



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

VIII Legislatura

Pamplona, 14 de enero de 2014

NÚM. 50

COMISIÓN DE EDUCACIÓN

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. ESTEBAN GARIJO PÉREZ

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 14 DE ENERO DE 2014

ORDEN DEL DÍA

- Comparecencia, a petición propia, del Consejero de Educación para informar sobre los resultados de PISA 2012 en relación con la educación navarra.
-

(COMIENZA LA SESIÓN A LAS 16 HORAS Y 36 MINUTOS.)

Comparecencia, a petición propia, del Consejero de Educación para informar sobre los resultados de PISA 2012 en relación con la educación navarra.

SR. PRESIDENTE (Sr. Garijo Pérez): (NO HAY SONIDO).

SR. CONSEJERO DE EDUCACIÓN (Sr. Iribas Sánchez de Boado): (NO HAY SONIDO) ... *están por encima de la media de la OCDE. La red pública obtiene mejores resultados que la pública en la Unión Europea y que la pública en la OCDE. Navarra, en matemáticas, junto con Castilla y León, es la comunidad autónoma de España –la Comunidad Foral en este caso– con mejores resultados en la enseñanza pública; también en la concertada, por cierto.*

En tercer lugar, la educación en Navarra, según PISA, tiene un alto valor compensador. Todos nuestros alumnos se sitúan por encima de la posición socioeconómico-cultural que les correspondería. Esto demuestra el poder compensador de la educación navarra. Les pondré un ejemplo: un alumno de un nivel bajo, desde el punto de vista económico, social y cultural, si se escolariza en Navarra, obtendría bastante mejor puntuación que si se escolarizase en alguna otra comunidad autónoma –permítanme no citar nombres–, incluso de su red concertada. Fíjense, los alumnos inmigrantes de Navarra prácticamente se sitúan en los mismos parámetros que los alumnos nativos de otras comunidades autónomas, incluso en la mejor de las redes.

Como cuarto punto, nuestro sistema es altamente equitativo; es un sistema de equidad. Por poner un ejemplo, les diré que Navarra se sitúa, en el área de matemáticas, entre los cinco países del mundo desarrollado que consiguen que haya un menor porcentaje de alumnos que no alcanzan los mínimos de rendimiento establecidos por PISA. Me refiero a Corea del Sur, Estonia, Japón, Finlandia y Suiza.

En quinto lugar, obtenemos buen rendimiento acompañado de –y esto es importante– relativamente pocas diferencias entre los alumnos. Navarra, junto con Finlandia, Estonia, Polonia, Canadá y Países Bajos, se caracteriza por obtener un alto rendimiento en matemáticas acompañado con pocas diferencias entre los alumnos. Corea del Sur, Japón y Suiza obtienen mejores resultados que los anteriores pero con mayores diferencias en el rendimiento de sus alumnos; hay una distancia entre los alumnos mucho mayor y una menor cohesión en la cabeza.

Sexto. Navarra ya ha alcanzado, con ocho años de antelación, uno de los objetivos más importantes de la Unión Europea, planteado para 2020, en concreto, el que se refiere al porcentaje de alumnos que no alcanzan el mínimo establecido por PISA. Como luego les detallaré, el objetivo planteado por Europa 2020 ya está alcanzado con ocho años de antelación.

En séptimo lugar, ocho de cada diez centros de Navarra tienen puntuaciones por encima de la media de la OCDE y de la Unión Europea. En Navarra, en concreto, el 82 por ciento de los centros de la muestra superan, en matemáticas, la media de la OCDE y la media de la Unión Europea.

Como octavo elemento, uno de cada cinco centros de Navarra tiene resultados de los que se clasifican en el ámbito de la excelencia. Es decir, un 20 por ciento de los centros de la muestra de Navarra obtiene resultados excelentes; quiero decir con ello, con puntuaciones por encima de los quinientos cincuenta puntos. Recuérdesse que la media de la OCDE es de cuatrocientos noventa y cuatro puntos. Es decir, estos centros están cincuenta y seis puntos por encima.

En noveno lugar, Navarra es la comunidad con más alta calidad global, según el índice de desarrollo educativo. Quiero mencionar este aspecto, se trata de un índice que mide la calidad de un sistema educativo utilizando los resultados de PISA. Tiene en cuenta tres aspectos: el nivel de rendimiento de un país o región, la equidad y la capacidad de compensación y la calidad educativa. Pues bien, Navarra, según este índice, ocupa el primer lugar entre las comunidades autónomas, y a nivel internacional se posiciona junto a Reino Unido y muy cerca de países como Alemania, Suiza, Polonia, o por encima de Francia, Noruega, Austria, Estados Unidos, Dinamarca y Suecia, por poner un ejemplo.

El décimo elemento, a modo de reto, sería avanzar entre todos en la mejora de la calidad de la educación teniendo como punto de referencia PISA 2015. Nuestro objetivo, en efecto, es posicionarnos ya no solo en cabeza de España, sino en cabeza de la OCDE y por delante de países de nuestro entorno europeo. PISA es uno de los indicadores más importantes de capital humano reconocido mundialmente. Navarra ya ha firmado con la OCDE su participación en PISA 2015, y quiero señalarles que seguimos estudiando y analizando en profundidad los detalles de los resultados de PISA 2012, no solo para identificar los puntos fuertes sino también para, identificadas las áreas de mejora, establecer las estrategias y la aplicación de las medidas oportunas.

Como sus señorías saben, PISA es el acrónimo de Programme for International Students Achieve-

ment, programa internacional de valoración de alumnos. Se trata de un estudio internacional comparativo de los sistemas educativos promovido por la OCDE, que son los países que representan el 80 por ciento del PIB mundial. Como características, la evaluación PISA es un indicador de la eficacia de los sistemas educativos para preparar a los jóvenes en el desempeño del papel de ciudadanos activos. El contexto de la evaluación no es el curricular; no se centra en analizar la reproducción de ejercicios de aula, sino en medir la habilidad y competencia para resolver los problemas de la vida real. Está orientado hacia las políticas educativas de los países, identifica debilidades y fortalezas de sus sistemas educativos y de los de las regiones y, por lo tanto, aporta información que puede ser tenida en cuenta en las decisiones educativas de los países y comunidades participantes. Y, en último lugar, dada la regularidad del proyecto, y esto es importante, permite establecer tendencias en los resultados obtenidos por cada país, comunidad autónoma o región y valorar la eficiencia de las medidas implantadas.

Con respecto a las competencias evaluadas, PISA evalúa en cada edición tres competencias clave: lectura, matemáticas y ciencias, pero una de ellas con especial relevancia. En 2000, la competencia examinada con mayor énfasis fue lectura; en 2003, matemáticas; en 2006, ciencias; en 2009, lectura; y en 2012, ha vuelto a ser evaluada en profundidad la competencia matemática.

PISA también evalúa, en una muestra general de España, otras competencias, como resolución de problemas, competencia de lectura con ordenador y, en 2012, la competencia financiera, y, dado que en 2015 se ha planteado sustituir el formato papel por la cumplimentación por ordenador, se han introducido algunas innovaciones en la aplicación de las pruebas en los centros de la muestra estatal en 2012.

Con respecto a la lengua de la prueba, y esto creo que es importante, el criterio general de PISA es el de aplicar las pruebas en la lengua de instrucción. En Navarra, los alumnos de los modelos A y G hicieron las pruebas en castellano y los alumnos de los modelos B y D hicieron las pruebas en euskera.

Con respecto a los países participantes, en esta edición han participado 65 países o economías; los 34 de la OCDE: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, España y todo el elenco que tienen ahí representado por las banderas de cada país, y 31 países asociados como Argentina, Brasil, Bulgaria, etcétera.

En cuanto a las comunidades autónomas participantes, hemos participado 14 comunidades con muestra propia. En concreto, todas menos Castilla

la Mancha, Valencia y Canarias. Con respecto a la muestra de Navarra, quiero decirles que, como pueden ver, en nuestra muestra, hay 31 centros públicos y 20 concertados. Centros del llamado modelo G y A, 34 y centros del modelo B y D, 7, si bien también hay centros que ofertan los dos modelos, en concreto, 10 más. Así, en total, como ven, hay 31 centros públicos y 20 concertados y, por lo tanto, suman un total de 51.

En cuanto a los alumnos evaluados, la selección de la muestra se hace en dos etapas: en primer lugar, se seleccionan centros por procedimiento aleatorio y probabilidad proporcional al número de alumnos nacidos en 1996. Por tanto, se espera que los centros grandes formen parte de la muestra con mucha frecuencia. Una vez seleccionados estos centros, se muestrean también aleatoriamente 35 alumnos de cada centro con la condición de haber nacido en el año 1996 y con independencia del curso en el que estén escolarizados, aunque obviamente la mayor parte de estos alumnos están terminando 4º de ESO, aproximadamente el 75 por ciento. Las edades de los alumnos en el momento de realización de las pruebas oscilaban entre los 16 años y 4 meses y los 15 años y 4 meses, según hubieran nacido a principios o a finales de 1996. La edad media de los alumnos de la muestra está en torno a los 15 años y 10 meses.

En cuanto a la distribución por sexo, se ha evaluado a 1.530 chicos y chicas, de los cuales el 51,2 por ciento, 784, han sido alumnas y el 48,8 han sido chicos, concretamente 746 alumnos evaluados. Estos porcentajes se aproximan a la realidad del sistema educativo: aproximadamente, mitad y mitad.

Con respecto a la distribución por titularidad y modelo lingüístico, si bien quiero subrayar que no se hace un análisis de modelo lingüístico como luego, si quieren, les aclararé, el 58,8 por ciento eran pertenecientes a la red pública, concretamente 899 alumnos, y el 41,2 por ciento, 631, a la red privada o concertada. Con respecto al modelo lingüístico –se lo he explicado antes–, el 75,8 correspondían a los modelos A y G y el 24,2 a los modelos B y D. En concreto, 1.159 para el primer caso y 371 para el segundo. Insisto pues, el 58,8 por ciento del alumnado seleccionado estudiaba en la red pública y el 41,2 en la concertada, el 75,8 por ciento lo hacía en modelos G y A y el 24,2 en B y D.

En cuanto a la distribución por nivel de escolarización, tenemos a 1 alumno que hacía primero de ESO, 90 alumnos hacían segundo de ESO con PCA, tercero de ESO con diversificación curricular o en un PCPI, en un programa de cualificación profesional inicial, lo hacían 299, cuarto de ESO lo hacía el grueso de 1.139 alumnos y 1 alumno

correspondía a Bachillerato. Los porcentajes los tienen también en la tabla correspondiente.

Con respecto a los resultados de Navarra, en competencia matemática, como les he dicho, es la principal área de evaluación de PISA 2012 y evalúa hasta qué punto los alumnos son capaces de manejar con destreza las matemáticas cuando se enfrentan a situaciones y problemas que están presentes en los contextos del mundo real. La puntuación media global de Navarra es de 517 puntos. Este resultado es superior a la media de los países de la OCDE en 23 puntos y también es superior a la media de España en 33 puntos, siendo en ambos casos la diferencia estadísticamente significativa. Todos los datos que les voy a ofrecer a sus señorías, con excepción de aquellos que señalaré explícitamente, se deducen de la mera lectura del informe de PISA que está colgado en la web y que, por lo tanto, ha podido ser contrastado por cualquier ciudadano.

Con respecto a la situación de Navarra en el contexto de la OCDE –era el cuadro que han visto en el punto anterior–, una de las formas básicas en que se presentan los resultados de la evaluación de matemáticas de PISA se refiere a la competencia matemática global de los alumnos seleccionados en cada país o región participante y la siguiente tabla recoge las puntuaciones medias globales de los países o regiones –de los países, en este caso, de la OCDE–, entre las que hemos situado la puntuación media de Navarra. Como ven sus señorías, ocuparía la posición entre Polonia y Bélgica, octava y novena potencia en esta materia.

Para interpretar estos datos, evidentemente, conviene analizar si las diferencias con los países son estadísticamente significativas o no. Solo hay tres países con puntuaciones estadísticamente significativas superiores a Navarra. En concreto, Suiza, Japón y Corea del Sur. Con respecto a los resultados en competencia lectora, la competencia lectora, como sus señorías saben, es clave para el aprendizaje escolar y para desempeñarse en el mundo social y cultural. Hoy en día, no solo se requiere la lectura en el mundo de los textos impresos, sino también en los digitales, que se están convirtiendo en una parte cada vez más importante de la lectura de alumnos y adultos. Se reconoce así el hecho de que cualquier definición de la lectura en el siglo xxi debe englobar tanto los textos impresos como los digitales. PISA también ha incluido en la muestra estatal, como les decía, la lectura digital. La competencia lectora es comprender, utilizar, reflexionar y comprometerse con textos escritos para alcanzar los propios objetivos, desarrollar el conocimiento y potencial personales y participar en la sociedad.

Con respecto a la puntuación media, la media global de Navarra es de 509 puntos; ha supuesto el mayor aumento, un aumento de 12 puntos con respecto a 2009 y un aumento superior a la media de la OCDE en 13 puntos y en 21 puntos si lo comparamos con la media de España. En ambos casos, las diferencias son estadísticamente significativas.

Con respecto a la situación de Navarra en el contexto de la OCDE, Navarra se situaría entre Holanda y Bélgica, entre los puestos 10 y 11 y, si interpretamos los datos analizando si las diferencias que se observan son estadísticamente significativas o no, podemos constatar que solo hay cinco países con puntuaciones estadísticamente significativas superiores a las de Navarra, en concreto, Canadá, Irlanda, Finlandia, Corea del Sur y Japón.

Con respecto a los resultados en competencia científica, la comprensión de las ciencias y la tecnología resulta crucial de cara a la preparación para la vida de los jóvenes en la sociedad contemporánea. Mediante ella, el individuo puede participar plenamente en una sociedad en la que las ciencias y la tecnología desempeñan un papel fundamental. Esta comprensión faculta asimismo a las personas para intervenir con criterio en la definición de las políticas públicas relativas a aquellas materias científicas o tecnologías que repercuten en sus vidas. En suma, comprender las ciencias y la tecnología influye de manera significativa en la vida personal, social, profesional y cultural de todas las personas.

Con respecto a la puntuación media, como pueden constatar en el gráfico, la media global de Navarra es de 514 puntos –supone un aumento de 5 puntos respecto a 2009–, y este resultado es superior a la media de la OCDE en 13 puntos y está 18 puntos por encima de la media de España. En ambos casos, las diferencias son estadísticamente significativas.

Con respecto a la situación de Navarra en el contexto de la OCDE, Navarra ocuparía un lugar entre el decimotercero y decimocuarto, entre Eslovenia y Reino Unido y, si analizamos las diferencias significativas y las no significativas, constatamos que hay seis países con puntuaciones estadísticamente significativas superiores, como son Canadá, Polonia, Corea del Sur, Estonia, Finlandia y Japón.

Con respecto a los resultados de Navarra en el contexto de la Unión Europea –quiero subrayar que Suiza, lógicamente, no forma parte de la Unión Europea, por lo que no va a aparecer en los gráficos pese a ser un país europeo–, tal y como puede verse en el gráfico, en matemáticas, Navarra se sitúa en el primer grupo de países de la

Unión Europea, junto a otros cuatro países: Países Bajos, Estonia, Finlandia y Polonia, con pocas diferencias entre ellos.

En lectura, se observa que hay dos países avanzados, Finlandia e Irlanda, seguidos de otro grupo de otros dos países, Polonia y Estonia y seguidos por un grupo de tres países más, Países Bajos, Bélgica y Alemania, entre los que se encontraría nuestra Comunidad Foral.

En ciencias, hay dos países muy separados del resto, Finlandia y Estonia, luego un grupo de cuatro países, Polonia, Alemania, Irlanda y Países Bajos, y un grupo de dos países, Eslovenia y Reino Unido, entre los que se ubica Navarra.

Voy a referirme a las diferencias según el sexo de los alumnos, también dato obrante en el informe y del que PISA hace distinción expresa. En matemáticas, en Navarra, los chicos obtienen una puntuación de 520 puntos y las chicas, de 514. La diferencia es únicamente de 6 puntos y no es estadísticamente significativa. La diferencia aquí es menor que en la OCDE y en el resto de España o en España en su conjunto.

En cuanto a lectura —y este es un tema importante—, los chicos obtienen una puntuación de 487 puntos y las chicas, de 531. La diferencia es de 44 puntos y esta diferencia es estadísticamente significativa. Esta diferencia es mayor que en España y en la OCDE.

En ciencias, en general, en las evaluaciones de PISA, los chicos y las chicas presentaron resultados similares en promedio, lo cual se confirma también en 2012. En Navarra, las chicas obtienen básicamente la misma puntuación que los chicos.

Con respecto a equidad y excelencia, uno de los indicadores que utiliza PISA para valorar la equidad es el porcentaje de alumnos que no llegan al mínimo establecido, es decir, los que están en el nivel 1 o no llegan al mismo. Para valorar la excelencia, PISA se fija en el porcentaje de alumnos que están en los niveles más altos de la escala, niveles 5 y 6. Si analizamos la equidad en matemáticas, podemos constatar que el 13,7 por ciento no alcanza ese nivel mínimo frente al 23,6 por ciento que no lo alcanza en el caso de España o al 26,1 que no lo alcanza en la OCDE. Cabe resaltar que Europa se ha planteado como objetivo para 2020 que no haya más del 15 por ciento de alumnos que no lleguen al mínimo y que, por lo tanto, en Navarra, hemos conseguido este objetivo europeo con 8 años de antelación.

Con respecto a la excelencia en matemáticas, podemos constatar cómo, en excelencia, el 14,5 por ciento del alumnado de Navarra está en los niveles más altos, niveles 5 y 6. En España, sin embargo, está solo el 8 y en la OCDE, el 11,8 por ciento. Navarra está por encima en ambos casos.

Pasamos a analizar la equidad y la excelencia en lectura. En cuanto a la equidad, en lectura, el 12,7 por ciento de nuestro alumnado no alcanza ese nivel mínimo frente al 18,3 por ciento que no lo alcanza en el caso de España o al 18 por ciento que no lo alcanza en la OCDE. Cabe resaltar que Europa se ha planteado como objetivo para 2020 que no haya más del 15 por ciento de alumnos que no lleguen al mínimo y que Navarra, por lo tanto, también ha conseguido este objetivo europeo para 2020.

En cuanto a la excelencia en lectura, el 8,2 por ciento de nuestro alumnado está en los niveles más altos, 5 y 6. En España, está el 5,5 y en la OCDE, el 8,4. Navarra está, pues, por encima de España y prácticamente en el mismo nivel que los países de la OCDE.

El 10,8 por ciento de nuestro alumnado, en equidad, en ciencias, no alcanza ese nivel, frente al 15,7 por ciento en el caso de España o el 17,8 en la OCDE. Cabe resaltar que Europa se ha planteado como objetivo para 2020 que no haya más del 15 por ciento de alumnos que no lleguen al mínimo. Por lo tanto, Navarra también ha conseguido este objetivo europeo.

Con respecto a la excelencia en las ciencias, el 7,7 por ciento del alumnado de Navarra está en los niveles más altos, niveles 5 y 6. En España, sin embargo, está el 4,8 por ciento en esos niveles de excelencia y en la OCDE, el 8,4 por ciento. Navarra está por encima de España y cerca de la media de la OCDE.

En cuanto a variabilidad y rendimiento, este es otro aspecto que conviene subrayar de cara a la importancia de los resultados que ofrece Navarra. Una forma de acercarse a la equidad y a la excelencia es considerar esta ratio: variabilidad y rendimiento. La variabilidad hace referencia a la dispersión, podemos encontrar resultados muy buenos y muy malos o, por el contrario, al agrupamiento de los resultados de los alumnos, es decir, que sean todos más cohesionados y este dato hay que cotejarlo con el rendimiento. Evidentemente, si hay una gran cohesión pero todo está en un rendimiento muy bajo, es un desastre. Si hay una diversidad pero hay una gran variabilidad, no es lo mismo que si hay una homogeneidad y hay un rendimiento alto. El dato, como digo, hay que cotejarlo con el rendimiento; no es lo mismo la dispersión con resultados con bajo o alto rendimiento u obteniendo altas puntuaciones. Por lo tanto, cuanto menor es la variabilidad y mayor es el rendimiento, mejor es la calidad de un sistema educativo.

Pasamos a analizar el cuadro que ha elaborado PISA sobre matemáticas. En el cuadrante superior derecho, ustedes pueden constatar que Nava-

rra está entre los países y regiones que en matemáticas cuentan con un mayor rendimiento y una menor variabilidad.

Si pasamos al siguiente cuadro, que se refiere a la lectura, también Navarra está en el mismo cuadrante, también en la zona que representa a los países y regiones con más alto rendimiento y menor diversidad, menor variabilidad.

Y, en el cuadro de ciencias, también podemos constatar; si valoramos el eje vertical de rendimiento o de resultados con el horizontal de variabilidad, que Navarra está también en el cuadrante superior derecho, que representa a los países y regiones con mayor rendimiento y menor variabilidad o mayor homogeneidad.

Vamos a pasar a hablar de otro aspecto que me parece especialmente relevante, puesto que he señalado que PISA no es un ranking, que hay que tener en cuenta que lo importante, y así se lo hacemos saber a cada centro, no es tanto o no es solo los resultados, sino los resultados con respecto a la situación que se vive en cada contexto y, por hablarles ya de la relación entre el índice socioeconómico y cultural y el rendimiento, voy a señalar que en el gráfico que pasamos a exponer pueden constatar cómo Navarra, en matemáticas, está por encima de lo que le correspondería según el nivel socioeconómico y cultural de las familias, porque se encuentra alejada de la recta de regresión. Esto es, con nivel socioeconómico y cultural igual o menor que otros países y regiones, Navarra obtiene mejores resultados. Es lo que se ha venido denominando con la terminología de valor añadido y es también un indicador de equidad y de compensación educativa.

Pasamos al rendimiento por redes, que también pueden constatar en la web del ministerio. Si ustedes lo analizan, PISA desagrega por titularidad a los centros públicos y privados; en nuestro caso, concertados. En las tres competencias evaluadas, hay alrededor de 30 puntos de diferencia a favor de los centros concertados. Este no es un aspecto excepcional en España, donde se produce el mismo fenómeno. No obstante, conviene tener en cuenta, y lo quiero subrayar, el nivel socioeconómico y cultural, el ISEC del alumnado que se escolariza en cada tipo de centro, que es un nivel más elevado en los concertados y que, lógicamente, según la propia PISA, explica gran parte de las diferencias en el rendimiento.

Así, con un error típico, como ven en la media que se les señala abajo, en la competencia matemática, hay una diferencia de 31 puntos. La puntuación media de los centros públicos es de 504 y de los concertados, de 535, y ello nos da la media global de 517. En la competencia lectora, la diferencia son 33 puntos –con un error tipo, también

lo tienen ahí a la derecha–, y está en que en los centros públicos de Navarra se obtienen 496 puntos y en los centros concertados, 529, lo cual nos da una media de 509. Con respecto a la competencia científica, la diferencia es de 37 puntos y los centros públicos aparecen con 499 puntos y los centros concertados, con 536.

No obstante –quiero subrayarlo por su elevada importancia–, tanto los centros públicos como los concertados están bastante por encima del nivel que les corresponde por su ISEC, por su índice socioeconómico y cultural, tal y como pueden ver en el gráfico siguiente. Bueno, no lo pueden ver porque, por lo visto, no aparece, pero es un gráfico en el que aparecen los puntos que les he señalado en un diagrama. Se lo pasaré si tienen interés.

Con respecto a la pública y concertada –yo no tenía los datos–, ahí tienen ustedes el promedio de la Unión Europea, el promedio de la OCDE y el promedio de Navarra. Como ven, somos la mejor pública y la mejor concertada. Es más, estamos en nuestra red pública por delante incluso de alguna red concertada de alguna comunidad autónoma.

Bueno, aquí está el gráfico –había bailado– en el que pueden constatar la posición promedia de Navarra, la posición de la OCDE y la situación de los centros concertados y de la red pública.

Pasaríamos al capítulo de la inmigración, que es un capítulo que también era relevante, como el de la mejora de la competencia lectora, donde hemos crecido mucho, porque era uno de los retos de PISA 2009, y podemos decir con satisfacción que la competencia de los nativos ha mejorado evidentemente. En Navarra, los resultados de la población inmigrante han dado una puntuación que es también la mejor de España. Lo constataremos ahora en nuestra evaluación.

En Navarra, los inmigrantes puntúan algo más bajo que en la Unión Europea y en la OCDE. Creemos que es debido a la diferencia de la inmigración, que está mucho más asentada en estos países y ha sido mucho más repentina en España y, si comparamos los resultados de inmigrantes en las comunidades autónomas, con un punto azul, observamos que en Navarra se alcanzan los mejores resultados de toda España en matemáticas entre la inmigración, que también se alcanzan en lectura y ciencias donde tenemos una situación similar a la cabeza de España y, en el gráfico siguiente, se ve la ratio entre porcentaje de alumnado inmigrante y rendimiento en matemáticas, que es un cuadro específico que han hecho, puesto que se ocupaban especialmente de la competencia matemática. Es un gráfico que han hecho en PISA donde pueden comprobar cómo Navarra está muy a la cabeza en el rendimiento, en el cuadrante superior derecho. En Navarra, pues, el hecho de

tener un alto porcentaje de inmigrantes –que lo tenemos– no impide alcanzar muy buenos resultados en matemáticas.

Vamos a pasar ahora a los resultados de los centros. Quiero hacer aquí una observación, porque he dicho que aquello que no viniera expresamente deducido o que en el análisis de PISA no fuera visual, lo señalaría expresamente. En este aspecto y en el aspecto de la lengua, no hay un análisis específico o diferenciado de PISA y, es más, no cabe llegar a conclusiones terminantes porque la muestra se ha hecho por centros y, evidentemente, puede haber un centro al que, al azar, le hayan correspondido sus mejores alumnos o, al azar, le hayan correspondido los menos buenos. Lo cierto es que nos puede servir como una orientación para ese diálogo y ese encuentro privado que se mantiene con cada uno de los centros, para señalarle con todas las cautelas que los resultados que se deducen de los elementos de juicio que hay en la evaluación de PISA, teniendo en cuenta el ISEC y el rendimiento en las tres competencias evaluadas, nos dan los siguientes gráficos.

Como ven, con respecto a la media de matemáticas, tenemos la media de la OCDE señalada con un punto rojo y una línea cortada también roja que es, como ven, la línea de la OCDE. España no está en el punto rojo, sino en el punto naranja y la media está, por lo tanto, a ese nivel, y los resultados de los centros de Navarra son los que se señalan en todo el cuadro y en la diferente dispersión. Con ello, podemos analizar, puesto que obran en nuestro poder, aunque, evidentemente, no lo hacemos públicos, la situación en que cada uno de los centros se encuentra de cara a detectar si parece que es conveniente reforzar o analizar en mayor detalle la competencia matemática o la competencia de lectura o la competencia científica o cualquier otro aspecto.

El 82 por ciento de los centros obtiene una puntuación por encima de la media de la OCDE en matemáticas –la línea roja, media de la CDE–. El 90 por ciento de los centros tienen un rendimiento superior o en el lugar que les corresponde de acuerdo con su ISEC. En el caso de la lectura, el 71 por ciento de los centros puntúan por encima de la media de la OCDE y el 78 por ciento de nuestros centros, por encima o en el lugar que les corresponde de acuerdo con su ISEC. Con respecto a ciencias, el 69 por ciento de los centros muestra que puntúan por encima de la media de la OCD y el 82 por ciento de los centros tienen un rendimiento superior o en el lugar que les corresponde de acuerdo con su ISEC.

Con respecto a la evolución de los resultados –estoy concluyendo ya–, ha habido una mejoría general desde el año 2009, tal y como se puede apreciar en esta tabla. En matemáticas y ciencias

ha habido una mejoría que, en lectura, se constituye en una mejoría relevante. Concretamente, hemos pasado de 511 a 517 puntos en matemáticas, de 497 a 509 en lectura y, en ciencias, de 509 a 514.

Concluyo ya con el último aspecto, que es el del índice educativo global o calidad educativa global. Se aplica al ámbito de educación y este es un análisis que se hace también de páginas del Instituto Nacional de Evaluación, que se aplica al ámbito de la educación, según el programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, elaborando un índice sintético que tiene en cuenta los parámetros más relevantes. En el caso de Naciones Unidas, se elabora un índice de desarrollo humano a partir de los siguientes tres parámetros: salud, educación y riqueza del país. Aplicando este enfoque, el Instituto Nacional de Evaluación Educativa ha elaborado un índice de desarrollo educativo en el cual, como indicador de síntesis de la calidad del sistema educativo, se tienen en cuenta el rendimiento de un país o región, la calidad y la equidad y, tal y como puede verse en el gráfico siguiente, Navarra ocupa el primer lugar entre las comunidades autónomas respecto a este índice, lo cual confirma la evaluación de PISA y, desde una perspectiva –y esta es mi última reflexión– internacional, se observa que Navarra se sitúa muy por encima de la media española, entre Irlanda y Reino Unido, y por encima de países como Francia, Noruega, Estados Unidos, Dinamarca o Suecia.

Hasta aquí el resumen, lo más detallado posible, de unos resultados que, como digo, se deben a una labor dilatada en el tiempo, a un sistema educativo cohesionado y con alto rendimiento en su globalidad y a una comunidad educativa altamente implicada que favorece que todo ello se produzca. Evidentemente, los resultados invitan al optimismo, pero no a la autocomplacencia. Tenemos que seguir impulsando y potenciando nuestro sistema educativo porque tenemos que seguir potenciando las mejoras que siempre pueden producirse, como han podido evidenciar, del detallado análisis que se les ha realizado, y quedo a su disposición para cualquier otra cuestión que quieran comentar.

SR. PRESIDENTE (Sr. Garijo Pérez): Muchas gracias, señor Consejero. Abrimos el turno de portavoces. Por UPN, señora González.

SRA. GONZÁLEZ GARCÍA: Muchas gracias, señor Presidente. Muy buenas tardes, señorías. Quiero dar la bienvenida al Consejero Iribas y a Ángel, la persona que esta tarde le acompaña para valorar este informe PISA del año 2012. Nos parece muy oportuno e interesante que haya sido el Consejero en este caso quien venga a contarnos cuál ha sido la valoración de PISA en general, pero claramente los resultados académicos que ha

sacado Navarra han sido, como muy bien usted ha descrito, muy buenos.

Nosotros entendemos que es importante el informe PISA porque, efectivamente, se trata de un estudio que quizá no permita esos rankings que ustedes comentaban –no se trata de hacer unas comparativas muy exhaustivas acerca de diferentes comunidades autónomas o diferentes países–, pero sí que es verdad que, de alguna manera, posiciona a un país y, en este caso, también a una comunidad, a la Comunidad Foral, en cuál es la realidad de cada uno de los sistemas educativos en los cuales estamos insertos y también, cómo no, puede ayudar primero a reforzar esos puntos fuertes de los que usted hablaba inicialmente y también aquellos puntos más débiles o en los que se necesita una incidencia para su mejora para que así vayan mejorando los resultados académicos.

Usted hablaba de dos puntos del último informe PISA, en el año 2009: el tema de la inmigración y el tema del alumnado excelente y, como nos ha demostrado, efectivamente, en el tema de la inmigración, parece que se ha mejorado y además con creces. Eso lo que significa es la alta edad que existe en el sistema educativo navarro.

Existen muchos puntos y usted yo creo que ha desgornado con celeridad y detalle cuáles han sido las diferentes cuestiones en Navarra. A nivel de centros, vemos que no existe una diferencia grande entre la red pública y la concertada; al contrario, se equiparan básicamente en los mismos resultados. Hablaba también del tema de la población inmigrante en la Comunidad Foral, que se equipara a los alumnos nativos también de otras comunidades autónomas y que Navarra, efectivamente, en ese informe de estrategia de Europa 2020, ya lleva ocho años de antelación y los datos que hoy nos ha comentado también lo supera.

Nosotros poco más tenemos que añadir. Queremos felicitar a la comunidad educativa en general –usted hablaba del profesorado, hablaba también del alumnado, hablaba de todas las personas que se encuentran involucradas en la educación Navarra– y, cómo no, también queremos felicitar al departamento, que durante todos estos años, de alguna manera, ha creado y ha desarrollado políticas educativas que nos están dando todos estos frutos.

Queremos resaltar que esperamos que continúe, que Navarra se siga posicionando, si es posible, en mejores resultados académicos en el próximo informe PISA en el que usted dice que ya Navarra está inserto y que se celebrará en el año 2015 y que, por supuesto, no podemos sino animar e incidir en que se siga mejorando y, en aquellos puntos débiles que ustedes entiendan que han podido existir, que el departamento siga incidiendo.

Se ve una distorsión respecto al género. No una distorsión, sino que las chicas siguen siendo mejores en comprensión lectora, que es algo que siempre ha sido así y que parece que se va equiparando en la Comunidad Foral, pero, aun así, se sigue dando, y también en el tema de los chicos, que en matemáticas y en ciencias nos superan, no por mucho pero sí que es verdad que tienen mayor comprensión. Quisiéramos saber si, efectivamente, en cuanto a esa comprensión lectora, el departamento tiene algún tipo de planes o de estrategias para desarrollar en los centros educativos navarros para que, efectivamente, mejore.

Por lo tanto, simplemente queremos agradecerle sus palabras esta tarde. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Garijo Pérez): Muchas gracias, señora González. Por parte del Partido Socialista, señor Rascón, tiene la palabra.

SR. RASCÓN MACÍAS: Muchas gracias, señor Presidente. Buenas tardes, señorías. Buenas tardes y bienvenidos, señor Iribas y señor Sanz, a esta Comisión.

Voy a empezar por el final, por sus últimas palabras, que han sido algo así como que estos resultados obedecen a un trabajo dilatado en el tiempo y que, además, no debemos caer en la autocomplacencia. Coincido plenamente. No debemos caer en la autocomplacencia por estos buenos resultados –hay que reconocerlo, no se puede negar lo que es– pero, efectivamente, obedecen a un trabajo dilatado en el tiempo. Para que nos hagamos una idea, los alumnos que se han evaluado en el año 2012 con quince años empezaron en el sistema obligatorio en el año 2003, cuando todavía existía y la ley educativa en ese momento era la LOGSE, esa que es tan mala era la que estaba cuando estos alumnos entraron en su etapa obligatoria. No digo cuando empezaron a los tres años que aún estaba más todavía.

¿Qué quiero decir con esto? Que cuando algunos se empeñan en plantear cambios legislativos como elemento para mejorar aquello que se supone que está mal, creo que se equivocan porque no son las leyes ni los cambios legislativos los que suponen mejora o no mejora. Veremos si dentro de diez años esto sigue igual o no sigue igual y tendremos entonces que achacárselo a otras leyes o a otras cosas. No lo sé.

PISA parece ser que ahora se ha convertido en una especie de mantra, de elemento fundamental sin el cual ya no se puede hacer nada. Es decir, cualquier sistema educativo que no sea evaluado positivamente en PISA parece que es lo último de lo último y, además, algunos se han empeñado durante bastante tiempo en decir que nuestro sistema educativo, no solo el navarro sino el sistema

educativo español, está siempre a la cola. Es decir, qué mal va todo, que estamos siempre a la cola.

Con estos resultados que hemos visto, con esta diferencia de 30 puntos y tal, me he permitido hacer una pequeña trasposición a una escala de diez, y suponiendo que en competencia matemática, que Navarra tenía 517, eso equivale a la matrícula de honor, el 10, la OCDE estaría en un 9,6, es decir, estaría en un sobresaliente y España estaría en un 9,4, en un sobresaliente también. Luego, esas diferencias tan abultadas que se quieren leer muchas veces, ese pesimismo que se quiere achacar muchas veces a un sistema educativo que, de una u otra forma, yo pienso que está funcionando bien, desde luego, son únicamente elementos mediáticos que yo creo que no nos llevan a ninguna parte.

Analizar más esta información, después del extenso resumen que nos ha hecho el Consejero, creo que no procede y que no hay más, pero, insisto, temas como el de la equidad, efectivamente, es un valor que yo creo que es fundamental y que aquí se pone de manifiesto, frente a lo que hay en otros países o en otras localizaciones que a lo mejor pueden aparentar un mayor éxito en puntos globales pero que, desde luego, no tienen la equidad que tiene nuestro sistema educativo, tanto en Navarra como fuera, en el resto de España.

Yo creo que estas serían las reflexiones que cabría hacerse. No tiene mucho sentido que nos planteemos cambiar grandes cosas cuando realmente la situación es la que es y se debe fundamentalmente a eso, a un trabajo dilatado, a un buen trabajo por parte del profesorado, a un buen, entre comillas, funcionamiento de la comunidad educativa y, por tanto, es a esta comunidad, a la comunidad educativa, a la que debemos felicitar por estos resultados.

Y un último apunte. Todos estos análisis, todos estos informes, todas estas evaluaciones se realizan, y ustedes lo saben, con base en lo que se denominan competencias, es decir –creo que lo ha dicho el Consejero pero quiero incidir en ello–, no es al conocimiento puro y duro, sino a la aplicación de los conocimientos a la vida práctica, es decir, a que nuestros alumnos y alumnas sean capaces de desenvolverse en la vida cotidiana, en la sociedad, de una manera razonable y, hoy por hoy, creo que esa es la asignatura que nuestro sistema educativo tiene pendiente y que, desde luego, con el último cambio legislativo producido, no se va a solucionar. Es esto lo que nos falla, nos falla ser capaces de enseñar o de que nuestros alumnos aprendan a desenvolverse con normalidad más allá de saber mucho de matemáticas, mucho de

literatura, mucho de historia o mucho de las materias correspondientes. Creo que por ahí debe ir la tendencia. Además, aprovecho para decir que mañana habrá una jornada del Consejo Escolar de Navarra en la que vamos a hablar justamente de este tema, que yo creo que es fundamental y vital y que así se está reconociendo en Europa y que por eso se están haciendo estos análisis. Nada más y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Garijo Pérez): *Muchas gracias a usted, señor Rascón. Por parte de Bildu, señora Sarasola, tiene la palabra.*

SRA. SARASOLA JACA (1): *Mila esker, Presidente jauna. Arratsalde on Legebiltzarkide guztioi. Ongi etorria eman nahi diet, nola ez, Iribas jaunari eta Sanz jaunari. Buenas tardes, esan dudun bezala.*

Eskerrak eman nahi dizkiot Kontseilari jaunari eman dizkigun informazio guztiengatik. Egia da oraindik ere geuk behintzat faltan botatzen ditugula elementu batzuk. Aipatu webgunean paratu duzuen txostenean jartzen du asmoa izan baduzuela azterketa zabalago bat egiteko eta azterketa zabal horretan datu gehiago agertzeko. Gu behintzat horren zain geratzen gara, iruditzen zaigulako oraindik ere gauzatxo batzuk falta direla eta, hein horretan, zuek informe hau handitzearen zain geratuko gara, datu horiek guztiak ezagutu ahal izateko.

Denetara ere, aipatu nahi duguna da –Kontseilari jaunak ere agertu du–geure begietara, eta hala uste dugu hartu behar dugula gainera, PISA informea, PISA ebaluazioa, adierazle bat dela. Kalitate sistemak erabili nahi ditugunean, eta hobekuntza sistemak paratu nahi ditugunean, adierazle asko behar izaten dira kudeatzeko, eta ezin da ukatu PISA informe honek adierazle batzuk ematen dizkigula, kontuan hartzekoak diren adierazleak, eta hein horretan, ahuluneak eta indarguneak identifikatzen laguntzen ditutela neurri batean, eta hein horretan hartu behar ditugula kontuan. Kalitate sistemak inplantatzen ditugunean, aginte taulan hainbat adierazle agertzen dira, eta, ezinbestean, askotan kosta egiten zaigu adierazle horiek identifikatzea; PISAk horretarako aukera ezin hobea ematen digu.

Ebaluazio hauek gainera, PISA informearen ebaluazioak, aukera ematen dute konpetentzien baitan metodologian hobekuntzak ezartzeko, eta ikastetxeek hobekuntza metodologikoak ezartzeko, eta alderaketak egiteko aukera ematen du. Kanpo-ebaluazioa da, gainera. Kanpo ebaluazio horiek beti dira lagungarriak ohiko jarduerak hobetzen laguntzeko. Guk horretan ez daukagu zalantza izpirik ere.

(1) Traducción en pág. 19.

Kontuan hartzeko izan behar du, ordea, esan dugun bezala, adierazle moduan ulertzeko. Horrela ulertu behar dira PISAren emaitzak, eta ez helburu bezala. Izan ere, arrisku handia baita rankingaren ebaluazioan erortzeko. Hau da, rankingean zer postutan mailakutzen dugun gure burua, eta gure ustez hori arrisku bat da, eta ez hobekuntza bat. Zentzu horretan, kalitatezko hezkuntza baterako bidean, ulertu behar dugu ez ranking ulerkera horretan – zenbatgarren postuan gauden garrantzitsua izatea –, baizik eta ebaluazio honek, behin egin ondoren, hobetzeko zer neurri proposatzen dizkigun.

Behin azterketa hau egin ondoren eta sarrera hau eginda, geuk ere ezinbestean ikusten dugu emaitzak onak direla, duda izpirik gabe; guk ez dugu kontrakorik esan, geure ustez argazkia oso txukuna delako. Eta zentzu horretan, geuk ere Nafarroan ari den irakasle taldea zoriondu nahi dugu, uste dugulako egoera okerrenetan ere emaitza onak ematen badakien irakasle taldea dela. Eta hezkuntza komunitatea ere zoriondu nahiko genuke egiten duen lanarengatik, beti hobetzen ahal dena, baina ezinbestean, kasu honetan, PISA ebaluaziorri dagokionez, datu onak eman dizkiguna.

Baina aipatu dugu adierazle bat den neurrian geuk ere uste dugula PISAko emaitzak kontuan izan behar diren bezala beste adierazle batzuk ere oso kontuan eduki behar direla, eta OCDEk zentzu horretan ematen ditu pista batzuk; esate baterako, hezkuntzan zein inbertsio egiten duten gobernuak, edo zenbat denbora eskaintzen zaion asignatura bakoitzari edo eskoletan inbertitzen den denbora, zein ratio daukan ikastetxe bakoitzak eskolak emateko, zenbat ordu ematen dituzten irakasleek aurrez aurreko eskola orduetan, ikastetxeek zer autonomia daukaten, zer asebetetze-maila daukaten ikasle eta irakasle horiek, zer motibazioekin kontatzen duten... Geure ustez adierazle horiek guztiak kontuan edukitzekoak dira. Kasu honetan, horri erreparatzen badiogu, guk uste dugu momentu honetan Nafar Gobernuak egiten ari den hezkuntza politika nahiko hankamotz dagoela. Esate baterako, barne-produktu gordinari dagokionez, zenbateko inbertsioa egiten du Nafarroako Gobernuak hezkuntzan? Eta, barne-produktu gordin horri dagokionez, urteetan inbertsio hori gora edo behera joan da? Geure ustez oso kontuan edukitzeko irizpidea da, kezkatuak gaudelako. Kezkatuak gaude datu hauek, PISAk gaur eman dituen datu hauek, nolakoak izango ote diren zortzi urte barru. Nolakoak izango diren egun hezkuntzan murrizketak eguna joan eta eguna etorri pairatzen ari diren ikasle horien artean, ze guk uste dugu ikasleei bideratutako baliabideak murriztu egin direla, ratioak handitu egin direla, irakasleek aurrez aurre inbertitzen dituzten eskola orduak handitu egin direla, egoitzak berak konpontzeko dirua murriztu egin dela, eta horrek guztiak eragi-

ten du kalitatean eta horrek guztiak eragiten du bikaintasunean. Bikaintasunari erreferentzia egitea PISAren adierazleak bakarrik kontuan hartuta, geure ustez, nahiko hankamotz geratu da.

Bistakoa da –frogatua dago, gainera– hezkuntzako baliabideak murrizteak, ezinbestean, hezkuntzaren kalitatea murriztea dakarrela, berdinduta doazela, eta guk nahi duguna da PISA emaitza hauek onak izatea 2012an, baina guk PISA emaitza onak nahi ditugu 2019an ere, edo 2010an ere.

Bigarren aspektu bat ere aipatu nahiko genuke, Rascón jaunak ere aipatu duen gai beten inguruko irakurketa, eta LOMCEren inguruko irakurketa da. Izan ere, Alderdi Popularrak LOMCE lege-proiektu berria aurkeztu duenean, PISAren emaitzetan oinarritu da bereziki. Guk ikusten ditugu PISAren emaitza hauek, Estatuan zer emaitza eman dituzten eta Nafarroan zer emaitza eman dituzten, eta begi-bistakoa da aldea handia dela bataren eta bestearen artean. Aldea handia da beste erkidegoen eta Nafarroaren artean. Guk uste dugu LOMCE legea hemen bere horretan aplikatzea akats ikaragarrikoa dela, ez digutelako balio hango errezetek hemengo gaitzak konpontzeko. Berdin hitz egiten ahal dugu eskola-uzte goiztiarri buruz, baina aipatu dugu: konpetentzia matematikoan, 33 puntukoa da aldea; irakurmenaren konpetentzian, 21 puntukoa da aldea; eta konpetentzia zientifikoan, 18 puntukoa. Guk uste dugu puntu horiek guztiak eskatzen dituztela botika diferenteak, errezeta diferenteak, Espainiako gainerako erkidegoendako eta Nafarroako arazoetarako, aipatu dugun moduan.

Beraz, geuk ere sakondu nahi dugu: ELGAko joera, PISA bezalako ebaluazioek ikertzen dutena, egiten jakitea da, konpetentziaz mintzatzen dira, eta ez hainbeste jakite hutsaz. Gaur egun Espainiako hezkuntza-haizeek dakarkigutena justu kontrakoa da. Ez da hainbeste ikasmetodologiak lantzea, nola landu, ikasestrategiak nola garatzen ahal diren, baizik eta ezagutza-zerrendak osatzera datoz Espainiako haizeak, eta guk haize horiek ez ditugu inondik inora ere nahi.

Amaitzeko, gure ustez, kezkarriak izaten jarraitzen dute ikastetxe publiko eta kontzertatuen artean dauden aldeak, horrek esan nahi baitu sozioekonomikoki baliabide gutxien dituzten ikasleek oraindik ere aldea daukatela baliabide gehien dituzten ikasleen aldean. Guk uste dugu hori lantzeko gai bat dela. Eta, ezinbestean, bada jakin nahiko genukeen beste aspektu bat. Kontseilari jaunak aipatu du egiten ahal diren azterketa xehatuetan hizkuntzari ez diozuela erreparatuko, hau da, hizkuntza ereduaren arabera alderaketarik ez duzuela eginen, eta guk bai eskatuko genizueke alderaketa hori egitea; hau da, hizkuntza-eredukako PISA emaitzak zein diren. Pakete estatistikoak ezagutzen ditugunok badakigu oso erraza

dela behin datuak badaudenean erreferentzia gurutzatuak egitea. Hori ez da inongo problema, eta egin daitezke. Beraz, aitzakiak iruditzen zaizkigu Kontseilariak ereduak emaitza horiek ez ematearen inguruan esan dizkigunak. Guk nahi ditugu, eta eskatzen dizuegu, mesedez, egin ditazuela ereduak azterketa horiek.

Zentzu berean, Kontseilari jaunak aipatu dizkigu datu onak zeintzuk diren, baina eskertuko genuke azaltzea hobetzekoak non ikusi dituzuen, non detektatzen ari zareten PISAko lehenengo ebaluazio honetan hobetzeko alderdiak. Hau guztia azalduta, eskerrak eman eta hementxe utziko dut.

SR. PRESIDENTE (Sr. Garijo Pérez): *Muchas gracias, señora Sarasola. Por parte de Aralar-NaBai, señora Pérez, tiene la palabra.*

SR. PÉREZ IRAZABAL (2): *Arratsalde on denoi. Ongi etorri. Ni hasiko naiz, nola ez, egindako lana zorientzen; denok egindako lana. Nik uste dut oso emaitza onak direla, harro egoteko modukoak. Nik hemen ikusten dudana da erronka emaitza hauek hobetzea eta mantentzea dela. Hori da dugun erronka, eta uste dut serio aurre egin behar diogula eta ez dela lan erraza, eta hori kontuan hartu behar dela. Erran dut oso emaitza onak iruditzen zaizkigula, berez onak direlako, eta are gehiago –eta uste dut hau oso garrantzitsua dela– egoera sozioekonomiko eta kulturalaren adierazle hori kontuan izanik. Ikusi dugunez, Nafarroa kokatzen da zuzenaren gainetik diferentzia handiarekin, eta nire ustez hori da egiten ahal dugun irakurketa guztien artean kasik onena, ekitatearen aldetik erraten digunarengatik. Ikusi dugu –erran duzue gainera– nola lortu diren 2020rako aurreikusiak ziren helburuak, ekitatea dela eta. Hor ikusten dugu nola matematikan maila lortu ez dutenak direla ehuneko 13,7, irakurketan ehuneko 12,7 eta zientzietan ehuneko 10,8. Eta oso datu garrantzitsua iruditzen zait ikusita errepikatzaile kopurua zein den, hau da, kurtso bat galduta edo atzeratuta dutenak direla ehuneko 19,5. Erran nahi du, nolabait, ikasle horien artean ere, hirugarren mailan dauden horien artean, batzuek lortu dituztela minimo horiek. Hori kontent egoteko modukoa dela iruditzen zait; oso kontent egoteko modukoa. Hala ere, erran behar da, eta hori agertzen da txosten berean ere, nola errepikatze kopuru horrek, normalean, emaitza okerragoak dakartzan, PISA emaitza okerragoak; normalean, ez da ona. Hor ikusten da nola Nafarroan dugun ehuneko 27; Espainiaren batez bestekoa ehuneko 34 da. Ez gaude ez txikienen artean, ez handiena dutenen artean ere, baina uste dut datu hori pentsatzeko modukoa dela. Hau da, errepikatzaileekin ikusi behar da nola funtzionatzen ahal dugun, batez ere*

OCDEk ere erran duelako ikusita dagoela nola errepikatze horrek, berez, ez dizkien emaitza hobekak ekartzen ikasleei. Emaitza onak dira hiru arloetan, matematikan, irakurtzeko gaitasunean eta zientzietan. Gaur, batez ere hitz egin da matematikaz, proba honetan hori neurtu baita bereziki. Eta ez duzue aipatu, baina beste datu on bat ere bada. Matematikan zazpi multzo desberdinetan ikusi da nola doan gaitasuna, eta zazpi horietan lortu dugu oso emaitza antzekoa. Horrek erraten diguna da nola lantzen ari den matematika oso modu orekatuan, hau da, ez dela lortzen bakarrik emaitza ona gauza batean, baizik eta orokorrean oso ongi eta oso modu orekatuan lantzen ari dela. Uste dut hori ere aipatzeko modukoa dela.

Ados nago zuk aipatutako gauza batekin: PISA ez da ranking bat izan behar. Nire ustez, gure ustez, PISA ez da helburu bat izan behar. Aipatu da ja hemen tresna bat dela, eta tresna honekin hobetzeko puntuak hobetzen ahal ditugu, indarguneak eta ahuleziak ere bai. Uste dut zuk aipatu dituzula etorkinak eta eszelentzia; nola bere momentuan ikusi zen ahulezia bezala eta nola joan den hobetzen. Irakurketan ere uste dut lan bat oso berezia egon dela eta nabaritu dela. Zentzu horretan, uste dut argi dagoela ikusten denean hobekuntza bat zein izan den eta planak gauzatzen direnean, azkenean emaitzak ikusten direla. Baina emaitza horiek ikusteko, baliabideak behar dira. Orduak behar dira koordinatzeko, eta ikusten dugu momentu honetan horrek ekartzen ahal digula nolabaiteko arazoa. Nola mantenduko dugun hau ez bada atzetik politika bat hori bultzatzeko eta mantentzeko.

Erraten dugu eboluzio bat dagoela. Ni horrekin ados nago. Zer gertatu zen 2006an, 2009an eta 2012an. Baina uste dut inkoherentzia pixka bat badagoela zuen aldetik. Bere momentuan, diagnostiko ebaluazioekin ari ginenean, erran genizuen: ezin da argazki finko bat bakarrik hartu, baizik eta garapena. Zuek erran zenidaten hori ez zela hala, eta argazki finkoa zela eta ez-dakit-zer... Ba argazki finkoa baldin bada, finkoa da, eta garapena ikusi behar badugu, ikus dezagun garapena, honetan eta diagnostiko ebaluazioetan.

Joanen naiz bukatzen galdera batekin eta kezka batekin. Alde batetik, nola ez, aipatu da ja LOMCE, eta uste dut garrantzitsua dela. Hemen ikusten ditugu emaitzak, baina baita ere OCDEk aipatzen dizkigu beste adierazle batzuk. Sarasola andreak ere aipatu ditu batzuk, baina nik aipatuko ditut beste batzuk. Aipatutakoa, errepikatzaileena; uste dut hortik zerbait egin beharko genukeela. Banaketa goiztiarra, hau da, nola ikasleak joaten diren banatzen; OCDEk erraten du

(2) Traducción en pág. 21.

horrek oso emaitza txarrak ekartzen dituela, eta hori da nolabait LOMCEk markatzen duena, eta uste dut horrekin kontuz ibili behar garela. Baita ere, ikastetxeen arteko lehia; hau ere agertzen da OCDEk egindako txosten honetan.

Bukatuko dut. PISA ez da helburua, tresna baizik. Uste dut kontuan izan behar dugula zer hezkuntza mota nahi dugun, ez bakarrik zuek aipatzen duzuen egiten jakitea, gaitasunak... Bueno, hor ere nik zalantza batzuk baditut, bizitza errealeko baldintzetan diren ala ez diren, ez delako gauza bera hemen gertatzen dena edo Finlandian dagoen errealitatea; hor; galderetan, ikasleek ez dute beti ongi ulertzen. Orduan, hori kontuz ibili beharrekoa kontua da. Uste dut honekin ez ditugula neurtzen ez jarrerak, ez emozioak, ez inklusibitatea, ez hezkuntza emozionala... Uste dut askoz ere garrantzitsuagoa dela hori matematikan eta beste arlo batzuetan gertatzen dena baino. Edo, bederen, bateragarria dela eta ez genukeela hori ahaztu behar.

Bukatuko dut galdera batekin. Txostena ikusita, ikusi dut nola zenbait tokitan berrikuntza bat egin den: ordenagailu bidez egitea proba. Hemen ez dakit ahal izan den ala ez, zabaldu den lagina ala ez. Horretan erran duzu berrikuntzaren bat zegoe-la, baina ulertu dizut Estatuko laginean sartzen ziren ikastetxeetan bakarrik. Jakin nahiko nuke hala izan den ala ez, eta, ez bada izan, zergatik, eta, sartu baldin baduzue, jakin nahiko nuke horretan nola joan zaigun, orokorrean, Estatu mailan ez baitira izan emaitza onak. Besterik gabe, eskerrak eman, eta zure erantzunaren zain. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Garijo Pérez): *Muchas gracias, señora Pérez. Por parte del Partido Popular de Navarra, señora Zarranz, tiene la palabra.*

SRA. ZARRANZ ERREA: *Gracias, señor Presidente. Señorías, buenas tardes. Buenas tardes, señor Iribas, señor Sanz, muchas gracias por venir a explicarnos estos resultados de PISA. Gracias por venir motu propio a contarlo. Es cierto que también se agradecería que cuando lo que hay que contar no es tan bueno como en este caso son los resultados navarros del informe PISA, también el Consejero decidiera venir sin que le invitáramos cordialmente desde los grupos parlamentarios.*

Ha empezado usted diciendo que estos resultados son objetivamente buenos. Realmente, son más que buenos, objetivamente. Hay que felicitar, por supuesto, al profesorado, a toda la comunidad educativa. Creo que es bueno para Navarra también el hecho de que, desde el 3 de diciembre que se hicieron públicos hasta hoy, desde luego, en toda España se esté hablando de los buenos resultados educativos navarros. Es algo muy positivo.

Todo en general, desde luego, es destacable. A mí, los gráficos o la parte del informe que más me agrada es precisamente esa que hace referencia a la equidad, no solo por esa parte baja del gráfico –por así decirlo, es una manera un poco rara de hablar pero bueno–, donde, obviamente, hemos cumplido esos objetivos 2020 en cuanto a obtención de competencias, que es algo más que destacable, sino también por la parte alta del gráfico, donde tenemos también esos buenos resultados en cuanto a la excelencia de los alumnos. Son las dos cosas más destacables, que la mayor parte de nuestros alumnos obtienen las competencias adecuadas a su nivel y, además una parte también destacada está incluso por encima. Con lo cual es algo a tener muy en cuenta.

Otra de las cosas que más me agrada es el hecho de que los resultados hayan mejorado con respecto a los obtenidos en 2009. Yo siempre he dicho en esta Comisión que la autocomplacencia es muy mala y que el estar pensando siempre en loj buenos que somos a veces puede llevar a un estancamiento o a una merma de resultados. En este caso, el hecho de que desde el año 2009 haya habido esa mejoría de 12 puntos en cuanto a lectura, 6 puntos en matemáticas y 5 puntos en ciencias, hace ver que el camino que se está tomando es bueno. Y sí que le pediría al señor Consejero que no caigan tampoco en el error de pensar ahora que como ya tenemos buenos resultados y somos los mejores de España no tenemos nada más que hacer y que sigamos trabajando en los aspectos haya que mejorar.

Es cierto –decía lo de la mejoría– que Navarra ha mejorado pero no así España. También nos indica este informe PISA que en los últimos diez años España se ha estancado en cuanto a los resultados y precisamente en estos últimos diez años ha habido un incremento del 35 por ciento en la inversión económica y precisamente han sido los años en los que hemos tenido Gobiernos del Partido Socialista que han decidido aumentar tanto la inversión en educación, lo cual demuestra, por lo menos a nuestro juicio, que la inversión económica no es lo único que hay que tener en cuenta para los resultados educativos. En este caso, como digo, después de ocho años de Gobierno del Partido Socialista, ha aumentado incluso la desigualdad. Indica también el informe PISA que hemos tenido en España una pérdida de equidad, y creo que eso indica, por lo menos a nuestro juicio, que lo que hace falta, y en esto sí que estoy de acuerdo con el señor Rascón, no es solo un cambio de ley, una cuestión de ley, sino un cambio de modelo. Nosotros lo hemos dicho muchas veces: el modelo de la LOGSE y después de la LOE no nos gusta y lo que queremos con esta LOMCE tan criticada no es solo cambiar las siglas de la ley en la que nos estamos basando sino también un cambio de sistema. Un cambio de siste-

ma que, por cierto, ahora mismo también Finlandia se está cuestionando; esa bajada de resultados que ha tenido en este último informe PISA también está haciendo cuestionarse muchas cosas en cuanto a la educación.

Por terminar, por plantear algunas cuestiones al señor Consejero, si que me gustaría preguntarle dos cosas: primero, respecto a las áreas de mejora que hayan visto para el informe de 2015, porque creo que ha dicho que, para este informe, se habían trabajado especialmente la inmigración y las altas capacidades, me parece que ha dicho, y que se han mejorado los resultados, y me gustaría saber en qué áreas han pensado trabajar para 2015 y cómo van a enfocar precisamente esa mejoría.

Otra cuestión que también ha salido aquí: ha dicho usted que, obviamente, PISA no hace diferencias por modelos pero sí por el idioma en el que se hace el informe. Tengo unas declaraciones de la Consejera de Educación del País Vasco que dijo que los resultados de PISA en Euskadi, que son peores que en otras comunidades, están influidos por el bilingüismo y la inmigración. Me gustaría saber –obviamente, como dice usted, PISA no hace distinción por modelos pero sí por lenguas– si han notado en Navarra también que ese bilingüismo pueda afectar a los resultados. Obviamente, aquí en Navarra, tenemos también euskera, tenemos los dos idiomas, y los resultados son los mejores de España, con lo cual no entiendo muy bien esas distinciones. Quería saber si aquí en Navarra han notado algún tipo de diferencia por idiomas. Más que nada, lo pregunto a raíz de esas declaraciones de la Consejera.

Nada más. Voy a dar las gracias otra vez por su exposición y quedo a la espera de sus explicaciones.

SR. PRESIDENTE (Sr. Garijo Pérez): Muchas gracias, señora Zarranz. Por parte de Izquierda-Ezkerra, señora De Simón, tiene la palabra.

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Muchas gracias, señor Presidente. Arratsalde on. Buenas tardes, señorías. Buenas tardes, bienvenidos, señor Iribas y señor Sanz, y muchas gracias por el trabajo que han realizado de análisis del informe PISA centrado más en los datos que corresponden a Navarra.

Yo creo que los datos son evidentes, pero, además, los datos globales en España son evidentes ya que hay siete comunidades autónomas que superan la media. Incluso la mayoría de las comunidades autónomas que han quedado por debajo presentan una mejora significativa respecto al informe anterior. Por lo tanto, yo creo que tenemos que felicitarlos. Por supuesto, felicitaciones al profesorado, a las familias y a todos los agentes sociales a los que corresponda.

En Navarra, particularmente –es evidente también, los datos están ahí–, estamos por encima, sobre todo en algunos aspectos, tanto de la media de la OCDE como de la de otras comunidades autónomas. Yo, en ese sentido, creo que sí que hay valorar –lo decía antes el señor Rascón pero yo lo voy a decir en otro sentido– que estos resultados responden a doce años de escolarización, bueno, desde los tres hasta los quince, once o doce años de escolarización, y que, por lo tanto, responden a unas estrategias determinadas, unos programas, una selección curricular más o menos acertada, unas estrategias de atención a la diversidad, unos agrupamientos, etcétera.

Quiero decir en ese sentido que no deberíamos quedarnos aquí, sino que se trataría de ver cuáles han sido los elementos que han propiciado esta mejora y cuáles han sido otros elementos que no han propiciado la mejora que se deseaba o aquellas lagunas que pueda haber o aquellas deficiencias como, por ejemplo, lo relativo al valor compensador porque aunque ciertamente en Navarra estamos por encima de lo que nos corresponde en relación con la procedencia sociocultural del alumnado, es evidente que no se ha avanzado lo suficiente con relación a la inmigración y, por lo tanto –lo digo como ejemplo porque hay otros valores muy positivos–, no vale con esto, sino que si hay algunas modificaciones que hacer, evidentemente, habrá que consolidar o insistir en aquellos elementos del currículo y de la estructura de organización educativa, como decía, que han supuesto mejoras y mejorar aquellos en los que no.

Yo quería hacer algunos comentarios. Respecto a las matemáticas, es evidente el salto cualitativo que ha habido desde el año 2009. Es importante porque, además, era un tema que preocupaba, pero quería hacer también referencia a algunos datos que se extraen de PISA, como que las diferencias entre las comunidades autónomas en matemáticas se deben a la procedencia del alumnado en un 15,8 por ciento. Este es el caso del Estado español, mientras que en la OCDE solamente es un 14,6 –es un punto y pico, pero creo que merece la pena tenerlo en cuenta– o como, por ejemplo, que las características del alumnado son un elemento, un factor, fundamental en el rendimiento.

Son alarmantes también las diferencias entre las comunidades autónomas, esos 55 puntos que pueden ser un curso y medio, y, en este sentido, hay otro dato de PISA que tendremos que considerar; aunque Navarra salga bien parada, pero yo creo que merece la pena considerarlo, y es que si en las comunidades autónomas tuviéramos la misma situación económica y de medios, disminuirían esas diferencias. De hecho, está calculado también, y lo calcula PISA, que el 85 por ciento del rendimiento se superaría respecto a las dife-

rencias socioeconómicas, si estas no fueran así. Por lo tanto, es muy interesante lo de las matemáticas; algo hemos hecho bien, desde luego, pero se han de tener en cuenta estas cuestiones.

Hay otro aspecto respecto a la financiación y condiciones del sistema que a mí me parece preocupante –señor Iribas, ya me escuchó usted este argumento en el pasado Pleno–, y es que este informe es de 2012 y, teniendo en cuenta los recortes que hay desde 2010 del Gobierno del PP –le recuerdo los 5.212 millones que se han recortado hasta el año pasado y los 15.000 que se tiene previsto recortar hasta el año 2015, además del compromiso del recorte del 3,9 por ciento del PIB del gasto público en educación y los recortes propios de Navarra–, hasta qué punto no pueden influir en un informe futuro y en una situación futura del sistema, tanto del Estado como del sistema en Navarra.

Hay una cuestión que a mí también me llama la atención respecto a las horas lectivas. Estamos con 1.050 horas en el Estado español frente a las 907 de la media de la OCDE; son 143 horas más, es un 15 por ciento más. ¿Hasta qué punto este incremento horario tiene que ver en esta mejora de los resultados?

Hay también unos aspectos de mejora de PISA que se refieren a la autonomía de los centros, ya que estamos por debajo de los niveles de la OCDE, la influencia del absentismo escolar en el bajo rendimiento y todo lo relativo a la repetición, al refuerzo y a la atención a la diversidad que se consideran, parece, elementos que pueden ser positivos en un momento determinado. Queda clara también, como siempre, la relación directa del nivel socioeconómico del alumnado respecto al rendimiento y la importancia del carácter compensador del sistema de enseñanza en ese sentido.

Termino haciendo algunas consideraciones, conclusiones, prevenciones, preocupaciones, no sé muy bien cómo llamarlo. Una es el contexto actual respecto a la LOMCE que, desde nuestro punto de vista, supondría una reversión en esta tendencia al alza y yo, desde luego, creo que las leyes educativas son básicas en cualquier Estado de derecho y una ley de educación, en este caso, muchísimo más, como la LOMCE, que no ha tenido en cuenta ninguna de estas cuestiones que acaba de comentar el señor Iribas.

Respecto a la financiación, lo mismo, no me preocupa solo que sea insuficiente sino también que pueda ser injusta. Nos preocupa muchísimo la diferencia entre el norte y el sur, teniendo en cuenta que hay un 85 por ciento de elementos respecto a la desigualdad que influye en ese cien por cien de diferencia y, en ese sentido, nos preocupa también la diferencia entre centros, que se da también

en Navarra, y nosotros entendemos que eso pasa también por una escolarización equilibrada.

Por último, también nos preocupa el carácter compensador, porque el propio informe PISA lo reconoce y, evidentemente, un sistema educativo público que compense diferencias siempre va a dar resultados mejores.

Para finalizar, que he dicho que había finalizado, pero no es así—, y termino rápido, hay otros elementos que nos preocupan. Hacía referencia la portavoz de Aralar a que no se valoran en PISA la capacidad de interactuar con el entorno y con otros, la capacidad de adaptación y de implementar estrategias para intervenir tanto en la sociedad como con los otros, el aprendizaje de valores, los contenidos actitudinales, que no son valorados en PISA, todo lo relativo a la inteligencia emocional, en definitiva, a las capacidades afectivas, de relación y de inserción social que también contemplaba la LOGSE en su día.

Termino también diciendo, respecto al bilingüismo que preguntaba la señora Zarranz, que yo creo que no hace falta preguntarlo. Me parece muy bien que conteste usted, pero está científicamente demostrado que una escuela bilingüe, una educación bilingüe, mejora el resto de los aspectos intelectuales de los alumnos, pero no porque lo diga yo, ni usted, sino porque científicamente está demostrado. Gracias otra vez por el trabajo que han desarrollado.

SR. PRESIDENTE (Sr. Garijo Pérez): Muchas gracias, señora De Simón. Señor Consejero, para responder a las cuestiones que le han planteado los diferentes portavoces, tiene la palabra.

SR. CONSEJERO DE EDUCACIÓN (Sr. Iribas Sánchez de Boado): Muchas gracias. La verdad es que me han puesto mucha tarea, pero voy a intentar resolverla puntualmente.

A la señora González le doy las gracias por su intervención y le comento –y a la vez se lo digo a la señora Zarranz– que he venido porque en una Comisión en la que, por cierto, también estuvo presente el señor Sanz, me comprometí a hacerlo de oficio cada vez que se plantease cualquier resultado de evaluaciones externas a fin de compartirlo con sus señorías, con independencia de cuál fuera el resultado, y, evidentemente, lo voy a hacer sin prejuicio de que siempre tienen ustedes, además, la posibilidad de solicitarlo a más a más, pero he venido, de verdad, además de porque creo que merece la pena hacerlo, porque había asumido un compromiso que lo tengo claro.

Creemos que estos son unos muy buenos resultados que a nosotros no nos van a asentar en la autocomplacencia ni en el triunfalismo; sí que nos van a situar en el optimismo y en la motivación, en las ganas de trabajar porque, evidentemente, para

toda la comunidad educativa es un incentivo ver que cuando hay esfuerzo hay rendimiento. Hay veces en que puede haber esfuerzo –todos los que tenemos varios hijos lo vemos– y a lo mejor el rendimiento es diverso, pero lo que estamos constatando con esta herramienta es que cuando hay esfuerzo hay un buen rendimiento.

Con respecto a la pregunta concreta que me ha hecho de la diferencia de chicas y chicos fundamentalmente en el ámbito de la lectura, estamos empezando a hacer análisis, estamos manteniendo algunas reuniones, va a haber reuniones de más dimensión, incluso se nos ha pedido algún planteamiento que trasciende el ámbito foral, pero creemos que, indudablemente, lo mismo que el ISEC determina, determinan también los estilos de vida.

Cuando el Consejo Escolar del Estado hablaba de las diferencias en los resultados entre chicos y chicas hacía alusión a una serie de aspectos, incluso hablaba del estigma de que el chico estudioso parecía ser descalificado como chico empollón y a la chica estudiosa no parecía descalificársela así. Lo cierto es que, sin haber realizado un análisis en profundidad, creemos que una de las cuestiones que puede haber producido esta diferencia de resultados indudablemente es el nivel de lectura de chicas y chicos; en concreto, la dedicación por parte de los chicos a otro tipo de actividades no precisamente de lectura, a lo mejor en competencias con las que luego pueden ganar alguna habilidad dada la intensidad con la que se pueden producir ajenas a la lectura en la que se les ha examinado. Luego hablaremos de estos aspectos. Me estoy refiriendo, lógicamente, a ámbitos tecnológicos, juegos, videojuegos, etcétera, y a los años correspondientes.

Estamos trabajando en planes de mejora. Los planes de fomento de la lectura y comprensión lectora son importantes, y estamos trabajando en otros proyectos como la lectura en pareja, que nos parece que es un elemento también muy importante, porque queremos que los alumnos se arrastren entre sí hacia arriba y que los centros también tiren hacia arriba de los demás.

Con respecto al señor Rascón, le diré varias cosas. Tiene usted razón en que la LOGSE estaba aquí cuando esos niños se empezaron a escolarizar, pero también estaba en Andalucía, en Extremadura, en Madrid, en el País Vasco, en Cataluña, en Cantabria..., lo cual quiere decir, a nuestro entender, y luego lo detallaré un poco más, que, más que qué ley hubiera o haya, lo importante es que Navarra ha sabido adaptar los textos a su realidad y ha hecho que no sea tan determinante la ley como la capacidad del propio sistema para tirar hacia arriba. Nosotros estamos convencidos de que la calidad educativa se cimienta en cada aula y en cada centro.

Usted ha querido decir que los resultados nuestros en matemáticas son de matrícula de honor para hablar de las diferencias, diciendo que los otros eran notables. Yo ahí discrepo. Una diferencia de un curso y medio, como ha dicho la señora De Simón, con otras comunidades autónomas me parece lamentable. Si yo tuviera competencias, que, gracias a Dios, no las tengo, en el ámbito estatal, me parecería un gravísimo problema la desigualdad de oportunidades que se está ofreciendo al alumnado con relación a los lugares en los que puedan vivir. Nosotros, que creemos que tenemos muy buenos resultados, entendemos que el sistema educativo navarro puede seguir tirando para arriba y, además, entendemos que debe seguir tirando para arriba desde el consenso. Luego haré alguna alusión a ello.

Es esencial la equidad, y yo creo que, de los resultados de Navarra, para mí, uno de los más satisfactorios ha sido el de la equidad, la cohesión y, por lo tanto, la capacidad que ha tenido el sistema educativo para compensar, como hacía referencia la señora De Simón, diversas situaciones. Es evidente que también para nosotros es muy importante la excelencia, la mejora en resultados excelentes. Creemos que los alumnos excelentes tiran hacia arriba de sus compañeros porque nosotros creemos en la mejora a través de la inclusión; creemos que los buenos centros, con sus buenas prácticas, tiran hacia arriba de otros centros con quienes las comparten, y creemos que los buenos alumnos, los excelentes alumnos, tiran hacia arriba del nivel de las aulas, y lo creemos aquí y lo creen en Francia donde, por cierto, una de las cosas que nos ha señalado con respecto a nuestro alumnado, que ha ido allí, es su gran satisfacción porque están tirando hacia arriba de las aulas en las que están presentes.

Por lo tanto, sí a la equidad, indudablemente, con gran satisfacción, pero un sí también muy rotundo a la excelencia y un sí también al clima de trabajo, al esfuerzo y a la disciplina como valores muy altos que han sido subrayados y evidenciados como indicadores claros de que dan resultados importantes y de que el esfuerzo tiene sentido.

Los centros de una y otra red, iba a decir, en el mejor de los sentidos, trabajan, no quiero utilizar la palabra “pelean”, por atraer alumnado. Eso, lógicamente, supone un aliciente, les supone un incentivo, nos lo supone a todo el sistema. No temen la evaluación y nos permiten avanzar y, con esa micropolítica de mejora de cada centro, se están produciendo frutos y, como decía, unos alumnos tiran de otros.

Yo creo que es muy importante para Navarra que a lo largo de estos años estemos demostrando que somos capaces de hacer funcionar el sistema en su globalidad, por eso estamos seguros de que

cuando mejora la excelencia se mejora la equidad, y que la situación particular de los alumnos con mayores dificultades también mejora porque, como decía, unos alumnos tiran de otros y unos centros tiran de otros. Luego aludiré al tema de las competencias al que también el señor Rascón y otros portavoces se han referido.

Con respecto a la señora Sarasola, le diré que, evidentemente, el informe PISA es una herramienta. Es verdad que es un indicador y que no solo por él se puede valorar la realidad educativa, pero también tenemos que ser todos muy conscientes de que PISA es una gran herramienta de trabajo, de ahí que tantos países y durante tanto tiempo estén invirtiendo incluso económicamente en ella y con el esfuerzo de la comunidad educativa que, lógicamente, también se vuelca en hacer posible este proyecto, y facilita una indudable prospección objetiva que indica las áreas de mejora y las líneas de actuación.

Evidentemente, manejamos una serie de objetivos de mejora, de los que luego hablaré, entre los cuales nos interesa también como fin uno que, de alguna manera, creo que alguien lo ha mencionado, que es el desarrollo personal, vamos a llamarle el futuro desarrollo profesional y el desarrollo social de los alumnos y también su bienestar; porque es verdad que hay países de otro ámbito continental, de otro continente, para que quede más claro, que pueden estar obteniendo unos resultados muy elevados pero que también analizamos que pueden estar afectando a algunas de las cuestiones a las que aquí no queremos ni creo que debamos renunciar. Prueba de la importancia del indicador es que yo estaba zapeando ese día televisiones internacionales y constataba cómo, en todos los países, en los grandes debates, se hablaba de la posición en que había quedado cada país en PISA y concretamente en sus emisiones del día 3 de diciembre.

Nos parecen muy importantes las competencias; de hecho, trabajamos por una educación en competencias, con competencias, de saber hacer, de aprender para la vida. Nos parecen importantes las mejoras metodológicas, los trabajos por proyectos, las buenas prácticas, la formación e, indudablemente, creemos que son importantes la satisfacción —me he referido antes al colectivo de los alumnos, pero también quiero referirme al esfuerzo y a la responsabilidad y profesionalidad del colectivo de docentes y de todos los profesionales de los equipos directivos— y la inversión; una inversión que, porcentualmente, puede tener relación con el PIB pero es evidente que el PIB puede bajar. Este Consejero quiere la mayor inversión posible y también quiere el mayor PIB posible porque, en definitiva, es mayor desarrollo socioeconómico

de la comunidad y se ve que, lógicamente, tiene incidencia.

También es verdad que estamos a la cabeza en los menores niveles de abandono escolar temprano, nos parece muy importante, y nos parece muy importante que alumnos con pocos medios socioeconómicos tengan mucha menor desventaja con los que sí los tienen que en cualesquiera otros lugares.

Me ha planteado el tema de los modelos lingüísticos. PISA no los hace porque en los otros países no los tienen. Tenemos, efectivamente, como usted ha dicho, referencias cruzadas. Luego hare alusión porque también se ha referido la señora Zarranz, me parece, a esta cuestión, y si quiero señalar que, evidentemente, nos parece importante la inversión económica, pero también somos conscientes de que el gran éxito de alguno de los países se produjo en momentos en que, por situación económica compleja, tuvo que darle especial importancia ya no a la creatividad sino a recurrir a otros factores. Indudablemente, un nivel de recursos relevante es importante, pero también sabemos que hay estudios que nos dicen cómo, a partir de un determinado nivel de recursos, lógicamente, el nivel ya no es proporcional y, a veces, ni siquiera tiene por qué serlo. Con respecto a los objetivos de mejora, luego les detallo algunos.

Desde luego, es muy bueno, y ya empiezo a contestar a algunas cuestiones de la señora Pérez Irazábal, que Navarra se sitúe por encima de su ISEC, por encima del nivel de otras comunidades o regiones o países que tienen un ISEC igual o superior al de Navarra y que estemos por encima. Es muy bueno, por lo tanto, que Navarra se crezca. Evidentemente, hemos conseguido objetivos de la Unión Europea, pero no nos podemos dormir y tenemos siempre un reto, que es el mayor reto que yo planteo siempre como ranking: cada uno debe mejorarse a sí mismo. Y otro: a la excelencia, desde la inclusión. No podemos dilapidar ni la menor brizna de capital intelectual, no podemos sustraer a esta sociedad, ni a ninguna de las personas ni de las familias de los potenciales intelectuales, creativos y, por lo tanto, decrecer como personas y como estudiantes de cada uno de nuestros alumnos y lo vamos a intentar hacer tirando hacia arriba y desde elementos de inclusión claros y rotundos.

Con respecto a las matemáticas, efectivamente, yo creo que tenemos que celebrar que habiendo sido aquella la materia que con mayor detalle se ha analizado y, por lo tanto, donde más complejo era porque más fino era el análisis, tenemos unos magníficos resultados. Está claro que tenemos muy buenos profesionales en todos los ámbitos y, por qué no decirlo, desde luego, en el ámbito matemático tenemos magníficos profesionales. Yo compar-

tí con muchos de ellos creo que era una mañana de sábado en una reunión de formación, en un aulario de la UPNA absolutamente repleto, y eso es un ejemplo y un referente de lo que hace cualquier profesional docente y cómo se vuelca en mejorarse a sí mismo para mejorar luego su labor y su servicio a nuestros alumnos.

Nos estamos reuniendo para hacer un análisis fino de esta cuestión, vamos a seguir haciéndolo, va a haber reuniones internas, va a haber reuniones externas, va a haber contactos con todos los centros que nos han aportado y, desde luego, vamos a intentar potenciar las sinergias porque juntos somos más y juntos somos mejores.

Con respecto a la LOMCE, ya les he dicho, el otro día lo debatimos en una interpelación, a nosotros nos preocupa y nos ocupa que todo aquello que es un factor positivo en Navarra se potencie y todo aquello que pueda ser un punto de mejora se solvente y se mejore.

Estamos trabajando en ello, se ve que hay buenos resultados y, desde luego, nos importa mucho la detección o el diagnóstico temprano de situaciones que requieran refuerzos, apoyos, desdobles..., nos importa mucho ayudar a apuntalar y a lanzar hacia arriba a todo ese tipo de alumnado. Saben que hemos hecho un trabajo importante de cara a la ley porque queríamos que se incluyera específicamente a determinados colectivos, como los chavales con altas capacidades que pueden tener un ISEC bajísimo, por mucho que tengan alta capacidad, y que, en todo caso, sea cual sea el ISEC, son carne de fracaso escolar si no se les atiende debidamente. Lo hemos hecho también con quienes pueden tener dislexia, con quienes pueden tener TDAH, donde hemos propiciado que se incorpore explícitamente a la ley el derecho que tiene este alumnado a ser atendido y evaluado de acuerdo con su situación, y lo vamos a seguir haciendo porque, evidentemente, la llegada de la ley nos tiene que ocupar –voy a quitarle preposiciones y prefijos y sufijos, vamos a decir que nos tiene que ocupar–, nos está ocupando mucho y creo que es nuestra obligación.

Me ha hecho una pregunta concreta: si se ha hecho el tema de las cosas por ordenador. Se hizo una muestra estatal que en Navarra afectó a dos centros, si mis datos son exactos, que creo que lo son.

A la señora Zarranz le diré que sí, que se está hablando mucho y muy bien entre los expertos educativos nacionales, yo le diría que incluso se han dirigido a nosotros algunos expertos internacionales. También le digo que, en una lectura del informe de PISA, hay verdaderas perlas para la educación navarra. Tenemos que sentirnos orgullosos de que expresamente se cite a un par de

países y, equiparándolos a ellos, se cite a Finlandia y se diga que Navarra tiene una competencia igual, explícitamente en el informe, y se nos ponga como ejemplo y, lógicamente, vamos a seguir trabajando para que Navarra pueda ser un referente no solo nacional o europeo sino internacional en su conjunto.

Nosotros queremos alumnos excelentes y lo queremos, lógicamente, con independencia de cual sea su ISEC; faltaría más que una situación de desventaja social, cultural o económica no sea atendida positivamente. Vamos a intentar impulsarlo. Los resultados que está habiendo están siendo unos magníficos resultados. Yo quiero dar la enhorabuena a las dos redes y a todos los modelos educativos que nos están demostrando que se sabe hacer un trabajo de manera muy eficaz, muy profesional y absolutamente ejemplar.

Sigo apostando por la mayor inversión posible. Espero que esto –no sé si se está grabando– lo vean también el resto del Gobierno y mi Consejera, que estoy seguro de que hace los máximos esfuerzos por apoyar las políticas sociales, pero que vea que, además, luego se les da rendimiento desde los departamentos. Tenemos áreas de mejora y, como ya me las han preguntado varios, se las voy a pasar a exponer de alguna manera.

Hay algunas que son obvias: queremos mejorar nuestros resultados de hoy, como quisimos mejorar los resultados de antes. Nos vamos a plantear rebajar todavía más el porcentaje de alumnos que no llegue a los mínimos. Saben que para Europa 2020 creo que estaba en el 15 por ciento, lo vamos a intentar bajar al 10 por ciento en lectura y matemáticas, y en ciencias vamos a intentar ir por debajo incluso del 10 por ciento de manera clara y diáfana. Nos preocupa, y mucho, que haya un solo alumno que no llegue.

Nos preocupa, lógicamente, la diferencia entre chicos y chicas en materia especialmente de lectura, donde hay una diferencia significativa. Queremos intensificar la mejora en excelencia, pese a los buenos datos, en el ámbito de la lectura pero también en general. Queremos continuar impulsando planes de lectura, vamos a intentar mejorar; además, la competencia de lectura por ordenador porque, evidentemente, es el futuro que nos espera o el presente en el que ya nos encontramos, por mejor decirlo –con futuro me refiero a la evaluación–, y luego tenemos un pequeño porcentaje de centros que están por debajo de la media de la OCDE y nuestra ambición y nuestro objetivo es que el cien por cien de los centros de Navarra esté por encima de la media de la OCDE, sabiendo que hay centros con situaciones complejas, difíciles, pero que, evidentemente, lo vamos a hacer.

A la señora De Simón le diré que, efectivamente, estos datos corresponden y responden a doce años de escolarización. Yo podría decir doce años de Gobierno de UPN, pero no lo voy a decir así. Doce años de pactos, señorías, que no se le olvide a nadie. Creo que una gran importancia en los resultados que hoy se han explicado recae en el hecho de que la educación no ha estado en el pimpampum partidario, de que los principales partidos de Navarra, cuando menos, si no todos, han sabido anteponer los intereses educativos, los intereses del sistema, al cortoplacismo partidario e iba a decir “y algunos creerán que legítimo”. A mí ni siquiera me lo parece, porque cuando estamos hablando de los intereses generales en un ámbito como este el pacto es esencial.

Para nosotros, es una gran satisfacción, especialmente teniendo en cuenta que el gran oleaje de inmigración lo sufrimos en años en los que las cosas iban muy bien en España, y en estos momentos no se están incorporando nuevos inmigrantes, lo que se está incorporando fundamentalmente son hijos españoles de personas que, a lo mejor, en su día, eligieron, hace ya muchos años, venir a Navarra a buscar su vida y eligieron Navarra para buscar su vida.

Efectivamente, señora De Simón, se ha dado un salto cualitativo en las materias. Estamos muy satisfechos de lo que ha ocurrido en matemáticas y en los demás ámbitos; en lectura, 12 puntos es un dato objetivamente esencial y nos parecen, evidentemente, alarmantes las diferencias que hay entre comunidades autónomas, de un curso y medio, nos parece que algo hay que hacer, y hacemos un llamamiento a las principales fuerzas políticas. Ahí no nos corresponde un gran protagonismo, en el ámbito nacional, tenemos la representación que tenemos, pero hacemos una apelación a las fuerzas políticas para que en todas aquellas cuestiones que no son de perfil ideológico, que son muchísimas, que el Ministro Gabilondo, en su día, planteó un montón con las que todos podemos coincidir, y que seguramente tampoco todo lo que ha planteado el señor Wert, por muy demonizado que esté, será ni de su huerto, porque también se lo habrán planteado expertos y técnicos, ni desechable, vamos a ver si buscamos esos consensos. Yo, desde luego, lo quiero para mi país, lo quiero para España y creo que la prueba es que en Navarra nos ha dado buenos resultados.

Con respecto a la inversión, tenemos resultados por encima de nuestro ISEC, por encima de los resultados de países o regiones con mayor ISEC y tenemos un alto nivel de inversión en Navarra. Usted hace un análisis estatal e incluso internacional y tenemos un alto nivel de inversión en Navarra. Y le voy a decir que creo que especialmente el papel que juega cualquier profesor o

profesora, cualquier docente, cualquier profesional es importante, en apoyos, en desdobles, en atención a la diversidad, ahí nos estamos volcando todos, y creo que eso es mérito de todos, ni es de este departamento actual, ni siquiera de quienes les antecederon, yo creo que tampoco lo es solo del Gobierno; lo es, como digo, de unas políticas que en Navarra es que no se admitirían otras, y con razón, porque no cabe sino la inclusión y no cabe sino la compensación de diferencias.

Vamos a interactuar, como digo, de cara a seguir mejorando, vamos a trabajar por esa capacidad de adaptación de cada alumno, de cada aula, de cada centro, de todo el sistema y, desde luego, vamos a apostar por los valores, señora De Simón, por proyectos de inteligencia emocional, por el multilingüismo, por ese planteamiento de convivencia. Hoy mismo hemos estado trabajando en el departamento, que suscitaron ustedes en el último Pleno, vamos a trabajar por la convivencia democrática y por la fuerza de la palabra. Vamos a trabajar no por modelos deductivos que vayan de la ley a su aplicación y a la realidad sino por un modelo como el de Navarra, que va de la detección del problema a la propuesta de mejoras y a la modificación de normas o a la ley. Ese es nuestro planteamiento. Ese es el modelo de Navarra. Queremos cumplir con la LOMCE, pero desde esta estrategia que les he señalado.

Finalmente, me quiero referir a un aspecto que no había querido citar expresamente, que ha sido mencionado para que lo aportase cuando lo tuviera y, como lo tengo, lo voy a aportar, no sin señalar que, evidentemente, los datos que tenemos no se pueden leer a pies juntillas, lo mismo que no se pueden leer los datos de cada centro, porque en un centro te han podido tocar los mejores alumnos –ese es el sistema aleatorio– o no, o los peores. Por lo tanto, con todas las cautelas y sabiendo que en Navarra no todos hacen la prueba en castellano, que en Navarra se sigue en modelo de PISA donde se hace la prueba en la lengua en que se está escolarizado y que, por lo tanto, puede haber un sesgo variable. En la Comunidad Autónoma Vasca, por ejemplo, no se hace la prueba en la lengua en que se está escolarizado, se hace la prueba, si no estoy mal informado, en la lengua materna.

En todo caso, con 1.159 alumnos que la han hecho en castellano, el 75,8 por ciento, con 371 que la han hecho en euskera, el 24,2 por ciento, sabiendo que ello no se puede trasponer al modelo B-D, porque puede haber, evidentemente, errores muestrales puesto que no se ha tenido en cuenta esta variable al hacer el muestreo de centros por partes de PISA, les señalaré, con respecto a los resultados según la lengua de la prueba, los siguientes aspectos. Verán que en parte se detecta

que cuando la materia es menos lingüística las posiciones son más cercanas.

Respuestas en castellano y respuestas en la lengua vasca. Las respuestas en castellano se han producido con un ISEC del menos 0,10 y en lengua vasca, del menos 0,14. En matemáticas, alumnos en castellano, 518 puntos; alumnos en euskera, 513 puntos, prácticamente lo mismo. Lectura, alumnos en castellano, 514 puntos; alumnos en euskera, 492 puntos. Ciencias, alumnos en castellano, 523 puntos; alumnos en euskera, 484 puntos.

Como les digo, apenas hay diferencia en matemáticas, por la menor carga lingüística de la prueba, y hay más diferencia en lectura y en ciencias, pero para interpretar estos datos en su justa medida conviene atender a diferentes estudios realizados por PISA que han evidenciado un mejor rendimiento cuando los alumnos realizan la prueba en la lengua que mejor dominan, generalmente la familiar. Les insisto en que en Navarra así se ha venido haciendo. La prueba se ha realizado en la lengua... El 24,9 por ciento de los alumnos dijeron tener como lengua familiar la lengua vasca y el 71,1 por ciento dijeron tener como lengua familiar el castellano.

Y si no, aquí está el Jefe de Evaluación, al cual le agradezco y, a través de él, a todos los que han trabajado de manera tan importante en todos estos datos, el enorme trabajo que han llevado a cabo y el que les toca, el esfuerzo, que es un ejemplo también y un referente para los responsables de la educación y que también hace gala del esfuerzo que aporta la comunidad educativa, cada uno desde su

ámbito de gestión e influencia, han contribuido a estos resultados y, lejos de toda autocomplacencia, sí que es correcto aplicar una dosis importante de optimismo ante la capacidad de mejora de esta comunidad plural, valiosa, que ha evidenciado muy buenos resultados, que nos ha trasladado una ingente información, una gran cantidad de sugerencias de mejora y de reflexión, que va a hacer que, a través de muchas reuniones, de muchas sesiones de trabajo y de mucho análisis, vayamos estableciendo pautas de mejora, a veces puntuales, a veces para el sistema en general.

Sí que quiero decir una cosa para acabar. Todos coincidimos en algo, todos queremos, por encima de nuestras legítimas ideologías, una educación de calidad en Navarra, todos queremos la educación que merecen los ciudadanos navarros, que es para quienes desde aquí estamos trabajando todos. Yo estoy convencido de que una educación de calidad es la mejor inversión de una comunidad y, como dice José Antonio Marina, apelo a todos los que aquí están y, sobre todo, a los que están fuera también los necesitamos puesto que, como dice Marina, “para educar, se necesita a toda la tribu”. Muchísimas gracias, mila esker y hasta otro día.

SR. PRESIDENTE (Sr. Garijo Pérez): Muchas gracias a todos por su asistencia. Agradecemos la presencia del señor Sanz y del señor Consejero y, sin más asuntos que tratar, señorías, se levanta la sesión.

(SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 18 HORAS Y 38 MINUTOS.)

Traducción al castellano de las intervenciones en vascuence:

(1) Viene de pág. 9.

SRA. SARASOLA JACA: Muchas gracias, señor Presidente. Buenas tardes, señoras y señores parlamentarios. Quisiera dar la bienvenida, cómo no, al señor Iribas y al señor Sanz. Buenas tardes.

Quisiera agradecer al señor Consejero toda la información que nos ha dado. Es cierto que nosotros todavía echamos en falta algunos elementos. En el informe que existe en la página web citada, se dice que tienen ustedes intención de hacer un estudio más amplio y de recoger en él más datos. Al menos nosotros, esperaremos a ese estudio, porque nos parece que todavía faltan algunas cosas y que, en ese sentido, tenemos que esperar a

que se amplíe este informe, para poder conocer así todos esos datos.

En cualquier caso, lo que queremos decir –también lo ha expuesto el señor Consejero– que desde nuestro punto de vista, y creo que así debe ser tomado, el informe PISA, la evaluación PISA, es un indicador. Cuando queremos utilizar sistemas de calidad, o cuando queremos establecer sistemas de mejora, se necesitan muchos indicadores para la gestión, y es innegable que el informe PISA nos da algunos de estos indicadores, que hay que tener en cuenta, y en ese sentido, nos ayudan, en alguna medida, a identificar debilidades y fortalezas, y que en ese sentido debemos tenerlos en

cuenta. Cuando implantamos sistemas de calidad, en el cuadro de mando aparecen algunos indicadores, y, necesariamente, a menudo nos cuesta identificar dichos indicadores: PISA nos ofrece una oportunidad inmejorable de hacerlo.

Estas evaluaciones, además, las evaluaciones del informe PISA, nos dan la oportunidad de establecer mejoras metodológicas dentro de las competencias, y también para que los centros implanten mejoras metodológicas; también ofrece la oportunidad de hacer comparativas. Además, es una evaluación externa. Estas evaluaciones externas siempre ayudan a mejorar en las actividades habituales. Sobre eso no tenemos ninguna duda.

Nos parece que deben ser tenidas en cuenta; sin embargo, tal y como hemos dicho, debemos entenderlas como un indicador. Así es como hay que entender los resultados de PISA; no como objetivo. Precisamente, existe un gran riesgo de caer en la evaluación como ranking. Es decir, de colocarnos en lo sé qué puesto de un ranking. Creemos que esto es un peligro, y no una mejora. En ese sentido, si estamos buscando una educación de calidad, tenemos que entender estas evaluaciones no como un ranking –dando relevancia al lugar que se ocupa–, sino como una evaluación que nos puede llevar a proponer medidas de mejora.

Hecho este estudio y tras esta introducción, nosotros vemos que los resultados son buenos, como es evidente, sin ninguna duda; no hemos dicho lo contrario. En nuestra opinión la fotografía es muy buena. En ese sentido, nosotros también quisiéramos felicitar al equipo de profesores que trabajan en Navarra, porque han sabido sacar buenos resultados incluso en las peores situaciones. Y debemos felicitar también a la comunidad educativa, por el trabajo que realiza, porque, aunque siempre se puede mejorar, en este caso, con respecto a la evaluación PISA, ha conseguido unos buenos resultados.

Sin embargo, hemos de decir que, en la medida en que se trata de un indicador, nosotros también creemos que al igual que los resultados de PISA deben ser tenidos en cuenta, también deben ser tenidos en cuenta otros indicadores, y en ese sentido la OCDE nos da algunas pistas. Por ejemplo: las inversiones que hacen los gobiernos en educación; o cuánto tiempo se ofrece a cada asignatura o cuánto tiempo se invierte en cada escuela; qué ratio tiene cada centro; cuántas horas lectivas presenciales tienen los profesores; qué autonomía tienen los centros; qué nivel de satisfacción tienen alumnos y profesores; qué motivación tienen... Creemos que todos ellos son indicadores a tener en cuenta. En este caso, si nos reparamos en todo esto, nosotros creemos que la política que en este momento está llevando a cabo el Gobierno de Navarra se queda bastante corta. Por ejemplo, en

relación al producto interior bruto, ¿a cuánto asciende la inversión del Gobierno de Navarra en educación? Y, en relación a ese producto interior bruto, ¿cuál ha sido aproximadamente la inversión en los últimos años? Creemos que es un criterio que se debe tener muy en cuenta, y estamos preocupados por ello. Estamos preocupados por cómo serán estos datos, los que hoy nos da PISA, dentro de ocho años. Cómo serán los resultados de estos alumnos que día va día viene están sufriendo recortes en educación, porque nosotros creemos que los medios destinados a los alumnos han sido recortados, han aumentado las ratios, han aumentado las horas lectivas presenciales de los profesores, se ha recortado en obras de reparación de edificios, y todo ello influye en la calidad y tiene consecuencias en la excelencia. Hacer referencia a la excelencia basándose solamente en los indicadores de PISA, a nuestro entender, se queda bastante corto.

Es evidente –y, además, está probado– que recortar medios en educación necesariamente conlleva un recorte en la calidad: son cosas que van a la par. Nosotros queremos que los resultados PISA sean buenos en 2012, pero también los queremos buenos en 2019 o en 2010.

Quisiéramos mencionar un segundo aspecto, una lectura sobre un tema que también ha citado el señor Rascón, una lectura sobre la LOMCE. Y es que cuando el Partido Popular ha presentado el nuevo proyecto de la LOMCE, se ha basado especialmente en los resultados PISA. En cuanto a estos resultados PISA, si comparamos los que se han obtenido en el Estado y los de Navarra, es evidente que hay una gran diferencia entre unos y otros. Hay una gran diferencia entre los de otras comunidades y los de Navarra. Creemos que aplicar la LOMCE aquí, tal y como se plantea, es un enorme error, porque no nos sirven las recetas de allí para solucionar los problemas de aquí. Lo mismo podemos decir sobre el abandono escolar temprano. Pero ya lo hemos mencionado: en competencia matemática, la diferencia es de 33 puntos; en competencia lectora, de 21 puntos; en competencia científica, de 18 puntos. Nosotros creemos que todos estas situaciones requieren distintas medicinas, recetas distintas, para el resto de las comunidades de España y para Navarra, tal y como hemos dicho.

Por lo tanto, queremos profundizar en este aspecto. La tendencia de la OCDE, lo que analizan las evaluaciones como PISA, son las competencias, no tanto el mero conocimiento. A día de hoy, lo que nos traen los vientos educativos de España es justamente lo contrario. Los vientos de España no buscan tanto de trabajar las metodologías de aprendizaje, aprender a trabajar con ellas,

desarrollarlas, sino crear listas de conocimientos, y nosotros no queremos para nada esos vientos.

Para finalizar, en nuestra opinión, siguen siendo preocupantes las diferencias que existen entre centros públicos y centros concertados, porque esto significa que los alumnos con menos medios socio-económicos todavía están lejos de los alumnos con más medios. Nosotros creemos que hay que trabajar en este tema. Y, necesariamente, hay otro aspecto que quisiéramos conocer. El señor Consejero ha dicho que en los análisis concretos no se van a fijar ustedes en la lengua; es decir, que no van a hacer un estudio comparativo según modelos lingüísticos, y nosotros le pediríamos que lo hicieran; es decir, que estudien los resultados PISA por modelos lingüísticos. Los que conocemos

los paquetes estadísticos, ya sabemos que es muy fácil hacer referencias cruzadas una vez que se tienen los datos. No hay ningún problema para ello; se puede hacer. Por lo tanto, nos parecen excusas por parte del Consejero decir lo que nos ha dicho en cuanto a dar estos resultados por modelos. Nosotros los queremos, y le solicitamos, por favor, que haga esos análisis por modelos.

En el mismo sentido, el señor Consejero nos ha dicho cuáles son los buenos datos, pero agradecería que nos dijera cuáles son los aspectos mejorables, dónde están ustedes detectando aspectos que se pueden mejorar en esta primera evaluación de PISA. Dicho todo esto, quisiera agradecerle su información. Aquí lo dejo.

(2) Viene de pág. 11.

SRA. PÉREZ IRAZABAL: Buenas tardes. Bienvenidos. Comenzaré, cómo no, felicitándoles por el trabajo realizado, por el trabajo realizado por todos. Creo que los resultados son buenos, son como para estar satisfechos. Lo que veo yo aquí es un reto para mejorar y mantener estos resultados. Ese es nuestro reto, y creo que deberemos acometerlo con seriedad, y que no es un trabajo fácil; esto hay que saberlo. He dicho que nos parecen unos datos muy buenos, porque de hecho lo son, y es más –creo que esto es muy importante– son una expresión de la situación socioeconómica y cultural. Como vemos, Navarra se sitúa por encima de la línea de lo correcto con mucha diferencia, y yo creo que esta es casi la mejor de las lecturas que podemos hacer sobre esto, junto con lo que se nos dice sobre la equidad. Hemos visto –ustedes lo han dicho, además– que se han conseguido los objetivos sobre equidad que estaban planteados para 2020. Ahí vemos cómo son un 13,7 por ciento los que no han conseguido llegar al nivel suficiente en matemáticas; un 12,7 en lengua y un 10,8 por ciento en ciencias. Y me parece un dato muy importante el relativo al número de repetidores, es decir, aquellos que han perdido o se han retrasado en un curso, que son el 19,5 por ciento. Eso significa que, de algún modo, entre todos esos alumnos, entre todos aquellos que están en tercer curso, algunos han conseguido esos mínimos. Eso nos parece que es un motivo de alegría, un motivo para estar muy contentos. Sin embargo, hay que decir, y esto aparece también en el informe, que ese número de repetidores, normalmente, obtiene resultados peores, resultados PISA peores; esto,

evidentemente no es bueno. En este aspecto vemos que en Navarra estamos en el 27 por ciento y que la media española es del 34 por ciento. No estamos ni entre los que tienen un menor porcentaje, ni entre quienes tienen un porcentaje mayor, pero creo que es un dato que da qué pensar. Es decir, hay que estudiar cómo trabajamos con los repetidores, sobre todo porque la OCDE también nos lo está diciendo, a la vista de que el hecho de repetir no comporta mejores resultados para los alumnos. Son buenos resultados en las tres materias: matemáticas, capacidad lectora y ciencias. Hoy, sobre todo, hemos hablado de matemáticas, porque en esta prueba es especialmente esta materia la que se mide. Y no lo han dicho ustedes, pero hay otro dato bueno. En Matemáticas se ha analizado la competencia en siete ámbitos distintos, y en los siete el resultado obtenido es muy parecido. Eso lo que nos dice es que las matemáticas se están trabajando de manera muy equilibrada; es decir, que no se obtienen buenos resultados solo en un aspecto, sino que se trabajan todos los aspectos de modo muy equilibrado. Creo que esto también es digno de mención.

Estoy de acuerdo con algo que ha dicho: PISA no debe ser un ranking. Yo creo, nosotros creemos, que PISA no debe ser un objetivo. Se han dicho aquí ya que se trata de un instrumento, y que con este instrumento podemos obtener puntos de mejora, podemos conocer fortalezas y debilidades. Creo que usted ya ha hablado de inmigrantes y de excelencia, de cómo en su momento se vio que esta era una debilidad y cómo se ha ido mejorando. En lectura también creo que se ha hecho un trabajo muy especial y que se ha notado. En ese sentido,

creo que está claro que cuando se detecta que existe un margen de mejora y se llevan a cabo planes dirigidos a él, finalmente se ven los resultados. Pero para ver resultados, hacen falta medios. Hacen falta horas de coordinación, y vemos en este momento que esto nos produce algunos problemas. ¿Cómo vamos a mantener estos resultados si por detrás no hay una política de impulso y mantenimiento?

Decimos que existe una evolución. Estoy de acuerdo con ello. ¿Qué sucedió en 2006, 2009 y 2012? Pero creo que en esto existe por su parte una cierta incoherencia. En su momento, cuando hacíamos evaluaciones diagnósticas se lo dijimos: no se puede hacer solamente una foto fija; es necesario desarrollar todo esto. Ustedes me dijeron que esto no era así, que no se trataba de una foto fija y demás... Pues si es una foto fija, lo es, y debemos ver cuál es el desarrollo, veamos la evolución, en esto y en las evaluaciones diagnósticas.

Voy a terminar con una pregunta y una preocupación. Por un lado, cómo no, se ha mencionado ya la LOMCE, y creo que es importante. Aquí vemos los resultados, pero la OCDE también nos menciona otros indicadores. La señora Sarasola ya le ha dicho algunos, pero yo le diré otros. En cuanto a los repetidores, como he dicho, creo que habría que hacer algo. En cuanto a la segregación temprana, es decir, a como se van dividiendo los alumnos, la OCDE dice que da unos resultados muy malos, y sin embargo ese es el cauce que, de algún modo, marca la LOMCE. Creo que debemos tener cuidado con ello. También hemos de hablar

de la competencia entre los centros, porque se trata de algo que también se cita en el informe de la OCDE.

Terminaré. PISA no es un objetivo, sino un instrumento. Creemos que debemos tener en cuenta qué tipo de educación deseamos, no solo en cuanto a ese saber hacer, a las capacidades, como ustedes dicen... Bueno, yo en eso tengo mis dudas, dudas sobre si esas son las condiciones de la vida real, porque no es lo mismo lo que sucede aquí que la realidad de Finlandia; y en ese sentido, los alumnos no siempre entienden bien las preguntas. Así pues, en ese aspecto hay que tener cuidado. Creo que con esto no medimos ni las posturas, ni las emociones, ni la inclusividad, ni la educación emocional... Creo que estos ámbitos son mucho más importantes que lo que pueda suceder en las matemáticas o en otros campos. O, al menos, consideramos que son cosas compatibles, que no deberíamos olvidar.

Terminaré con una pregunta. En el informe he visto que en algunos lugares se ha hecho algo nuevo: la prueba se ha realizado por ordenador. No sé si puede ser o no, no sé si se puede extender la muestra. Sobre esto ha dicho usted que había alguna novedad, pero le he entendido que era relativa exclusivamente a los centros que entran en la muestra del Estado. Quisiera saber, si es así o no; y si no es así, cuál es la razón, y si ustedes lo han incluido, quisiera saber cómo nos va a ir, en general, porque en el Estado los resultados no han sido buenos. Nada más y gracias. Esperamos su respuesta. Muchas gracias.