



DIARIO DE SESIONES  
DEL  
**PARLAMENTO DE NAVARRA**

---

IX Legislatura

Pamplona, 16 de diciembre de 2015

NÚM. 5

---

**BORRADOR**

**COMISIÓN DE EDUCACIÓN**

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. DÑA. NURIA MEDINA SANTOS

**SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 16 DE DICIEMBRE DE 2015**

**ORDEN DEL DÍA**

— Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Educación para explicar sus declaraciones ante los directores de los centros educativos en la reunión mantenida el día 17 de noviembre, la oferta del modelo D y la repercusión en las plantillas de los centros públicos.

(Comienza la sesión a las 16 horas y 32 minutos.)

**Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Educación para explicar sus declaraciones ante los directores de los centros educativos en la reunión mantenida el día 17 de noviembre, la oferta del modelo D y la repercusión en las plantillas de los centros públicos.**

SRA. PRESIDENTA (Sra. Medina Santos): Buenas tardes a todos y a todas. Arratsalde on. Comenzamos esta Comisión de Educación con la comparecencia del Consejero de Educación para que, a instancia de la Junta de Portavoces, explique sus declaraciones ante los directores de los centros educativos, en la reunión mantenida el día 17 de noviembre, la oferta del modelo D y la repercusión en las plantillas de los centros públicos.

Lo primero, antes de dar la palabra Al señor Catalán, que es el portavoz del grupo que ha pedido esta comparecencia, quiero saludar al Consejero de Educación, el señor Mendoza, a su Jefa de Gabinete, Uxue Etxebeste, y al Director General de Universidades y Recursos Educativos, Juan Ramón Elorz. Buenas tardes y bienvenidos.

Ahora sí, toma la palabra el señor Catalán.

SR. CATALÁN HIGUERAS: Muchas gracias, señora Presidenta. Cómo no, buenas tardes, señorías. Quiero dar la bienvenida, también, al propio Consejero, al señor Mendoza, su Jefa de Gabinete y al Director General, el señor Elorz.

Como introducción, serviría decir que todos comprendemos y, además, tenemos que destacar la importancia que tienen las direcciones de los centros educativos y también de las propias asociaciones de padres y madres a la hora del devenir de lo que es un centro educativo y, sobre todo, a la hora de destacar el papel fundamental que representan en la comunidad educativa. El Departamento de Educación así lo ha venido entendiendo y, de manera especial, a la hora de transmitir directrices y normas que vayan a influir en el devenir diario del propio centro educativo. Por lo tanto, estas normas, al menos

desde nuestro punto de vista, deberían ser precisas, claras y entendibles para que no haya ningún tipo de confusión.

Por eso, desde nuestro punto de vista, es incomprensible que el Departamento de Educación convoque a los directores de los centros educativos de Infantil y de Primaria a una reunión, el día 17 de noviembre, para abordar diferentes cuestiones vinculadas con el quehacer diario de los centros educativos y que dicha reunión termine con el descontento —incluso, también, el enfado— y generando alarma en muchos de los directores allí presentes. La causa fueron unas palabras del responsable del Departamento de Educación, sembrando algunas dudas sobre lo que acontecerá el próximo curso, 2016-2017, con los niños de tres años que se incorporen a los centros y que estos centros impartan el Programa de Aprendizaje de Inglés.

No es una cuestión nueva, desde nuestro punto de vista, porque esta es una declaración y un posicionamiento que manifiestan los propios directores generales presentes en dicha reunión. La alarma fue tal que allí mismo, algunos directores, como hemos podido conocer a través de los medios de comunicación y con lo que nos han transmitido directamente ellos, plantearon, incluso, la posibilidad de dimitir en bloque. Ante esta situación, el propio Consejero tuvo que intentar aclarar, posteriormente, la cuestión.

También, la propia Presidenta del Gobierno tuvo que intervenir a la hora de convocar, de manera urgente, tanto nuevamente a los directores de centros educativos, como a las asociaciones de padres y madres; reuniones que, por cierto, no despejaron las dudas y, fruto de ello o consecuencia de ello, es que, a continuación, las propias asociaciones de padres y madres llevaron a cabo manifestaciones y concentraciones en favor del mantenimiento del programa.

También quiero recordar que esta comparecencia se solicitó el día 18 de noviembre, al día siguiente de la reunión y antes de las convocatorias urgentes que realizó la propia Presidenta.

En palabras de algunos de los directores presentes y recogidas en algunos medios de comunicación, se definía la situación de la siguiente manera: «El Consejero ha dicho que sí iba a haber continuidad para los alumnos que ya están educando en el Programa de Aprendizaje en Inglés, pero que no se iba a

ofertar para los que empiecen; para ellos, habrá otro tratamiento integrado de lenguas. «¿En qué va a consistir?», se pregunta este director. En palabras del Consejero, no se sabe.

Consideramos que, en lugar de tranquilizar a los directores, de explicar claramente cuáles eran las intervenciones en la planificación del propio departamento, de escuchar, también, las opiniones y los criterios de los directores, de analizar las evaluaciones realizadas por el propio Departamento de Educación al Programa de Aprendizaje en Inglés —evaluaciones que, por cierto, no se han hecho públicas y que valoran positivamente los resultados que se obtienen por parte de los alumnos de este Programa de Aprendizaje en Inglés—, se optó por todo lo contrario: generar alarma, desasosiego e, incluso, intranquilidad.

Hoy, por lo tanto, señor Consejero, los responsables del departamento tienen la oportunidad de reconocer que el departamento se equivocó en dicha reunión, tanto en las formas como en el fondo del mensaje que transmitieron, así como, también, tienen la oportunidad de explicar las iniciativas que trasladó en esa reunión, por ejemplo, sobre la decisión del departamento de ofertar, para el próximo curso 2016-2017 y en todos los centros educativos de Navarra, —incluidos también los de las zona no vascófona— la extensión del modelo D.

Se debe explicar cómo piensa llevar a cabo, el departamento, esta decisión y también, si pudiera ser, las consecuencias que el departamento baraja que pudiera tener en la organización de los centros, en las ratios de los alumnos, en los desdoblamientos, en las necesidades de espacio, profesorado y también presupuesto.

También tienen la oportunidad, si así lo considera oportuno —se habló en esa reunión—, de aclararnos si tiene alguna intención en relación con sacar del currículo español la asignatura de religión o si va a dejar que se sigan utilizando libros de texto que no respeten la realidad institucional de Navarra.

Estos son los temas fundamentales que se abordaron en esa reunión y en las que el departamento también manifestó un criterio, en este sentido. Por lo tanto, tiene hoy la oportunidad, señor Consejero, de abordar estas cuestiones.

Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Medina Santos): Gracias, señor Catalán. Toma la palabra el señor Consejero.

SR. CONSEJERO DE EDUCACIÓN (Sr. Mendoza Peña): Esker aunitz. Arratsalde on jaun eta andere agurgarriak. Comienzo reconociendo que mis declaraciones ante los directores, el día 17 de noviembre, fueron, por una parte, poco claras y dieron lugar a interpretaciones contrarias a las deseadas.

La intención, la voluntad y la decisión de este Consejero y de este departamento son continuar con la enseñanza en lengua inglesa en los centros incorporados hasta este curso, 2015-2016, al Programa de Aprendizaje en Inglés, como expresó la Presidenta en repetidas ocasiones y como tuvieron oportunidad de escuchar, en sendas reuniones, tanto los representantes de federaciones de APYMAS como los directores de los centros British y PAI.

El próximo lunes, en un encuentro de trabajo convocado en el Consejo Escolar de Navarra, explicaré cómo se acometerá el curso que viene.

En relación con la oferta del modelo D y su repercusión en la plantilla, deben tenerse en cuenta una serie de cuestiones: la oferta del modelo D, hasta el curso 2014-2015, se realizaba de acuerdo a lo establecido en la Ley 18/1966, de 15 de diciembre, del Vasuence. Por ello, se atendía a la demanda de modelo D en centros públicos en las zonas vascófona y mixta y, en centros privados, en las tres zonas en las que se dividía Navarra, de acuerdo con la mencionada ley.

Mediante ley foral 4/2015, de 24 de febrero, se modifica parcialmente dicha ley del vasuence de manera que se permite la escolarización en el modelo D también en la zona no vascófona. En las plantillas de los centros de las zonas mixta y vascófona que ofertan modelo D, no está previsto que se produzca ningún cambio sustancial, puesto que la oferta está consolidada y continuará siendo la misma que durante el presente curso. En cualquier caso, la oferta se adaptará a los cambios en las matrículas especialmente debidos a la variación de la población.

Para el curso 2016-2017, se atenderá —les recuerdo que por mandato legislativo— la demanda existente de escolarización en el modelo D en los centros de la denominada zona no vascófona. Esto conllevará,

necesariamente, dotar de la plantilla necesaria a los centros en que, finalmente, la oferta se concrete en la creación de nuevas unidades.

En estos momentos, se está estudiando, por parte del Departamento de Educación, cómo se va a concretar esta oferta de escolarización en modelo D en los centros públicos de la zona no vascofona. Una vez que concretemos la misma, analizada la demanda existente tras el periodo de preinscripción y establecido el número de unidades que finalmente se creen, se determinará la plantilla de los centros para el curso 2016-2017 y se podrá ver qué cambios se producen en los mismos. A día de hoy, no podemos avanzar cifras, puesto que conoceremos la demanda a partir de las prematriculas del mes de febrero.

Sin embargo, sí que les puedo avanzar que, el curso que viene, el reajuste de necesidad del profesorado será motivado, también, por la reversión de las ratios en Infantil, Primaria y Secundaria. Se recuperarán los máximos en colegios públicos y en institutos de Enseñanza Secundaria que existían antes de la reversión a la cual estamos sometidos ahora. Este curso, por ejemplo, se han contabilizado, en Infantil y Primaria, cincuenta y dos unidades que sobrepasaban dicha ratio aunque, en función de las matriculas, lógicamente, esta cifra podría variar, el curso que viene.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Medina Santos): Muchas gracias, señor Consejero. Comenzamos con la intervención de los portavoces y las portavoces de los diferentes grupos. Comenzamos con el señor Catalán, del grupo Unión del Pueblo Navarro.

SR. CATALÁN HIGUERAS: Muchas gracias, señora Presidenta.

Usted decía que no se le entendió bien. El problema es todo lo contrario, señor Consejero, porque basta recordar cómo venían los medios de comunicación al día siguiente y titulaban —y lo va recordar— dos titulares, tanto del Diario de Navarra como del Diario de Noticias: «Mendoza amenaza con retirar el Programa de Aprendizaje en Inglés a nuevos alumnos y rectifica a las horas». «El consejero siembra el desconcierto al reunirse con los centros y decir que no podrán ofertar el Programa de Aprendizaje en Inglés para tres años en el año 2016». «Tras la indignación de los directores, Mendoza aseguró que habrá inglés, pero no concretó el programa». Eso es lo que reflejaban unos titulares.

Pero, también, otros titulares de otro medio de comunicación venían a valorar, también, la misma línea: «Educación mantendrá el Programa de Aprendizaje en Inglés en 109 centros y estudia la oferta para nuevos escolares de tres años». «Inquietud y malestar entre las direcciones de Infantil y Primaria, que exigen más precisión al Consejero sobre el efecto de la moratoria de preinscripción de febrero».

Es evidente —y así lo marca, también, la propia normativa, en este caso el decreto foral de 10 de febrero de 1997, en el que se regula en el reglamento orgánico de los propios centros públicos— la función que tienen los directores. Los directores son los representantes de la administración educativa en los centros educativos. Los directores son los responsables de dar las líneas generales en la comunidad educativa de planificación de hacia dónde van a ir el curso siguiente y los cursos actuales y, por lo tanto, lo que no pueden tener, los directores, es esa incertidumbre a la hora de conocer cuáles son las verdaderas intenciones del departamento. Los propios directores no pueden estar al albur de las decisiones —desde nuestro punto de vista, caprichosas— del propio departamento.

En este caso concreto, es evidente que, en relación con el Programa de Aprendizaje en Inglés, es conocida la postura del propio Gobierno e incluso se ha llegado a afirmar, por ejemplo, que no hay profesores competentes, lingüísticamente hablando, con competencia lingüística suficiente, poniendo en duda los resultados de los alumnos que van a estos programas e incluso, también, se ha esgrimido —y se esgrimió en aquella reunión con los directores, del 17 de noviembre— un informe de 2013, del Servicio de Recursos Humanos, pero se obvió interesadamente, tanto por parte del departamento como, posteriormente, por parte de la Presidenta, otro decreto foral que subsanaba muchas de las cuestiones recogidas en ese informe.

Desconocemos, también, si, posteriormente a ese informe de 2013, ha habido algún otro tipo de informe actualizado del Servicio de Recursos Humanos. Nos gustaría saberlo y, si es así, nos gustaría tenerlo y que, por favor, se nos remita con más rapidez que el informe del año 2003. Incluso se llegó a afirmar que la propuesta de OPE que se había planteado por parte del departamento no planteaba plazas en castellano, fundamentalmente, porque se producían

excedentes consecuencia del Programa de Aprendizaje en Inglés, algo que, una vez más, el propio Consejero tuvo que rectificar, como hace esta tarde con sus declaraciones.

En esa estrategia, consideramos que no se pueden valorar convenientemente las palabras dichas por el Consejero. Creo, sinceramente, que no actuó con el rigor y la responsabilidad a la hora de dirigirse a los directores de los centros educativos y también a los propios responsables de los centros educativos, y a nosotros nos gustaría saber —porque se está diciendo que se va a planificar o se va a dar a conocer la planificación en los próximos meses— cómo se va a hacer, quién va a hacer y de qué manera se va a realizar esa evaluación que se va a hacer. Porque, a día de hoy, tampoco se ha sabido nada que no sea la misiva mandada por el departamento a los propios directores.

Por lo tanto, nosotros lo único que pedimos es que se haga un análisis riguroso y objetivo de este programa y, sobre todo, las decisiones que se tengan que trasladar a los directores, se hagan de manera entendible, clara y precisa para que no haya ningún tipo de confusión y no se genere la alarma y la intranquilidad que se han generado y que todavía, a día de hoy, independientemente de lo dicho por la propia Presidenta en la reunión y lo que ha dicho hoy el Consejero, siguen sin esclarecerse.

Por otro lado, es evidente que no se puede ir en contra de una demanda social. Hemos visto, por ejemplo, en una encuesta sociológica planteada por un medio de comunicación, que el 80 por ciento de los navarros es partidario de ampliar este Programa de Aprendizaje en Inglés y, por lo tanto, nosotros, desde la oposición que en este caso desempeñamos, lo único que exigimos al departamento es rigor y responsabilidad a la hora de trasladar las comunicaciones y las informaciones a los directores de los centros educativos para que no se genere alarma en ningún caso.

Por otro lado, hablaba usted —y nos hemos de congratular— de que se van a recuperar las ratios en los centros educativos que, a consecuencia de la crisis educativa, se habían visto alteradas. No nos ha dicho nada de las disminuciones —si se van a producir, también— de las horas lectivas de los propios profesores, que también tuvieron que ser incrementadas; nos gustaría conocerlo. Y también nos gustaría que nos dijese: plantea usted que la

planificación se va dar a conocer el próximo lunes en el Consejo Escolar, ¿por qué esperar hasta el lunes? Es sorprendente que no plantee usted una solicitud de comparecencia en este Parlamento o que hoy no haya aprovechado la oportunidad de esta solicitud de comparecencia que le plantea Unión del Pueblo Navarro sobre esta materia porque, en la solicitud de comparecencia, viene recogida la planificación, las consecuencias, cómo se va a hacer esta extensión del modelo D. ¿Por qué no lo hace? No lo entendemos, aun menos cuando se nos anuncia hoy, esta tarde, que se va a hacer el próximo lunes ante del Consejo Escolar.

Por otro lado, no nos ha dicho absolutamente nada —yo creo que, en su próxima intervención, lo puede hacer, aunque ya sé que no venía reflejado en la propia comparecencia; en eso sí que le puedo dar la razón, se lo reconozco, pero sí que lo planteó usted en la propia reunión— de la asignatura de religión, que incluso les leyó lo que viene recogido en el programa de Gobierno, o incluso, también, ese anuncio que hizo de que el departamento no iba a tener en cuenta la revisión o los libros de texto que se utilizan en algunos centros educativos y que no respeten la realidad institucional de nuestra comunidad.

Por lo tanto, señor Consejero, señorías, nosotros consideramos que es importante. En relación con el modelo D, no nos ha dicho nada, tampoco, de las ratios de los alumnos. Sabe usted que hay una Disposición Adicional Única que recoge que tendrá que establecerse. También le podría recordar la Orden Foral 848/1988, por la que se regula la incorporación y uso del vascuence en los centros educativos de enseñanza no universitaria de Navarra, que establece la formación de grupos mínimos de veinte alumnos para núcleos urbanos, y de quince para zonas rurales que posibiliten los modelos lingüísticos del aprendizaje y también del uso del vascuence. Sería bueno que nos dijese cómo la van hacer y, sobre todo, que aproveche la oportunidad, ya que se le da, no solamente para rectificar y para aclarar, como debe ser, que se equivocó en el fondo y en las formas del mensaje que trasladó a los directores y, sobre todo, en este caso concreto y ya que usted lo ha anunciado, la planificación que van hacer en relación con el modelo D.

Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Medina Santos): Muchas gracias. Toma la palabra la señora Solana, del grupo Geroa Bai.

SRA. SOLANA ARANA: Eskerrik asko, Presidente anderea. Eskerrik asko, Kontseilari jauna eta bere lantaldeari ere bai. Mila esker zuen lana eta zuen gaurko visita honengatik. Muchísimas gracias.

Más allá de que las comparecencias las utiliza cada quien para lo que crea conveniente —entiendo que existe ese margen y me parece muy bien aconsejar para qué puede servir o qué estaría bien hacer y decir en una comparecencia a un Consejero—, entiendo que es el Consejero o la Consejera y sus equipos quienes deciden para qué y cómo utilizar las comparecencias, pero, bueno, está bien que Unión del Pueblo Navarro, en este no parar de aportar, dé ideas, también, a este respecto.

Creo que la solicitud de comparecencia de Unión del Pueblo Navarro perdió actualidad casi en el mismo momento de ser solicitada. Quiero decir, sobre todo la cuestión primera, la primera parte de la comparecencia, quedó obsoleta, ya, en el mismo momento en el que el propio Consejero reconoció lo que reconoció, así se recogió, hubo ocasión de explicarlo en varias citas posteriores, de manera sosegada y de manera explicada y argumentada, a quien solicitó la explicación, a los afectados, directamente. Está bien que hoy también lo aproveche para que lo explique aquí, en Sede Parlamentaria —no digo que no—, pero queda un poco viejo, el tema. Creo que el tema, sobre todo esa parte del tema, se resolvió.

Por una parte, creo que la primera parte de la motivación de esta comparecencia ha quedado obsoleta y me parece que la segunda parte es adelantarse a los acontecimientos. Creo que hay unos plazos que está bien que estén, no veo ningún inconveniente en que el lunes se lleve a Consejo Escolar y se hable allí y se vea allí, que creo que es, también, foro y lugar donde se tienen que tratar estas cuestiones. Tendríamos, también, que esperar a ver qué va a pasar ya no solo con la oferta, sino más adelante, además, con la demanda, y ver un poco cómo se va a proceder. No sé si no ha sido adelantarse. Por un lado, creo que ha perdido actualidad absolutamente y, por otro, creo que viene antes de tiempo.

Por lo tanto, en cualquier caso, quiero agradecer que el Consejero haya vuelto a explicar lo que ya creo que había quedado claro, pero creo que está bien. No sé si es que no se explicó todo lo bien que podía o no se entendió todo lo bien que se habría deseado, pero, en cualquier caso, no quedó claro, hubo que aclararlo, se aclaró y creo que se ha abierto el canal de diálogo, el canal de encuentro entre esa comunidad educativa, que tiene esas dudas, y el propio departamento y la propia Administración, el propio Gobierno de Navarra, con la propia Presidenta a la cabeza. Esa opción se ha dado, esa opción existe, ese diálogo existe y creo que es algo importante a tener en cuenta y a reseñar.

Lo que el portavoz de Unión del Pueblo Navarro llama «capricho del departamento», desde Geroa Bai le queremos recordar que eso que usted llama, señor Catalán, «caprichos del departamento» no lo son: son cuestiones que están recogidas en un acuerdo programático firmado por consenso entre cuatro fuerzas que están representadas en esta Cámara y que suman la mayoría. Esto a lo que ustedes llaman «caprichos del departamento».

Esto son voluntades políticas de las cuatro fuerzas que firman el acuerdo programático y que suman la mayoría de este Parlamento y representan a la mayoría de la sociedad que dio su voto, que votó en las anteriores elecciones; unas elecciones que tuvieron lugar en mayo, en las que la gente que votó tuvo opción de votar por fuerzas —como fue el caso nuestro, por ejemplo—. Entiendo que el votante que optó por Geroa Bai optaba por una fuerza que había cuestionado, durante mucho tiempo, el planteamiento del PAI, por una fuerza que ha denunciado una implantación, a bote pronto, improvisada, sin garantías, que había hecho esa denuncia de una manera absolutamente clara, y creo que la gente que votó a Geroa Bai sabía lo que votaba. Y como creo eso, creo que el que votó a UPN sabía lo que votaba y así, con el resto de fuerzas.

Es decir, la encuesta que publica un diario de esta comunidad es eso, una encuesta. No sé cuál es su ficha técnica, no sé cómo se ha hecho y no sé cuándo, ni cómo, ni a cuántos se ha preguntado, pero la encuesta que le vale a Geroa Bai y que me vale a mí es la encuesta de mayo de 2015, en la que la gente sí tuvo opción de votar por unas opciones que tenían predefinido y tenían claro y claramente anunciado que iban a hacer una revisión en profundidad del

PAI. Luego, yo sí respeto esa mayoría. La encuesta del diario navarro que usted ha citado es eso: una encuesta —electoral, por cierto—.

Entonces, sí quiero remarcar que ha merecido la pena esta comparecencia, sobre todo porque, de manera clara, ya podemos decir —y esto me alivia y me alegra— que se van a revertir las ratios para el próximo curso. Creo que eso sí es una noticia importante para la comunidad educativa, para las familias, para los profesores y, en general, para la sociedad navarra. Creo que una reversión de la ratio tiene una incidencia clara en la calidad educativa, igual que una reducción en horarios, etcétera, me parece un paso importantísimo que va a tener efecto en la calidad educativa, también, y creo que yo sí me voy, hoy, de aquí con esa buena noticia.

Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Medina Santos): Gracias, señora Solana. Toma la palabra la señora Aranoa, del grupo EH Bildu.

SRA. ARANOA ASTIGARRAGA: Eskerrik asko, Presidente anderea. Arratsalde on guztioi. Ongi etorriak, Kontseilari eta lagunak. Mila esker emandako azalpen guztiengatik.

A ver, yo voy a empezar por donde terminó la señora Solana porque creo que es lo más importante que se ha dicho hoy, que es la reversión de las ratios. Es una noticia buenísima para toda la comunidad educativa y es una noticia y una medida que va a incidir directamente en la calidad educativa. O sea, creo que es lo mejor de hoy, de esta comparecencia.

En cuanto a los otros temas que se han tratado, los que venían reflejados en la petición, dos: por un lado, el tema del PAI. Yo me quedo preocupada porque hay un acuerdo programático firmado entre las cuatro fuerzas, un acuerdo en el que se establece claramente una moratoria con la clara finalidad de evaluar los recursos de lo que disponemos y evaluar los recursos necesarios para ofertar un tratamiento integrado de las lenguas con calidad porque aquí es la calidad educativa lo que está en juego y creo que es necesario evaluar, y sigo sin comprender por qué nos negamos a evaluar un programa.

Realmente, me cuesta muchísimo entenderlo, sobre todo cuando escucho decir al señor Catalán que requiere un análisis riguroso y objetivo. Claro que lo

requiere, por supuesto, ahí estamos acuerdo: requiere un análisis riguroso y objetivo y requiere cuantificar y cualificar todo lo necesario para llevar el programa con unas mínimas garantías que permitan quedarnos tranquilos con nuestra responsabilidad, que es garantizar la calidad educativa en todos los centros de Navarra.

Del tema del modelo D tampoco sabemos nada; lo sabremos, seguramente, el lunes, en el Consejo Escolar. Simplemente quiero decir que nosotras, Euskal Herria Bildu, vamos a estar vigilantes y expectantes y exigiremos en todo momento que se garanticen los derechos de todas las personas a estudiar en euskera en la zona que sea, en toda Navarra, tal como aprobó este Parlamento.

Me llama, también, la atención la preocupación de UPN por el tema de las ratios de veinte y tal. Se les ve venir. Estaría bien tener esas preocupaciones con todos los temas.

En cuanto a la solicitud de comparecencia, creo que la propia petición de comparecencia muestra una clara intencionalidad política en la que se mezcla el Programa de Aprendizaje en Inglés y la oferta de modelo D: todo en un *pack*, en la misma línea. Creo que se ve una intencionalidad clara política. El señor Catalán hablaba de alarma, de desasosiego, de intranquilidad... eso es lo que genera esta petición, eso es lo que subyace detrás de esa petición: generar alarma, desasosiego, intranquilidad, confusión y confrontación entre lenguas. Y yo creo que la confrontación entre lenguas, además de que no todo vale en política... Me parece triste que se esté utilizando el aprendizaje de las lenguas con fines políticos partidistas, me parece muy triste utilizar la educación sin importar el daño que se está haciendo a toda la comunidad educativa. Me parece que no todo vale y no me gusta y no me parece limpio.

Acabo diciendo que, más allá de las encuestas, más allá de las manifestaciones... Manifestaciones, hay muchas, y a todas les tenemos que dar la misma importancia. Les recuerdo que, al acabar la legislatura anterior, hubo una manifestación de quince mil personas por el modelo D. Las manifestaciones hay que ponerlas en el contexto en el que hay que ponerlas, y las encuestas, igual. Más allá de todo eso, nuestra obligación, en este Parlamento y en esta Comisión de Educación, es garantizar la calidad

educativa. Esa es la obligación del departamento y la de todos nosotros: velar por que así sea.

Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Medina Santos): Gracias, señora Aranoa. Tiene la palabra la señora Sáez, del grupo Podemos-Ahal Dugu.

SRA.SÁEZ BARRAO: Gracias, señora Presidenta, y gracias al señor Consejero y a quienes le acompañan.

La verdad es que no es difícil acordarse de quién aumentó las ratios, quién aumentó las horas lectivas, quién hizo desaparecer casi ochocientos puestos de trabajo en Navarra en materia educativa, y podríamos seguir comentando todo lo que ha ocurrido en Educación, en estos últimos años. No es difícil recordar quién fue, quién gobernaba, evidentemente, así de claro.

Por eso, la verdad es que sí que es verdad que la noticia, hoy, es excelente — también otras de las que se han dicho—; es verdad que el tema de las ratios es un avance, ya, en recuperar una enseñanza pública de calidad, sea en euskera, sea en castellano o sea dentro de un programa en inglés o incluso de otras lenguas que puedan ir surgiendo a lo largo de la vida y de los años. Por parte de Podemos, normalmente, no tenemos una postura cerrada ante nada, sino que intentamos, siempre, adaptarnos a lo primero, a lo que realmente creemos, pero también a lo que la vida va cambiando y a lo que las personas van necesitando.

Dicho esto, la verdad es que sí que le queremos dar las gracias porque es importante que una persona reconozca, aunque sea de formas, que se ha equivocado. Es importante porque somos personas humanas y podemos decir las cosas de muchas maneras y, a veces, no las decimos perfectamente o ajustadamente, incluso, a lo que estamos pensando. También, desde luego, queríamos agradecer que se haya hecho un esfuerzo por abrir esos canales de encuentro, independientemente de que se intenten seguir mostrando como algo que no merece la pena. Por parte de Podemos, valoramos el esfuerzo que se está haciendo porque sí creemos que, realmente, hay que hacer puentes, en este momento, entre toda la educación en Navarra desde el punto de vista de la escuela pública.

Vamos a reiterar nuestra posición ante esto: por parte de Podemos, hemos insistido, hemos apoyado efectivamente la evaluación o la moratoria que significa una evaluación del programa PAI, pero no solo aquí, en Navarra; este programa tiene más problemas en el resto del Estado, también. Tiene problemas de aplicación. Lo hemos apoyado en el acuerdo programático, claramente, porque, evidentemente, pensamos que es necesaria una evaluación que lo mejore, con participación de todas las entidades educativas que están presentes, tanto el profesorado como también padres y madres y todas las entidades educativas. Es decir, que puedan opinar y hacer una evaluación en función de una realidad, pero también con personas, agentes externos, expertos, también, en inmersión lingüística y, desde luego, en pedagogía. Porque no solo hablamos de la lengua, sino que estamos hablando de educación y, por lo tanto, hay que hacer la valoración global. No solo si aprendemos mejor o no el inglés, sino también si estamos ofreciendo una educación buena en inglés, en concreto, en este caso y, por lo tanto, si estamos haciendo un buen tratamiento integral de las lenguas.

Este es el planteamiento que hemos dicho desde un principio y, junto a ello, quiero volver a recordar lo que ya se ha dicho: que nos parece fundamental que se dé el apoyo y la garantía —como así parece que se ha dicho claramente— al tema de que quienes están, ya, en este programa, en este momento, puedan acceder a Secundaria, es decir, que no lo paren. Y, es más, por nuestra parte, también hay que decir que, según nuestros datos y la realidad que nos encontremos dentro de unos meses, que se valore si hay que abrir o no el tema de tres años y cómo, etcétera, en función de las realidades, no en función de lo que nos inventamos porque la realidad puede ser cambiante, sin más, y entonces, podamos adaptarnos a ella.

Esto lo hemos dicho y les recuerdo que, por nuestra parte, no ha habido ninguna animadversión absolutamente a nada, hemos organizado charlas específicas con la gente del PAI para que todo el mundo lo pueda escuchar, hemos solicitado visitas concretas a centros del PAI para que nos quitemos las ideas preconcebidas de la cabeza y, desde luego, volvemos a insistir: nuestro criterio es una evaluación que realmente mejore, en ese sentido, no que pare lo

existente y que no dé la alternativa a quienes ya están en ello para continuar en Secundaria.

Así que no nos vamos a repetir, nuestra apuesta es clara: la escuela pública de calidad para todo el mundo, con los programas necesarios, además de los modelos existentes, y dentro de un concepto de educación que —insistimos muchas veces— no es escolarización sin más y que, por lo tanto, nos preocupa la lengua, pero nos preocupa, también, lo pedagógico y poder hacer un buen ensamblaje de ambas cosas.

En esa línea, efectivamente, lo de las ratios es una buena noticia y, por supuesto, reconocemos al Consejo Escolar como un órgano no solo de información, sino que realmente dé las pautas de interés para la situación que hoy estamos viviendo.

Nada más y gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Medina Santos): Gracias. Señor Gimeno, del Partido Socialista de Navarra, tiene la palabra.

SR. GIMENO GURPEGUI: Gracias, Presidenta. Gracias, Consejero. Mire, Consejero, le agradezco su exposición, pero el problema aquí es que, en política, no solo son dichos ni son hechos; a veces, también son necesarios gestos y entre usted y la Presidenta ha habido muchos dichos, pero gestos, escasos.

Hay mucha ambigüedad. Yo estoy sorprendido, a mí me parece que no ha quedado claro y me parece interesantísimo que hable usted aquí de revertir las ratios y le doy la enhorabuena y todo mi apoyo, y no sé por qué no habla de evaluación. Me parece muy bien que hoy venga aquí a comparecer y nos cuente la noticia, pero hay mucha ambigüedad porque, si uno lee el anteproyecto de presupuestos, usted sabe que las ratios no venían así, a 27 de noviembre. Hoy viene y nos dice que están cambiadas. Muy bien. Yo se lo agradezco enormemente y me parece que es un acierto en su gestión, si así lo hacen, pero no entiendo por qué no habla, también, de la evaluación. Hable de esto, que me parece muy oportuno, pero hable, también, de la evaluación porque la ambigüedad que se está trasladando es lamentable. Yo creo que es lamentable que usted no hable de evaluación aquí, primero, y utilice un

Consejo antes. Me parece que este Parlamento merece más respeto y se lo digo porque yo le he hecho muchas peticiones de información, yo me ocupo y me preocupo de la evaluación del PAI y hay muchas dificultades.

Dice la señora Aranoa que no todo vale. Claro que no todo vale. ¿Usted sabe cómo están los centros British y los centros PAI? ¿Sabe usted lo que es el clima educativo? El clima educativo es fundamental para los procesos educativos y para los resultados. ¿Sabe cómo están los profesionales en los centros? Asustados, viven angustiados. ¿Por qué? Por la ambigüedad que trasladan el Consejero y la Presidenta, porque dicen algún hecho y pocos gestos, y se les han pedido gestos claros y no los han tenido. La Presidenta ha tutorizado al Consejero, ha ido allí, a hablar con los profesores, pero, por lo que se ve, no ha tenido mucho éxito porque seguimos igual y nadie sabe nada.

Mire, hay una cuestión clara. Decía la señora Sáez «moratoria para evaluar». Es que no tiene nada que ver la moratoria con la evaluación. Además, técnicamente, no se puede evaluar un programa si se paraliza.

Me disculpa, por favor, yo no he interrumpido a nadie, señora Presidenta.

No se puede evaluar un programa si se paraliza, y quien diga lo contrario es que, de evaluaciones, sabe escasamente. Ahora, usted tiene un servicio flamante de evaluación y no sé qué hacen. No sé qué hacen por varias cuestiones, y se las voy a explicar: primero, la señora Sáez habla de la pública. Mire, el PAI es justicia social porque había muchos centros que estaban a punto de morir por la política de admisiones a las que ustedes se han sumado ya —ya se sumaron, en el anterior Pleno, a la política de admisiones que llevaba Unión del Pueblo Navarro o el Partido Popular—, y ahora ustedes están en esa misma política, y la de los criterios complementarios y no los prioritarios. ¿Eso es escuela pública? Vaya a explicárselo a los docentes y las docentes de la escuela pública. Cuénteles películas, pero no les cuente películas de miedo, porque eso es lo que hay. Esa es la cuestión.

El programa de Podemos no decía nada de paralización ni de moratoria, y usted lo acaba de mencionar. Se lo digo porque es un programa marxista, pero no de Karl Marx, sino de Groucho Marx. Se lo digo así de claro para que vaya tomando nota. El programa de Geroa Bai sí que hablaba de evaluación, no

hablaba de moratoria, señora Solana. El único programa que habla de moratoria es el de Bildu. El de Izquierda-Ezkerra tampoco habla de moratoria. Por lo tanto, vamos a aclarar.

Sí que hablaba de los prejuicios del programa de Geroa Bai, pero es que mire, yo le pido a usted que me diga cuál va ser el diseño de evaluación. Usted me contesta, el 2 de diciembre, y me habla del Info-PAI, un instrumento de investigación, recogida de datos, instrucción, análisis, recopilación, información interna, otros programas desplegados en Navarra, análisis... ¿Usted tiene constancia de lo que ocurre en el modelo D? ¿Va a evaluar el modelo D? ¿Va a inspeccionar el modelo D? Porque hay un Director General ahí, que era Jefe de Inspección, y parece ser, por lo que dice la prensa... Le he hecho petición de información, no me ponga cara de póquer porque se la he trasladado por escrito: que me diga qué sabe usted acerca de que la Orden Foral 51/2007 no se esté cumpliendo en los centros públicos de modelo D.

Nos llenamos la boca diferenciando modelos de programas, los modelos están muy atados normativamente y parece ser que, en muchos colegios públicos de la Comunidad Foral de Navarra, no se da castellano ni en Educación Infantil ni en primer ciclo de Educación Primaria, en centros de modelo D. Lo ha dicho la prensa, no lo digo yo. Yo recojo los ecos de la prensa, el señor Elorz era Jefe de Inspección.

Yo he hecho mis deberes, he preguntado y, efectivamente, en centros donde van familiares míos, no se da castellano ni en Educación Infantil ni en Educación Primaria. Cuidado, porque eso no es cumplir la normativa. Yo puedo entender que, por ejemplo, en Pamplona, sea más conveniente incrementar las horas de euskera, puesto que las familias no son euskaldunes y en Santesteban me consta que sí lo hacen, sí que dan castellano, pero hay que decirlo, y usted se tiene que ocupar y preocupar de eso porque no puede pasar por ahí.

Le he preguntado por el DIS PAI y me mandan una información expresada en futuro sobre tiempo pasado. El 2 de diciembre, me dice que en la próxima quincena se licitará, pero es una licitación que, como he visto, es negociada por procedimiento de urgencia. ¿Por qué? ¿Por qué no hay una licitación pública? ¿Qué es lo que ocurre? ¿Quiere negociar, usted, con alguna consultoría concreta o no? Porque hay que tener cuidado.

Pero es que, luego, les manda a los directores una carta y resulta que, si va a hacer un estudio sociológico —yo no soy sociólogo pero supongo que tendrá que mandar a Tudela— y resulta que, en Tudela, que son todos los centros PAI y British, no ha recibido, ningún centro, ninguna carta. Si en la zona metropolitana de Navarra por excelencia —obviamente, es la capital, pero otra zona metropolitana por excelencia será Tudela, con diferentes características, obviamente, pero zona metropolitana— supongo que entrará en ese estudio, pero es que resulta que los centros —por lo que se ve, porque no sabemos nada porque, como lo va a contar usted en el Consejo antes que aquí—, es curioso, a pesar de que usted ve que se le pregunta...

Usted planteaba el Info PAI y el DIS PAI y que era una encuesta, y luego hablaba de la valoración de las pruebas. ¿Ahora ya no va a valorar las pruebas? Me dice que las va a valorar, pero a los centros no les dice que las va a valorar. La ambigüedad es tal, la confusión es tal, en la comunidad educativa, que, claro, señora Aranoa, claro que se genera alarma, pero la alarma la genera el Gobierno con las comunicaciones que traslada, con las afirmaciones que realiza. La alarma la generan ustedes. Esto es lo que hay que ver: el Info PAI y el DIS PAI.

Mire, yo estoy de acuerdo en que se haga una evaluación, pero es que usted me da más datos y no sé cuándo dice la verdad, Consejero, porque le hago una pregunta sobre la Oferta Pública de Empleo —que no tiene nada que ver— y me traslada usted una tabla. Fíjese en las cosas que me va trasladando, lo que voy hilando. Me dice: «en los próximos cursos, la progresiva implantación del programa PAI ocasiona la sustitución de personal de las mencionadas especialidades por personal de Educación Primaria con perfil de inglés». Y usted me empieza a mandar, aquí, unidades que se implantan en PAI: disminución de profesores de Infantil en castellano y resulta que, en el 2018-2019, ya no hay disminución de profesores en Infantil en castellano. Esto solo se interpreta de una forma: que en el 2018-2019, o ya no hay PAI o que el PAI se va a implantar en cinco años. La tabla la ha mandado usted. Esto no tiene otra interpretación. «La progresiva implantación del programa PAI, 2018-2019. Disminución de profesores de Infantil en castellano: cero, en 2018-2019». Información del Departamento de Educación.

Señora Aranoa, esto es el Departamento de Educación. Quien crea ambigüedad es el Departamento de Educación, quien crea alarma es el Departamento de Educación. Esta tabla —la pongo a disponibilidad de todo el mundo— no la he hecho yo; la ha hecho el Departamento de Educación y dice que la disminución de profesores en Infantil en castellano, en la manida OPE, es decir, que van a tener que salir, son cero. Entonces, o en tres años no entra o no entra ni en tres, ni en cuatro, ni en cinco. Ya me lo aclarará. Esto es lo que hay, estos son sus datos.

Mire, señora Solana, ayer venía hacia Tudela con el coche y casi me salgo de la carretera cuando mi secretaria general le dice que se había disminuido el gasto de inglés al 50 por ciento y usted dijo que era mentira. Este es el presupuesto del anteproyecto del Gobierno de Navarra. La mitad. Si es la mitad, ¿cómo va a hacer usted todo lo que está diciendo que va a hacer? ¿Cómo se va a hacer el programa de aprendizaje de idiomas?

El anteproyecto de presupuesto, señora Aranoa, para que diga usted quién crea alarma en esta comunidad. No, es que ha dicho usted que creamos alarma. La mitad. Se lo puedo decir, nosotros sí que hemos analizado el presupuesto, y el presupuesto es claro.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Medina Santos): Señor Gimeno, le quedan treinta segundos.

SR. GIMENO GURPEGUI: 1.048.000 euros, 525.000 euros. Ahí se lo dejo, señor Consejero. Vaya usted a explicarlo, el lunes, al Consejo Escolar y vuelva a despreciar otra vez a esta Comisión, que es a lo que estamos acostumbrados, y siga con la ambigüedad con la que también nos premia habitualmente y aquí seguimos, esperando.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Medina Santos): Gracias, señor Gimeno. Toma la palabra el señor García, de la Agrupación de Parlamentarios Forales Partido Popular.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Buenas tardes. Gracias, señora Presidenta. Buenas tardes, también, al señor Consejero, a los señores Parlamentarios y al equipo del Consejero.

Yo me voy a ir, también, de esta Comisión como se fueron los diferentes directores, tanto de la reunión que planteó usted el 17 de noviembre como de la del 1 de diciembre: con una incertidumbre total. Y digo «incertidumbre» porque las palabras ahí están, las palabras que dedicó a los directores ese mismo día, diciendo que en las próximas inscripciones no iba a existir la posibilidad de inscribirse al programa de PAI o de inglés, ahí quedan. Luego, claramente, se dio cuenta de lo que había dicho y supongo que su tutora, la tutora del Gobierno y, en este caso, de su departamento, la señora Presidenta Barkos, le dio un tirón de orejas y le dijo «oye, que me parece que nos hemos pasado con lo que has dicho, que hemos dado mucha realidad de lo que pensamos a los colegios».

Como digo, me voy y me iré con la misma incertidumbre con la que se fueron, tanto el día 17 de noviembre como el día 1 de diciembre, los directores. Porque si hablas con directores, te comentan lo mismo, que la Presidenta mucho habló, pero poco contenido, vamos, que no dijo nada ni solucionó nada, sino todo lo contrario.

Me sorprende que no se haya planteado otras cuestiones; me parece que son cinco meses, los que llevan ustedes de Gobierno —tanto tiempo analizando, tanto tiempo valorando, tanto tiempo estudiando y demás— y no han hecho, tampoco, ningún planteamiento al respecto de modificación del programa o de la forma en la que ustedes van a enseñar a nuestros escolares en inglés.

Parece ser que ahora, el lunes, en el Consejo van hacer ustedes un planteamiento. Espero que luego venga a esta Cámara y también nos lo explique. Yo creo que debería ser lo contrario; creo que esta Cámara, el Parlamento de Navarra, se merece, también, explicaciones de cuál es el planteamiento educativo de cara al futuro. De todas formas, también quiero decir que ninguna comparecencia sobra nunca, sino todo lo contrario. Creo que las explicaciones sobre educación siempre vienen bien y me parece que nunca sobran y nunca son tardías, como decía la compañera de Geroa Bai.

En esa misma reunión, también se habló de muchísimas cuestiones y, como decía el compañero, el presupuesto del Gobierno de Navarra sí que se reduce un 49 por ciento en tema de inglés, pero se incrementa más del 80 por ciento

para el tema del euskera. A mí también me gustaría saber cómo hacer con esa reducción tan importante del presupuesto, cómo va encajar el programa —o como le quieran llamar al nuevo modelo— para aprender inglés. A mí me gustaría saberlo porque igual usted es un experto en finanzas y reajusta o saber hacerlo de tal forma, pero yo creo que lo que quiere decir con menos dinero es que apuesta menos por el inglés y más por el euskera. Con lo cual, como también quedó claro en esa misma reunión que el incremento del modelo D iba a ser importante, en los presupuestos o en los planteamientos de los presupuestos que ustedes traen al Parlamento, se ve claramente cuál es la tendencia.

También me gustaría —y creo que se lo he repetido en reiteradas ocasiones— que la amabilidad que tienen con aquellas personas que optan por el modelo D, también la tuvieran con aquellas personas que quieren estudiar el Programa de Aprendizaje en Inglés u otro tipo de educación. Me gustaría que esa misma amabilidad la trasladara, también, a los que no son del modelo D. Y hablando del modelo D, sí, me gustaría saber cuáles van a ser los criterios para implantarlo, así como los costes, ratios, etcétera que se plantea este Gobierno de cara al futuro.

En esa misma reunión, también se hablaba de cuestiones tan importantes —al menos, yo las considero importantes— como que prácticamente se dio carta blanca a los editores o profesores de los libros de texto que había o que iban a estar en los colegios porque, prácticamente, control no iba a haber ninguno. Sí que se podía ver y decir cualquier cosa —creo que fue lo que se comentó en esa misma reunión—, pero ustedes no están por prohibir nada, que creo que fueron las palabras exactas, no sé si del Consejero o del personal del departamento. Con lo cual, también me parece preocupante que no se controlen los textos o los libros de texto y más cuando vayan en contra de la realidad social e institucional de nuestra comunidad.

Con lo cual, evidentemente, se abordaron más cuestiones. También se abordó el tema de la OPE y yo creo que quedó bien claro, también, que la mayor parte de los directores están en contra de la OPE que este Gobierno del cuatripartito plantea.

Yo creo que el otro día se vio que lo que decía usted o la compañera de Geroa Bai de que sobra esta Comisión o que venía tardía... yo no creo que venga tardía cuando —insisto—, por parte de los centros educativos, hay una gran incertidumbre de cara al futuro.

También, como siempre, como es normal, nos culpaba la señora Aranoa de utilizar la educación. Yo creo que quien está utilizando la educación, ahora mismo, es su propio Gobierno, en el que ustedes están. Eso sí que es utilizar la educación con fines partidistas y sectarios. Insisto, yo creo que lo que deben hacer es escuchar la opinión de la calle, escuchar las manifestaciones que ha habido. Entiendo que ahora no les gusten las manifestaciones porque van en contra de las acciones de su Gobierno. Antes, bien que se ponían delante y detrás de esa pancarta, y ahora parece que no les gustan, pero es normal. Y ahora veo que tampoco les gustan las encuestas, que son las que muestran la realidad social de los navarros. Entiendo, como digo, que no le gusten porque va contra de la acción de su Gobierno. Es una forma de la gente de hacer un llamamiento.

Yo creo que las medidas, todas, van claramente encaminadas a algo, que es, básicamente, interponer el euskera ante el inglés. Yo creo que, evidentemente, nuestros alumnos van a verse —como he dicho en reiteradas ocasiones porque así lo creo, claramente— muy desfavorecidos con respecto al resto de las comunidades porque planteamiento de apoyo al inglés o de aprendizaje del inglés en esta comunidad, a día de hoy, no hay ninguno. Queda claro que la paralización del PAI ya está en marcha y no hay un planteamiento de ningún otro tipo de modelo o programa que vaya a sustituir a este programa. Sinceramente, yo no creo que lo tengan.

Con lo cual, yo creo que lo que tienen que hacer es escuchar a la gente, la opinión de la calle. Muchísimos alumnos, padres, APYMAS, han estado en la calle estos días, defendiendo un programa como es el PAI, un programa British que, evidentemente, ha traído magníficos resultados a esta comunidad. Con lo cual —insisto—, creo que la incertidumbre la han creado ustedes, la ha creado este Gobierno, no la oposición. En este caso, el Partido Popular en ningún momento, puesto que han sido ustedes los que, con determinadas actuaciones, han puesto en evidencia un programa que, como digo, está bastante bien

valorado. Evidentemente, la gente de la calle así lo hace y no las personas que están dentro del programa.

Con lo cual —insisto—, vamos tarde, vamos mal y yo creo que el planteamiento que se tiene que hacer este Gobierno es ver qué es lo que realmente pide la gente, en este caso, que es todo lo contrario a las acciones que está llevando este Gobierno, y creo que las preguntas que he hecho con respecto al coste que tendría la implantación del nuevo modelo, la nueva reforma que ustedes plantean y la explicación de cómo va a reajustar el programa del inglés —como le llamen o como quieran ustedes llamarle en esta nueva reforma— y cómo va a reajustar esa reducción interesante e importante del presupuesto del 49 por ciento a favor del 83 del euskera. Yo creo que queda claro y evidente cuál es la acción de su Gobierno.

Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Medina Santos): Muchas gracias. Finalmente, toma la palabra la señora De Simón, de la Agrupación de Parlamentarios Forales Izquierda-Ezkerra.

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Muchas gracias, señora Presidenta. Arratsalde on. Buenas tardes a todos y a todas y bienvenidos, señora Etxebeste, señor Elorz y señor Mendoza. Un placer tenerlos aquí, y gracias por sus explicaciones.

Yo voy a comenzar haciendo tres aclaraciones por parte de Izquierda-Ezkerra y por mi parte, porque lo que está sucediendo con este asunto es que —por ejemplo, oyendo la última intervención— alguien puede decir que la señora De Simón, de Izquierda-Ezkerra, antepone el euskera al inglés o el inglés al euskera. Ni lo uno, ni lo otro. Quiero empezar haciendo tres aclaraciones muy simples y sencillas aclaraciones.

La primera es mostrar todo mi respeto y reconocimiento al profesorado de los centros que han desarrollado, en estos últimos años, programas y proyectos relacionados con la enseñanza y aprendizaje de las lenguas extranjeras y, en particular, del inglés, y todo mi reconocimiento y respeto porque me consta que la calidad que existe hoy en la mayoría de estos centros se debe, particular y principalmente, al esfuerzo de los equipos directivos, al esfuerzo del

profesorado y al esfuerzo de las familias, no precisamente a las medidas que el Departamento de Educación puso en marcha para ello en estos últimos años, porque me consta. Y cuando digo que me consta... Bueno, aquí todos trabajamos, venimos, estamos con los centros y yo, particularmente, tengo la suerte de conocer los centros de Navarra al dedillo, y me consta el trabajo que ha supuesto, me consta los centros que han empezado con precipitación. Yo he vivido cómo han empezado con precipitación, sin tiempo, y han salido adelante gracias al esfuerzo del profesorado.

También quiero mostrar mi respeto a las familias, que han ejercido una elección que estaba ahí y, como estaba ahí, y tienen todo el derecho y eso merece, también, todo el respeto de Izquierda Unida y me consta y espero que el respeto de todos ustedes.

En tercer lugar, quiero decir que tenemos un profesorado preparadísimo. Yo me niego a que se diga que necesitamos no sé qué cosas. Nuestro profesorado de la enseñanza pública está preparadísimo. Lo que no está preparado y no está regulado es este programa del inglés. No está regulado porque sigue siendo un programa y sigue sin estar regulado todo lo demás: los recursos, el sistema de acceso, etcétera. Eso es lo que no está regulado, en estos momentos.

Por lo tanto, hablaba el señor Catalán de la importancia de tener los centros directivos, los equipos directivos, el profesorado... Importantísimo, señor Catalán, tanto más como lo es la importancia de tener una estructura organizativa, una estructura y una organización de los centros escolares coherente, correcta, bien regulada, tan bien regulada que permita a cada centro educativo saber con qué recursos va a contar para cada cosa, saber que va a tener la posibilidad de contar con determinados profesores y saber qué va a hacer el año que viene y no tener, el año que viene, un problema, sino tener, el año que viene, un marco curricular y organizativo sobre la enseñanza del inglés —y, si no es el año que viene, el siguiente— que les permita y que les asegure la continuidad de sus proyectos y de todo lo que tiene que ver no solo con la enseñanza y aprendizaje del inglés, sino con todo lo demás, a lo largo de los años. La única manera de hacer eso es con un marco normativo que hoy, con todo el asunto de la enseñanza y aprendizaje del inglés, no existe.

Yo creo que todo esto se ha enrevesado mucho y se ha manipulado mucho. Ahora mismo, decía el portavoz del Partido Socialista que se ha paralizado. No se paraliza nada. Mire, yo voy a hablar por mí, voy hablar por Izquierda-Ezkerra y voy hablar del contenido del acuerdo que, en este caso, Marisa De Simón, Izquierda-Ezkerra ha firmado con otras tres fuerzas políticas en este Parlamento.

Empezando por el acuerdo programático, pero no hoy y no en el acuerdo programático: siempre, y desde que estoy en este Parlamento y antes también —doy fe porque he sido la portavoz de estas cuestiones—, hemos tenido la misma posición y la tenemos ahora, con esta cuestión. Siempre hemos tenido la misma: una apuesta clara por la enseñanza y el aprendizaje de las lenguas extranjeras porque reconocemos que es una necesidad de hoy y una planificación y una organización que permita que esto se haga en condiciones de calidad y no gracias o a costa del esfuerzo y el malvivir, en muchas ocasiones, de muchos profesores y profesoras de esta comunidad. Por lo tanto, dejando esto claro, yo creo que basta de manipular. Ya sé que estamos en campaña electoral, pero no toca.

¿A mí qué me preocupa como Izquierda-Ezquierda? ¿Qué va a pasar con los niños que se incorporen en la enseñanza infantil en el curso 2017? Eso me preocupa. ¿Y por qué me preocupa? Porque la campaña de escolarización es en febrero de 2016 y yo creo que hoy el Consejero lo ha dicho claro. Si no lo ha dicho claro, no le he entendido. Les voy a decir lo que yo creo que ha dicho el señor Consejero, y es que no va a pasar nada, que van a empezar tal y como están, que a los centros que están experimentando, a los que ya están ahí, no se les va a mover ni a modificar un pelo de nada hasta que no haya algo que mejore, no que recorte. Eso es lo que he entendido yo al Consejero de Educación y espero que sea eso porque, si no, me pelearé con él mañana y, si no es mañana, ahora mismo. Además, saben ustedes que me peleo y que no tengo ningún problema en pelearme con el señor Mendoza. Por lo tanto, eso es lo que yo he entendido.

El mensaje claro que tiene que llegar hoy a las familias es que todas las familias que, en este momento, tienen escolarizados a sus hijos en esos centros y todas las familias que lo vayan a hacer —siempre que no haya algo

mejor porque nos dé tiempo—, lo van a poder hacer en las mismas condiciones el curso que viene. Eso es lo que quiero. Y, si no, el señor Consejero me dirá: «no, mire, señora De Simón, pues no». Vale, pero es que no me va decir que no porque me va decir que sí.

Por lo tanto, miren, aparte de todo esto, yo sigo pensando que hace falta un marco curricular y organizativo para la enseñanza pública —a mí, la concertada me da igual, que hagan lo que quieran porque es una empresa privada— y lo que Izquierda-Ezkerra quiere para la enseñanza pública es una enseñanza de las lenguas extranjeras y del inglés de la máxima calidad. Pero, además, quiere que sea para todos y para todas, no solo para unos pocos centros.

Los pocos centros de ahora, señorías, como están: adelante y a mejorar. Y los que tengan que mejorar tendrán que mejorar. Y a ver qué pasa con todos los demás y a ver cómo lo hacemos para tener ese marco normativo que nos permita definir recursos, definir medios y definir hasta el acceso a la función pública. Esto, por dejar una cosa clara.

Respecto a la revisión de ratios, es una noticia excelente porque van a ser sesenta profesores más, lo cual va a dar más estabilidad a futuro al empleo porque habrá más oferta de empleo, y va a dar más estabilidad a las plantillas y, además, va a dar muchísima mejor calidad a la enseñanza pública, nos va a permitir desdoblarse, etcétera.

En cuanto a la aplicación de la ley del euskera, yo es que ya no me puedo resistir porque... Me van a permitir que lo lea porque lo redacté yo, es de mi puño y letra, señor Catalán, que usted hacía referencia a esa normativa en relación con los centros de euskera, que está solucionado, que lo dice la ley. El artículo 1.3: «A efectos de atender la demanda de la red pública, se tendrá en cuenta el número —ya sé lo que me va a decir— mínimo de alumnos —y debería decir «y de alumnas»— que, respondiendo a criterios objetivos, utilice la administración educativa en cualquiera de los modelos de enseñanza para la configuración de una unidad escolar. O sea, para todos, igual, eso es una zona única, a efectos educativos.

Y luego, sigo porque está la Disposición Adicional Primera, que dice: «Se fijará, mediante desarrollo reglamentario, la ratio mínima de alumnado para la

apertura de una nueva unidad escolar para cualquiera de los modelos de enseñanza». Y no dice cuándo, pero también le voy a decir que me consta que el Departamento de Educación, en su época, señor Catalán, en la época de Unión del Pueblo Navarro y en la época actual, tiene sus números clarísimos y nos lo puede decir el señor Elorz, que lleva años con este asunto; ya andamos por seis, siete, cinco, seis... depende. Esa es la que yo quiero que se utilice para todos. Por lo tanto, estoy con usted. ¿Que hay que regular y hace falta hacerlo ahora? A mí no me parece que sea urgente porque, hoy por hoy, eso no es un problema.

Por último —y termino—, en relación con los últimos recortes, yo quiero recordar al Gobierno de Unión del Pueblo Navarro que estos recortes en relación con el aumento del horario lectivo no eran obligados, no eran de obligado cumplimiento porque, de todos los aspectos que contenía el real decreto sobre racionalización de gasto, etcétera, en la educación, estas medidas, precisamente, no eran prescriptivas, eran voluntarias y el Gobierno de Navarra decidió aplicarlas.

Por lo tanto, nuestro acuerdo programático —que nosotros, también, somos muy listos y lo tenemos muy clarito— también lo contempla y dice que, en estos cuatro años, veremos cómo —y si es el año que viene, mejor— se van a revertir todos esos recortes en relación con el aumento del horario de la jornada lectiva. Y no porque vayamos a tener ochocientos o mil profesores y profesoras más, sino porque eso va a redundar en la calidad de la enseñanza y en la mejor atención a nuestros niños y a nuestras niñas, y también en inglés.

Espero haberme expresado con claridad para que nadie más me vuelva a decir que es que Izquierda-Ezquierda está contra el inglés, contra el castellano o contra no sé qué. Y si a alguno de ustedes les satisface o les viene bien seguir abundando en la confrontación lingüística, es su problema, el mío, no. Porque miren ustedes, la lengua no...

SRA. PRESIDENTA (Sra. Medina Santos): Señora De Simón, le quedan treinta segundos.

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Termino. ...y los aprendizajes son transferibles. Por lo tanto, por favor, un poquito de objetividad y dejen de revolver a la ciudadanía de la forma en la que lo están haciendo.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Medina Santos): Gracias, señora De Simón. Damos paso al señor Consejero para que conteste a las preguntas que han sido planteadas.

SR. CONSEJERO DE EDUCACIÓN (Sr. Mendoza Peña): Gracias, señora Presidenta.

Quisiera empezar por la parte más positiva, agradeciendo tanto a la señora De Simón, como a la señora Aranoa, como a la señora Solana, como a la señora Sáez no solamente sus palabras, sino sus aportaciones en el sentido de ceñirse directamente a las preguntas o a la pregunta concreta, aunque realmente eran dos.

Este Consejero viene aquí a contestar a lo que se le pregunte, pero a lo que se le pregunte —precisamente por respeto Parlamentario— por escrito y por lo cual comparezco. Yo he venido aquí a contestar, únicamente, a las dos preguntas que me ha hecho señor Catalán, primero, en el sentido de unas declaraciones que ya he explicado —si quieren, me sigo flagelando— y, sobre todo, me gustaría que, cuando tengan alguna duda, me la pregunten a mí o, por lo menos, que me pregunten si lo que han leído en los periódicos es cierto, se ajusta a la realidad o no se ajusta a la realidad, pero, como esto dará para mucho tiempo, les explicaré con casos concretos cuando me lo pregunten.

Segundo, la influencia en las plantillas de implantación del modelo D. Por cierto, señor Catalán —que parece que es una misma pregunta—, parece que las declaraciones mías en torno al Programa de Aprendizaje en Inglés tuvieran alguna relación con el modelo D porque, si no, sería un punto y aparte o serían dos preguntas distintas. Usted me podría haber explicado cuál era el sentido de lo que quería decir.

Y sobre todo, el problema que tiene traer escritas las respuestas antes de escuchar mis intervenciones es que, diga yo lo que diga, como usted ya me ha leído lo que pensaba decir, redundo en lo mismo. Es decir, le he dicho que he respondido que mis declaraciones fueron confusas —lo puedo volver a repetir,

si quiere—, por eso insisto en que lo que he comunicado anteriormente es que, precisamente porque ya teníamos preparada una comparecencia en el Consejo Escolar para este lunes, va a ser donde vamos a decir, primeramente, los resultados. Si usted me hubiera preguntado por la evaluación, en qué fase estaba o algo relacionado, yo lo contestaría gustosamente, y lógicamente creo que vamos a tener muchas ocasiones de comparecer conjuntamente en esta Comisión para que dé todas las explicaciones sobre todos los temas educativos que ustedes quieran.

Repito, los directores y las APYMAS fueron exhaustivamente informados, precisamente, en sendas reuniones, que duraron más de tres horas cada una, y se contestó, una por una, a todas las preguntas, aunque muchas de ellas fueran redundantes. Creo que ha sido un gran esfuerzo, básicamente, por parte de la señora Presidenta que, dado el cariz con el que algunos se habían empeñado en dotar a este tema, pasando de lo puramente educativo a hacer de él un tema político, fue quien fijó la posición de este Gobierno respecto al tema que nos ocupa, en una primera parte de su pregunta.

Creo que he respondido claramente a sus preguntas. Es decir, las explicaciones sobre el primer análisis del PAI... Tenía preparada esta comparecencia y la del lunes. Puedo volver, independientemente, cada vez que se me consulte o que se pretenda que dé las explicaciones que sean necesarias a cualquier tipo de preguntas, incluidas estas. El lunes se va a hablar en el Consejo Escolar del PAI, el Programa de Aprendizaje en Inglés, no del modelo D, que parece que es su pregunta.

Yo no quiero prejuzgar ninguna intencionalidad, sino que simplemente le estoy exponiendo qué es lo que me ha traído aquí, que es contestar a su pregunta, y qué es lo que me va a llevar el lunes al Consejo Escolar, que es, precisamente, hablar de este tema, sobre los primeros avances de la evaluación del PAI.

Señor Gimeno, lo mismo le tengo que decir a usted. Por lo menos, en gran parte, el señor Catalán se ha ceñido al tema, pero usted ha salido por los Cerros de Úbeda o se ha ido a pasear por la Mejana y no me ha dicho casi nada del tema de la comparecencia. Si usted quería preguntar algo, hágalo directamente y podíamos haber hecho acumulación de preguntas porque estoy dispuesto a contestarle a todo lo que usted me pregunte, pero yo he venido

aquí, precisamente, por respeto a esta Comisión a contestar a lo que se me ha preguntado, y lo que se me ha preguntado ha sido lo que el señor Catalán, en su pregunta por escrito, decía respecto a mis declaraciones en la reunión de directores así como a la pregunta que ha hecho sobre el modelo D.

Por último, señor García, nuevamente, tengo que acabar dándole las gracias a usted porque ya me ha subido de categoría; he pasado de intervenido a tutorizado. Quiero decir que, aunque necesite mejorar, voy progresando adecuadamente y, entonces, vendré a esta Cámara, como he dicho antes, siempre que se me convoque y, además, gustosamente porque creo que el asunto educativo es algo que nos compete a toda la comunidad educativa.

Por mi parte, no tengo ninguna otra cosa más. Vuelvo a agradecerles su preocupación y su empeño en que tengamos una educación cada vez de mejor calidad en Navarra y espero que sea algo en que todos nos encontremos. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Medina Santos): Parece que hay alguna cuestión que ha quedado pendiente, pero muy concreto.

SR. CATALÁN HIGUERAS: Muchas gracias, señora Presidenta.

El señor Consejero agradecía a los portavoces que sustentan al Gobierno las respuestas en sus intervenciones. Lo evidente es que se han referido más al señor Catalán que al señor Mendoza y, por lo tanto, en la próxima ocasión, quien tendrá que comparecer será el señor Catalán, para dar cuenta de las preguntas que se hacen por parte de la oposición, en este caso de la oposición de la oposición a la oposición.

Es evidente, señor Consejero, que los padres y los directores no fueron exhaustivamente informados, y no lo digo yo, pregúntaselo a ellos. No ha despejado ninguna duda ni la Presidenta del Gobierno ni usted, ni se han abierto puentes. Solamente se limitaron a convocar dos reuniones...

SRA. SOLANA ARANA: ¿Este convenio de conclusiones es un segundo turno o...? Lo digo por saber.

SR. CATALÁN HIGUERAS: Señora Presidenta, yo no he interrumpido a nadie.

SRA. SOLANA ARANA: Perdón.

SR. CATALÁN HIGUERAS: Yo quiero intervenir en un segundo turno (Murmullos). Pero eso hágalo usted de otra forma, no se pongan nerviosos.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Medina Santos): Un momento, señora...

SR. CATALÁN HIGUERAS: Es que es verdad, no dejan intervenir.

SRA. SOLANA ARANA: Preguntaba si era una puntualización o se está habilitando un segundo turno.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Medina Santos): Abriremos un segundo turno, pero de cinco minutos exactos, como máximo, ¿vale?

SR. CATALÁN HIGUERAS: ¿Puedo continuar? Muy bien.

Lo evidente es que no ha despejado ninguna duda, pero, además, aquí se ha reconocido, por parte de la portavoz de Geroa Bai, que es una voluntad política la de paralizar el Programa de Aprendizaje en Inglés. Lo ha dicho ella, hoy, una vez más, en esta Comisión y, por lo tanto, lo único que nosotros tenemos que decir es que la decisión ya estaba tomada de antemano.

Aquí, la señora De Simón afirma rotundamente cuál es su criterio. Yo solamente me preguntaría, y preguntaría a los miembros de esta Comisión, a los directores y a las APYMAS: ¿esa contundencia con la que ella habla es también ratificada por la portavoz de Bildu o no? Porque me da la impresión de que, en los propios grupos que sustentan al Gobierno, se dice una cosa y se dice otra. Lo mismo ocurre con la Oferta Pública de Empleo.

Lo que es evidente es que ahora se dice que se va a hacer un primer avance; esto va por capítulos, por entregas, como se nos hizo a nosotros, también, en una Comisión: se convocó, por parte del Consejero, una comparecencia para explicar los primeros avances de la evolución del PAI. O sea, ahora que se está hablando de que se va a hacer una evaluación, ya se nos anticiparon los primeros resultados. Ahora, el Consejo Escolar también parece que va a hacer otro capítulo por entregas. Sinceramente, yo creo que, como está tomada la decisión de antemano, lo demás es obviar la realidad.

Por lo tanto, la alarma no la crea la oposición, señora De Simón. La alarma la crea el departamento generando dudas tanto a los directores como a las

APYMAS —eso es así de claro—, y bastaría preguntarles a ellos si tienen todas las dudas despejadas o continúan con las mismas dudas que se le plantearon tanto por el Consejero como, también, por la propia Presidenta en su intervención.

A nosotros nos parece incomprensible que, si se solicita una información en este Parlamento, se diga que no se va a dar. A nosotros, nos parece, señor Consejero, que eso es ocultar la información porque, además, le voy a decir —y se lo he dicho en mi primera intervención—: se han hecho evaluaciones del Programa de Aprendizaje en Inglés. ¿Dónde están esas evaluaciones? Nosotros se las hemos pedido. ¿Por qué no se hacen públicas? ¿Por qué ese interés en no dar los datos y las informaciones que tiene el propio departamento, evaluaciones que ha hecho el propio departamento? Aquí también se le ha dicho, y mañana, contestará usted a una pregunta que le hago en ese mismo sentido: ¿va a valorar o va a hacer encuestas en otro tipo de modelos lingüísticos o solamente lo va a hacer, como ha hecho en algunos centros educativos, en los que primero se manda la encuesta, luego se retira — como hemos visto— y mañana solamente tendremos oportunidad de hablar con los centros educativos que tienen implantado el Programa de Aprendizaje en Inglés? Porque eso es así, eso es una realidad.

Por lo tanto, señor Consejero, si usted quiere ser riguroso y objetivo, tiene que plantear la evaluación en unos parámetros rigurosos y de responsabilidad, no única y exclusivamente, como se ha demostrado por parte de la portavoz de Geroa Bai, en esta Comisión, que obedece única y exclusivamente a voluntad política.

Y por otro lado, cuando uno está en el Gobierno, señores de Geroa Bai, no gobierna única y exclusivamente para los que le han votado; gobierna para todos los ciudadanos, que a ustedes se les olvida y usted, en su intervención, ha dicho: «no, nosotros ya vimos los resultados de las elecciones forales». ¿Y qué tienen que ver los resultados de las elecciones forales? Son importantes, yo no le digo que no, pero ustedes, que están en el Gobierno, tienen que gobernar para todos los ciudadanos, también para aquellos padres y aquellas madres que hemos optado por el colegio público y por un Programa de Aprendizaje en Inglés para nuestros hijos que, como se ha dicho, es el mayor

programa social que se ha llevado a cabo en los últimos años por parte del Departamento de Educación y del Gobierno de Navarra.

Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Medina Santos): Muchas gracias. La señora Solana toma la palabra, por el grupo Geroa Bai.

SRA.SOLANA ARANA: Eskerrik asko, Presidente anderea.

Soy hija y madre de modelo D. No me venga a explicar a mí lo que es gobernar para todos o solo para una parte, señor Catalán. No me va a venir a explicar a mí lo que es gobernar solo para los que les han votado y esto se ha acabado. Esto se ha acabado. Es gracias a que tenemos algún derecho, todavía.

Bien, quería aprovechar este segundo turno que se nos ha habilitado gracias a usted —aunque no lo ha pedido así a la Presidencia— para decir que parece que quien comparecía hoy, aquí, era usted y no el señor Consejero, por el *speech* que se ha marcado, pero, más allá de eso, también quería decirle que, como no es el compareciente, efectivamente, no disponía de turno de réplica y ya lo ha tenido.

No sé en qué momento —usted ha replicado para respondernos a nosotras y ahora me estoy dirigiendo a usted, señor Catalán, para que conste, portavoz de Unión del Pueblo Navarro—, ya miraremos el Diario de Sesiones, he dicho yo que veníamos a paralizar el PAI. He dicho que llevamos años diciendo que se requería una revisión y una evaluación y no hacer las cosas como se estaban haciendo —así de mal, me refiero—. Eso es lo que he dicho. También hablamos largo y tendido, desde hace muchos años, de tratamientos integrados de lenguas y, siempre y en cada caso, hemos defendido el plurilingüismo, que tampoco sé si les ha quedado claro.

Creo que hoy la persona que mejor ha recogido, en esta sala, cuál era el sentido de lo que se está llevando a cabo ha sido mi compañera Marisa De Simón cuando ha dicho que, de no haber algo mejor que PAI, en tanto a que mejore la calidad del aprendizaje del inglés, del aprendizaje en inglés y del tratamiento integrado de lenguas, estará el PAI y continuará el PAI, de no haber algo mejor. Y cuando se esté en disposición de que haya algo mejor, entonces sí: hay una paralización efectiva, señor Gimeno, de la extensión del

PAI a nuevos centros y no hay una paralización ni un «se va a eliminar», ni se ha quitado de ninguna parte, ni nada de nada.

Por cierto —y acabo ya—, es, también, muy aburrido todo el tiempo tener que ver cómo manejamos las mayorías, las minorías, el tal y el cual y cómo hacemos de la parte por el todo un arte y cómo, cuando queremos, tiramos de hemeroteca y, cuando no queremos, no. No sé, hay muchos casos y muchos ejemplos en los que gentes de comunidades educativas, profesionales de comunidades educativas, de centros —me da igual de Ablitas que de Orcoyen, de otros tantos— que han mostrado claramente sus preocupaciones, sus opiniones, sus posiciones a este respecto, y mucho de ellos, muy poco sospechosos de ser de Geroa Bai. Como parece que esto debe ser algo, ya, de antemano, muy malo: muy poco sospechosos de ser de Geroa Bai. Entonces, vale ya.

Eso es a lo que nos referimos cuando decimos que generan alarma social porque, mientras estamos diciendo quienes hemos tomado la decisión política: sí, efectivamente —porque, para decisiones técnicas, hay otros foros y hay otros lugares—, la decisión política es la previa, la misma que tomaron ustedes, pero lo que queremos es que esa decisión política vaya acompañada de un trabajo técnico, aquel que le sobró a UPN a la hora de implementar y de expandir el PAI. Eso queremos. Pero la decisión política, evidentemente, está la de mejorar y apostar por el plurilingüismo.

Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Medina Santos): Muchas gracias. Tiene la palabra la señora Aranoa, del grupo EH Bildu.

SRA. ARANOA ASTIGARRAGA: Eskerrik asko.

Para terminar, poco más voy a decir porque ya se ha dicho hoy, aquí, de todo. Cosicas: sigo insistiendo en que aquí se mezclan conceptos, se mezclan muchas cosas que poco tienen que ver y, al mezclarlo, se siembran equívocos, se siembra confusión y se siembran conceptos falsos.

Yo, realmente, a estas alturas, creo que estos conceptos ya se mezclan intencionadamente, con finalidades políticas, porque yo no me creo que aquí no entendáis lo que significa la palabra «moratoria». Yo entiendo

perfectamente lo que significa moratoria y no es paralización, no es que eso no siga creciendo, es parar como está, no cortar, no prohibir, no reducir, parar y evaluar. No sé por qué eso os genera tantísimo desasosiego, pero a mí me parece algo de cajón: una moratoria es parar un poquico y ver qué necesitamos para que esto funcione bien. Y volveré a escuchar, otra vez, al portavoz del Partido Socialista y al portavoz del PP: «El inglés», «contra el inglés», y «el inglés y el euskera y el euskera y el inglés» al señor del PP. Me parece que eso no contribuye para nada a la buena convivencia entre navarros y navarras.

Me parece que su intención es generar crispación, generar malestar y vamos a intentar que no lo consiga porque, en su discurso de hoy, ha actuado continuamente generando comparativa, enfrentamiento euskera-inglés e inglés-euskera. No se trata de eso, señor García. Nosotros, desde Euskal Herria Bildu, desde siempre, hemos hecho una apuesta clarísima por el plurilingüismo, por el tratamiento integrado de las lenguas y por que cada centro tenga una programación lingüística de centro, que hoy en día no la tiene, porque se ha implantado el PAI sin programaciones lingüísticas de centro, en ninguno de los centros, y lo sé porque trabajé cuatro años en un centro. No es que me lo hayan contado, yo vengo con las cosicas internalizadas.

Lo primero que tienen que tener los centros es un plan lingüístico de centro, que no se ha hecho porque, como dijo la señora Barcina en su día, en la televisión, el PAI se implantó para lo que se implantó y se hizo de aquella manera, deprisa, corriendo y sin garantizar hacer las cosas bien. Por supuesto que, si está, medianamente, resultando, es gracias al sacrificio de muchísimos profesionales porque, realmente, han sido maltratados por el departamento y obligados a trabajar sin medios, sin recursos, sin libros, sin nada de nada.

O sea que ya vale, llamemos a las cosas por su nombre, y me reitero en que por supuesto que están generando alarma, por supuesto, creo que intencionadamente, y vuelvo a repetir: no todo vale en política.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Medina Santos): Gracias, señora Aranoa. Señora Sáez, por el grupo Podemos-Ahal Dugu, tiene la palabra.

SRA. SÁEZ BARRAO: Gracias. Aprovechando este segundo turno, me voy a remitir a una cosa que, efectivamente, antes quizá no he nombrado y es importante y ya se ha dicho, pero quiero volver insistir en ello.

Es cierto que, en este momento, hay centros públicos que estaban muy deteriorados, precisamente, por todo un proceso que se ha llevado de deterioro de la enseñanza pública y no por quienes estamos ahora, por aquí, sentadas, sino precisamente por quienes han estado gobernando. Indudablemente, es cierto que, gracias a ese trabajo de un montón de gente, profesores y padres y madres empeñados en sacar eso adelante, ahora hay centros que tienen el PAI desde la escuela pública, que tienen una dignidad que no tenían previamente a ello y que no ha sido, precisamente, por las condiciones en las que se ha puesto, que ya se ha repetido y que, además, lo dejaron muy claro aquí, cuando vinieron tanto la asociación de padres y madres como las personas directoras, hablando de que querían que el PAI siga adelante y con todo su derecho a reivindicarlo, pero también dejaban muy claro que se había puesto con escasos recursos, con mala atención al profesorado, aparte de ratios, etcétera. Con lo cual, es evidente que esto ha sido la realidad.

Además, a mí me alegra oír lo de que hay que gobernar para toda la ciudadanía. Es una pena que haya grupos y partidos que lo hayan olvidado durante estos años y hayan dejado a la ciudadanía empobrecida, sin educación, sin salud, etcétera. Es realmente una pena que quienes estén hablando en esos términos se hayan olvidado tan pronto de esa ciudadanía y se haya hecho lo que se ha hecho, desde la política.

Les recordamos —y, precisamente, quiero aclarar esto— que, en Podemos, había bastante gente en la manifestación del sábado, lo mismo que hay gente que ha escrito públicamente —también de Podemos— cuestionando cosas del PAI, diciendo que no les gusta cómo se ha implantado, lo que le falta, por qué no lo considera, etcétera. Es decir, tenemos diversidad porque Podemos tiene diversidad, porque representa eso: lo que la gente opina, etcétera, y hacemos debates con base en eso.

Quizá por eso nuestro programa es como es y responde a los criterios de la gente y, con base en eso, se va construyendo. No viene una cosa hecha, etcétera. Lo que quiero decirles es que nuestra postura ha sido muy clara

desde el principio, y la vuelvo a repetir: no tenemos nada contra el PAI más allá de lo que se ha dicho, es decir, no queremos parar nada que no sirva para mejorar. Por eso hemos insistido en que, en esa evaluación, además de contar con todas las personas involucradas, entidades de la comunidad educativa en lo referente al PAI, se cuente, también, con personas expertas en los dos conceptos que he dicho: inmersión lingüística y también, pedagógicamente, qué es lo que queremos. Esto es fundamental si queremos que algo avance, y es el único criterio.

A partir de ahí, es que no se para nada, solo se mejorará, con base en este tipo de análisis, lo que se tenga que mejorar —que es evidente que sí— y que se ha reflejado por las asociaciones, por el profesorado y por los diferentes grupos políticos que estamos aquí, en un sitio y en otro. Quiero decirles, de verdad, por nuestra parte vuelvo insistir en que es verdad que tenemos personas que lo ven y personas que no lo ven, y lo que queremos es aclarar este debate, sencillamente eso, y tener la oportunidad de hacer algo bueno. Sí que hay algo que nos une a todas las personas de las que hablo, que es la defensa clara de la escuela pública, desde el euskera, desde el castellano y desde el inglés. Eso es lo que nos une y, a partir de ahí, podemos verlo de muchas maneras.

Al igual que, en cuanto a eso que ustedes llaman «macedonia» —lo han dicho ustedes aquí, varias veces, esto del acuerdo del quadripartito etcétera—, quiero decirles que está muy bien la diversidad, a mí me encanta. Es decir, me gustan más cuatro frutas que una, normalmente, y el jugo que sacas suele ser excelente, así que ojalá lo consigamos.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Medina Santos): Muchas gracias. Señor Gimeno, tiene la palabra.

SR. GIMENO GURPEGUI: Muchas gracias, Presidenta. Mire, señora De Simón, el Consejero no ha dicho lo que usted ha dicho. Si el Consejero hubiera dicho, el primer día, lo que usted ha dicho, no habría habido ningún problema, pero lo que usted ha dicho, lo ha dicho usted. Ni lo ha dicho la Presidenta ni lo ha dicho el Consejero. Si lo que dice usted es válido, que lo ratifique el Consejero —está grabado— y, ya, todo el mundo nos iremos muy tranquilos a casa, sin ambigüedad, sin problemas y sin dificultades. Le repito, señora De Simón: lo que ha dicho, lo ha dicho usted y, sobre todo, le voy a advertir de una

cuestión: estamos muy atentos a lo que dice el Consejero, estamos muy atentos a lo que dice la Presidenta y, como dice la canción, no estamos locos. Lo ha dicho usted y me parece muy bien que a usted le hubiera gustado que el Consejero hubiera dicho esto, pero es que no lo dice. Ojalá lo dijera con tanta rotundidad.

Yo ya he dicho aquí: «Hombre, señor Consejero, usted tiene que venir aquí muy tranquilo porque ya dije aquí que esto, entre palmeros, yeberos, usted debería salir siempre por la puerta grande». Porque usted dice que viene aquí a responder preguntas. Mire, usted vino aquí una vez y la falta de respeto a esta Comisión ya es bastante reiterada porque lo de no venir aquí a hablar de la evaluación e ir al Consejo Escolar de Navarra, con toda la licitación que me parece que tiene el Consejo Escolar de Navarra y con toda la validez que me parece que tiene... Pero es que tiene que venir aquí, primero. Eso es de vergüenza torera. Tiene que venir aquí, primero. Y usted vino aquí a trasladar los primeros datos del PAI y vino a leernos un informe del Gobierno que sustentaba Unión del Pueblo Navarro. No nos trajo ningún primer dato del PAI, por lo tanto, no presuma de venir a contestar las preguntas que se le hacen porque no puede presumir de eso. No presuma de lo que carece. Y, por favor, tenga respeto.

Cuando venimos a hablar de la Oferta Pública de Empleo, vino aquí y no dijo nada. Y sí que nos trasladó un memorando de normativa administrativa y tal, que, luego, el resto de portavoces de los grupos que le sustentan ya dijo que era muy interesante porque había que saber cómo va la... Entonces, cuidado con las flores que se echa porque parece mentira, además, que usted presuma de eso cuando rectifica, vuelve a rectificar y vuelve a rectificar su rectificación. Ya se lo dije el primer día, el 3 de noviembre: el prejuicio le oscurece el juicio; a los hechos me remito.

También le voy a decir otra cosa, para que no se líe y para que no se líe la señora De Simón: los directores y las directoras —y me consta que la señora De Simón lo sabe— están muy preocupados, están gastando muchas energías —me estoy refiriendo a los directores y las directoras de la mayoría de los centros de aprendizaje en inglés y a los directores y las directoras de los centros British—, están muy preocupados. Lo dijeron en Sesión Parlamentaria,

en Sesión de Trabajo; parece que se le ha olvidado a todo el mundo. Se lo digo de primera mano y lo sabe la señora De Simón perfectamente: están muy preocupados, muy angustiados, y el clima educativo no es el mejor. Los claustros lo están pasando mal con la política y esto es política. Esto es lo que ocurre.

Señora Solana, la Ablitas será una comunidad educativa, el claustro del colegio público de Ablitas es parte de la comunidad educativa, pero la ciudadanía también opina; los alumnos y las familias son parte de la comunidad educativa. Se lo digo para que lo sepa y no piense que solo son los profesores y las profesoras. Claro que hay muchos profesores y muchas profesoras que, si se implanta un programa de aprendizaje de idiomas —y eso va a suponer que se les va a desplazar por falta de carga lectiva—, se pondrán en contra del programa, pero es que esos son ámbitos de decisión y de responsabilidad. Para eso está el Ejecutivo: para tener una responsabilidad general sobre las cuestiones y ver lo que le interesa a los ciudadanos y lo que no les interesa a los ciudadanos, por encima de lo que les interesa los profesores. Para eso se gobierna y para eso hay que ser valiente gobernando.

Pero como «vamos a parar un ratito»... Esto es lo que ha dicho la señora Aranoa. A mí me parece que la falta de rigor es tal... «Vamos a parar un ratito». ¿En qué manos estamos? «Vamos a parar un ratito». El programa lo paramos un ratito y después seguimos, Consejero. Ya me dirá usted qué ratito lo paramos: un curso, dos cursos, ¿a partir de qué nivel? Lo vamos a parar un ratito y, además, lo pararemos según cómo vaya la bolsa política, que es lo que hace Podemos: ¿hoy va la bolsa política para arriba? Me ajusto en mi programa; ¿hoy va para abajo? Pues me la ajusto para abajo. Esto es lo que hay y esto es lo que a mí me sorprende.

Por eso, señora De Simón, me parece muy bien que no se hagan demagogias con el programa, me parece muy bien que se gestione el programa, me parece muy bien que haya seriedad en el programa, pero no me lo diga a mí. ¿Qué es lo que estoy buscando? Que se gestione. No necesita hacer nada más. En los centros hay...

SRA. PRESIDENTA (Sra. Medina Santos): Señor Gimeno, ha consumido...

SR. GIMENO GURPEGUI: Acabo en un minuto.

Actas de las UAE, actas de las CCP, programaciones generales de aula, planes de mejora, proyectos curriculares. Fíjese la información que tienen los centros y ni la ha pedido porque, o no saben o no quieren, y ese es el dilema que tenemos, señora De Simón.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Medina Santos): Muchas gracias. Tiene la palabra el señor García, de la Agrupación de Parlamentarios Forales Partido Popular.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Gracias, señora Presidenta.

Oye, me alegro sinceramente de saber o de confirmar que no he sido el único que parece que no ha entendido lo mismo que la señora Marisa De Simón. La verdad es que yo creía que estaba en otra Comisión porque lo que ha entendido la señora Marisa de Simón, yo, particularmente, no he entendido lo mismo. A mí me gustaría que el señor Consejero —si es eso lo que piensa usted— ratifique lo que ha dicho la señora Marisa De Simón. Yo creo que lo que ha hecho la señora Marisa De Simón es poner en un compromiso al señor Consejero, pero ahí queda, en ese caso.

Me hace gracia que habla de pluralidad, la compañera señora Sáez, de Podemos. Si pluralidad es decir, en cada foro, lo que cada uno quiere escuchar, esa es la pluralidad de Podemos, evidentemente, sin valores en absoluto. La verdad es que también creía que me iba a sorprender, ahora, diciendo que estaba a favor del PAI. Como ayer estaban a favor de la devolución de la paga extra. Digo: «igual me sorprende, también, y, ahora que están en el Gobierno, parece que van a pagar la paga extra o van a incidir en que se pague la paga extra y aquí parece que se mantenga, también, el PAI». La verdad es que creía que me iba a sorprender, pero parece que esta vez no ha sido así.

Yo no he entendido prácticamente nada de lo que ha entendido la señora Marisa De Simón. Yo creo que he sido, también, claro en una pregunta: que me gustaría saber cómo va a conseguir usted, señor Consejero, implantar el programa de inglés —como quieran ustedes llamarle, no sé cómo lo van a llamar— con un 49 por ciento menos de presupuesto en lo que han traído aquí, en los Presupuestos Generales de Navarra. Me gustaría saberlo porque —

insisto— es usted un experto en materia financiera: reduciendo el presupuesto un 49 por ciento, ni con ese 49 por ciento menos se puede mantener el Programa de Aprendizaje en Inglés. Con lo cual, la señora Aranoa también decía que se va a mantener igual, pero, con un 49 por ciento menos ¿qué repercusión va a tener? Perdón, la señora Solana.

Tan claro parece que tiene, también, ahora la señora Aranoa la no paralización, que nos viene, aquí, a explicar que no es lo mismo paralizar que moratoria. Ustedes han planteado una moratoria desde el primer momento. Con lo cual, hay tantas cuestiones...

Decía usted que estamos creando crispación. No, señores, la crispación la crean aquellos que ponen en duda y, evidentemente, quieren quitar la posibilidad de que aquellas personas que quieran estudiar inglés puedan hacerlo. Eso es crispar, no lo que hacemos nosotros. En particular, yo no cripo. Son ustedes, que están haciendo todo lo contrario de lo que deberían hacer y en función de la respuesta que existe a nivel social, en ese aspecto. Nosotros no fomentamos nada, sino que son ustedes, con sus acciones, con la paralización del Programa de Aprendizaje en Inglés, los que están creando una incertidumbre a todos, al conjunto de los navarros. No yo, que yo no parализo ni pongo en duda nada. No: usted, que está en el Gobierno. Usted, que forma parte de este cuadripartito de este Gobierno, evidentemente, es la que está fomentando esta crispación y, como digo, no yo. Hombre, usted está en el Gobierno, el que no está en el Gobierno soy yo. Gracias a Dios, yo no estoy en este Gobierno de macedonia que le hemos dicho alguna vez. Efectivamente, tampoco quiero estar en un Gobierno como este.

Yo creo, sinceramente, que, incertidumbre, mucha. Y no la que digo yo, sino la que existe en el conjunto de la sociedad. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Medina Santos): Muchas gracias, señor García. Finalmente, la señora De Simón, de la Agrupación de Parlamentarios Forales Izquierda-Ezquierda, toma la palabra.

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Muchas gracias. Y muchas gracias, señor Catalán, por este segundo turno porque, francamente, lo necesitaba.

Y les voy a decir por qué lo necesitaba: estoy de acuerdo con usted en una cuestión —también lo tengo que decir—, cuando ha hecho referencia a la reunión del 7 de noviembre. Mire, yo no sé cuál sería su intención, señor Mendoza, a la hora de exponer lo que dijo o dejó de decir. Como yo no estaba, no puedo juzgar. Lo que sí que puedo es constatar el desconcierto, la inquietud, el enfado que hay en una gran parte de los directores y las directoras que allí estaban. Esto es un hecho y, como es un hecho, hay que reconocerlo y yo le recomiendo —yo sé que usted también se lo habrá pensado— que, en próximas ocasiones, intente ser más claro.

O, también, como en la de hoy, porque parece ser que mis compañeros no han entendido lo que yo he entendido. Yo creo que lo he dicho con claridad: esta es la posición de Izquierda-Ezquierda. Y yo no me dirigía a usted, señor Gimeno, yo me dirigía al señor Consejero, que es el que comparece hoy. Y se lo he dicho, además, en dos sentidos: esto es lo que yo entiendo, esto es lo que yo creo que está en el acuerdo programático y, además, lo he dicho: si no es esto, me pelearé como me he peleado otro tipo de cosas. Si hoy hemos entendido otro tipo de cosas, yo ya no sé el problema que tienen ustedes. Yo, el mío lo tengo solucionado. Si el señor Consejero me dice: «no, señora De Simón, yo esto no lo he dicho», pues ya me he preocupado. Pero, mientras el señor Consejero no me diga: «Ay, no, señora De Simón, yo no he dicho esto, he dicho otra cosa», me iré pensando esto y, si no hace eso y hace otra cosa, no hace falta que les explique a ustedes quién saldrá aquí la primera a decir lo que tengo que decir.

La tercera cuestión sobre la que tenía que hablar es la evaluación. Cuando hablamos de evaluación, hablamos de recursos, hablamos de medios, hablamos de procedimientos, porque evaluación hay mucha, respecto al PAI, y no me refiero a que se haya evaluado el PAI, en particular, es que hay evaluaciones internas, evaluaciones externas, los directores saben lo que ha pasado, los centros llevan no sé cuántos años... Y ellos tienen su evaluación y su valoración, y con esa evaluación y con esa valoración es con la que hay que contar, aparte de todo lo demás que hay que ver para hacer las cosas mejor y, si alguien me va decir lo contrario, por favor, que me lo diga, pero yo, aquí, defendiendo mi posición y estoy en mi derecho: lo que Izquierda-Ezquierda defiende

es lo que acaba de decir y, si pasa lo contrario, les aseguro que no nos quedaremos callados.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Medina Santos): Muchas gracias. Finalmente, toma, de nuevo, la palabra el señor Consejero.

SR. CONSEJERO DE EDUCACIÓN (Sr. Mendoza Peña): Bien, en aras de la brevedad y, sobre todo, escuchada esta segunda ronda de aportaciones, me ratifico en lo que he dicho: nuevamente, ahora sí que les agradezco a todos, a todo el mundo de esta Comisión sus aportaciones y, sencillamente, en resumidas cuentas, más explicaciones sobre el tema del PAI, donde corresponda o donde toca.

Me he ceñido simplemente, precisamente por respeto a esta Comisión, a la literalidad de las preguntas que se me hacen.

Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Medina Santos): Muchísimas gracias. Antes de finalizar, quiero reiterar los agradecimientos por haber comparecido y hasta la próxima.

Sin más asuntos que tratar, levantamos la sesión.

(Se levanta la sesión a las 18 horas y 13 minutos.)