



DIARIO DE SESIONES DEL PARLAMENTO DE NAVARRA

IX Legislatura

Pamplona, 1 de junio de 2016

NÚM. 17

TRANSCRIPCIÓN LITERAL

COMISIÓN DE EDUCACIÓN

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. IÑAKI IRIARTE LÓPEZ

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 1 DE JUNIO DE 2016

ORDEN DEL DÍA

— Comparecencia, a petición propia, del Rector de la Universidad Pública de Navarra para explicar el IV Plan Estratégico 2016-2019.

— Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a facilitar al alumnado del Colegio Público Doña Mayor de Navarra la matriculación en el IES Padre Moret para que puedan recibir la enseñanza secundaria en el programa bilingüe British o que se le posibilite la continuidad en un centro público de la enseñanza bilingüe inglés-castellano que sus padres escogieron, presentada por el Ilmo. Sr. D. Javier García Jiménez.

— Debate y votación de la moción por la que se insta al Departamento de Educación a facilitar la matrícula del grupo de alumnos y alumnas procedentes del Colegio Público Doña Mayor de Navarra en el Instituto Padre Moret-Irubide en el Programa British, presentada por el Ilmo. Sr. D. Alberto Catalán Higuera.

(Comienza la sesión a las 9 horas y 33 minutos).

Comparecencia, a petición propia, del rector de la Universidad Pública de Navarra para explicar el IV Plan Estratégico 2016-2019.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Iriarte López): Egun on guztioi, buenos días a todos. Vamos a dar comienzo de nuevo a esta Comisión de Educación. Tenemos tres puntos en el orden del día. En primer lugar, damos la bienvenida al señor rector de la Universidad Pública de Navarra y a su equipo. Comparece a petición propia para explicar el IV Plan Estratégico 2016-2019. Cuando quiera, tiene la palabra por una media hora.

SR. RECTOR DE LA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE NAVARRA (Sr. Carlosena García): Gracias, Presidente. Buenos días, egun on denoi. En primer lugar, quiero agradecer, por supuesto, la oportunidad de poder presentar el plan estratégico de la Universidad Pública de Navarra. En todo caso, antes de comenzar, quiero decir que he venido acompañado de gran parte del equipo de dirección de la Universidad Pública de Navarra. A mi derecha, está Manuel Rapún, vicerrector de Economía, Planificación y Profesorado; el gerente de la universidad, Joaquín Romero; la vicerrectora de Enseñanzas, Carmen Jarén, y el vicerrector de Investigación, Ramón Gonzalo. Entendemos que, dada la importancia de lo que vamos a presentar, me parecía oportuno que estuvieran por si hay que entrar en algún aspecto concreto y ellos puedan aportar, quizás, más que yo.

Voy a empezar la comparecencia —aunque de lo que quiero hablar es de futuro y de optimismo— recordando en estos primeros segundos la situación de la Universidad Pública de Navarra, que he tenido ocasión de comentar con la mayoría de ustedes en conversaciones particulares con cada uno de los grupos. Mi intención no es llorar, ni muchísimo menos, sino ser optimista y hablar de futuro, pero sí que es verdad que —como digo—, quizás, hay que recordar la situación de la Universidad Pública de Navarra tras varios años en los que las cosas han ido mal para todos, pero yo diría que, especialmente, para la universidad.

Llevamos varios años con unos presupuestos descendentes a una razón del 5,6 por ciento anual, aproximadamente. Llevamos varios años sin poder hacer ningún tipo de inversión, ni en equipamiento ni en infraestructura. Llevamos años con pérdida de personal, sobre todo de personal docente, en años en los que, además, se ha llevado a cabo toda la implantación del Espacio Europeo de Educación Superior, cuando habrían sido necesarios más recursos. Llevamos años en los que, por supuesto, la universidad, no ha podido —como sí, quizás, han hecho otras— ofrecer una oferta más amplia de titulaciones y seguimos siendo, en ese sentido, la universidad que menos títulos ofrece en el panorama nacional. En paralelo, la situación de la investigación, que es otro de los pilares de la universidad, ha venido con unas restricciones del orden del 30-35 por ciento en cuanto a lo que es la financiación general para la universidad, no ya la que viene de los Presupuestos Generales de Navarra. Estamos en una situación casi de mínimos, de contracción, de casi tocar hueso.

Por dar un dato que yo creo que es muy elocuente, de la financiación que actualmente tiene la Universidad Pública de Navarra, que son, fundamentalmente, de los Presupuestos Generales de Navarra y otra parte que viene de tasas y precios públicos, lo que viene de los Presupuestos Generales de Navarra sirve apenas para cubrir los gastos de personal. De hecho, el 96 por

ciento, en este momento, de lo que es la transferencia que viene de los Presupuestos Generales de Navarra, se dedica al personal. Eso quiere decir que el resto de financiación que se obtiene a partir de tasas y precios públicos, sobre los cuales no tenemos absolutamente ningún control, es lo que sirve para que la universidad funcione. Yo creo que estas son cifras significativas de la situación en la que estamos.

Pero, como digo, la intención no es llorar, sino hablar de futuro, y creo que, en una situación en la que, por un lado, la situación económica, por lo menos, ha tocado fondo y parece que, poco a poco, despacio, vamos remontando, y también en una situación en la que en la Comunidad Foral de Navarra se está rediseñando la estrategia de desarrollo regional, pues creo que en esa estrategia de desarrollo regional y con esas condiciones de contexto que van siendo un poco mejores, es donde la universidad tiene que estar encima de la mesa y estar como un elemento clave para ese desarrollo regional. Y es lo que vengo yo a mostrar aquí. Lo que queremos mostrar no es un plan estratégico, no es un plan para la Universidad Pública de Navarra, sino que es un plan de la Universidad Pública de Navarra para la Comunidad Foral de Navarra. Eso es lo que pretendemos mostrar aquí.

Y ya, sin más, y entrando en el detalle, quiero recordar que este sería el IV Plan Estratégico de la Universidad Pública de Navarra. Se aprobó la semana pasada ya en Consejo Social, con lo cual, el plan ya está vigente, ya estamos en la fase de despliegue, y hemos aprendido, lógicamente, de los tres planes estratégicos anteriores, que cada vez han ido siendo mejores y en este último ya el plan estratégico no es un elemento más, sino que es la verdadera hoja de ruta de lo que la universidad quiere hacer en estos tres años. La vigencia es de cuatro años, a nosotros nos quedan ya tres de legislatura, pero sí que es verdad que algunas de las cosas del plan estratégico, lógicamente, ya están en marcha.

Como decía al principio, esto, para nosotros, es una oportunidad de dar un salto. Es un punto de inflexión para la trayectoria de la universidad en los últimos años y, desde luego, un elemento clave es el alineamiento con la Estrategia de Desarrollo Regional, la S3, la Estrategia de Desarrollo Inteligente. Nosotros, con este plan estratégico, lo que queremos es, claramente y de forma pública, decir qué es lo que queremos hacer —lógicamente, para eso necesitaremos unos recursos— y, al final, cuando se termine, que se nos examine y se vea si hemos hecho lo que habíamos dicho que queríamos hacer.

Respecto de la elaboración de este plan estratégico, viene elaborándose desde el mes de octubre, noviembre, aproximadamente, con varias fases diferenciadas en las que lo único que quería destacar aquí es que se ha producido una participación muy relevante, muy importante, de toda la comunidad universitaria. Se puede decir que, al final, ha podido participar y aportar quien ha querido hacerlo en las diferentes fases. Y, luego, por supuesto, hemos contado, lógicamente, con muchas personas de fuera de la Universidad Pública de Navarra porque, como decía al principio, no es un plan para la universidad, sino que es un plan de la universidad para todos. Y ahí, directamente por petición nuestra o a través también del trabajo del propio Consejo Social, que ha tenido una participación relevante en la elaboración de este plan, como, por otra parte, está reflejado en la propia ley del Consejo Social y, a partir de ahí, ha surgido al final este plan, que incluso ha tenido una fase pública en la que cualquier ciudadano ha podido participar y muchos lo han hecho y han aportado sus propuestas. Incluso

hasta el propio lema del plan estratégico ha sido fruto —aunque es un detalle— de un concurso y, al final, el lema que nos pareció que definía mejor este plan ha sido el que hemos incluido.

Todos los planes estratégicos tienen una misión, una visión y unos valores. En la misión, estos dos párrafos que aparecen pueden parecer muy evidentes, pero, como se pueden imaginar, han sido fruto de mucho debate para, al final, decir de forma concisa y condensada lo que queremos. Lo que se refleja ahí es, ni más ni menos, que la universidad es una institución pública de enseñanza superior. Como decía antes, para nosotros, nuestro objetivo es el progreso de nuestro entorno más próximo, en este caso, que es la Comunidad Foral, con el desarrollo sostenible de esta Comunidad, con la mejora de la calidad de vida. Para ello, entendemos, además, que la universidad debe trabajar en conjunción con otros agentes sociales y económicos. No somos algo aislado, sino que trabajamos inmersos en una sociedad. Por supuesto, debemos hacer lo que sabemos hacer, y lo que sabemos hacer es generar conocimiento a través de la investigación, difundirlo a toda la sociedad y, desde luego, transmitirlo también en lo que es la formación de nuestros estudiantes y transferir, en la medida de lo posible, ese conocimiento a la sociedad a medio-largo plazo, por supuesto, que eso siempre es así, y, además, pensando también en el corto plazo. Desde luego, queremos apostar por la formación integral de las personas. No apostamos por dar títulos y capacitar a las personas para el ejercicio profesional, sino por formarlas en un concepto mucho más amplio.

En cuanto a la visión —aquí también se condensa claramente—, es lo que queremos ser en este futuro inmediato, y es una universidad, por supuesto, dinámica, muy viva, y que tenga una contribución muy destacada al desarrollo económico y social de Navarra. Por supuesto, para ello, como universidad, por el concepto de universalidad, aunque nuestro objetivo fundamental es desarrollar la región, debemos actuar a nivel local, nacional e internacional, como corresponde a una universidad que se llame así.

En cuanto a valores, aquí no voy a entrar en más detalles, pero los que hemos destacado son esos que aparecen ahí de integridad, innovación, responsabilidad y esfuerzo.

El plan estratégico, ya entrando un poco en detalle —aunque, lógicamente, me voy a quedar un poco en la superficie porque sería muy largo hablar aquí de todos los elementos—, por dar unas primeras cifras, al final, el plan tiene seis ejes estratégicos, que ahora los detallaré. Esos seis ejes estratégicos, a su vez, se despliegan en diecisiete objetivos estratégicos, es decir, más o menos, tres por cada uno de los ejes. A su vez, los objetivos estratégicos se desarrollan en veintiocho objetivos operativos y los veintiocho objetivos operativos, en setenta acciones. Al final, sí que hemos intentado hacer un esfuerzo de síntesis de manera que el número de acciones —esto, por comparación con otros planes estratégicos anteriores— prácticamente se reduce a la mitad. Precisamente, para hacer que el plan estratégico sea lo más efectivo posible, que luego el seguimiento sea mucho más fácil. Y no quiere decir que hagamos menos cosas, sino que hacemos un esfuerzo de compactar en acciones muy concretas, muy bien definidas. Desde luego, al final, la forma de medir el desarrollo y la consecución de las acciones y de trazarlas es mediante indicadores y, por tanto, hay un total de noventa y tres indicadores, es decir, un poco más de un indicador por acción, que son los que nos permitirán ver si lo que hemos planteado que íbamos a hacer lo vamos consiguiendo.

En la presentación yo me limitaré al segundo nivel, es decir, a hablar de los ejes estratégicos y de los objetivos estratégicos. En todo caso, luego, si fuera necesario y alguien lo planteara, podríamos entrar en algún detalle. En todo caso —como ya he comentado con ustedes en estas reuniones a las que aludía antes—, el documento del plan está disponible, ha estado disponible también en fase de borrador y, por tanto, ahí se puede consultar cualquier detalle.

Esto es un diagrama que queda muy mono del resumen del plan estratégico de los seis ejes estratégicos, que son los tres que aparecen arriba sobre el perfil de nuestra biblioteca, que es casi nuestro emblema. Son las tres actividades fundamentales de la universidad, que serían la formación, la investigación —elemento clave de la universidad— y el entorno, que entendemos que es nuestra contribución directa y más inmediata a nuestro entorno local, sobre todo. Esos tres pilares básicos se asientan sobre dos elementos de base, transversales, que serían la organización y los recursos, en lo cual tenemos que incidir para conseguir unas mejoras que luego relataré. Y, luego, las personas. Obviamente, en una institución como la universidad, las personas son la clave, el talento es la clave para formar, para investigar y para contribuir al desarrollo social. Luego aparece ahí el avioncito ese de la internacionalización porque es un elemento que debe permear toda nuestra vida universitaria y, desde luego, nuestra universidad debe ser una universidad reconocida en el contexto internacional por lo que sabemos hacer bien y debe ser también —como veremos a continuación— un elemento facilitador de la internacionalización de la propia Comunidad de Navarra.

Entrando ya en el primer eje, que sería el eje de formación, este a su vez tiene tres objetivos estratégicos. Como digo, este es el nivel en el que me voy a quedar. Luego, esto se desplegaría en objetivos operativos y en acciones concretas. A la derecha, en los numeritos esos, aparece cuántos objetivos operativos hay y cuántas acciones, al final. Aquí tendríamos en total un conjunto de once acciones diferentes. Luego, los coloritos de la derecha, los cuadritos esos, se refieren a que, lógicamente, muchas de las acciones no se pueden compartimentar y las acciones en formación tienen que ver con acciones en investigación. Entonces, aquí, de forma gráfica, se establece una conexión de acciones que hay en un eje con acciones que hay en otro eje. En todo caso, la presentación también está disponible, porque esto permite pinchar e ir a las acciones concretas.

El tema de los grados —como decía antes al comenzar— en la Universidad Pública de Navarra está estancado, por no decir que ha decaído un poco su oferta, y hay elementos que nos hacen ver que esa oferta debe aumentar de alguna manera. ¿Por qué? En primer lugar, la referencia es que somos la universidad que menos títulos oferta de todo el panorama nacional. Hay ámbitos de conocimiento, como son, por ejemplo, las humanidades y las ciencias básicas, donde no ofrecemos absolutamente ningún grado y, por lo tanto, yo creo que ahí hay un margen. Luego porque, claramente, las cifras nos dicen que, si bien el número de alumnos de la Universidad Pública de Navarra se viene manteniendo incluso con un pequeño crecimiento en los últimos años, hay muchos alumnos de Navarra que se van fuera de forma creciente. Estamos hablando de porcentajes del 35 hasta el 40 por ciento de alumnos que no pueden estudiar en Navarra. Con esto no quiero decir que crea que los alumnos tengan que quedarse aquí ni mucho menos, sino que también es bueno que se vayan, pero sí que es verdad que muchos que no querrían hacerlo y no tendrían por qué hacerlo se van. Aquí estamos hablando de nuevos títulos, pero también estamos hablando de replantear nuestra propia oferta, e

incluso con lo que ya tenemos, hacer una oferta mejor, es decir, a través de programaciones dobles, los conocidos como grados dobles, de los cuales tenemos alguno y podemos plantear alguno más sin, quizá, demasiados recursos adicionales. Otro elemento importante es combinar la oferta de títulos oficiales con la de títulos propios, que son títulos que tienen o queremos que tengan el mismo estándar de calidad, pero que no siguen la vía de verificaciones y acreditaciones y que, por tanto, son mucho más flexibles y podrían combinarse con los títulos oficiales.

Luego, por supuesto, tenemos —y esto tenemos que ponerlo siempre— una mejora en la calidad de la enseñanza que estamos dando y, en ese sentido, estamos hablando de mejorar no ya en contenidos, que por supuesto, sino también en competencias de los alumnos, competencias de tipo transversal que, además, sean competencias que sean evaluables, lógicamente, y que se puedan medir. Y, luego, la oferta plurilingüe. Entonces, ahí, en función de la demanda creciente que hay, tanto de ofrecer enseñanza en euskera como en inglés, venimos poco a poco en la medida que podemos, ofreciendo itinerarios en euskera, en inglés, incluso el otro día se aprobó en Consejo de Gobierno lo que serían menciones internacionales de algunos títulos, de manera que ya los alumnos, desde el principio, puedan encajar en esa formación claramente internacional, sobre todo con el inglés, pero no necesariamente con el inglés. Por tanto, es un ámbito en el que queremos seguir trabajando.

Aunque, como decía al principio, lo importante es la formación de los alumnos y no solo el hecho de que esos alumnos luego encuentren trabajo, que es uno de los objetivos, la empleabilidad, por supuesto, es un elemento que tiene que estar presente en toda nuestra formación. Y ahí, dos elementos que se están introduciendo de forma intensiva en nuestros títulos, en todos, sería la cuestión del emprendimiento, del fomento de esa capacidad emprendedora, que los alumnos no piensen que solo van a ser empleados por cuenta ajena, sino que tengan capacidades para desarrollar sus propios proyectos. Luego, también, por supuesto, las prácticas curriculares, en un principio, y luego las no curriculares, en empresas, que en algunos títulos son obligatorias y en otros son voluntarias, pero intentamos que las prácticas, en la medida de lo posible, puedan alcanzar a más alumnos, porque eso está claramente demostrado que mejora su empleabilidad.

El segundo eje estratégico sería el de investigación, otro de los pilares de la universidad, en lo que creo que todo el mundo está de acuerdo, pero, a veces, es el gran olvidado en los presupuestos, curiosamente. Aquí, en la legislatura pasada —por decirlo así—, se crearon institutos de investigación, que yo creo que ha sido un elemento muy importante y muy bien valorado, no por la universidad, sino por la propia sociedad, por las empresas, que han visto en esto un valor añadido en lo que es la investigación universitaria de la Universidad Pública de Navarra y, por tanto, queremos consolidarlo con acciones específicas y queremos que estos institutos cada vez sean más competitivos, que tengan más financiación, sobre todo el programa marco europeo, el Horizonte 2020. Pero sí que —y ahí entro ya en el objetivo estratégico segundo—, en esta legislatura, lo que queremos es impulsar mucho la investigación en el ámbito biosanitario de Navarra. ¿Por qué? Pues porque eso, lógicamente, tiene que ver con el propio desarrollo de la Comunidad, donde el ámbito sanitario es importante y, como yo he repetido muchas veces, la parte pública de la investigación biosanitaria es muy débil todavía, tenemos un sistema sanitario donde la atención es muy

buena, pero la investigación todavía está a niveles incipientes. En ese sentido, la universidad, como ya viene haciendo, pero ahora de una manera estratégica también, apoyará ese desarrollo de la investigación biosanitaria en Navarra, fundamentalmente desde la parte que nosotros hacemos mejor, y es la tecnología. Es decir, hay muchos grupos en la universidad que trabajan en el mundo de las tecnologías sanitarias, aunque no solo en eso, pero es, quizás, el más importante. Ahí, por supuesto, los acuerdos con Navarrabiomed, la Fundación Miguel Servet y la participación del Instituto de Investigaciones Sanitarias —el IdiSNA— también son elementos importantes que queremos acabar de cerrar en esta legislatura.

Otro elemento es, por supuesto, estimular lo máximo posible la investigación de excelencia. En la universidad tenemos grupos que destacan claramente en el concierto internacional por su investigación puntera. Ahí, quizá, nunca hemos hecho un apoyo muy directo a esa investigación de excelencia. Los grupos de excelencia sí que es verdad que, al final, consiguen su financiación de otros sitios, por eso son de excelencia, pero sí que es verdad que queremos intentar que cada vez haya más de esos grupos y, por tanto, intentar incentivar y, luego, premiar aquellos que estén en el top, que estén en la frontera del conocimiento. En ese sentido, estamos intentando apoyar que nuestros grupos concurren a las convocatorias más competitivas, sobre todo a las del Horizonte 2020.

Luego, también, en el cuarto objetivo estratégico, la Universidad Pública de Navarra —como es sabido, seguramente, por todos ustedes— es una universidad que si de algo sale muy bien siempre es en los *rankings* y en las valoraciones que se hacen, es en transferencia de conocimiento. Se nos reconoce porque esa investigación que hacemos hemos sido capaces de transferirla a las empresas, fundamentalmente a las más próximas, a las de Navarra, pero no exclusivamente a esas. Y eso se está haciendo muy bien, pero hay que seguir y hay que intentar mejorar con nuevos modelos de colaboración con las empresas. Seguiremos en el empeño de crear empresas basadas en la investigación de la Universidad Pública de Navarra. Se han creado ya muchísimas en los últimos años, en tres de ellas ya participa la universidad incluso en el propio accionariado y queremos seguir impulsando esa vía, que creemos que es muy importante y además seguir trabajando en modelos de colaboración con empresas, como las cátedras. Queremos trabajar también en líneas como los doctorados industriales, es decir, doctorados que se realizan no en la universidad, sino, fundamentalmente, en la empresa, con un control y con una supervisión académica, por supuesto, y, por tanto, incentivar todo aquello que suponga que esta investigación que hacemos de alto nivel se transfiera lo más rápidamente posible a nuestra sociedad, a la más cercana, si es posible.

Los siguientes dos objetivos estratégicos estarían relacionados con el eje estratégico de entorno. Uno sería definir una política integral de responsabilidad social universitaria y aumentar la integración con el entorno social. Aquí, lo que queremos decir con esto es que a la Universidad Pública de Navarra, y en muchas cuestiones concretas, también se nos reconoce como punteros, por ejemplo, en temas como universidad saludable, como integración de la discapacidad, como en cuestiones de igualdad, de integración, de desigualdad también. Ahí la Universidad Pública de Navarra tiene acciones, tiene programas muy concretos que, como digo, son incluso referencia nacional. Y también tenemos incluso grupos de investigación que trabajan en esto, con lo cual, es una combinación, es un círculo virtuoso. ¿Qué ocurre? Que todas estas cosas, quizá, las hemos hecho de manera relativamente aislada y lo que hace falta

es un paraguas común que haga ver a la Universidad Pública de Navarra como un referente en responsabilidad social, que ¿quién debe tener más responsabilidad social puede o debe tener que la universidad? Pero, bueno, que esto se visibilice y que, en esto, verdaderamente, seamos una referencia. Esto es lo que queremos hacer en esta legislatura con un plan de responsabilidad social integral que reúna todo lo que ya estamos haciendo y, por supuesto, vaya más lejos en la medida de lo posible.

En cuanto a la imagen de la universidad en el conjunto de la sociedad, pues yo creo que la imagen de la universidad ha mejorado ostensiblemente, pero sí que es verdad que la ciudadanía todavía no sabe todo lo que hacemos, que creo que hacemos muchísimas cosas y es importante que todas esas cosas se conozcan, se extiendan cada vez más y se reconozca claramente la marca de la Universidad Pública de Navarra como una marca de calidad en investigación, en docencia, en transferencia, en responsabilidad social, por ejemplo. Y en ese sentido, aquí se incluyen, por ejemplo, acciones. Una de ellas es la reivindicación histórica de la universidad de tener una sede en Pamplona, no ya porque la universidad necesite tener una sede —que también creo que nos vendría bien, que es necesario—, sino porque creemos que la ciudad de Pamplona, en este caso, y su entorno, que es la que reúne la mayor parte de la población de Navarra, tenga una presencia más directa de la universidad en ella y que esta ciudad y que esta población tan importante se pueda beneficiar mucho más de actividades de todo tipo, no solo de extensión, sino incluso de formación que realiza la Universidad Pública de Navarra. Y, luego, también programas en los que estamos trabajando intensamente, como el programa de antiguos alumnos. Estamos hablando ya de que la Universidad Pública de Navarra tiene treinta y cinco mil egresados que están aquí y en todas partes del mundo y que son nuestros mejores embajadores, seguramente. Queremos trabajar con ellos porque también, de alguna manera —esto suena mal, pero creo que es así—, tienen la obligación de devolver no a la universidad, sino a la sociedad, lo que ha invertido en ellos, entre otras cosas, en su formación en la Universidad Pública de Navarra. Por tanto, queremos impulsar nuestro programa de antiguos alumnos.

Respecto a la internacionalización, aquí aparece un solo eje, aunque, realmente, luego esto se despliega en muchas acciones, pero lo hemos querido condensar porque, en el fondo, esto casi se traduciría en decir que en la Universidad Pública de Navarra queremos que se respire ese ambiente internacional, que alguien que vaya ahí oiga hablar en otros idiomas, vea alumnos con otros rasgos, que vea profesores con otros rasgos, con otros idiomas, y que se vea que nuestra universidad está inmersa realmente en un contexto internacional y que es atractiva para personas de fuera. La movilidad de nuestros alumnos es muy alta, o sea que este no es el problema. Quizá, aquí, tengamos una movilidad mucho más selectiva, pero lo que nos falla es hacer esa universidad atractiva para personas de fuera y creo que tenemos elementos suficientes como para poder conseguirlo. En ese sentido, planificamos mejorar nuestras estructuras de apoyo a esa internacionalización, que, de momento, son un poco débiles. Desde luego, otro elemento clave es el alineamiento con las políticas de internacionalización de la Comunidad. Internacionalizarse —me da igual en el ámbito económico que formativo que de cualquier tipo— es muy complicado, entre otras cosas, porque el mundo es muy grande. Pero sí que es verdad que ahí hay que ser muy selectivo y es importante alinearse —como digo— con nuestro entorno. Por lo tanto, hay que intentar aliarnos con las políticas que siga el Gobierno y las políticas que siga, vamos a decir, incluso, el sector industrial, y movernos juntos

a los mismos lugares que a todos nos interesen, dentro de que cada uno tenga también su propio interés.

Termino ya, brevemente. Respecto a organización de recursos, que es otro de los elementos transversales, es una cosa en la que venimos trabajando. Por supuesto, queremos mejorar — ya hemos dado pasos en este sentido— en racionalizar la gestión administrativa de la universidad, la parte que compete más al personal de administración de servicios; también la académica en lo que tiene que ver con departamentos y centros, queremos racionalizar esa estructura para hacerla más eficiente, y queremos no solo racionalizarlas independientemente, sino conseguir una mejor conexión entre las estructuras de gestión y decisión académicas con las estructuras de gestión administrativa, que es uno de los puntos donde las universidades, en general, fallamos. Esto es un objetivo que creemos que nos va a permitir también ahorrar costes. Aquí no necesitamos más dinero, sino que, precisamente, lo podemos generar.

Por supuesto tenemos que mejorar nuestros procesos internos de calidad, tenemos que definirlos y mejorarlos. Lo hacemos ya porque con el Espacio Europeo de Educación superior hemos tenido que hacerlo en la parte de formación y ahora tenemos que hacerlo en la parte de gestión. Tenemos que seguir buscando financiación de nuevas fuentes. Hay que dejar claro que siempre obtenemos financiación de otras fuentes, sobre todo para investigación, pero, claro, son fuentes finalistas que financian un proyecto para una cuestión concreta, pero cuando hablamos de financiación es financiación casi para el funcionamiento básico de la universidad, porque está claro que la financiación pública cada vez está más complicada. Desde luego, decía al principio que nuestras infraestructuras y equipamientos llevan parados desde hace mucho tiempo y en algunas tenemos ya muchas goteras físicas y metafóricas, en este caso, respecto del equipamiento, que ya necesita una renovación en muchísimos casos.

Por último, ya, el eje de personas. Por supuesto, aquí hablamos de un plan de comunicación interno de la universidad que mejore la conexión y mejore el compromiso y la participación de todas las personas de la universidad, académicas y administrativas. Luego, un elemento de formación muy clave en capacidades directivas. En la universidad, probablemente, yo el primero, algunos hemos aterrizado y no tenemos una formación en la gestión, y es algo que yo creo que hay que desarrollar cada vez más, tanto en la parte académica como en la parte administrativa o de gestión. Y, luego, por supuesto, medidas para retener ese talento, que tan difícil está siendo debido a las condiciones económicas, a que no podemos ofrecer una carrera a mucha gente que ha entrado, que hemos formado y que ahora se nos están yendo. Desde luego, no solo eso, sino ir más lejos e intentar captar talento de fuera.

Ya para terminar, este sería el cuadro de mando en el que, lógicamente, no voy a entrar, que resume los setenta indicadores que había. El cuadro de mando es un subconjunto de esos indicadores que nos permite hacer un seguimiento preciso del plan. En concreto, son veintitrés indicadores repartidos homogéneamente por cada uno de los ejes estratégicos.

En todo caso, también, como ya hemos comentado con ustedes en otros momentos, lógicamente, este plan estratégico requiere de un apoyo, requiere de una financiación. Como digo, hay cosas dentro de este plan que son a coste cero y otras cosas que, incluso, pueden producir ahorro, como lo que es la mejora en la gestión, y hay otras que, evidentemente,

necesitan financiación. En cuanto a esa financiación, en nuestra voluntad está conseguir cofinanciación de fondos de todo tipo para infraestructuras, para lo que sea, pero es lógico pensar que una parte importante tiene que venir de los Presupuestos Generales de Navarra. En todo caso, quiero decir también que, aquí, nosotros, por supuesto, somos conscientes de la situación y hemos hecho un esfuerzo de hacer un planteamiento viable y razonable de este plan para los próximos años, y en el entendimiento siempre —como decía al principio, y perdón por repetirme— de que esto no es un plan para la universidad, es un plan para la Comunidad Foral de Navarra. Muchas gracias y quedamos a su disposición.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Iriarte López): Esker anitz zuri, Errektore jauna zuen azalpenengatik. Segituan mintzatuko dira talde politiko bakoitzaren bozeramaileak. En primer lugar, tiene la palabra el señor Catalán, de Unión del Pueblo Navarro, por un tiempo de cinco minutos.

SR. CATALÁN HIGUERAS: Muchas gracias, señor Presidente. Señorías, muy buenos días. Agradezco, cómo no, la presencia —en este caso, a petición propia— del rector y del equipo que le acompaña, y, sobre todo, quiero destacar la importancia que tiene el establecimiento de un plan estratégico para un centro universitario, en este caso, como es la Universidad Pública de Navarra, nuestra universidad. Sobre todo, teniendo en cuenta lo que decía el propio rector en su intervención a la hora de recoger lo que han sido los tres planes anteriores, la forma de redactarlo, las situaciones que se han ido estableciendo. Y, sobre todo, a la hora de hacer un análisis de las cosas buenas y las cosas malas que se han ido realizando y mirando al futuro. Él hablaba de optimismo y de futuro, yo creo que son las palabras que deben definir este plan. Coincidimos plenamente, desde Unión del Pueblo Navarro, en esas dos palabras: optimismo y futuro.

Por otro lado, también es importante —lo hemos destacado y lo vimos también en el propio debate monográfico que se produjo sobre educación en este Parlamento, esta misma semana— la aprobación de una propuesta de resolución de Unión del Pueblo Navarro, referida a la propia Universidad Pública de Navarra, la necesidad. Y luego, hablaremos también del establecimiento de un plan de financiación plurianual para este centro universitario, porque no debemos obviar ninguno la importancia que tiene la universidad, en este caso la Universidad Pública de Navarra, en lo que es el desarrollo y el progreso de nuestra Comunidad.

Hay cuestiones que a nosotros nos han llamado la atención en el preámbulo, antes de entrar en los ejes, y queremos resaltarlas, porque, realmente, se ponen los puntos sobre las íes a la hora de, por ejemplo —como dice el propio plan—, avanzar en la visualización tanto interna como externa de los avances que se han dado en estos últimos años o desde la constitución del propio centro universitario, de la calidad de la oferta, tanto en formación como en investigación, así como en extensión. Creo, sinceramente, que ese es uno de los objetivos que debe seguir y perseguir también este plan.

También lo recoge este a la hora de afirmar que para conseguir estos fines la propia Universidad Pública de Navarra debe implicar a los agentes sociales de la Comunidad e integrarse —creo que esto es muy importante, y usted lo ha dicho en su intervención— en un contexto internacional. Para nosotros, es algo fundamental y es algo que puede marcar diferencias o hacernos ser más competitivos con otras universidades: la internacionalización. Creemos que es importante. Estoy seguro de que otras universidades también están en los

misimos parámetros y los mismos objetivos, y creo, sinceramente, que el que mejor lo haga, tendrá éxito, fundamentalmente.

Habla también de un objetivo que se marca ya para el año 2019, conseguir una universidad que contribuya al desarrollo económico y social de Navarra actuando a nivel —dice el propio plan— regional, nacional e internacional. Creo, sinceramente, que también se han puesto los cimientos para esa actuación a nivel regional con los dos campus de Pamplona y de Tudela —que lo recoge el propio plan—, también a nivel nacional con el Campus Iberus —que también recoge el propio plan y creo que es un objetivo que debemos perseguir todos, porque es una posibilidad que se nos va a dar de cooperación con otras universidades de nuestro entorno—, y también internacional. Creo que en esa línea debemos coincidir todos, y en las oportunidades que nos dan también las universidades francesas como germen de lo que debe ser la internacionalización de nuestra universidad.

El plan hace un análisis de la situación que hemos vivido a lo largo de los planes anteriores, de los tres planes estratégicos que se han establecido en este centro universitario, y establece unos ejes —a los que se ha referido el rector— en los que coincidimos en líneas generales, en todos ellos. A nosotros sí que nos gustaría hacer hincapié en algunas cuestiones muy puntuales, porque creo —y lo vuelvo a repetir— que coincidimos con la estrategia y con este plan que hoy se nos presenta por parte del rector de la Universidad Pública de Navarra.

En relación con el eje de formación deja muy claro el plan de actuación ese perfil bilingüe al que se refería el rector, castellano-euskera, pero también, fundamentalmente, con el tema de la internacionalización, castellano-inglés; creemos que es fundamental. Potenciar la oferta de enseñanzas propias, dice, ligadas a la demanda. Y, en este sentido, hacía una reflexión el rector que a nosotros también nos ha llamado la atención a la hora de estudiar —ah, perdón, pues en líneas mucho más generales todavía—, fundamentalmente, con lo que tiene que ver con las carreras de estudiantes navarros que estudian fuera. Lo curioso es que hay carreras que se están ofreciendo por parte de la Universidad Pública de Navarra y hay estudiantes navarros que se van a estudiarlas fuera. Yo creo que eso también debería ser motivo de reflexión.

Hablando del inglés, vuelvo a hacer hincapié en el grado de Magisterio en inglés. Creemos que es fundamental, eso también es una demanda de los propios alumnos. Una de las carreras o de los grados a los que me he referido anteriormente es educación primaria, pero también lo demanda la sociedad. En ese caso, nosotros queremos que también se tenga en cuenta, como se tiene que tener en cuenta el desarrollo del campus de Tudela. Creo que, en esa línea, el plan no recoge ninguna cuestión concreta y creo, sinceramente, que debería ser mencionado y tenido en cuenta ese campus de Tudela.

En definitiva —y para no alargarlo más, señor Presidente—, coincidimos con las matizaciones que hemos hecho en este plan estratégico. Creemos que es fundamental la especialización de este centro universitario, que es fundamental la investigación y la atracción de alumnado de otras partes de España y del mundo, y también —como dice el propio plan y ha recogido y ha dicho el propio rector en su intervención— aquellos profesores e investigadores de prestigio, que también hay que buscar fórmulas para que puedan estar presentes en este campus de la Universidad Pública de Navarra. Y, en esa línea, lo que comentaba, si nos puede avanzar un poquito más el plan de financiación plurianual y, sobre todo, le agradecemos las

informaciones, y esperamos y deseamos que, para el bien de todos, este sea un plan definitivo en lo que es el optimismo y el futuro que debe imperar, y más en este momento de dificultades económicas en esta Comunidad. Muchas gracias.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Iriarte López): Muchas gracias a usted, señor Catalán. Orain, Geroa Bairen bozeramailearen txanda izanen da. Solana anderea, zurea da hitza.

SRA. SOLANA ARANA: Eskerrik asko Presidente jauna. Eskerrik asko zuei denei gaurkoan hemen izateagatik berriz eta gurekin partekatzeagatik egin duzuen lana. Valoramos muy positivamente el trabajo que se ha desarrollado, también como se ha desarrollado, teniendo en cuenta la participación que ha habido, qué clase de aportaciones. Y, bueno, dado que ha sido una cuestión pública que hemos podido revisar e incluso se ha podido aportar en la medida que cada cual ha querido, vemos que el resultado es bastante potente en el sentido de que creemos que hace un análisis acertado, un diagnóstico ajustado a cuál es la realidad hoy de la UPNA y, efectivamente, ligándolo a unos objetivos futuros que compartimos plenamente. Nos parecen ejes estratégicos importantes, bien detectados y bien trabajados, bien desarrollados, luego, en todas las acciones, que no hemos tenido tiempo de comentarlas, evidentemente, pero que sí hemos tenido tiempo de revisar.

Creemos que hay cuestiones claves como el convenio plurianual de financiación, que, como bien decía el señor Catalán, el otro día aprobamos todos, y es una cuestión que ya está sobre la mesa y se está trabajando; hacer, efectivamente, esto, un convenio plurianual de financiación, algo que ha lastrado el desarrollo de la propia UPNA, y el hecho de no saber limita el poder proyectarte a años vista y el poder hacer una planificación mucho más ordenada y mucho más garante de esa calidad que todos esperamos que aumente, porque entendemos que la propia marca UPNA tiene consigo —como bien ha dicho el rector— unos indicadores de calidad que todo el mundo reconoce.

Ha sido un trabajo intenso en el que creemos que se ha acertado a la hora de dar con los puntos más débiles, por así decir, que tiene la UPNA. La propia universidad adolece de cuestiones... A nosotros, especialmente, nos preocupa todo, pero es lo menos malo —no quiero decir que sea algo muy preocupante, sino que es lo menos malo—, el resto lo vemos más completo y más a fondo, pero sí nos preocupa un poquitín lo que tiene que ver con la internacionalización, que nos parece que está todavía por definir un poquito mejor, que tal vez vemos que es el capítulo más ambiguo, y creemos que hay que hacer un poco más de esfuerzo ahí, porque entendemos que está absolutamente ligado a los anteriores, pero que tiene una importancia vital a la hora de proyectar esa marca UPNA también hacia fuera, hacia el extranjero.

En cuanto a formación, nos sigue llamando mucho la atención que Navarra sea la única comunidad autónoma en la que no se impartan, por ejemplo, estudios de arte ni humanidades. Y lo mencionamos porque entendemos que es una cuestión que tiene relación directa con la atracción de alumnado extranjero, y creemos que sería importantísima una oferta de este tipo para hacerla más atractiva ya no tanto de cara adentro y hacia los de casa —que considero que también sería atractiva—, pero sobre todo de cara a los estudiantes extranjeros que puedan ver una UPNA una opción para venir a aprender lo que este tipo de grados les puede ofrecer que otros no ofrecen. Para nosotros, para el desarrollo propio de la

UPNA, pero también para el desarrollo propio de la Comunidad —y creo que es otro eje que une absolutamente con el entorno— sería importante tener en cuenta y tomar en consideración esta cuestión en lo que tiene que ver con los estudios en arte y humanidades o en ciencias, que también es un déficit grande que tiene hoy por hoy la UPNA. La cuestión de los posgrados; se ha hablado de que hay que revisar y hay que ordenar, y no sé si, tal vez, subsanar el hecho de que esté un tanto sobredimensionada. O la oferta plurilingüe. El señor Catalán también mencionaba ahora este tema. Consideramos que está bastante consolidada lo que es la oferta, pero sí que vemos que la demanda, hoy por hoy, es la que es, y la demanda, por ejemplo, en inglés, es realmente baja hoy en día por las dificultades que supone. Es lógico y natural también, debido al bajo nivel de competencia lingüística del alumnado. Entonces, la oferta es bastante superior a la demanda. Estamos hablando de que los matriculados y las matriculadas en los grados en alguna asignatura en inglés representan, hoy por hoy, el 9 por cien del total y un 3 por cien de los créditos totales. Entonces, creemos que hacer una oferta ajustada es razonable y, sobre todo, es razonable en tanto que no añade costes en una situación como en la que nos encontramos, y se ajusta a la demanda real y a la realidad de esta universidad.

Habría un montón de cuestiones que tratar, seguramente, pero sí quiero incidir un poco en lo que... Ya, ¿son cinco minutos? Es que pensaba que eran diez. ¿No? Creíamos todos que eran diez, ¿no? Bueno, pues hay bastantes cuestiones de este tipo, sin más. Nos parece correcto, nos parece indicado, nos parece redondo el planteamiento y cómo se ha acometido el trabajo en el plan estratégico que venís hoy a compartirnos. Creemos que es la línea que hay que seguir, creemos que se han detectado, efectivamente, las debilidades, que reforzando eso —y, efectivamente, no todo es cuestión de presupuesto o de mayor aumento de gasto— hay cuestiones que pueden venir a mejorar mucho una calidad que ya es y una universidad como la que nos merecemos. Eskerrik asko.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Iriarte López): Eskerrik asko zuri, Solana andrea. Orain, segituan mintzatuko da Euskal Herria Bilduren bozeramailea, Korres andrea. Nahi duzunean, zurea da hitza.

SRA. KORRES BENGOTXEA: Eskerrik asko, presidente jauna. Egun on eta ongi etorri. Hasteko, esan nahi dizuet oso azalpen zehatza eman diguzuela, eta eskerrak eman nahi dizkizuet emandako azalpen horrengatik eta, gehienbat, egin duzuen lanagatik.

[Gracias, señor Presidente. Buenos días, y bienvenidos. Para empezar, quiero decirles que las explicaciones que nos han dado han sido muy precisas, y les quiero dar las gracias por ello y, sobre todo, por el trabajo que han realizado.]

Plan estrategikoa erabat funtsezkoa iruditzen zaigu EH Bilduko taldeari. Funtsezkoa iruditzen zaigu gerora begira, eta epe ertainera ere begira, han zehazten baitituzue zeintzuk diren helburuak, zeintzuk diren gure unibertsitatea, unibertsitate publikoa, hemen daukagun unibertsitate publikoak hobetzeko dituen erronkak eta helburuak. Eta, ikuspuntu horretatik, lehen esan dudan bezala, funtsezkoa iruditzen zaigu. Horrengatik, eskerrik asko egindako plan estrategiko honengatik, eta eskerrik asko emandako azalpenengatik.

[Al grupo EH Bildu nos parece que el plan estratégico es absolutamente fundamental. Nos parece fundamental de cara al futuro, también a corto plazo, porque es ahí donde se concretan cuáles son los objetivos, y cuáles son los retos y los objetivos que tenemos para mejorar nuestra universidad, la universidad pública. Por tanto, desde ese punto de vista, tal y como he dicho al principio, nos parece fundamental. Por ello, gracias por este plan estratégico que han hecho, y gracias por las explicaciones que nos han dado.]

Bost helburu aipatu dituzue. Lehenengoa prestakuntza da. Eremu horretan, guk aipatu nahi dugu oso garrantzitsua iruditzen zaigula aipatu duzuen gradu berriak jarri beharra unibertsitatean, gradu gutxi daudela gaur egun eta, puntu horretan, ahalegin berezia egin behar dela. Guk hemen ikusten dugu, adibidez, eta esan duzuen bezala, humanitateetan, hemen ez daukagula graduirik, hemen ez dagoela eskaintzarik, eta hori, akatsa izan daitekeela. Azken finean, hemen ez daukagu, adibidez, filologiarik, eta guk jakin badakigu hemengo ikasle asko joaten direla Euskal Herriko Unibertsitatera, adibidez, gradu horiek egitera, ez dagoelako eta ez dagoelako, gainera, euskarazko eskaintzarik. Guk hemen badugu D eredua, badugu euskaraz unibertsitatean ere jarraitu nahi duten ikasle asko, eta behartuta daudenak kanpora joatera. Orduan, alde horretatik, iruditzen zaigu eskaintza hori handitu egin behar dela nahi eta nahi ez. Hori alde batetik.

[Han mencionado cinco objetivos, y el primero de ellos es la formación. A ese respecto, queremos mencionar que nos parece muy importante el establecimiento de grados nuevos en la universidad, tal y como han dicho ustedes, ya que en la actualidad hay pocos grados y, por tanto, hay que hacer un esfuerzo especial en ese punto. Nosotros aquí hemos visto, por ejemplo, y tal y como han dicho ustedes, que en humanidades no tenemos grados, no hay oferta, y eso puede ser un error. Efectivamente, aquí no tenemos, por ejemplo, ninguna filología, y nosotros sabemos bien que hay muchos alumnos y alumnas de aquí que van, por ejemplo, a la Universidad del País Vasco a hacer ese grado, porque aquí no existe esa oferta, y porque además no hay oferta en euskera. Y nosotros aquí disponemos del modelo D, tenemos muchos alumnos y alumnas que quieren seguir en euskera en la universidad, pero que están obligados a irse fuera. Por tanto, a ese respecto, nos parece que es imprescindible ampliar esa oferta. Eso por una parte.]

Gero, ikusten dugu, adibidez, arteetan ere, ez dagoela eskaintzarik eta gauza bera gertatzen zaigula, gure ikasleak ere Euskal Herriko Unibertsitatera edo beste unibertsitate batzuetara joan behar izaten dutela ikasketa horiek egitera. Orduan, alde horretatik ere, guk ere eskatu nahi dizuegu, mesedez, eskaintza horiek edo ahalegin berezia egitea euskarazko eskaintza handitu ahal izateko. Hori prestakuntzari dagokionez.

[Luego, nos parece, por ejemplo, que en las artes tampoco existe ninguna oferta, y que en ese ámbito nos ocurre lo mismo, ya que nuestros alumnos y alumnas suelen tener que ir a la Universidad del País Vasco o a otras universidades a cursar esos estudios. Por tanto, a ese respecto, nosotros les queremos pedir también que, por favor, se haga un esfuerzo especial para tener esa oferta o para poder ampliar la oferta en euskera. Eso con respecto a la formación.]

Gero, ikerkuntzari dagokionez, oso garrantzitsua eta inportantea iruditu zaigu esan duzuen, alegia, alor biosanitarioan lortu duzuela..., sustatu egingo duzuela. Hori aspaldiko aldarrikapena da, eta aspaldiko aldarrikapena da Medikuntza Fakultatea ere sortzea gure unibertsitate publikoan. Horri ere guk garrantzia handia ematen diogu, oso garrantzitsua iruditzen zaigu, eta iruditzen zaigu benetan inportantea izango zela gure komunitatean.

[Luego, con respecto a la investigación, nos parece realmente importante lo que han dicho, es decir, que en el ámbito biosanitario han conseguido..., que lo van a promover. Esa es una reivindicación antigua, tal y como es antigua la reivindicación de crear la Facultad de Medicina en nuestra universidad pública. Ese es un tema al que nosotros damos también mucha importancia, nos parece muy importante, y nos parece que sería realmente importante en nuestra comunidad.]

Gero, kanpora begira eta, eta esan duzen bezala, egingo duzen ahalegin hori pixka bat gure unibertsitatearen irudia hobetzeko ere inportantea iruditzen zaigu Erasmusekin loturiko edo proiektu horri loturiko ikasle gutxi ere etortzen direlako gure unibertsitatera eta, horri begira ere, iruditzen zaigu, kanpoko irudi hori hobetzeko ahalegina ere egin behar dugula guztion artean.

[Luego, de cara al exterior, y tal y como han dicho ustedes, nos parece importante el esfuerzo que realizarán para mejorar la imagen de nuestra universidad. Efectivamente, nuestra universidad acoge a pocos alumnos de Erasmus y, a ese respecto, nos parece que entre todos debemos hacer un esfuerzo para mejorar esa imagen exterior.]

Gero, aipatu duzue, noski, antolakuntza eta baliabideetarako finantziarioa behar duzuela. Guk ere badakigu hori funtsezkoa eta ezinbestekoa dela, eta, gure aldetik ere, badakizue guk beti irakaskuntza publikoaren aldeko apustua egin dugula, eta jarraituko dugula egiten, noski, gure unibertsitatea da, guk nahi dugu gure ikasleek hemen ikastea, hemen euskaraz, gaztelaniaz eta ingelesez ikastea nahi dugu, eta orduan, alde horretatik, gure laguntza eta gure babesa. Eta, lehen, hasieran esan dudana bezala, eskerrik asko, eta zorionak egin duzen plan estrategiko honengatik. Mila esker.

[Luego, han mencionado que necesitan financiación para la organización y los recursos. Nosotros sabemos también que eso es fundamental, y por nuestra parte, saben que nosotros hemos apostado siempre por la enseñanza pública, y así lo seguiremos haciendo, por supuesto, porque es nuestra universidad, y queremos que nuestro alumnado estudie aquí, queremos que estudien en euskera, en castellano y en inglés, y por tanto, tendrán nuestra ayuda y nuestro apoyo en ese sentido. Y, tal y como he dicho al principio, gracias, y enhorabuena por este plan estratégico que han realizado. Muchas gracias.]

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Iriarte López): Mila esker zuri. A continuación, tiene la palabra la portavoz de Podemos-Ahal Dugu, la señora Sáez. Cuando quiera.

SRA. SÁEZ BARRAO: Eskerrik asko, Presidente. Gracias por la exposición, que, desde luego, para Podemos-Ahal Dugu ha sido clara en bastantes sentidos. Les felicitamos, la verdad, por cómo han ajustado y, por lo tanto, también acertado con el IV Plan Estratégico, desde toda la mirada

de desarrollo inteligente. Y sí que, de entrada, queríamos empezar destacando la idea de cómo han insistido en que es un plan de la UPNA, pero, desde luego, para la sociedad de Navarra, y esa ligazón me parece muy importante. Y la idea misma que están defendiendo desde hace tiempo de la importancia de una sede en Pamplona, lo que realmente vincule a la universidad con la sociedad, porque, ciertamente, hasta los espacios marcan si uno se vincula más o menos, y para Podemos-Ahal Dugu es fundamental el tema de que la universidad forma parte de la sociedad y, por lo tanto, tiene que estar continuamente vinculada.

Queríamos decirles previamente —y admitir, además, públicamente— que creemos que en los presupuestos de 2016 la UPNA no ha sido bien tratada. Y lo decimos con *mea culpa* por parte de Podemos-Ahal Dugu. Desde luego, por nuestra parte, el compromiso va a ser fuerte en el 2017. Ya hemos explicado, efectivamente, junto con todo el mundo, que en el Pleno de Educación ya se aprobó el tema plurianual, pero sí queríamos dejar constancia de que lo tuvimos claro, pero, realmente, admitimos que deberíamos haber conseguido más presupuesto para la UPNA porque apostamos claramente por la UPNA, por la universidad y, en este caso, por la universidad pública. Así que iremos a por todas en el 2017.

También queremos comentarles —ya lo han dicho algunas compañeras portavoces— el tema de que, efectivamente, el tema de que esta UPNA está situada aquí, en Navarra. Navarra tiene dos lenguas y, en efecto, las carencias que hoy tiene todavía relacionadas con el euskera es importante que se vayan acortando en el sentido de garantizar que aquel alumnado que estudia en euskera, cuando llega a esa opción también la pueda tener. Así que no me extendo más porque ya se ha dicho. Y esto no tiene nada de contradicción —al revés— con el apoyo, por supuesto, a otras lenguas y a aquellas lenguas que abran a estudiantes de aquí al mundo, pero también al mundo a Navarra, es decir, que puedan venir con garantías personas, desde chinas, alemanas... Otro tipo, también, no solo con el inglés, que puedan tener esto como un foco de interés.

Sí que nos queríamos sumar a esa idea en que se ha insistido ya bastantes veces, y porque aparece mucho también en los plenos del Parlamento, que es todo el tema de Magisterio, Pedagogía, en relación con que esté bien ligado con todo el tema 0-3, escuela rural... Es decir, que toda esa mirada esté bien contemplada desde la opción de Magisterio.

También otra cosa en la que, por nuestra parte, queríamos insistir y que aplaudimos es todo el tema del avance en investigación. Ustedes han marcado en biosanitario. Por nuestra parte, les queremos recordar que tenemos pendiente la decisión sobre la Facultad de Medicina, sí o no, o de qué manera, pero desde Podemos-Ahal Dugu consideramos que es un debate importante que hay que solucionar a corto plazo, porque lo valoramos como algo importante en Navarra, no decimos cómo, exactamente, pero sí que es un tema que hay que poner sobre la mesa y de inmediato. Y en la idea de la investigación biosanitaria, les recuerdo que nuestra puja es que sean ustedes, efectivamente, el liderazgo de la investigación, es decir, que el IdISNA deje de estar liderado por la privada y esté liderado por la universidad pública. Y ahí encontramos reticencias —no decimos por su parte, por supuesto—, pero creemos que es fundamental en esa línea de investigación.

También queremos sumarnos a lo que han explicado otras personas portavoces en cuanto a que, efectivamente, creemos que hay otros grados ligados a artes y humanidades que sí que

son importantes y que tiene que enmarcar también nuestra universidad. Y también en esta línea —es planteamiento y pregunta—, la valoración, el tema de la Ribera, de Tudela, qué pasa en todo este plan, qué ocurre con la Ribera, qué ocurre con Tudela, si creen que la línea que se lleva es la acertada o hay que hacer algún viraje o cómo lo tienen previsto.

En la parte de internacionalización, que también nos ha parecido una aportación importante, dos cositas. Ustedes lo han relacionado, por un lado, con el tema empresarial y, por otro, con todo lo que tiene que ver con esa Europa, que esperemos que sea mejor que la que estamos viviendo actualmente.

En cualquier caso, queremos recordarles que estaría bien que ese trabajo —seguro que ya se está haciendo—, el Gobierno que hay ahora —vía Parlamento lo vemos también actualmente— tiene una delegación —la ha tenido antes también— en Europa y sería importante ver si están coordinados en esta materia también y cómo lo hacen.

Y en la parte empresarial, queremos recordarles que para Podemos-Ahal Dugu sería importante que en esa mirada no estemos pensando siempre en las grandes empresas o en ese tipo de cuestiones, sino que también el trabajo que hagamos desde la UPNA sea en la defensa de la empresa sostenible, de la empresa de cercanía, del comercio justo, y que, por lo tanto, se trabaje también en esa línea.

Gracias, termino. Quería destacar una cosa que ustedes han mencionado, quizás, como algo muy importante, el tema de igualdad. Yo sí lo he conocido. De entrada, quería comentarles que en el lenguaje fallan. Perdona que se lo diga, pero no es correcto. En cualquier caso, sí quería saber las dificultades que han tenido para presupuestos en esta materia, no solo en el trabajo con el alumnado, sino también dentro de la propia estructura de la UPNA. Y, por último, con el tema de becas. Queremos preguntarles cómo ven los recortes desde 2012 en esta materia, dificultades o no reales de acceso del estudiantado al tema de becas. No me refiero a lo de los seis meses y un año, sino a los recortes de lo que se da por becas, si les parece ajustado.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Iriarte López): Muchas gracias, señora Sáez. A continuación, por parte del Partido Socialista de Navarra, tiene la palabra el señor Gimeno.

SR. GIMENO GURPEGUI: Gracias, Presidente. Gracias, rector, gracias a su equipo por las explicaciones. En principio, nosotros tenemos que decir que hemos analizado el plan estratégico y, obviamente, de los cuatro planes que se han establecido hasta ahora, nos parece el más estratégico de todos. En ese sentido, creemos que es un buen plan estratégico, creemos que, de alguna manera, habla no del día a día, sino que habla, efectivamente, de lo que es estrictamente estratégico. Creemos que ha habido unas pautas a la hora de configurarlo que son muy adecuadas. Creemos que ha habido un trabajo en equipo, creemos que ha habido un seguimiento y creemos que, además, tiene un valor importante, que ha sido comisionado, y, en ese sentido, también nos parece interesante. Para nosotros, la Universidad Pública de Navarra siempre es un proyecto de futuro para los socialistas y para las socialistas, promovimos su creación y, obviamente, los estudios marcan, indican, los retornos.

Pero nosotros entendemos también que estamos en un momento ya no de consolidación, sino de dar un impulso más allá. Y un poco más allá en algunas de las cuestiones de financiación que se han establecido. Decimos que —como usted ha descrito— la información se multiplica de forma exponencial, el acceso a la información con las nuevas tecnologías es uno y no es otro, y la movilidad y la internacionalización necesitan de medidas, de estrategias. En ese sentido, nosotros queremos que la universidad sea la mejor fábrica de ideas, que sea un polo de innovación y que sea un trato de talento, que es en lo que repercute en la sociedad.

Pero, además, nosotros queremos ir un poco más allá en esta cuestión y creemos que los poderes públicos se tienen que integrar mucho más en la universidad que, quizás, en los últimos años. Creemos que se tienen que integrar más allá porque, respetando la autonomía universitaria, creemos que la universidad tiene que atender, de alguna manera, un tanto mejor las necesidades y los proyectos de futuro de la sociedad, y la sociedad tiene que ver a la universidad como suya. Y en esto es donde nosotros queremos entrar a trasladar una idea, a trasladar una reflexión que queremos compartir y que queremos conjugar con el trabajo y el conocimiento especializado en equipo rectoral de la universidad pública.

Nosotros —como ya le digo por delante— creemos que el plan estratégico es adecuado, creemos que el plan estratégico se ha hecho bien, pero entendemos que hay una dificultad; es que no se ha definido el modelo de la universidad. He hecho una alusión a la creación de la universidad; hace treinta y cinco años, si no recuerdo mal. Navarra ha cambiado mucho desde entonces. Hay puntos en común con la Navarra de hace treinta y cinco años y la Navarra de hoy, pero, a nuestro criterio, la universidad sigue siendo la misma, sigue teniendo el mismo modelo, y eso no es imputable a su gestión ni es imputable a su equipo rectoral, pero sí es imputable a la hora de hacer un plan estratégico determinar de dónde partimos.

Usted ha hablado —si no recuerdo mal— de objetivos estratégicos. Nosotros creemos que eso va más unido a un modelo. ¿Queremos una universidad que se parezca a las demás o queremos una universidad que sea distinta? ¿Queremos una universidad con dobles grados o no queremos una universidad con dobles grados? ¿Queremos una universidad especializada en el ámbito tecnológico que, además, dé un buen servicio a otro tipo de formación o no queremos esto? ¿Queremos una universidad que facilite la investigación básica o que también la facilite por resultados o la facilite por programas? Esa es la cuestión. ¿Queremos una universidad vinculada, fundamentalmente, al territorio, con títulos propios? Esta es la cuestión.

El plan estratégico, para nosotros, también tiene una dificultad y tiene un error, porque, claro, si el plan estratégico no tiene referencias localistas, pues, bueno. Pero es que las tiene y usted ha hecho alusión a ellas en esta exposición. Obviamente, todos sabemos cómo se gestó el campus de Tudela, pero no vemos que la universidad tenga iniciativas con respecto al campus de Tudela. Yo sí que le aseguro que la sociedad las tiene. La sociedad tiene iniciativas con respecto al campus de Tudela. Y en esa dialéctica universidad-sociedad creo que hay una dificultad, que hay un cortocircuito, porque la sociedad le está demandando a usted... La sociedad, y se lo digo con conocimiento de causa, porque se lo he dicho en varios foros, se lo he dicho en el foro del equipo de gobierno del Ayuntamiento de Tudela, pero, además, no creo que ningún grupo del Ayuntamiento de Tudela que conforme el Pleno de Tudela sea ajeno a

este aspecto, pero cuando hablo de Tudela hablo de la comarca y cuando hablo de la comarca hablo de Tudela, y si hablo de Tudela, hablo de Navarra. Y también se lo digo como el Partido Socialista ya se lo ha trasladado, y este portavoz, en la primera Comisión de Educación que se hizo en la universidad, le trasladó el primer indicativo. Usted ha retirado de Tudela el vicerrectorado de la Universidad Pública. Entonces, son varios indicativos de evaluación que trasladan que o no tienen ideas con respecto al campus de Tudela o no tienen intereses. Y esa es la cuestión.

Nosotros creemos que hay que revisar el modelo y esta es la dificultad que estamos palmando en esta cuestión. Creemos que hay que revisar el modelo, y el modelo creemos que lo tiene que revisar la universidad, pero con la sociedad, creemos que lo tiene que revisar la sociedad con el Parlamento, creemos que lo tiene que revisar la sociedad con el Gobierno de Navarra y creemos que lo tiene que revisar la sociedad con el Consejo Social de la Universidad Pública de Navarra. ¿Por qué? Porque nosotros, apreciando y observando un plan estratégico técnicamente impecable, un plan estratégico que verdaderamente es estratégico, vemos que el modelo de la universidad no se modifica o no se debate. Y, además, vemos que, quizás, los intereses de la universidad no sean los intereses de la sociedad en toda su extensión. Y esta es la reflexión que quiero trasladar.

Nosotros hemos analizado bien —se lo digo sinceramente— el plan estratégico y entendemos que hemos llegado a un punto de inflexión, que debe ser el Espacio Europeo de Educación Superior. Esa es la cuestión, porque siendo una universidad —a pesar de las dificultades de los últimos años en el ámbito de la financiación— que ha sido bien tratada en la financiación y bien tratada en las infraestructuras, tradicionalmente, es una universidad que, en los *rankings* que se trasladan desde los parámetros que existen, está bien. Tiene un nivel adecuado, pero entendemos que nosotros queremos sobresalir. Y queremos sobresalir y queremos debatir socialmente cuestiones que vemos alejadas de este plan estratégico. Es decir, queremos debatir si son necesarios concursos públicos internacionales para la contratación de profesorado, queremos debatir si podemos competir con universidades que tienen ese profesorado porque están en zonas metropolitanas por excelencia, y hay que focalizar o concretizar alguna partida presupuestaria para eso. Esas son unas cuestiones que nos interesan y queremos debatir. Entonces, nos parece bien el plan estratégico, entendemos que hay que definir un modelo, tenemos el mismo modelo que hace treinta y cinco años y eso exige ya un cambio, y exige una reflexión que entendemos que no puede ser liderada solo por la universidad, que tiene que ser liderada por los estamentos que representa también en la sociedad. Muchas gracias.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Iriarte López): Muchas gracias a usted, señor Gimeno. A continuación, es el turno del portavoz del Partido Popular. Señor García, cuando quiera.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Gracias, señor Presidente. Gracias también al señor Carlosena y al equipo de la Universidad Pública de Navarra. La verdad es que hay un reto por delante que compartimos, un reto importante, que es el hecho de favorecer —tal y como establece el propio plan estratégico— el emprendimiento y la empleabilidad de nuestros jóvenes navarros, y de los estudiantes. Ese es y debe ser siempre uno de los principales objetivos de los centros académicos, en este caso, de la propia Universidad Pública de Navarra. Son los grandes retos

que se tienen para contribuir al desarrollo económico y social, y contribuir —como digo— al desarrollo del conjunto de la Comunidad Foral.

Me quedo con varias cuestiones del plan, sobre todo con el optimismo que existe y con el que se presenta este plan, del que compartimos la serie de objetivos ambiciosos que se marcan. Está claro que el hecho de implicar a los diferentes agentes sociales para contribuir a la mejora de este plan siempre va en beneficio de la búsqueda de la mejora de la calidad de la universidad.

Se hace referencia en el plan a varias cuestiones que también se han planteado, el objetivo fundamental de la internacionalización de la universidad pública. Yo decía el otro día en el Pleno monográfico que nuestros alumnos —no solo en primaria, sino también en estudios académicos universitarios— ya no van a competir con sus compañeros de aula, ahora van a competir con chinos, van a competir con estadounidenses, van a competir con europeos, con otros alumnos de otros países. Lo que tenemos que hacer es equiparar esas competencias que tienen estos alumnos con las del resto de los países para estar en igualdad y poder competir en la misma liga. Yo creo que eso es fundamental. Quizás, uno de los argumentos que se han utilizado en esta Comisión, que refuerza claramente el mensaje, es el hecho de apostar por el inglés. Desconozco si es cierto o no que la oferta que existe en carreras que se proyectan con inglés no se cubre. Yo creo que ahí hay que reforzar el argumento de que el inglés, ya en el inicio, es fundamental para que los accesos a la universidad tengan esa capacidad para llevar a cabo y estudiar una carrera, que, insisto, es fundamental que implique el inglés.

El hecho de hacer que nuestros alumnos se muevan en este mercado tan competitivo y tan globalizado implica también analizar la situación actual en la que se encuentra la Universidad Pública de Navarra. Comparto otro de los objetivos que también se establecen en el plan, que es analizar la oferta anual que existe. Es la búsqueda de una alternativa, si es que es necesaria, basándose en la oferta educativa que se plantea en nuestra Comunidad, siempre y cuando no se pueda hacer competitividad entre la diferente oferta académica que existe. No se trata de enfrentar carreras que tienen o que no tienen otras universidades, sino única y exclusivamente complementar aquellas carreras para dar una mayor amplitud y una mayor oferta educativa al conjunto de los navarros y también a aquellas personas extranjeras o de otras comunidades que quieran venir aquí, a Navarra, a estudiar. Y eso, evidentemente, pasar por apostar por cuestiones que dan un mayor campo de trabajo, y entre ellas, la internacionalización de nuestra universidad.

Como digo, es compartido por el Partido Popular el hecho de analizar la situación en este tema de las carreras y los grados que existen y, a partir de ahí, contribuir, si cabe, a la mejora y a la implantación de nuevos grados que, evidentemente, no contraprogramen, no confronten, los que se ofertan desde otras universidades. Como digo, se trata de hacer búsqueda de ese entendimiento y, sobre todo, dar mayor amplitud a la oferta académica.

Han comentado también el resto de portavoces que ya en el Pleno monográfico de Educación de la semana pasada, que tuvimos a petición del Partido Popular. Una de las reivindicaciones fue la financiación plurianual para la Universidad Pública de Navarra. Efectivamente, no es una reivindicación nueva por parte de nuestro grupo, sino que ya veníamos haciéndola con anterioridad. En este caso, nos parece interesante que se sumen a esta reivindicación histórica

muchos grupos, entre ellos, también el Partido Popular. Entendemos que es, quizás, la vía para dar esa estabilidad a la propia universidad de cara a los retos que se plantean en el futuro.

Haciendo hincapié en el campus de Tudela, me parece que también hay que analizar la situación en la que se encuentra, actualmente, el campus de Tudela y, a partir de ahí, contribuir, siempre teniendo en cuenta la empleabilidad que existe en esa zona y adaptarla a las necesidades de las empresas que, como digo y como marca el propio objetivo, es buscar salidas laborales al conjunto de los jóvenes. En este caso, la situación que existe en la Ribera es la que es y podría pasar por buscar otras alternativas encaminadas a poder dar esa salida laboral en la zona. Todos conocemos el potencial que tiene la Ribera en industrias agroalimentarias. Quizás es una salida para reducir ese alto porcentaje de paro que existe.

Compartimos, prácticamente, la totalidad del plan que nos presentan y, sobre todo, el optimismo con el que viene usted a presentarnos un plan que, como digo, compartimos. Sin más, reitero el agradecimiento por la exposición y las explicaciones. Muchas gracias.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Iriarte López): Muchas gracias a usted, señor García. Por último, tiene la palabra la portavoz de Izquierda-Ezkerra, la señora De Simón. Cuando quiera.

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Gracias, señor Presidente. Egun on, buenos días, señorías. Buenos días, señor Carlosena, buenos días a todas las personas que le acompañan. Gracias por las explicaciones, muchas gracias por solicitar esta sesión de trabajo. Comienzo felicitándole a usted como rector y a todo su equipo por la parte que le corresponde en la elaboración de este plan estratégico para el 2016-2019, comenzando por el título. Les felicito por el título, «Formando personas, construyendo sociedad», que creo que es una manera clara de reconocer la contribución que tiene la universidad a la construcción de una sociedad de futuro. Por lo tanto, yo creo que ya el título concreta, desde mi punto de vista, todo lo que se mira después.

Yo quiero destacar de este plan —continúo con las felicitaciones— su elaboración, que ha sido muy participada. Es un plan muy pegado al contexto socioeconómico, al contexto de recortes generales y de situación económica precaria, en general, pero con expectativas de mejora. Tiene expectativas de mayor inversión, es decir, que se reconoce la situación, pero no se renuncia a recuperar lo perdido, no renuncian ustedes a crecer, a recrecer en condiciones óptimas. Por lo tanto, quiero destacar también las medidas que proponen de eficiencia y de eficacia, las medidas de ahorro y también esas medidas de inversión que van a requerir más financiación. Por lo tanto, insisto, mis felicitaciones.

Yo creo que, en este sentido, no se puede olvidar que este plan estratégico se produce después de siete años de recortes consecutivos, pero recortes muy duros. Estamos hablando de una reducción del 22,8 por ciento desde el año 2008. Es pasar de 61,7 millones a 51,8, y esto es un recorte muy, muy importante. Y es evidente que la universidad ha sabido responder, lo decía la Cámara de Comptos en el informe que hizo en el año 2014. Han buscado fondos privados, eso está muy bien, pero, como decían, hasta cierto punto, porque demasiados fondos privados pueden suponer también una cierta pérdida de autonomía en la toma de decisiones que yo creo que es algo que tienen ustedes muy previsto y es algo que hay que evitar. Han establecido una línea propia de ayuda al alumnado con propios recursos, ha

habido un aumento de las tasas, y esto no lo aplaudo, pero sí que es verdad que ha supuesto 1,3 millones de euros entre 2013 y 2014 y ha ayudado, es que no cabe duda de que ha ayudado al desarrollo de la universidad. Han tenido que usar —porque lo sabemos— el remanente de tesorería en algunos momentos, corriendo riesgos y peligros, y han tenido que hacer una reducción de plantilla. Por lo tanto, han mantenido una universidad no solo para ricos, sino una universidad para ricos y pobres. Yo, en este sentido, no solo a usted, sino también a los equipos anteriores, les tengo que felicitar.

Respecto al plan que nos presentan, queremos destacar todo lo relativo a la formación en la medida en que tienen previsto implementar nuevos grados, pero teniendo como referencia no solo la demanda social, sino también la necesidad social y, además, que esta nueva oferta resulte atractiva para los alumnos de Navarra y para los alumnos de otros lugares del Estado y de fuera.

En relación con la investigación, queremos destacar también como algo positivo todo lo que hace referencia al ámbito biosanitario, eso es fundamental. Es fundamental porque la investigación sanitaria en estos momentos está en manos de la universidad privada y entendemos que la universidad pública está muy preparada, sobre todo en todas las carreras de ingeniería y todas las carreras técnicas, para poder abordar esta cuestión.

En cuanto al entorno, esto sí que me ha parecido una innovación muy positiva porque, evidentemente, la universidad tiene que ser un referente cultural para Navarra y la universidad pública, en particular, esa interacción que tienen prevista con el entorno social y empresarial nos parece fundamental. Y, en este sentido, una sede en Pamplona nos parece muy acertada.

En este sentido, las medidas relativas también a la propia universidad en lo que tiene que ver con la eficiencia energética y la contribución a la sostenibilidad ambiental nos parece fundamental y esperemos que tenga mucho éxito con estas medidas para que la universidad pública sea, realmente, un espacio de divulgación cultural, artística y científica.

Respecto a la internacionalización, yo no estoy de acuerdo con el portavoz del Partido Popular. Yo creo que el alumnado de la UPNA compite en la misma liga, yo creo que compite, además, en la liga de excelencia en el ámbito internacional. El problema que tiene la Universidad Pública de Navarra —usted lo ha reflejado muy bien— es la captación de estudiantes de fuera. Yo quiero destacar que el plan anterior, el tercer plan 2011-2014, contemplaba una estrategia particular y específica, de entre las dos que había, que era el Campus de Excelencia Internacional. Tenía el 17 por ciento de las medidas, por lo tanto, espero que en este plan o en este nuevo periodo tengan más éxito del que tuvo el anterior.

Respecto a las personas, totalmente de acuerdo en poner el énfasis en retener y captar el talento, que tiene que ver también con la cuestión anterior y con lo que decía el portavoz del Partido Popular, que hay una fuga de talentos muy importante porque la reducción en investigación ha sido... Pues no sé si alcanza el 30 por ciento, usted me corregirá, porque no lo recuerdo.

Y termino con la organización de recursos, que me parece fundamental. Y respecto a las tasas, quería conocer su opinión con respecto a una posible reducción y qué supondría respecto a la mayor necesidad de financiación pública. Nada más y muchas gracias.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Iriarte López): Muchas gracias a usted, señora De Simón. A continuación, el señor rector podrá responder a las observaciones que se le han hecho por un espacio de diez minutos.

SR. RECTOR DE LA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE NAVARRA (Sr. Carlosena García): Son muchas cosas para diez minutos, pero, en todo caso, debería haber otros foros en los que sigamos hablando con todos ustedes. En todo caso, quizá, le doy en primer lugar la palabra al vicerrector de la universidad por la referencia, sobre todo, al tema del plan plurianual y el convenio de financiación con el Gobierno, que se está trabajando ahora con ellos.

SR. VICERRECTOR DE LA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE NAVARRA (Sr. Rapún Gárate): Buenos días. En relación con la pregunta de plan de financiación plurianual, les diré que, en estos momentos, la universidad y el Gobierno han establecido una comisión mixta de trabajo. Esa comisión mixta de trabajo ha tenido ya varias reuniones y el objetivo es poner en marcha un plan de financiación plurianual para el periodo 2017-2020. Ahora estamos hablando del plan estratégico 2016-2019, y lo que nos planteamos es un plan de financiación plurianual que sobrepase, incluso, este plan estratégico. Esa comisión mixta ha tenido diversas reuniones —la próxima la tenemos la semana que viene— y el objetivo fundamental es establecer un nuevo modelo de financiación. Un modelo de financiación que, evidentemente, tenga en cuenta las necesidades del plan estratégico, que ese modelo permita financiar, por un lado, las necesidades básicas de la universidad; en segundo lugar, financie las propuestas de mejora que la universidad tiene planteadas en este plan estratégico, y, en tercer lugar, financie las necesidades de infraestructuras docentes, investigadoras y generales que tiene la universidad. Ese es, un poco, el modelo que buscamos en la relación con el Gobierno.

Quiero decir que en la comisión mixta Universidad-Gobierno estamos, por un lado, representantes del Departamento de Educación del Gobierno de Navarra, representantes del Departamento de Desarrollo Económico y también una representante del Departamento de Economía y Hacienda. Esa es la comisión mixta que estamos trabajando. En este momento, la situación es que hemos recibido diferentes propuestas por parte del propio Gobierno de Navarra y, en la próxima reunión, vamos a intentar converger en relación con la propuesta que nosotros hemos hecho, la respuesta que hemos recibido y el siguiente proceso de iteración, donde esperamos determinar el modelo.

El objetivo, en principio, es que este modelo de financiación plurianual se acuerde para allá por el mes de septiembre-octubre, cuando tengamos, además, que hacer el proceso presupuestario del año 2017 y, a partir de ahí, se firme y entre en vigor. Yo soy moderadamente optimista en que conseguiremos ese modelo de financiación, puesto que, por ambas partes, tenemos la voluntad de llegar a un acuerdo que permita a la universidad un horizonte de estabilidad presupuestaria; en segundo lugar, que le permita dar —como dice el plan estratégico y ya ha explicado el rector— un salto cualitativo en relación con las ambiciones que se recogen en este plan estratégico y que también le permita recuperar el terreno perdido en la descapitalización física y humana que hemos venido padeciendo en los

últimos siete y ocho años. Esos son los objetivos más globales, por decirlo de algún modo. Respecto a este tema del plan estratégico, nada más que añadir.

SR. RECTOR DE LA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE NAVARRA (Sr. Carlosena García): La verdad es que, como digo, hay muchas cuestiones y no sé si voy a ser capaz de abordarlas todas, pero, bueno, por lo menos, daré alguna pincelada.

Respecto al tema de idiomas que ha aparecido, tanto el euskera como lengua propia como el tema del inglés u otras lenguas, sí que es verdad y es cierto que, sobre todo en el caso del inglés, nuestra oferta en este caso supera a la demanda, en el sentido de que hay una oferta de asignaturas en inglés de en torno al 18 por ciento y —como se ha dicho antes también, que es uno de los datos que aparecen—, sin embargo, la demanda es del 9 por ciento. Pero aquí es evidente que, por nuestra parte, no solo debemos responder a la demanda, sino que también debemos traccionar, en cierta manera. Si lo que queremos es internacionalizar la universidad e internacionalizar nuestra Comunidad, por extensión, pues tenemos que intentar que nuestros alumnos sigan itinerarios en idiomas extranjeros y que tengan una capacitación mayor, si es posible, que con la que han entrado.

En el tema del euskera, lógicamente, intentamos atender a una demanda. Creo que en este momento, la respuesta es razonable, pero sí que es verdad que, en algunos sitios, tenemos alguna dificultad. Es evidente el caso de, por ejemplo, las titulaciones logradas en Enfermería y Fisioterapia, donde hay un porcentaje más elevado de la media de alumnos que desearían cursarlas en euskera. Estamos hablando, incluso, de porcentajes del 40 por ciento; sin embargo, tenemos dificultades para cubrir esa demanda, pero yo diría que tenemos dificultades para cubrir la demanda hasta en castellano, porque ahí tiramos mucho de profesorado asociado y no tenemos personal propio que pueda cubrir incluso las necesidades en castellano.

Respecto de los nuevos grados, efectivamente, como se ha dicho, quizá, yo me he referido, por la brevedad de la situación, a los grados, y ahí está claro que queremos completar la oferta en unos determinados ámbitos, como se ha dicho, en los que creo que estamos cojos, pero sí que es verdad que, obviamente, estamos replanteando la oferta de posgrado, donde ahí sí que tenemos que ir un poco más hacia una cierta especialización y tenemos que ir también a compartir recursos con el Campus Iberus, que también ha aparecido aquí. Sobre todo, con Campus Iberus, estamos trabajando en esa oferta de posgrado en la que es casi necesario compartir esfuerzos con otras universidades, aunque no solo Iberus.

El tema biosanitario. Efectivamente, cuando se habla de Facultad de Medicina, en realidad ya tenemos facultad, tenemos Facultad de Ciencias de la Salud, por tanto, facultad no habría que hacer, pero sí que es verdad que respecto de lo que es la formación en ese ámbito —por decirlo así, no voy a decir Grado de Medicina, porque es una cosa muy específica—, entendemos que parte del apoyo que la universidad puede prestar al sistema público de salud está en una formación no solo en investigación —que ya se ha dicho y aparece como línea del plan estratégico—, sino formación en ese ámbito. Que eso sea Grado de Medicina o que sea otra cosa habrá que analizarlo y habrá que hacerlo en serio y en profundidad, porque, obviamente, un grado en ese mundo es caro y cuesta dinero, y todo no se puede hacer ni se puede hacer de forma inmediata.

También se hablaba de una cuestión general, y es el modelo de universidad. Ahí sí que es verdad que de forma explícita no hemos hablado de un modelo de universidad, pero yo no estoy de acuerdo en que el modelo de universidad actual sea el mismo que el de hace ahora veintinueve años que se creó. Quizá no se ha explicitado, pero de forma evolutiva se ha llegado a un modelo de universidad diferente y en el plan estratégico, en el fondo, sí que se refleja un modelo. Yo creo que ahí sí que aparece un modelo. ¿Por qué digo esto? Hombre, pues está claro que cuando se creó la Universidad Pública de Navarra, era una universidad con un sesgo politécnico muy claro. Ahora no tiene absolutamente nada que ver; titulaciones que no se habían planteado, como por ejemplo, Derecho, están, y ahora de lo que estamos hablando, precisamente, es completar el mapa de titulaciones en aquellas áreas, en aquellas ramas de conocimiento donde no tenemos nada. Por tanto, si esto lo admitimos, lo que estamos diciendo es que estamos tendiendo a una universidad que, desde la perspectiva de formación básica de grados, es una universidad en el sentido generalista, y donde, quizá, podemos buscar una especialización es en otro tipo de formación, como sería la formación de posgrado. Por tanto, aquí sí que hay un modelo detrás. Si hemos admitido que tenemos cuatro institutos de investigación en cuatro áreas bien definidas, es porque estamos diciendo que nuestra investigación queremos focalizarla ahí, fundamentalmente, y porque, además, eso está alineado con la estrategia de desarrollo regional, perfectamente. Por tanto, ahí hay un elemento de modelo. Y cuando decimos que estamos hablando de investigación biosanitaria cuando eso era un planteamiento que la universidad, inicialmente, hace treinta años, no se hizo, está claro que también estamos hablando de modelo de universidad. Aunque sí que es verdad que, como digo, de forma explícita, no se ha hecho.

Respecto del tema de Tudela, efectivamente, Tudela no aparece definida de forma señalada en este plan estratégico, pero tampoco aparece Pamplona. Quizá el problema sería que, si apareciera Tudela, a lo mejor solo aplicaríamos a Tudela donde aparece el nombre de Tudela y no en todo lo demás. Nuestro planteamiento, en este sentido, ha sido decir: «Bueno, lo que queremos es desarrollar la universidad». Y, luego, en cada uno de los ámbitos concretos de los que estamos hablando, de investigación, de extensión, de formación, por supuesto, Tudela está detrás. De hecho, por decir una cosa concreta, respecto de cosas que ya estamos haciendo como lo que es la reestructuración de lo que sería la estructura de gestión administrativa y la gestión académica, se están haciendo cosas que, lógicamente, están impactando o tienen influencia en Tudela. Lo que se ha dicho y se ha dicho otras veces también por parte del señor Gimeno respecto de la no existencia de un vicerrectorado en Tudela, eso no quiere decir nada. Yo, cuando decidí qué tipo de vicerrectorados había, de alguna manera, el criterio fue la optimización de la gestión, no hacer gestos ni dar imágenes de ningún tipo. O sea que, en ese sentido, Tudela está presente en otras cabezas, estamos desarrollando un plan concreto y unas acciones concretas para Tudela que, bueno, es un plan que, en todo caso, todavía no está terminado.

Se ha hablado también —voy picando temas— de que no solo tengamos relaciones con grandes empresas, con las comparaciones, sino también con pequeñas empresas que, de hecho, son las que forman el tejido industrial fundamentalmente en Navarra. En efecto, tener relación o el trabajar con empresas pequeñas tiene sus dificultades, no ya por el lado de la universidad, sino por el lado de las empresas, que, efectivamente, están más en el día a día, pero sí que es verdad que, en la medida de lo posible, lo que intentamos es trabajar,

especialmente, por ejemplo, con asociaciones de empresas. A través de esas asociaciones, de esa intermediación, entendemos que llegamos a esas pequeñas empresas, lo que, de otra manera, no sería posible. Y ahora se me ocurre el caso de ATANA, empresas de TIC de Navarra, que son todas muy pequeñitas, es un tejido muy pequeñito, pero que estamos incluso en el órgano de gestión de esos grupos de empresas.

SR. VICERRECTOR DE LA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE NAVARRA (Sr. Rapún Gárate): Solamente quería añadir dos elementos importantes en relación con la intervención anterior y también con el plan estratégico. En primer lugar, quiero decir que este es un plan estratégico a cuyo despliegue ya se ha procedido —que es la fase cuarta—, que se ha difundido de manera masiva en toda la comunidad universitaria, y que de lo que se trata no es de que sea un plan que sea muy bonito y que, técnicamente, esté bien hecho, sino de que sea asumido por todos los miembros de la comunidad universitaria: personal de administración de servicios, estudiantes y profesorado. Por tanto, vamos a llevar a cabo ya el inicio del despliegue con los servicios administrativos de la universidad, los centros en los departamentos, mediante una metodología aquilatada en la planificación universitaria.

Y el segundo matiz que quería añadir, que olvidé anteriormente, era que, detrás de este plan estratégico y de estas ambiciones que plantea el equipo de gobierno de la universidad, haya un paquete financiero que formará parte del plan de financiación plurianual, y estamos hablando, en su conjunto, de 18 millones de euros en este periodo de tres años. Estamos hablando de un deseo de una financiación complementaria de seis millones al año de financiación para poder colmar estas necesidades. Cabe recordar que la financiación procedente de los Presupuestos Generales de Navarra en este año 2016 de la universidad son 52,4 millones de euros, y estamos hablando de 18 millones. Por tanto, estamos hablando de que esta financiación complementaria para el desarrollo del plan está financieramente fundamentada. Nada más.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Iriarte López): Muchas gracias. Agradecemos al señor rector y al resto del equipo de la Universidad Pública de Navarra su presencia en esta Comisión, son muy bienvenidos. Suspendemos la sesión por cinco minutos.

(Se suspende la sesión a las 11 horas y 2 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 11 horas y 11 minutos).

Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a facilitar al alumnado del Colegio Público Doña Mayor de Navarra la matriculación en el IES Padre Moret para que puedan recibir la enseñanza secundaria en el programa bilingüe British o que se le posibilite la continuidad en un centro público de la enseñanza bilingüe inglés-castellano que sus padres escogieron, presentada por el Ilmo. Sr. D. Javier García Jiménez.

Debate y votación de la moción por la que se insta al Departamento de Educación a facilitar la matrícula del grupo de alumnos y alumnas procedentes del Colegio Público Doña Mayor de Navarra en el Instituto Padre Moret-Irubide en el Programa British, presentada por el Ilmo. Sr. D. Alberto Catalán Higuera.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Iriarte López): Formalidad, señores. Vamos a continuar con esta Comisión de Educación con los siguientes puntos del orden del día. Tenemos dos mociones, vamos a debatirlas de forma conjunta. En primer lugar, defenderá la primera moción el señor García Jiménez, del Partido Popular y, a continuación, será el turno del señor Catalán, de Unión del Pueblo Navarro. Señor García, cuando quiera, tiene la palabra por quince minutos.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Gracias, Presidente, no harán falta los quince minutos. Sin más, quiero hacer referencia a lo que ya aparece en la propia moción. Quiero recordar que, la semana pasada, no, la anterior, estuvieron aquí presentes los padres del Colegio Público Doña Mayor de Navarra, nos explicaron la situación en la que se encontraban, la situación y los trámites por los que habían pasado con anterioridad. Se trata, básicamente, de lo mismo que se ha hecho con otras situaciones, quizás, similares a esta: dar solución desde el Parlamento de Navarra, instar al Gobierno de Navarra a que dé una solución para facilitar la matriculación de los alumnos del Colegio Público Doña Mayor de Navarra y en el IES Padre Moret para que puedan continuar con la enseñanza que eligieron en su caso, poder seguir en el programa bilingüe British que eligieron —como digo— con anterioridad y dar continuidad en la educación secundaria.

Hay también un informe del Defensor del Pueblo que lo avala, una queja que se hacía al Departamento de Educación. Tal y como decían los padres, no les parecía adecuada la forma de actuar del Departamento de Educación, puesto que vulnera el derecho de los padres a elegir el colegio, la educación, en que quieren que estudien sus hijos, y más teniendo en cuenta la característica de esta situación, que es el hecho de que el IES Padre Moret había manifestado su conformidad, así como la disponibilidad de poder acoger a los hijos en las plazas, porque había plazas suficientes, como digo, para acoger la totalidad de las preinscripciones existentes. Con lo cual, no entendemos la actitud del departamento en dar cabida a aquellos alumnos que tienen plazas, tal y como dijeron el otro día los padres. Insisto en que los afectados, alumnos, padres y demás, tuvieron la oportunidad de venir a una Comisión de Educación para contarnos cuál era la situación actual en la que se encontraban y cuáles eran los pasos que ellos habían dado. Sí que hacían referencia a que en ningún momento habían sentado a los medios de comunicación ni habían hablado con los medios de comunicación porque entendían que la vía de solución debía ser interna del departamento, pero visto que no les da una solución y viendo también la disponibilidad que existía por la mayor parte de los portavoces de los grupos parlamentarios, entiendo que es una cuestión que puede apoyar el conjunto de los grupos, dado que —como digo— las valoraciones que se hacían al respecto en este caso eran favorables por parte de, prácticamente, todos los grupos. En este caso, también hemos tenido situaciones que se pueden asemejar a esta y fueron apoyadas por todos los grupos. Con lo cual, quiero insistir en que se trata de trasladar la reivindicación de los padres, que todos los presentes conocemos, y dar solución al problema que se ha generado. Sin más, muchas gracias.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Iriarte López): Muchas gracias a usted, señor Jiménez. A continuación, es el turno del señor Catalán, de Unión del Pueblo Navarro.

SR. CATALÁN HIGUERAS: Muchas gracias, señor Presidente. Señorías, muy buenos días de nuevo. Es cierto que todos conocemos la situación que nos vino aquí a explicar este colectivo

de padres. Fundamentalmente, también explicaron el camino tortuoso que han tenido que padecer a lo largo de los últimos años y, sobre todo, de manera especial, el remate final que han tenido y que se han encontrado en cuanto han tenido que matricular o intentar matricular a sus hijos en este instituto, Padre Moret-Irubide, procedentes del Colegio Público Doña Mayor de Navarra. Sobre todo, por el remate final, porque ha habido alumnos que estuvieron admitidos, luego excluidos. Parece que es una práctica habitual de este Gobierno poner y quitar sin ningún tipo de rigor, sin ningún tipo de objetividad, y una situación que nosotros denunciábamos como incomprensible e injustificada por parte del Departamento de Educación.

Ello motivó también que tuviesen que solicitar el amparo del propio Defensor del Pueblo a la hora de explicar su situación y cómo estaban siendo abordadas estas cuestiones por parte del departamento. La recomendación del departamento fue la de darles la razón en sus reivindicaciones y, por lo tanto, el informe del Defensor del Pueblo también lo conocemos. Hoy por hoy, puedo afirmar que la situación no se ha solucionado.

Sorprende que, en todo este tiempo, el departamento no se haya manifestado ni haya solucionado la cuestión, y su falta de respuesta. Sobre todo, también sorprende que, desde el mes de octubre, en el que estos padres o algunos de los padres se dirigieron a solicitar información sobre cómo iba a ser la matriculación de sus hijos para el próximo curso y la incorporación a secundaria, la respuesta del departamento fuese no sabe/no contesta. Yo creo que eso también es una postura totalmente absurda y que, además, generó la lógica inquietud, preocupación y enfado por parte de los padres.

He de manifestar también que esta moción y esta propuesta, y sobre todo la propuesta de resolución, ha sido consensuada con los padres que acudieron a esta sesión de trabajo, y ellos han participado en su redacción. Lo digo porque, como se ha podido comprobar, se especifica de manera muy detallada cuál es la situación que se vive. En este momento, este colectivo de padres representa a diez alumnos y, como digo, hoy por hoy, el departamento sigue sin darles la solución adecuada. Por lo tanto, esta vivencia que se está dando y esta situación que se está dando y que no es nueva; pensábamos que era solo en infantil y primaria, pero vemos que el comportamiento del departamento está siendo también en secundaria... Esta misma tarde vamos a poder conocer de manera directa la situación que se ha generado en otro instituto, también instituto público, de Lodosa, y con la incomprensible falta de respuesta por parte del departamento. Por eso se ha presentado esta moción. Muchas gracias.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Iriarte López): Muchas gracias a usted, señor Catalán. A continuación, abrimos un turno de grupos a favor. ¿Grupos en contra? Ninguno entonces. Orduan, lehenbizikoa mintzatzen izango da Solana andrea, Geroa Bairen izenean.

SRA. SOLANA ARANA: Eskerrik asko, Presidente jauna. Hemos pedido el turno en la posición a favor, pero anuncio que nuestra posición va a ser una abstención. Voy a intentar explicar por qué. La cuestión es la siguiente; compartimos con los padres y las madres que vinieron a esta Comisión la preocupación por cómo se estaban gestionando las cosas, compartimos la preocupación por esos errores en la planificación —por llamarlo de alguna manera— de esas admisiones que luego no lo eran, esas admisiones parciales de algunos sí, otros no.

Entendíamos que la situación no se correspondía con lo que sí entendemos que es un hecho, y es que el hecho es que a estos alumnos y alumnas, el centro que les corresponde es Ochoa de Olza. Defendimos en aquella ocasión que, en Ochoa de Olza, queremos pensar —y vamos a trabajar porque así sea, así lo dijimos— que se hará una oferta ajustada a lo que ha de ser una respuesta de calidad para una secundaria plurilingüe. Ellos vienen de un PAI, es lo que no podemos olvidar. No son un British por decisiones de otros gobiernos y de otros departamentos en otros tiempos, decisiones que, entonces, ellos mismos y ellas mismas denunciaron que se habían tomado de forma absolutamente unilateral por parte de esos gobiernos, por parte de los departamentos de Educación y los gobiernos anteriores de UPN, de forma unilateral en tanto que no se les había consultado en ningún caso, se había tomado la decisión de variar los programas y se había acometido sin dar explicación ninguna y con comunicación bastante escasa. Eran decisiones que ellos no habían compartido en su día, pero que tuvieron que acatar; no hubo opción, no hubo revisión, no hubo negociación y no hubo vuelta atrás.

De todo aquello, resultó que Doña Mayor, hoy en día, sea un centro PAI, y, como centro PAI, le corresponde Ochoa de Olza. Lo que no entendemos bien, efectivamente —y lo dijimos y lo volvemos a repetir— es por qué se ha procedido como se ha procedido desde planificación y por qué se han hecho las cosas como se han hecho. No lo entendemos, no lo compartimos y lo criticamos en su momento, y volvemos a decir ahora que no es de recibo, porque es una cuestión que nos preocupa, sobre todo, porque las familias necesitan saber a qué atenerse, y el hecho de proceder de esta manera dificulta mucho poder planificar familiarmente y planificar desde el entorno del alumno, desde su casa, el futuro próximo, y eso nos preocupa muchísimo por el agravio que supone para ellos, más siendo gente que ya viene con un agravio anterior y que, efectivamente, se consideran peor tratados, y no tendría por qué ser, porque tienen todo el derecho del mundo a tener las mismas oportunidades que el resto.

Entendemos que lo que se vaya a ofertar en Ochoa de Olza va a ser una oferta de calidad, entendemos que si es el centro que les corresponde, no habría mayor problema en que lo asumieran con esa garantía, con la garantía de que se va a hacer una propuesta de oferta de calidad, y no quiero dejar pasar, una vez más, que esto está en el punto en el que está porque veníamos de una absoluta falta de previsión en la que no se había analizado nada en lo que corresponde a la secundaria en lo que se refiere a PAI. Por lo tanto, ha habido que hacer lo que no estaba hecho a fecha de junio de 2015, y hoy nos encontramos con esta situación.

Por lo tanto, quiero decir que tampoco consideramos que sea igual el caso de Monte San Julián con respecto del caso de Ermitagaña, son distintos. Por supuesto, nada tienen que ver ninguno de ellos con este caso que nos ocupa, como tampoco tiene que ver este con el que tratábamos ayer de artes plásticas o escénicas del Instituto Iturrama, y entendemos que nada tiene que ver tampoco con lo que trataremos esta tarde en esta misma Comisión, con el caso de Lodosa. Cada caso es diferente, los motivos que nos llevan a debatirlo, también. Por lo tanto, las posiciones no tienen por qué ser semejantes ni iguales en todos ellos. En esta ocasión, vamos a optar por la abstención, a sabiendas de que la abstención de Geroa Bai va a posibilitar la aprobación de estas mociones. Asumimos eso y lo asumimos por la parte que he querido remarcar de no compartir cómo se ha trasladado a las familias la decisión del departamento y cómo se ha trabajado con ellas. Por eso, asumimos que, con nuestra abstención, se producirá

la aprobación de las mociones, pero la abstención tiene mucho que ver con todo lo que he explicado y quiero cerrar aquí la intervención con eso, con decir que nos abstenemos respetando absolutamente la reivindicación de las madres y de los padres, pero solicitando la confianza plena en que el centro Ochoa de Olza va a ofertar una oferta de calidad también. Eskerrik asko.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Iriarte López): Eskerrik asko zuri, Solana andrea. Orain, Aranoa andrearen txanda da, EH-Bilduren izenean. Nahi duzunean.

SRA. ARANOASTIGARRAGA: Mila esker, Presidente jauna. Egun on guztioi. Bien, Euskal Herria Bildu no va a posicionarse en contra de estas mociones, y no lo va a hacer por respeto a esas familias que todos pudimos oír, a esas familias mal informadas, desinformadas desde siempre. Llegan al instituto, pero han sido niñas y niños mal tratados en ese sentido desde que tenían 3 años.

Señor García, habla usted de derechos. El principal, el derecho más básico, es conocer en qué programa o en qué modelo matriculan a sus hijas e hijos, y a estas familias se les engañó, se les manipuló, se les dijo que se matriculaban en British, luego que era TIL, luego que era PAI. Bueno, total, la realidad es que Doña Mayor es un centro PAI, así consta en Educa, y el instituto Padre Moret-Irubide es un centro British, no PAI. Y no es lo mismo, aunque ustedes se empeñen en mezclarlo todo, no es lo mismo. Por eso, no podemos votar a favor de la moción, sabiendo —como ha dicho también la señora Solana— que va a salir con nuestra abstención en solidaridad con esas familias, solidaridad y respeto a lo que han padecido a lo largo de tantos y tantos años.

Es verdad que ha habido errores, y errores de bulto en la planificación de escolarización de este año y también en la gestión. Los ha habido y hemos sido muy críticas con ese tema en la comparecencia del Consejero, pero el error de bulto más grande ha sido continuar aplicando los mismos criterios y el mismo sistema erróneo que venía aplicando y que había establecido el Gobierno de UPN. Con lo cual, esperemos que para el año que viene se cambien estos criterios, se cambie ese sistema, las cosas se hagan mejor, no vuelvan a repetirse este tipo de errores, por respeto a las familias.

Sí quiero remarcar que, aunque el señor García haya dicho que es un tema similar a otros que hemos visto estos días, no, es un tema único y específico, porque se pasaría de un centro PAI a un centro British, no hay otro caso similar en todos los que hemos visto, y confiamos, yo confío plenamente en el instituto Ochoa de Olza, en su calidad, porque conozco el departamento, porque conozco a las trabajadoras y los trabajadores de Educación, porque conozco al profesorado y estoy segura de que la calidad va a ser la óptima. Nada más, nos abstendremos.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Iriarte López): Esker aunitz, Aranoa andrea. A continuación, el turno de Podemos-Ahal Dugu. Señora Sáez, cuando quiera.

SRA. SÁEZ BARRAO: Eskerrik asko, señor Presidente. Nosotros anunciamos ya nuestro voto positivo. Ya se lo dijimos a las familias directamente y, por lo tanto, es nuestra posición. ¿Por qué? Porque entendemos que, realmente, ha sido una situación, como se ha remarcado, desde 2007, para unas familias que aquí se les veía y notaba, claramente, el dolor y el

hartazgo; unas familias que se han sentido siendo un experimento constante desde el 2007, y la responsabilidad del 2007 hasta junio del 2015, efectivamente, les corresponde a los gobiernos anteriores, y ustedes son los que lo hicieron, los que les engañaron directamente, de entrar en un proyecto British, pasarles al TIL, pasarles al PAI, y ahora la propuesta es un plurilingüe. Es lógico que, aunque sea la mejor propuesta del mundo, que no ponemos en duda que la propuesta del departamento, plurilingüe, como experiencia piloto y también porque conocemos el centro Ochoa de Olza, no dudamos de que va a ser estupenda, pero, en cualquier caso, no sirve para estas familias porque están hartas. Y hartas de que —como dijeron aquí— «nos han oído, pero no nos han escuchado». Ese es el periplo, el proceso que han tenido y, desde ese punto de vista, por respeto, realmente, a esas situaciones, Podemos vota a favor de algo que... Nos habría dado igual el Padre Moret, sino, sencillamente, pedían British. Es lo que pedían, que se lo hubieran dado donde se lo hubieran dado. Y, efectivamente, igual se encuentran con dificultades, porque en su trayectoria de empezar en British, pasar por TIL, acabar en PAI y ahora no se sabe cuál era la propuesta... Bueno, sí se sabe la que se les proponía, que tampoco era la que respondía a su elección de entrada. Indudablemente, quizás tengan dificultades. El centro Padre Moret les ha dicho que no. Bueno, veremos a ver lo que ocurre.

Aquí todo el mundo debería sentirse responsable, porque estamos jugando con las personas, con sus sentimientos. Y vuelvo a repetir, nos dijeron «dolor, hartazgo; se nos ha oído, pero no se nos ha escuchado». Por todo esto es por lo que nosotros, Podemos, entendemos su reclamación del British y la vamos a apoyar.

Volvemos a insistir en que no es que nos parezca mal ni incorrecta la oferta que hoy les intenta hacer el Departamento de Educación, pero llega tarde. Llega tarde para algo que ya ha pasado, es decir, que las familias tienen otro momento y una necesidad muy concreta, pero no es que sea mala y ojalá hubiera sido posible. Así que sí que compartimos con ellas cuando estuvieron aquí, claramente, su apuesta, porque ha sido, desde un principio, por la escuela pública de calidad, y piden que sea British y piden esa, y ahí estamos en ese apoyo, como lo han manifestado todos los escritos del Defensor del Pueblo, etcétera.

También nos sumamos, desde luego, y es verdad, a que el aprendizaje de este año, desde luego para quienes hemos empezado, para quienes ya sabían, ya conocían lo que traen consigo todos estos temas de planificación y organización, pero para quienes hemos empezado es verdad que este año es un aprendizaje extraño como para no repetir algunas cuestiones, y ahí le damos toda la razón a la portavoz de Bildu en cuanto a que, efectivamente, el error es copiar de quien no se debía, y ser audaces y plantear unas buenas organizaciones, unas buenas planificaciones que realmente tengan sentido común, además de garantizar la escuela pública de calidad y las necesidades de las personas. Esa es nuestra postura.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Iriarte López): Muchas gracias, señora Sáez. A continuación, por parte del Partido Socialista de Navarra, el señor Gimeno, de nuevo.

SR. GIMENO GURPEGUI: Muchas gracias, Presidente. Ya lo dije en la sesión de trabajo que protagonizaron las familias aquí, en el Parlamento. Yo creo que las familias lo que padecen es de indefensión aprendida, quiero decir que solicitaron una plaza en Cardenal Ilundáin; posteriormente, incluso he leído correos que me ha facilitado las propias familias de un

Consejero de Educación que, en lugar de introducirlos en PAI los introdujo en TIL... Bueno, han sufrido un rosario de lamentables circunstancias que han culminado ahora con la conducta del departamento, porque sí que es cierto que las familias se han mostrado responsables y, desde comienzo de curso, han estado trasladando cuestiones al departamento y han estado trasladando preguntas. Y bueno, el departamento ha tardado, en muchas ocasiones —por ejemplo, el Servicio de Inspección—, mes y medio en contestarles a un requerimiento que han trasladado los padres y que, después, el director general les ha recibido en una reunión después de acabar la prematrícula. Por lo tanto, estas familias no se creen nada ni a nadie. El 16 de abril tuvo una reunión el director general, justo se acababa el 15 de abril. Por lo tanto, quiero decir que el trato no ha sido el más adecuado.

Me van a permitir una cuestión. Yo creo que esto no es una cuestión de centros, es una cuestión de oferta educativa. Las familias quieren una oferta educativa y no quieren otra, pero yo creo que los casos sí que tienen que ver, señora Solana. Mire, en Monte San Julián se barema. En Ermitagaña, no se barema. Vamos aquí, se barema y se admite. A los cinco días, se les echa, después de haberlos admitido. Entonces, mire, el otro día, en el monográfico de Educación, el Consejero de Educación dijo una frase muy curiosa que a mí me sugirió otra. Dijo: «Dejen trabajar a los profesionales». Y a mí, ¿sabe lo que me sugirió? De verdad, se lo digo: «Dejen trabajar a los dobladores». Como cuando vas a la plaza de toros de Pamplona. Dicen: «Por favor, dejen trabajar a los dobladores». Pues a mí me sugirió esto, porque, claro, un responsable de la educación que se pega medio discurso aludiendo a UPN y otro medio discurso diciendo que aquí lo que se ha hecho, fundamentalmente, es favorecer el inglés y acaba diciendo que dejen trabajar a los dobladores, pues es que bordea la esquizofrenia política. Y en manos de ese Consejero está la educación en Navarra. Y esto es lo que creo.

Claro, el problema no es del centro, el problema es de oferta educativa. Y no estoy de acuerdo, porque, claro, no entiendo cómo ustedes pueden decir... Porque hay otra circunstancia, y los alumnos no creo que sean admitidos, a pesar de que se inste esta moción, porque habitualmente las mociones no son respetadas por el departamento, pero porque ya han instrumentalizado una comisión de servicios. Hay una persona trabajando en el Ochoa de Olza en comisión de servicios. Estas cosas a los sindicatos no les gustan. Si vamos a trabajar desde el cambio, desde una relación diferente con los trabajadores y los sindicatos, hay una persona ya en comisión de servicios a mitad de curso, algo absolutamente extraordinario en el sistema educativo navarro. Algo absolutamente extraordinario y absolutamente penalizado, tradicionalmente, por los sindicatos. Y ahora aquí no pasa nada y no ocurre nada. Bueno, de verdad, estas cuestiones, si yo tuviera alguna responsabilidad bien legislativa bien ejecutiva, me las revisaría para optimizar mejor, porque son prácticas que no son esperadas, o habrá que ajustar las expectativas que había con respecto al cambio en educación, porque son muchos los indicativos.

Esta cuestión, la resolución 118 de 2016, conjuga —se lo digo de verdad, a todos— todos los males que han estado ustedes criticando desde que se empezó a hablar del Programa de Aprendizaje en Inglés. No hay apoyo para hacer el proyecto lingüístico, no hay apoyo para las coordinaciones, no hay apoyo para nada, no se asegura que en la vehiculización de contenidos se hagan áreas troncales, solo se asegura que no se haga en áreas optativas. No se garantiza que el profesorado tenga C1. De alguna manera, abre el abanico a que se puedan conjugar

grupos de Programa de Aprendizaje en Inglés, en este caso de secundaria plurilingüe con grupos del modelo G que no están en el programa. Que a nosotros nos parece bien, ya manifiesto por delante que nos parece bien, pero para todos, convivir todos. Unos sí conviven, ¿no?... Mire, nosotros lo que creemos es que estas cuestiones, cuando se enseñan idiomas y se vehiculizan contenidos en otras lenguas, lo que son necesarias son condiciones. Y lo que son necesarias son garantías, y lo que es necesario es estabilidad del profesorado, lo que es necesario es estabilidad en la formación, lo que es necesario es tener un currículum, que es lo que dicen ustedes en el acuerdo programático, y ahora, otro parche. Pero este parche es suyo ya, este parche es suyo. Perdón, Presidente, por excederme. Muchas gracias. Votaremos a favor de la resolución por lo que se desprende de mi discurso.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Iriarte López): Muy bien, está perdonado, por supuesto, señor Gimeno. Es el turno ahora de la señora De Simón, de Izquierda-Ezkerra. Cuando quiera.

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Muchas gracias, señor Presidente. Me voy a abstener en nombre de mi grupo, pero me voy a abstener porque nosotros entendemos —y así lo hemos defendido siempre— que la organización escolar tiene que ser una organización común para todos y para todas las escolares, independientemente de programas, proyectos y todo lo que incluyera esta organización escolar.

Desde luego, no cabe duda de que el proceso que han tenido que vivir estas familias y el proceso que ha seguido el Departamento de Educación —no sé si la responsabilidad es del departamento, del centro o de quien sea— ha sido nefasto, peor no podría haber sido. De eso no cabe ninguna duda, pero eso no es lo que estamos tratando en esta moción. De lo que se trata en esta moción es de facilitar la matriculación a un conjunto de alumnados en un centro en concreto. Y no estamos de acuerdo, pero no estamos de acuerdo porque cuando la derecha aplica el concepto de libertad de elección de centro, nosotros lo rechazamos. Lo rechazamos para la privada, pero lo rechazamos también para la pública, porque entendemos que lo que corresponde al Departamento de Educación, en este caso, es organizar los recursos educativos, organizar —como decía el portavoz del Partido Socialista— la oferta educativa, esa es su obligación. Y, en este caso, me voy a permitir esa expresión de que «de aquellos lodos, estos barro». Creo que esta vez lo he dicho bien. Y, claro, cuando nosotros hablamos en el acuerdo programático —por la parte que corresponde a Izquierda-Ezkerra— de esa moratoria, o sea, de parar estos programas para organizar y ordenar nos referíamos a estas cuestiones. Porque esto no pasa por casualidad, esto pasa porque no estaba previsto.

Entonces nos vamos a abstener, porque, para nosotros, lo que hay que hacer ahora, desde nuestro punto de vista —y hemos insistido muchas veces—, es definir un marco organizativo y curricular para la enseñanza y el aprendizaje de las lenguas que vaya siendo común a todo el mundo, con toda la flexibilidad que haga falta. Y yo no soy quién para dudar de que en otro centro educativo público la calidad vaya a ser peor que la que hay en Irubide. Por eso nos abstenemos, porque, en este momento, yo no tengo criterio, como Izquierda-Ezkerra, para decidir qué centro es mejor para estos alumnos o para estas alumnas. No lo tengo, porque desconozco —y critico, ¿eh?— esta organización escolar, pero esta organización escolar que hay que reorganizar. E insisto, esto no ha pasado porque sí, este año, ha pasado porque no ha habido una previsión.

Desde luego, toda mi solidaridad con las familias. Pero eso no implica que Izquierda-Ezkerra vaya a cambiar de posición. Y, en este sentido, esta no es una cuestión de libertad de elección de centros, es una cuestión de derechos, y no de las familias, de derecho del alumnado a continuar con un currículum, una organización de sus estudios, por decirlo de alguna manera, que comenzaron en un momento determinado, hasta que termine la enseñanza obligatoria o después, ya veremos.

Por lo tanto, como decía, por eso nos abstenemos y, desde luego, nunca verán que Izquierda-Ezkerra apueste porque dos padres, o tres o cinco, aunque tengan toda la razón del mundo en sus pretensiones, apoyen determinada acción. Porque, insisto, esto no se trata de elegir, se trata de que la Administración educativa pública ponga todos los recursos necesarios al alcance de cada uno. Si es en este centro o si es en otro, eso es organización escolar, a cada uno le toca donde le toca. Y ya saben que nosotros apostamos porque a cada uno le toque en el centro que tiene más cercano a su lugar de domicilio. Y nosotros apostamos porque a cada uno le toque lo mejor, independientemente de que el centro sea este o sea el de al lado. Muchas gracias.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Iriarte López): Muchas gracias a usted, señora De Simón. A continuación, vamos a votar las mociones. En primer lugar. ¡Ah! ¡Perdón! La réplica. Tengo yo ganas de terminar la votación. Perdonen. Es el turno, entonces, del señor García, del Partido Popular, por un periodo de cinco minutos.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Gracias, señor Presidente. Seré breve para finalizar cuanto antes. He dicho que pueden ser casos similares, efectivamente. Son decisiones que toma el departamento de forma irresponsable, como viene actuando desde los últimos meses de Gobierno del cambio en cuestiones que afectan a la comunidad educativa. Con lo cual, yo creo que, más allá de explicar, en este caso, la similitud, yo diría que se trata cada vez más de una actuación irresponsable por parte de este Gobierno y, exactamente, por parte del Departamento de Educación. Efectivamente, errores grandes que han tenido, en este caso, aceptando y luego eliminando la plaza, la posibilidad de inscribirse en ese centro. Creo que estaban admitidos parte de los alumnos y ha sido un error del departamento, porque no hay otra posibilidad que quepa.

Hacían referencia a Ochoa de Olza. Pues, hoy por hoy, no tiene esa posibilidad de dar salida o dar continuidad al programa que tienen. Decía alguna portavoz que es un modelo PAI. Pues en los documentos que nos enseñaron y nos presentaron el otro día aparece todo lo contrario, y me fío de eso, que es un documento oficial antes de, quizás —perdone—, su propia palabra, más que nada porque es un documento oficial del Departamento de Educación que así lo recoge.

No voy a entrar en el debate de si se hizo bien entonces o si se hizo mal. Yo creo que el debate no es ese, ahora. Bueno, pues como es tan importante, ustedes no vuelvan a cometer el error que hubo en el pasado. Entonces, en vez de abstenerse, tienen la oportunidad de, —verdaderamente, si ustedes apuestan por subsanar esa serie de errores que dicen ustedes o que plantean ustedes— no hacer lo mismo, y parece ser que van a hacer lo mismo, porque se abstienen. Pero, bueno, ustedes verán y ustedes, en su momento, tendrán que dar las explicaciones que consideren oportunas, no será yo quien las dé.

Insisto en que el documento oficial del Gobierno de Navarra establece el modelo en el que están y, a partir de ahí, es darle continuidad al modelo en secundaria, única y exclusivamente. Ochoa de Olza no garantiza ni, sobre todo, da la oportunidad de ofertarlo, con lo cual, para dar continuidad, eligen el colegio que quieren. Y no intente, señora De Simón, saltarse a la torera un derecho constitucional recogido en la propia constitución, que es el hecho de que los padres puedan elegir libremente la libertad de enseñanza y el colegio en el que quieren que estudien sus hijos. A ustedes sabemos que les gusta imponer, ya lo estamos viendo durante estos meses, pero no se salten la Constitución. Entiendo que usted quiera apoyar un Gobierno que impone y antepone otro proyecto, un proyecto nacionalista, pero se trata de hablar única y exclusivamente de un derecho garantizado por la propia Constitución. Sin más, damos las gracias a los partidos que apoyan esta moción. Parece ser que va a salir adelante, en beneficio, cómo no —que es a lo que nos debemos—, del conjunto de la comunidad educativa. Muchas gracias.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Iriarte López): Muchas gracias a usted, señor García. A continuación, el señor Catalán, por Unión del Pueblo Navarro.

SR. CATALÁN HIGUERAS: Muchas gracias, señor Presidente. Nosotros lo que esperamos es que el departamento asuma la responsabilidad que le debiera caracterizar en este y en otros temas. Es inadmisibile que, desde el mes de octubre, no sepa, no conteste a las reivindicaciones de los padres. Es inadmisibile que en el mes de abril también siga manifestando no sabe/no contesta. Estamos jugando con el porvenir y el futuro de unos alumnos que se merecen, además, una atención, sobre todo una respuesta adecuada, sea o no la que ellos plantean, a su escolarización. Aquí, llama poderosamente la atención que se diga que no se había hecho nada, que se había avanzado poco, pero, claro es que cuando se avanza y cuando se hacen cosas se hacen mal, rematadamente mal, y hemos visto aquí cuál ha sido la propuesta del actual Gobierno con la secundaria plurilingüe, ha venido aquí la normativa. Y ¿qué le han dicho los grupos de este Parlamento, incluso los grupos que padecen al Gobierno? ¿Qué ha dicho el cuatripartito, tres de ellos? Que no están de acuerdo con la normativa. Por lo tanto, si se van a hacer las cosas, háganlas bien, porque lo que es una realidad es que, en el periodo de preinscripción, hubo alumnos que se matricularon y fueron admitidos en la lista del Instituto Padre Moret-Irubide, y el departamento, luego, los quitó de un plumazo. Esa es la realidad, no queramos confundir con otras cuestiones. La realidad. Y el derecho que les ampara es ese.

Pero es que, además, se dice: «Es que el problema es que se ha planificado como se hacía antes». No. No es esa la cuestión. La planificación es la misma y puede ser la misma. Lo que ocurre es que las decisiones que se toman son diferentes. Aquí hay dos varas de medir, lo hemos visto. Y los casos no son diferentes, son muy similares, porque se dan unas coincidencias determinadas. Cuando se está hablando del modelo en castellano y del Programa de Aprendizaje en Inglés todo es cicatería, todo son recortes. Cuando es el modelo D —y hemos dado ejemplos concretos—, en euskera, todo son facilidades. Pero es que es una constatación no de lo que diga este portavoz, sino una constatación de la realidad. Por lo tanto, cuando se planifica —y se planifica de igual manera que se ha venido haciendo hasta ahora, lo que se tienen que tomar son las mismas decisiones, no diferentes, y cometer los errores de bulto— y lo han reconocido ustedes— que se han hecho. Esto, al final, es como el

mal estudiante; cuando no tiene iniciativa y se dedica a copiar, al menos, que copie bien, porque si copia mal, lo normal es que le suspendan. Y eso es lo que le está pasando al Departamento de Educación en este momento y en todo este periodo, que está suspendiendo y, sobre todo, no es que tenga posibilidades de mejora, es que me parece que va a ir a peor. Lo vamos a ver también esta tarde y lo vamos a ver también con los PMAR en los propios institutos. Y está suspendiendo por su nefasta gestión, porque ustedes mismos han reconocido que son errores de bulto. Y eso es una evidencia.

Yo lo que me temo —y ojalá me equivoque, y, sobre todo, escuchando a los grupos que padecen al Gobierno, que no es que lo sustenten, sino que lo padecen— que, hoy por hoy, o en las próximas semanas, el departamento va a seguir con lo mismo, no sabe/no contesta. Ojalá me equivoque y estos padres, al final, puedan ver cómo sus hijos son matriculados en este instituto que ellos desean. Un instituto, por cierto, público. Lo de la abstención yo creo que es una forma, sinceramente, de lavarse las manos y que no puedan decir los padres que ustedes votaron en contra. Pero la realidad y la voluntad es manifiesta. Muchas gracias.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Iriarte López): Muchas gracias a usted, señor Catalán. Ahora sí, vamos a votar las dos mociones. En primer lugar, la moción presentada por el Partido Popular. ¿Votos a favor? Muy bien. ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Bueno, pues queda aprobada la moción.

La segunda moción, la del Unión del Pueblo Navarro. ¿Votos a favor? 3, mismos que antes. ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Lo mismo. Pues ya está. Muchas gracias. Queda aprobada la moción. Levantamos la sesión de una vez. Esker anitz orori.

(Se levanta la sesión a las 11 horas y 49 minutos).