



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

VII Legislatura

Pamplona, 8 de octubre de 2008

NÚM. 19

COMISIÓN DE ECONOMÍA Y HACIENDA

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D.^ª REYES CARMONA BLASCO

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 8 DE OCTUBRE DE 2008

ORDEN DEL DÍA

- Debate y votación de la propuesta de creación de una ponencia para analizar la repercusión y realizar un diagnóstico sobre la [crisis económica](#) y establecer pautas de actuación política y presupuestaria, presentada por el G.P. Nafarroa Bai.
-

SUMARIO

Comienza la sesión a las 16 horas y 34 minutos.

Debate y votación de la propuesta de creación de una ponencia para analizar la repercusión y realizar un diagnóstico sobre la crisis económica y establecer pautas de actuación política y presupuestaria, presentada por el G.P. Nafarroa Bai.

Para defender la propuesta de creación de la ponencia toma la palabra el señor Ramirez Erro (G.P. Nafarroa Bai) (Pág. 2).

En el turno en contra intervienen los señores Pajares Azpíroz (G.P. Unión del Pueblo Navarro), Lizarbe Baztán (G.P. Socialistas del Parlamento de Navarra), Burguete Torres (A.P.F. Convergencia de Demócratas de Navarra) y Erro Armendáriz (A.P.F. Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua). Réplica del señor Ramirez Erro (Pág. 3).

Se rechaza la propuesta de creación de la ponencia (Pág. 10)

Se levanta la sesión a las 17 horas y 19 minutos.

(COMIENZA LA SESIÓN A LAS 16 HORAS Y 34 MINUTOS.)

Debate y votación de la propuesta de creación de una ponencia para analizar la repercusión y realizar un diagnóstico sobre la crisis económica y establecer pautas de actuación política y presupuestaria, presentada por el G.P. Nafarroa Bai.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Carmona Blasco): Buenas tardes, señorías. Iniciamos esta sesión de la Comisión de Economía y Hacienda, con un único punto en el orden del día: Debate y votación de la propuesta de creación de una ponencia para analizar la repercusión y realizar un diagnóstico sobre la crisis económica y establecer pautas de actuación política y presupuestaria, presentada por el Grupo Parlamentario Nafarroa Bai. Tiene la palabra el señor Ramirez.

SR. RAMIREZ ERRO: Muchas gracias, señora Presidenta. Arratsalde on gutioi. Muy buenas tardes a todos. Consideramos que es necesario adoptar una iniciativa parlamentaria que pueda responder también a la difícil situación en la que nos encontramos, una difícil situación económica que es evidente no porque lo diga este grupo parlamentario, no porque lo reconozca el Gobierno de Navarra, no porque le haya costado reconocerlo al Partido Socialista en el Gobierno de Madrid, sino porque los datos apuntan cada vez más claramente a que vamos a tener que afrontar el conjunto de los representantes de la ciudadanía y las instituciones de Navarra una situación verdaderamente problemática.

Hace escasos minutos o escasas horas el Fondo Monetario Internacional anunciaba que sus previsiones para el conjunto del Estado español entraban en la recesión, es decir, situaban al Esta-

do español en recesión, 0,2 puntos, y nosotros consideramos que en Navarra existen argumentos y datos que nos pueden llevar a sufrir también una circunstancia de este tipo, que incluso puede tener consecuencias peores.

Estamos en una situación económica que afecta a la recaudación, 457 millones de euros menos, tal y como anunció el señor Consejero de Economía, más de 150 millones de recortes presupuestarios con aquellos presupuestos, lo que supone un 3,5 por ciento del presupuesto aprobado por este Parlamento, pero si dejamos a un lado aquellos gastos ya comprometidos y obligatorios supone un 12 por ciento de la capacidad de gasto en materia pública y gastos inscritos en los presupuestos, con lo que en 2008 podemos ser la única comunidad que para el año 2009 prevea unos presupuestos con una cantidad que no supere a la del año anterior. El Estado está barajando unos presupuestos con un incremento del 2 por ciento y, si asumimos lo relativo al desempleo, 3,5 por ciento, en Navarra se situaba en los anuncios del Gobierno de Navarra con un recorte de un 3 por ciento sobre el presupuesto anterior. Esto es una previsión para 2009.

Estamos en una situación de crisis que indudablemente afecta también al conjunto del entramado institucional, a los Ayuntamientos y a su capacidad financiera. Se están viviendo y se van a vivir situaciones tremendamente complicadas para el conjunto institucional de nuestra Comunidad, una circunstancia económica que va a tener su afectación directa en la ciudadanía, en las empresas. Ayer mismo teníamos una sesión de trabajo para analizar una serie de circunstancias de unas regulaciones de empleo, de unos despidos, y creo que estaba asumido por el conjunto de la Comisión que podían ser circunstancias que tuviésemos que

afrentar desde las instituciones en un futuro, desgraciadamente lo constato, pero todo hace pensar que pueden darse casos de esas características, una situación económica que, indudablemente, también va a afectar al sector público y a los servicios que presta la Administración, una situación económica que puede también tener afecciones en las políticas medioambientales. Fundamentalmente en lo que nos tenemos que centrar es en los problemas que puede generar y va a generar esta crisis en el día a día de nuestros ciudadanos y de nuestras ciudadanas. Por ello consideramos que hay que buscar sinergias, que en esta circunstancia tan complicada todos tenemos que aportar, todos tenemos que decir, y tenemos que aprovechar los activos que tiene esta Comunidad en materia profesional, en materia sindical, sin exclusiones, en materia industrial, en materia académica y, por supuesto, en materia política desde las diferentes visiones que aportamos las diferentes ideologías que estamos presentes en este Parlamento, al objeto de actuar realmente de forma que se logre enfocar la actividad institucional fundamentalmente encarando los problemas para solucionarlos mediante instrumentos realmente contrastados e, insisto, con la clave de que la sinergia puede ayudar al conjunto de las instituciones a dar una respuesta adecuada.

Sabida es la valoración que hacemos de la gestión que hasta el momento ha hecho el Gobierno. Nosotros creemos que no ha existido un diagnóstico previo en función del cual se haya actuado, entendemos que quizá deba replantearse por qué el Plan Navarra 2012 –la primera medida que se adoptó en esta circunstancia, porque tres meses después se reconoce que va a haber una merma en ingresos– no responde a un diagnóstico de la situación actual. Consideramos que se debe profundizar en la realidad industrial y en los problemas que hoy mismo están teniendo los empresarios y las industrias en materia de avales, en materia de financiación y los que quedan por venir. Consideramos que las medidas que fueron de alguna forma comprometidas hace ya muchos meses, cuando no se tenían datos de las circunstancias en las que estamos ahora, quizá deban replantearse, debatirse con sosiego, con serenidad, pero con decisión en un marco en el que contemos con un diagnóstico de cuál es la situación real de la economía y de la sociedad navarra.

Consideramos que la fórmula de ponencia puede ayudar de alguna forma a salvar la situación de, digamos, apagón estadístico o de la que acusamos al Gobierno en la medida en que comparamos al Gobierno y no nos dan los datos que nosotros queremos, en la medida en que se realizan preguntas que no se responden adecuadamente, en la medida en que en los foros de debate sobre la situación económica hay una serie de

excluidos, también en el ámbito sindical, como son ELA y LAB, pero también ocurre en el ámbito político con los que somos la oposición en este Parlamento. Consideramos que esa actitud de exclusión debe superarse por una actitud de encuentro, de participación, de voluntad de resolver los problemas, de tal forma que las diferentes ideologías, las diferentes fuerzas representativas de la sociedad en esta Cámara tengamos elementos de juicio compartidos entre todos al objeto de poder desarrollar mejor nuestra labor.

Esta fórmula no es novedosa. Como ustedes saben, en este Parlamento se han constituido numerosas ponencias en diferentes materias. En estos momentos está funcionando una con respecto al ámbito medioambiental del Protocolo de Kioto, a propuesta de Izquierda Unida. También en esta Cámara se han abordado ponencias en materia de autogobierno, de servicios sociales, es decir, ante grandes cuestiones se ha considerado que la fórmula de ponencia podía ser la más adecuada para procurar optimizar el trabajo que podamos hacer desde las instituciones. Consideramos que es urgente, que tendríamos trabajo por delante, pero, indudablemente, en primer orden de la prioridad que todos debemos marcarnos en el trabajo que consideramos que debe hacer esta ponencia, está que con responsabilidad y con serenidad, pero con disposición y con urgencia también, llevemos a cabo un análisis, un debate, una contrastación que hagan que los diferentes puntos de vista y los diferentes conocimientos se aglutinen en un debate profundo, sin exclusiones, al objeto de poder resolver con acierto, que es lo que nos interesa a todos los que hoy estamos aquí presentes, los problemas que van a tener los ciudadanos y ciudadanas de esta Comunidad. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Carmona Blasco): *Muchas gracias, señor Ramírez. A continuación se abre un turno a favor. ¿Portavoces que desean intervenir? ¿Portavoces que desean intervenir en el turno en contra? Señor Pajares, tiene la palabra.*

SR. PAJARES AZPÍROZ: *Buenas tardes, señora Presidenta. Buenas tardes, señorías. Nuestra postura es en contra, por las siguientes razones que daré en grandes líneas porque voy a ser muy breve. Hablan ustedes de oscurantismo, de que no se dan detalles de los recortes, etcétera. Eso, señor Ramírez, no es un diagnóstico, eso es un análisis de desviaciones, que es lo que ustedes han querido saber. Creo que el diagnóstico es sobradamente conocido puesto que de las medidas que se están adoptando se desprende que la situación del enfermo es difícil, porque estamos hablando de un enfermo que está debilitado, le están creciendo los glóbulos blancos a pasos agigantados, y a medida que pasa el tiempo, efectivamente, está perdiendo músculo financiero, masa muscular financiera, y*

puede caer en recesión, que es lo que les ha pasado a Alemania y a Francia. No nos olvidemos de que los demás países están en lo mismo, pero mal de muchos consuelo de tontos, o sea que tampoco nos tenemos que mirar en los demás.

La crisis se está manifestando en varios frentes, o sea, no podemos hablar de cuál es la causa de la crisis o el diagnóstico real de la crisis, porque es múltiple. Se está manifestando en un incremento en los costes de materias primas, se está manifestando en un incremento del coste de los recursos naturales, aunque el petróleo últimamente está bajando, se está manifestando en una crisis financiera sobradamente conocida por todos, pero sobre todo se está manifestando en una crisis de confianza tremenda en todos los mercados, que nos está afectando no solamente a nosotros, sino a todos los países, y ese es el principal factor que tenemos. Luego no es que el enfermo tenga este, este o este fallo o esta enfermedad, sino que hay múltiples factores.

Las medidas adoptadas últimamente, ya ciñéndome al caso concreto del Gobierno de Navarra, consensuadas con el Partido Socialista de Navarra, creemos que son unas buenas medidas que lo que van a potenciar es evitar un parón económico, mover la economía de Navarra para que, efectivamente, esa atonía que existía hasta ahora no se produzca, para que genere movimientos en la economía, se produzca y se revitalice el consumo y, finalmente, los ingresos de la Hacienda Pública sean mayores que ahora, porque, efectivamente, se está produciendo una importante crisis de ingresos, como el Consejero nos ha comentado en alguna ocasión. Además, las medidas del Plan 2008-2012 van a intentar absorber el paro que, evidentemente, se está produciendo, porque eso es así, además, negarlo es ir contracorriente, pero que se está produciendo sobre todo en determinados sectores como puede ser el de la construcción que es, quizá, el más importante, aunque a nivel de Navarra no tenga el peso específico que puede tener en el resto de España.

Yo creo que hay que seguir tomando medidas. Las iniciadas por el Gobierno de Navarra van en buena línea, es más, creo que se tomaron en un momento adecuado puesto que se anticipó en meses a lo que ahora se está haciendo en los países europeos y en el resto de España. Acabamos de ver en el Telediario de las tres de la tarde cómo el Gobierno español, para generar confianza, no nos olvidemos de que es el principal fundamento de esta crisis, está incrementando los límites de la garantía de depósitos en los bancos en cien mil euros. Qué duda cabe que ese es un tema importante que puede hacer que la gente no piense en retirar el dinero de los bancos, sino que lo deje para que ese dinero a su vez pueda seguir circulando.

Si a eso le unimos la bajada de medio punto en los tipos de interés que acaba de anunciar hoy por la mañana –lo han dicho en el Telediario de las tres de la tarde– el señor Trichet, que ha sido siempre muy reticente a bajarlo, y se ha quedado en 3,75, pues, evidentemente, eso va a favorecer la existencia de dinero en el mercado, tanto europeo como nacional, y Navarra no es una excepción, todo eso le va a afectar.

Por todas esas razones creo que no es cuestión de un diagnóstico, no hay un diagnóstico concreto y específico, no podemos decir que este señor tiene catarro. No, este señor tiene una infección generalizada, con un aumento de plaquetas de mil pares de narices, y perdonen por la expresión, está perdiendo masa, y hay que ponerle remedios, y los remedios van en la línea de generar confianza e incrementarla, y las medidas que están tomando la Unión Europea, Estados Unidos con su plan de salvamento y sobre todo la medida de última hora de la bajada de los tipos de interés, todo eso es muy importante.

Por consiguiente, yo respeto mucho la presentación de la ponencia, evidentemente, como no podía ser menos, pero no estamos de acuerdo por las razones que he dicho. No hay un diagnóstico único y concreto. En el orden del día del Pleno del próximo día 16 o 17 está previsto que debatamos el proyecto de ley de medidas de reactivación económica. Tendremos oportunidad de seguir hablando en el Pleno, pero nuestra postura hoy por hoy, salvo que las cosas cambien radicalmente, ya ve usted cuál es. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Carmona Blasco): Muchas gracias, señor Pajares. Señor Lizarbe, tiene la palabra.

SR. LIZARBE BAZTÁN: Gracias, señora Presidenta. Buenas tardes, señorías. Mi grupo, que de alguna manera ya desde el mes de enero lleva trabajando en este tema, sugiriendo, solicitando, pidiendo, consensuando con el Gobierno de Navarra una serie de medidas que se ha demostrado claramente que son útiles en el actual contexto, también quiere, como ha hecho el señor Pajares, examinar esta solicitud de creación de una ponencia con el máximo respeto porque, efectivamente, es una iniciativa claramente planteable, ¿por qué no? –cuando se ve cuál es la coyuntura, los grupos parlamentarios empiezan a ver qué medidas se pueden tomar y esta es una de ellas, indudablemente–, pero, sinceramente, no nos parece que sea la más conveniente ni, desde luego, la más necesaria ni, por supuesto, es la idónea en estos momentos. Nosotros pensamos, como ya ha dicho el portavoz de UPN, que la clave de esta situación está fundamentalmente en la generación de confianza, y, por lo tanto, todo lo que se haga, incluso lo que

no se haga, tiene que buscar ese fin, el de generar confianza y no generar desconfianza.

Nos parece, efectivamente, que hoy se han dado una serie de noticias que pueden contribuir a esa generación de confianza después de unos días o de unas semanas de cierta incertidumbre. La bajada de los tipos de interés, el fondo que va a facilitar la financiación de las entidades bancarias españolas, el aumento de los límites de garantía de los diferentes depósitos son medidas que van a contribuir, qué duda cabe, a esa generación de confianza. Y en lo que tenemos que ocuparnos fundamentalmente los políticos es en que los poderes públicos que de nosotros dependen generen ese clima de confianza y realicen las reformas oportunas en la regulación y en la supervisión del mercado, porque es evidente que por sí mismo no ha sido capaz de mantener los niveles de actividad a los que estábamos acostumbrados en los últimos veinte años.

Con este diagnóstico, evidentemente, ya vemos que cualquier ponencia, por bien intencionada que sea, escapa de las dimensiones del problema. No estamos ante una crisis económica regional ni tan siquiera ante una crisis económica nacional, sino internacional. En cualquier caso, no estamos ante la disyuntiva de por qué estamos en esta situación económica regional. Evidentemente, por el contexto nacional e internacional, fundamentalmente por el internacional, que es, como todos sabemos, de unas características de absoluta globalización.

Por lo tanto, desde esa perspectiva, a nosotros nos parece que estamos en la mayor tormenta económica desde el año 1929, como, por cierto, ya hemos dicho en esta misma Comisión. Por lo tanto, además del diagnóstico y de la ruta habrá que preocuparse cada día de en qué estado se encuentra la nave y cuánto nos hemos desviado del objetivo al que se quería llegar. Pero esto hay que hacerlo día a día, porque es evidente que los condicionantes nos superan tanto geográficamente como en cuanto a nuestra dimensión poblacional.

Desde ese punto de vista, nos parece que es importante que los instrumentos públicos que tienen las Administraciones sean bien utilizados y, en ese sentido, si lo que queremos es contribuir a ese clima de confianza, ahí están los diferentes presupuestos de las Administraciones Públicas. Y en lo que se refiere a esta Comunidad, por no referirme a un ámbito territorial superior, que ya lo discutirán en el Congreso de los Diputados, ahí están los Presupuestos Generales de Navarra. Sin lugar a dudas, qué bueno sería conseguir el mayor consenso posible, porque ese sería el mayor instrumento de confianza al respecto. Pero, claro, para conseguirlo, si queremos dar esa sensación de confianza, lo que hay que hacer es utilizar los instrumentos que ya tenemos. Este Parlamento no es un edificio hueco, está constituido por una serie de

Comisiones ordinarias, como esta en la que estamos ahora, la Comisión de Economía, que es a la vez la comisión de presupuestos, o la Comisión de Innovación o el propio Pleno de la Cámara. Por lo tanto, no es que nos encontremos a falta de instrumentos para debatir sobre cuál es la situación en Navarra y qué es lo que debe hacer el Gobierno de Navarra, sino que tenemos todo establecido no solo en el Amejoramiento sino más pormenorizadamente, como no podía ser de otra manera, en el propio Reglamento de la Cámara.

Por lo tanto, señor Ramirez, nosotros entendemos que el Parlamento ya tiene herramientas útiles y adecuadas para afrontar la actual situación económica. Desde el control e impulso de la acción de gobierno, derecho y deber que asiste y obliga a todos los Parlamentarios y a todos los grupos de la Cámara en el Reglamento que, por cierto, es una ley foral, hasta lo que es la actividad presupuestaria, tanto en esta Comisión como en el Pleno, o el papel de las diferentes Comisiones referidas a todos los temas de desarrollo económico, que son, prácticamente el 70 por ciento de las que tienen carácter ordinario y, desde luego, la actuación política general referida tanto al modelo económico que, evidentemente, se verá en esta Comisión, en la de Innovación y en el Pleno de la Cámara, como a todos los temas referidos a la inversión pública y a los proyectos de reactivación económica como veremos en el próximo Pleno del Legislativo.

En consecuencia, nos parece que aunque hay que poner toda la capacidad del autogobierno, como han dicho mi grupo y mi partido en reiteradas ocasiones, al servicio de la economía, del empleo y de la mejora de la competitividad empresarial, las instituciones forales tienen que optimizar su funcionamiento y utilizar los instrumentos más adecuados, y los instrumentos más adecuados desde el punto de vista de la operatividad y de la creación de confianza son los que ahora tenemos, fundamentalmente esta Comisión.

Por terminar, diré que nos parece que lo que quieren conseguir en una ponencia lo podemos realizar todos sin ningún problema con el funcionamiento ordinario de esta Comisión y de la Comisión de Innovación, por cierto, con luz y taquígrafos, porque en una ponencia, como todos sabemos, se junta uno de cada grupo en una salita cerrada a cal y canto, mientras que aquí todo lo que haya que hablar se hace con luz y taquígrafos, y es preferible, por eso tampoco yo puedo aceptar que se hable de oscurantismo y falta de transparencia, porque si algo ha hecho este Gobierno, ciertamente, de acuerdo con el Partido Socialista de Navarra, y tal vez por eso, en lugar de no hacer nada y ver lo que iba ejecutando del presupuesto, es hacer una reserva temporal del gasto para ir

administrando mejor la propia ejecución. Podía no haberlo dicho y nadie se hubiera enterado, a la vista de los datos que vamos conociendo estos días. Se ha querido optar por la transparencia, y es bueno que no haya ninguna sospecha, por lo tanto, aquí no hay oscurantismo ni falta de transparencia, sino todo lo contrario.

No sé a qué se refiere con lo de la exclusión política, porque es evidente que no hay límites al consenso siempre que nos pongamos de acuerdo en los contenidos más acertados, pero, evidentemente, los presupuestos, que yo sepa, y lo digo sin ninguna ironía, se van a aprobar en este Parlamento, se van a ver primero en el Pleno de la Cámara, luego en esta Comisión y finalmente en el propio Pleno de la Cámara, por lo tanto, no veo mayores dificultades.

Y respecto a la posible exclusión sindical, este es un debate que ya hemos tenido en muchas ocasiones, pero, en todo caso, ahí está la normativa que regula las relaciones laborales en este país, y, en definitiva, la configuración de la voluntad mayoritaria de las organizaciones sindicales y empresariales de los agentes económicos y sociales.

En resumen, señora Presidenta, nosotros pensamos que con esta ponencia que ustedes pretenden crear no vamos a mejorar la operatividad de las instituciones forales y creemos que lo único que puede hacer es crear no diré que alarma, porque, desde luego, los ciudadanos ya están o estamos alarmados a la vista de cómo va la evolución internacional, pero sí, desde luego, puede crear falsas expectativas que en ningún caso se van a cumplir.

En cualquier caso, señor Ramirez, para que se quede tranquilo, por nuestra parte, no hay ningún problema en que tanto esta Comisión de Economía como la Comisión de Innovación dediquen el tiempo y los esfuerzos que tengan que dedicar para que desde el Parlamento se controle e impulse adecuadamente la acción de gobierno que nosotros esperamos que esté a la altura de las circunstancias aunque, por otra parte, pensamos que lo va a estar; a la vista de las conversaciones que estamos manteniendo con el Ejecutivo. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Carmona Blasco): *Gracias, señor Lizarbe. Señor Burguete, tiene la palabra.*

SR. BURGUETE TORRES: *Gracias, señora Presidenta. Buenas tardes, Arratsalde on, señorías. CDN también va a rechazar esta propuesta defendida con tanto ahínco como siempre por el señor Ramirez, referida a la necesidad de crear una ponencia para analizar la repercusión y realizar un diagnóstico sobre la crisis, así como para establecer una serie de pautas de actuación política y presupuestaria.*

Vamos a rechazar esta propuesta porque entendemos que el Gobierno de Navarra y el Parlamento de Navarra a lo largo de los últimos meses, desde que se atisbó lo que se podía vislumbrar como una crisis, posiblemente no conocida con la intensidad y con la crudeza de la que hoy estamos sufriendo, han analizado la situación responsablemente, se ha reconocido desde la cruda y pura realidad la situación que estábamos viviendo y que podíamos vivir; y también hay que reconocer que el Gobierno de Navarra, evidentemente, y así se ha puesto de manifiesto en diferentes comparencias no solo en esta Comisión de Economía, sino también en la de Innovación y en la de Régimen Foral con la comparencia del Presidente, ha ido desarrollando un diagnóstico y se han puesto encima de la mesa, también con luz y taquígrafos, por tanto, con toda la transparencia necesaria en esta Cámara, cuáles son todas y cada una de las medidas, así como la justificación de su puesta en marcha.

Frente a eso, a lo largo de los últimos meses hemos oído con cierta insistencia palabras, todas ellas negativas, generando una inquietud que es evidente que existe en la sociedad navarra, pero con mayor intensidad referidas a opacidad, a ocultación de información, a recortazo, y frente a ese diagnóstico, que es donde creo que se está quedando Nafarroa Bai a lo largo de los últimos meses, porque diagnóstico es una de las palabras que más está utilizando, ha habido un evidente liderazgo público del Gobierno de Navarra, desde el momento en que se señalaba y se atisbaba esta crisis, que tuvo su punto de inicio, por un lado, en la puesta en marcha de un ambicioso plan de inversión. Uno de los efectos más negativos que puede tener la crisis es el del desempleo, y además ha afectado al sector de la construcción, que no tiene en el PIB de Navarra el peso que tiene en el conjunto de España, pero que supone un porcentaje importante de la actividad económica. En ese ámbito y en ese marco se tramitó ante esta Cámara, por tanto, con toda transparencia, y los grupos presentaron sus diferentes propuestas que se aprobaron por la mayoría correspondiente en esta Cámara, un plan muy ambicioso que tiene su origen en una buena gestión económica a lo largo de los años anteriores, que nos ha permitido utilizar el superávit de esos años anteriores para poner en marcha este plan de más de cuatro mil quinientos millones de euros, y frente a lo que ahora se dice por el portavoz de Nafarroa Bai de que posiblemente sea necesario revisar la ejecución de ese plan, hay que recordar que hace cuatro meses y unos días el mismo grupo planteaba un incremento extraordinario de las previsiones presupuestarias a incorporar en ese Plan Navarra 2012 para hacerlo más ambicioso si cabe, irreal pero más ambicioso.

Por tanto, en esa línea, el Gobierno de Navarra, con absoluta austeridad, crudeza, realismo y

liderazgo público, ha puesto marcha el Plan Navarra 2012, que es cierto que no se ha podido aprobar porque el Reglamento ampara la posibilidad de presentar enmiendas a la totalidad a los textos, y, evidentemente, eso está retrasando la puesta en marcha de una serie de medidas relacionadas con la reactivación económica. Hay una enmienda o dos enmiendas a la totalidad a ese proyecto de ley, y alguna de las medidas que podrían aligerar la situación de las empresas también se están ralentizando como consecuencia del amparo reglamentario que tienen ese tipo de proyectos de ley. Pero el Gobierno ha puesto en marcha una serie de iniciativas relacionadas con la reactivación económica que, evidentemente, pretenden incentivar el consumo y, por tanto, generar mayor confianza y capacidad de maniobra para las empresas y las familias de la Comunidad Foral de Navarra. Por tanto, hay un diagnóstico y una serie de medidas concretas.

Se ha planteado también una reserva temporal en el ejercicio presupuestario del año 2008 desde el reconocimiento de la austeridad y también desde un liderazgo público de asumir la responsabilidad en tiempos de minoración, de reducción de nuestro margen de maniobra como consecuencia de la reducción de nuestros ingresos. Se está trabajando en un ambicioso proyecto relacionado con la diversificación del sector o de la economía del conjunto de la Comunidad Foral de Navarra; se insiste también con diferentes iniciativas y medidas en ámbitos relacionados con la formación, con la investigación, el desarrollo y la innovación, y por todo ello creo que desde el realismo, desde la responsabilidad, desde el liderazgo público el Gobierno de Navarra ha hecho lo que tenía que hacer. Es cierto que esta crisis, aparte de otras patologías y otros análisis que ya se han señalado, supone una crisis de confianza también en las empresas, en el tejido empresarial, en las propias familias, y yo creo que desde el más absoluto realismo tenemos que ser capaces de transmitir un mensaje de optimismo en la dirección de que acabaremos superando esta crisis, pues Navarra tiene elementos, resortes y pilares suficientes para poder solventarla. Serán tiempos difíciles y duros los que nos vienen, pero creo que tenemos un tejido empresarial y una sólida economía que nos van a permitir solventar esta realidad, superar esta cuestión y por ello, frente a un mensaje catastrofista, negativo, de recortazo, de opacidad, de ocultismo, yo me siento en la obligación de resaltar el mensaje de optimismo, de confianza, de liderazgo público, de responsabilidad que con las diferentes medidas que el Gobierno de Navarra está poniendo en marcha y que estoy seguro de que minimizarán en la medida de lo posible los efectos que esta crisis de corte no foral, ni siquiera de nuestro entorno, sino mundial, generada por muchas razones y por muchos argumentos que ya se han puesto

encima de la mesa, pues también la ciudadanía navarra está sufriendo...

Por todo ello, desde el reconocimiento de la bondad de esta iniciativa, el diagnóstico, la repercusión y las pautas de actuación política que se vayan a desarrollar creo que ya están puestas en marcha, y, sin perjuicio de que se pueden mejorar como consecuencia de las circunstancias, creo que hasta este momento el Gobierno de Navarra ha hecho lo que debía y, evidentemente, cuenta y contará en el futuro con el respaldo del CDN ante esta desgraciada situación económica que vivimos. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Carmona Blasco): Muchas gracias, señor Burguete. Señor Erro, tiene la palabra.

SR. ERRO ARMENDÁRIZ: Gracias, señora Presidenta. Nosotros no vamos a apoyar la iniciativa, una iniciativa que es legítima, pero que, por las propias afirmaciones que han hecho esta tarde los grupos, creemos que es demasiado bienintencionada, más allá de los epítetos de optimismo, autocomplacencia, austeridad, liderazgo público a los que nos tiene acostumbrados el señor Burguete en sus mítines. Dice que Navarra tiene resortes. Bueno, pues a pesar de todos esos elementos, Navarra está afectada por la crisis económico-financiera que vivimos exactamente igual que el resto del sistema, por lo tanto, a pesar de toda la autocomplacencia en la que se instala el discurso oficial, en esta legislatura muy mayoritario en este Parlamento, evidentemente, Navarra tiene serios problemas. Y creo que la clave la daba el señor Pajares, si tenemos un enfermo que tiene un exceso de plaquetas y glóbulos blancos y le suministramos más plaquetas y más glóbulos blancos el enfermo seguirá agravando su enfermedad, el problema es que le faltan glóbulos rojos, eso es lo que falta, falta política de izquierdas, falta política redistributiva, eso es lo que falta para plantear las soluciones a la situación económica y al modelo económico que vivimos. Porque, claro, el señor Lizarbe decía: no, no, si estamos de acuerdo con la búsqueda del consenso. ¡Ojo!, siempre que estemos de acuerdo en algunos contenidos.

El Partido Socialista está apuntando cuáles son esos contenidos: eliminación del Impuesto del Patrimonio –lo pagan no llegan a trece mil navarros, los de las rentas más altas– y apoyo a la rebaja fiscal, fundamentalmente al Impuesto de Sociedades y a las rentas más altas. Y esta mañana nos desayunamos con que en España, ante la crisis financiera que vivimos, se nos ha ocurrido que vamos a dar entre el 3 y el 5 por ciento del Producto Interior Bruto, con cargo al endeudamiento, porque cuando se dice con cargo al Tesoro se dice con cargo a la deuda, a intervenir públicamente, con dinero público, el sector financiero

porque tiene problemas. ¿Dónde queda Maastricht? ¿Dónde queda todo el panorama de estabilidad presupuestaria que estaba pactado a nivel europeo y que cortaba cualquier posibilidad de gasto social cuando lo veníamos reivindicando desde la izquierda? En el mismo momento en que el sector financiero tiene problemas se rompen todos los criterios de estabilidad y de recorte en las haciendas públicas para suministrar inmediatamente una inyección económica de dinero público al sector financiero.

Evidentemente, hay una crisis, fundamentalmente de los sectores especulativos, crisis importantísima que afecta también al sector financiero en la medida en que se ha incorporado al proceso de esos sectores especulativos que generan una crisis de confianza, pero esa crisis de confianza nos debe cuestionar si este modelo es el válido. Es que este modelo no es válido, esa es la conclusión que sacamos en Izquierda Unida, y esa es la razón por la que no vamos a apoyar la iniciativa de Nafarroa Bai de creación de una ponencia porque se dice que aportemos todos sin exclusiones, se dice que no deben caer en partidismos y no deben utilizar la situación de crisis como un arma arrojadiza de crítica política. Hombre, yo creo que aquí hay dos modelos que se confrontan: el de siempre de la derecha y el de siempre de la izquierda, y hay dos modelos para plantear la solución a este tema. Tenemos uno, que es mantener las medidas ultraliberales que está manteniendo el Gobierno de UPN, en este caso con el apoyo del Partido Socialista: reducción de gasto social, reducción del presupuesto, como ha señalado también el señor Ramirez, recorte, pérdida de calidad en los servicios públicos, los recortes en materia impositiva que hemos comentado. Bueno, ese es un modelo. Y hay otro modelo, que es precisamente el de la apuesta social por la apuesta redistributiva, y en este momento tiene la capacidad de irse instalando un nuevo modelo de desarrollo, del que algo hemos oído en las últimas fechas, cuyo contenido iremos viendo.

Por lo tanto, aquí se confrontan dos modelos, y en ese sentido también le doy la razón al señor Lizarbe, el escenario parlamentario permite la confrontación de esas propuestas, de esos modelos. No se trata de buscar el centrismo político en estos momentos porque, evidentemente, las alternativas son distintas. Izquierda Unida no va a aceptar los contenidos mínimos que plantea UPN en materia económica, no los va a aceptar porque considera que son equivocados y que nos han llevado a la situación en la que nos encontramos. Pensamos que es necesario dar un giro a la izquierda en materia presupuestaria, en materia económica y en materia industrial en nuestra Comunidad, y, por lo tanto, consideramos que se debe liderar social y políticamente ese cambio que

necesita Navarra y que necesita también el conjunto del Estado español con otras políticas y que no es el momento de consensuar con aquel que tiene un modelo absolutamente contrario a lo que nosotros estamos planteando. Y esa es la razón por la que rechazaremos la iniciativa que ha presentado Nafarroa Bai, que ya digo que, a nuestro juicio, es demasiado bienintencionada. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Carmona Blasco): Gracias, señor Erro. Señor Ramirez, tiene un turno de réplica.

SR. RAMIREZ ERRO: Muchas gracias, señora Presidenta. Ya vemos la respuesta que tienen las buenas intenciones en esta Comisión. Iré por intervenciones. Al señor Pajares tengo que decirle que en gran medida estamos de acuerdo en muchas de las cuestiones que usted ha señalado, tan de acuerdo estamos que usted incluso ha utilizado expresiones que vienen recogidas en el mismo texto de la ponencia, por ejemplo, profundas raíces. Esta es una crisis que tiene profundas raíces, tiene varias fuentes, precisamente por eso no nos podemos quedar en análisis parciales y en diagnósticos excluyentes. Precisamente por la complejidad que entraña la situación debemos optimizar las posibilidades que nos ofrece este Parlamento al objeto de hacer análisis más contrastados, de buscar sinergias, como decía con anterioridad, y evitar que determinadas actitudes partidistas de búsqueda de votos o de poder, bien sea aquí o allá, nos lleven a no analizar con la debida profundidad las profundas raíces que usted y yo reconocemos en la actual crisis económica.

Me va a permitir que le diga que frente a una argumentación que yo considero rigurosa, que es la que usted ha expuesto en parte de su intervención, contrasta el fracaso de la conclusión, es decir, estamos de acuerdo en que tiene profundas raíces, estamos de acuerdo en que es muy complicado, estamos de acuerdo en que es un gran reto para las instituciones, pero en esta Comisión no hemos podido saber por qué no les parece bien una ponencia cuando sí les ha parecido bien para otras muchas cuestiones. Eso lo digo porque realmente de eso trataba el problema, de si estamos de acuerdo en que estamos ante una situación complicada y usted no ha sabido explicar por qué no implementar una ponencia.

No estoy de acuerdo, sin embargo, y se lo voy a señalar, con determinadas cuestiones que usted ha señalado. Esa alabanza del Plan Navarra 2012, plan estrella del Gobierno, secundado por el Partido Socialista de Navarra y aprobado con una celeridad inusual en la actividad parlamentaria. Todos recordarán que hubo quince días de plazo para presentar enmiendas cuando la media es bastante más amplia, es decir, desde que se anunció

hasta que se aprobó pasaron escasamente veinte días, y es un plan que contempla 4.500 millones. Pero si vamos a la profundidad de ese plan nos encontramos con que la mayoría de las cuestiones ya estaban previstas, la mayoría de las iniciativas ya estaban incluso presupuestadas en 2008, por ejemplo, la relativa al Canal de Navarra, con 605 millones de euros, contó en su día con el voto en contra tanto del Partido Socialista como de aquellos que no apoyábamos al Gobierno. El señor Lizarbe recordará cómo nos opusimos todos a esa tramitación de 605 millones de euros para el Canal de Navarra, que fue por lectura única. Eso lo contempla también el Plan Navarra 2012. Y nosotros consideramos que se ha hecho precipitadamente y que no aporta una solución adecuada a las actuales dimensiones del problema.

La crisis tiene también, como usted y yo hemos señalado, diferentes raíces, diferentes fuentes y van a generar diferentes problemas. Uno de ellos es el empleo. ¿Qué es lo que está ocurriendo con el empleo? Está aumentando el desempleo. Por ello creemos que no debemos trabajar única y exclusivamente desde esta Comisión de Economía, sino que tenemos que hacer un análisis más profundo de la cuestión también desde la perspectiva del empleo.

Nosotros consideramos que en estos momentos se constata el fracaso de los sucesivos planes de empleo, que no han sabido prever ni han sabido crear una estructura básica para afrontar la situación actual. Y por ello quisiéramos plantear un régimen de confianza en una ponencia en la que preguntaríamos a Comisiones Obreras, señor Erro, y a todos los agentes si realmente es mejorable ese plan de empleo. Y, por supuesto, la pregunta clásica: ¿es mejorable una situación en la que está excluida más del 33 por ciento de la realidad sindical de Navarra? De eso queríamos hablar, y creemos que se debe activar un mecanismo como es la fórmula de ponencia para que interdisciplinariamente podamos actuar y acometer un debate profundo, sereno pero activo con respecto a la actual situación y la trascendencia que va a tener en todos los ámbitos.

Antes hablaba de los Ayuntamientos. Todas sus señorías saben las repercusiones que va a tener en la capacidad de financiación de los Ayuntamientos que en gran medida están financiado sus actividades con ingresos extraordinarios provenientes de la construcción, sector que en estos momentos está parado. ¿Qué va a pasar? ¿Se ha tomado alguna medida en este sentido? Nosotros creemos que no, que no se ha realizado ese análisis, y consideramos que es fundamental realizarlo.

Le diré al señor Lizarbe, que cree que no es lo más conveniente, que cualquier diagnóstico en Navarra se escapa a las raíces del problema, que

no entendemos por qué ese argumento no vale a la hora de apoyar una ponencia que está funcionando y que ustedes apoyaron, la del cambio climático. Si algo escapa a la dimensión estricta de la Comunidad Foral de Navarra es el cambio climático, y esa es una ponencia que está vigente en estos momentos y que ustedes apoyaron. Por lo tanto, me va a permitir que le rebata ese argumento diciendo que ustedes utilizan un argumento de situación, es decir, lo que no valía para el cambio climático si que vale para negar en esta ocasión una ponencia en materia económica y social.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Carmona Blasco): Señor Ramirez, disculpe, debe ir terminando.

SR. RAMIREZ ERRO: Le pediré, señora Presidenta, que me permita, teniendo un único punto el orden del día, explayarme un minuto más. (RISAS)

El señor Lizarbe dice que debemos utilizar los mecanismos de los que nos dota este Parlamento, y nosotros le decimos que la ponencia es un mecanismo, y ha habido ponencias sobre materia lingüística, sobre autogobierno, sobre las personas en situación de reclusión, sobre los servicios sociales. Es un mecanismo, un instrumento que tiene este Parlamento al objeto de agilizar los debates. ¿Y sabe por qué es importante eso? Porque hasta el momento los trámites ordinarios vienen fallando, y una comparecencia pedida en abril acerca de determinada medida que anuncia el Gobierno viene a este Parlamento, porque determinadas fuerzas se oponen a considerarla con carácter de urgencia, en el mes de septiembre, o esta propuesta de ponencia que se hace en junio y viene en octubre. Es decir, da la sensación de que alguien se está encargando de que los mecanismos ordinarios ralenticen todo el proceso y no sabemos con qué objeto. Sí sabemos...

SRA. PRESIDENTA (Sra. Carmona Blasco): Señor Ramirez, disculpe, pero ha terminado ya su minuto.

SR. RAMIREZ ERRO: Finalizo con un breve apunte, si me lo permite. Y otra cuestión, tenemos pendiente un informe jurídico de este Parlamento acerca de la negativa del Gobierno de Navarra a darnos el plan de gestión de Nasuinsa en materia de suelo industrial, algo que nos parece importante. Por lo tanto, si no funcionan los mecanismos ordinarios, ¿por qué es? Pues tenemos que concluir que por el interés del Gobierno y de sus socios, Partido Socialista, UPN y CDN, en mantener con un apagón estadístico informativo a la oposición, que es realmente evidente y se constata en algo que es como matar un ruiñón, me van a permitir esta expresión, porque ¿qué propuesta hay más noble que una apuesta por el consenso, por el diálogo, por la libre determinación de cada

posición, por el conocimiento mutuo?, ¿cuáles son las razones de que se niegue? Tenemos que concluir que si son bienintencionadas las propuestas la respuesta no va precisamente por esa línea, sino por la de la mala intención. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Carmona Blasco):
Gracias, señor Ramirez. Procedemos, pues, a la votación de la creación de la ponencia, presentada

por el grupo Nafarroa Bai. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Queda, por tanto, rechazada la propuesta de creación de la ponencia del Grupo Parlamentario de Nafarroa Bai. No habiendo más puntos en el orden del día, levantamos la sesión. Gracias, señorías.

(SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 17 HORAS Y 19 MINUTOS.)