



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

VI Legislatura

Pamplona, 31 de mayo de 2005

NÚM. 34

COMISIÓN DE EDUCACIÓN

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. MIGUEL ALFONSO ÚCAR ZARATIEGUI

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 31 DE MAYO DE 2005

ORDEN DEL DÍA

- Pregunta sobre la adecuación estructural del [colegio público Ezkaba](#), formulada por el Ilmo. Sr. D. Patxi Telletxea Ezkurra.
 - Pregunta sobre si la precariedad, masificación y falta de planificación en los centros públicos con modelo de inmersión en euskera han influido en la [matrícula](#), formulada por el Ilmo. Sr. D. Patxi Telletxea Ezkurra.
-

SUMARIO

Comienza la sesión a las 16 horas y 33 minutos.

Pregunta sobre la adecuación estructural del colegio público Ezkaba, formulada por el Ilmo. Sr. D. Patxi Telletxea Ezkurra (Pág. 2).

Para formular la pregunta interviene el señor Telletxea Ezkurra (G.P. Aralar), a quien responde el Consejero de Educación, señor Campoy Zueco. Réplica del señor Telletxea Ezkurra, a quien responde el Consejero (Pág. 2).

Para fijar la posición de sus respectivos grupos parlamentarios toman la palabra los señores Garijo Pérez (G.P. Unión del Pueblo Navarro), Cristóbal García (G.P. Socialistas del Parlamento de Navarra), Izu Belloso (G.P. Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua)

y Ramirez Erro (G.P. Eusko Alkartasuna). (Pág. 4).

Pregunta sobre si la precariedad, masificación y falta de planificación en los centros públicos con modelo de inmersión en euskera han influido en la matrícula, formulada por el Ilmo. Sr. D. Patxi Telletxea Ezkurra (Pág. 6).

Para formular la pregunta interviene el señor Telletxea Ezkurra, a quien responde el Consejero de Educación, señor Campoy Zueco. Réplica del señor Telletxea Ezkurra (Pág. 6).

Para fijar la posición de sus respectivos grupos parlamentarios toman la palabra los señores Garijo Pérez, Cristóbal García, Izu Belloso y Ramirez Erro (Pág. 10).

Se levanta la sesión a las 17 horas y 44 minutos.

(COMIENZA LA SESIÓN A LAS 16 HORAS Y 33 MINUTOS.)

Pregunta sobre la adecuación estructural del colegio público Ezkaba, formulada por el Ilmo. Sr. D. Patxi Telletxea Ezkurra.

SR. PRESIDENTE (Sr. Úcar Zaratiegui): *Buenas tardes, señorías. Comenzamos la Comisión de Educación con el primer punto del orden del día. En primer lugar, damos la bienvenida al señor Campoy y a su Jefe de Gabinete, señor Santana. Comparecen para dos preguntas. La primera pregunta es sobre la adecuación estructural del colegio público Ezkaba, formulada por el Ilustrísimo señor don Patxi Telletxea, que tiene la palabra. Como ésta es la primera vez que me toca a mí como Presidente una pregunta que se asemeja a lo que puede ser una interpelación en el Pleno, antes de comenzar quiero añadir que hay un tiempo para cada uno de los interpelantes. Entonces, el primer turno será de diez minutos, que le corresponden al señor Telletxea, y la contestación por parte del Consejero será de otros diez minutos. Luego habrá una segunda réplica por parte del señor Telletxea, que será de cinco minutos, otros cinco minutos para el señor Consejero y luego habrá un turno para todos los grupos que quieran intervenir. Señor Telletxea, tiene la palabra.*

SR. TELLETXEA EZKURRA (1): *Eskerrik asko. Arratsalde on, batzordeburu jauna. Arratsalde on, kontseilari jauna, kabineteburua eta parlamentari jaun-andereak.*

Hamar minutu nituela zenion, baina ez ditut inola ere hamar minutuak erabiliko. Oso labor ariko naiz lehendabiziko interbentzio honetan galdera irakurtzeko.

Antsoaingo Ezkaba ikastetxe publikoari, daki-zuen bezala, laugarren lerroa eman diote eta, dakizuen bezala, une honetan Antsoaingo ikastetxean arazoak dituzte ikasleak ikastetxean sartu daitezten. Eta ikastetxe berria 2007-2008 ikasturtean martxan egonen denez, gure galdera da ea zer lan eginen diren ikastetxe horretan egitura eraberritzeko eta berregokitzeko aipatzen den laugarren lerro hau behar den kalitatearekin ezar dadin. Hori da galdera eta hori nahi genuke kontseilariak erantzutea. Besterik gabe, eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Úcar Zaratiegui): *Muchas gracias, señor Telletxea. Lo ha consumido rápido. Tiene la palabra el señor Consejero.*

SR. CONSEJERO DE EDUCACIÓN (Sr. Campoy Zueco): *Gracias, señor Presidente. Señorías, la respuesta también tiene que ser breve, como la pregunta. Es cierto y conocido que para instaurar esa cuarta línea en el colegio Ezkaba de*

(1) Traducción en pág. 14.

Ansoáin necesitaban disponer de un aula más para escolarizar a los alumnos que se han matriculado en la cuarta línea. Lo que está previsto, y es lo que se va a hacer y ya se han tomado cartas en el asunto, es establecer dos aulas más en los módulos que ya hay en la primera planta y otra para el desdoble, y en la segunda planta dos aulas más y cuatro para desdobles. De cualquier manera, habría cuatro aulas para alumnos y cinco para desdobles. Esto estará previsto para el comienzo del curso 2005-2006 y, como usted muy bien ha dicho, se iniciarán las obras para que el colegio esté abierto para el curso 2007-2008. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Úcar Zaratiegui): *Muchas gracias, señor Consejero. Señor Telletxea, tiene la palabra.*

SR. TELLETXEA EZKURRA (2): *Eskerrik asko, batzordeburu jauna. Ikusten dugunez, kontseilariak eman digun erantzun horretan berriro ere modulu aurrefabrikatuak menpe dugu plangintza, eta esaten zaigu lehen solairuan dauden modulu horietan bi gela gehiago ezarriko direla. Nik ez dut ulertu ongi, ez baitu ongi adierazi, dauden modulu horietan egingo den banaketa edo modulu gehiago ezarriko diren, edo gaur egun dauden modulu horietan badagoen edo ez dagoen aukerarik gela gehiago sartzeko. Ez zait iruditzen inola ere erantzun askia eman diguna. Ni ez naiz akklaratu, eta ez dit argitu, benetan, egoera nolakoa izango den. Ez niri eta –pentsatzen dut– ez beste parlamentariari ere, ez digula sobera argitu kontseilariak.*

Dena den, argi da adierazi behar duguna dela..., gero bigarren galderan izango dugu aukera honi buruz hitz egiteko, berriro ere irakaskuntza publikoan modulu aurrefabrikatu hauetan, beste bi urte luzez egon beharko dutela Antsoaingo ikasle hauek. Eta irakaskuntza publikoaz ari garela eta nafar guztiok dugun eskubideaz ari garela, iruditzen zait ez dela inola ere onartzekoa ikasle batzuk, ikaskuntza kontzertatuaren bitartez, ikastetxe eder, elegante, hornitu eta kondizio izugarri honetan egotea, eta beste ikasle batzuk, irakaskuntza publikoan kondizio kaxkar, lotsagarri batzuetan egotea. Ez zait inola ere bidezkoa iruditzen ikastetxe kontzertatu batzuetan horrelako kalitatezko ikastetxe batzuetan egotea, eta hor bertan sartzen ditut ikastolak, eta beste batzuk ikastetxe publikoetan horrelako kondizio miserabletan egon behar izatea.

Eta dudarik ez da Aralar ez dagoela gobernuan, dudarik ez da Ezker Batua ez dagoela gobernuan, ezta Eusko Alkartasuna ere eta ezta Alderdi Sozialista ere. Beraz, hemen esan behar dugu gobernuan dauden alderdiek, bai UPN alderdiak

eta bai CDN alderdiak, benetan erantzukizun larria dutela egoera honetan.

Orain errenta aitortpena egiteko kanpaina dugun garai honetan, guztiok gure zergak ordaintzen ari garen garai honetan, nire galdera da: Antsoaingo senar-emazteek, Antsoaingo familiek errenta aitortpena eta bere zergak pagatzen dituztenean, ez al dute eskubiderik benetako ikastetxe duin eta on batzuk izateko?

Laugarren lerroa, beraz, Ezkaba ikastetxean, berriro ere modulu aurrefabrikatuak eta berriro ere kondizio kaxkar eta miserabletan.

Hitz egiten denean Nafarroari buruz, hitz egiten denean Nafarroako irakaskuntza publikoaz, hitz egiten denean Nafarroako datu makroekonomikoaz eta egiten den gastuaz, benetan nik uste dut Errotxapea eta Antsoaingo guraso askok ez dituztela ulertuko zifra makroekonomiko hauek eta, aldiz, penaz ikusiko dutela zer egoeratan dauden ikasleak.

Lehenago izan genuen aukera, parlamentari jaun-andereak, Zizurren egoteko eta Zizurko ikastetxe publikoa bisitatzeko, “Camino de Santiago” izeneko ikastetxea. Eta bertako modulu aurrefabrikatua ikusteko aukera izan genuen, zer kondizio kaxkarretan dagoen, nola ez dituen betetzen segurtasun neurri minimoak eta zer kezka adierazi ziguten zuzendaritza taldeak eta Apymako ordezkariak.

Benetan diot: ardura hartzeko garaia da eta, sindikatu gehienak esan dutenaren harira, esan beharko genuke guk ere benetan kezkatzeko garaia dela eta ardura ere hartzeko garaia. Espero dezagun Hezkuntza Departamentuan ere horrela egitea. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Úcar Zaratiegui): *Muchas gracias, señor Telletxea. Señor Consejero, tiene la palabra.*

SR. CONSEJERO DE EDUCACIÓN (Sr. Campoy Zueco): *Gracias, señor Presidente. Siento que no me haya hecho entender, pero está claro que en lo que hay no caben y necesitaban un aula más, además de lo que hay. Además de lo que hay, es decir, añadido, no en el mismo módulo, sino añadido a la estructura del módulo actual, se le añaden otras aulas, es decir, cuatro aulas y cinco más pequeñas para desdobles con sus correspondientes aseos y demás servicios. No he querido decir que en el mismo edificio íbamos a subdividir las aulas, sino que añadimos estructuralmente. Yo tengo que decir de entrada que nos gustaría que fuera otra la situación, pero rechazo totalmente lo de situación lamentable y situación miserable. Hay turistas que van a pasar el verano a Estella en unos preciosos bungalows, como los denomina*

(1) Traducción en pág. 14.

la Alcaldesa de Estella, que no se diferencian absolutamente en nada de estos módulos escolares. Vuelvo a repetir, no es el sitio que a nosotros nos gustaría, nos gustaría que fuese en el mismo edificio hecho de ladrillo y, si pudiera ser, de mármol, pero eso que sirve como bungalows en Estella es lo que se está empleando para albergar transitoriamente a estos alumnos. Por tanto, repito una vez más, nos gustaría que fuera otra la situación, pero rechazo, una vez más también, lo de lamentable y situación miserable. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Úcar Zaratiegui): Muchas gracias, señor Consejero. Se abre un turno de intervenciones. Señor Garijo, tiene la palabra.

SR. GARIJO PÉREZ: Muchas gracias, señor Presidente. Seré muy breve, porque creo que ya ha dejado claro el señor Consejero que la situación del colegio público Ezkaba es una situación interina, una situación provisional. Podemos decir que esta Comisión de Educación a lo largo de unos cuantos viernes ha tenido oportunidad de conocer diferentes módulos prefabricados y en algunos casos nos han hablado muy bien de ellos y en otros casos, como en la última visita a Zizur, no han hablado tan mal como parece ser que el portavoz de Aralar nos lo pone, salvo que sí es cierto, y pudimos comprobarlo todos, que alguien hablaba concretamente del suelo de goma de las escaleras. Pero es cierto también que en otros colegios los profesores se permitieron hablarnos de que los alumnos los llamaban los chalecitos y que las condiciones eran fabulosas, incluso algunos con aire acondicionado, como pudimos ver.

Yo creo que queda muy claro que no es la situación ideal y que no abogamos ninguno de los grupos, incluso el propio Consejero y el departamento, por que ésa sea la solución para nuestros colegios públicos y, desde luego, para la enseñanza pública, y que el Departamento de Educación y el Gobierno de Navarra han apostado por un plan de construcciones que poco a poco se irá desarrollando. Queda muy claro también que es una situación provisional, y desde luego coincido con usted, señor Consejero, en que en absoluto son situaciones lamentables porque creo que cumplen una función. Como ha dejado claro, es una situación provisional y de forma transitoria cumplen una función hasta que el departamento, como es en el caso de Ezkaba, tenga el proyecto para ir adelante. Nada más y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Úcar Zaratiegui): Muchas gracias, señor Garijo. Señor Cristóbal.

SR. CRISTÓBAL GARCÍA: Muchas gracias, señor Presidente. Parece inevitable que, aunque la pregunta se refiera al colegio público Ezkaba, tengamos que tirar por elevación a un tema más

general, cual es el fracaso del plan de construcciones escolares. Últimamente estamos hablando mucho en esta Comisión de construcciones escolares, parecería que es un repente que nos ha dado a los grupos de la oposición porque no teníamos otra cosa de la que hablar, pero yo quiero dejar dicho desde el principio que aquí durante el curso pasado se denotaron y se vieron necesidades de construcción escolar, que fue el Gobierno el que hizo un plan de construcciones escolares porque eran necesarios esos centros, no porque sea ningún lujo. Si es que ahora va a resultar que los niños en los prefabricados están como de vacaciones, que están ricamente y mejor que en cualquier otro sitio. Aquí el problema es que el Gobierno estimó que era necesario hacer un plan director de construcciones escolares y que no se está cumpliendo, y ése es el problema de fondo.

Y el problema de los módulos prefabricados, por favor, no es otro más que que es un parche para momentos que necesitan solución de escolarización, que hay más oferta que demanda, y donde hay módulos prefabricados se pasará la tarde magníficamente, pero siempre hay masificación, es producto de la masificación. Y en los centros donde hay masificación, en los que no se pueden dar las clases de una forma racional y ordenada, se acaba poniendo lo que antes llamábamos un barracón y ahora todos hemos dado en llamar un módulo prefabricado, pero yo igual cambio la táctica, porque hablar de módulos prefabricados ahora ya resulta que es casi la situación ideal. Pues no, donde hay barracones hay masificación y hay problemas para que el profesorado, que se está desgañitando y partiendo el alma día a día, pueda conseguir una enseñanza de calidad. Queramos o no, donde hay módulos prefabricados es porque ha habido masificación y malas condiciones de escolarización, aunque luego sean muy bonitos y los pinten muy bien y los niños estén muy ordenados y muy bien vestiditos con sus batas.

En Zizur hay problemas de seguridad. Lo que sentía la Apyma de Zizur es que si ahí hay un incendio, por los materiales que hay, no duran ni un cuarto de hora hasta que todo se incendie y son crios de tres años. Por tanto, no banalicemos y pongamos el ejemplo de Zizur como que están magníficamente. A mí eso realmente me excita. Yo veo poco la televisión, nunca la veo en directo, pero he visto estos días un anuncio que decía: paredes de ladrillo. Yo supongo que lo estarán haciendo las apymas, que están hartas de los barracones y quieren paredes de ladrillo, porque, repito, el Gobierno está incumpliendo su propio compromiso de plan director escolar y, segundo, donde hay barracones hay mala escolarización, ha habido masificación o la hay y hay problemas para que haya una enseñanza de calidad.

SR. PRESIDENTE (Sr. Úcar Zaratiegui): Muchas gracias, señor Cristóbal. Señor Izu, tiene la palabra.

SR. IZU BELLOSO: Gracias, señor Presidente. Buenas tardes. La verdad es que si aisláramos esta cuestión de otras que conocemos y de lo que estamos tratando esta tarde en esta Comisión y de lo que venimos hablando en muchas comisiones, a lo mejor tendríamos que decir que nos parece muy bien lo que hace el departamento, lo que hace el Consejero: en un centro donde no hay sitio se toma una medida provisional para que quepan los niños y, entonces, muy bien porque el curso que viene cabrán todos los alumnos. Claro, lo que sucede es que las cosas hay que tomarlas dentro de un contexto y ya sabemos en qué contexto estamos hablando. A nosotros nos parecería muy bien utilizar me da igual llamarles barracones que módulos prefabricados, siempre que fueran una solución transitoria y excepcional para situaciones excepcionales, para situaciones donde por lo que sea no hay sitio, se están retrasando unas obras, etcétera, y se toma esta medida mientras llega la solución definitiva. Lo que sucede es que ya sabemos en qué contexto estamos. Los módulos o barracones se han generalizado, están en demasiados centros, y no sólo eso sino que en algunos llevan muchos años.

Esta Comisión ha ido de visita, ya demasiadas visitas, y en todos los sitios nos cuentan lo mismo, que son centros con sitio insuficiente, donde las obras o se retrasan o no se sabe si habrá, donde se vienen incumpliendo las previsiones que se han hecho de dotar de nuevas instalaciones o nuevos centros, donde los barracones o módulos no se acaban de retirar casi nunca, porque en casi todos los centros nos cuentan la misma historia: se pusieron para un año, se pusieron para dos años pero luego han seguido, primero se utilizan para una cosa, luego para otra porque las necesidades siguen ahí. Incluso, como vemos en el caso de esta tarde, se van poniendo más centros, más módulos o más barracones. Como digo, como solución transitoria excepcional no tendríamos nada que decir, pero, claro, es que ya son demasiados.

¿Que son unas instalaciones dignas? Hombre, pues sí, nos lo han dicho también los directores de muchos centros o los padres, sobre todo comparando por lo visto con anteriores barracones o módulos de otras épocas, que no eran en absoluto dignos. Pero, claro, no es lo mismo que una instalación definitiva, y también en muchos centros nos cuentan las deficiencias que hay. En unos casos hay problemas de humedad o hay problemas de temperatura, en otros hay problemas de luminosidad, en otros hay problemas de ruidos, en otros hay problemas de seguridad frente a incendios por los materiales, por la insuficiencia de las medidas

de evacuación, en otros hay problemas de ubicación, porque los módulos se han puesto lejos del resto de las aulas y entonces hay problemas de desplazamiento, de distancias, de accesibilidad, hemos visto también que los niños de tres años tienen que subir a un segundo piso, etcétera. Entonces, hay problemas que se pueden aguantar sin demasiado sacrificio cuando es para un curso, para dos cursos... Pero, claro, es que hay centros donde los módulos o barracones llevan diez años. Vamos, van a acabar siendo más antiguos que todos los alumnos y todos los profesores que pasan por los centros.

Por eso, lo que le encarezco al Consejero es a que de verdad esto sea transitorio, que se cumpla con el plan de obras, que sea el último año en que haya que tomar estas medidas.

SR. PRESIDENTE (Sr. Úcar Zaratiegui): Muchas gracias, señor Izu. Señor Ramirez, tiene la palabra.

SR. RAMIREZ ERRO: Gracias, señor Presidente. Buenas tardes, señorías. Doy la bienvenida y agradezco la presencia e información del señor Consejero y del señor Santana. Haré una valoración similar a la que han hecho otros portavoces, porque realmente se podría entender, y es lógico, que puedan darse situaciones excepcionales que hagan necesario tomar una medida excepcional como puede ser la instalación de un módulo prefabricado para un curso, para dos, para, realmente, poder conseguir atender una demanda existente y que, por diferentes circunstancias, no ha habido posibilidad de planificar o no se ha planificado y se colocan mientras se toman las medidas necesarias, lo que sucede es que es inevitable hablar y referirse a la situación general de la educación en Navarra, porque estas medidas, que deberían ser excepcionales, aglutinan o ubican en su interior a más de 1.500 alumnos. Realmente, se están haciendo muy largas las visitas a los centros que tienen módulos prefabricados, porque son muchísimos. Viernes tras viernes este Parlamento está visitando y viendo en cada uno diferentes valoraciones. En cualquier caso, en todos la valoración es que, efectivamente, los módulos prefabricados deben ser una medida provisional, excepcional y no estructural, como está sucediendo en la actualidad, dado que, efectivamente, ya son, incluso, como decía el señor Izu, diez años los que llevan ciertos módulos, muchos de ellos cuatro, cinco, seis, y, efectivamente, tampoco hay una solución a la vista para poder intuir que en un breve plazo esta situación de barraconismo, permítanme la expresión, se vaya a solucionar.

Además, hay otra realidad, señor Consejero y señoras y señores Parlamentarios, y es que para cuando se recurre a la instalación de módulos prefabricados las posibilidades del centro se han

exprimido ya al máximo. Y, entonces, hemos visto cómo aquellos centros que instalan módulos prefabricados antes de llegar a esta solución han tenido que suprimir clases de profesores, han tenido que reducir el espacio de los gimnasios, han tenido que tomar medidas excepcionales también para poder ubicar y dar clases en ciertas condiciones, para atender a los alumnos y a las alumnas que tienen que educar y que enseñar. Por lo tanto, no es exclusivamente el problema de los módulos, sino que ya es un problema mucho más complejo, que, efectivamente, su Gobierno y usted mismo lo vieron y por eso el plan de construcciones escolares.

Por eso, lo que nos preocupa en este grupo parlamentario es fundamentalmente la situación actual, pero también la situación de futuro. Es decir, de no hacer nada, de no ponerse manos a la obra, de no implementar consignación presupuestaria y una acción y una planificación seria e inmediata, la calidad de la educación pública en Navarra va a caer estrepitosamente. Ésa es una realidad que es muy preocupante para este grupo parlamentario y, sin duda, para todos los padres y madres de alumnos y sin duda también para los profesionales. Hoy leíamos precisamente que van a iniciar unas jornadas de huelga preocupados porque no van a poder desarrollar la labor que ellos quieren desarrollar, que es enseñar a sus alumnos y a sus alumnas en unas condiciones de calidad. Por lo tanto, señor Consejero, es el momento ya de poner una medida extraordinaria, excepcional, con una consignación presupuestaria extraordinaria y con unas medidas extraordinarias para poner freno a esa pendiente a la que se ha sometido a la educación pública con respecto a sus instalaciones.

Hace un año se anunciaba un plan de construcciones escolares que iba a tener una dotación, al parecer, digna y suficiente, sin embargo, se van multiplicando exponencialmente los problemas, se van deteriorando las infraestructuras y, por lo tanto, el problema se va agravando de una forma realmente alarmante, y permítame esta expresión también. Por lo tanto, señor Consejero, yo creo que más que nunca es urgente un plan de choque. Quizás hace un año nos servía o parecía que podía valer el plan de construcciones escolares planificado para los próximos cuatro o cinco años para solucionar el grave déficit existente, pero este año, un año después, vemos que ese plan no se está cumpliendo, que el Gobierno no apuesta por ese plan, y no porque se haya detectado que las bases que lo originaban, argumentaban o razonaban no fueran ciertas, sino simplemente por criterios económicos, criterios presupuestarios y de prioridad política, ideológica del Gobierno, del cual es usted Consejero. Por lo tanto, siendo las mismas las bases, la situación bastante peor y habiendo una pendiente realmente peligrosa, en estos momentos

es necesario, señor Consejero, y creo que usted coincidirá conmigo, un plan de choque para actuar en las instalaciones de la educación pública de Navarra.

Realmente, una situación que pudiera entenderse simplemente como un hecho concreto, un hecho en el que no ha podido haber una planificación para una demanda educativa y ha habido que tomar una medida excepcional y colocar un módulo prefabricado que pudiera ser normal, nos lleva necesariamente a un análisis de la situación general, porque eso que pudiera ser normal resulta anormal dado que es un hecho ya estructural en la educación pública de Navarra y, por lo tanto, supone que la educación pública de Navarra y sus infraestructuras están en una pendiente de deterioro muy preocupante y que todos, también este Parlamento, tenemos la obligación de detener. Realmente creo que tiene usted una complicada labor, porque la situación es alarmante y desde este grupo parlamentario consideramos que las medidas tienen que ser urgentes, inmediatas y que si bien su Gobierno se negó a llevar adelante el plan de construcciones escolares, que suponía una planificación y que usted presentó aquí con cierta ilusión, porque creo sinceramente que usted creía que se podían solucionar los problemas, dado que no se está llevando a cabo en estos momentos, considero que lo que hace falta ya es un plan de choque con una consignación presupuestaria extraordinaria que realmente ataje el problema y que se plantee en su verdadera dimensión, una dimensión muy alarmante. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Úcar Zaratiegui): *Muchas gracias, señor Ramirez.*

Pregunta sobre si la precariedad, masificación y falta de planificación en los centros públicos con modelo de inmersión en euskera han influido en la matrícula, formulada por el Ilmo. Sr. D. Patxi Telletxea Ezkurra.

SR. PRESIDENTE (Sr. Úcar Zaratiegui): *Una vez tomada posición por parte de todos los grupos parlamentarios sobre la primera pregunta, pasamos a la segunda, que también viene formulada por el portavoz del grupo Aralar, señor Telletxea, sobre la precariedad, masificación y falta de planificación en los centros públicos con modelo de inmersión en euskera. Señor Telletxea, tiene la palabra.*

SR. TELLETXEA EZKURRA: *Muchas gracias, señor Presidente. Buenas tardes de nuevo, señoras y señores Parlamentarios. En esta segunda pregunta se aborda un tema más de fondo, un tema colateral que desde algunos partidos consideramos que en el fondo también subyace en esta problemática. La pregunta dice lo siguiente: ¿Cree*

el Consejero de Educación que la precariedad, masificación y falta de planificación en los colegios públicos con modelo de inmersión en euskera, modelo D, ha influido en la matrícula de estos centros? ¿Cree que si los centros hubieran estado en óptimas condiciones, se entiende por óptimas condiciones sin módulos prefabricados, con aulas de desdoble, aulas de informática, aulas de música, aulas de psicomotricidad, en fin, cosas que hace tiempo que no tienen algunos centros, si hubieran estado, pues, en óptimas condiciones la matrícula hubiera aumentado o hubiera sido mayor?

Quizás la pregunta se centra únicamente en los modelos de inmersión en euskera, en modelo D, pero yo creo que podemos generalizarla a los modelos públicos, tanto el modelo D o modelo G o modelo A, creo que lo podemos hacer así con total tranquilidad. Ahí está en el fondo la situación que hemos abordado ya en la primera pregunta, que es que, efectivamente, cuando un niño o una familia que vive en este caso en la Rochapea o en Ansoáin o en San Jorge o en Mendillorri... Porque dicen: sí, en Mendillorri no tengo instituto de secundaria porque todavía no está construido. Total para cuando el instituto... bah, la pública... lo llevo a los Jesuitas y me evito rollos o lo envío a la ikastola San Fermín... Al fin y al cabo, ésa es la reflexión de muchas familias, porque las familias no son tontas, las familias se plantean la vida educativa del niño desde los tres hasta el Bachillerato, todo se plantea, todo se estudia y todo se analiza. Y en este momento un padre de Mendillorri tiene que ser consciente de que si matricula a su hijo en la pública no hay todavía instituto, no está construido el instituto en Mendillorri.

Entonces, la pregunta de fondo es ésa. Es decir, ¿es que hay una voluntad por parte de los partidos que están en el Gobierno de Navarra en este momento de que la planificación educativa sea un desmadre y un desastre para potenciar la enseñanza privada concertada? Es una pregunta, diríamos, mala, irónica y, si quieren ustedes, mal planteada, pero es que tenemos que llegar a esa pregunta. Por mucho gesto negativo, que consiste en mover la cabeza de izquierda a derecha, que yo observo, al fin y al cabo ésa es la pregunta que tenemos que hacer en el fondo. Fijense, señores y señoras Parlamentarios, yo observo en el Departamento de Economía o en otros departamentos del Gobierno de Navarra una actuación que raya la profesionalidad al cien por cien, con unas actuaciones en lo que es política fiscal o en otro tipo de políticas absolutamente de diez. Pero en educación las políticas de planificación educativa, de gestión de centros y de creación de nuevos centros son justo un aprobado, por darle un aprobado; yo le daría un cuatro, un insuficiente.

Entonces, mi pregunta es la siguiente: si en unos departamentos podemos ser eficientes y aplicar un modelo de Administración Pública efectiva, eficaz y que gerencie de manera buena lo que es la Administración Pública en otros ámbitos, por ejemplo, en medio ambiente, etcétera, ¿por qué en el ámbito educativo no puede ser lo mismo, un modelo educativo público bueno, de calidad, planificado, etcétera? Fijémonos en lo que está ocurriendo en los últimos años, todos sabemos que entre los años 98 y 2003 el alumnado de Infantil se ha incrementado en la red pública un 17,64 por ciento, pasando de 8.500 alumnos a 10.000, y en Primaria un 13,5 por ciento, pasando de 17.000 alumnos a 19.300. El incremento en número de unidades ha sido del 16 por ciento en Infantil, pasando de 494 unidades a 575, y del 11 por ciento en Primaria, pasando de 1.026 a 1.140.

Este incremento de número de unidades no ha supuesto una variación significativa del número total de centros, que han pasado de 175 a 176. Por lo tanto, ha habido un incremento sostenido en lo que se refiere a la población escolar, con un aumento, lógicamente, del número de unidades que debería haber llevado aparejado un incremento si no significativo al menos apreciable en partidas de gasto destinadas a estas nuevas construcciones, ampliaciones o dotaciones escolares, pero esto no ha sido así. Las partidas presupuestarias ejecutadas que se han destinado a esta construcción de nuevos centros o a ampliaciones o a obras de adaptación y mejora no han experimentado ningún tipo de incremento, se han mantenido alrededor de ocho millones de euros anuales, diez millones en este presupuesto de este año. Pero fíjense ustedes todo lo que ha dado de sí, todo lo que se ha incrementado en estos últimos años, como he dicho antes, el número de alumnos y de unidades.

En este sentido, tenemos que decir que no pensamos mal, vamos a pensar bien, ¿pero no será en el fondo que hay algo de esto? Entonces, me gustaría una respuesta rotunda por parte del Consejero y un compromiso personal de que esto no es así, porque, efectivamente, en las partidas que se han destinado a municipios y a concejos para el sostenimiento y mantenimiento de centros públicos también se han mantenido las mismas cuantías. El gasto en equipamientos educativos se ha reducido en un 30 por ciento. Nos decía el Director de Mendillorri que no tenían para una plastificadora, y a punto estuvimos de dar la dieta de ese día para pagar la plastificadora. No es chiste. Y esto nos lo dicen también a los que tenemos responsabilidades educativas los mismos funcionarios del departamento: no me pidas nada, que no tengo nada. Este año no tengo nada de equipamiento, no hay nada, ni ordenadores, ni pizarras, no me pidas que no

tengo. Eso en equipamiento. ¿Obras y arreglos? Tampoco tienen.

Leemos en la prensa: todos los sindicatos alertan sobre el grave deterioro de la enseñanza pública en Navarra. Todos, también la UGT y Comisiones Obreras y Afapna, no sólo los de siempre. El 34 por ciento de los colegios necesitan importantes reformas estructurales, la comisión de personal docente pide presupuestos dignos para la enseñanza, tal y como ha dicho el Parlamentario señor Ramírez, con una convocatoria de huelga para el jueves que viene. ¿Qué ocurre en Navarra, que está toda la enseñanza, todos los profesionales...?

Hubo un tiempo –dice un manifiesto por la enseñanza pública, que también han firmado diferentes directores de la enseñanza pública– en el que Navarra se sentía orgullosa de su enseñanza pública. Nuestra situación era mejor que la de otras comunidades y estábamos más cerca del 6 por ciento del PIB en gasto educativo, es decir, más cerca de Europa. De aquellos tiempos queda la retórica, esa retórica oficial que sigue insistiendo en que Navarra en enseñanza va bien. Pero tanto, tanto las recientes evaluaciones externas como los profesionales dicen lo mismo, dicen que esa retórica ya no es real, que se ha vaciado, que las escuelas e institutos han envejecido, que las necesidades se han disparado, pero que el gasto en proporción al PIB ha disminuido, porque, como bien sabe el profesorado, enseñar es cada día más complejo, requiere más esfuerzo y más medios. Cada año el sistema público recibe a cientos de niños y niñas inmigrantes, algunos de ellos sin conocimiento del castellano, que exigen atención especial. Asimismo, la enseñanza pública se hace cargo del 80 por ciento del alumnado con dificultades de conducta y aprendizaje. He aquí la paradoja: la retórica triunfalista se mantiene pero las necesidades se multiplican, pero el Gobierno de Navarra parece haber decidido ahorrar en la enseñanza pública, parece haber decidido que el profesorado compense con voluntarismo la creciente falta de recursos. Repito que estoy leyendo un manifiesto firmado por directores de centros públicos. El Gobierno lo niega, pero la realidad está ahí: las construcciones se paralizan, las sustituciones se retrasan, las ratios van al máximo, las compras se bloquean y en los centros no hay dinero para el mínimo gasto. El profesorado lo sabe, las direcciones de los centros lo saben y hasta los técnicos del Departamento de Educación lo confiesan en voz baja, y, al parecer, las cosas aún pueden empeorar en los próximos cursos escolares.

Esta última frase no la firmo, porque yo espero que, después de la labor de control y del trabajo de la oposición, el próximo presupuesto del Gobierno de Navarra sea un presupuesto del cual el Consejero de Educación pueda sentirse orgullo-

so, y si con la crítica y el control de estos grupos de la oposición hemos conseguido que el señor Campoy disponga el año que viene no de diez millones de euros, sino de veinte o de veinticinco, nuestro esfuerzo habrá sido recompensado, porque aquí no se trata tanto del señor Campoy, sea el señor Campoy o sea otro señor el Consejero del Gobierno de Navarra, se trata de que el Departamento de Educación tenga los suficientes ingresos, la suficiente dotación presupuestaria para hacer frente a esa ingente labor que tiene por delante.

Así, pues, yo espero la respuesta del Consejero contundente, clara y también un compromiso para el futuro para que, insisto, esta situación que vivimos no se mantenga en el futuro. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Úcar Zaratiegui): Muchas gracias, señor Telletxea. Señor Consejero, tiene la palabra.

SR. CONSEJERO DE EDUCACIÓN (Sr. Campoy Zueco): Gracias, señor Presidente. Señoría, de una pregunta más o menos retórica, la respuesta estaba ya dada de antemano, nos hemos ido a toda una problemática general, yo diría mundial, no de Navarra. ¿Qué pasa en Navarra, que se pide más inversión en educación? Y yo preguntaría: ¿y qué pasa en Castilla y en Andalucía, y qué pasa en España y qué pasa en Europa y qué pasa...?, en Estados Unidos no, aun teniendo malos resultados, porque allá invierten. Algo tiene que pasar; que la sociedad tal vez no se crea lo importante que es la educación. Tal vez ocurra eso. Este Consejero no forma parte de esa sociedad.

Por otro lado, no le voy a contestar a todo lo que ha dicho porque tendríamos que hablar en profundidad de lo que es la educación y lo que entendemos por la enseñanza. Me limitaré en lo posible a dos cuestiones. Una, dice usted que las familias reflexionan y tal vez después de su reflexión elijan ir a un colegio concertado. Qué duda cabe que entrará en esa reflexión que el colegio público no le guste y esté mejor el concertado, pero también hay otro tipo de reflexiones que les llevan también a un centro concertado. O sea que no se acaban las reflexiones en ésa que usted indica, que también existe, qué duda cabe. Existe todo, todo es posible y lo posible forma parte de lo real. Por tanto, claro que es posible que reflexionen eso. Y también otras reflexiones les llevan a la concertada, como también otras reflexiones les llevan a la pública, esté como esté. Entonces, está todo ese cúmulo de reflexiones. Es difícil discernir en esas reflexiones.

¿En óptimas condiciones? Bueno, en óptimas condiciones para elegir, según se ha dicho aquí, en la anterior pregunta, no hay ningún centro. Según lo que usted ha expuesto, en ese nivel de óptimas condiciones no hay ninguno, por lo visto. Enton-

ces, eso de elegir por las óptimas condiciones está fuera de lugar en ese sentido.

En cuanto a la concertada, yo no creo que primemos la concertada en cuanto a construcciones. La concertada tiene sus edificaciones más o menos viejas, alguna fue a la ruina y tuve mis problemas con la ruina aquella porque la di por buena ya en principio, etcétera. Es decir, también hay malos centros concertados que están también llenos, lo que pasa es que, como a ellos no se les concede más líneas, no admiten más y entonces tienen lo que pueden tener.

Este Consejero no inventó la concertada, se inventó con la LODE en el año 85, si mal no recuerdo, por razones obvias. Una era la concertación de la construcción, que era necesario, y otra era que era tal el boom de escolarización que había que no había suficiente infraestructura pública y se echó mano de la concertada, y de ahí nacen todas estas cuestiones. Nosotros no hemos puesto en vigencia la concertada o no concertada, nosotros mantenemos las dos redes porque así está previsto en la ley. Y, por otro lado, este Consejero ha manifestado varias veces, esta mañana en concreto, su apuesta por la enseñanza pública, por el mantenimiento de las dos redes, porque así lo exige también la ley, pero optimizando, apoyando y promocionando la escuela pública. No hay que olvidar que yo estoy en excedencia de la escuela pública, no de la concertada. Yo soy profesor de la pública y en la pública es donde están mis desvelos. Otra cosa es cómo puede uno llevar a la práctica sus inquietudes o sus cuestiones.

Responder de una manera categórica a que esto no es una intención preconcebida de este departamento para favorecer a la concertada y destruir a la pública... Me parece que sobra hasta la pregunta, pero como la pregunta está hecha, responderé: ni por asomo, ni por casualidad, no se me ha ocurrido ni en sueños siquiera, y cuidado que sueño, pero ni en sueños siquiera se me ha ocurrido tamaño desmán.

Respecto a ese último manifiesto que usted ha leído, uno puede poner muchas cosas. También firmaba un manifiesto una persona que había tenido sus problemas en el departamento y escribía otras cuestiones, unas reales, otras menos reales, otras cercanas a la realidad... Pero, bueno, en un manifiesto puede entrar lo que se quiera. En cuanto a todo eso de que antaño la educación en Navarra estaba tan bien, tengo que contestar que no ha habido ninguna evaluación externa, que yo conozca. Es decir, era un prejuicio que teníamos, es decir, un juicio no demostrado, que iba tan bien. Y no pongo en duda que fuera bien, pero ahora es cuando tenemos por primera vez una evaluación externa que nos dice que los resultados son semejantes a los del resto de España, habiendo más

inversión, pero en esa inversión hay una parte que es K, constante o semejante u homóloga al resto de las Comunidades, y esa otra parte mayor va fundamentalmente al profesorado, que está mejor situado, no digo excesivamente, que el resto y para pagar el tema del modelo lingüístico, que no lo tienen en otras comunidades. Ahí es donde se va ese incremento más de inversión con respecto al resto de España. Luego en el resto invertimos igual que en España, más o menos con los mismos resultados, por lo menos a partir desde que estoy yo. Anteriormente serían mejores los resultados seguramente, pero no hay ninguna evaluación que lo atestigüe. Sí que hay unos resultados, que son los que pasaban de curso con evaluación interna, pero eso tendrá toda la validez que uno quiera darle. Yo valoro fundamentalmente la valoración externa, que es la que tenemos.

Qué ocurre en Navarra, me preguntaba. Ayer leía que Comisiones Obreras en Andalucía ha dicho que qué pasa aquí con tal... Y tenemos que recordar que el otro día, no sé si hace dos o tres días, fue el Día europeo de la escuela pública. Si solamente fuera en Navarra, no habría un día europeo para reivindicar la escuela pública. En toda Europa, y como somos europeos, entramos también en la reivindicación de la escuela pública. Yo la reivindico y esta mañana también la he reivindicado públicamente.

En cuanto al plan de construcciones, inversión en educación, mejor presupuesto, todos deseamos que haya mejores presupuestos, que haya más dinero para invertir y que lo invirtamos bien, porque no solamente está el monto total, y que dé los frutos deseables después de esa inversión. A eso es a lo que me gustaría dedicarme en lo que me queda de tiempo, a que hubiese más dinero para invertir, que invirtiéramos en lo adecuado, porque yo tengo otras preocupaciones en educación además de construir centros. Por ejemplo, me gustaría que en Zizur Mayor no hubiera habido tantos problemas con hacer dos turnos en un comedor; en el otro había dos turnos y un tercero no cabía y no se admitía porque eran de otro modelo en ese comedor. También me gustaría que esas cosas se solucionaran en Navarra, y eso me preocupa, lo voy a decir sinceramente, tanto o más que el plan de construcciones. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Úcar Zaratiegui): Muchas gracias, señor Consejero. Señor Telletxea, tiene la palabra.

SR. TELLETXEA EZKURRA: Muchas gracias, señor Presidente. Agradezco al Consejero su intervención. Quiero también pedir disculpas a los compañeros Parlamentarios si en la anterior intervención no he estado lo comedido que debería haber estado.

Valorando muy brevemente la intervención del Consejero, insisto en que, por lo menos desde el Grupo Parlamentario Aralar, la acción que estamos realizando de control al Gobierno en el área de educación y yo como máximo responsable viene enfocada en un único objetivo, y es que, efectivamente, la educación en Navarra tenga los presupuestos, los objetivos y la dirección adecuados. Yo comprendo que pueda haber comunidades, el Consejero ha citado Castilla, Andalucía, ha hablado de Comisiones Obreras en Andalucía, en fin, ha hecho diferentes referencias, yo comprendo que haya otras comunidades, otros países, otros lugares donde haya otras preocupaciones y donde socialmente haya otras prioridades. Yo considero que cuando una sociedad prioriza el tema educativo y prioriza la inversión en educación por algo será, será porque que le parece que la educación es importante. Es decir, desde nuestro partido consideramos que eso es un síntoma y le damos mucha importancia a ese valor que en el futuro va a repercutir de manera exponencial en la vida de los ciudadanos que conforman esa comunidad.

Comprendo que pueda haber otras administraciones cuya preocupación sea el desarrollo armamentístico o el desarrollo de infraestructuras viarias, infraestructuras industriales, en fin, otras prioridades y que el tema educativo sea considerado también importante, pero, digamos, en segundo o en tercer lugar en el marco de la actuación política. Y, claro, lógicamente esto tiene que ver también con que, efectivamente, cuando en el Gobierno hay partidos de corte de derechas o de centro-derecha, las prioridades son otras. Siempre ha sido así, porque en su modus operandi político hay otras opciones y hay otras prioridades que tienen que ver, quizás, con desarrollos de infraestructuras para el desarrollo empresarial, de empresas u otro tipo de visiones de futuro. Pero insisto en que para nosotros el desarrollo y la inversión educativa son claves y en este sentido se desarrolla toda nuestra labor parlamentaria.

En este sentido, animamos al Consejero a que por la vía de los hechos podamos decir que el próximo ejercicio presupuestario y el siguiente, los dos últimos ejercicios presupuestarios de esta legislatura en la cual ha tenido el señor Campoy el honor de presidir la consejería en la cual está, nos demuestren la labor que estamos haciendo entre todos, no muy grata, yo preferiría ser también Consejero del Gobierno, lo digo con todo el cariño a los Parlamentarios de UPN, pero cuando se está en la oposición hay que tomar los papeles de la oposición, e insisto, que en estos dos años que quedan por la vía de los hechos presupuestarios se pueda conseguir que, efectivamente, estos aspectos de mejora se mejoren en la enseñanza navarra.

Decía el Consejero al finalizar su intervención que no todo es construir centros, que no todo es dinero contante y sonante, sino también convivencia. Por supuesto, nosotros tenemos que decir lo mismo. En este sentido, nosotros le animamos al Consejero a que experimente, busque modelos educativos de convivencia, que los hay. Quiero recordar que en la visita que efectuamos al colegio público e instituto también de Aoiz había una convivencia sana, buena y agradable entre modelos lingüísticos de todo tipo. Yo le quiero animar al Consejero a que intente en los diferentes centros educativos esa convivencia entre modelos educativos. Tendrá nuestro apoyo en ese camino de la convivencia. Porque si los navarros somos capaces de convivir en la calle, en los hospitales, en los portales, en las comunidades de vecinos, unos y otros de unos pelajes y de otros, vascoparlantes y castellanoparlantes, inmigrantes y no inmigrantes, por qué no vamos a ser capaces de convivir unos y otros también en los centros educativos públicos. Pero lo mismo que hacía referencia a esa problemática en modelos lingüísticos, yo insistiría en lo que tiene que ver con la integración de la inmigración y con el porcentaje de inmigrantes en centros concertados y centros públicos, y diría lo mismo, que no vayan todos a los centros públicos, que también se tomen medidas para que todos los centros, tanto privados como públicos y concertados, sean capaces de acoger a esa suerte de personas que son las personas que vienen de la inmigración. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Úcar Zaratiegui): *Muchas gracias, señor Telletxea. ¿Señor Consejero? No va a contestar. Se abre un turno de posicionamiento. Señor Garijo, tiene la palabra.*

SR. GARIJO PÉREZ: *Muchas gracias, señor Presidente. La verdad es que en el tiempo que llevo de Parlamentario he aprendido algo: que nunca una pregunta podría dar para tanto. El señor Telletxea ha presentado una pregunta que era para esta Comisión, en la cual nos hablaba sobre la precariedad, masificación y falta de planificación en los centros públicos con modelo de inmersión en euskera. En toda su intervención en absoluto ha hecho referencia a dicha pregunta y se ha dedicado a hablar de otros temas, incluso a hacer un ataque, como ha dejado claro, a lo que es la enseñanza concertada. En su primera intervención ha hablado, y la verdad es que se ha acalorado un poco, incluso de desmadre, de desastre e incluso de pregunta mala o mal planteada. Creo que así ha sido, y creo entender, por lo menos desde este grupo, que el problema del modelo D y de la matriculación en el modelo D está resuelto porque así nos lo da a entender.*

En cuanto a la crítica que ha hecho usted, señor Telletxea, con respecto a la enseñanza con-

certada, yo le diría que existe un derecho fundamental de los padres a la hora de elegir el tipo de enseñanza para sus hijos y creo que hay que ser muy respetuoso. Y creo también que por parte de este grupo, porque así nos lo ha pedido, nos ha preguntado qué opinamos los grupos parlamentarios que sustentamos al Gobierno, se hace una apuesta por la enseñanza pública, incluso con un plan de construcciones escolares, como así ha quedado reflejado. Todos sabemos las dificultades por las que está pasando en este momento la situación de Navarra con el tema de la inmigración, la cual nosotros apoyamos y creemos que hay que integrarla dignamente y esperemos que así sea, pero la realidad es la que es y es muy difícil cambiarla. Espero que al final el Gobierno de Navarra, a través del departamento, intente solucionarlo. Creo que está poniendo toda la carne en el asador y que con todas las planificaciones que está haciendo y está llevando a cabo podrá solucionar este tema que es tan importante para la enseñanza de Navarra.

Por lo demás, nada más que animarle al señor Consejero a que siga adelante en su trabajo y ojalá ese deseo que el señor Telletxea ha dicho de unirnos todos redunde en una mejor calidad de la enseñanza de Navarra y que sigamos con esos parámetros tan altos como estamos actualmente.

SR. PRESIDENTE (Sr. Úcar Zaratiegui): *Muchas gracias, señor Garrijo. Señor Cristóbal, tiene la palabra.*

SR. CRISTÓBAL GARCÍA: *Muchas gracias. Procuraré no perderme en este laberinto de reflexiones en que se ha convertido, en mi opinión, esta pregunta oral que en el fondo yo creo que tendría una respuesta bien sencilla. ¿Cree el Consejero de Educación que la...? ¿Sí o no?, que es algo que no he oído yo, por lo menos respecto a esto. ¿Cree el portavoz del grupo socialista que la precariedad, masificación y falta de planificación en los colegios públicos con modelo de inmersión en euskera, modelo D, ha influido en la matrícula de estos centros? Pues sí, evidentemente, sí. Y todavía lo creo más al hilo de la reflexión que se ha puesto encima de si ha habido adrede, con perdón, una mala planificación de las nuevas necesidades educativas en Pamplona y comarca para favorecer a la enseñanza concertada; yo estoy convencido de que sí. Yo estoy totalmente convencido y no lo he soñado, estoy convencido, aunque no sea más que por el argumento ése de las novelas policíacas de a quién favorece el crimen, lo que ha sucedido. ¿A quién le favorece que en Mendillorri no haya un centro de secundaria? Le favorece a la enseñanza concertada. Luego yo estoy convencido de que en los últimos años se han ralentizado la construcción y la oferta de plazas en la enseñanza pública en Pamplona y comarca, o sea, en esos nuevos*

barrios donde hay demanda, no donde no la hay. Donde hay nueva demanda se ha ralentizado la oferta de más plazas públicas para algo que unos llaman, y creo que el señor Consejero también lo ha dicho así, optimización de los recursos y otros, hablando claro, para que la enseñanza concertada no pierda matrícula en sus centros. Para mí ésa es la respuesta a la pregunta que el señor Telletxea nos hace al respecto.

Yo estoy convencido, como portavoz de mi grupo, de que en Pamplona y comarca ha habido una ralentización, repito, es decir, un retardo en la construcción, en la atención de necesidades educativas que estaban bien claras ya hace años. Sin ir más lejos, hablando de las escuelas del Ave María, yo creo que sin que existiera Patxi Larrainzar ya se sabía que ahí había que hacer un nuevo centro y se ha ido retrasando. No estoy hablando ni siquiera del actual Departamento de Educación, como es lógico, por los datos que estoy dando, estoy hablando de hace más tiempo. Hubo un momento en que parecía que la demanda de las plazas escolares iba en picado hasta que llegó la inmigración y llegó la demanda de modelo D, que ha superado todas las previsiones, y como no se hizo planificación, en este momento no se puede atender la demanda.

Y digo aún más, estoy convencido también de que ha habido adrede una baja oferta de modelo D en la Rochapea para que el modelo esté masificado y sea poco atractivo para muchas familias. ¿A quién favorece esto? Supongo que a las ikastolas privadas en este caso y a que haya menos matrícula en modelo D en general. ¿Hay una relación causa-efecto entre los beneficiados y el departamento que no hizo esa planificación? Pues, bueno, yo he oído muchas veces al anterior Director General de Educación hablar del 60-40 que se mantendría entre la enseñanza concertada y la enseñanza pública y creo que se siguen manteniendo porcentajes similares, pero de lo que también estoy convencido es de que ha habido que retrasar la oferta en algunos sitios, repito, en barrios con nueva demanda y también en modelo D, para que no aumentara la matrícula en la enseñanza pública respecto a la concertada. Por tanto, para mí ésta sería la respuesta a la pregunta y lo dejo dicho como portavoz de mi grupo.

En cuanto al resto de las disquisiciones, quiero agradecer, sobre todo al señor Consejero, la reflexión que ha hecho sobre el gasto por habitante que tenemos en Navarra, porque a mí me parece muy interesante que, además de decir que somos los que más gastamos en educación, se reflexione sobre si ese gasto no va precisamente a un aumento de los conciertos, aumento del sueldo del profesorado, con la complicación de las ikastolas, porque realmente a la hora de compararnos con otras

comunidades hay que tener en cuenta todo y no sólo las cifras brutas de que seamos la comunidad que más gasto por habitante dedica a educación, que puede además no ser suficiente.

SR. PRESIDENTE (Sr. Úcar Zaratiegui): *Muchas gracias, señor Cristóbal. Señor Izu, tiene la palabra.*

SR. IZU BELLOSO: *Gracias, señor Presidente. La verdad es que de la pregunta del señor Telletxea se ha derivado una serie de cuestiones que yo creo que todas son bastante preocupantes. ¿La situación de la enseñanza pública en Navarra es buena? La verdad es que yo creo que ya hay demasiada gente que cree que no. Ahí están los profesores que van a la huelga en dos días, los directores que sacan un manifiesto, algunos padres, algunas asociaciones de padres y madres que se manifiestan, etcétera. La verdad es que se está dando una imagen de que la enseñanza pública tiene muchos problemas. ¿Esto puede generar que muchos padres huyan hacia la enseñanza privada? Me parece también evidente que algunos puedan irse porque tengan esa percepción de que la enseñanza privada funciona mejor o, cuando menos, no tiene módulos prefabricados ni tantas manifestaciones ni tantos conflictos.*

A mí también me preocupa que entre todos estemos contribuyendo a esa imagen, el hecho de que estemos debatiendo estos temas y que los que creemos que habría que garantizar la enseñanza pública y mejorar su imagen estemos también entrando en el mismo juego. En cualquier caso, nuestra obligación es denunciar y criticar lo que veamos que hay que criticar, pero creo que, por desgracia, entre todos sí que podemos estar perjudicando la imagen de la enseñanza pública. En cualquier caso, a quien le tenemos que pedir responsabilidades, lógicamente, es al Consejero, porque es el máximo responsable, y por eso, lógicamente, vienen todas estas sesiones, todas estas preguntas y todas estas mociones.

Me voy a quedar sólo con un tema que ha mencionado el Consejero. Ha dicho que no solamente hay problemas económicos, se refería al tema de Zizur. Por supuesto, a pesar de ser importante el tema económico, hay otros problemas, y me ha parecido que sugería el problema de la separación de centros según modelos lingüísticos. Por nuestra parte, y lo hemos debatido anteriormente, estamos totalmente de acuerdo, estamos en contra de una política, que también ha sido deliberada durante muchos años, de ir segregando centros según modelos lingüísticos. Yo le voy a repetir cosas que he dicho en esta misma Comisión, no en su comparecencia, pero sí hace poco en la del Director General: tomen medidas, a lo mejor no se puede de la noche a la mañana variar esa orientación, pero hay cosas que podrían hacer, por ejemplo,

¿por qué no llevan el modelo A al colegio público de Larrainzar? Esta Comisión estuvo de visita y nos planteaban que hay demanda como para llevar el modelo A, porque resulta que sólo tienen modelo D y los del modelo A o modelo G se tienen que ir a Villava. Bueno, pues abran. Nos decía la dirección de ese centro que tienen demanda, tienen sitio, tienen profesorado y ellos mismos no entendían por qué no se ponían esos modelos. Cuando estubo el Director General no sabía nada del tema y la verdad es que a mí me extraña. Pongan modelo D en Orkoien, en el colegio público San Miguel, de Orkoien, que lo están pidiendo los padres, los profesores y el ayuntamiento, porque los del modelo D tienen que irse a San Jorge. Hay demanda y, por lo visto, también tienen espacio y tienen medios suficientes. Pues háganlo. Mantengan también el modelo A en Arturo Campión, porque también estaba en el aire trasladar, en función de la demanda, los alumnos del modelo A de Arturo Campión a Orvina, y el Director General no nos dio una respuesta definitiva. Bueno, pues mantengan el modelo, porque, si no, Arturo Campión a medio plazo será también un centro con un único modelo, Orkoien puede seguir siendo también modelo único y Larrainzar lo mismo. Estas medidas se pueden tomar tranquilamente para el curso que viene. Yo, como digo, se las planteé al Director General. No sabía, estaba todo en el aire, había que estudiarlo... Son medidas muy concretas que se podrían tomar, y en este caso, efectivamente, el problema no sería económico porque con los presupuestos que hay se puede llevar un modelo a un centro o a otro.

SR. PRESIDENTE (Sr. Úcar Zaratiegui): *Muchas gracias, señor Izu. Señor Ramirez, tiene la palabra.*

SR. RAMIREZ ERRO: *Gracias, señor Presidente. Centrándome también, como ha referido el señor Cristóbal, en la pregunta en sí, una pregunta referida a ver si la precariedad, la masificación y la falta de planificación en los centros públicos con modelo de inmersión en euskera han influido en la matrícula, es evidente que sí. Cuando un padre, una madre o un tutor tiene que ingresar o tiene que matricular a su hijo en un modelo lingüístico en un colegio se lo piensa, lógicamente, observa, analiza cómo está la situación y cuál es el nivel de calidad que va a tener su hijo o su hija o su tutorizado o quien sea y, efectivamente, también piensa en la cercanía, en la lejanía, los problemas añadidos, si va a tener comedor, si no lo va a tener, los desplazamientos, etcétera. Todo eso se lo plantea un padre, una madre, un tutor a la hora de matricular a un alumno o a una alumna, eso es evidente. Como es evidente también que la precariedad, la masificación y la falta de planificación existentes sí que influyen, influyen negativamente porque la situación actual con el modelo D en los*

sitios en los que hay precariedad, masificación y falta de planificación generalizada, efectivamente, influye y eso retrae a los padres, a las madres y a los tutores. Por lo tanto, esa pregunta yo creo que se responde por sí misma, porque, de no ser así, estaríamos diciendo que los padres, las madres o los tutores matriculan a sus hijos o a sus hijas de una forma bastante a la ligera. No, no, se lo plantean, nos lo planteamos y realmente nos lo pensamos; por lo tanto, influye.

Ahora bien, y haciendo un poco de Hércules Poirot, como se ha planteado aquí también en esta Comisión, el famoso *quid prodes*, es decir, a quién favorece toda esta política, yo creo que tiene varias aristas o varias cuestiones. En primer lugar, no favorece a aquellos que apuestan directamente y con ímpetu por la educación pública, porque, efectivamente, eso no sería coherente ni lógico ni objetivo con una apuesta decidida por la escuela pública, pero tampoco a aquellos que, de alguna forma, puedan querer potenciar las ikastolas, porque, efectivamente, el *quid prodes* nos apunta directamente, y es lo que quiero plantear, que va orientado a aquellos que ven con preocupación el aumento de matriculación en modelo D porque eso va en contra de su ideología y porque eso va en contra del concepto que tienen de una sociedad normalizada, una sociedad que quieren para Navarra. Y eso es así de claro y es así de evidente. Por lo tanto, y por muchas expresiones y gestos que se puedan hacer por parte de los Parlamentarios que sustentan al Gobierno, que, quizás, si me dejasen hablar y el señor Presidente les llamase al orden para que pueda hacer una intervención normalizada... Sigo, señor Presidente. Efectivamente, ésta es una interpretación. Como caben muchas, es la que hace el grupo Eusko Alkartasuna, respetando otras opiniones y creyendo que es de respetar la nuestra.

¿Por qué decimos esto? Porque es muy claro. Tomemos el ejemplo de Tafalla, en mi pueblo, o de Tudela, el pueblo de algunos de ustedes, sin ningún lugar a dudas, ¿cuál es el problema para posibilitar que el modelo D se pueda enseñar en la educación pública? ¿A quién favorece? Favorece a aquel que quiere negar el derecho a los ciudadanos y a las ciudadanas a estudiar en euskera. ¿Se trata de favorecer a las ikastolas? No, no se trata de favorecer a las ikastolas con esa política. De lo que se trata es de intentar que la menor gente posible se matricule en este modelo lingüístico. Y, precisamente, si vamos a los datos de matriculación, vemos cómo en las localidades de la denominada zona no vascófona hay más alumnos que eli-

gen el modelo más eusquérico posible, y todos me están entendiendo, que el modelo menos eusquérico posible. Eso cabría interpretarlo como que, de posibilitar una oferta en modelo D en la Ribera, en la denominada zona no vascófona, habría alumnos y alumnas que se matricularían.

Ésa es la preocupación del Gobierno de Navarra y eso es, efectivamente, lo que se trata de evitar con la masificación y también con la segregación, porque a uno le hace realmente mucha gracia que el señor Consejero plantee un elemento aislado de un comedor cuando toda su política con respecto a los modelos lingüísticos ha sido segregar y aislar al modelo D. Es decir, ¿eso va en la línea de integración por la que usted está tan preocupado y señala el elemento aislado del comedor? ¿Eso va en la línea de explicar en su día la actuación del Gobierno de Navarra en Villava, en Atarrabia? ¿Eso en qué línea va? Nosotros no entendemos ese apunte aislado, esa apuesta por la integración cuando realmente lo que se está intentando a todos los efectos es que aquellos modelos lingüísticos que apuestan por una inmersión en euskera estén cada vez más aislados; en la zona denominada no vascófona en ikastolas que, si son legales, mejor que legales y que concertadas, por supuesto. Por tanto, el objetivo, el *quid prodes*, apunta directamente a una política que lo que pretende es no poner en situación de igualdad al ciudadano y a la ciudadana de Navarra para que pueda elegir si sus hijos o hijas han de ser matriculados en un modelo D, de inmersión lingüística en euskera, o en cualquier otro modelo. Ésa es la preocupación general del Gobierno. Y luego también, efectivamente, una ideología de centro-derecha, conservadora o como quiera denominarse la política actual del Gobierno de Navarra, ciertamente, no defiende con el ímpetu con el que otros defenderíamos lo que es una apuesta por la educación pública. Nosotros tenemos muy claro que el famoso *quid prodes* que aquí se ha planteado va en esa línea y, sin duda, es uno de los guiones, patrones y hojas de ruta que sigue la política educativa del Gobierno en materia de organización de centros y de planificación de modelos. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Úcar Zaratiegui): Muchas gracias, señor Ramirez. ¿Va a intervenir el señor Consejero? No. Señorías, se levanta la sesión.

(SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 17 HORAS Y 44 MINUTOS.)

Traducción al castellano de las intervenciones en vascuence:

(1) Viene de pág. 2.

SR. TELLETXEA EZKURRA: *Muchas gracias. Buenas tardes, señor Presidente. Buenas tardes, señor Consejero, jefe de gabinete y señoras y señores Parlamentarios.*

Decía usted que dispongo de diez minutos, pero no voy a utilizarlos. Intervendré brevemente para leer la pregunta.

(2) Viene de pág. 3.

SR. TELLETXEA EZKURRA: *Muchas gracias, señor Presidente. Como vemos en la contestación que nos ha dado el Consejero, la planificación se sostiene, una vez más, en el uso de módulos prefabricados, y se nos dice que en los módulos que están en la primera planta se pueden instalar otras dos aulas. Yo no he entendido bien, porque no lo ha explicado claramente, si el desdoble se va a hacer en esos mismos módulos o si se van a poner más, o si en los módulos existentes hay o no manera de poner un aula más. No me parece de ninguna manera que haya sido una contestación suficiente. A mí no me ha quedado claro y el señor Consejero no me ha explicado cuál va a ser la situación. El Consejero no ha aclarado demasiado las cosas, ni a mí, ni –pienso yo– a ningún otro Parlamentario.*

En cualquier caso, está claro que lo que tenemos que explicar es –luego, en la segunda pregunta, tendremos oportunidad de hablar sobre esto– que una vez más en la enseñanza pública estos alumnos de Ansoain van a estudiar en módulos prefabricados durante dos largos años. Y hablando de enseñanza pública y de los derechos de todos los navarros, creo que no se puede admitir que algunos alumnos, en la enseñanza concertada, estén en unos centros hermosos, elegantes, adornados y en perfectas condiciones, y otros estén en la enseñanza pública en unas condiciones malas y vergonzosas. No me parece que sea correcto, de ninguna manera, que mientras en algunos centros concertados los alumnos estudian en unos centros de calidad, y entre ellos incluyo las ikastolas, otros alumnos estén en la enseñanza pública en condiciones miserables.

Y sin duda Aralar no está en el Gobierno, ni tampoco están en el Gobierno Izquierda Unida ni

En el centro público Ezkaba, de Ansoain, como ustedes saben, se ha concedido una cuarta línea, y en este momento, como también saben ustedes, existen problemas de espacio en el centro. Y puesto que el nuevo centro estará construido para los años 2007-2008, nuestra pregunta es qué trabajos de reforma y adecuación estructural se van a realizar para ubicar dicha línea con la calidad necesaria en el citado centro. Ésa es la pregunta que quisiera que contestara el Consejero. Nada más y muchas gracias.

Eusko Alkartasuna o el Partido Socialista. Por lo tanto, tenemos que decir que los partidos que están en el Gobierno, UPN y CDN, tienen una grave responsabilidad en esta situación.

Ahora que estamos en la época de la declaración de la renta, en este momento en que todos estamos pagando nuestros impuestos, mi pregunta es: puesto que las parejas o las familias de Ansoain hacen la declaración de la renta o pagan sus impuestos, ¿acaso no tienen derecho a contar con unos centros educativos dignos y de calidad?

La cuarta línea, por lo tanto, en el centro Ezkaba, volverá a estar en módulos prefabricados y en condiciones malas y miserables.

Cuando se habla sobre Navarra, cuando se habla de la enseñanza pública en Navarra, cuando se habla de los datos macroeconómicos de Navarra y del gasto que se hace, creo que muchos padres de la Rochapea y de Ansoain no entenderán de estas cifras marcoeconómicas ni del gasto que se hace, y si verán con pena en qué situación están los estudiantes.

Recientemente tuvimos ocasión, señoras y señores Parlamentarios, de estar en Zizur y visitar el centro público de esa localidad, el centro Camino de Santiago, y tuvimos la oportunidad de ver el módulo prefabricado, en qué mala situación está y cómo no cumple las mínimas normas de seguridad, y a ese respecto la dirección del centro y los representantes de la Apyma nos trasladaron su preocupación.

Sinceramente, es el momento de asumir responsabilidades y, al hilo de lo que ha expresado la mayoría sindical, deberíamos decir que también es el momento de preocuparnos nosotros y de asumir responsabilidades. Esperemos que el Departamento de Educación haga lo mismo. Muchas gracias.