



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

VI Legislatura

Pamplona, 6 de octubre de 2004

NÚM. 9

COMISIÓN DE INDUSTRIA Y TECNOLOGÍA, COMERCIO Y TRABAJO

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D.^a HELENA SANTESTEBAN GUELBENZU

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 6 DE OCTUBRE DE 2004

ORDEN DEL DÍA

- Elección del [Presidente](#).
 - Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de los Consejeros de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo y de Economía y Hacienda para informar sobre la empresa [NOI Navarra](#).
-

SUMARIO

Comienza la sesión a las 16 horas y 35 minutos.

Elección del Presidente (Pág. 2).

Se procede a la elección mediante votación secreta por papeletas y resulta elegido Presidente el señor Borda Garde por 9 votos a favor y 4 en blanco (Pág. 2).

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de los Consejeros de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo y de Economía y Hacienda para informar sobre la empresa NOI Navarra (Pág. 2).

Para exponer el asunto objeto de la comparecencia toman la palabra el señor Nuin Moreno (G.P. Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker

Batua) y la señora Torres Miranda (G.P. Socialistas del Parlamento de Navarra) (Pág. 3).

A continuación intervienen el Consejero de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo, señor Armendáriz Quel, y el Consejero de Economía y Hacienda, señor Iribarren Fentanes (Pág. 3).

En el turno de intervención de los grupos parlamentarios toman la palabra el señor Nuin Moreno, la señora Torres Miranda, los señores Rapún León (G.P. Unión del Pueblo Navarro), Jiménez Hervas (G.P. Aralar) y Pérez-Nievas López de Goicoechea (G.P. Convergencia de Demócratas de Navarra), la señora Santesteban Guelbenzu (G.P. Eusko Alkartasuna) y el señor Etxegarai Andueza, a quienes responden, conjuntamente, los señores Consejeros (Pág. 10).

Se levanta la sesión a las 18 horas y 31 minutos.

(COMIENZA LA SESIÓN A LAS 16 HORAS Y 35 MINUTOS.)

SRA. VICEPRESIDENTA (Sra. Santesteban Guelbenzu): *Buenas tardes, señoras y señores Parlamentarios. Vamos a dar comienzo a la Comisión de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo.*

Elección del Presidente.

SRA. VICEPRESIDENTA (Sra. Santesteban Guelbenzu): *Entramos en el primer punto del orden del día, que es el de la elección del cargo de Presidente. A tal fin vamos a proceder, de conformidad con el artículo 48 del Reglamento, a la elección mediante votación secreta por papeletas en las que los señores Parlamentarios miembros de la Comisión podrán escribir un solo nombre y resultará elegido quien obtenga el mayor número de votos. En caso de empate, será elegido el de mayor edad, según lo dispuesto en el artículo 48.3 del Reglamento. En este momento creo que corresponde a UPN hacer la presentación del candidato. Tiene la palabra el señor Rapún.*

SR. RAPÚN LEÓN: *Muchas gracias, señora Presidente. Presentamos como candidato a Javier Borda Garde.*

SRA. VICEPRESIDENTA (Sra. Santesteban Guelbenzu): *Gracias. Vamos a proceder a la votación. Iré llamando por orden alfabético.*

Alba Cuadrado, Laura. Borda Garde, Francisco Javier. Bozal Bozal, Josefina. El señor Castejón no está. Etxegarai Andueza, José Luis. El señor

Gil Zardoya tampoco. Jaén Sobrino, Leopoldo. Jiménez Hervas, Txentxo. Nuin Moreno, José Miguel. Pardo Gurpegui, Jesús. Pérez-Nievas López de Goicoechea, Carlos. Rapún León, José Antonio. Santesteban Guelbenzu, Helena. Tabar Oneca, Pedro José. Y Torres Miranda, Elena.

Vamos a proceder al recuento: Javier Borda, Blanco, Javier Borda, Javier Borda, Javier Borda, Javier Borda, Blanco, Blanco, Javier Borda, Blanco, Javier Borda, Javier Borda y Javier Borda.

SRA. VICEPRESIDENTA (Sra. Santesteban Guelbenzu): *El resultado de la votación ha sido 9 votos a favor del señor Borda y 4 votos en blanco. Por lo tanto, es Presidente de la Comisión de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo el señor Borda, a quien le dejamos ya que empiece a ejercer. Felicidades.*

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de los Consejeros de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo y de Economía y Hacienda para informar sobre la empresa NOI Navarra.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Buenas tardes, señorías. Pasamos al segundo punto del orden del día, que es la comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de los Consejeros de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo y de Economía y Hacienda para informar sobre la empresa NOI Navarra. Tiene la palabra el portavoz de Izquierda Unida.*

SR. NUIN MORENO: *Muchas gracias, señor Presidente, y enhorabuena por su nombramiento. Efectivamente, nosotros hemos solicitado una comparecencia del Consejero de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo para hablar de NOI Navarra. Ya se ha hablado bastante, en diversas ocasiones, en el Parlamento de la situación de esta empresa ubicada en Tudela. El Director General de Sodena estuvo aquí y sí que respondió con su intervención, bastante detallada, y sí que aportó bastante información en relación con una serie de cosas que nosotros planteábamos y solicitábamos en esta comparecencia, en concreto sobre la gestión de Sodena en NOI Navarra, sobre los criterios que llevaron a Sodena a participar en esta sociedad, sobre las actuaciones desarrolladas siendo socio de la misma. Nosotros en aquella comparecencia ya hicimos una valoración del trabajo, de esa actuación y de esa gestión de Sodena.*

Por lo tanto, al margen de que el Consejero pueda referirse también a estas cuestiones que ya fueron explicadas por el Director General de Sodena y puede abundar en ellas si lo desea, a nosotros sí nos interesa más en esta comparecencia abordar un poco más el último planteamiento que hacemos en nuestra solicitud, es decir, qué hace Sodena o cuál es la posición de Sodena una vez producida la situación de crisis o de quiebra de NOI Navarra. ¿Qué se va a hacer? Porque ahí hay unas instalaciones, hay una empresa, hay una planta, hay una plantilla que el propio Director de Sodena calificó como "plantilla cualificada", pero falta un socio tecnológico, falta tecnología, falta producto y, por lo tanto, no se está en el mercado. Eso es lo que a nuestro juicio –se lo dijimos al señor Aracama en su momento– no hizo bien Sodena: elegir a un buen socio, a un buen socio tecnológico, y esto es lo que sigue haciendo falta en estos momentos. Por lo tanto, esto es lo que a nosotros nos interesa más en este momento, qué es lo que se está haciendo y qué es lo que se va a hacer para que se pueda contar con ese socio tecnológico y pueda tener viabilidad este proyecto empresarial.

Escucharemos la intervención del señor Consejero y después ya haremos nuevas preguntas o la valoración que proceda.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Tiene la palabra la portavoz del grupo socialista, Elena Torres.*

SRA. TORRES MIRANDA: *Gracias, Presidente. Buenas tardes. Quiero dar la bienvenida a los Consejeros de Industria y de Economía del Gobierno de Navarra. La petición que hace mi grupo es una más de las encaminadas a conocer la intervención del Gobierno de Navarra en relación con el devenir de la empresa NOI, cuál ha sido la intervención, cuál es el porvenir, cómo está la*

situación en cuanto a la plantilla de trabajadores de la empresa NOI Navarra y cómo está el futuro del mantenimiento de una actividad empresarial en la zona, que nos parece interesante, importante y en la que hay que poner todo el esfuerzo para mantenerla. A partir de ahí, la petición de comparecencia iba más allá, queríamos conocer también cuáles son los mecanismos o las medidas que piensa adoptar el Gobierno en diferentes circunstancias que hemos ido conociendo en fechas pasadas en nuestra Comunidad con un problema que hay con la deslocalización de diferentes empresas instaladas en Navarra. Y también cuáles son las medidas que piensa adoptar para minimizar ese impacto económico y social de las empresas en crisis en nuestra Comunidad.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Gracias, señora Torres. Tiene la palabra el señor Consejero de Industria, señor Armendáriz.*

SR. CONSEJERO DE INDUSTRIA Y TECNOLOGÍA, COMERCIO Y TRABAJO (Sr. Armendáriz Quel): *Señor Presidente de la Comisión de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo, señoras y señores Parlamentarios, buenas tardes y enhorabuena al señor Presidente por su elección.*

Como han planteado los grupos parlamentarios de Izquierda Unida y Socialistas del Parlamento de Navarra, les comentaré en primer lugar, si les parece, aspectos relacionados con la situación de NOI Navarra, aspectos que plantean ambos grupos, para posteriormente comentar también la última cuestión que me planteaba la señora Torres en relación con mecanismos, medidas, deslocalización y minimización de impactos.

Como ya saben ustedes, porque escucharon la larga y detallada intervención del Director General de Sodena el pasado 22 de septiembre y, asimismo, el pasado jueves una interpelación parlamentaria ante este Consejero, que explicó también la posición en aquel caso de Sodena, la política desarrollada por Sodena con carácter general y específicamente en el tema de NOI, antes de hablar de la situación actual, yo creo que es importante recalcar y repasar las conclusiones que el señor Aracama les trasladó en su comparecencia.

Como les dijo el señor Aracama el pasado 22 de septiembre, Sodena decide su entrada en NOI Navarra –antes Artusa– pese a la situación de crisis que presentaba ya aquella empresa, es decir, la situación de crisis, en este caso, de la fabricación de palas en Navarra era anterior a la entrada-participación de Sodena en esta empresa en concreto. Como ya les hemos dicho varias veces, el carácter estratégico que el sector eólico tenía y tiene para el Gobierno de Navarra motivó aquella entrada en

NOI Navarra, garantizando la incorporación de un socio tecnológico como era el grupo NOI, en aquel momento segundo fabricante mundial independiente de palas. Los retrasos sufridos en el sector eólico, en general, durante el año 2003 junto con la debilidad puesta de manifiesto a lo largo de ese año del grupo NOI, así como las serias carencias en la gestión puestas de manifiesto por este grupo acaban provocando, como saben ustedes, la crisis de NOI Navarra.

Las razones de esa crisis son varias y las repaso a continuación. No se aportan los fondos económicos necesarios, no por parte, en este caso, de Sodena, sino por parte del accionista mayoritario. Se crea incertidumbre en los clientes de NOI Navarra en relación, sobre todo, con el rendimiento tecnológico, la homologación de los diferentes productos, en este caso, los diferentes modelos de pala que está fabricando NOI Navarra, lo que impidió que se firmasen en ese momento los contratos previstos y no se desarrollara una tecnología competitiva que permitiera a la compañía situarse en el corto y medio plazo en la posición que el plan de negocio que sirvió de base para la entrada de Sodena para el relanzamiento de NOI Navarra se ejecutase.

En estas circunstancias, desde febrero de 2004 tanto Sodena como Inmetusa, que es el otro socio minoritario de NOI Navarra, intentamos de forma reiterada y con absoluta flexibilidad buscar soluciones que garantizaran la viabilidad de NOI Navarra, recuperando, en primer lugar, la confianza de los clientes. Intentamos sucesivamente comprar la mayoría de capital, hicimos sucesivas ofertas al accionista mayoritario para hacernos con el capital de la compañía, siempre y cuando, evidentemente, se nos garantizase la utilización y la disponibilidad de la tecnología. En este caso, exigíamos también al propietario la capitalización de la empresa.

Estas negociaciones fueron fracasando sucesivamente, porque la estrategia del accionista mayoritario, en este caso el señor Nordhoff, al cual tan solo de nombre conocen bien ya en esta Comisión, como ha quedado patente en las diferentes actuaciones que les ha relatado y les relató el Director General de Sodena, ha buscado desde el principio su beneficio particular con desprecio absoluto de los trabajadores, accionistas, clientes y proveedores de la compañía. La última oferta que nos realiza el señor Nordhoff el día 28 de julio es inviable por razones técnicas, jurídicas y de mercado. Ante esta oferta de 28 de julio, Sodena responde por escrito junto con Inmetusa a NOI Iberia, NOI Immobilien, al señor Nordhoff, que es el accionista y propietario, que NOI en esos momentos no tenía tecnología competitiva en el mercado –y ya me lo han oído también en el seno del Pleno de la Cáma-

ra–, NOI no podía transmitir por sí sola los derechos tecnológicos a favor de terceros porque tenía una restricción en la transmisión de esos derechos. Lo que estaba claro era que el socio mayoritario no quería vender la compañía, porque no podíamos entender, como le manifestamos por escrito, que nos pidiese cuatro millones de euros en marzo por la compañía, que luego nos pidiera seis millones en abril, que a continuación nos pidiera dos millones en junio y que el día 28 de julio nos ofreciera la compañía por menos de un millón de euros, que era el importe necesario para levantar un embargo que la agencia tributaria tenía sobre las acciones.

Como ustedes saben también, NOI Immobilien, en este caso, la compañía alemana, presentó una solicitud de insolvencia ante el tribunal alemán correspondiente, y los administradores de NOI Navarra, en este caso ya el accionista mayoritario NOI Ibérica, presentó también una solicitud de quiebra de la compañía navarra.

El pasado jueves ya les pude manifestar en el Pleno del Parlamento que el primer objetivo del Gobierno de Navarra en el tema que nos ocupa, en el tema de NOI, se centra en el mantenimiento de la empresa y de la actividad de fabricación de palas en Tudela. Seguimos entendiendo en el Gobierno que las energías renovables son un sector estratégico y que es una de las señas de identidad de nuestra economía en estos momentos. De ahí que nuestro esfuerzo sea el apoyo decidido al fortalecimiento de las actividades productivas que en todos los ámbitos existen en Navarra alrededor de las energías renovables.

Pero les tengo que recordar, como les recordé y como les manifesté el jueves pasado en el Parlamento, que la situación tecnológica de NOI Navarra es diferente a otros casos en situación de crisis, como conocen ustedes, en relación con las plantas de Tecal en Tafalla y de Solano en Aoiz, que se han producido en los últimos días. ¿Cuál es la principal diferencia? Como también les manifesté, no tenemos una tecnología que ofrecer a un posible empresario en el caso de NOI Navarra. Sin esta tecnología propia de NOI Navarra ningún empresario puede considerar que la adquisición de NOI o el desarrollo de una actividad industrial en NOI en la fabricación de palas pueda complementar la tecnología de que disponga este tercero. Como yo les indicaba el jueves y como les indicó el señor Aracama, la tecnología es un elemento fundamental en un sector tan innovador y competitivo. Ya les manifesté el otro día en el Pleno la evolución tecnológica que tan solo en nueve o diez años ha sufrido el sector –sufrido en sentido positivo–y, por tanto, sin esa tecnología difícilmente podemos encontrar un empresario al que ofrecerle un negocio en marcha, como es el caso que nos

ocupa en Tecal. En Tecal, y permítanme que me refiera a esta compañía, tenemos producto, tenemos marca, tenemos instalaciones productivas, tenemos pedidos, la actividad de la compañía no se ha parado y, por tanto, tenemos empresa. En NOI Navarra insisto, como les dije el jueves, no tenemos tecnología que ofrecer y no tenemos empresa por tanto.

Como les decía, nuestro principal objetivo es el mantenimiento de la producción de palas para aerogeneradores. El pasado 14 de septiembre envié una carta al conjunto de empresas del sector eólico que tienen algún tipo de actividad en Navarra para transmitirles, en primer lugar, la delicada situación de la planta de Tudela, insistirles en el carácter estratégico que el sector de las energías renovables, y en concreto el eólico, tiene para el Gobierno de Navarra; que desde la empresa pública Sodena se estaba trabajando en la búsqueda de una alternativa de futuro para NOI e invitarles a diseñar una propuesta empresarial que mantuviera la actividad de fabricación de palas en esta empresa. Los destinatarios de esta carta fueron las empresas Gamesa Eólica, Ecotecnia, EHN y Manuel Torres, junto con LM, que es en estos momentos el único fabricante mundial de palas, como ya conocen ustedes, que no desarrolla ninguna actividad específica en Navarra.

A día de hoy hemos seguido manteniendo el contacto con estas empresas, alguna de ellas ya nos ha transmitido su disposición favorable para el estudio de una alternativa empresarial, pero comprenderán sus señorías que por razones obvias de prudencia y de confidencialidad no les pueda transmitir el contenido de estas conversaciones.

Respecto a otras alternativas, que pueden conocer ustedes por la prensa, como es el caso de Manuel Torres, el presidente de la compañía me dirigió una carta el pasado 1 de septiembre, en la que sí que manifestaba su interés en estudiar un planteamiento que diera continuidad a la planta de fabricación de Tudela. Desde el propio departamento y desde la dirección general de Sodena le hemos transmitido al empresario que nos presente una propuesta por escrito en la que nos manifieste y nos diga cuáles son los requerimientos necesarios para mantener esa actividad, pero hasta el momento dicha propuesta no ha sido formulada por parte del empresario.

Como también les dije el jueves, si por algún tipo de razón, finalmente, la actividad de fabricación de palas no fuera viable, no fuera posible conseguir ese mantenimiento de la actividad, trataremos de mantener los puestos de trabajo en Tudela. ¿Con qué? Evidentemente, con otra actividad empresarial, siempre persiguiendo que esa actividad empresarial sea competitiva y sea de

futuro. En este sentido, el único proyecto empresarial que tenemos en estos momentos sobre la mesa procede del grupo ISN, que nos ha realizado un planteamiento para dedicar las instalaciones y el personal de la compañía NOI Navarra a una actividad industrial vinculada con el poliéster; puesto que, como saben ustedes y lo hemos dicho y lo seguimos diciendo, la plantilla de NOI Navarra es una plantilla cualificada, es una plantilla que ha trabajado y que conoce el tratamiento del plástico, del poliéster y de sus derivados, y en este caso este grupo empresarial entiende que esa cualificación se podría utilizar en otra actividad industrial.

En estos momentos, dadas las circunstancias en las que nos encontramos, nuestra mayor preocupación, evidentemente, son los trabajadores de NOI. Estos trabajadores el próximo día 18 de octubre acabarán esta primera fase de regulación de empleo en la que se encuentran y somos conscientes de su intranquilidad y de la delicada situación familiar y social que se les plantea. Desde el Gobierno y sin alimentar falsas expectativas, sí que les queremos transmitir, como les hemos transmitido a los trabajadores a lo largo de las diferentes fases del proceso, puesto que les recuerdo que los trabajadores han estado permanentemente informados de la actividad de las actuaciones de Sodena, los trabajadores han podido asistir a la última junta general de accionistas, en la que se puso de manifiesto cuál era el interés de Sodena y cuál era la oferta de Sodena para mantener la continuidad de la compañía, insisto, a los trabajadores a través de su comité de empresa se les ha estado informando puntualmente y también se les ha transmitido la decisión del Gobierno de crear una antena de empleo como vía de recolocación de los empleados en tanto en cuanto no tengamos una alternativa industrial, bien en el sector de palas o bien en otra actividad concreta, para las instalaciones de Tudela. En esta antena de empleo, en la que colaborará el Servicio Navarro de Empleo, también se van a involucrar el Ayuntamiento de Tudela, la Asociación de Empresarios de la Ribera y los sindicatos.

Como les decía al principio y como también les informé el pasado jueves en el Parlamento, es necesario, no puede ser de otra manera, que para mantener una actividad relacionada con la fabricación de palas en la planta de Tudela dispongamos de un producto competitivo que garantice la viabilidad de la compañía. Y competitivo significa en estos momentos que técnicamente sea un producto homologado, sea un producto que se pueda montar e incorporar en los diferentes aerogeneradores que en estos momentos está fabricando el sector. Por tanto, desde el punto de vista de la posición del Gobierno, insisto y repito un mensaje que les lancé y les trasladé el pasado jueves en el Parlamento, el primer objetivo, mantener la activi-

dad; el segundo objetivo, si no podemos mantener la actividad, mantenimiento del empleo.

En relación con la quiebra, les tengo que decir que estos momentos el juez todavía no ha aprobado la quiebra de NOI. Para que vean también y puedan apreciar cómo está actuando en este caso cada parte, les diré que la quiebra se presenta por los administradores de NOI Navarra, en esa presentación de la quiebra los administradores de NOI Navarra no cumplen uno de los aspectos administrativos asociados con la tramitación de la quiebra, el juez les requiere para que cumplan con ese trámite y, una vez solventado ese primer trámite, que era el pago de las tasas correspondientes, el juez les vuelve a requerir porque la persona que ha presentado el expediente de quiebra no tiene poderes, no acredita los poderes suficientes para presentar ese tipo de expedientes. Por tanto, en estos momentos, desde el punto de vista de proceso judicial, el juez está esperando a evaluar y a que se le acrediten esos poderes para decidir la admisión del procedimiento judicial, procedimiento judicial que, como cualquier otro, llevará aparejado el nombramiento de los administradores judiciales correspondientes, que serán los que dispongan de los activos de la compañía. Es decir, no seremos los accionistas los que dispongamos de los activos de la compañía, sino que serán los administradores judiciales los que dispongan de tales activos, y, habitualmente, en este tipo de procesos judiciales la única forma de disposición de esos activos suelen ser procedimientos de subasta, por lo que, desde el punto de vista de calendario de tramitación, no está en poder de este consejero ni de Sodena el trasladarles un calendario que sea el reflejo de lo que pueda pasar en un futuro desde el punto de vista de ese procedimiento judicial.

En cuanto al planteamiento que me realizaba la señora Torres, mecanismos y medidas de deslocalización, no sé si en estos momentos se refiere al tema que nos ocupa de empresas en crisis y del efecto que ha tenido o ha podido tener, en este caso, el desarrollo por parte del empresario, del actual propietario –todavía actual propietario, de las empresas Tecal y Solano de la construcción de una fábrica en Tánger. Les decía en el Parlamento el pasado jueves que, evidentemente, nosotros en estos momentos y desde el punto de vista de la actuación de Sodena y no solo actuación de Sodena, sino la actuación del Gobierno de Navarra y de los instrumentos que tiene el Gobierno de Navarra como son las empresas públicas Sodena y Nafinco, no podemos hablar de fenómenos de deslocalización como tales. Es decir, en estos momentos se están produciendo situaciones de crisis, hay que reconocerlo, situaciones de crisis que, como ya les he dicho anteriormente, en el caso de NOI no están provocadas porque Sodena participe o no participe en el capital social de la compañía, sino

que están provocadas por lo que habitualmente se provocan las situaciones de crisis, porque la empresa en este caso no tiene producto, la empresa en este caso no es capaz de desarrollar una tecnología y de competir en el mercado con el resto de sus competidores, en el caso de NOI. En el caso de Tecal y de Solano estamos ante un sector en el que, evidentemente, influyen las condiciones de mercado, en este caso tenemos mercado, tenemos producto en el caso de Tecal, pero hay otros componentes ajenos a las posiciones de los accionistas de las compañías que influyen en los aspectos de crisis. Y no me quiero referir a ningún coste específico, pero si ustedes repasan las cuentas de resultados de cualquier compañía, verán que todos y cada uno de los componentes que forman la cuenta de resultados de una compañía afectan y son causa de las situaciones de crisis de las compañías. Por tanto, yo no creo que tengamos que hablar o que tengamos que tratar con carácter genérico el problema de la deslocalización en Navarra. Se están produciendo hechos concretos, se seguirán produciendo hechos concretos de crisis durante los próximos años porque las empresas están vivas y tienen períodos de expansión y períodos de mayor o menor crisis y esos procesos se seguirán produciendo en el futuro.

Afortunadamente, como les decía el otro día también en el Parlamento, Navarra sigue siendo un lugar atractivo para invertir y hay empresas multinacionales que siguen considerando Navarra como lugar atractivo de inversión y están realizando inversiones. Afortunadamente, cada año desde el Departamento de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo destinamos más de 50.000.000 de euros en subvenciones a la inversión y al empleo. Es decir, nuestras empresas, las empresas navarras siguen invirtiendo al mismo ritmo que invertían en los últimos años. Nuestra previsión, como ya les informé en mi primera comparecencia ante esta Comisión, es que en los próximos años, hasta final de esta legislatura, serán alrededor de 210.000.000 de euros los que destinemos a subvenciones a la inversión y a la creación de empleo. Por tanto, entendemos que las empresas navarras siguen en esa senda de inversión, en esa senda de mejora de competitividad, que es la única senda que garantiza que las empresas navarras sigan realizando su actividad aquí, en Navarra.

Me preguntaba también qué medidas se están desarrollando para minimizar el impacto de las empresas en crisis. Le vuelvo a repetir lo mismo, es decir, no hay una receta genérica para actuar sobre las empresas en crisis. Lo que hacemos es, en aquellas empresas en las que podemos tener una información más directa, como es el caso de las que podemos participar a través de Sodena o a través de Nafinco, intentar anticiparnos a todas las causas o todas las razones que pueden generar

la crisis de una compañía; y, en otro tipo de situaciones en las que no formamos parte o no tenemos ese conocimiento tan directo de la gestión de la compañía, actuaremos como siempre hemos actuado, nos pondremos a disposición del empresario, del equipo directivo de la compañía para intentar solventar esos problemas de crisis que se puedan generar en el futuro, porque tan solo con los dos ejemplos que hemos venido trabajando o de los que ustedes han tenido conocimiento durante estas semanas, como son el caso de Tecal-Solano y NOI, como han podido apreciar en las sucesivas intervenciones que hemos tenido a lo largo de estos días sobre estos temas, vemos que son situaciones parecidas en el sentido de que podemos tildarlas como situaciones de crisis, pero ni los orígenes, ni las razones, ni la solución es la misma. Por lo tanto, no podemos hablar de recetas genéricas.

Como les decía y me permito recordarles, en estos momentos desde el punto de vista de la situación de la industria navarra ante esta alarma que ustedes transmitían el jueves o indican hoy, de fenómenos de deslocalización o de situación de empresas en crisis, los casos que tenemos son estos tres, que son los que nos ocupan en estos momentos, y lo verdaderamente relevante, desde el punto de vista de la situación en la que se encuentra en estos momentos la industria navarra, es hacer un análisis o contemplar la industria en su conjunto. Hemos acabado el mes de septiembre, de nuevo, con unos datos muy interesantes desde el punto de vista del desempleo. Se sigue creando empleo en el entorno industrial en Navarra, seguimos reduciendo las tasas de paro, como les decía, nuestras empresas siguen presentando y siguen realizando proyectos de inversión y la economía navarra con el sector industrial a la cabeza sigue manteniendo unos ritmos de crecimiento muy interesantes y superiores a la media del Estado y a la media de la Unión Europea. Por tanto, insisto, respecto a las situaciones de crisis, análisis específico y medidas específicas para cada uno de los casos. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): Muchas gracias, señor Armendáriz. A continuación tiene la palabra el señor Iribarren, Consejero de Economía y Hacienda.

SR. CONSEJERO DE ECONOMÍA Y HACIENDA (Sr. Iribarren Fentanes): Muchas gracias, señor Presidente, y enhorabuena también. Señorías, buenas tardes. El grupo socialista ha solicitado mi comparecencia para que informe sobre diversas cuestiones relacionadas con NOI Navarra, en concreto las derivadas de sus relaciones con el Gobierno o sus empresas públicas, así como las medidas que el Gobierno de Navarra está adoptando para evitar o minimizar el impacto económico de las crisis empresariales y de los pro-

cesos de deslocalización empresarial. Pues bien, una vez oídas las explicaciones del Consejero de Industria, leída también su intervención el otro día en Pleno, leída también la comparecencia del Director Gerente de Sodena, poco más puedo informar yo sobre NOI. Desde luego, creo que no aportaré mucha más información. Si es caso, puedo comentarles algo que, quizá no haya salido, que es el tema de la deuda tributaria. También NOI mantiene una deuda tributaria con Hacienda que asciende a 718.194,93 euros y están en vía de apremio 558.658. El 20 de junio se dicta una providencia de embargo, la cual ha sido paralizada como consecuencia de este proceso de quiebra. Por tanto, vamos a esperar a ver qué determina el juez, pero en cualquiera de los casos sepan ustedes que ya desde junio está hecha la providencia de embargo.

Sobre lo que es la política industrial, poco más voy a poder aportar sobre la intervención del Presidente en su discurso de investidura definiendo las líneas y estrategia de política industrial y las que ha podido hacer el Consejero de industria hasta la fecha. Desde el punto de vista de la economía, puedo comentar el resultado de estas políticas industriales en el tiempo. Les decía que, en resumen, lo que se pretendía hacer en materia de política industrial era el fomento de la innovación y el desarrollo tecnológico, con acciones como potenciar la oferta tecnológica mediante la creación de centros tecnológicos, saben ustedes de la creación de CENER, CETEA, CIMA, Laboratorio del Ebro, estos son algunos ejemplos. El resultado de todo eso es que el I+D+I en Navarra ya supone el 1,12 por ciento del PIB, dos décimas más, casi un 20 por ciento más que lo que supone el mismo indicador en el Estado, en el conjunto nacional. Saben ustedes también que hemos realizado concentración de empresas innovadoras en torno a un parque de innovación, estamos en disposición de hacerlo. Estamos haciendo cualificación de capital humano, fomento de actividad innovadora, creación de capacidad investigadora en las universidades, etcétera. El resultado de todo esto es que en Navarra hoy la productividad del sector económico, la productividad del tejido económico es de nueve décimas. A ustedes les parecerá escaso y probablemente a nosotros también nos parece escaso, pero tengan en cuenta que en estos momentos la productividad del sistema económico nacional viene a ser algo así como de seis décimas, entre cinco y seis décimas, y que el gran objetivo del señor Solbes para el próximo año 2005 es situar este indicador en siete décimas. Por tanto, Navarra está hoy en nueve décimas, está un poco mejor en productividad como consecuencia, entre otras cosas, de este fomento de la innovación y del desarrollo tecnológico.

Saben ustedes también que en materia de política industrial estamos intentando hacer un fortalecimiento de la calidad a través del plan de calidad, donde se pretende que el 60 por ciento de las empresas industriales estén certificadas. También estamos intentando fortalecer el músculo financiero de las empresas, su capitalización, el nivel de capitalización de todas las compañías. Lo estamos haciendo, como saben, a través de dotar de instrumentos financieros nuevos o, por lo menos, más fuertes, con más músculo. Es el caso de Sonagar, donde, como saben, a lo largo de los últimos años hemos conseguido aumentar el volumen de los avales, pasando ya a cien millones de pesetas, 600.000 euros en límite de riesgo. Estamos, también, dotando de mayor nivel de capitalización a estas sociedades de garantía recíproca. Lo saben ustedes porque hemos llevado en los últimos años créditos presupuestarios con objeto de dotar las provisiones matemáticas, las provisiones técnicas de esta compañía.

Saben también que hemos intentado crear otros instrumentos de capital semilla, como es Star Up, de capital desarrollo y de capital riesgo, como es no sólo Sodena y Nafinco, sino también Genera y otros instrumentos financieros. ¿El resultado de todo cuál es? Pues que, según el informe de Caja Laboral, el consolidado del sector empresarial de Navarra ha incrementado su fondo de maniobra, sus posibilidades, por tanto, su capitalización, en 7,4 por ciento. Eso es lo que ha aumentado el sector empresarial en Navarra. Ha incrementado también en 2,5 puntos el porcentaje de sus fondos propios sobre el pasivo total y ha incrementado en 1,3 puntos la financiación permanente. ¿Eso de qué nos habla? Nos habla de un nivel de capitalización y, por tanto, de solvencia y de liquidez de las compañías mayor que antes.

¿Cómo lo hemos hecho tan bien esto? Pues, sin duda, y ustedes lo conocerán, también a través de la propia estabilidad presupuestaria. Como saben, el hecho de que el sistema público se endeude menos permite que el sistema privado pueda acudir más fácilmente a esos fondos y pueda obtener unos recursos financieros más adecuados. ¿Qué estamos haciendo también? Estamos fortaleciendo el capital físico de las compañías, en definitiva, la capacidad productiva a través de ayudas directas, de la inversión y empleo, y a través de ayudas fiscales, como también conocen. El resultado es que la formación bruta de capital en nivel de inversión de nuestro sistema productivo está siendo en estos momentos del 4 por ciento, no sólo en construcción, sino en adquisición de bienes de equipo, que está creciendo la adquisición de bienes de equipo en un 4,7 por ciento. Como saben ustedes, el objetivo nacional para el año que viene sería el 5 por ciento, y estamos en el 4,7 por ciento, muy por encima también del dato nacional.

Estamos también, como saben ustedes, intentando promover tres millones de metros cuadrados de suelo industrial a lo largo de estos años. Estamos también mejorando el Plan de infraestructuras de la sociedad de la información, llevando la banda ancha no sólo en fibra óptica, sino también en radio enlaces a todo el territorio regional. Y todo ello hace que el sector industrial en Navarra hoy por hoy esté creciendo en tasas del 2,6 por ciento, muy por encima del dato nacional y muy por encima del dato europeo, y estamos creando empleo industrial en estos momentos. Quiere decir que tenemos que estar moderadamente, no digo satisfechos, no, pero la cosa no va muy mal en términos relativos, lógicamente. El sector industrial en Navarra, como les decía, está creciendo y está creando empleo, poco pero está creando empleo. En términos relativos saben ustedes lo que supone. Esto no se está produciendo a nivel nacional y hoy por hoy tampoco se está produciendo a nivel europeo, luego da la sesión de que nuestro sector industrial tiene un tejido un poco más sólido que el resto, más capitalizado, más productivo, con más tecnología que el resto en términos comparativos, como digo.

Eso no quiere decir que no vaya a haber empresas en crisis o que no va a haber proyecto de deslocalización, en absoluto. Los va a haber, seguro que los va a haber. Por suerte, no tan intensos como en otros sitios, no tan intensos como estamos viendo en Cataluña o no tan fuertes y tan virulentos como estamos viendo, por ejemplo, en Izar. Hoy, por suerte, nuestro tejido productivo es algo más sólido y no estamos teniendo estos problemas, pero los va a haber. El Consejero hablaba de tres empresas con dificultades en estos momentos; yo creo que hay cuatro empresas medianas con dificultades: NOI, Tecal, Solano y creo que también está Nafetec. Pero si se fijan, verán que son cuatro empresas que vienen del pasado. No son empresas nuevas, sino empresas que, desgraciadamente, arrastran un montón de dificultades desde hace bastante tiempo. Se levantan, caen, se vuelven a levantar empresas con dificultades. Creo que en esto nos tenemos que centrar, en que a veces intentamos mantener de forma indefinida actividades económicas que son muy difíciles de mantener. Lo hemos hecho entre todos, todos los grupos políticos, Gobierno y todos queremos que estas empresas duren, pero no todas estas empresas tienen viabilidad.

Nos preguntaban también por qué entran estas empresas en crisis o qué estamos haciendo para evitarlo. Les decía que hay empresas que van a entrar en crisis necesariamente, porque hace cincuenta años nuestro tejido productivo tenía un 33 por ciento de agricultura, hoy es un 37 por ciento de industria. Lógicamente, en el tiempo evolucionan las cosas. Nosotros vamos condenados a per-

der industria y a mejorar en servicios. Esto es así. Dentro de cincuenta años la foto no será la misma que tenemos hoy. Por tanto, seguro que perdemos a lo largo del tiempo tejido industrial y seguro que va en favor del sector servicios, esto va a ser evidente. Lo que hace falta es no perder actividad y no perder empleo. Creo que eso es lo que estamos intentando y lo estamos haciendo generando empleo en tasas cercanas, como saben ustedes, al 2,9 o al 3 por ciento, más o menos.

Les decía que una empresa puede entrar en crisis por muchos motivos. Uno de los motivos es, evidentemente, de costes, y estamos intentando que no se produzca incremento de costes, pero, sin duda, un peso importante es el coste laboral. Estamos creciendo hoy por hoy en términos cercanos al 5,8 por ciento anual de incremento de coste laboral en esta economía. Esto quiere decir que tendremos que seguir trabajando con los agentes económicos y sociales para convencerles de que tienen que empezar a hablar también de la productividad dentro de sus sistemas de concertación. Seguro que sí. Vamos a intentarlo a través del Plan de empleo pero sobre todo a través del diálogo con los agentes económicos y sociales.

Vamos a tener problemas también con los costos energéticos, muy importantes en el sector industrial, sobre todo en algunas actividades del sector industrial. ¿Cómo lo podemos combatir? Sin duda, tenemos un plan energético que nos va a ayudar a ser menos dependientes de hidrocarburos o de energías fósiles, cuyos costes, desgraciadamente, van a crecer o, al menos, se espera su crecimiento. Vamos a ver si somos capaces de generar fuentes alternativas a través de un plan energético. Pueden crecer los costes financieros. Estamos intentando también, como saben ustedes, que haya una mayor competitividad en lo que es el sector financiero de Navarra. Nos pueden crecer los costes logísticos. También estamos intentando, a través de la ciudad del transporte y de la siguiente fase, mejorar los procesos logísticos y, por tanto, mejorar los costes logísticos. Nos pueden crecer las materias primas, pero también aquí estamos relativamente bien. Tengan ustedes en cuenta que el índice de precios industriales, hoy por hoy, está por debajo del índice de la inflación. Por tanto, tampoco estamos mal, estamos conteniendo de alguna forma esto. Y también nos pueden crecer los costes fiscales. También estamos intentando reducir la fiscalidad y, por tanto, que el coste fiscal no sea un problema para nuestras empresas. Por lo tanto, en lo que es incremento de costes, en todas estas líneas tenemos algo que decir y estamos trabajando en todas estas líneas.

También puede haber pérdida de productividad, como les decía. ¿Qué estamos intentando hacer con carácter general? Pues paliar esta pér-

dida de productividad, entre otras cosas, mejorando el capital físico y el capital tecnológico. Como les decía, estamos intentando mantener en la reserva especial por inversiones todas las ayudas en I+D+I del Plan tecnológico para intentar que no haya una pérdida de productividad del tejido económico y de las empresas.

Puede ser que las empresas vayan a una pérdida de mercado o de producto. También estamos intentando trabajar en eso a través del Plan de internacionalización y a través de que los centros tecnológicos nos ayuden a crear productos. Es el caso, por ejemplo, como saben ustedes, del laboratorio del Ebro, donde estamos intentando avanzar más en cuartas y quintas gamas con objeto de crear productos nuevos y estar presentes en los mercados.

Los problemas, también, que pueden tener las empresas para entrar en crisis de solvencia y liquidez ya les he dicho como los pensamos atajar o los estamos intentando combatir: sociedades de garantía recíproca, capital riesgo, etcétera, instrumentos financieros.

Y puede ocurrir también que haya una pérdida de objeto social, entre otras cosas, por sucesión familiar. También hemos intentado corregirlo haciendo que en las sucesiones de empresa no sea el coste fiscal un coste más que sufrir. Por tanto, también estamos en esos procesos.

Como les decía, estamos intentando atajar todos estos procesos. Como ven, los problemas que estamos teniendo ahora son problemas viejos, pero aun así va a haber más. ¿Cómo pensamos actuar en el caso de que se produzcan más situaciones? En primer lugar, a través del área de empresas en crisis del Departamento de Industria. Ahí es donde se analiza la viabilidad de los proyectos, donde se ve si los proyectos, si estas empresas tienen viabilidad futura. ¿Y luego cómo lo hacemos? Si tienen viabilidad, a través de Nafinco, intentamos darles músculo financiero otra vez intentando rescatar la compañía a través de avales, a través de lo que podamos para darles músculo y que puedan continuar su actividad. En caso de que no se pueda, ¿qué es lo que intentamos hacer? Crear antenas de empleo. Básicamente, si no podemos mantener la actividad con la empresa anterior y con la ayuda del Gobierno y de los agentes sociales, por supuesto, intentamos crear antenas de empleo para poder recolocar ese empleo que se ha perdido generando nuevas actividades. En definitiva, lo que intentamos es que no se produzca la situación, pero si se produce creo que tenemos algún mecanismo que nos ha funcionado bien hasta ahora y que confiamos en que lo podamos hacer en el futuro.

Poco más quiero decir. Simplemente, que también estamos, lógicamente, pensando en qué otros

instrumentos puede haber de esta naturaleza y que otras recetas nos pueden venir ahora de la nueva política económica que establezca Madrid. Vamos a ver si en materia de política industrial y en materia de política económica también tiene recetas nuevas e instrumentos nuevos que podamos adaptar a esta región. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Gracias, señor Consejero. Tiene la palabra el portavoz de Izquierda Unida, señor Nuin Moreno.*

SR. NUIN MORENO: *Muchas gracias, señor Presidente. En relación con NOI yo creo que se da una situación un tanto curiosa, porque tanto el Consejero como el Director General de Sodena son contundentes, y además porque tienen sobrados datos para serlo, a la hora de calificar el comportamiento del socio tecnológico. El Consejero ha venido a decir que el señor Nordhoff ha buscado el beneficio, pero lo ha buscado de una forma ilegítima, saltando por encima de los intereses —ha venido a decir— legítimos de trabajadores, de otros accionistas, de proveedores, etcétera. Y en términos parecidos, si no más duros, se mostró el Director General de Sodena respecto al socio tecnológico. Lo que sucede es que este socio tecnológico lo había elegido el propio Gobierno de Navarra, lo había elegido Sodena.*

A nosotros nos importa mucho más qué va a pasar a partir de ahora, pero hay algunos datos que no indican, a nuestro juicio, que se haya hecho un trabajo demasiado serio a la hora de elegir el socio tecnológico, por mucho que se diga que era el segundo productor mundial de palas o lo que se quiera. Datos como, por ejemplo, cuando queremos comprar el 51 por ciento que NOI Ibérica tiene en NOI Navarra, es cuando nos enteramos de que los derechos tecnológicos que posee no los puede transmitir, no los tiene en exclusiva y no los puede transmitir. Eso no lo sabíamos antes, nos enteramos cuando lo queremos comprar. Es decir, ¿qué sabíamos realmente sobre lo que aportaba? ¿Qué información, con detalle y a fondo sabíamos sobre lo que realmente estaba aportando este señor y esta empresa en el proyecto en el cual Sodena se embarca?

Nosotros hicimos una valoración, que la seguimos manteniendo: creemos que Sodena fracasó a la hora de elegir el socio tecnológico y que no fue muy diligente o muy lista a esa hora. Pero, en cualquier caso, eso está amortizado porque los hechos son los hechos: no ha funcionado y ahora no hay tecnología y no hay producto.

Se nos dice por parte del Consejero de Industria que el objetivo primero es mantener la actividad, y con la actividad el empleo, y el segundo objetivo sería mantener el empleo si no se puede mantener la actividad; y que para eso se está rea-

lizando ya una serie de actuaciones y de contactos con empresas del sector. Pero, claro, aquí también hay un problema y es el problema del propio proceso que, al final, el Consejero ha comentado, el proceso de la quiebra, que tiene su propia evolución y su propio curso: se puede acabar en subasta y se juega con unos plazos. Y ya que hay un objetivo prioritario y otro secundario, yo no voy a pedir que se nos diga con detalle qué gestiones se están haciendo, pero sí al menos con qué plazos trabaja este Gobierno para poder conseguir uno o, si no, ir al otro, en qué plazos se puede decantar por la propia evolución de los acontecimientos y de los hechos la situación.

También hay otra cuestión sobre la cual nos interesaría que se posicionara el Gobierno, al respecto de un comentario que ha hecho el Consejero de Economía y Hacienda, señor Iribarren, cuando ha hablado de mejorar la estructura de costes de las empresas y ha hablado de los costes energéticos. Aquí también se está elaborando o habrá que elaborar un nuevo plan energético de Navarra y esto tiene que ver con NOI, porque hasta ahora, por lo que nosotros sabemos públicamente, la única propuesta pública a través de una empresa —en este caso de M. Torres— que se ha hecho ha venido vinculada un poco al modelo valenciano, que es la instalación de una empresa de producción de palas vinculada a instalación de parques eólicos en la Comunidad Valenciana. El Gobierno abre un concurso o llega a un acuerdo con un socio tecnológico determinado y también condiciona la instalación o une la instalación de esa actividad con la concesión también de parques eólicos. Pero en Navarra hay una moratoria en relación a esta cuestión, y el Grupo Parlamentario Izquierda Unida de Navarra queremos saber si, en el marco de una posible solución a la crisis de NOI y en el marco de elaboración de un nuevo plan energético para Navarra, el Gobierno está valorando o no la posibilidad de levantar esa moratoria. Nosotros queremos saber cuál es la posición del Gobierno. No estoy adelantando ni diciendo cuál sería nuestra posición al respecto, pero sí creemos que, si es posible, tenemos o podemos saber cuál es la posición del Gobierno en relación con esta cuestión.

A parte de la voluntad de mantener la actividad y el empleo y, si no, el empleo, pocos detalles se han podido dar por parte del Gobierno, y en parte lo entendemos porque las gestiones tienen que llevar su nivel de trabajo discreto. En cualquier caso, estas cuestiones las queríamos plantear y se las planteamos al Gobierno.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Gracias, señor Nuin. Tiene la palabra la portavoz del grupo socialista, Elena Torres.*

SRA. TORRES MIRANDA: *Gracias, Presidente. Agradecemos la comparecencia de los Consejeros y la información que nos han solicitado. En cuanto a la primera parte, referente a la empresa NOI Navarra, tenemos poco que añadir después de todo lo que ya se ha dicho y se ha reiterado por parte del Gobierno de Navarra, del Director de Sodena y mi grupo tanto en esa comparecencia como en ésta. La situación poco ha avanzado. Está en una situación delicada esta empresa. No sé si al final acertó Sodena en NOI, por lo resultados parece que no, pero, en cualquier caso, lo que hay que hacer ahora es pensar en el futuro. Tenemos esta situación y hay que solventarla de la mejor manera posible. Y digo que la situación es delicada porque parece que estamos en un callejón sin salida, porque aunque queremos mantener la actividad empresarial en la zona, que es el primer objetivo, al final, si no hay tecnología ni empresa, difícilmente se puede conseguir el primer objetivo. En cualquier caso, animo al Gobierno a que vaya encaminado todo su trabajo y todo su esfuerzo en conseguir este primer objetivo, porque para mi grupo, y creo que para todos, es muy importante tener esta actividad empresarial vinculada a este sector estratégico como es el sector eólico. Por lo tanto, todos los esfuerzos serán pequeños para conseguir este objetivo que es primordial y esencial, vinculado, claro que sí, a mantener los puestos de trabajo, que nos preocupan a todos, y que en este momento yo creo que también se va a ir en ese sentido. Por lo tanto, animo al Gobierno a que trabaje para conseguir este objetivo. Al parecer, la situación es muy delicada y no sé si al final va a ser posible, pero que todos los esfuerzos y todo el trabajo sea poco para poder llegar a ello, porque es un importante elemento de desarrollo de nuestra Comunidad.*

En cuanto a la segunda parte, la verdad es que entre las dos intervenciones de los Consejeros me ha parecido que hay una contradicción o, más bien, disfunción, porque mientras el Consejero de Industria parece que no veía la posibilidad de riesgo o posibles empresas que puedan entrar en crisis en nuestra Comunidad, el Consejero de Economía ha hecho bastante hincapié en que se van a dar procesos de deslocalización y que van a aparecer empresas en crisis. Creo que con el ánimo constructivo de mi grupo y de colaboración en ese sentido con el Gobierno de Navarra para evitar en lo posible deslocalizaciones y, desde luego, crisis de empresas que pueden estar haciendo un gran trabajo, esfuerzo y generación de empleo en nuestra Comunidad, como dije en mi intervención del Pleno, me gustaría que se extremaran los controles a la hora de hacer inyecciones de dinero público en diferentes situaciones, porque nos estamos encontrando con que hay que diferenciar entre aquellos empresarios y emprendedores que son los

que de verdad generan empleo y riqueza en nuestra Comunidad, que son los que hemos apoyado y apoyaremos desde mi grupo y creo que desde todos, y los individuos especuladores y estafadores, que son los que, desde luego, merecen todo el rechazo y son los que no generan ningún tipo de riqueza, sino que llevan a que muchas de estas empresas, aprovechando este nivel económico de nuestra Comunidad, acaben generando crisis en muchas de ellas. Por lo tanto, aunque poco se ha dicho de ello, que se extremen todas las medidas, controles que sean eficaces para evitar estas situaciones que se están dando en nuestra Comunidad y que, desde luego, es importante a nuestro juicio.

Decía también que se estaba generando empleo y no dudamos de ello, pero mi pregunta es si estamos generando empleo de calidad o, por el contrario, están aumentando los niveles de precariedad en el empleo. Empleo sí, el empleo crece, pero ¿este empleo es de calidad? Quisiera también que se encauzara la labor del Gobierno de Navarra en que a la vez de crear empleo, que éste sea empleo sostenible y que este empleo sea de calidad, sobre todo para este futuro que tenemos en Navarra, que son nuestros jóvenes, que no participan de la idea de un empleo en estos momentos de calidad y estabilidad.

No tengo más que añadir, sino seguir animando al Gobierno de Navarra a evitar en lo posible que estas situaciones de empresas en crisis resten competitividad y productividad a nuestras empresas y, desde luego, a conseguir el objetivo de mantener la actividad empresarial ligada al sector eólico en la planta de Tudela.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Gracias, señora Torres. Tiene la palabra el portavoz de UPN, señor Rapún.*

SR. RAPÚN LEÓN: *Gracias, señor Presidente y enhorabuena por su elección. Quiero saludar también a los dos Consejeros del Gobierno de Navarra, al de Industria y al de Economía y Hacienda.*

Por parte de nuestro grupo, si ya teníamos claro con respecto al tema de NOI en Tudela cuál era la actuación y la posición que el Gobierno había mantenido a través de Sodena en el momento de la crisis de esta empresa, hoy todavía lo tenemos muchísimo más claro. Por consiguiente poco voy a añadir a lo que ya dijimos cuando el señor Aracama hizo su intervención, cuando previamente tuvimos también a los propios trabajadores, al Comité de Empresa de los propios trabajadores, posteriormente la intervención que el Consejero tuvo en el Pleno del jueves pasado y ahora esta nueva intervención de ambos Consejeros.

Estamos sumamente interesados y preocupados, sobre todo, porque la planta de NOI en Tudela

pueda tener continuidad dentro de lo que es su propia actividad como fabricante de palas para aerogeneradores, por esa misma razón nos alegramos y congratulamos de que haya alguna empresa del mismo sector que, como bien ha indicado el propio Consejero, ya muestra una disposición favorable. Esta sería la solución ideal, evidentemente, sobre todo teniendo en cuenta la reiterada, pero no por ello menos cierta, afirmación de que Navarra tiene en el sector de las energías limpias una destacada posición y que, evidentemente, conviene mantener. Y, en el caso de que esto no fuera posible, que la misma plantilla de trabajadores y las mismas instalaciones se pudieran emplear a través de otra empresa, aunque de todos es conocido que se dedica al poliéster, en este caso, ISN, y reiteradamente algún portavoz de otro grupo ha manifestado que tampoco le gustaría esta solución.

Así pues, esperamos que NOI tenga solución de una forma o de otra, con la antena de empleo en el caso de que no se pueda dedicar a la producción de palas. Y lo que está claro es que en todo momento la posición del Gobierno a través de Sodena o del Gobierno en sí ha sido la de intentar buscar solución, soluciones concretas a problemas o situaciones de crisis concretas de diversas empresas. Contrasta, por ejemplo, la dinámica que el propio Gobierno ha tenido con otras dos empresas, como ya se ha comentado, Tecal o Solano, donde, como ya se ha manifestado, sí que hay empresas, sí que hay producto y sí que hay tecnología, se puede salvar y de hecho se está salvando, contrasta, digo, con la situación de NOI, situación que no es generada ni por Sodena ni por el propio Gobierno, sino por un socio, el señor Nordhoff, que al final es lo que parecía que no era o que tenía mayores responsabilidades o mayor seriedad en sus planteamientos. En definitiva, en esta misma dinámica de buscar soluciones, estamos seguros de que NOI también se va a salvar, sobre porque es una empresa importante para la Ribera y, sobre todo, porque es una empresa importante para un sector que, como digo, sigue siendo puntero y seguirá siendo puntero para nuestra industria.

En lo que respecta a la segunda parte, la intervención del señor Iribarren, simplemente concluiré diciendo que nos da la impresión de que la economía navarra en estos momentos tiene una situación saludable, pero que no por ello vamos a dejar de estar en prevención, prevención frente a posibles problemas de deslocalización, frente a posibles problemas de aumento de coste, etcétera. Sí que me gustaría recalcar una noticia que sale hoy, creo, en la prensa, cuando se está hablando de la tasa de desempleo del mes pasado, de septiembre, Navarra sigue bajando mientras que el resto de comunidades –hay excepciones, evidentemente, pero son las menos– ha ido sigue aumentando su tasa de desempleo. Y más todavía, cuando sabe-

mos que los índices de crecimiento de lo que es la producción industrial en Navarra está en ese 2,6 por ciento anual que, evidentemente, sigue estando por encima de lo que es la producción industrial en España y en Europa. Por consiguiente, situación saludable pero no por ello entiendo que debamos bajar la guardia y por eso, digo, esta situación de prevención para que el sector industrial en Navarra siga siendo puntero, siga teniendo músculo, fuerza y que, en todo caso, Navarra siga teniendo un sector cuya actividad laboral pueda mantener. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Gracias, señor Rapiún. Tiene la palabra el portavoz de Aralar, señor Jiménez Hervás.*

SR. JIMÉNEZ HERVAS: *Arratsalde on guztioi. Me gustaría aprovechar, ya que estamos volviendo a discutir de este tema, para centrarme en dos o tres aspectos que me parecen importantes. Al final, el tema de NOI yo creo que por todas las partes está centrándose fundamentalmente en lo que tiene que ver en cuanto a la situación en que se encuentra y las posibilidades de desarrollo futuro en el tema tecnológico y la capacidad o no para avanzar en el desarrollo tecnológico, o la capacidad o no de poder adquirir la tecnología que en su momento estaba desarrollando NOI. Quizá yo no tengo una visión completa del asunto y si es posible que el señor Consejero me corrija y me aclare, bien, y si es que coincidimos, pues mejor todavía. Porque sorprende que NOI, que sí tenía una tecnología de primer orden mundial cuando entramos hace dos años y medio, en concreto con la pala 34, de repente, sin una razón justificada..., y ya sé que NOI matriz ha tenido sus ventas, sus vueltas a comprar, etcétera, eso ya nos lo contó el señor Aracama, pero en cualquier caso sorprende que..., y a mí al menos automáticamente me viene una pregunta a la cabeza y es: NOI matriz, NOI Alemania, ¿ha renunciado a la tecnología? Es decir, ¿no solamente lo que estamos padeciendo aquí en Tudela es derivado de una renuncia mundial de NOI a desarrollar la tecnología estando en una situación punta en el mercado?, porque cuando menos es sorprendente. Y luego también hay otro elemento relacionado directamente que no terminamos, por lo menos nosotros, de clarificar totalmente, es decir, la tecnología que estaba desarrollando NOI y que le permitía estar en primera línea de mercado mundial nunca ha sido una tecnología propia, todos sabemos que era una tecnología que estaba aprovechándose de una empresa alemana y que la explotaba en condiciones de no exclusividad. Es cierto que NOI no podía vender esa tecnología, en este caso a Sodena sí nos quedábamos con NOI Tudela, pero no es menos cierto, creo, que los propietarios originales holandeses sí estaban dispuestos a posibilitar que NOI Tudela la explotase en las mismas condiciones de no exclusi-*

vidad. La pregunta sería si estábamos en condiciones de desarrollar, buscar socios tecnológicos que permitiesen trabajar en el desarrollo de nuevas alternativas, sea la pala 38 o sean las nuevas que se están introduciendo en este momento en el mercado. Porque me parece que comprar la tecnología no podíamos, pero usarla en las mismas condiciones de no exclusividad creo que sí. Y es cierto que si NOI Alemania no quiere desarrollar tecnológicamente, la pregunta sería: ¿podíamos buscar nosotros socios tecnológicos para desarrollar las palas nosotros mismos? Ésa es una pregunta que creo que, dado el cariz y hacia dónde se está enfocando este conflicto, es bastante interesante.

Nosotros también creemos que no solamente se trata de resolver un tema de primer orden, como es el de las personas afectadas, los puestos de trabajo y lo que hay detrás de cada uno de ellos, sino que, además, debería haber un objetivo que tendría que ser el que nos marca el Gobierno, en primer lugar, y nos marcamos todos de que además eso se siga manteniendo en el sector de producción en el que estábamos, que todos coincidimos en que es estratégico y tiene un recorrido futuro de primer orden. Es cierto que apoyaremos y estaremos, faltaría más, en cualquier solución que en ese marco se pueda dar. Ojalá se dé, y no vamos a pedir tampoco que el señor Consejero cometa la imprudencia de contarnos ahora lo que tiene por ahí, pero ojalá así sea.

Sí me gustaría que, si es posible, clarificase un poco más el tema de M. Torres por una razón, porque inicialmente siempre M. Torres ha estado dándole vueltas a este tema, si le interesa, si no le interesa, dice que sí, luego se contradice, luego él dice que sí y Sodena dice que no. Se ha hablado sobre si estaba pidiendo, en el sentido que ha planteado el señor Nuin, de Izquierda Unida, abrir la moratoria de los parques eólicos y pedía 200 megavatios, etcétera. Pero sin embargo, quizá por enredar un poco más también últimamente, muy recientemente, la semana pasada, el señor Torres afirmaba –y a nosotros nos llegó directamente ese rumor– que no estaba planteando el condicionante de abrir la moratoria, que entendía que no podía pedir eso, pero que aun y todo seguía interesado en NOI Tudela. Entonces, me gustaría saber, por clarificar simplemente en qué términos está, si está en los mismos términos que ha expresado el señor Consejero o hay algo más, por lo menos para acabar de una vez por todas, si es posible, con este elemento de confusión permanente.

Solamente hará una puntualización al portavoz de UPN: Aralar no le tiene ninguna fobia al poliéster. Ahora, no voy a cometer yo la imprudencia de decir quién me lo dijo fuera de micrófono, porque sería una imprudencia, pero es de “comprar barato para pagar nunca” pues ya nos lo

conocemos de ciertos representantes de ciertas empresas, y lo que no vamos a permitir es eso, comprar barato para pagar nunca, pues no. Si hay que hacer poliéster, ya veremos si hay que hacerlo, si es la última alternativa, pero también veremos en qué condiciones quien quiera quedarse con la planta de NOI lo tiene que hacer. De eso estamos hablando cuando hablamos de ISN, de la oferta de ISN, y no tanto de que le tengamos una fobia especial al poliéster.

También hay un tema preocupante para nosotros, que es la situación de los 73 puestos de trabajo, no de los puestos de trabajo en sí mismos, sino de las personas que hay detrás, porque el 18 de octubre acaba el tema, pero el problema es que muchos de ellos se van a encontrar sin ni siquiera el servicio de desempleo, es decir, no tienen desempleo, y, claro, lo que no pueden hacer es dejar de comer, ni ellos ni sus familias. Por lo tanto, los plazos, las alternativas concretas y personalizadas en estas situaciones son muy importantes. Es cierto, y si no queda más remedio y se crea una antena de empleo, lógicamente, también los trabajadores cada uno de ellos individualmente terminará por optar, ante la falta de alternativa, por esa antena de empleo; pero no nos olvidemos, no nos vamos a engañar, el puesto de trabajo de esa antena de empleo que se le dé a uno de NOI no se le da a uno que estaba en el paro. No creamos 73 puestos de trabajo de la nada, porque si podemos crearlos los tendríamos que crear aunque no existiese lo de NOI. Por lo tanto, los 73 puestos de trabajo que les demos a los de NOI se los dejamos de dar a los que están en la lista del desempleo. Es cierto que una situación de este tipo hay que atenderla y, si no hubiera más remedio, todos ellos y ellas estarán encantadas de acogerse, pero ésa es la realidad de una antena de empleo, porque parece que una antena de empleo es una varita mágica con la que damos en no sé dónde y le decimos a la asociación de comerciantes de Tudela o al Ayuntamiento de Tudela y los crea de la nada. No, pues seguramente habrá que buscarlos y habrá que sacarlos de otros que podrían optar a los mismos.

Para terminar un solo tema, es decir, al final, todos admitimos que en la política que desarrolla Sodena –admitirlo no quiere decir compartir esa política–, como se nos ha encargado de decir ya desde que estamos discutiendo este tema, es capital riesgo, y como riesgo pues los riesgos son los riesgos, pero este pellizco ¿en cuánto nos va a salir? Ya sabemos cuánto pagamos, pero derivado de esta quiebra, derivado de las actuaciones judiciales, derivado de los avales solidarios, derivado de tener el 40 por ciento de las deudas acumuladas, este pellizco ¿por cuánto nos va a salir?

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Gracias, señor Jiménez. Tiene la palabra el portavoz del CDN, el señor Pérez-Nievas.*

SR. PÉREZ-NIEVAS LÓPEZ DE GOICOECHEA: *Muchas gracias, señor Presidente. Enhorabuena por el nombramiento. Gracias a la exposición de los Consejeros, porque yo creo que es un tema este de NOI Navarra del que todos tenemos absolutamente toda la información para poder emitir un juicio, y por el tono de las intervenciones de los portavoces de los grupos de la oposición, ciertamente, yo creo que hay satisfacción en cuanto a la información recibida y claridad en cuanto a la situación.*

En la valoración que tiene que hacer Convergencia, coincide, lógicamente, con lo expuesto aquí en su momento. No era la sensación que teníamos al principio, cuando no teníamos más que la versión del sindicato. Pero es cierto que, desde luego, el señor Aracama y los señores Consejeros de Industria y de Economía y Hacienda, tanto en el Pleno del otro día como hoy, dejan clara cuál es la situación. Y, desde luego, yo creo que algunos puntos interesa resaltar. La responsabilidad de Sodena, en este caso... y también del otro socio que queda y que nunca se menciona, que es Inmetusa, el señor Víctor San Miguel, que vivió en sus propias carnes una situación absolutamente desagradable con el famosísimo ya señor Nordhoff, y que tiene, por otra parte, y conviene decirlo, el reconocimiento de todos los trabajadores de la planta de Tudela por sus intensas gestiones en cuanto a solucionar el conflicto de la empresa. Hay que recordar que este mismo señor, Víctor San Miguel, de Inmetusa, solucionó una quiebra anterior de la matriz holandesa que tenía la famosa licencia tecnológica para fabricar palas, con lo cual siempre ha intentado por todos los medios tratar de sacar adelante una empresa en la cual había comprometido el patrimonio. Y, por lo tanto, quiero dejar claro que tanto Sodena, que ha ido de la mano con Inmetusa en todo este tema, y que Inmetusa reconoce que ha hecho absolutamente todos los esfuerzos por sacar adelante la empresa, pues no tiene ninguna responsabilidad. La tiene –y es una realidad yo creo que para todo el mundo está claro porque hasta el propio sindicato la tiene– este socio que tenía unos derechos tecnológicos, que no era un socio tecnológico, era un socio financiero con unos derechos tecnológicos adquiridos y que no ha hecho absolutamente nada por un desarrollo tecnológico de las famosísimas palas 34, que ya tenemos también todos claro, pues somos ya casi expertos en la materia, que no valen, que son unas palas superadas en el mercado y que, lógicamente, con eso no se puede trabajar. Como no hay otra cosa porque no se ha investigado ni se ha hecho innovación y desarrollo de lo que tenían, pues en este momento tenemos la

situación que tenemos, que no hay ni un solo pedido de palas en la empresa de Tudela y que con lo que hay, o viene alguien con capacidad tecnológica para estar un tiempo investigando y desarrollando una nueva pala que funcione, o desde luego ahí no puede ir nadie del Gobierno de Navarra, a nosotros no nos parece oportuno en ningún momento que se haga cargo de una planta porque no tenemos capacidad de desarrollar algo de lo que carecemos en este momento, que es la parte tecnológica. El socio que debía haberlo hecho no lo ha hecho y Sodena, que estaba ahí para apoyar económicamente a ese socio, no ha encontrado por parte del mismo ningún interés en desarrollarlo. Por tanto, la situación es la que es: hemos tenido una quiebra en el juzgado y una actuación y un comportamiento del supuesto socio tecnológico, que no lo era, absolutamente –y lo digo con las letras claras– despreciable y en absoluto digno en este asunto.

Por lo tanto, ésa es una realidad. Otra que yo creo que también quedó meridianamente clara, por lo menos para nosotros y yo creo que para todo el mundo, es que no existe una trama de Sodena, EHN Comunidad Valenciana, planta LM. Se explicó, yo creo que con bastante claridad, el señor Director de Sodena en su momento, en la segunda parte de su exposición, yo creo que –repito– con bastante claridad y contundencia, sobre cuál era esa realidad, ese juego o esa cuestión económica. Lo mismo que reconoce el señor Torres, evidentemente, que ha puesto sobre la mesa cuál es la situación actual en este mundo y cómo al que se le adjudica un parque, lógicamente, mediante un concurso y con garantías legales, al final, también se le puede exigir mediante unas condiciones que instale o que llegue a acuerdos o que se pueda instalar una planta de palas o de lo que tenga relación con esa materia. Por lo tanto, ésa es una realidad del mercado que la pone –repito– sobre la mesa el señor Torres y que parece ser que es lo que ha funcionado en Valencia. Si tiene EHN para desarrollar no sé cuántos parques con no sé cuántos megavatios, al final hay alguien al que le interesa estar allí y se instala, y ésta es LM, que en este momento es la única empresa del mundo –eso también ha quedado claro– que fabrica palas para el mercado libre. Por lo tanto, está en una situación de monopolio y es cierto que de ahí la importancia de que se mantenga la planta de Tudela, por lo menos para que haya un competidor y en ese sentido se beneficiarán las empresas en las que puede participar Sodena y todas las demás y, por lo tanto, parece que mercado podría haber.

Otra cuestión que queda para nosotros clara es que echar la culpa al Gobierno, a Sodena, de que no buscó un socio conveniente, repito que a mí me quedó claro que era el único que había. No sé

cuántos socios nos relató y nos enumeró el señor Aracama que habían quebrado desde que se empezó a hablar con ellos, yo creo que prácticamente todo el mundo. Ahora no había más que dos y el penúltimo ha quebrado: no queda más que uno. Ciertamente, la situación es que tampoco es que hubiera en el panorama mundial veinticinco mil socios para elegir y el Gobierno de Navarra ha elegido al peor de todos, sino que yo creo que no había ninguno otro. Eso debe quedar meridianamente claro. De hecho ahora hay gran dificultad en encontrar un socio tecnológico para poner en marcha esa sociedad.

En cuanto a la quiebra, yo creo que ahora la nueva legislación mercantil tiende a tratar de solucionar los problemas de las empresas y darles viabilidad, más que a aborcarlas a la liquidación definitiva. Por lo tanto, si hubiera alguien –que ojalá aparezca– que pudiera hacerse cargo junto con, en el primer momento por lo menos, la ayuda del Gobierno de Navarra, desde luego, está claro que en los mecanismos concursales que están actualmente en vigor permitirían que se pudiera levantar esa quiebra, llegar a convenios y funcionar un tiempo. Está claro que en un principio con dificultades, pero podría tener una solución. Ahora, esto lo marca el mercado y, desde luego, el Gobierno de Navarra no puede ser el que asuma esa obligación por sí solo porque, como ha explicado de manera clarísima el señor Consejero, no estamos ante una empresa con pedidos como es la fábrica del calzado Tecal, sino que es una situación absolutamente distinta.

En cuanto a M. Torres, como ya dijimos en el Pleno, nosotros hemos tenido también la voluntad de hablar con todo el mundo y hablamos con este empresario al cual públicamente yo, desde luego, sí creo que debe hacerse un reconocimiento por lo que supone su trayectoria en cuanto a la innovación y desarrollo de tecnología en esta Comunidad. Él mismo ha dicho una frase que nos comentó a nosotros hace pocas fechas, que la situación industrial de Navarra y su empresa, por ejemplo, que es absolutamente tecnológica, sólo puede darse en esta Comunidad Foral. Dice él que está convencido de que no puede existir en ninguna otra Comunidad de España por la singularidad que tiene, la capacidad y la preparación que tienen los trabajadores y los ingenieros que él tiene. Yo creo que se lo dijimos al ver que su oferta es equivocada, porque no puede estar, y lo ha reconocido públicamente y se puede decir que exige los 200 megavatios. Yo creo que esa fórmula es un error, porque la adjudicación no puede hacerse a dedo. Hemos estado discutiendo ahora en la famosa ley las elecciones a dedo de secretario, etcétera, no puede hacerse a dedo en esta Comunidad ni en ninguna otra, en el sistema democrático prácticamente nada. También dijo un empresario con el

cual hablamos que si esa oferta se la dan él también es capaz de sacar a flote NOI Navarra. Si al final le van a hacer 200 megavatios, traducido en dinero debe de ser un dineral. A lo mejor habría que plantearse, sabiendo que eso se va a dar, cualquier empresario ponerse y sacarla a flote. Es decir, con esa condición y con esa adjudicación a dedo, es fácil que cualquier empresario que tenga un mínimo conocimiento del sector también se apuntaría. Por lo tanto, creo que esa oferta es errónea, pero, en todo caso, clarísimo debe quedar el reconocimiento a una empresa poco conocida, a lo mejor, pero con una trayectoria industrial y de innovación tecnológica absolutamente asombrosa.

Dejado claro, pues, que el tema de NOI Navarra ahí está, lo que esperamos y lo que todos queremos, porque, además, se nos ha explicado por parte del señor Aracama en su momento y por parte de los Consejeros hoy, que parece ser necesario que el sector tenga en Navarra una parte en lo que son las palas, que pueda haber mayor competencia, a mí se me ocurre, no sé si es mucho aventurar, pero en todo lo que hemos oído hablar, parece que hay alguna posibilidad, y yo lo dejo sólo sobre la mesa. Porque éste nos dice: EHN me participa Sodena, queda claro que no tiene ninguna trama, pero, bueno, tenía ya con LM, la famosa planta de Valencia, la mitad de la producción, pues no hace falta ser muy listo para saber que queda la otra mitad. ¿Hasta qué punto con esa otra mitad, de alguna manera, el Gobierno de Navarra por su participación dentro de EHN con Sodena puede tratar de buscar fórmulas de comprometer o de inducir a la compra o a la garantía de las palas que se puedan producir en NOI?, y me parece que estoy elucubrando demasiado. Pero, bueno, puede ser una oportunidad. No sé, se me ocurre en este momento y creo que hay que agotar las posibilidades, cosa que no dudo en absoluto que se esté haciendo en este momento.

Por lo tanto, hay que dejar en el buen hacer del Consejero de Industria, en este caso, y del de Economía las labores de poder sacar adelante la empresa de Tudela, que me consta que se van a hacer. Como para todos los anteriores portavoces, la antena de empleo, que es un mal menor en todo caso y yo creo que ni siquiera un mal, debería ser la última solución, así me consta que se está haciendo, quiero dejar esa prudencia que ha pedido el señor Consejero para que se trate de llevar a buen puerto las negociaciones.

Luego también es imprescindible hacer una valoración sobre el otro punto planteada por el Partido Socialista, la situación del sector empresarial e industrial no hay más que reconocer que es buena. El Consejero es más precavido, que hace bien, pero yo diría que es muy buena la situación del contexto general. Navarra y todos los indica-

dores de todo el mundo nos van repitiendo machaconamente que estamos en una situación francamente buena y, por desgracia, machaconamente una y otra vez se trata de crear la opinión de que la situación no es así y debemos estar temerosos y temblorosos de que va a haber aquí una hecatombe y que estamos viviendo una burbuja económica o industrial que, desde luego, no lo es en absoluto. La empresa fundamental que podía hacernos dudar acaba de invertir no sé cuántos miles de millones en iniciar un apartado para pintar los coches de la Volkswagen, con lo cual se van a invertir no sé cuántos millones de euros. Es lógico pensar que tiene previsto continuar durante muchísimos años para amortizar esa inversión, con lo cual tenemos un colchón en esta Comunidad por el buen hacer de este Gobierno actual y de los anteriores francamente bueno. Entonces yo creo que tratar siempre de buscar la parte negativa es crear una alarma donde no está. Es como si yo digo ahora que dentro de los próximos años en Navarra van a morir miles de navarros. Eso es una realidad evidente, pero, planteada así, ¿tiene alguna duda? No, lo normal. ¿Cerrarán empresas? Pues, lógicamente, cerrarán empresas. ¿Se crearán puestos de trabajo? Seguro que sí. Si no hay ninguna duda. Pero, al final, la absorción del mercado que se crea y las medidas que el señor Consejero nos plantea sobre la mesa hacen que seamos optimistas. Repito que él, además, es menos de lo que debiera y yo creo que tenemos que ser más optimistas. La situación es buena y hay que decirlo con claridad. Cuando no sea así, habrá que decirlo exactamente igual. Pero crear alarma y empezar a generar la opinión contraria a cualquier otro observador objetivo desde fuera me parece que está fuera de todo lugar.

Por lo tanto, que se continúe con esta tónica que ha sido francamente positiva y se traslade a los Presupuestos de Navarra, donde se hará un ejercicio de responsabilidad por parte de los grupos que gobiernan y que se mantenga la misma tónica, que, desde luego, para Convergencia es más que positiva.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): Muchas gracias, señor Pérez-Nievas. Tiene la palabra el portavoz de Eusko Alkartasuna, señora Santesteban.

SRA. SANTESTEBAN GUEL BENZU: Gracias. Quiero agradecer a los señores Consejeros la información que han dado y constatar que, desde luego, la empresa en la que nos metimos con NOI, lamentablemente, ha sido una especie de pesadilla, por lo menos en lo que supone el pasado. Lo que podamos hacer en el futuro será pues instar al Gobierno, como no podía ser de otra manera, a que busque todas esas posibilidades, las que el Gobierno conoce, las que elucubraba el señor

Pérez-Nievas y todas cuantas sean posible para que mantengamos el sector eólico, la importancia que el sector eólico tiene en Navarra. Y, sobre todo, una cosa, se ha estado vengando hablar de la gran cualificación profesional que tenían los trabajadores, también me parece que es importante que, al final, conseguir unos trabajadores con una gran cualificación profesional en un sector emergente también me parece que es importante que pueda intensificarse los esfuerzos para que el mantenimiento de los puestos de trabajo sea precisamente en el sector eólico.

Con respecto a la situación de los trabajadores, desde luego, sí que hay ahí un compromiso que, independientemente del mantenimiento de los puestos de trabajo, habrá que llegar al día 18 buscando alguna solución. No sé si habrá que buscar medidas excepcionales, pero sí que es cierto que esos 73 trabajadores son víctimas, de alguna manera, de la propia situación, del socio señor Nordhoff, de quien sea, pero al final se han visto abocados a estar en una situación que para ellos sí que tiene un plazo, es el día 18 de octubre.

En cuanto a lo que ha dicho el señor Consejero sobre el futuro del desarrollo industrial en Navarra, me parece que ha sido optimista, pero yo me alegro porque si él que tiene mucho conocimiento es optimista, será porque es realista y sencillamente no hace más que trasladarnos que hay unas buenas expectativas respecto a cómo va a seguir el tejido industrial en Navarra. Solamente quiero que cuando se piense en Navarra, en su desarrollo industrial, no se piense en una zona de Pamplona y su comarca y afiance que todo el desarrollo industrial de Navarra sea un polígono en la Ribera, Pamplona y su área de influencia, sino que se tenga en cuenta la posibilidad de que la zona periférica de Navarra también necesita tener polígonos industriales, unas carreteras que posibiliten la salida a esos polígonos industriales; sencillamente que cuando se piensa en el desarrollo se piense en un desarrollo equilibrado y sostenible para todas las zonas de Navarra. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): Gracias, señora Santesteban. Tiene la palabra el portavoz del Grupo Mixto, el señor Etxegarai.

SR. ETXEGARAI ANDUEZA: Gracias, señor Presidente. Le felicito por su reciente, y tan reciente, nombramiento. Quiero saludar a los Consejeros señores Iribarren y Armendáriz, agradecer su presencia ante esta Comisión y también agradecer la información que nos van dando continuamente sobre este tema. Después de haberles escuchado varias veces y haber escuchado a todos los portavoces y reconociendo mi desconocimiento de Tudela y de la empresa NOI, creo que estamos ante un problema puntual al que habrá que buscarle una solución puntual. Lógicamente, preocupado por la

situación de los trabajadores, esperamos que se vayan solucionando estos problemas y se busque la manera de salir de esta situación. Cierto es que hoy se nos han dado unos datos importantes y, por lo tanto, animamos al Gobierno a que siga con la línea anunciada hoy por el bien de nuestra Comunidad y, si es así, nos tendrán con ustedes. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Gracias, señor Etxegarai. Tiene la palabra el señor Consejero.*

SR. CONSEJERO DE ECONOMÍA Y HACIENDA (Sr. Iribarren Fentanes): *Si no le importa, señor Presidente, intervendré yo primero porque creo que las preguntas hacia mí han sido más breves.*

Quiero agradecer a todos los grupos el apoyo y la preocupación que están demostrando por ayudar al Gobierno en solventar estas situaciones y en la búsqueda de soluciones. A algunos grupos les quiero agradecer no sólo su actitud presente, sino también la pasada. Algunos de los procesos de crisis que estamos viviendo han sido conocidos por algunos de los grupos de la Cámara, en concreto por los grupos que sustentan al Gobierno y también el principal grupo de la oposición, y nos han dado apoyo y nos ha servido eso, de momento, en bastante para solventar algunas situaciones de crisis.

En cualquiera de los casos, quiero comentarle a la portavoz de Eusko Alkartasuna que, efectivamente, nuestra preocupación no es sólo por Pamplona. Nuestra preocupación está siendo creo que en todas las zonas. Creo que una buena solución o una buena medida va a ser la mejora de vías de comunicación que estamos teniendo en el norte de Navarra. También otra buena medida probablemente vaya a ser el plan de infraestructuras de comunicación en materia de telecomunicaciones, que va dirigido casi expresamente a las zonas de montaña en Navarra y que nos va a permitir mejorar las actividades empresariales, industriales o no, de todas las zonas del norte de Navarra. También quiero comentarle sobre los viveros de Lesaka que hicimos hace poco con Cederna-Garalur; comentarle nuestra posición en Aceralia; comentarle los polígonos de Lesaka, de Erro, de Salazar; comentarle también nuestra participación en Etxalar. A través de Sodena creo que estamos intentando hacer un tejido territorialmente equilibrado.

En relación con mi posible error al decir que yo creo que va a haber empresas en crisis y el Consejero ha dicho que no, indudablemente nos estamos refiriendo a distinto plazo de tiempo. No vemos en este horizonte, a corte plazo, grandes problemas en crisis empresariales. De verdad, tenemos cuatro –creo que las he citado yo en mi

intervención– empresas y éstas son las que estamos valorando en estos momentos, no estamos valorando más. Pero, sin duda, las habrá, seguro, porque tenemos que irnos a un cambio de modelo y, por tanto, nos hace falta que todas las fuerzas políticas nos ayuden en este proceso, en un proceso en el que efectivamente, como ha comentado algún portavoz, la selección de empresarios que nos ayuden es difícil, no para este gobierno, para otros gobiernos. En el caso de NOI, sin duda la responsabilidad corresponde a este gobierno en la elección del empresario, pero en el caso de otras empresas, como Solano y Tecal, desde luego no corresponde a este gobierno la selección de ese empresario. Probablemente es que no había más que el que había. ¿Nos hemos equivocado? Este gobierno, otros gobiernos, este grupo político, los grupos políticos que apoyan a este gobierno, los que han apoyado a otros gobierno se han equivocado, probablemente porque no habría muchos más empresarios. En cualquier caso, sí que es importante que sepamos todos que el resultado del sector público es positivo. Está siendo positivo. Nos dedicamos al capital riesgo, pero no nos sale del todo mal. Parece que, de momento, los resultados son positivos en materia de rentabilidad y también en materia de empleo, creo que nos está yendo bien.

En relación con lo que ha preguntado el señor Jiménez, de por cuánto nos sale NOI, le diré que no sé por cuánto nos sale NOI, nos lo explicará mejor el Consejero de Industria, pero, desde luego, el sector eólico en Navarra, en lo que es nuestra participación industrial en capital riesgo nos está saliendo bastante bien. ¿Que algún proyecto fracasa? Es posible, pero el sector y nuestra participación en el sector eólico creo que es como para estar satisfechos. Cualquier Gobierno de cualquier sitio estaría contento con el resultado que nos han dado nuestras inversiones en esa materia. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Gracias, señor Iribarren. Tiene la palabra el señor Armendáriz.*

SR. CONSEJERO DE INDUSTRIA Y TECNOLOGÍA, COMERCIO Y TRABAJO (Sr. Armendáriz Quel): *Muchas gracias, señor Presidente. Voy a intentar contestar a todos los aspectos que he ido apuntando. Si me dejo alguno, les ruego a sus señorías que me lo hagan saber.*

Empezaré con los comentarios del Grupo Izquierda Unida de Navarra y en relación también con el comentario que hacía el Vicepresidente y Consejero de Economía y Hacienda. A los empresarios y a los compañeros de viaje se les elige o se les analiza en un momento determinado, en unas condiciones determinadas y, sobre todo, con un plan de negocio. Y lo que se analiza en aquel

momento, en el año 2001, al margen de que efectivamente se habló con todo el sector –no navarro, sino con el sector y el sector era el mundo y todo lo que había en el mundo, al margen de hablar con los agentes que existían en Navarra en aquel momento–, se hizo un plan de negocio. Ese plan de negocio, evidentemente, se sustentaba en una tecnología que aportaba la empresa NOI Inmobilien, una tecnología que ya sabíamos en el año 2001 que no era propiedad NOI Inmobilien, pero en aquel año lo que analizamos, evaluamos y contrastamos para ver si el plan de negocio que este accionista nos había planteado era factible o no era factible era cómo podía utilizar esa tecnología y durante cuánto tiempo, es decir, cuáles eran las condiciones de uso de esa tecnología. Es que Sodena en el año 2001 no dio ninguna subvención. No estamos hablando de que nosotros fuésemos a elegir un experto tecnológico para darle una subvención. No, es que NOI Inmobilien, en este caso, NOI Ibérica puso el 51 por ciento del capital. Y pone el 51 por ciento del capital porque el primero que confía en desarrollar el plan de negocio que nos presenta es él. En esas condiciones se constituye y se intenta desarrollar NOI Navarra. Luego, evidentemente, no hace falta ser en este caso muy avezado para contrastar y comprobar que, efectivamente, ese plan de negocio no se ha cumplido, y no se ha cumplido, como les he dicho anteriormente, por innumerables factores.

Insisten en que Sodena ha fracasado. Evidentemente, Sodena en este apartado no ha sido capaz de cumplir ese plan de negocio que nos sirvió de base para desarrollarlo en Navarra, pero el problema de este proyecto no es que haya fracasado Sodena, sino que ha fracasado NOI Navarra. Éste no es un problema de si Sodena ha fracasado o no, sino que ha fracasado NOI Navarra y, como les decía anteriormente, desgraciadamente ha fracasado aun teniendo la presencia de Sodena, que no por la presencia de Sodena. Por tanto, en aquel momento, señor Nuin, si usted negocia con el segundo fabricante a nivel mundial, si la tecnología que aporta en el año 2001 era correcta, las inversiones que se plantean son las adecuadas, los precios de venta, las ventas, las estimaciones de venta son correctas, evidentemente, si el plan de negocio se cumple conforme a esas previsiones, a esas expectativas... Es que, mire usted, los negocios como éste, los negocios que tienen un proceso de crecimiento y maduración como es el del sector eólico, son difíciles de evaluar con la historia, porque no tienen historia. Si hoy fuéramos a comprar cualquier empresa navarra, cualquier empresa de un sector industrial consolidado, compraríamos pasado y evaluaríamos el futuro. En el caso de un sector como el sector eólico en el año 2001, teníamos que evaluar el futuro y conforme a ese plan de negocio y a ese futuro de la compañía nos

aventuramos en este proyecto. Pero insisto en que Sodena, con su 40 por ciento de capital, invirtiendo dos millones y medio de euros en ese capital social, el compañero o el accionista mayoritario puso otro tanto. Y en el desarrollo de ese proyecto NOI Navarra, insisto, ha fracasado, pero en esas condiciones.

Evidentemente, en aquel momento no evaluamos la posibilidad que había de transmisión de tecnología, es que Sodena no quería adquirir la tecnología. El objetivo estratégico de Sodena no era iniciar una actividad industrial con NOI Inmobilien para al cabo de unos años comprar la tecnología y quedarnos con la compañía al cien por cien, no, en absoluto. Por supuesto que le hemos hecho ofertas, como les he detallado, como les detalló el señor Aracama, en el momento que vemos que NOI Inmobilien, nuestro accionista mayoritario no está cumpliendo con el plan de negocio, empezamos a trabajar en ofertas y empezamos a querer hacernos con la compañía, para evitar la situación que hoy, desgraciadamente, se ha producido.

Pero estarán de acuerdo conmigo en que si NOI Inmobilien o NOI Ibérica no era propietaria de la tecnología, que nos quisiera cobrar por ella, cuando no era propietaria de la tecnología... Ya le hicimos una oferta de cuatro millones de euros por adquirir la compañía. Ya nos hubiéramos puesto de acuerdo, hubiéramos intentado ponernos de acuerdo con la empresa holandesa o hubiéramos tenido quizás en aquel momento más oportunidades de buscar esa alternativa, ese otro socio tecnológico necesario para desarrollar el proyecto.

Evidentemente, las cosas son como son y no son de otra manera, es decir, lo que se ha producido es la situación de quiebra de la compañía. Pero insisto en que es demasiado fácil escudarnos o argumentar que la elección que hicimos hace dos años, en el año 2001, no fue la adecuada. Es que hay que ponerse en la situación del año 2001 y con los parámetros y en las condiciones del año 2001 analizar aquella decisión, reconociendo, efectivamente, que no nos ha salido como esperábamos.

En cuanto a los plazos, le diré que una de las características que tiene este proceso, insisto, en comparación con otros procesos como el de Tecal y Solano es que tenemos dos planos, tenemos el plano judicial y tenemos el plano de la actividad y, desgraciadamente, Sodena no puede gestionar ni el plazo judicial ni el plazo de la actividad. El plazo judicial, porque no nos corresponde, porque le corresponde al juzgado determinar, nombrar a los administradores judiciales, y son ellos los que determinarán, una vez que se sienten, analicen y vean cuál es la situación real de la compañía y el déficit financiero que hay, determinarán –como

digo— los plazos que van a permitir en ese entorno y en ese escenario liquidar ordenadamente los activos de la compañía para intentar sacar el mayor dinero posible para pagar en la mayor medida posible los pasivos que tiene la compañía.

Y en el plano de la actividad, por desgracia, y siento ser reiterativo en este tema, tenemos una fábrica parada y no tenemos tecnología. Por tanto, cualquier alternativa en la misma actividad tendrá que ser con la tecnología que nos aporte aquel que está interesado en mantener esa actividad. Y en ese plano tendremos que trabajar. Hay empresas que dicen que están en disposición de fabricar palas ya, y hay otras empresas que no están en disposición de fabricar palas ya.

En cuanto al plan energético, le diré que espero que se crea, espero que me crea por lo menos, que la elaboración del plan energético de Navarra no está asociada, es decir, la decisión de hacer, de elaborar y de revisar el plan energético de Navarra no está asociada ni a la situación específica de NOI ni al posible interés que tenga Manuel Torres, M. Torres Diseños Industriales, en desarrollar un proyecto empresarial. Entendemos que una infraestructura tan importante como es la infraestructura energética y un aspecto tan relevante como es el desarrollo de las energías renovables y la estrategia de ahorro y eficiencia energética merece diseñar un escenario que nos abarque el período 2005-2010 para poder continuar ofreciendo, en este caso, a los agentes económicos unas dotaciones, desde el punto de vista de infraestructura energética, adecuadas para que puedan seguir desarrollando actividades en Navarra.

Mencionaba el modelo valenciano, pues mire usted, yo me quedo con el navarro. En este tipo de procesos de verdad que hay pocas cosas nuevas, y se lo comenté el otro día en el Parlamento. Nosotros en estos últimos diez años hemos conseguido desarrollar un sector industrial alrededor de las energías renovables, que está dando trabajo directa o indirectamente en torno a 3.500-3.600 personas. Hemos conseguido desarrollar un centro tecnológico, que es el Centro Nacional de Energías Renovables. Hemos conseguido desarrollar un Centro Integrado de Formación en Energías Renovables, que tiene también la calificación de centro nacional. Y, afortunadamente para nosotros, para conseguir todo esto y para conseguir el desarrollo del sector industrial que hemos conseguido alrededor de las energías renovables, hubo empresas como Gamesa Eólica, como Igetean, como Ecotecnia que se instalaron en Navarra. Es decir, no es nuevo que la Comunidad Valenciana, que la Comunidad Gallega, que Castilla y León quieran unir el desarrollo eólico, el desarrollo, en este caso, de las energías renovables a un desarrollo industrial. Eso no es nuevo. Ahora, de todos los

modelos me quedo con el navarro, porque sí que le garantizo que es el modelo que cuando a mí me toca, afortunadamente, explicarlo fuera de nuestra Comunidad, parece, o por lo menos así me lo transmiten consejeros de otras Comunidades, que es el que envidian y el que desean, porque hemos conseguido no solamente desarrollar tecnología, que lo estamos consiguiendo, tecnología propia en este caso, hemos desarrollado el ámbito formativo y hemos desarrollado el ámbito tecnológico, y en esos tres ámbitos seguiremos trabajando.

En cuanto al planteamiento de Manuel Torres, lo que yo puedo hablar en estos momentos de Manuel Torres, del interés, de la oferta, de las condiciones o de los requerimientos que nos pide Manuel Torres o que pone encima de la mesa Manuel Torres es por la prensa, porque, como les decía, yo lo que le he pedido a esta compañía, como a otras compañías, es que nos pongan blanco sobre negro, si me permiten la expresión, qué proyecto empresarial tienen, qué inversiones necesita, qué empleo va a generar y los ademases que parece que el señor Torres, en este caso, o que M. Torres está dispuesto a solicitar. Y lo ha dicho el representante del CDN, en estos momentos, cuando en Navarra tenemos 711 megavatios instalados hoy, año 2004, queremos alcanzar en el año 2005 en torno a los 1.000 megavatios de potencia, en las condiciones jurídicas en las que estamos, en las que hay un decreto del año 96, la moratoria a la que se refería usted, de principio del año 96, que es el que abre el proceso de implantación, en este caso, de parques eólicos de Navarra, finales del año 96 como consecuencia de que ya se habían alcanzado los objetivos establecidos en el primer plan energético, en el plan energético que estamos gestionando actualmente, y evidentemente se paraliza la implantación de nuevos parques.

Tenemos otro decreto, que se aprobó en abril de 2003, que es el decreto de parques experimentales. Está claro que en este caso, si M. Torres solicita o pone como condición el hecho de que se le concedan 200 megavatios en Navarra, estarán de acuerdo conmigo en que el procedimiento no le va a preocupar mucho. Le va a dar igual si es eliminando la moratoria o si le llamamos parques experimentales. Si ése es su planteamiento y lo que quiere es tener 200 megavatios, la verdad es que nos lo va a poner muy complicado, porque si de lo que se trata en este caso es de poner condiciones o de solicitar imposibles, pues la respuesta seguramente será la que todos ustedes imaginan. En estos momentos, desde el punto de vista de desarrollo energético y en ese plan energético al que se refería usted antes, recientemente este mismo lunes hemos aprobado en el seno del Gobierno de Navarra una modificación del decreto de parques experimentales para su remisión al Consejo de Navarra, y no ampliamos el número máximo de

torres de aerogeneradores que puede poner una empresa tildado como prototipo, que son doce y eran doce. Simplemente nos hemos ido a una ampliación de plazo, porque sí que entendemos que para financiar esos proyectos de investigación ahora mismo había un plazo fijado de tres años, que el sector, en las conversaciones que yo pude tener con la Asociación Eólica de Navarra, nos ha dicho que considera un plazo insuficiente, y ese plazo lo hemos elevado a diez años, siempre y cuando cada una de las empresas nos presente un plan de I+D, es decir, el plan asociado a ese desarrollo de prototipos. Pero yo en estos momentos le diría que el Gobierno de Navarra no está en disposición de habilitar ningún procedimiento para abrir nuevas concesiones de parques eólicos, porque, como bien ha dicho también el representante del CDN, si ése fuese el supuesto, yo creo que tendríamos bastantes interesados del sector y de fuera del sector en implantar 200 megavatios en Navarra. Y no necesariamente asociado en este supuesto a una fábrica de palas. Por tanto, me parece que es un escenario muy complicado de llevar a la práctica.

Como les decía, y en cuanto al comentario que me hacía la señora Torres, insisto, difícilmente, desde el punto de vista de hablar con terceros interesados, podemos ofrecer más de lo que les he comentado aquí, es decir, tendrán que ser esos interesados los que aporten tecnología para poder aprovechar las instalaciones actuales de NOI realizando las inversiones que tengan que realizar para desarrollar su tecnología. Y ahí radica una de las dificultades de encontrar la continuidad de la actividad de la fabricación de palas. ¿Por qué? Y salto, si me permiten al comentario del CDN sobre el tema de Valencia y del 50 por ciento de las palas. En Navarra los 700 megavatios que hemos instalado los hemos instalado en un horizonte de diez años. Es decir, fabricar palas puede parecer sencillo, pero no es tan sencillo desde el punto de vista del desarrollo de la implantación y la construcción de los parques. Es que no estamos hablando de bienes que los fabricamos hoy, los almacenamos en Tudela y ya los venderemos dentro de diez años. Hacer coincidir, conciliar la implantación real con los procesos de fabricación es otro de los aspectos que complica la solución, en este caso, de NOI. Evidentemente, y veo que está bien informado el señor Pérez-Nievas, en principio, el acuerdo que tienen firmado EHN y LM es el del suministro del 50 por ciento de las palas. Me imagino que LM con la implantación industrial que quiere hacer en Valencia estará intentando no tener como único cliente a EHN. Me imagino que en su plan de negocio intentará tener varios clientes, entre ellos EHN. Pero insisto en que si a nosotros nos ha costado diez años implantar 700 megavatios en Navarra, pues no sé si le

costará diez años a la Comunidad Valenciana, pero desde luego no le va a costar un año. Por tanto, hacer coincidir esos dos planos resulta complicado.

En cuanto a la discrepancia sobre la deslocalización, ya lo ha comentado el Vicepresidente, es decir, yo me refería a que en estos momentos, cuando hablamos de situaciones de crisis, estamos hablando de las situaciones de crisis de las que podemos hablar, que son las que son, que no son más ni menos. Ojalá fueran menos, pero son las que son. Espero que no me haya leído ni me oiga en ninguna de mis comparencias o en ninguna de mis intervenciones en público decir que de Navarra no se va a ir nadie, que no vamos a tener crisis. Creo que no lo he dicho nunca y no lo diré jamás. Pero es, además, en los procesos de deslocalización, lo mismo que les decía antes, que cada proceso de crisis tiene sus peculiaridades, en la deslocalización no se crean ustedes que no pasa lo mismo. Yo les quiero recordar la situación de Danone. Danone cuando se fue de Navarra les garantizo que no perdía dinero. Danone, la multinacional francesa, en un momento determinado decidió deslocalizarse y abandonar Navarra como actividad productiva. Por tanto, como les decía antes, las motivaciones o las decisiones que se adoptan en este sentido son las que son, y en este caso Danone decidió irse de Navarra. Y, retomando en este caso el concepto de antena de empleo, ojalá no tengamos que utilizar la antena de empleo en NOI Navarra, pero me permitirán ustedes que ponga ejemplos positivos en la utilización de antenas de empleo, y uno de ellos fue Danone, que además fue el primero. Cuando nos encontramos con el problema de Danone en aquel momento la única opción fue crear una antena de empleo y los resultados, pueden repasar ustedes la hemeroteca, son los que son.

Evidentemente, una antena de empleo, desde el punto de vista de lo público, de la acción, en este caso, del servicio público de empleo, le garantizo, señor Jiménez, que no va a suponer ninguna discriminación positiva respecto a la situación de otros trabajadores que estén en desempleo en Navarra, porque no puede ser. Estoy de acuerdo con usted. Es decir, desde el Servicio Público de Empleo no podemos discriminar positivamente en el sentido de poner antes que después o manipular las diferentes opciones o alternativas que tengamos. ¿Qué ocurre en este caso con una antena de empleo o cuál es el matiz de una antena de empleo? Que tenemos un colectivo de setenta trabajadores con unas determinadas condiciones y lo que buscamos en este concepto de antena de empleo es poder determinar las características de esos trabajadores, poder identificar posibles alternativas en la zona correspondiente, en este caso Tudela, para tratar específicamente los procesos de formación

que deberían darse a esos trabajadores para poder acceder a esas ofertas de empleo. Pero, evidentemente, no lo podemos hacer de otra manera desde la órbita del empleo público.

Desde el punto de vista de las decisiones o de la deslocalización, yo creo que el Vicepresidente también les ha hecho un repaso muy interesante de cuál es nuestra misión o cuál es nuestro objetivo desde el punto de vista de política industrial, que no es otro que seguir generando confianza en los inversores navarros o no navarros para que inviertan en Navarra. ¿Cómo hacemos eso? Pues lo estamos haciendo intentando desarrollar un entorno competitivo en todas y cada una de las áreas que les ha comentado el Vicepresidente para que esto siga siendo así, nuestro plan tecnológico, nuestro desarrollo de infraestructuras, esos más de tres millones de metros cuadrados que vamos a poner en el mercado para que las empresas puedan continuar desarrollando inversiones en Navarra.

Desde el punto de vista del empleo de calidad que mencionaba la señora Torres, evidentemente que es una de las cuestiones que no solamente el Gobierno se plantea, sino que se plantean los agentes sociales. Ustedes conocerán el plan de empleo que estamos gestionando en estos momentos y en breve conocerán el que queremos desarrollar en los próximos años, y, si queremos mantener los índices de calidad de vida o si queremos seguir siendo esa referencia como comunidad respecto al resto de España y Europa, no podemos hablar de otra cosa que no sea un empleo de calidad. Pero es que en estos momentos, afortunadamente para los trabajadores y para el entorno laboral de Navarra, las cifras de siniestralidad laboral y de temporalidad están mejorando y estamos en mejor condición que otras comunidades autónomas. Les recuerdo que, por ejemplo, a efectos de desempleo juvenil somos la segunda comunidad con menor desempleo. Está claro que ésa va a ser una de las tareas y uno de los objetivos que tengamos en el próximo plan de empleo.

En el ámbito de la transparencia que planteaba el señor Jiménez respecto a la posible solución de NOI, no le quepa duda de que los primeros interesados en hacer las cosas bien somos unos servidores, porque si no luego tenemos problemas como hemos tenido en otras ocasiones. Es decir, yo me acuerdo, como anécdota, que la primera vez que entré en el Parlamento de Navarra fue para ver cómo se aprobaba por parte de todos los grupos parlamentarios una subvención de setecientos millones de pesetas a la empresa Comepor, subvención que posteriormente fue el origen del cierre de Comepor, porque la Unión Europea consideró que esa ayuda era una ayuda de Estado, pidió la devolución de esa ayuda y Comepor, evidentemente, no pudo devolverla y cerró.

Está claro que en el proceso judicial en el que se va a ver inmerso en este caso NOI Navarra una de las condiciones y de las características de estos procesos es precisamente la transparencia. Les recuerdo también que en el mismo proceso o con las mismas características en el caso de Comepor, comentaba antes el Vicepresidente la situación de Nafetec, que es la antigua Comepor; en este caso, en ese proceso de quiebra de liquidación ordenada de los activos se produjo una subasta y a esa subasta acudieron aquellos que estaban interesados en adquirir esos activos, que son los que hoy están desarrollando la actividad industrial bajo el nombre y la razón social de Nafetec. Transparencia toda. Estaban depositadas las bases de los lotes que formaban los activos. El proceso no lo lideró en este caso el Gobierno, sino que lo lideró un liquidador y, por tanto, transparencia, toda.

Como le decía, desde el punto de vista de coste o de pellizco que comentaba usted, le ha respondido perfectamente el Vicepresidente en estos momentos y el otro día surgió una pequeña discrepancia cuando yo le hablaba en el Parlamento de dos millones y medio de euros y usted me decía tres. Le tengo que dar la razón, es decir, tres millones de euros son los avales que tiene prestados Sodena como consecuencia de las operaciones de financiación a las que ha acudido NOI Navarra durante estos años y son esos avales a los que va a tener que hacer frente Sodena.

Evidentemente, hemos conseguido mantener, aunque usted no lo ponga para hacer la cuenta, durante estos dos años la actividad industrial que se ha conseguido mantener y, desde el punto de vista del sector y desde el punto de vista de Sodena, como bien ha dicho el Vicepresidente, yo creo que el balance es positivo. Evidentemente, ojalá fuera más positivo, si no tuviéramos la situación que tenemos en NOI, pero el balance en términos generales es positivo.

Como les decía, desde el punto de vista de futuro, ojalá que en este proceso, si tenemos que acudir a la antena de empleo, podamos tener los mismos resultados que han obtenido otras empresas que han tenido este problema cuando han acudido a antenas de empleo. Es decir, ojalá consigamos que la mayor parte de los trabajadores tengan una oferta de trabajo en ese entorno que es Tudela.

En relación con la fecha del 18 de octubre, que es la fecha de finalización del proceso de regulación de empleo, si para entonces, porque aquí comprenderán también que las noticias se van sucediendo día a día respecto a las conversaciones y a los planteamientos que estamos recibiendo, si en ese momento no podemos ni tener garantías sobre los plazos ni podemos tener un control sobre esos plazos, evidentemente, pondremos en marcha una antena de empleo para poder, como mínimo,

ofrecer a los trabajadores de NOI Navarra la posibilidad de acceder a otra oferta de trabajo, y ojalá que sea en el menor plazo de tiempo posible. Creo que no me he dejado ningún comentario, pero estoy a su disposición si consideran que es así.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Armendáriz. Si no hay más inter-*

venciones, quisiera agradecer muy sinceramente la presencia ante esta Comisión parlamentaria de los señores Consejeros de Hacienda y de Industria. Muchas gracias a todos y levantamos la sesión.

(SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 18 HORAS Y 31 MINUTOS.)