



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

VI Legislatura

Pamplona, 2 de noviembre de 2004

NÚM. 10

COMISIÓN DE INDUSTRIA Y TECNOLOGÍA, COMERCIO Y TRABAJO

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. FRANCISCO JAVIER BORDA GARDE

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 2 DE NOVIEMBRE DE 2004

ORDEN DEL DÍA

- Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Director General de Sodena para informar sobre la eventual [venta de su participación en EHN](#).
-

SUMARIO

Comienza la sesión a las 11 horas y 2 minutos.

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Director General de Sodena para informar sobre la eventual venta de su participación en EHN.

Para exponer el asunto objeto de la comparecencia interviene el señor Nuin Moreno (G.P. Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua) (Pág. 2).

A continuación toma la palabra el Director General de Sodena, señor Aracama Yoldi (Pág. 3).

En el turno de intervención de los grupos parlamentarios toman la palabra los señores Nuin Moreno y Rapún León (G.P. Unión del Pueblo Navarro) la señora Torres Miranda (G.P. Socialistas del Parlamento de Navarra), el señor Zabaleta Zabaleta (G.P. Aralar) y la señora Santesteban Guelbenzu (G.P. Eusko Alkartasuna) (Pág. 7).

Para responder a las intervenciones de los grupos parlamentarios toma la palabra el señor Aracama Yoldi (Pág. 13).

En el segundo turno interviene el señor Zabaleta Zabaleta, a quien responde el señor Aracama Yoldi (Pág. 17).

Se levanta la sesión a las 12 horas y 39 minutos.

(COMIENZA LA SESIÓN A LAS 11 HORAS Y 2 MINUTOS.)

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Director General de Sodena para informar sobre la eventual venta de su participación en EHN.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Buenos días, señorías. Abrimos la sesión de la Comisión de Industria, Tecnología, Comercio y Trabajo, donde hoy recibimos al Director General de Sodena, señor Aracama, a quien le damos nuestra más cordial bienvenida, agradeciéndolo muy sinceramente su comparecencia ante esta Comisión parlamentaria. Esta comparecencia ha sido solicitada por el Grupo Parlamentario Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua sobre la venta de la participación de Sodena en EHN. Sin más dilación, damos la palabra al portavoz de Izquierda Unida. Señor Nuin, tiene la palabra.*

SR. NUIN MORENO: *Muchas gracias, señor Presidente. Buenos días, señorías. Buenos días también al Director General de Sodena, al que doy la bienvenida a esta Comisión. El Grupo Parlamentario Izquierda Unida solicitó esta comparecencia después de tener conocimiento, a través de una información periodística, de las intenciones del Gobierno de Navarra de desprenderse, de vender la participación que a través de la empresa pública Sodena mantenía en la empresa Energía Hidroeléctrica de Navarra, EHN. Esta información periodística aparece el 9 de octubre y también, por lo que sabemos y se ha informado este pasado fin de semana, el viernes 29 de octubre se cierra la operación de venta a Acciona de la parti-*

cipación de Sodena en EHN. De entrada, nosotros queremos subrayar el hecho de que si no es por una información periodística, aquí se procede a realizar la operación de venta de una participación pública en la empresa más importante de la historia de la Comunidad Foral de Navarra sin que nadie, excepto el Gobierno y los socios de EHN, se hubiese enterado, lo cual no nos parece muy serio y ha hecho que nosotros calificásemos este proceso de venta de oscuro y que se ha actuado por parte del Gobierno con nocturnidad y alevosía, lo hemos llegado a calificar.

Ha habido procesos de privatización muy importantes en los últimos años en España. Desde el año 96 el Partido Popular impulsó un proceso muy importante, pero era un proceso por lo menos conocido y debatido pública y políticamente. Incluso, el Gobierno del Partido Popular anunciaba un calendario de privatización y de salidas al mercado de participaciones públicas en empresas. Aquí no se ha hecho nada de esto. Aquí, si no es por una información periodística, nos enteramos de la venta cuando está formalizada y sin que hubiese habido ningún tipo de debate ni de conocimiento de esta importantísima cuestión, aspecto éste primero y previo que nos parece especialmente criticable y que queremos manifestar. Y, a partir de ahí, la cuestión de fondo es responder a la pregunta de por qué el Gobierno de Navarra se desprende de su participación en EHN, la participación que ostenta Sodena, y también a través del control que tiene Caja Navarra se va a desprender, y ha sido pactado así, de la participación de Caja Navarra. Sodena más Caja Navarra controlaban el 50 por ciento de esta empresa. Ésta es la cuestión a la que hay que responder.

Nosotros, desde luego, creemos que no ha sido una decisión adoptada por criterios de política industrial o empresarial, de desarrollo industrial de Navarra, de participación y presencia e impulso de criterios estratégicos, sino que la decisión ha sido adoptada por motivos recaudatorios, por motivos hacendísticos, por la necesidad de hacer caja de esta Administración del Gobierno de Navarra de estos momentos. Y en este sentido, Sodena ha actuado meramente como una especie de oficina de recaudación de la Hacienda Foral, más que en función de los objetivos que Sodena debe tener de impulso de proyectos empresariales, industriales y estratégicos en nuestra Comunidad.

Ésta es nuestra percepción, y los datos que conocemos y que vamos conociendo de esta operación nos afianzan en esta impresión, y de ahí nuestro rechazo y oposición a esta operación. Ayer mismo, y concluyo ya, señor Presidente, para dar la palabra al Director General Sodena, se publicaba en un medio de comunicación una entrevista al Presidente de Acciona, y en esta entrevista, además de anunciar ya el cambio del nombre de la empresa –EHN pasará a denominarse Acciona Energía, con lo cual de momento la “N” de Navarra ya se cae de la denominación de la empresa–, decía y afirmaba cosas como las siguientes. Decía: “Se trata –la compra que ellos han realizado– de una operación de enorme trascendencia para nosotros, ya que consolida el posicionamiento de Acciona en el mercado de las energías renovables y nos convierte en uno de los líderes mundiales de este segmento”. Proseguía: “En Acciona sabemos que ésta es una de las oportunidades más grandes que se nos han presentado y vamos a apostar muy fuerte por ello”: Y concluía: “EHN tiene unas virtudes que no posee casi ninguna otra empresa de energía renovable del mundo”. Bien, pues si eso es EHN, si ésta es la posición y la fortaleza en este mercado de energías renovables de futuro estratégico de EHN, la pregunta es ¿por qué se vende la participación pública del Gobierno de Navarra en EHN? Ésa es la pregunta que el Gobierno de Navarra no ha contestado y que nosotros queremos que conteste con claridad y que dé datos y que hable con claridad y transparencia al respecto, y que no evada la contestación con fórmulas genéricas, vagas y ambiguas, como lo que declaró el Consejero hace unos días diciendo simplemente que EHN ya había cumplido su misión en Navarra. Nosotros queremos una respuesta mucho más clara, mucho más contundente y mucho más certera sobre las razones que han motivado esta decisión.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): Gracias, señor Nuin. A continuación tiene la palabra el señor Aracama.

SR. DIRECTOR GENERAL DE SODENA (Sr. Aracama Yoldi): Buenos días a todos. Yo casi empezaría por el final. He preparado este fin de semana un poco las palabras que iba a decir, pero si esperamos que diga mucho más de lo que ha dicho el Consejero, desde ahora les digo que a lo mejor no cumpla las expectativas. Me parece que lo que dijo el Consejero y los interrogantes que se están poniendo encima de la mesa son ya de suficiente claridad como para que todos nosotros veamos claramente cuál es la postura por la cual se vende EHN. Yo creo que una operación de absoluto éxito y envidiada por todos en cuanto pasamos la muga de Navarra, por todas las comunidades, que en este momento aquí dentro nos estemos cuestionando y estemos viendo si efectivamente éste es el momento o no es el momento y si esto es bueno o es malo para Navarra... En mi presentación voy a intentar contestar en la forma que entiendo más clara para que se vea y luego, si queda algo sin aclarar, en las preguntas y comentarios intentaré aclararlo, por lo menos para el señor Nuin.

Iré rápido. El Grupo Parlamentario Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua por medio de su portavoz solicitó el pasado 11 de octubre la comparecencia del Director General de Sodena para que informara de la posición del Gobierno ante una eventual venta a Acciona de la participación de Sodena en EHN, de su valoración, condiciones y acuerdos que se incorporen a esa operación.

A la hora de justificar la solicitud de esta comparecencia, el grupo de Izquierda Unida también hace mención a unas manifestaciones realizadas ante esta misma Comisión por mi persona sobre la valoración de EHN, el pasado 22 de septiembre. Y quisiera, en primer lugar, corregir aquellas cifras consecuencia sin ninguna duda de que todavía no estoy del todo acostumbrado a utilizar en exclusiva los euros. Lo que quise decir era 500 millones de euros en lugar de los 500.000 millones de pesetas que, al parecer, dije al referirme a la valoración de la cartera de Sodena a precios de mercado de las inversiones actuales en energías renovables –que en este momento es EHN y NOI– y lo que se ha obtenido en dicho sector en años anteriores, como, por ejemplo, fue la desinversión de Gamesa o pueden ser los dividendos que durante la vida de permanencia en la inversión hemos cobrado de EHN. En conjunto, cifraba yo en la cantidad de unos 500 millones de euros lo que ha obtenido Sodena por estas operaciones.

Como sin duda saben y han leído sus señorías durante estos últimos días, la venta del 39,6 por ciento de Sodena en el accionariado de Corporación EHN puede alcanzar los 322 millones de euros, de los cuales 307 se cobrarán al contado.

Por lo tanto, hablamos ya de una desinversión, no de una eventual venta. La participación de Sodena en EHN alcanzó el citado 39,6 por ciento tras la salida de Iberdrola de la compañía y el reajuste con la entrada de Acciona, como socio industrial, en el año 2003.

Resumir en una comparecencia los quince años transcurridos desde la creación de EHN, me parece un imposible, pero trataré de recoger aspectos significativos de este proyecto, quizás el más destacado desde el punto de vista económico y empresarial en la Comunidad Foral. Yo diría que, sin lugar a dudas, es el más destacado que se ha hecho en la Comunidad Foral.

Me parece oportuno recordar hoy a sus señorías que Gamesa Eólica, empresa con sede en Navarra, se constituyó también en Pamplona en el año 1994, con un capital social de 1,9 millones de euros y con una participación de Sodena del 9 por ciento, junto con Gamesa del 51 por ciento y Vestas del 40 por ciento. Sodena vendió su participación en el año 2001, después del desarrollo y consolidación de Gamesa Eólica. Hoy, la empresa sigue domiciliada en Pamplona, con plena actividad y con un destacado centro de investigación y desarrollo.

La desinversión de Sodena en Gamesa Eólica, conceptualmente similar a la que ahora se ha producido en Corporación EHN, de ninguna manera ha contribuido a una menor actividad, rentabilidad y creación de puestos de trabajo para la compañía. Se ha dejado, por tanto, que el empresario y socio industrial continúe con el proyecto ya consolidado.

Para ordenar en parte mis palabras, voy a resumir la actividad y objetivos encomendados a Sodena desde su creación hace veinte años, para después comentar la situación actual de las energías renovables en Navarra y la desinversión realizada en Corporación EHN.

¿Qué es Sodena? Sodena, Sociedad de Desarrollo de Navarra, fue creada por el Gobierno y el Parlamento de Navarra en enero de 1984. Las principales funciones en relación con EHN diríamos que podían ser la de fomentar entre las empresas navarras acciones comunes tendentes a la mejora de las estructuras empresariales, en orden a una mayor competitividad. También era función de Sodena promover inversiones en Navarra, participando en el capital de sociedades a constituir o ya existentes. Otra función era la de fomentar los proyectos de investigación y desarrollo tecnológico en el campo industrial, agrícola, ganadero y de servicios. También fue la de determinar qué inversiones se juzgan más convenientes para Navarra, bien por razones de actividad industrial o comercial, bien por su nivel tecnológi-

co, bien por su participación en el mercado o por cualquier circunstancia que se estime positiva. Y también fue la de establecer contactos con grupos inversores, empresas con tecnologías adecuadas, entidades de promoción y desarrollo tecnológico, centros de investigación y cualquier otro que pueda contribuir al desarrollo regional de Navarra. Estas son las funciones que la Ley 1/84, de 2 de enero, recoge para Sodena.

El Gobierno y el Parlamento de Navarra aprobaron igualmente que Sodena no podría participar en el capital de las sociedades "cuya creación promueva o en aquellas ya existentes que se amplíen, así como en las que se fusionen o reestructuren, en un porcentaje comprendido entre un 5 por ciento, como mínimo, y un 45 por ciento como máximo y durante un plazo máximo de diez años". O sea, la participación de Sodena debería ir siempre del 5 al 45 por ciento y con un máximo de permanencia en la compañía de diez años.

Las participaciones de Sodena en el capital social de una sociedad, según recoge la Ley Foral sobre su creación, tampoco pueden superar al 15 por ciento de sus recursos propios. Sodena se crea en el año 84 con un capital de 2.000 millones de pesetas y, lógicamente, si invierte mucho en una sociedad, más del 15 por ciento de los recursos, pues al final se centraliza todo en una única inversión, entonces una limitación fue que como máximo el 15 por ciento de los recursos estuviesen en una única sociedad. Por tanto, para que tuviese un mínimo de participación en ocho empresas.

He querido recordar las funciones de Sodena y sus limitaciones de participación en otras empresas, porque cinco años después de su constitución, el Gobierno de Navarra autorizó que la participación en la sociedad Energía Hidroeléctrica de Navarra pudiera prolongarse por más de diez años. Esta modificación se acordó por seguir considerando excepcional la potenciación del aprovechamiento energético de los recursos renovables de Navarra, que era y es el objetivo social de EHN. Pero esa excepcionalidad no puede perpetuarse en el tiempo.

Un instrumento para el desarrollo empresarial de Navarra. Como muy bien saben ustedes, Sodena es un instrumento del Gobierno de Navarra para el desarrollo empresarial de la Comunidad Foral. La sociedad pública a la que represento en esta comparecencia realiza su actividad bajo la forma jurídica de sociedad anónima, participada mayoritariamente por el Gobierno de Navarra de forma directa, con un 65,42 por ciento e indirecta a través de Nafinco con el 14,58 por ciento y por el Grupo Corporativo Empresarial Caja Navarra con el 20 por ciento.

Sodena y cuantos trabajamos en la sociedad desempeñamos nuestra actividad participando activa y significativamente en proyectos empresariales, en sus distintas fases, que contribuyen al desarrollo equilibrado y sostenido de Navarra. El principal instrumento financiero para abordar los distintos proyectos es el capital-riesgo.

Seremos siempre proactivos en impulsar y coordinar, buscando nuevos y mejores proyectos que permitan a Navarra seguir desarrollándose allá donde no llegue la iniciativa privada suficientemente y se consideren estratégicos para Navarra. La actuación la realizamos procurando la más efectiva coordinación y cooperación con el resto de los agentes empresariales, económicos y sociales. Siempre analizamos los proyectos con perspectiva de rentabilidad global que vendrá dada por la rentabilidad estratégica del proyecto, más la rentabilidad fiscal para Navarra y la rentabilidad financiera de la inversión. Tendemos a la autofinanciación con la cartera de inversiones para no tener que recurrir a los presupuestos del Gobierno para acometer los proyectos. Toda nuestra actividad está sujeta a un estricto código ético. No asumimos el papel de liderazgo del proyecto, por eso estamos siempre en minoría. Y los proyectos en que participamos deben ser beneficiosos para Navarra.

Vamos a hablar un poco de la historia sobre EHN. La compañía Energía Hidroeléctrica de Navarra, SA –hoy Corporación EHN–, se constituyó el año 1989, ocupando la presidencia de la citada compañía Julián Balduz, en aquella fecha Consejero de Industria, Comercio y Turismo del Gobierno de Navarra. El primer capital social de la compañía fue de 250 millones de pesetas –1,5 millones de euros– y la plantilla estaba integrada por tres personas. Junto a Sodena con el 38 por ciento, participaron en la creación de EHN Cementos Portland con el 15 por ciento, Proindesa –posteriormente H.I. Holding del Grupo Iberdrola– con el 37 por ciento y Caja de Ahorros de Navarra, hoy Caja Navarra con el 10 por ciento.

La creación de EHN coincide con la aprobación por parte del Gobierno de Navarra de un plan de potenciación de las energías renovables, en consonancia con los planes de impulso del sector propugnados tanto en el marco nacional como comunitario del mismo.

El objetivo básico de EHN se concretó en abordar el aprovechamiento de los recursos hidroeléctricos de Navarra en su globalidad, incardinando su planificación en la realizada en el ámbito de la Comunidad para los usos del agua en su conjunto. Colaborar, en cada caso, con las personas o empresas que se plantean inversiones en el sector. Aportar parte de sus rendimientos al estudio de las potencialidades de Navarra en materia de otras

energías renovables así como al seguimiento de los progresos tecnológicos que se efectúen en su aplicación, y en general a valorar la viabilidad de inversiones energéticas en la Comunidad Foral. Posibilitar que Navarra se beneficie en la mayor medida posible de los valores añadidos, así como de la fiscalidad generada por la empresa. Y acometer la realización del mayor número posible de aprovechamientos hidroeléctricos de Navarra que se adecuen a una planificación de los usos del agua y que ofrezcan unas condiciones de rentabilidad suficientes.

Es de destacar en aquellos años la importancia estratégica del acuerdo de creación de EHN para Navarra, ya que únicamente el 6,1 por ciento de la demanda energética de la Comunidad Foral era cubierta en el año 1985 con producción propia. Lo que queremos decir es que el 94 por ciento de las necesidades del consumo energético en aquel momento teníamos que importarlo de otras comunidades o de otros países, porque solamente el 6 por ciento del consumo eléctrico navarro se producía en Navarra. En el año 2003 la producción de 107 minicentrales hidroeléctricas en funcionamiento representó el 11 por ciento del consumo de electricidad. No eran, por tanto, las minicentrales alternativa suficiente para cubrir la demanda eléctrica desde fuentes de origen renovable. De ahí que en 1994, tras evaluar en años anteriores el recurso eólico en buen número de emplazamientos de Navarra, EHN se planteara su entrada en el sector eólico.

La empresa, una vez descartados buen número de emplazamientos por razones ambientales, decidió acometer la implantación de casi 600 megavatios en un periodo de quince años, lo que precisaba importantes recursos financieros. Dado que, parcialmente, el esfuerzo económico necesario lo afrontaban los accionistas de EHN, Sodena necesitó de una autorización del Gobierno de Navarra para poder acudir a la ampliación correspondiente, que excedía del 15 por ciento de sus fondos propios fijado como tope para sus actividades, como he comentado antes. Esta autorización se otorgó el 12 de diciembre de 1994 por considerar que las circunstancias de la inversión y sus objetivos permitían alterar esta limitación económica.

En diciembre de 1994, siendo presidente de EHN el entonces Consejero de Industria, Ángel Rodríguez San Vicente, entró en funcionamiento la primera fase del parque eólico de El Perdón, el primero de los instalados en Navarra. En los años posteriores, EHN ha instalado otros dieciocho parques eólicos, hasta sumar un total de diecinueve con 541 megavatios y participa asimismo en sociedades promotoras de otros parques eólicos, que totalizan 144 megavatios más.

A finales de 2004 éstas y otras iniciativas empresariales harán que Navarra cuente con cerca de 900 megavatios eólicos, muy cerca ya del objetivo de potencia previsto, con una producción equivalente al 55 por ciento del consumo eléctrico de Navarra. Con la contribución de otras energías renovables –hidroeléctrica con el 12 por ciento del consumo, biomasa el 6 por ciento y otras energías renovables, como la solar y el biogás–, se alcanzará en 2005 el 75 por ciento de la demanda eléctrica de la Comunidad Foral por medio de la producción de energías renovables.

La consolidación de EHN en los últimos seis años ha coincidido con el cumplimiento de los planes y medidas energéticas aprobados por el Gobierno de Navarra y también con la demanda en otras comunidades españolas y en otros países. La empresa ha instalado más de 1.100 megavatios en Castilla-La Mancha, construye parques en otras regiones españolas y una empresa participada al 50 por ciento tiene adjudicados casi 800 megavatios en la Comunidad Valenciana. En el ámbito internacional EHN cuenta con trece parques instalados en Francia, Alemania, Estados Unidos, Canadá e Irlanda, y otro en construcción en Australia.

La empresa se ha interesado, además, por otras tecnologías de energías renovables, teniendo siempre en Navarra su primer hito: planta de biomasa por combustión de paja en Sangüesa, planta solar fotovoltaica de Tudela, planta de biocombustibles en Caparros.

Esta actividad de EHN ha sido factor fundamental en la creación y consolidación de decenas de empresas vinculadas a las energías renovables, un sector en el que trabajan 3.600 personas en nuestra Comunidad, 458 personas es la plantilla actual de EHN. Es una realidad sólida y un sector atractivo para la inversión privada, pese a situaciones como la que se vive en la actualidad en NOI, que todos ustedes conocen. La práctica totalidad de las compañías navarras del sector de energías renovables trabajan, asimismo, en diferentes proyectos y comunidades españolas.

Fuerte expansión en el ámbito internacional. Hechos los deberes en Navarra, con el mapa eólico de la Comunidad Foral casi culminado, con numerosas iniciativas ya materializadas y con base en sólidas razones empresariales y profesionales, la proyección de Corporación EHN, sin olvidar su presencia y raíces en Navarra, se centra ahora en el ámbito internacional, con muy fuertes inversiones asociadas.

Cabe resaltar en este momento que la apuesta de Navarra por las energías renovables, principalmente por energía eólica, ha sido una inversión al que la iniciativa privada volvió en un primer

momento la espalda. Hoy la situación ha cambiado totalmente: las energías renovables son atractivas para los fondos y la inversión privada.

Si me lo permiten sus señorías, considero, por tanto, razonable destacar en este momento lo siguiente: la importante contribución de EHN y de otras empresas del sector, creadas posteriormente, al autoabastecimiento energético de Navarra; los efectos medioambientales muy positivos que representa la inversión eólica –solamente desde el año 2000 se han evitado emisiones a la atmósfera de 11 millones de toneladas de CO₂–; la creación de una industria pionera en algunos casos y desde luego competitiva, capaz de atender las necesidades de los mercados tanto nacionales como internacionales; y la importante generación de empleo, riqueza y conocimiento en nuestra Comunidad.

Quiero recordar asimismo a sus señorías que la potencia eólica instalada en Navarra a principios de 2004 suponía el 2 por ciento del total mundial y que la energía producida mediante fuentes de energías renovables en el año 2005, como he dicho antes, llega a un 75 por ciento del consumo eléctrico de la Comunidad Foral. Estas cifras se conseguirán al margen de la presencia o no presencia de Sodena en el accionariado de EHN.

Inversiones de Sodena. Las inversiones realizadas por Sodena en EHN desde 1989 superan los 49 millones de euros, de los que 44,6 millones corresponden a la ampliación de capital realizada en el año 2003. Para que sus señorías se hagan una mejor idea de lo que ha representado la inversión realizada en EHN les comento también que Sodena, desde su creación hace veinte años y a través del capital-riesgo, ha participado en 66 proyectos empresariales, y hoy está presente en 20 proyectos, que según su naturaleza se clasifican en: 1 de semilla, 16 de arranque, 1 de expansión y 2 en reorientación. La suma total del capital desembolsado en los 66 proyectos comentados, los préstamos y avales concedidos supera los 162,5 millones de euros. La inversión en EHN, una sola empresa, ha representado casi la tercera parte del total de las otras 65 empresas.

El resultado, basado en la rentabilidad global y perspectivas razonables, es claramente positivo en dieciséis de las veinte operaciones que Sodena mantiene vivas en Navarra, así como en la práctica totalidad de las operaciones que ya han sido cerradas aun a pesar de participar en empresas de arranque con el riesgo añadido que ello supone.

Las operaciones vivas y cerradas en los últimos años por Sodena han tenido una repercusión directa sobre 5.300 trabajadores.

El futuro. Después de lo comentando a sus señorías, creo que se puede afirmar que seguir participando en EHN no coincide con el objetivo

fundacional de Sodena. El futuro de EHN tiene su punto de referencia en los mercados internacionales, lo que supone asumir nuevos riesgos y un muy importante esfuerzo económico. Como parece ser que algunos de ustedes ya leyeron ayer la entrevista del presidente de Acciona cuando hacía una referencia al plan estratégico de EHN y a la idea de invertir 2.000 millones de euros en los próximos tres años, del año 2005 al 2007, 2.000 millones de euros que, lógicamente, si Sodena permaneciera en el capital de EHN debería asumir en su parte proporcional, el 40 por ciento, o sea, deberíamos asumir 800 millones de euros para invertir fuera de la propia Comunidad y muchos de ellos, desde luego, fuera de España. Estaríamos hablando de inversiones internacionales. Por tanto, poner 800 millones en riesgo para invertir fuera de Navarra siendo, como he dicho antes, una de las funciones de Sodena desarrollar el sector industrial y empresarial de Navarra, quiero decir que va en contra de los objetivos de Sodena y creo que sería de bastante poca cabeza asumir semejante riesgo. Pero bueno, me imagino que luego lo comentaremos.

La participación de Sodena en EHN se ha mantenido durante quince años. En 1998, después de diez años en el capital, y tras seguir considerando estratégico el sector y no estar consolidada la compañía, el Gobierno de Navarra autorizó la continuidad de Sodena en el capital de la compañía. La inversión realizada por Sodena está totalmente amortizada y tras la desinversión ahora realizada del 39,58 por ciento de Corporación EHN, la plusvalía total obtenida alcanza los 357 millones de euros.

Sodena es uno de los diferentes instrumentos públicos con que cuenta el Gobierno de Navarra para activar su política empresarial y económica, y contribuir activa y significativamente al desarrollo equilibrado y sostenido de la Comunidad Foral. Considero que con la creación y desarrollo de EHN hemos contribuido a un mayor desarrollo industrial, económico y equilibrado de Navarra. Hoy existen empresas relacionadas con el sector de las energías renovables en Pamplona y su comarca, Alsasua y Sakana, Tudela, Tafalla y localidades próximas, Sangüesa, zona de Estella, etcétera. Un tejido empresarial innovador y con gran proyección de futuro.

En 1994, con la apuesta de EHN en la energía eólica, se tuvo que recurrir a tecnología danesa a través de Vestas. Hoy en día cuatro empresas navarras están desarrollando su propia tecnología: EHN, MTorres, Gamesa y Ecotecnia.

Ya pasando a las conclusiones, diremos que, desde su fundación en 1984, Sodena viene participando en proyectos empresariales, desinvierte pasado un tiempo y vuelve a invertir en nuevos

proyectos en sectores de alto riesgo donde la iniciativa privada no le interesa.

Nos podemos preguntar si Sodena tiene hoy nuevos proyectos o sectores en los que seguir invirtiendo y trabajando. La respuesta es que sí: el futuro de Navarra pasa por seguir apostando en nuevos sectores, como la biomedicina, logística, telecomunicaciones, informática, nuevas tecnologías, medio ambiente y energías renovables. Sí, efectivamente, también en energías renovables, porque no debemos olvidar que Navarra cuenta con centros como el CENER –Centro Nacional de Energías Renovables– y el CENIFER –Centro Nacional de Formación Ocupacional en Energías Renovables–. Sodena seguirá participando activamente en el desarrollo de las energías renovables de la Comunidad Foral a través de la elaboración del nuevo plan energético de Navarra, proceso que ya ha puesto en marcha el Gobierno de Navarra a través del Departamento de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo.

Según recoge el último plan estratégico aprobado hace tres años por el consejo de administración de Sodena, la misión de esta sociedad pública es “impulsar la generación y desarrollo de proyectos empresariales para Navarra, tanto de proyectos locales como de proyectos atraídos del exterior”, y colaborar “con otros agentes en acciones coordinadas encaminadas al logro de la máxima competitividad de la economía navarra”. Y éste es nuestro objetivo: impulsar y desarrollar proyectos empresariales para Navarra. En el caso de EHN creemos haberlo hecho con resultados muy positivos para la Comunidad Foral.

Agradezco a sus señorías la atención prestada en esta intervención y quedo a su entera disposición por si quieren realizar alguna pregunta. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): Muchas gracias, señor Aracama. A continuación el portavoz de Izquierda Unida, señor Nuin, tiene la palabra.

SR. NUIN MORENO: Muchas gracias, señor Presidente. Decía al principio de su intervención el señor Aracama que probablemente no iba a dar una respuesta que satisficiera a mi grupo y lo ha conseguido plenamente. La respuesta que ha dado, desde luego, no ha satisfecho a mi grupo, porque entendemos que no ha dado, realmente, ninguna razón convincente para entender esta operación de venta desde una lógica industrial y empresarial, que es la lógica que en principio debe guiar las decisiones que Sodena adopte.

Ha reconocido algo que yo he afirmado en mi primera intervención, que ésta es la operación más importante de desinversión o de venta de una participación pública empresarial en la historia de

la Comunidad Foral. Usted así lo ha dicho también: el proyecto más destacado desde el punto de vista económico y empresarial de la Comunidad Foral. Y, por lo tanto, quiero insistir en algo que ya he comentado, y es que es increíble que siendo la operación en este sentido más importante de la historia económica de la Comunidad Foral de desinversión o de venta en una participación pública, si no es por una información periodística aquí no se entera nadie hasta que la operación está cerrada. Eso es muy grave y es inaceptable para mi grupo. No entendemos cómo se puede evitar, eludir el debate en torno a una cuestión como ésta y actuar dentro de dos o tres despachos intentando que esto no sea conocido, ni tampoco sea debatido, porque estamos hablando al fin y al cabo de una participación pública en una empresa. Se ha actuado con una política de hechos consumados. No se ha permitido el debate en este Parlamento. Hay varias iniciativas presentadas sobre esta cuestión y se van a ver cuando ya la operación está cerrada y el asunto está liquidado por parte del Gobierno. Por lo tanto, nos parece una actuación oscurantista y actuar, desde luego, sin propiciar y sin dejar que ese debate y que esa participación, por lo menos, del Parlamento en las decisiones se pueda dar. Es cierto que el Gobierno tiene la competencia, pero insisto en que aquí no se ha dado información previa. Ni siquiera información previa, no ya que el Parlamento pueda tomar una posición al respecto de forma previa a tomar una decisión, sino que se ha intentando ocultar información y si no es por un medio de comunicación aquí no se entera nadie.

En segundo lugar, la razón que usted aduce a nosotros, desde luego, no nos convence en absoluto. Lo único que nos ha dado es una explicación de lo que es Sodena, ha leído los estatutos, nos ha dado una referencia histórica de EHN, de su historia, de su funcionamiento, del crecimiento de esta empresa; y, al final, lo único que ha dicho es que como la cosa va muy bien, como la empresa está creciendo mucho, como el ritmo de expansión y de crecimiento de empresa y su situación en el mercado, su papel en él y su posición incluso de dominio y de ventajosa competitividad es tan grande, nos da miedo el asunto y nos retiramos, porque en esa expansión y en ese crecimiento hay riesgos que nosotros no podemos asumir, que sería de bastante poca cabeza asumirlos. Yo quiero recordar que la empresa más importante de la Comunidad Foral de Navarra y de la que depende en gran medida una parte relativamente importante de la prosperidad, el empleo y la riqueza de esta Comunidad, que es Volkswagen, tiene una participación muy importante de una administración pública alemana, el Estado de Baja Sajonia. Pues a lo mejor es de bastante poca cabeza lo que hace el Gobierno de ese Estado federal alemán, pero nosotros cree-

mos que no es de bastante poca cabeza, sino que es de bastante sentido común el que quieran mantener una capacidad de decisión importante en una empresa que no sólo está en su Estado, que es una empresa multinacional, pero que, evidentemente, las decisiones que adopte pueden tener repercusiones importantes en el nivel de empleo y bienestar de ese Estado federado alemán. Pues aquí exactamente lo mismo. Y, desde luego, el nivel de inversiones y de crecimiento de Volkswagen también podría haber asustado al Gobierno de esa administración pública alemana y no lo ha hecho, sino que ha entendido precisamente que el interés de futuro y el interés de sus ciudadanos era mantener esa participación y esa presencia ahí.

Por lo tanto, aquí el único problema es que vamos a participar en sectores, vamos a participar en empresas, pero eso sí, si la cosa va muy bien, habrá que vender. Ésta es la única razón que aquí se nos da.

El propio Gobierno de Navarra, y también lo reconoce usted en la intervención, había dado a la inversión en EHN un carácter excepcional con los acuerdos y las autorizaciones que dio a Sodena para participar más allá de los diez años que los estatutos contemplaban y con una dedicación de su capital, de sus fondos propios de más del 15 por ciento de las inversiones que hacía en EHN. Claro, eso tenía una lógica debido a la importancia del proyecto de la empresa, su expansión, su crecimiento y la buena marcha del proyecto. El problema sigue siendo el mismo, la pregunta que hay que responder sigue siendo la misma: ¿por qué esa cláusula de excepcionalidad ha caducado? Usted lo único que ha dicho es que esa excepcionalidad no puede perpetuarse en el tiempo. ¿Por qué no puede perpetuarse en el tiempo? ¿Cuál es la razón de que en estos momentos se entienda que ha caducado esa excepcionalidad, en una empresa que cada año crece más, cada año vale más y que va como un tiro? Nosotros creemos que la única explicación que el sentido común indica, a falta de más datos que se puedan poner por parte de quienes han cerrado la operación, insisto, es que en este caso las necesidades presupuestarias de hacer caja y de obtener ingresos por parte del Gobierno de Navarra se han puesto por encima de la propia lógica empresarial, industrial de presencia de Sodena en EHN y que Sodena ha actuado como una mera oficina de recaudación de la Hacienda Foral en este caso. Ésa es la única explicación que con bastante o con poca cabeza el sentido común indica.

La anterior Consejera de Industria la pasada legislatura, en una comparecencia en la Comisión de Industria, preguntada por mi grupo acerca de la política de desinversiones de participaciones públicas empresariales, afirmó que el criterio para

desinvertir era que las empresas o los mercados en los que había participación pública hubiesen llegado a un nivel de maduración, que estuviesen maduros, ya habían agotado su fase de crecimiento, de expansión y habían entrado en una situación de estabilidad, todo lo contrario a lo que sucede con EHN, que, como usted ha dicho, tiene un plan estratégico, un plan de crecimiento y un plan de expansión, que va como un tiro y que va muy bien por la buena posición que en este mercado tiene esta empresa, con ventajas competitivas claras, como decía ayer mismo en una entrevista en un medio de comunicación el presidente de Acciona.

Por lo tanto, nosotros tenemos que manifestar que no compartimos la decisión que ha adoptado el Gobierno de Navarra, que la rechazamos, que la criticamos, que nos parece que es una decisión que no está justificada ni adoptada por criterios de política industrial, de política empresarial de desarrollo en Navarra de sectores estratégicos, de sectores de futuro y por implicar a esos sectores y a esas empresas en decisiones que benefician en el futuro a la Comunidad Foral de Navarra mediante esa participación. No está justificado desde esos criterios, sino que el sentido común nos avisa de que el único criterio con el que se ha funcionado aquí es un criterio recaudatorio, la necesidad de obtener fondos, dinero, recursos ante un modelo presupuestario –aunque eso empezaremos a debatirlo a partir de mañana, que entra el proyecto de Presupuestos para 2005 en este Parlamento–, en un modelo presupuestario que ustedes llevan aplicando muchos años, agotado y que no genera recursos suficientes para hacer frente a las necesidades de inversión, de política social que la sociedad navarra reclama al Gobierno foral. Ese modelo presupuestario basado en reformas fiscales regresivas, basado en el déficit cero que está agotado, aunque de eso debatiremos a partir de mañana, es lo que ha empujado a que usted actúe como un recaudador de la Hacienda Foral de Navarra, olvidando los objetivos de política industrial y política empresarial que Sodena en sus estatutos y como objetivos de la propia sociedad debiera tener.

Por lo tanto, termino ya, evidentemente, no nos ha convencido, creemos que no ha dado razones desde la lógica empresarial y la lógica industrial que justifiquen la decisión adoptada. Manifestamos nuestro rechazo y nuestra oposición y, además, creemos que se ha actuado con oscurantismo, sin dar información previa, con nocturnidad en esta operación, tratando de ocultar que la operación estaba en marcha y creemos que, además, decisiones como ésta, desde luego, no tendrán ningún efecto positivo, en absoluto, sobre la presencia en Navarra en el futuro de sectores industriales estratégicos ligados a las energías renovables en este caso. Ésta es nuestra valoración y la que tras-

ladamos al Director General de Sodena en este momento.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Nuin. A continuación tiene la palabra el portavoz de UPN, señor Rapún.*

SR. RAPÚN LEÓN: *Gracias, señor Presidente. Señorías, buenos días. Bienvenido, señor Aracama. En primer lugar, he de decir que nuestro grupo sí que se da completamente por satisfecho con lo que han sido las explicaciones del Director General de Sodena, y que no compartimos en absoluto ninguno de los argumentos que ha dicho el portavoz de Izquierda Unida, porque hablar de motivos recaudatorios o hablar de intentar hacer caja para subsanar alguna deficiencia que pudiera tener la Hacienda Foral, pues mire usted, señor Nuin, el hacer caja y motivos recaudatorios existen todos los días del año y todos los años, los pasados, los presentes y los futuros. ¿Qué administración pública no estaría dispuesta a hacer caja a través de algún instrumento o de la venta de cualquier organismo o de cualquier entidad de la cual fuera propietaria con tal de que a la hacienda le fuera mejor? Por consiguiente, creo que es un argumento que no se sostiene por sí mismo, de la misma forma que tampoco se sostiene el ejemplo de Volkswagen y la Baja Sajonia en un Estado alemán, porque en ese sentido a lo mejor estaríamos abogando o defendiendo la posibilidad –y anótelos, señor Aracama– de crear un holding industrial gubernamental, en este caso dependiente del Gobierno de Navarra. Pero, claro, entonces qué tendrían que decir las empresas privadas, que tendrían que decir la iniciativas privadas en este caso concreto, que es el del desarrollo de una industria basada en la energía eólica y para muestra vale un botón, y el botón no es ni más ni menos que la denuncia que una empresa conocida como MTorres ha presentado ante la Comisión Europea por un tema de posibles incompatibilidades o de posible beneficio al conceder determinados parques eólicos a una empresa participada por el Gobierno de Navarra cuando quien concede es el propio Gobierno de Navarra. Es decir, lo de ser juez y parte en aquellas decisiones, en aquellos proyectos industriales que competen a un gobierno es una cosa bastante difícil de llevar.*

Por lo demás, diré que uno está satisfecho de sus propias explicaciones, que posiblemente las razones por las cuales se llega a lo que es la venta de EHN al grupo empresarial de Acciona hay que buscarlos en la propia filosofía que fue y que compuso en el año 84 la creación de Sodena, cual es –los datos que usted mismo ha recordado– entrar en participaciones con un mínimo de un 5 por ciento hasta un 45 por ciento, no superar ese plazo de diez años. ¿Que excepcionalmente esto se ha producido en EHN? Pues, bienvenido sea, porque en

aquel momento así se requería y así lo demandaba el proyecto que estaba en un auge y desarrollo. Hoy en día, vender EHN cuando está en fase de mayor desarrollo, de mayor expansión ¿tiene algún sentido? Pues en el caso que estamos hablando se trata de una expansión de carácter internacional, entendemos que sí, porque de aquí al año 2007, en dos años, hacer unas inversiones de 2.000 millones de euros requeriría un sobreesfuerzo para la propia Sodena, también para el Gobierno de Navarra, incluida también la propia Caja Navarra, que entre los dos conforman el 50 por ciento de EHN, un sobreesfuerzo que de alguna forma habría que capitalizar o financiar, imagino que retirando recursos de otros proyectos, que asimismo la oposición se encargaría de exigir a este Gobierno su cumplimiento, faltaría más, y que, como digo, ante el posible riesgo de esta inversión que, además, no es una inversión que repercuta en nuestra Comunidad Foral, sino que se hace no ya en otras comunidades españolas, sino incluso en otros países, digo que ante ese riesgo parece más evidente que se recojan lo que son las plusvalías, se desinvierta y que con esas plusvalías se aborden posibles y futuros proyectos de desarrollo industrial, como en su día lo fue el caso de EHN. Porque ahora nos acordamos todos de lo bien que ha ido EHN y de cuánto vale EHN, pero aquí no se acuerda nadie de que en el año 90 EHN tenía unas pocas minicentrales en ríos de Navarra y que hizo una inversión de más de 1.000 millones de pesetas de las de aquellos años para montar simplemente unas torres que median la intensidad del viento en determinadas zonas de Navarra. Y que aquello fue el origen, la apuesta y el riesgo que asumió EHN, sin que nadie se enterara, por lo visto, para poder desarrollar lo que después es y ha venido siendo una máquina de crear empleo, de crear industrias auxiliares e industrias adyacentes y de ser en estos momentos, posiblemente, la segunda o la tercera empresa en potencial mundial de producción de energía eólica.

Por consiguiente, digo que estas son las razones: 2.000 millones de inversión que si tanto el Gobierno de Navarra como Caja Navarra, Sodena y la Coporación, no pudieran asumir, nos dejarían en minoría. ¿Y de qué nos serviría estar en minoría en una empresa de una industria puntera, que en este caso sería Acciona, cuando una vez superados todos los objetivos por lo cuales fue creado EHN iríamos a estar en minoría en una sociedad donde las decisiones más importantes tampoco iban a depender de los organismos comunitarios de Navarra?

Yo insistiría, si nos lo pudiera explicar, señor Aracama, en lo que ha sido el condicionado de la desinversión —no diré venta, sino que diré desinversión—, si se ha registrado algún tipo de cláusula de seguridad, es decir, vamos a ver si se ha garantizado que aquí no haya un movimiento especulati-

vo de aquí a dos años, de que hoy se venda por una determinada cantidad y dentro de un año la propia Acciona venda a alguien por otra cantidad superior, cómo se ha configurado todo el sistema de venta.

Por lo demás, diré que, francamente, EHN ha sido un potencial de desarrollo para Navarra, que nos ha hecho llevar el nombre de Navarra a nivel internacional como punteros en producción y desarrollo de energía eólica y de energía limpia; que ha dado origen a la creación y a otras iniciativas privadas para que este sector también sea puntero en Navarra; que tenemos en nuestra Comunidad el Centro Nacional de Energías Renovables; y que estoy seguro de que lo que suponen estas desinversiones va a redundar en proyectos nuevos, embrionarios quizás unos, otros todavía sin desarrollar y otros empezando a desarrollarse, por la misma razón de que Navarra vuelva a ser puntera en el desarrollo de cualquier otra industria tecnológica, de biomedicina, etcétera, de esos campos donde la iniciativa privada no se mete porque hay demasiado riesgo, pero que cuando se mete la iniciativa pública y demuestra que hay un campo de desarrollo a todos nos parece bueno. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Rapún. A continuación tiene la palabra la portavoz del grupo socialista. Señora Torres, tiene la palabra.*

SRA. TORRES MIRANDA: *Gracias, Presidente. Voy a dar los buenos días al Director de Sodena y a decirle que a mi grupo, desde luego, tampoco su exposición le ha parecido muy explícita en lo que se refiere a la venta del accionariado público de EHN que se ha producido este fin de semana. Esta situación que a mi grupo le parece grave la titula como la segunda parte de una película, que empezó el 30 de julio de 2003, que es cuando se vende Navarra, hoy es la segunda parte: se vende Navarra dos. Y ello lo apuntaba también el señor Rapún al inicio de su intervención: si necesitamos hacer caja en Navarra, pues vendemos allá donde podamos, porque si se necesita el dinero, todo lo que tengamos invertido a vender porque el Gobierno de Navarra necesita dinero y hay que hacer política recaudatoria. Desde luego, este planteamiento de política choca brutalmente con el planteamiento que tiene el Partido Socialista y situaciones va a haber en el fondo y en la forma. En la forma, lo apuntaba también el portavoz de Izquierda Unida, no se ha hecho con transparencia, no se ha hecho con información, y cuando se intenta ocultar o, por lo menos, cuando las cosas no se informan con la claridad suficiente, generan o se abre la puerta a las dudas, a las sospechas y a las incertidumbres.*

Si el problema es que se desinvierte porque se ha cumplido el objetivo, al Partido Socialista le

gustaría que este Gobierno de Navarra tuviese una política seria. ¿Dónde se van a invertir esas plusvalías? Porque desinvertimos ahora en un sector estratégico, como decía usted en la comparecencia del 22 de septiembre, que Navarra es referencia internacional en el sector de las energías renovables, nos permitimos ahora el lujo de desinvertir en ese sector y ¿ahora qué? ¿Qué proyectos? ¿Qué planteamientos de inversión para Navarra? ¿Hacemos la casa por el tejado, primero vendemos y luego veremos dónde vamos a invertir? Ésa cuestión es fundamental. ¿Cuál es la política de este Gobierno de Navarra de inversión para Navarra? Si nos vamos a despojar ahora de un sector estratégico de referencia internacional como es el de las energías renovables, de EHN, ¿dónde va a invertir el Gobierno de Navarra?, ¿cuáles son los proyectos? Díganse, díganse con claridad, explíquense. Y cuando no se da información de eso es que algo no hay. Y comprenderán ustedes que si los grupos políticos pedimos esta información y no se nos da es porque no hay, no hay una política, un planteamiento serio del Gobierno de Navarra. Por lo tanto, se llega a la conclusión de que se necesita el dinero, señor Rapún, para hacer caja. Y esto ya es más grave todavía porque entonces lo que está en cuestión es el modelo económico de esta comunidad, si se necesita el dinero para hacer caja. Porque, claro, se está recortando por aquí, si se hacen órdenes forales para que no se cumpla esta partida presupuestaria, si se recorta a las asociaciones, pues algo está pasando.

Cuando al final de su exposición decía que Navarra iba a seguir invirtiendo en energías renovables, hay una cuestión, señor Aracama. ¿No es cierto que el sector de las energías renovables tiene todavía mucho camino por recorrer? Es un sector estratégico en el mundo los próximos años. No sólo el de la eólica. Si se ha cumplido el objetivo en la eólica, ¿no le parece que queda todavía mucho camino por recorrer en el sector de energías renovables: biomasa, biodiésel? En ese sentido, ¿por qué no se ha vendido solamente lo referente al capital de energía eólica y se ha mantenido la inversión todavía en otros proyectos que son estratégicos en el mundo en relación con las energías renovables? ¿Qué garantías o cómo se ha garantizado, en el caso que se ha vendido, que el centro de decisión de EHN se quede en Navarra? ¿Cuáles son esas garantías?

En cuanto a los beneficios de la venta, ¿cómo se van a repartir los dividendos? Me gustaría que hiciese especial hincapié en esta cuestión. ¿Se van a repartir en 2005? ¿Cómo se va a hacer ese reparto de dividendos de beneficio de la venta de EHN?

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señora Torres. A continuación tiene la palabra el portavoz de Aralar, señor Zabaleta.*

SR. ZABALETA ZABALETA: *Egun on, buenos días. Gracias por su información, señor Aracama, pero desde Aralar le queremos decir dos cosas. Una primera, nuestro absoluto desacuerdo con la información y conclusiones facilitadas, y una segunda, le vamos a formular una propuesta alternativa muy concreta. Si aún es evitable esta venta, y empiezo por el final, le sugerimos la siguiente proposición, y es la de que, desde la posición accionarial que ostentan conjuntamente Sodena y Caja Navarra, se proponga sacar a la Bolsa un 30 por ciento de las acciones en tres tramos del 10 por ciento, 10 por ciento y 10 por ciento, empezando por el valor que ahora les dan. Porque estamos convencidos, y paso ya a razonar los argumentos de nuestro desacuerdo, y sería el menor de los argumentos, de que el precio que ustedes están poniendo sobre la mesa es muy inferior al valor real de la participación en una empresa como EHN, que, tal como se ha dicho y repetido, ha sido y es líder en materia de energías renovables y, además, es ejemplo de muchas otras empresas.*

Nosotros creemos que la operación de venta, además de oscurantista, y esto ya lo han dicho el portavoz de Izquierda Unida y la portavoz del Partido Socialista, tiene muchos temas en los cuales ocasionalmente incógnitas y no resuelve las cuestiones planteadas. Navarra no sólo pierde el liderazgo que hasta ahora había ostentado en esta materia, sino que va a perder presencia en el sector; y todas esas otras industrias inducidas, participadas o derivadas, de hecho, ya van a empezar a marcharse de Navarra e incluso el CENER o el CENIFER van a resultar afectados decisoriamente por la falta de presencia de las entidades públicas de Navarra, el Gobierno a través de Sodena y Caja Navarra, en este sector. Es cuestión de medio plazo. En segundo término, nosotros querriamos recordar que las inversiones realizadas en Navarra por EHN..., que, por cierto, va a perder el propio nombre de "Navarra", lo que ya debiera predisponer a los de UPN en contra, aparentemente, aunque hace tiempo que perdieron esas vergüenzas. Las inversiones de EHN en Navarra, los parques eólicos son en buena parte en comunales, y lo son así porque los ayuntamientos y concejos propietarios de esos terrenos han tenido una especial aquiescencia o cercanía a una empresa como EHN, que estaba participada en su momento mayoritariamente y que fue creada por los poderes públicos de Navarra. Y esa privatización conlleva un pequeño fraude, en términos dialécticos, con respecto a la actitud de todas estas entidades públicas. No hay, aparentemente, ninguna garantía del mantenimiento del domicilio fiscal en

Navarra. No hay esa garantía, por lo menos, sostenible y mantenible a largo plazo, aunque, evidentemente, a corto plazo no van a hacer el feo de cambiarla de lugar.

En todo caso, vamos a pensar un poco qué va a suceder en el futuro con EHN. Acciona no va a sacar de sus propios fondos las cantidades que anuncia que va a invertir, y las va a obtener precisamente mediante la salida a la Bolsa, y las va a obtener, además, con creces, y es lo que debiera hacerse ahora, estando el Gobierno de Navarra y pudiendo, incluso, desinvertir de esa manera una parte de su participación sin perder posiciones en el accionariado y manteniendo, por lo tanto, una posición que ha ganado con su iniciativa.

Nosotros recordamos perfectamente, cuando empezó EHN en los últimos años 80 y primeros años 90, cómo tendríamos que hablar incluso no sólo de que se pusieron unas máquinas en los montes, que también, para medir las frecuencias y las velocidades de los vientos y decir cuántos días de los 365 hay viento de más de 30 kilómetros por hora y menos de 66 por hora en el Perdón o en Aritzendi, que fueron los dos primeros parques que puso EHN, sino también hablar de personas que pusieron aquí su audacia y su ilusión, desde Paco Galán hasta Esteban Morrás y muchos otros, cuando la gente hablaba de energía nuclear y otros gravísimos peligros. Por lo tanto, todo ese mérito que es el origen de que en Navarra esté el CENER y el CENIFER, todo ese mérito se va a vender a cambio de un precio menor del que valen hoy las acciones, y si no, ahí está la propuesta concreta y bien factible que formulamos nosotros: sacar el 30 por ciento manteniendo las posiciones que hasta ahora tienen los accionistas en presencia y empezando de un tramo de un 10 por ciento al precio actual, que seguro que sería acogido, y siguiendo por otros dos tramos de un 10 por ciento y luego ver.

Desde Aralar creemos que si no se actúa de esta manera, vamos a poder ver dentro de un plazo medio, dos, tres años, cómo EHN sale a la Bolsa y cómo desde ahí se obtienen los recursos necesarios para esas inversiones que se anuncian, que no van a ser con fondos propios de los que ahora están comprando la mayoría de esta sociedad. Además, tal como se ha preguntado, consideramos también que los sectores en los que se dice que se va a invertir, empezando por biomedicina, células madres o células hijas, son sectores llenos de riesgos y en los que no hay certezas, o hay ni siquiera certezas sociales y, por supuesto, no hay certezas económicas, y son unos riesgos que se van a asumir muy por encima de lo que proporcionalmente correspondería a Navarra.

En resumen, nosotros le preguntamos a Sodena, a través de su principal responsable empresa-

rial, si no es posible en este momento interrumpir la venta tal cual y formular la posibilidad de que en proporciones similares a las posiciones que mantiene cada participante en el accionariado se saque a la Bolsa una participación, que podría ser la que hemos indicado o alguna otra. En segundo lugar, si hay garantías, y cuáles son si es que las hay, del mantenimiento del domicilio fiscal en Navarra. En tercer lugar, si se ha tratado, de algún modo, de cuál será la posibilidad de la salida a la Bolsa que va a hacer la nueva mayoría que se originaría con la salida de Navarra.

Esas son las tres preguntas. Participamos completamente del razonamiento que ha hecho el compañero de Izquierda Unida en el sentido de que Navarra debería y podría mantener su posición en el accionariado de EHN por todas esas razones de sector, de liderazgo, de origen, de otras consecuencias, etcétera, y creemos que incluso eso no es absolutamente incompatible con hacer caja, entre comillas, que desde luego es uno de los mayores temas y temores que hay sobre la mesa, dadas las directrices que el señor Iribarren está dando, que si fueran otros años estaríamos echando la culpa a aquello de que como no se aprobaron los Presupuestos ahora hay que recortar. Ahora hay que recortar a pesar de que se aprobaron los Presupuestos y en contra de lo que dicen los Presupuestos. Ésa es otra guerra, pero en todo caso, si fuese por cualquier razón cercana a las necesidades financieras y, entre comillas, a hacer caja, estaríamos en una situación muy irregular. Por lo tanto, nosotros creemos que lo que ha de prevalecer es la sensatez y no vender, no perder posiciones en Sodena y, si es necesario, capitalizarse a través de ese otro cauce alternativo que es real y que existe y que nos atrevemos a vaticinar que es lo que va a hacer Acciona dentro de dos años.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): Muchas gracias, señor Zabaleta. A continuación tiene la palabra la portavoz de EA, Helena Santesteban.

SRA. SANTESTEBAN GUELBENZU: Gracias, señor Presidente. Cuando le oía al señor Aracama las explicaciones que estaba dando, estaba llegando a la conclusión de que lo que había que hacer era no vender, después de oír las excelencias de EHN y después de haber visto que no parece ser, precisamente, la empresa tipo en la que los estatutos fundacionales de Sodena pensaban, porque ha habido que recurrir al menos dos veces a la excepción, una para modificar la participación en el tanto por ciento y otra en la duración, luego se demuestra que EHN era algo atípico dentro de la participación que tenía Sodena. Y, puestos a ser lo atípico, yo creo que parte de lo atípico venía por la capacidad de desarrollo, por la expansión, porque se había consolidado como algo puntero y porque, desde luego, estaba produ-

ciendo ganancias. Si al final aquí tenemos que recordar que Sodena es una herramienta para el desarrollo de Navarra, es que no somos una ONG, y si acabamos teniendo empresas que nos dan beneficios, pues me parece muy bien, de la misma manera que cuando hay algunas fallidas y se dice que ya se sabe que Sodena es de capital-riesgo y el riesgo se corre, hay que reconocerlo, pues cuando se pierde, se pierde, pero si estamos en una con la que podemos obtener pingües beneficios, por decirlo de alguna manera, yo creo que habría de mantenerse.

Yo creo que aquí ha habido miedo escénico. Estábamos viendo que la capacidad de EHN era imparabile, que habíamos salido a los mercados internacionales y ha habido un miedo escénico, y en vez de haber cambiado la política con respecto al caso concreto de EHN, que con anterioridad ya se había modificado, no sé si debido a la incapacidad de los gestores, o no sé si a la necesidad de hacer caja, lo que se ha hecho es cambiar de manos. Y en este momento vamos a pasar de ser algo puntero y referente en el mundo de las energías renovables a decir que fuimos, porque, se le llame desinversión o se le llame venta, lo que es cierto es que aquí ya no vamos a tener nada que ver.

En ese sentido, desde luego, desde Eusko Alkartasuna no nos parece que la venta sea una buena solución. Me parece que lo que subyace en el fondo es la falta de una política industrial de saber qué queremos potenciar, porque ahora ¿en qué sectores se ha fijado Sodena para la inversión? Cuando hagamos caja, ¿en qué sectores? ¿Hay algún sector estratégico en el que en este momento Sodena tenga ya la intención de invertir fundamentalmente?

Por otra parte, hago más todas las quejas y razonamientos que desde la oposición se han hecho con las que compartimos absolutamente todo.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señora Santesteban. A continuación tiene la palabra el señor Aracama.*

SR. DIRECTOR GENERAL DE SODENA (Sr. Aracama Yoldi): *Muchas gracias. Cuando decía al señor Nuin que creía que no iba a aclarar mucho era porque ya estaba dándole las razones fundamentales de la desinversión, ha sido un poco repetirlas. Pero me parece que hay que profundizar un poco más.*

Yo entiendo la postura de los partidos de la oposición en cuanto a la falta de información que se ha dado en esta negociación. Es un tema que es claro, pero es que el mundo de los negocios es así. Acciona es una empresa que cotiza en Bolsa y en cuanto se entere alguien de que está negociando con los socios de EHN la posibilidad de incremen-

tar su participación, de inmediato la Comisión Nacional del Mercado de Valores le está llamando al orden a Acciona diciéndole: oiga usted, informe, díganos. Y, lógicamente, en un inicio de conversación que se tiene, esto no es bueno para la propia negociación del acuerdo. Lo que sí es claro, y eso está recogido, es que el consejo de Sodena sí que fue conocedor de la posibilidad de iniciar las negociaciones de venta con Acciona. En el último consejo de Sodena antes del verano se presentó la posibilidad y se autorizó al Director General de Sodena en aquel caso para que iniciase la negociación con Acciona para una posible desinversión en EHN. El consejo de Sodena tiene profesionales independientes, tiene profesionales de la propia Administración, tiene personas de algún partido político distinto de UPN, o sea, quiero decir que creo que era el sitio donde se tenía que hablar de este tema. Era el consejo de Sodena, y no era la prensa, vuelvo a insistir. Creo que salir a la prensa, como salió el día 9, me imagino por alguna filtración que se habría producido, no fue bueno tampoco para la negociación. El día 9 estaba cerrado el precio de venta, pero, lógicamente, los acuerdos que acompañan al precio no estaban cerrados. Y puedo decir que desde el día 9 de octubre hasta el día 29, que se firmó la operación de venta, ha sido una auténtica tortura por parte de las dos partes en toda negociación. No le cuento nada, cuando en un momento determinado se habla de que en el mes de mayo o de junio se plantea la posibilidad de iniciar una negociación, si esto lo publicamos a los partidos políticos de Navarra en el Parlamento para decir qué nos parece a todos que empecemos a negociar la salida de Sodena. Hubiera sido, desde luego, conseguir lo que parece que algunos partidos políticos pretendían, que era no vender. Está claro.

Aquí se ha hablado mucho, y perdonen que vaya en orden, del precio. Me parece una pregunta importante si ése es el precio o si no es el precio. En mi intervención ya he dicho que en el año 89 –el año 94, sobre todo, es un año clave–, cuando se crea EHN apuesta por la alternativa de la energía hidráulica, que como en mi exposición ha quedado claro, desde luego, no hubiera resuelto el problema de producción eléctrica de esta Comunidad. En aquel momento había cuatro empresas, entre ellas Iberdrola y Cementos Portland, muy relacionada con Iberdrola y con participaciones conjuntas en algunas de las empresas. El EHN que tenemos hoy en Navarra se creó un año antes en Valladolid con un 49 por ciento de participación de Portland y 51 de Iberdrola, y se creó una sociedad para desarrollar también las energías renovables a través de aprovechar saltos hidráulicos. Hoy en día aquella compañía lo único que ha hecho ha sido desarrollar saltos hidráulicos. Iberdrola nunca se creyó el tema de la energía eólica,

nunca. Incluso en el consejo de EHN nunca consideró que fuera un tema estratégico y un tema de futuro, sino que, lógicamente, luego en la aprobación si que se unió para tener el consenso del cien por cien de los accionistas. Pero fue Sodena la que se lo creyó, la que apostó y la que al final arrastró a Caja Navarra y el que arrastró a Cementos Portland para conseguir mayoría para que se aprobase el proyecto eléctrico. Esta nueva compañía que estoy diciendo que está en EHN es una compañía que en este momento estará facturando cien veces menos que EHN y en cuanto a los resultados finales de la compañía a nivel de beneficio estamos hablando no de 40 millones de euros que estamos hablando aquí, sino de 40 millones de pesetas. Aquello fue el desarrollo de las energías renovables en la parte de Castilla y León, un año antes que EHN.

Estamos diciendo lo que pagan, lo que no pagan. Lo que está claro es que si están pagando, estamos diciendo que es una empresa que gana dinero. Yo creo que no es entendible que una empresa que está ganando el dinero que está ganando, y muchas veces se confunden las cifras de beneficios porque estamos mezclando cifras de beneficios del año 2002, cuando ya se ganaban 40 millones. Bueno, el EHN del año 2002 no es el EHN actual. Como bien sabéis, cuando salió Iberdrola se llevó muchos de los activos que tenía EHN, o sea, se debilitó la compañía desde el punto de vista de inversiones y, por lo tanto, de negocio. Sí, EHN ganaba 40 millones de euros en el año 2002, pero nosotros en este momento y a cifras anualizadas y con el balance de 30 de septiembre de este año hemos vendido la compañía a 26 veces beneficios. No hay en la Bolsa española ninguna empresa que esté pagando ese importe, 26 veces beneficio. El cierre de balance a 30 de septiembre, anualizado al año, Acciona nos está pagando 26 veces beneficio. ¿Por qué lo está pagando? Porque, efectivamente, tiene un plan de crecimiento, tiene un plan muy positivo de desarrollo. Desde luego que va a ser una compañía que va a seguir ganando dinero. Ojalá gane todo el dinero del mundo.

Aquí nos estamos preocupando por el domicilio fiscal, porque vamos a dejar de ser líderes. No fuimos líderes ni Navarra es referencia a nivel mundial ni el Estado ha apostado por poner el Centro de Energías renovables en Navarra porque estaba Sodena en el accionariado de EHN, sino que era porque EHN era el líder mundial y por tanto se conoce a EHN como líder mundial, independientemente de los accionistas. Nadie sabe si en EHN está Sodena o está Caja Navarra o estaba Cementos Portland en aquel momento. No, se le conoce por lo que hizo, y lo que está claro es que EHN ha hecho lo que ha hecho. He dicho que en este momento la plantilla son 458 personas, hay varios

cientos de personas que trabajan el cien por cien de su tiempo para EHN, en el tema de la operación mantenimiento, o sea que es un entramado tremendamente importante, y lo que está claro es que con el cambio accionarial de Sodena hacia Acciona no se le van a poner ruedas a la empresa y se la van a llevar. ¿Cómo se la van a llevar? Efectivamente, el segundo parque que se puso, en la zona de Leitza, ahí está y seguirá produciendo ese parque. Y lo único que se hará, si es rentable ese parque como lo es, se cambiará porque la nueva tecnología exigirá y rentabilizará, a lo mejor, en el cambio de los generadores que en este momento están en la zona de Leitza. Pero el Ayuntamiento de Leitza seguirá cobrando su canon por los molinos que tiene ahí instalados y será una fuente más de riqueza para los ayuntamientos y para toda la Comunidad. Por lo tanto, ¿de qué estamos hablando aquí? Parece que hemos vendido un cuadro, que se lo han llevado y ya no lo vamos a poder disfrutar. No, el cuadro está aquí y va a seguir estando aquí. Y lo que está claro es que Navarra va a seguir aprovechándose claramente del desarrollo que EHN va a tener. Cuestionar si el domicilio fiscal va a seguir en Navarra o no... Pues, efectivamente, hay un acuerdo que se va a firmar con el Gobierno por el cual –eso ya lo explicará, me imagino, el Presidente– el domicilio social y fiscal de la compañía va a seguir siendo Navarra, pero lo importante no es el domicilio fiscal, lo importante es que se siga desarrollando la actividad en Navarra, que los parques sigan estando aquí y que la empresa, lógicamente, siga investigando y se siga desarrollando, y, por supuesto, cualquier inversión a futuro traerá rentabilidad, seguramente, para Navarra, desde luego, con unos riesgos importantes, aquí no estamos hablando de un bono sin riesgo, o sea, las acciones de EHN no son un bono sin riesgo, sino que es una actividad empresarial con riesgos. Salir al exterior significa riesgos normativos, salir al exterior significa dedicar financiación que a lo mejor no tenemos o, como se ha dicho por parte de UPN también, a lo mejor en un momento determinado no apostar por apoyar esos incrementos de capital significa diluirte y Acciona de una forma directa a coger la mayoría.

Alguien ha dicho, y perdone que esté totalmente en desacuerdo, que en el año 2003 ya se puso el primer capítulo de “se ha vendido Navarra”. Estoy totalmente en desacuerdo. El año 2003 no se subastó EHN para decir cuánto puedo sacar por esta compañía. Lógicamente, todos sabemos lo que valen las cosas y no se iba a regalar, pero unos meses antes se había hecho una operación con Iberdrola en la que habían intervenido un montón de bancos de negocios y se había llegado a una cifra de consenso por la cual Iberdrola salía del capital de EHN y el resto de socios asumían la

participación de Iberdrola. Se entendía que aquel era un precio ya no discutible, porque había habido dos partes que se habían puesto de acuerdo. No se subastó la participación del 50 por ciento. Se dijo: este es el precio de EHN aceptado en el mercado, ahora, si hay alguien que esté interesado en coger la participación del 50 ciento, pongan las ofertas, pero hay que aceptar esto. Y se dijo: este plan estratégico, este desarrollo industrial, o sea, todo el plan estratégico había que aceptarlo.

En aquel momento, efectivamente, fue Acciona una de las empresas, la única industrial, que apostó por comprar el cincuenta por ciento y el resto eran entidades financieras, eran sociedades de capital riesgo internacionales, en las cuales consideraban que el proyecto era de interés y que podían sacarle una rentabilidad. Ahora, nosotros lo que dijimos fue: que hagan las ofertas, que planteen sus negocios, y nosotros elegiremos el socio. Y en aquel momento no tuvimos ninguna duda de que el socio para EHN, para acompañar a Sodena y la Caja, era Acciona, porque era el único socio industrial que nos aseguraba una continuación del desarrollo del sector. Los demás eran el Bridge Point, el Apex, todas eran empresas financieras que iban a estar durante un tiempo y en cuanto vieran que se ponía en valor y podían sacar una plusvalía, lo venderían. Y vete a saber quién entraría. En ese caso fue cuando se habló de Acciona. En aquel momento hubo un compromiso hasta el año 2006, que era el objetivo de salir a Bolsa, de no poder vender las acciones por parte de ninguno de los accionistas, había una estabilidad accionarial por parte de los tres. O sea, Sodena no podía en ese momento tampoco sacar la venta, ni Acciona ni ninguno, es decir, vamos a intentar sacar el año 2006 la compañía a Bolsa, y eso estaba previsto, que el año 2006 se sacase a Bolsa y, efectivamente, el mercado diría cuánto valían las acciones y en aquel momento Sodena podía empezar a desinvertir. En este momento a Acciona no le interesa salir a Bolsa en las condiciones actuales que está, que no había ninguna obligación, sino que era una de las cosas que se pensaba hacer. La liquidez que tiene Sodena dentro de la sociedad que en este momento tenemos es prácticamente nula.

He comentado que en el año 94 nadie se creía esto, ni la propia Iberdrola, que hoy en día es el líder mundial gracias a EHN, por supuesto, porque en su desinversión se llevó parques, EHN le ha hecho llave en mano varios de los parques y en este momento es el que más megavatios tiene instalados. Efectivamente, pero en el año 94 no se lo creía. En aquel momento nadie se creía este tema. Hoy en día es una oportunidad. Hoy en día se están haciendo operaciones de venta y la iniciativa privada, como he dicho en mi presentación, fondos de inversión, está apostando por este sec-

tor. Me parece que es el momento clave y claro de salida de EHN.

Precio, vuelvo a insistir, 26,6 veces el beneficio anualizado de la cuenta de resultados de este año de EHN. Si nos parece mucho o poco, yo vuelvo a insistir en que me parece que es absolutamente un precio bueno. Hay otras ratios, quiero decir que hay operaciones. Las últimas operaciones que se han hecho se han vendido entre 1-1,2 millones de euros megavatio instalado. Ésas son las últimas operaciones. Ahora se habla de que Gamesa está subastando unos parques en los cuales hay sociedades financieras que dicen que van pagar hasta el 1,3. 1,3 millones de euros es el precio que Acciona ha pagado a Sodena y Caja Navarra por las acciones de EHN, 1,3 millones de euros megavatio instalado, o sea que en este momento no ha habido una operación en el mercado en la que se haya pagado más que la que estamos hablando.

¿Que Acciona va a intentar sacar adelante el proyecto? Estoy totalmente seguro y así lo deseo. Ojalá gane muchísimo dinero, pero lo que está claro es que si nosotros estamos siempre esperando a la última oportunidad, al último momento, a lo que más vale, en principio es asumir un riesgo y, segundo, es un riesgo que Sodena, desde luego, no tiene que asumir. Sodena, y lo han dicho casi todos ustedes, está por lanzar, por promover iniciativas y, una vez que Sodena no hace falta porque el negocio está lanzado, no estoy diciendo que esté optimizado el precio, porque optimizado el precio puede estar dentro de veinticinco años y parece que no es la idea esperar veinticinco años, pues es el momento de desinvertir. Y creemos que en este momento en el cual en Navarra, como he dicho, el cien por cien de las energías eólicas están ya instaladas, en este momento en que el desarrollo y el plan de negocio de EHN viene de fuera de Navarra y requiere un importante desembolso financiero, desde luego que nos parece el momento en que Sodena tiene que pensar en esta desinversión.

Se ha preguntado qué va a pasar. Creo que varios grupos han dicho: ¿qué pasa ahora con EHN –y alguno incluso lo ha afirmado– ahora Acciona sacará esto a Bolsa, ganará dinero, lo reinvertirá, no va a tener que acudir? Para dejarles tranquilos y porque entendemos que también tenemos una pequeña responsabilidad política, les diré que dentro de los acuerdos que se han firmado hay un compromiso por parte de Acciona en el cual se recoge que cualquier desinversión, cualquier venta de activo, cualquier venta de actividad, cualquier salida a Bolsa, cualquier actuación que haga Acciona en los próximos dos años, reconocerá tanto a Sodena como a EHN la plusvalía que pueda obtener. O sea que si en este caso Acciona prevé que para lo que va a hacer el año

que viene y el siguiente una forma de financiar es salir a Bolsa y vende las acciones por un 40 por ciento por encima de lo que nos ha comprado a nosotros, ese 40 por ciento se le tendría que reconocer en el precio que se ha acordado con Sodena. Nosotros teníamos un compromiso de permanencia en el accionariado hasta el 31 de diciembre del año 2006 y, por tanto, hasta esa fecha se va a reconocer si hay una operación de venta de activo o de venta de acciones, la posible plusvalía que pudiera haberse reconocería tanto a Sodena como a Caja Navarra. ¿En qué porcentaje? El primer año el cien por cien de la plusvalía sería reconocido y en el segundo año, el primer semestre un 90 por ciento de la plusvalía y en el segundo semestre un 80. Por tanto, hasta esas fechas cualquier plusvalía prácticamente está reconocida.

Preguntan qué vamos a hacer con el dinero. Creo que ustedes saben que Sodena es una sociedad en la cual participan dos accionistas, uno es el Gobierno con el 80 por ciento, otro Caja Navarra con el 20 por ciento. En absoluto esto se vende porque haya un objetivo de cubrir ningún agujero presupuestario ni nada de nada. Vuelvo a insistir, esto se vende porque es una oportunidad, porque está de moda, porque se paga mucho dinero, vuelvo a insistir, 26 veces los beneficios, porque Acciona está interesada, lógicamente, como sociedad que cotiza en Bolsa en tener el control, que lógicamente con el tiempo lo tendría, porque tener un 50 por ciento con una posible salida, pues está claro que el control lo iba a tener a corto y medio plazo. Por tanto no es el momento de intentar buscar objetivos y tiene dos accionistas que son los que decidirán qué se va a hacer en este caso. Si estamos pensando todos que este dinero va a servir para cubrir el déficit corriente de los Presupuestos del Gobierno, pues yo sería el primero en estar en total desacuerdo, pero vuelvo a insistir en que es el Gobierno el que tiene que decidir qué se va a hacer con este dinero. ¿Sector estratégico? Ya estamos diciéndolo muchas veces, en nuestro plan se recoge. Se habla de que este es un sector que es importante, que no tiene riesgo, que se gana dinero y ahora vamos a desinvertir aquí para meternos en un sector con riesgo. Pues efectivamente, eso es lo que hace Sodena. Donde hay una alternativa de inversión en la cual no hay riesgo, hay tortas, como he dicho alguna vez, por entrar en el capital. Sodena en ese caso se queda fuera. Por tanto, lo que hay que pensar es en desarrollar sectores que den desarrollo para Navarra y que tengan el riesgo, como he dicho muchas veces, que complementen a la iniciativa privada, o sea, donde la iniciativa privada no llega al cien por cien del capital. Por tanto, ahí está nuestra inversión en el CIMA, que también por parte de algunos presentes está criticada, pero, vuelvo a insistir, me parece que es un ejemplo claro de lo que tiene que hacer Sodena

de aquí a futuro, un sector en el cual la rentabilidad financiera es más que dudable, la rentabilidad social es tremendamente positiva, un desarrollo de actividad cien por cien positivo y que lógicamente a cualquier inversor privado navarro o del exterior le cuesta entrar; porque son inversiones muy potentes con un riesgo muy alto. A eso vamos a dedicar o creo yo que habría que dedicar las plusvalías que Sodena obtiene en esta operación. Por tanto, a mí me parece que cumple el cien por cien del objetivo y vuelvo a insistir en que todos nos deberíamos felicitar por la operación.

En el tema de las plusvalías, vuelvo a insistir, EHN gana mucho dinero, pero EHN en su política de crecimiento ya el año 97 fue un año en el que el consejo de administración decidió no pagar dividendos, porque la capacidad de inversión era muy importante, entonces, para qué va a estar dando dividendos si al día siguiente tiene que pedir a los accionistas una ampliación de capital. En este caso, Sodena, que tiene una participación en EHN, una sociedad que vale mucho dinero, que tiene un crecimiento muy importante, pero que no va a cobrar una peseta de dividendo en su vida, no sé cómo íbamos a empezar a atacar estos sectores de interés y de riesgo si no hacemos desinversiones. Esta es una operación muy importante, no del mismo calado en cuanto a importe, pero sí incluso más en cuanto a plusvalías cuando se hizo la participación de Sodena en Gamesa Eólica, que invirtió 0,17 millones de euros y se vendió al cabo de seis años por 65 millones de euros, o sea que se multiplicó casi mil veces la inversión. Entonces nadie nos cuestionamos por qué nosotros vendimos. Tuvimos que vender porque estábamos en minoría en una sociedad en la cual, por supuesto, no se pagaban dividendos y si nos quedábamos ahí nos íbamos a quedar toda la vida, independientemente de que la compañía fuese buena, mala o regular. Y si, seríamos el 9 por ciento de una sociedad que vale mucho dinero, pero que no podemos hacerla nunca líquida. O sea, ¿quién en este momento, si no es Acciona, podría comprar la participación de Sodena en el mercado? Sí, EHN tiene un plan de negocio muy importante, pero ¿quién pone aquí el equivalente a más de cuatrocientos millones de euros para quedarse en una participación minoritaria en una compañía? Absolutamente nadie. Antes fue cuando al mejor había que elegir el socio, y fue cuando lo he explicado. El año pasado fue cuando se eligió Acciona como mejor socio que estaba interesado en participar en EHN, pero en este momento Acciona clarísimamente era el único socio que antes o después se iba a hacer con el control de la compañía. Y en este caso hemos coincidido en que es un socio que tiene dinero, tiene liquidez, lo paga al contado y encima tiene interés por seguir apostando en este sector. Pues tenemos que felicitarlos todos. No

hay muchos grupos inversores en el mundo que estén dispuestos a poner, como he dicho yo aquí, cuatrocientos millones de euros en este momento encima de la mesa por tener una participación en una empresa en la cual no van a dominar.

Lo de la salida a Bolsa, efectivamente, era una alternativa, se podía haber pensado, pero Acciona consideró que el momento no era oportuno, en este momento no está considerando salir a Bolsa y, por tanto, como se iba a retrasar en el tiempo, lo que se hizo fue iniciar una negociación que, vuelvo a decir, nos pareció oportuno y en ningún momento nos pareció que íbamos a intentar regalar la compañía, sino que hemos negociado de la forma mejor que hemos considerado y creo que el resultado final ha sido aprobado por el consejo de Sodena. Si hacemos comparaciones con operaciones que se han hecho este último año y operaciones de Bolsa, no hay ninguna operación en que se haya pagado lo que se ha pagado por Acciona. Todo nos puede parecer mucho o poco y el tiempo lo dirá, pero, vuelvo a insistir, en este momento creemos que es una operación absolutamente positiva y el precio, desde luego, nos parece mejor que el del mercado.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Aracama. ¿Hay alguna intervención más? Señor Zabaleta, tiene la palabra.*

SR. ZABALETA ZABALETA: *Aunque sea brevemente, voy a corroborar una de las cosas que ha dicho. Tengo conocimiento de que en 1989 en los archivos de Iberdrola no había nada sobre energía eólica y en la biblioteca un libro que, por cierto, empezaba hablando de Artajerjes y su tiempo. Efectivamente, EHN tiene todos esos méritos, pero la pregunta que le quiero hacer en concreto es: ¿es irreversible la venta?, porque nosotros consideramos que, si fuera reversible, tendrían que hacerse esfuerzos concretos por paralizar esa operación.*

Y la segunda pregunta. Estamos convencidos de que EHN va a salir a Bolsa dentro de dos años, pero ahora mismo ya está Acciona en Bolsa, y, conforme comentábamos el señor Nuin y yo hace un momento, Acciona ha subido en los últimos días un 6 por ciento, en días. Eso sí que es un negocio que no va a revertir a Sodena y que ha sido ocasionado por esta operación de Sodena. Con esto le contesto al tema de que, efectivamente, el dinero de las futuras inversiones va a salir de la Bolsa, ya está teniendo Acciona beneficios directamente relacionados con esta operación y que, sin embargo, no van a ser revertidos a Sodena. No son, evidentemente, plusvalías en EHN pero sí en su accionista. Ésas son las dos preguntas que le hago.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Gracias, señor Zabaleta. Señor Aracama.*

SR. DIRECTOR GENERAL DE SODENA (Sr. Aracama Yoldi): *Perdone que no le haya contestado antes a la pregunta. La venta es una venta en firme, por tanto, no tiene marcha atrás. Se firmó el viernes pasado y vuelvo a insistir en que lo que sí se ha puesto en valor ha sido lo que es EHN actual, y lo que es EHN negocio actual es energía minihidráulica y energía eólica, es decir que, efectivamente, EHN investigó biomasa, ha investigado biocombustibles, está investigando alguna otra fuente de energía alternativa, pero éstas son inversiones de muy poca rentabilidad y, por tanto, no dan excesivo valor.*

Yo creo que aquí empieza una segunda etapa en Sodena. Sodena ha vendido un negocio que está en marcha, un negocio que se puede valorar, un plan de negocio que se puede estimar, que estamos de acuerdo, que se ha negociado y que el dinero que se ha obtenido es el que se ha obtenido. Cuando estamos diciendo que Sodena va a seguir apostando por las energías renovables, nosotros creemos que las energías renovables no se han terminado. Desde luego, hay fuentes alternativas distintas de la eólica y la hidráulica. Está el tema del hidrógeno, de la biomasa. EHN aprendió mucho con la planta de biomasa de Sangüesa, quiero decir que en este momento si hiciera una segunda planta no la haría como la hizo, o sea que aprendió mucho en el desarrollo de esa planta. Nosotros creemos que ahí tenemos que entrar, nuevamente donde está el riesgo, donde nos tenemos que jugar mucho dinero, donde tenemos que seguir invirtiendo mucho dinero y donde el éxito no está asegurado. Nosotros vamos a seguir apostando, vamos a vincularnos en el desarrollo de todas estas alternativas nuevas que están en el mundo y Sodena, desde luego, va a dar apoyo a cualquier inversor o a cualquier persona que esté deseando seguir desarrollando estas alternativas. A lo mejor con el propio Acciona. Lo que está claro es que Acciona en este momento ha hecho unas inversiones muy importantes y lo que busca es la rentabilidad de su inversión, o sea, ha metido ochocientos millones de euros y tendrá que buscar la rentabilidad. Lo que no puede hacer, y así lo entendemos nosotros, es dedicarle un equis por ciento de los beneficios a desarrollar una actividad o un desarrollo de una energía alternativa en la cual hay dudas de que haya éxito. Podrá dedicarle una parte de un dinero, pero no en las cantidades que a nosotros nos gustaría. A lo mejor Acciona con la ayuda de EHN o cualquier empresa privada que quiera desarrollar energías alternativas con la ayuda de Sodena desde el punto de vista del capital puede orientar y puede iniciar un nuevo negocio. Nosotros lo que estamos vendiendo, y así se ha vendido, han sido unos parques en producción,

unas centrales hidroeléctricas en producción, unos parques y centrales que dan una serie de beneficios, que se han descontado como se descuentan normalmente estas empresas en su valoración, unas empresas ya que tienen un riesgo asumido por descuento de flujo de cajas, como se valoró con la salida de Iberdrola y la entrada de Acciona, y que en este momento se está comprando negocio firme. Ahora, el futuro del desarrollo de las energías renovables, desde luego, se encontrará con que Sodena será un partícipe a futuro. Por tanto, entendemos que aquí no se ha acabado nuestra puesta en escena, o sea que seguro que vamos a

seguir estando presentes en este sector y dedicándole todo el dinero que sea necesario, porque creemos que es el futuro y ahí nos encontrará todo el que quiera buscarnos.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Aracama. Si no hay más intervenciones, agradecemos muy sinceramente la presencia del señor Aracama esperando que con sus datos haya podido disipar las dudas que los diferentes grupos políticos de este Parlamento tengan. Levantamos la sesión sin más.*

(SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 12 HORAS Y 39 MINUTOS.)