



# DIARIO DE SESIONES DEL PARLAMENTO DE NAVARRA

---

VI Legislatura

Pamplona, 12 de noviembre de 2004

NÚM. 12

---

## COMISIÓN DE INDUSTRIA Y TECNOLOGÍA, COMERCIO Y TRABAJO

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. FRANCISCO JAVIER BORDA GARDE

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 12 DE NOVIEMBRE DE 2004

### ORDEN DEL DÍA

- Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de los Consejeros de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo y de Economía y Hacienda para informar sobre la eventual venta de la participación de [Sodena](#) en EHN.
- Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a adoptar las decisiones necesarias para que [Sodena](#) mantenga su presencia accionarial en EHN, presentada por el G.P. Socialistas del Parlamento de Navarra.
- Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a someter a la autorización previa del Parlamento cualquier operación de venta de la participación de [Sodena](#) en EHN, formulada por el G.P. Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua.

## SUMARIO

Comienza la sesión a las 12 horas y 5 minutos.

**Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de los Consejeros de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo y de Economía y Hacienda para informar sobre la eventual venta de la participación de Sodena en EHN (Pág. 2).**

Para exponer el asunto objeto de la comparecencia interviene el señor Nuin Moreno (G.P. Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua) (Pág. 2).

Seguidamente toman la palabra los Consejeros de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo, señor Armendáriz Quel, y de Economía y Hacienda, señor Iribarren Fentanes (Pág. 3).

En el primer turno de intervenciones de los grupos parlamentarios toman la palabra los señores Nuin Moreno y Gil Zardoya (G.P. Unión del Pueblo Navarro), la señora Torres Miranda (G.P. Socialistas del Parlamento de Navarra) y los señores Jiménez Hervas (G.P. Aralar), Pérez-Nievas López de Goicoechea (G.P. Convergencia de Demócratas de Navarra) y Etxegarai Andueza (G.P. Mixto), a quienes contestan el Consejero de Industria y Tecnología, Comercio y Turismo y el Consejero de Economía y Hacienda (Pág. 7).

En el segundo turno interviene el señor Nuin Moreno, y responde el Consejero de Economía y Hacienda (Pág. 18).

Se suspende la sesión a las 13 horas y 37 minutos.

Se reanuda la sesión a las 13 horas y 41 minutos.

**Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a adoptar las decisiones necesarias para que Sodena mantenga su presencia accionarial en EHN, presentada por el G.P. Socialistas del Parlamento de Navarra (Pág. 19).**

**Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a someter a la autorización previa del Parlamento cualquier operación de venta de la participación de Sodena en EHN, formulada por el G.P. Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua (Pág. 19).**

El Presidente anuncia que se ha presentado una enmienda *in voce* de sustitución de las propuestas de resolución de las mociones (Pág. 19).

Para defender la enmienda *in voce* intervienen la señora Torres Miranda y el señor Nuin Moreno (Pág. 19).

En el turno a favor toman la palabra los señores Jiménez Hervas y Etxegarai Andueza. En el turno en contra intervienen los señores Gil Zardoya y Pérez-Nievas López de Goicoechea. Réplica de la señora Torres Miranda y del señor Nuin Moreno (Pág. 19).

Se rechaza la enmienda *in voce* por 6 votos a favor, 8 en contra y ninguna abstención (Pág. 21).

Se levanta la sesión a las 13 horas y 54 minutos.

(COMIENZA LA SESIÓN A LAS 12 HORAS Y 5 MINUTOS.)

**Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de los Consejeros de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo y de Economía y Hacienda para informar sobre la eventual venta de la participación de Sodena en EHN.**

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Buenos días, señorías. Abrimos la sesión de la Comisión de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo, donde hoy recibimos a los ilustrísimos señores Consejeros del Gobierno de Navarra señores Iribarren, Consejero de Economía y Hacienda, y Armendáriz, Consejero de Industria, a quienes*

*damos nuestra más cordial bienvenida, agradeciendo muy sinceramente su comparecencia ante esta Comisión parlamentaria.*

*En el primer punto del orden del día, que a continuación pasaremos a tratar, se informará por parte de los señores Consejeros sobre la eventual venta de la participación de Sodena en EHN. Como esta comparecencia ha sido solicitada por los grupos parlamentarios de Izquierda Unida y Eusko Alkartasuna, damos en primer lugar la palabra al portavoz de Izquierda Unida. Señor Nuin, tiene la palabra.*

SR. NUIN MORENO: *Muchas gracias, señor Presidente. Efectivamente, nosotros hemos pedido la comparecencia del Consejero de Industria para que informe sobre la visión, los argumentos o la*

*perspectiva que desde el Departamento de Industria se tiene de esta desinversión o de esta venta de la participación de Sodena en EHN. Lo que nos interesa es, desde la perspectiva de la política industrial, cómo se valora esta operación, cuál es la razón y la justificación de la misma desde esa perspectiva o desde ese plano y, en ese sentido, también, como ya han pasado bastante cosas desde que se produjo o se anunció la venta, quiero plantear alguna petición de información más al Consejero, porque, bueno, la venta es un hecho, se ha ido bastante rápido en su formalización y en su realización, incluso dos mociones que hoy están previstas en esta Comisión por parte de mi grupo y del Partido Socialista en su literalidad están ya rebasadas por los acontecimientos y por el tiempo, ayer mismo o antes de ayer mismo el Presidente del Gobierno daba una rueda de prensa con el Presidente de Acciona y en esa rueda de prensa el Presidente del Gobierno ya anunciaba el destino de parte de las plusvalías obtenidas por la venta de EHN. Entonces, también en relación con la política industrial, nos interesa que el Consejero de Industria nos diga qué se piensa hacer con esas plusvalías, con esos trescientos y pico millones de euros obtenidos por esa desinversión. Es decir, parece que con ese dinero se va a construir la Biblioteca General de Navarra y no sabemos cuántas cosas más, y lo que no sabemos es qué parte de esos recursos se va a dedicar a la política industrial, a nuevas inversiones, a nuevos proyectos, desde esa perspectiva, desde ese plano del Departamento de Industria. Por lo tanto, queremos saber si algo concreto nos puede adelantar el Consejero, porque muy concreto fue el Presidente del Gobierno de Navarra al anunciar la inversión en la Biblioteca General de Navarra, en relación con la política industrial, por lo menos, qué parte de esos recursos van a ser dedicados a esa actuación, pues también mi grupo está interesado en esa información.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Nuin. Tiene la palabra el Consejero de Industria, señor Armendáriz.*

SR. CONSEJERO DE INDUSTRIA Y TECNOLOGÍA, COMERCIO Y TRABAJO (Sr. Armendáriz Quel): *Señor Presidente de la Comisión de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo del Parlamento de Navarra, señoras y señores Parlamentarios, muy buenos días. Como bien conocen, el orden del día de la convocatoria de esta Comisión tiene tres puntos diferentes pero de contenido común, la participación y la venta en este caso de dicha participación en la empresa EHN por parte de la sociedad pública Sodena. Como ya ha comentado el portavoz de Izquierda Unida y como conocen sus señorías, el pasado 29 de octubre se dio a conocer de manera oficial el acuerdo entre el Gobierno de Navarra y Acciona*

*por el que la sociedad pública Sodena vendía a aquella empresa la totalidad de acciones de las que disponía hasta esa fecha. Esta operación fue explicada, como también se ha dicho, antes de ayer por el Presidente del Gobierno de Navarra y el propio Presidente de Acciona, José Manuel Entrecanales. La valoración desde el Gobierno, no desde este Consejero sino desde este Gobierno, como han podido escuchar ustedes estos días, es muy positiva. El Presidente Sanz así lo manifestó tanto en el debate del estado de la Comunidad como en la comparecencia conjunta con Acciona antes de ayer; y aseguró que había estado fundamentada en los intereses generales de Navarra.*

*Explicó el Presidente, además, que el actual plan estratégico de EHN establece unas inversiones en torno a 2.000 millones de euros, repito, 2.000 millones de euros, en los próximos años y que estas inversiones se van a realizar fundamentalmente fuera de la Comunidad Foral, de modo que suponen en este caso un importante volumen de recursos destinados a esas actividades.*

*También el Presidente adelantó el compromiso del Gobierno de Navarra de destinar las plusvalías generadas por esta desinversión, por la desinversión de Sodena, a iniciativas destinadas a los intereses generales de Navarra y al bienestar de sus ciudadanos. Igualmente, el Presidente comentó que las decisiones que se adopten en este sentido serán transparentes y en esa línea anunció que una parte del dinero obtenido por la venta de las participaciones se destinará a la construcción de la Biblioteca General de Navarra en el barrio de Mendabaldea, y lo más relevante, entiendo, en este apartado es el compromiso del Gobierno y del Presidente de no destinar un solo euro de las plusvalías a lo que él denominó expresamente gastos superfluos.*

*El acuerdo del futuro de la corporación de EHN, como ya les he anticipado, tiene su punto de referencia para los próximos años en los mercados internacionales, lo que supondría, en el supuesto de haber permanecido Sodena y la Administración foral en el accionariado de EHN, nuevos riesgos, con un importante esfuerzo económico en un sector, como hemos manifestado en diferentes ocasiones, claramente atractivo para la inversión privada. Y yo me pregunto cuál sería la opinión de los grupos parlamentarios en este escenario si se planteara el caso de que fuera necesario ampliar la participación de Sodena en EHN para cubrir inversiones en operaciones de carácter internacional. Me pregunto si se criticaría entonces al Gobierno de Navarra por invertir en activos eólicos en terceros países.*

*El reciente caso NOI y su vinculación con la presencia de Sodena en su accionariado también me lleva a recordar las críticas recibidas en ese*

*caso desde diferentes grupos por el poco acierto al escoger el socio tecnológico, sin embargo, lo ocurrido con EHN es justamente la situación opuesta, y hasta ahora no hemos tenido la oportunidad de escuchar posturas con el mismo criterio.*

*Al margen de estas consideraciones y centrándome en el contenido de la solicitud de comparecencia por parte de Izquierda Unida, debo señalarles que la misma coincide plenamente con la petición de comparecencia que el mismo grupo realizó al Director General de Sodena y que tuvo lugar el 2 de noviembre. Como no podía ser de otra manera, respaldo totalmente el contenido de dicha intervención y, para evitar repetir datos ya sobradamente conocidos por todos ustedes, me limitaré a ceñirme a los aspectos que considero más importantes del proceso.*

*Como bien conocen sus señorías, Sodena es un instrumento del Gobierno de Navarra para el desarrollo empresarial de la Comunidad Foral. Entre sus funciones figuran el fomento de las estructuras empresariales para favorecer la competitividad, promover inversiones en Navarra participando en el capital de sociedades ya existentes e impulsar los proyectos de investigación y desarrollo tecnológico. Los estatutos de Sodena establecen un período máximo de diez años de mantenimiento de la participación de la sociedad pública en una empresa, situación que en el caso de EHN se ha prolongado de forma excepcional hasta los quince años. El Gobierno autorizó en ese momento la ampliación del período de participación al considerar la importancia de la potenciación del aprovechamiento energético de los recursos renovables en Navarra, que era y es el objetivo social de EHN, sin embargo, como pueden ser y como son conscientes, esta excepcionalidad no puede ni debe perpetuarse en el tiempo.*

*La compañía Energía Eléctrica de Navarra, hoy Corporación EHN, se constituye en el año 1989. Junto a Sodena, participaron en su creación Cementos Portland, el grupo Iberdrola y la Caja de Ahorros de Navarra. La creación de EHN coincide en el tiempo con la aprobación por parte del Gobierno de un plan de potenciación de las energías renovables. En esa década, y este es un dato del año 85, Navarra únicamente producía el 6 por ciento de su consumo energético. Actualmente, esta cifra supera el 60 por ciento respecto a la demanda eléctrica y se cubre exclusivamente a través de fuentes renovables. En el 2005 esperamos llegar al 95 por ciento y en el año 2010 cubrir e incluso superar la demanda mediante la producción de energías limpias.*

*Como ustedes también conocen, el primer capital social de EHN fue de 2.000 millones de pesetas, doce millones de euros, y la plantilla estaba integrada por tres personas. Hoy los fondos pro-*

*pios superan los 400 millones de euros, insisto, 400 millones de euros, y la plantilla la forman más de 300 personas.*

*EHN comenzó su actividad de producción eléctrica centrada en los recursos hidroeléctricos y en 1995 instaló su primer parque eólico en El Perdón. Actualmente, cuenta con diecinueve parques e instalaciones pioneras, como la planta de biomasa de Sangüesa, la solar fotovoltaica de Tudela y pronto será realidad la planta de biodiésel de Caparroso, que se inaugurará el próximo mes de diciembre.*

*La ampliación y consolidación de EHN en el campo de las renovables no se ha limitado a Navarra, sino que alcanza a otras regiones españolas, como Castilla-La Mancha y Valencia e incluso se ha accedido a escenarios internacionales. EHN, como ya se ha comentado también en otras ocasiones, cuenta en estos momentos con trece parques instalados en Francia, Alemania, Estados Unidos, Canadá e Irlanda y otro en construcción en Australia.*

*En toda esta evolución en tan corto período de tiempo en la que EHN ha tenido una contribución destacada, a la que es preciso añadir otras empresas del sector de las energías renovables creadas con posterioridad, creo que es necesario y me gustaría resaltar cuatro aspectos: por un lado, el constante aumento del autoabastecimiento energético de Navarra a través de las energías limpias; los efectos medioambientales, muy positivos, que representa la inversión eólica, sólo desde el año 2000 se han evitado once millones de toneladas de CO<sub>2</sub> de emisiones a la atmósfera; la creación de una industria puntera y de un sector eólico made in Navarra, recordemos que en el año 94 la tecnología que se instaló en el parque eólico de El Perdón era una tecnología danesa, propiedad de la empresa Vestas, y en el año 2004, afortunadamente, tenemos cuatro empresas en Navarra, Gamesa, M.Torres, Ecotènia y EHN, que están desarrollando su propia tecnología; y la generación de empleo, riqueza y conocimiento en esta Comunidad es palpable, puesto que alcanzamos en estos momentos la cifra de 3.600 empleos.*

*Éstas son las razones fundamentales y la valoración a la que hacía referencia el señor Nuin respecto a lo que se ha conseguido con el impulso del Gobierno de Navarra no solamente en el ámbito de la participación accionarial en EHN sino en el impulso en el conjunto de las energías renovables.*

*Las inversiones realizadas por Sodena en EHN desde el año 89, quince años, superan los 49 millones de euros, de los que 44,6 corresponden, como les informó el señor Aracama, a la ampliación de capital realizado en el año 2003, precisamente en el momento en el que se incorpora Acciona. Como dato comparativo, que ya les expuso*

también el Director General de Sodena, la suma total de capital desembolsado en los 66 proyectos en los que ha participado la sociedad pública en toda su existencia supera los 162,5 millones de euros. La inversión en EHN, una sola empresa, ha representado casi la tercera parte del total de ese volumen de inversión.

La inversión realizada por Sodena está totalmente amortizada y tras la desinversión ahora realizada del 39,58 por ciento de Corporación EHN, como ustedes saben, la plusvalía total obtenida alcanza los 357 millones de euros.

Como les he indicado al comienzo de mi intervención, la venta del 38 por ciento de las acciones de Sodena a la empresa Acciona quedó rubricada el pasado 29 de octubre, y en esa fecha, a través de esa operación, se ha dado por terminada la participación en Corporación Hidroeléctrica de Navarra. Dicha operación fue presentada esa misma mañana ante la Comisión Nacional del Mercado de Valores y, por tanto, queda sujeta, como también les informo el Director General de Sodena, a las autoridades de la competencia.

Les recuerdo que el acuerdo fijaba un importe de compra del paquete accionario por valor de 307 millones de euros, que se puede incrementar hasta los 321 millones de euros en función del acuerdo suscrito y en relación con los beneficios que pueda arrojar EHN en los ejercicios 2005 y 2006. Es necesario resaltar que, descontando el efecto del incremento de fondos propios realizado en 2003, el importe de la operación supera en un 20 por ciento al precio pagado por Acciona el 31 de julio de 2003 por el 50 por ciento del capital.

Como Presidente de Sodena, he tenido la oportunidad de señalar que la presencia en el capital de EHN ha resultado decisiva para el desarrollo industrial, económico y equilibrado que ha registrado Navarra en estos últimos años. La visión estratégica diseñada por la Administración foral en los años 90 a favor de las energías renovables ha hecho posible que Navarra ocupe en la actualidad posiciones de liderazgo en este sector.

Este liderazgo tiene hoy un alcance mundial, fue objeto de reconocimiento el pasado mes de enero por parte de las autoridades de la Unión Europea con la concesión a Navarra del premio a la mejor política regional en la promoción de energías renovables y supone una referencia para muchos países que nos visitan periódicamente.

El Gobierno de Navarra, como ya les hemos informado, decide desinvertir y valora muy positivamente esta desinversión, con datos evidentes que se los facilitó en su día el Director General de Sodena, a los que me he referido yo, y que han tenido oportunidad de escuchar también en boca del Presidente Miguel Sanz, porque los objetivos

que en su día nos marcamos para EHN dentro del interés general de la Comunidad Foral se han cumplido y se han superado ampliamente. Y me gustaría recalcarles de nuevo, como ya he tenido oportunidad de transmitirlos en otras ocasiones, que la salida del Gobierno de Navarra de EHN no supone ni mucho menos que el Gobierno deje de apostar por las energías renovables. Se está realizando el plan energético, estamos elaborando el plan energético que abarcará el periodo 2005-2010 y les aseguro que desde el Gobierno se seguirá apostando por el desarrollo de las energías renovables, porque consideramos que el de las energías renovables sigue siendo un sector con grandes posibilidades de desarrollo empresarial en la Comunidad Foral. La propia Sodena tiene en ese ámbito una de sus áreas de actividad estratégica y el plan, como les he dicho, energético, contará también con la participación de Sodena en el fomento de las energías renovables, y no duden de que una parte de las plusvalías en este caso de la operación de EHN serán destinadas a continuar potenciando y desarrollando el sector de las energías renovables en Navarra. Muchas gracias por su atención.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): Muchas gracias, señor Armendáriz. A continuación el Consejero de Economía y Hacienda, señor Iribarren, tiene la palabra.

SR. CONSEJERO DE ECONOMÍA Y HACIENDA (Sr. Iribarren Fentanes): Muchas gracias, señor Presidente. Señorías, buenos días. La verdad es que tenía duda de si tenía que intervenir; puesto que me parece que mi comparecencia es a petición del portavoz de Eusko Alkartasuna; en cualquiera de los casos, estoy encantado de intervenir.

Varios eran los objetivos que el Gobierno de Navarra se planteaba a través de su participación directa en sociedades de energías renovables, en este caso en EHN. Teníamos objetivos medioambientales, el Gobierno de Navarra pretendía que la energía que se elaborase en Navarra fuese una energía limpia, una energía de fuentes renovables, creo que eso se ha conseguido, podemos dar el objetivo por cumplido. Se pretendía también, a través de los planes energéticos, que hubiese un autoabastecimiento, que en Navarra se generasen tantos recursos eléctricos, energéticos como los que se pudiesen producir; y esto básicamente porque el Gobierno de Navarra consideraba estratégico que no estuviésemos en cola de red. Se pensaba que las empresas, que las industrias podrían dejar de venir a Navarra si no teníamos garantizada una autosuficiencia energética. Bien, como ha comentado el Consejero de Industria, también parece que esto se ha resuelto, parece que éste es un objetivo cumplido hoy por hoy. La producción actual es del 60 por ciento del consumo eléctrico,

*para el año que viene va a ser del 75 y para el año 2010 está claro que seremos autosuficientes en materia energética, por lo tanto, también objetivo cubierto.*

*También estábamos presentes directamente en estas empresas porque queríamos desarrollar lo que se viene a llamar yacimientos de empleo, en este caso yacimientos alrededor de las energías renovables. También parece que se ha cumplido este objetivo. Ha comentado el Consejero de Industria que hay 3.600 empleos relacionados con las energías renovables en Navarra, por tanto, parece que ese objetivo también se ha cumplido y, además, se ha cumplido con garantías de futuro, en el sentido de que se ha podido crear el Centro de Formación en Energías Renovables, que pretende garantizar esa permanencia y esa posición de liderazgo de Navarra en este sector y, por tanto, en la generación de nuevos empleos. También parece que se ha cumplido en lo relativo al desarrollo tecnológico, porque también se ha instalado en Navarra el Centro Nacional de Energías Renovables; por tanto, también parece que ese objetivo ya se ha cumplido, ya se ha cubierto, ya está instalado el Centro Nacional de Energías Renovables.*

*También podemos ver que hay un sector industrial potente alrededor de las energías limpias en Navarra. Por tanto, en cuanto al objetivo de generación de riqueza en términos de PIB, en cuanto a desarrollo del sector industrial también parece que se han cumplido esos objetivos.*

*¿Cuál era el objetivo que no se había cumplido todavía? La rentabilidad del accionista, tan sencillo como eso. Todos los demás objetivos se habían cubierto. Decíamos que EHN era la joya de la corona, ahora sí es la joya de la corona, efectivamente, porque se ha materializado su rentabilidad. Saben ustedes que las empresas sólo son rentables cuando el accionista se lleva el dinero a casa; mientras tanto, generan valor, pero no son rentables. Cuando el accionista se lleva el dinero a casa entonces sí que las empresas son rentables, y ahora sí que podemos decir de verdad que EHN ha sido la joya de la corona.*

*Con la venta de este paquete accionarial Sode-na culmina el proceso iniciado hace poco más de un año, en el que ya cedimos el timón de la nave al grupo Acciona y pasamos a situarnos como socios financieros y socios de control. Y creo sinceramente que los socios, en este caso Sodena y Caja, han aprovechado bien la oportunidad, porque en escasa-mente un año han conseguido incrementar el precio de la compañía en un 20 por ciento, cosa que es importante. Alguno de ustedes pensará que quizás en el futuro podríamos haber conseguido mejor precio. Sin duda, es posible, y también es posible a la inversa. Saben ustedes que el kilovatio*

*eólico goza de una especial protección por parte de las autoridades reguladoras del mercado energético. Sin duda, la prima obtenida por general energías limpias y la estabilidad de la misma dentro del actual marco regulatorio español condicionan favorablemente el valor de la compañía, el valor, en este caso, de EHN. Por ello, y prácticamente finalizado el proceso de instalación de parques eólicos en Navarra, permítanme que efectúe la siguiente reflexión: ¿entenderían los navarros que el valor de la participación de Sodena en EHN se deteriorase en el tiempo como consecuencia de que el precio del kilovatio decae por la modificación del marco regulatorio estatal? Sin duda, ello es posible, tengan en cuenta que EHN es un operador libre, no está ligado a ningún operador. Saben ustedes que el mercado eléctrico español está muy condicionado por la presencia de tres grandes compañías, Endesa, Iberdrola y Unión Fenosa, que tienen capacidad de negociación con las autoridades nacionales, que negocian y que, a excepción de Iberdrola, tienen poco peso en este sector eólico, y saben ustedes los problemas que en materia de distribución energética están teniendo en España. ¿Recuerdan el caso este verano con Endesa en Sevilla? ¿Recuerdan el año anterior en Valencia? Por tanto, estas empresas sí tienen capacidad de negociación y, por tanto, pensar que el kilovatio puede verse alterado es algo posible.*

*Pero es posible que los ciudadanos aun así lo entendiesen, y dijese: bueno, asumimos el riesgo de que no haya un cambio del mercado regulatorio y, por tanto, del precio del kilovatio español, porque parece que hay una cierta estabilidad en el marco regulatorio actual y parece que las energías limpias van a estar bien tratadas en España, ¿pero entendería el ciudadano que el valor de la participación de Sodena en EHN se deteriorase en el tiempo como consecuencia de que el precio del kilovatio decae, por ejemplo, en Australia o en China? Yo creo que no y, por lo menos, el Gobierno de Navarra entiende que no.*

*EHN no es la única empresa del sector eólico en Navarra. Como ha dicho el Consejero, hay muchas otras empresas. EHN ha sido una punta de lanza que ha permitido que en Navarra haya un sector potente, con muchas empresas, están Gamesa, Ecotecnia, Eólica Navarra, M. Torres, Dersa, etcétera. Por tanto, es un sector potente. Tampoco es una garantía de localización y de permanencia el hecho de que el Gobierno de Navarra a través de Sodena esté presente en un consejo de administración. Pueden ver ustedes cómo Volkswagen Navarra, empresa a la que acabamos de anunciar que le vamos a dar la medalla de Navarra, está presente y anuncia que va a seguir estando en Navarra y no hay nadie del Gobierno de Navarra en su consejo de administración. Y parece que no peligran sus inversiones y parece que se va a con-*

*tinuar. Yo creo que EHN seguirá vinculada a Navarra, primero, porque es el compromiso de Acciona, segundo porque es el compromiso de sus directivos, tercero, porque tenemos unos magníficos trabajadores que también son navarros y, sobre todo, porque esos trabajadores tienen el conocimiento científico-tecnológico y es difícil deslocalizar cuando alguien tiene conocimiento científico. También creo que la existencia de CENER y el Centro Nacional de Formación en Energías Renovables hacen que sea difícil que esta empresa intente deslocalizarse. Y también porque las políticas industriales, energéticas y fiscales de Navarra van a seguir potenciando este sector; más allá de la mera presencia en un consejo de administración.*

*Se ha comentado también que Hacienda podría tener agujeros o que podría hacer caja. Pues lo han podido ver del proyecto de presupuestos para el año 2005, partimos de lo mismo, partimos del equilibrio presupuestario, de no tener que acudir a niveles de endeudamiento, por tanto, no hay nada de eso. Creo que las calificaciones que nos están dando en rating son buenas, nos hablan de solvencia ejecución financiera, nos hablan de una situación de la deuda en comparación con nuestros ingresos corrientes importante. Creo que no hay nada de eso, pero no obstante, tener una inversión inmovilizada esperando que crezca de valor pero sin liquidez quizás no sea la fórmula que más le interese a nuestra Comunidad. Creo que puede ser el momento de abordar otros proyectos que proporcionen a Navarra saltos cualitativos en su capacidad productiva, en su potencialidad de generar valor tanto presente como futuro. En este sentido, la Biblioteca General como exponente de un elemento vertebrador en lo cultural, con una infraestructura de acceso universal, con capacidad de formar y de seguir formando me parece una idea brillante, y a ella, sin duda, se sumarán otros proyectos que estoy seguro de que se idearán en la nueva sociedad de promoción de infraestructuras ya anunciada por el Presidente Sanz en el debate del estado de la Comunidad. Además, Sodena adquiere una musculatura financiera que le puede permitir atraer proyectos empresariales que por sus elevadas necesidades financieras eran imposibles de abordar en esta Comunidad, y piensen ustedes en todo lo relativo a biomedicina, farmacia, etcétera, con altas necesidades financieras, sin duda, estos 300 millones de euros le van a permitir, además, posicionarse adecuadamente.*

*Por tanto, creo que ha sido una buena operación para el Gobierno de Navarra, una buena operación para la Caja, una buena operación para la empresa, para sus trabajadores y para sus directivos, y, sobre todo, una buena operación para Navarra y para los navarros. Muchas gracias,*

**SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde):** *Muchas gracias, señor Iribarren. Tiene la palabra el portavoz de Izquierda Unida, don José Miguel Nuin.*

**SR. NUIN MORENO:** *Muchas gracias, señor Presidente. Nosotros, desde Izquierda Unida, en un primer momento veíamos y observábamos que desde una perspectiva de política industrial y analizando la situación de EHN, su evolución y sus expectativas de crecimiento y de desarrollo futuros, la decisión de la venta era difícilmente explicable y entendible, y que debía de haber otro tipo de argumentos y de razones para explicar la decisión que el Gobierno de Navarra adoptó. Nosotros, desde el primer momento, apuntábamos a las razones de la necesidad de hacer caja, de obtener ingresos por parte del Gobierno de Navarra. Conforme pasan las semanas desde que se conoce esta operación y se van conociendo datos, nosotros nos reafirmamos cada vez más en esta apreciación. Aquí hay dos planos y hay dos elementos en toda esta cuestión que yo creo que conviene separar: una, la operación de venta en sí, la operación de desinversión, la decisión que tomó el Gobierno bajo su responsabilidad y con su competencia y que nosotros no compartimos; y un segundo elemento que es, una vez tomada esa decisión, qué destino, qué uso se va a dar desde la Comunidad Foral de Navarra a las plusvalías obtenidas. Ya digo que en la primera cuestión nosotros cada vez nos convencemos más del asunto financiero, de la necesidad de hacer caja, que no tiene nada que ver con la solvencia financiera de la Comunidad Foral, señor Iribarren. La solvencia financiera de la Comunidad Foral tiene que ver con otros parámetros como el nivel de endeudamiento, efectivamente, que usted ha comentado, pero no tiene nada que ver con la situación presupuestaria del ingreso público, del ingreso foral, de la capacidad de hacer frente a los gastos presupuestarios, ésa es otra cuestión diferente. Ya que ustedes han tomado la decisión política y yo creo que ideológica de no recurrir al endeudamiento, el presupuesto ordinario de la Comunidad no cuenta con esa posibilidad de generar ingresos y, por lo tanto, ustedes sólo cuentan con la capacidad de generar ingresos fiscales o de otra naturaleza, patrimoniales, etcétera, y con eso deben hacer frente al gasto presupuestario. Y ésa es la situación que nosotros creemos que está delicada, que está comprometida, que es difícil y a ustedes les ha obligado a buscar hacer caja y obtener ingresos.*

*Por lo tanto, nosotros creemos que ésa es la razón. Dice usted que no es la razón porque hay equilibrio presupuestario, pues según sus propios datos no lo va a haber en 2004, la información que usted ha remitido a este Parlamento con el proyecto de presupuestos viene acompañada con una previsión al 2004 de 93 millones de déficit, no de equilibrio, de déficit, por lo tanto, sus previsio-*

nes no se van a cumplir en 2004. Cuando hablamos de agujeros presupuestarios nos referimos, por ejemplo, a cosas como ésa. Por cierto, el Presidente del Gobierno se lió en el debate sobre el estado de la Comunidad hablando de agujeros negros y no sé qué... Nosotros, cuando hablamos de agujeros presupuestarios, nos referimos a hechos como ése, sobre los que tendremos ocasión también de debatir y de hablar.

Y viendo y analizando y estudiando el proyecto que usted presentó la semana pasada nosotros nos convencemos cada vez más. Tiempo tendremos de debatir en estos presupuestos, en el debate de las enmiendas a la totalidad, en el debate en Comisión y en el debate final, pero, desde luego, ustedes han pegado unos tijeretazos en determinados departamentos, en determinadas partidas, en determinados programas, en determinadas inversiones absolutamente espectaculares. Determinadas partidas las han dejado prácticamente en situación de respiración asistida presupuestaria. Y, claro, en ese contexto entendemos que ustedes vendan EHN y obtengan unos recursos extraordinarios que por la vía del ingreso fiscal ordinario no obtienen. Ahí están, señor Iribarren, los datos de ingresos fiscales presupuestarios de los años 2003 y 2004 y su crecimiento está muy por debajo de sus propias previsiones; la imposición directa crece en el año 2003 un 3 por ciento y en 2004 también, muy por debajo del crecimiento del PIB nominal y muy por debajo de sus previsiones. Son datos que están ahí y que nosotros creemos que explican esa decisión, y, por cierto, ahí están también sus previsiones de crecimiento fiscal para 2005, y tiempo tendremos de hablar, pero son bastante difíciles de creer al hilo del comportamiento de los años 2003 y 2004. Sí, sí, las han elevado, nosotros creemos que demasiado. Hombre, si los impuestos directos en 2005 van a crecer por encima del 7 por ciento con una previsión de crecimiento económico inferior al 2004, usted explicará cómo va a suceder eso. Nosotros creemos que ustedes han presentado formalmente el proyecto presupuestario de 2005 con equilibrio presupuestario pero entraña un déficit oculto, pero, bueno, ése es el debate presupuestario. En cualquier caso, nosotros creemos que esa situación a la que ustedes han llevado a las cuentas de la Comunidad Foral por una política que han aplicado, una serie de reformas fiscales, una política presupuestaria que han aplicado, es la que explica que tengan necesidad de contar con ingresos extraordinarios para construir la Biblioteca General de Navarra, por ejemplo. Una inversión que en principio es ordinaria debe ser financiada con ingresos extraordinarios. Ésa es una situación excepcional. Ustedes quieren aparentar una situación de normalidad, pero es excepcional.

La nueva sociedad de infraestructuras, ¿qué ingresos va a tener?, ¿las plusvalías de EHN? ¿Se va a endeudar? Porque, claro, si esta sociedad de infraestructuras va a invertir con deuda, con créditos, estaremos haciendo las inversiones de la Comunidad Foral con endeudamiento, no sé cómo sostendrán ustedes el déficit cero. En fin, yo creo que son datos muy claros que avalan que su modelo presupuestario está en situación de respiración asistida en estos momentos.

Pero, claro, como no se puede aceptar y no se puede asumir que estemos en esa situación, hay que justificar desde la perspectiva industrial la bondad o la buena operación que hemos hecho. El señor Armendáriz ha dado un dato que es muy claro: Acciona paga un 20 por ciento más en el plazo de un año. El precio que paga crece un 20 por ciento. ¿Se han vuelto locos los señores de Acciona o saben lo que compran y saben lo que pagan y por qué lo pagan y lo que vale y saben que EHN es una empresa bien posicionada en el sector que tiene un plan de expansión y de crecimiento muy importante y que es muy razonable que lo vaya a cumplir, evidentemente, con los riesgos y las expectativas y las incertidumbres que siempre existen? No se han vuelto locos los señores de Acciona, entiendo yo, y pagan un 20 por ciento más en un año por una empresa que aumenta su valor año tras año.

Pues bien, ustedes dicen que el kilovatio/hora puede cambiar. Claro que puede cambiar, y tantas cosas pueden cambiar..., pero en un contexto internacional en el que la situación energética es la que es y el precio del petróleo es el que es, parece razonable pensar que va a ser bastante estable la apuesta de las instituciones por fomentar el desarrollo de las energías renovables, parece bastante razonable por el contexto en el que nos movemos. Y esos anuncios que usted hace no sé si lúgubres sobre la evolución del kilovatio/hora de la energía renovable se pueden cumplir o no, pero, en cualquier caso, ya le digo que desde la perspectiva industrial nosotros creemos que no existen razones y que ustedes simplemente buscan alguna que otra excusa para justificar esa operación que tiene su razón de ser en otros hechos, en otros elementos, como he expuesto.

Y luego está la segunda cuestión, la cuestión de qué se hace con este dinero, porque, claro, a nosotros, desde luego, no nos vale en modo alguno la información que se ha dado. Ha dicho el señor Armendáriz que se dedicará a intereses generales, al bienestar de Navarra, que se hará con transparencia y que no se gastará un euro en gasto superfluo. Esto es decir bonitas palabras, principios generales que todo el mundo tiene que compartir y compartimos pero poco más, y nosotros pedimos mucha más información a su Gobierno, porque,

*claro, si las inversiones se hacen a través del presupuesto, las conoce este Parlamento, las debate este Parlamento y las autoriza este Parlamento, pero si se hacen a través de una sociedad de promoción de infraestructuras, ¿quién las conoce, quién las debate y quién las autoriza? Las inversiones que se vayan a realizar con las plusvalías de EHN, ¿quién las conoce, quién las debate y quién las autoriza? ¿Va a tener algo que decir este Parlamento, va a conocer? Porque, claro, está bien que no haya un euro de gasto superfluo, pero en el caso de las inversiones presupuestarias y en el gasto presupuestario, quien decide lo que es o no es superfluo es este Parlamento. En este caso, ¿quién va a ser?, ¿exclusivamente el Gobierno de Navarra?, ¿un consejo de administración de una sociedad pública, la sociedad de promoción de infraestructuras?, ¿o va a tener algo que decir este Parlamento?*

*Nosotros queremos esa información y vamos a reclamar al Gobierno esa información y que exista un debate en relación con esta cuestión y, por lo tanto, en ese sentido, la respuesta y la información que hemos recibido hoy sólo son principios generales e ideas generales, pero nada concreto. Y en el caso de la política industrial preguntaba en mi primera intervención con qué parte de esas plusvalías va a poder contar esa política industrial del Gobierno de Navarra, ¿o todavía no hay nada decidido y será en función de lo que se vaya presentando y a salto de mata como el Gobierno de Navarra va a ir tomando decisiones?*

*En cualquier caso, queda clara nuestra posición en relación con la operación, no la compartimos y creemos que las razones que da el Gobierno para explicar esa decisión no son las reales, y en el caso del destino de las plusvalías nosotros vamos a pedir, vamos a exigir que haya transparencia, pero, claro, la transparencia se hace a través de un debate y a través de una decisión conocida, debatida, compartida, y en un régimen democrático más normal el sitio para hacer eso es el Parlamento.*

*SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): Muchas gracias, señor Nuin. Tiene la palabra el portavoz de Unión del Pueblo Navarro, don Evelio Gil.*

*SR. GIL ZARDOYA: Muchas gracias, señor Presidente. Seré muy breve. En primer lugar, quiero agradecer la información y ratificar, como no puede ser de otra manera, que cuenta con el apoyo de este grupo parlamentario y, lo que es más importante, con el de la sociedad y los empleados de EHN, como hemos podido comprobar en alguna de las cartas al director en algún medio de comunicación.*

*En cuanto a las palabras del señor Nuin, supongo que tendrán que retirar las dos mociones,*

*tanto la suya como la del Partido Socialista, que están previstas en los puntos 2 y 3 de esta Comisión, sobre todo después de la intervención del señor Aracama el pasado día 2 y después de la intervención del señor Armendáriz y de la del señor Iribarren y hoy, además, después de haberlo debatido en el debate del estado de la Comunidad por parte del Presidente.*

*Yo creo que ha quedado muy claro por parte del señor Armendáriz que se seguirá apostando por las energías renovables. Yo pensaba que estábamos debatiendo y hablando de EHN, pero después de escucharle al señor Nuin parece que estamos en la sesión de trabajo que tendremos la semana que viene para que el señor Iribarren explique los presupuestos. Recuerdo que en su anterior comparecencia, en la del señor Aracama, usted decía que estaban en contra de la venta de EHN no sólo por el tema de hacer caja, sino también porque se había llevado de una manera sigilosa, con nocturnidad, con alevosía o algo así parecía. No sé si lo que ustedes pretendían era que el Gobierno de Navarra publicara un anuncio en las páginas salmón de varios periódicos de ámbito nacional diciendo: empresa pública del Gobierno de Navarra vende participación en empresa líder mundial, enviar oferta a Sodena, SA. Yo creo que así no se venden las empresas, como bien sabe, y no tengo nada más que decir. Muchas gracias.*

*SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): Muchas gracias, señor Gil. A continuación, la portavoz del Partido Socialista, Elena Torres, tiene la palabra.*

*SRA. TORRES MIRANDA: Gracias, Presidente. Agradezco la información, aunque no ha añadido nada nuevo de lo que ya conocíamos por la intervención que tuvo en esta Cámara el señor Aracama y por lo que nos ha ido comentando el Gobierno en pocas dosis a través de los medios de comunicación. Yo, después de oír sus intervenciones, la pregunta que me hago es por qué se vende ahora y por qué se vende todo, porque, claro, el plan estratégico de EHN no es nuevo, ya se conocía, ¿por qué se decide vender ahora y por qué se decide vender todo? Si queremos seguir apostando por un sector estratégico en el mundo entero como son las energías renovables, no sólo tenemos que hablar de la energía eólica, hay muchas más energías que en estos momentos tienen mucho camino por recorrer, que todavía no son sectores maduros, ¿por qué vendemos todo?, ¿por qué no vendemos sólo la parte en la que parece ser que se ha cumplido el objetivo, que es la eólica? En el otro queda mucho camino por recorrer y creemos que Navarra debe seguir formando parte de esos sectores estratégicos como son la biomasa, el biodiésel o el hidrógeno.*

*Y, luego, otra pregunta, ¿qué se hace con las plusvalías?, porque, claro, si conocíamos el plan estratégico de EHN y entendemos que Navarra no puede hacer inversiones importantes fuera de nuestra Comunidad Foral, que es lo que parece que contempla el plan estratégico de EHN, el Gobierno ya tendría prevista la venta, y si tenía prevista la venta, ¿por qué no hace una planificación seria a esta Comunidad de un plan de inversiones en otros sectores estratégicos? Si ya conocía el plan, si ya sabía que iba a vender, ¿por qué no presenta este Gobierno un plan serio de inversiones, una planificación seria que podamos discutir en este Parlamento y que, desde luego, le permita a Navarra seguir formando parte de ese sector estratégico importante?*

*Y, luego, en relación con qué se va a hacer con las plusvalías, no se nos ha aportado nada nuevo y, claro, no se nos dan datos y nos dicen: no, es que ustedes simplemente plantean que es para hacer caja, que el Gobierno ha vendido para hacer caja. Díganos ustedes para qué han vendido y entonces no tendremos dudas ni incertidumbres, pero cuando no nos dan datos fiables ni claros, algo está pasando, y es que el Gobierno no tiene un planteamiento de inversión claro.*

*Y la otra cuestión que queda pendiente es si tenemos garantías para que esta empresa siga en Navarra o se le va a abandonar a su suerte y a la lógica capitalista pura y dura. Todos queremos que todos los beneficios que puedan generar estas empresas sean para el beneficio de los ciudadanos y para el desarrollo de nuestra Comunidad, cuanto más mejor, pero para todos. Pero, claro, díganos qué garantías, díganos en qué vamos a invertir en Navarra, díganos en qué se van a utilizar esas plusvalías y cómo se van a reflejar en los presupuestos, porque, claro, ¿se van a repartir los dividendos?, ¿cuándo?, ¿dónde se van a reflejar? Porque luego tendrá que haber un control presupuestario transparente de todas estas plusvalías.*

*Por lo tanto, las preguntas que teníamos al conocer la noticia a través de los medios de comunicación de cómo se hizo toda esta operación las seguimos teniendo ahora, porque ustedes no las aclaran y porque el razonamiento que dan para vender sigue sin tener virtualidad, es decir, el plan estratégico de EHN ya se conocía, ¿por qué ahora y por qué todo? No lo han explicado y nosotros no nos quedamos convencidos de las razones que ha dado el Gobierno porque esas no son, son otras. Digan claramente que necesitan hacer caja y, si no es así, díganos para qué quieren las plusvalías y dónde las van a invertir, porque, claro, hoy el Presidente dice que en la Biblioteca, al otro día dirá que en otro sector, pero esa no es una política seria, no es un planteamiento de inversión serio, y si ya*

*conocían que se iba a hacer la venta yo creo que el Gobierno lo que tenía que haber hecho por responsabilidad es haber presentado en este Parlamento unas condiciones de inversiones en sectores estratégicos, porque en las energías renovables queda mucho camino por recorrer, hay muchos sectores y Navarra debe estar formando parte de ello.*

**SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde):** *Muchas gracias, señora Torres. A continuación el portavoz de Aralar, señor Jiménez Hervás, tiene la palabra.*

**SR. JIMÉNEZ HERVAS:** *Intentaré no repetirme mucho, pero hay algunos argumentos que obligatoriamente nos llevan a la misma situación, es decir, la primera pregunta que está encima de la mesa y que estamos discutiendo es cuál es la verdadera razón que justifica la venta. El señor Consejero de Economía nos dice que no es hacer caja, que la situación de la economía navarra o de la Hacienda Foral es lo suficientemente solvente, bueno, pues frente a esa afirmación simplemente lo que tenemos que decir es que los elementos objetivos o que los datos objetivos que nos aporta el propio Gobierno y que podemos valorar no dicen eso. ¿Y cuáles son estos elementos? El señor Nuin ya ha aportado uno, es decir, se prevé que se va a cerrar el presupuesto de 2004 con un déficit importante, pero es que, además, nosotros estamos haciendo la relación de la congelación de partidas de ejecución del presupuesto y vamos por 61 millones de euros congelados, con lo cual, ese dato tampoco refleja precisamente una situación boyante, y, además, si vemos el presupuesto del año que viene, comprobamos cómo en muchos departamentos la reducción de las partidas correspondientes a inversiones reales o a transferencias de capital es muy importante.*

*Por lo tanto, esos elementos, que sí son objetivos, entran en contradicción directa con la afirmación que hace el Consejero de que la Hacienda Foral está boyante, que se puede mantener el equilibrio cero sin ningún problema. Eso no lo entendemos así y, desde luego, no lo compartimos y abunda en la verdadera razón o en la razón que mantenemos nosotros también de que el objetivo era coger el dinero y tapar los agujeros negros famosos del debate del otro día.*

*En cualquier caso, entrando en el tema de la venta, la pregunta sería: ¿quién ha ganado más?, es decir, nosotros no cuestionamos que ha sido una buena inversión de Sodena el tema de EHN. Nosotros, si quiere que le alabemos la buena inversión se la alabamos y que conste en acta para que acabe esa discusión, no cuestionamos eso, lo que cuestionamos es que estábamos dentro de una buena inversión en una buena situación, en una empresa estratégicamente muy importante, y que hemos vendido, y en esa venta, ¿quién ha ganado más?, ¿Sodena vendiendo o Acciona comprando?*

*Eso es lo que debería respondernos el Consejero, e incluso iría un paso más allá: ¿qué hubiese ocurrido si en vez de vender a Acciona sacamos a bolsa total o parcialmente?, ¿cómo nos hubiese ido? Porque hemos comprobado la evolución de Acciona en bolsa a raíz de que se supo que iba a comprar las acciones de Sodena, hemos visto cómo ha ido y, desde luego, se ha revalorizado de una forma importante. Por lo tanto, esas dos preguntas son importantes para nosotros y no se han resuelto.*

*Y, claro, respecto al segundo aspecto, no es que queramos adelantar el debate de presupuestos, el problema es que el tema de qué se va a hacer con el dinero no lo hemos sacado nosotros, lo ha sacado el señor Sanz, quizás porque no las tenga todas consigo a la hora de explicar la venta y necesitaba dorar la pildora, por ejemplo, con la Biblioteca de Navarra, pero no hemos sacado nosotros el tema de en qué se va a utilizar el dinero, lo ha sacado el señor Sanz, y dice: la Biblioteca General. Pues ya era hora, porque todos los grupos de la oposición hemos metido enmiendas en los diferentes proyectos de presupuestos para que así sea. Y luego dice que no en gasto superfluo. También estamos de acuerdo, ¿pero quiere decir eso que si los grupos de la oposición, por lo menos nuestro grupo, hacen enmiendas a los presupuestos de 2005, intentando corregir los porcentajes que van desde un 15, un 25 hasta un 40 en algún departamento en los gastos de inversión real y capital, esas enmiendas serán aceptadas o considerará el Gobierno que eso es gasto superfluo? Eso es lo que tendría que decir, es decir, con ese dinero qué objetivo, qué fines tiene y para qué se va a usar, porque decir que no a los gastos superfluos me parece muy bien, ¿pero se considerará que corregir lo que viene en el proyecto de 2005 con respecto a educación y meter el porcentaje que ha quitado el Gobierno es un gasto superfluo?, ¿lo mismo en sanidad, lo mismo en bienestar social? Respóndanos, señor Iribarren, usted tiene la responsabilidad en ese departamento.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Jiménez Hervás. A continuación el portavoz del CDN, don Carlos Pérez-Nievas, tiene la palabra.*

SR. PÉREZ-NIEVAS LÓPEZ DE GOICOECHEA: *Sí, muchas gracias, señor Presidente. Agradecemos la comparecencia y la información trasladada por los consejeros señor Armendáriz y señor Iribarren. En cuanto a la valoración que convergencia tiene que hacer del hecho que nos trae aquí, que es la venta y la participación de Sodena, del Gobierno de Navarra, en EHN, desde luego, nosotros la apoyamos de manera clara y contundente. A nosotros nos parece que las explicaciones que se han dado de los motivos son con-*

*vincentes, son convenientes, es evidente que en este momento nos parece una decisión acertada. Tenemos una cosa clara, que a fecha de hoy quien ha ganado es el Gobierno de Navarra. De momento, Acciona ha hecho un desembolso de 50.000 millones y si le va muy bien ganará mucho dinero y si le va muy mal perderá muchísimo dinero, por lo tanto, lo que a nosotros nos importa es que en un momento de oportunidad..., porque dicen: ¿por qué ahora?, y yo deduzco, sin conocer a fondo la cuestión más allá de las negociaciones y más allá de lo que se ha publicado y lo que hemos podido hablar con el Gobierno, que habrá, supongo, una persona que está dispuesta a comprar y a ofertar una cantidad de dinero y la persona que tiene la posibilidad de venderle tiene que valorar y en esa valoración se estima si es el momento por los planes que tiene la empresa. Dice el Partido Socialista que el plan de acción se conocía hace tiempo, bueno, pero se puede ir concretando, saber qué expansión va a hacer, saber qué inversiones va a tener que hacer esa empresa, y luego valorar qué papel debe jugar un Gobierno en este momento que tenga esa inversión, porque desde luego yo no entiendo ese papel de que Navarra debe jugar, debe tener un papel protagonista..., Navarra tendrá un papel protagonista desde el momento en que sus empresas radicadas en Navarra tengan papel protagonista, pero mi opinión personal es que el Gobierno de Navarra no debe tener ese protagonismo como una empresa que se mueva en el mundo de las empresas de las energías renovables. Navarra tendrá que facilitar, y lo ha expuesto perfectamente el señor Consejero, los medios para que en el 2010, y hay un plan para ello, sea autosuficiente en materia energética con este tipo de energía. Ése es el papel de Navarra. Cuantas más empresas radicadas, que paguen sus impuestos aquí, tengan ese tipo de objeto social mejor para nosotros y mayor presencia institucional tendrá Navarra en esas materias, ahora, directamente, el accionariado de empresas tendrá que ser mínimo, dentro de lo que es el objeto social que tiene Sodena y de lo que es su función, es decir, aquellas que estén en crisis, aquellas que estén iniciándose, en fin, a partir de ahora tenemos un capital importante para esa cuestión.*

*Luego está el manido tema de hacer caja o no. Creo que al concepto de hacer caja que ustedes plantean le dan un contenido secundario, que es hacer caja porque no hay un duro. Hacer caja, claro que se ha hecho caja. Se tienen 50.000 millones, pues se ha hecho caja. A partir de ahora, la cuestión es en qué se va a invertir. Desde luego, una cosa tengo clara, esto no va a ser repartir dividendos, yo no sé a quién, los Consejeros no se lleva cada uno su parte de esta cuestión y a los Parlamentarios tampoco nos reparten lo que se ha llevado de Sodena. Esto va a las arcas del Gobier-*

no de Navarra, a las arcas de todos los navarros y la decisión que se tome por parte de quien tiene las responsabilidades de Gobierno será en beneficio única y exclusivamente de Navarra. ¿La Biblioteca? Perfecto, porque a lo mejor resulta que en los planes de inversión de este Gobierno, hechos con absoluta seriedad, se plantea que la inversión de la Biblioteca tendría que hacerse a lo largo de esta legislatura 2005, 2006, 2007, cuando fuera oportuno; si hay una oportunidad de adelantarlo con ese dinero, bienvenido sea.

Dicen ustedes que disminuyen las partidas el 40, el 25, el 10 y a lo mejor hasta en el 0, pues sí señor, pero a lo mejor se aumentan el año que viene los presupuestos en un 50, en un 60 o en un 70. Cualquiera diría que este Gobierno en este momento no tiene previsión de hacer inversiones importantes y trascendentes en Navarra, sólo se me ocurre plantear que este Gobierno, desde luego, tiene previsto hacer una unidad oncológica, tiene previsto aumentar en más de 500 millones la atención sociosanitaria, tiene previsto hacer la Biblioteca, tiene previsto hacer el puente de Tudela, etcétera. Ahora, todo en un año y todo en el momento en que a ustedes les parece oportuno, ciertamente, no.

Repito que en estos planes que se plantean y en estas actuaciones y en esta crítica a Convergencia no le parece que tenga ningún sentido mantener el plazo excepcional que ha dicho el Consejero señor Armendáriz de la presencia de Sodena, que ya son más de diez años, porque se aceptó en su momento una prórroga, sobre todo cuando hay una posibilidad y unos planes de futuro que no son aquellos en los que Navarra debe estar presente, que hay otras materias y otras actividades industriales que deberán tener atención preferente en este Gobierno para potenciarlas y llevarlas, si puede ser, al nivel que se ha llevado EHN. Y, en todo caso, a mí, sinceramente, lo de mantener un porcentaje no me parece que sea lo más oportuno, es bastante más interesante que se mantenga el domicilio social, cosa que nadie dice, eso sí que es trascendente e importante para Navarra, porque es una empresa que cotizará en Navarra y esos impuestos se generarán aquí, eso parece bastante más importante.

En todo caso, diré que es evidente que ese uso va a ser siempre beneficioso, que nos parece una decisión de oportunidad razonada y razonable. Claro, todo el mundo puede pensar qué costaría esa participación dentro de equis años y qué no costaría, entonces, yo entiendo que de los criterios de oportunidad quien decide es el Gobierno de Navarra por boca de los Consejeros aquí presentes, y nosotros le apoyamos, porque nos parece una decisión acertada, y, desde luego, estamos convencidos, y Convergencia en la medida de lo posible también lo apoyará, de que el Gobierno

gastará ese dinero de la manera que crea más oportuna, no tanto gastar; lo invertirá, que ésa es una de las claves, es decir, no gastar sino invertir, en infraestructuras y en necesidades que tenga esta Comunidad Foral.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): Muchas gracias, señor Pérez-Nievas. Por el grupo Mixto, su portavoz, don José Luis Etxegarai, tiene la palabra.

SR. ETXEGARAI ANDUEZA: Gracias, señor Presidente. Buenos días. Una vez más, quiero dar la bienvenida y agradecer la información que nos han facilitado los señores Iribarren y Armendáriz. Dicho esto, quiero decir también que, desgraciadamente, vemos que una vez más se demuestra o parece o da la impresión de que las sociedades públicas son utilizadas para hurtar información a este Parlamento. Digo esto porque casi siempre la información nos llega a través de los medios de comunicación para posteriormente oír en sede parlamentaria las explicaciones correspondientes de lo que se ha hecho, pero sin que este Parlamento ni tan siquiera haya podido expresar su opinión con anterioridad.

Se dice por ahí también que el mercado eólico navarro está agotado, puesto que se ha declarado su saturación, y que esta empresa precisaba buscar mercados externos y para ello probablemente necesitaba inversiones. Creemos que desde Navarra podría haberse hecho frente a estas inversiones, ya que la empresa EHN, a nuestro parecer, era muy rentable.

Creemos también que existía un problema, ahora ya no existe porque se ha vendido, pero existía un problema por todos detectado y era que esta empresa tenía demasiada vinculación pública y que, al final, podía crearnos problemas. De hecho, algunos existían ya, como la demanda interpuesta por MTorres y, además, somos conscientes de que existía malestar y contestación por este exceso de vinculación pública en el sector de las energías renovables. Nosotros creemos que podía haberse planteado sencillamente una disminución de la participación y, por lo tanto, de la vinculación, pero manteniendo una participación accionarial importante en EHN. Una de las razones para mantener esta participación, a nuestro parecer, es que este valor sigue siendo, desde nuestro punto de vista, uno de los sectores claves para el desarrollo industrial navarro y, además, tendríamos más oportunidades para conseguir que el centro de decisión de esta empresa se mantuviera en Navarra, y todos sabemos la importancia de mantener un centro de decisión y no sólo el domicilio legal o fiscal de esta empresa, que termina siendo simplemente un domicilio nominativo.

*Por último, no sabemos si ha podido ser una buena operación financiera o no, puede que sí, espero que sí y, además, parece que sí. Estamos seguros de que para que sea una buena operación financiera es necesario que Navarra reinvierta los beneficios obtenidos en continuar diversificando nuestro tejido industrial, buscando sectores de oportunidad que cuenten con un alto valor añadido. La economía de Navarra da la sensación de que no va mal, pero al mismo tiempo existen algunos datos económicos que ponen la señal de alarma de cara al futuro. Nosotros estamos manteniendo que en este momento está muy bien, pero hay datos preocupantes, como en lo relativo a la creación de empresas en Navarra y los anuncios de posibles cierres debidos a deslocalizaciones. Estas señales de alarma para la economía actual no indican exactamente que en este momento haya problemas, pero sí que tenemos que prepararnos de cara al futuro.*

*Nuestro grupo se muestra preocupado por el anuncio reciente de que las plusvalías van a ser destinadas a la construcción de la Biblioteca General, infraestructura que consideramos absolutamente necesaria para Navarra y que además la hemos pedido y la hemos reivindicado en bastantes ocasiones, pero creemos al mismo tiempo que las plusvalías deben ser reinvertidas en su totalidad en el tejido económico navarro, de manera que los beneficios que se generen en la economía navarra puedan posteriormente, después de ser ingresados en Hacienda, ser reinvertidos en gasto social, y esto es lo que nosotros pediríamos que hiciera en estos momentos el Gobierno. Gracias.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Etxegarai. En el turno de réplica, el Consejero de Industria, señor Armendáriz, tiene la palabra.*

SR. CONSEJERO DE INDUSTRIA Y TECNOLOGÍA, COMERCIO Y TRABAJO (Sr. Armendáriz Quel): *Muchas gracias, Presidente. Como se han puesto de manifiesto diversas cuestiones, algunas de ellas relacionadas con el ámbito presupuestario, y aunque parece que los grupos no quieren abrir el debate o adelantar el debate presupuestario, aprovechando que me acompaña en la comparecencia el Consejero de Economía, me permitirán que yo me ciña a los aspectos que han comentado o que han planteado ustedes en el ámbito de la política industrial y que le ceda a él el poder responder en el ámbito presupuestario.*

*Yo entiendo que la crítica y que los comentarios que tienen que hacer algunos grupos tienen que ser los que hacen. Cuando a alguien no le convencen las razones que se están poniendo encima de la mesa continuamente para explicar y justificar, no en el mal sentido de la palabra, sino para explicar y justificar y argumentar las razones*

*que nos han llevado a la venta de EHN, claro, les estamos diciendo las razones y nos dicen: no, es que no me las creo y dígame la razón. Ustedes pretenderán que les digamos sus razones o las que ustedes creen que son sus razones, pero si nos piden a nosotros que les digamos las nuestras tendrán que entender que son las nuestras. Eso en primera instancia.*

*Dicen que, desde el punto de vista de la política industrial, la decisión es difícilmente explicable y entendible. Yo también acepto esa valoración, pero no sé si por explicar las razones más veces vamos a llegar a convencer a sus señorías de cuáles son. Dicen: es que no existen razones, y lo primero que yo me he apuntado aquí conforme estaba escribiendo y tomando notas ha sido: ¿cuáles son las suyas para mantenerse? Porque, claro, la crítica es que las nuestras para transmitir la operación y para desarrollar la operación son unas y parece que las que más importan o las que más les importan a ustedes son las que piensan que son suficientes para mantener la participación. Desde luego, esta operación, desde el punto de vista de política industrial, es algo fácilmente explicable y justificable y, como consecuencia de ello, entendible, otra cosa es que no se quiera entender.*

*Me remonto a enero de 2004, a la entrega por parte de la Comisión Europea del premio a la mejor política regional en energías renovables, no el premio a la mejor participación en una empresa que participa en el desarrollo de las energías renovables, no, señorías, el premio a la mejor política regional en el desarrollo de las energías renovables. ¿Y por qué? Miren, si repasan ustedes el mapa del desarrollo de las energías renovables en España y en Europa, porque nos dieron el premio a la mejor región europea, hay otras regiones que nos superan en determinados aspectos o que nos pueden superar en determinados aspectos. En España hay muchas regiones o más regiones que tienen más potencia eólica instalada que nosotros, porque habitualmente está asociada a la disponibilidad del territorio y a la disponibilidad del recurso eólico, pero es que en Navarra hemos conseguido en quince años hacer muchas cosas en el ámbito de las energías renovables, no solamente nos hemos dedicado a instalar parques eólicos, hemos instalado parques eólicos que nos permiten tener hoy las ratios de cobertura energética que ya les hemos manifestado, tenemos una de las mayores plantas de Europa de producción de energía a través de biomasa, tenemos una de las mayores plantas de Europa en el ámbito de la energía solar fotovoltaica, que está en Tudela, inauguraremos recientemente una planta de las más importantes de España de producción de biodiésel, hemos conseguido en estos quince años que llevamos impulsando el sector eólico que se haya instalado en Navarra el Centro Nacional Tecnológico de Ener-*

*gías Renovables, hemos conseguido que se haya instalado en Navarra otro centro de referencia nacional, que es el Centro Nacional de Formación en Energías Renovables, y como consecuencia de esas circunstancias y de esos impulsos y de ese desarrollo, a Navarra se le premia.*

*Evidentemente que EHN ha tenido un papel importante en ese desarrollo, pero insisto que en este momento el desarrollo de las energías renovables en Navarra es más que EHN, e insisto en que para seguir potenciando, seguir trabajando, seguir apoyando y seguir desarrollando el sector de las energías renovables no es necesario ser accionista de EHN. ¿Qué es necesario? Es necesario desarrollar un plan energético como el que se está desarrollando y será necesario utilizar una parte de las plusvalías obtenidas en la operación de venta de EHN en desarrollar ese plan, porque lo que nos van a permitir las plusvalías es desarrollar ese plan en un período más corto de tiempo. Eso sí que nos va a facilitar la obtención de unas plusvalías como las que hemos obtenido en estos momentos.*

*Ya les he explicado en esta misma sala en varias ocasiones en qué consiste el plan estratégico de Sodena, y en estos momentos, evidentemente, las plusvalías residen en Sodena. Ya les ha comentado el Director General de la compañía cuál es el plan estratégico de Sodena. Evidentemente, el plan estratégico de Sodena sigue siendo el desarrollo de Navarra en sectores tan importantes como creemos que deben ser el sector de la biotecnología, la biomedicina, ese plan estratégico que ya les hemos informado que estamos desarrollando en el ámbito del sector servicios, incluyendo el ámbito comercial; todo el desarrollo de las empresas relacionadas con las tecnologías de la información y con ese impulso que desde el Gobierno se le quiere dar a la sociedad de la información, esos temas ya se los hemos transmitido, y, evidentemente, estas plusvalías permitirán en este caso a Sodena como SA realizar un planteamiento al Gobierno para ver si, efectivamente, en el conjunto de las ideas y de los futuros destinos de esas plusvalías, ese planteamiento que se puede hacer desde Sodena encaja desde el punto de vista de la globalidad del Gobierno, pero, insisto, desde el punto de vista de política industrial, es perfectamente explicable y perfectamente entendible.*

*Preguntaba el Partido Socialista que por qué ahora y por qué todo. Les tengo que recordar también que en el año 2003, cuando se busca un socio, es decir, cuando EHN inicia, tras la escisión de Iberdrola, la búsqueda de un socio, de un nuevo socio, en aquel momento lo que queremos buscar es un buen socio, y por eso no hacemos una subasta pública de la empresa, es decir, no hacemos una subasta en el sentido de venderle la compañía a*

*aquel que estuviera en disposición de pagar más dinero, no, se hace un proceso de selección de un socio y alcanzamos la fase final de ese proceso con dos candidatos, un socio financiero, que era un fondo de inversión inglés, y el grupo Acciona. Se hacen las valoraciones correspondientes en todos los ámbitos y consideramos que es mejor trabajar con un socio del perfil de Acciona que con un socio financiero, ¿y por qué?, por todo lo que han estado comentando ustedes y ya les hemos trasladado el Vicepresidente y yo en esta comparecencia, porque entendíamos que para el futuro de la compañía, en este caso de EHN, y para el futuro del sector de las energías renovables en Navarra era mucho más interesante contar con un socio tan sólido como es Acciona, desde el punto de vista financiero, desde el punto de vista de su estrategia de cara al futuro y de su apuesta por el desarrollo sostenible y por toda la línea de negocio que está en estos momentos desarrollando en este ámbito, que contar con un socio meramente financiero, que ese sí, señor Jiménez, estaría en disposición de obtener y de maximizar las plusvalías a recibir en el futuro, independientemente de las consecuencias industriales y del desarrollo regional que esas plusvalías tuvieran. Por eso iniciamos el viaje y aceptamos que Acciona se incorpore al accionariado de la compañía.*

*¿Por qué ahora? Ya se lo hemos comentado en otras conversaciones y en otras comparecencias. En el acuerdo inicial de julio de 2003 había una previsión de que la compañía podía salir a bolsa, y había una fecha fijada para ello, una fecha que era 31 de diciembre de 2006. Esa fecha, el 31 de diciembre de 2006, es una fecha que se introduce en aquel proceso con carácter general, no como consecuencia de que el socio elegido sea Acciona, sino con carácter general, porque en aquel momento se entendía que para la búsqueda de un socio y para encontrar algún socio que pusiera encima de la mesa 380 millones de euros, como puso Acciona, la alternativa de poder salir a bolsa en un escenario de tiempo relativamente corto era una alternativa financieramente interesante desde el punto de vista del futuro de la compañía y de la búsqueda de un socio, pero afortunadamente, y digo afortunadamente, encontramos a Acciona e iniciamos el camino del desarrollo del plan estratégico con él. Y lo que ha puesto de manifiesto Acciona durante estos meses de permanencia en EHN es que su voluntad, como también la ha puesto de manifiesto en estos momentos cuando le hemos transmitido el cien por cien de la compañía, es de permanencia en la compañía, es decir; Acciona no necesita en estos momentos dentro de su estrategia una posible salida a bolsa de EHN, ¿por qué?, porque se quiere quedar en EHN, quiere desarrollar el plan estratégico, y no hasta el 31*

de diciembre de 2006, sino en un período de tiempo mucho mayor.

Por tanto, ante ese escenario, y una vez que elegimos Acciona y Acciona está con nosotros en el 50 por ciento de la compañía, evidentemente, nuestro socio de referencia es Acciona, y como les ha dicho el Vicepresidente, en ese escenario entendíamos y entendimos en su día que nosotros éramos unos socios financieros y que en algún momento determinado Acciona necesitaría tomar el control de la compañía, porque la vocación de Acciona era estar en el 51 por ciento, no en el 49, estando en el 50. Es decir, quería tomar el control de la compañía, y, hombre, cuando inicias una negociación, evidentemente, en esa negociación hay dos partes y los acuerdos se alcanzan porque son acuerdos con el consenso de las dos partes, porque, evidentemente, no es fácil encontrar en el mercado a alguien que esté dispuesto a adquirir el 50 por ciento que tenían Caja de Ahorros de Navarra y el Gobierno de Navarra en EHN, estando el otro 50 por ciento en manos de un socio como Acciona.

Y Acciona nos hace, evidentemente, la petición de adquirir el cien por cien, y aceptamos en este caso venderles el cien por cien por lo que les he dicho anteriormente, porque para consolidar la actividad de EHN en Navarra entendemos que no es necesario estar en el accionariado de EHN, porque nos fiamos de Acciona. Cuando nos dicen que ustedes prefieren no vender todo o quedarse con parte no sé si es que no se fían del socio, no sé si es que desde el punto de vista de precio entienden que en el futuro el precio puede ser otro. Pero, miren ustedes, si se quiere vender el 10 por ciento de una compañía cuando hay un socio que tiene el 90, le garantizo que no es fácil vender el 10 por ciento a otro socio que no sea el del 90. Eso se lo garantizo.

Desde el punto de vista de las garantías del establecimiento en Navarra, evidentemente, lo fundamental para nosotros es el compromiso de Acciona de que esto sea así, pero también entiendo que la crítica ante esto es fácil: hombre, si solamente es el compromiso de Acciona... Pues, miren, fundamentalmente es el compromiso de Acciona, porque el resto de empresas de Navarra, ¿por qué están en Navarra?, ¿cuál es el compromiso de todas las empresas de Navarra de mantenerse en Navarra, de situarse en Navarra? El mejor compromiso es la propia Navarra y las condiciones que en este caso desde la Administración seamos capaces de ofrecer a las empresas que están y a las que tienen que venir. Es que cuando me preguntan por las garantías yo no sé si me están preguntando por el contrato jurídico que hemos firmado con una compañía para decirle: y si se va usted le mandaremos a la Policía Foral. Es decir, seamos realistas,

las garantías que tenemos en este caso de establecimiento en Navarra son el compromiso de Acciona de establecerse en Navarra, y yo creo que la mejor de las garantías desde el punto de vista de desarrollo tecnológico en Navarra es que el I+D, todo el desarrollo de la compañía de EHN en este caso está en Navarra, las mejores condiciones para seguir desarrollando ese I+D están en Navarra, porque ya el Centro Nacional de Energías Renovables, el CENER, está prestando servicios a EHN, servicios de carácter estratégico muy importantes para la compañía. Como les digo, éstas son las mejores condiciones para favorecer el mantenimiento y para conseguir el mantenimiento de la actividad de EHN en Navarra.

La verdadera razón, mencionaba el señor Jiménez. Es que es la razón, aquí no hay verdaderas ni no verdaderas, la única razón es que, como ya les hemos manifestado a lo largo de esta mañana, entendíamos y entendemos y defendemos que los objetivos que en su día nos planteamos en Sodena, desde el punto de vista de desarrollo de un sector, se han visto cumplidos, y entendemos que como no es necesario permanecer en el accionariado de la compañía para seguir impulsando el sector de las energías renovables es un buen momento para salir. Tenemos un buen socio, tenemos una buena oferta económica y, por lo tanto, es un buen momento para salir y destinar las plusvalías obtenidas al desarrollo del plan estratégico de Sodena y al desarrollo de los planes que tenga el Gobierno de Navarra en ese sentido.

Decía también: ¿quién ha ganado más?, ¿Sodena o Acciona? Hombre, pues me ha ahorrado parte de la respuesta el señor Pérez-Nievas. Evidentemente, los que de momento hemos hecho plusvalías somos los que hemos salido de la compañía, porque Acciona ha invertido 800 millones de euros en esta compañía, y los resultados de la compañía en el año 2004 son unos beneficios en torno a 40 o 45 millones de euros. Y éstos son los datos de la compañía y con esos parámetros se ha hecho la operación. Acciona ha hecho una oferta en precio y nosotros la hemos aceptado, pero es que ha invertido 800 millones de euros, y si en un futuro, no sé dentro de cuántos años, dentro de dos, porque si no es así, si se produce alguna plusvalía adicional en el período que abarca desde ahora hasta el 31 de diciembre de 2006, nosotros participaríamos en esa operación, en esas plusvalías, y si dentro de tres, cuatro, cinco años Acciona considera que es necesario reestructurar el accionariado de EHN estará en su perfecto derecho y en las mismas condiciones que están el resto de las compañías que están implantadas y radicadas en Navarra.

Ya les he mencionado que, desde el punto de vista práctico, en la operación se han tenido en

*cuenta una serie de condicionantes, y, efectivamente, el señor Etxegarai se refería en este caso a la reclamación de una empresa navarra, de Manuel Torres, en Bruselas, pero tenga claro el señor Etxegarai que la salida de EHN o la transmisión de las acciones de EHN a Acciona no está condicionada en ningún momento por esa posición. Evidentemente, en una operación de esta trascendencia se ha tenido en cuenta en las conversaciones y en el acuerdo que hemos mantenido, que han tenido ustedes la oportunidad de verlo reflejado en prensa, pero les puedo asegurar que miedo, ninguno. Se ha tenido en cuenta, porque las partes así lo hemos considerado oportuno, pero miedo, ninguno.*

*Por tanto, y por resumir, transparencia de nuevo, ya sé que en este caso parece que vale poco, pero transparencia toda, porque también me ha parecido entender, por parte del señor Nuin, que parece que la transparencia, si no se comparten los objetivos, no existe. Pues mire, transparencia toda, ahí tienen ustedes todas las auditorías de Sodena, todas las cuentas, el detalle de las inversiones, la valoración de las inversiones, es decir, desde el punto de vista práctico, yo, desde luego, le garantizo que la realización de acciones a través de una empresa pública como es Sodena no es igual a descontrol. Si la equiparación que hacía es que intervención del Parlamento es igual a control, yo le digo que intervención por parte de Sodena o desde Sodena no es igual a descontrol, porque, desde luego, le puedo garantizar que todas nuestras inversiones son serias; estarán o no estarán acertadas, tendrán más o menos éxito, pero, desde luego, son todas serias.*

*Y, como les digo, desde el punto de vista de la política industrial, tenemos en estos momentos en el ámbito del departamento trabajos alrededor de lo que es el conjunto de la política industrial, tenemos nuestro plan de desarrollo de infraestructuras de carácter industrial, infraestructuras tecnológicas, tenemos el plan estratégico del sector servicios, el plan estratégico del sector del comercio, tenemos el plan estratégico de Sodena y, evidentemente, seguiremos trabajando en la línea que les he anticipado, que les he comentado en esta comparecencia. Nada más.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Armendáriz. Señor Consejero de Economía y Hacienda, señor Iribarren, tiene la palabra.*

SR. CONSEJERO DE ECONOMÍA Y HACIENDA (Sr. Iribarren Fentanes): *Muchas gracias, señor Presidente. Señorías, yo me alegro de que haya finalizado, por lo que he visto, el debate de la venta de EHN, porque, si no he entendido mal, a ustedes ya no les preocupa más que el precio, si se podía haber hecho de forma parcial o no,*

*pero no tanto la venta. Al señor de Izquierda Unida ni siquiera eso le preocupa, le preocupa si era para hacer caja, pero no la venta en sí, por tanto, creo que el debate ha ido orientado a ver si el presupuesto tiene las partidas suficientes o no suficientes, por lo que he visto de sus intervenciones.*

*Respecto al precio, nosotros vendemos a un PER 26,6, si no recuerdo mal. Creo que es un precio adecuado, y, desde luego, el que gana es el que hace caja. Veremos si el que invierte gana o no gana, pero el que gana seguro es el que hace caja, eso aquí y en todos los negocios. Hay muchos negocios en los que el empresario mete dinero esperando que un día recuperará su inversión y no gana nunca. Nosotros hemos hecho caja, por tanto, sin duda, es el Gobierno de Navarra y son los navarros los que han ganado en este momento.*

*¿Por qué no hemos vendido de forma parcial? Yo creo que el Consejero de Industria lo ha explicado perfectamente, la oportunidad era venderlo en bloque, no le hubiese importado al Gobierno de Navarra venderlo de forma parcial, en absoluto, pero siendo socios financieros, es muy difícil que un socio por encima del 51 por ciento establezca pactos políticos de control de compañía, es muy difícil, eso lo saben todos ustedes, si un socio tiene más del 50 por ciento, el otro va de financiero, pero, desde luego, con su voto no garantiza en el consejo de administración nada, ninguna permanencia, ninguna vinculación, nada, habiendo un socio por encima del 50 por ciento. Por tanto, a partir de ahí, nada.*

*Respecto a lo que yo creo que les ha preocupado, que es cómo va la economía o cómo van los presupuestos o si hay agujeros o no hay agujeros, decía el señor Etxegarai que las cosas no van mal pero que hay señales de alarma. Hombre, ayer anunciábamos que la economía del tercer trimestre crecía el 3,4 por ciento en Navarra, en España el 2,6, vamos ocho décimas por encima en crecimiento. Hombre, hay señales de alarma, vale, pero no tantas, yo creo que crecer al 3,4 por ciento, en fin. El Consejero ha podido comentar también los datos de empleo, no lo ha hecho, pero somos la única comunidad en la que el paro baja, la única comunidad en la que el subsidio de desempleo baja, por lo tanto, no van mal los datos de la Comunidad.*

*¿Agujeros? Desde luego, negros, no. Yo creo que el único agujero negro que puede existir –presupuestario, digo– son las inversiones que hacemos en Itoiz, que sé que no le gustan. A partir de ahí, todo lo que es nuestro presupuesto lo fiscaliza la Cámara de Comptos y no hay agujeros negros, nunca nos hace salvedades, no nos pone problemas más allá de alguna contingencia de carácter genérico que pone a todas las administraciones. Agujeros negros, no.*

*¿Problemas en cuanto a los ingresos? Ahí, señor Nuin, me va a permitir una cosa, por coherencia nada más. Mire, curiosamente, nosotros tenemos en estos momentos la misma política fiscal, prácticamente igual que la que tiene el Estado. Desde luego, por ejemplo, en imposición indirecta es la misma. Nosotros crecemos al 3,4 por ciento y proyectamos para el año que viene el 3,1, y nosotros proyectamos un crecimiento del IVA y de los impuestos especiales en el proyecto de presupuestos de 2005, aproximadamente, del 5 por ciento en ambos casos. Le estoy hablando, lógicamente, de memoria. Y tenemos un convenio económico que usted conoce perfectamente y, por tanto, sabe cómo crecen los ingresos fiscales en Navarra en materia de imposición indirecta. En Navarra hemos proyectado un 5 por ciento, en el Estado el presupuesto del señor Solbes en materia de imposición indirecta está creciendo por encima del 9 por ciento, y va a contar con el apoyo del señor Llamazares. En nuestro caso, usted dice que tenemos un presupuesto hinchado, ¿pues cómo es el del señor Solbes que va a apoyar el señor Llamazares? Dice que no le gusta nuestra política fiscal, pues es que la va a apoyar también el señor Llamazares en Madrid, no sé si se va a tapar la nariz, si no se va a tapar la nariz. Si nuestra previsión de ingresos es mala, imagínese la del otro lado. Si nosotros con un crecimiento económico del 3,4, con una generación de empleo en términos de contabilidad nacional del 2,6, reduciendo empleo con mejor tasa de crecimiento, no peor, mejor tasa de crecimiento que el año pasado, estamos diciendo que vamos a crecer en términos reales el 5,5 por ciento y en términos comparados el 4,4, y esa previsión es alta, según usted, la previsión del 9 por ciento del Estado, ¿cómo la califica usted?, porque la va a apoyar. Es una curiosidad, no es otra cosa.*

*Me saca a relucir el posible déficit del año 2004. Veo que le preocupa más el déficit a usted que a mí. Yo he dicho muchas veces que a mí no me preocupa mucho, sobre todo no me preocupa cuando el déficit se puede originar, como puede ser una parte del caso, por déficit financiero. Ya sabe que en términos de estabilidad del pacto de los veinticinco nos computa el no financiero, pero el presupuesto que viene a este Parlamento suma todo, y uno de los temas, por ejemplo, que no nos computa, pero que sí forma parte del déficit, son las aportaciones que hacemos al Canal de Navarra vía ampliación de capital, por ejemplo. No pensará usted que eso es un desembolso, es una inversión. Pero no nos preocupa, lo hemos dicho muchas veces, creo que hacemos unos presupuestos más o menos adecuados al ritmo de Navarra, partimos de un equilibrio, pero nos pueden ocurrir desequilibrios, y no diga usted que nos hemos equivocado en previsiones, efectivamente, nos hemos equivocado en previsiones, pero usted tam-*

*bién es corresponsable, ustedes son corresponsables de un tema, por ejemplo, las pensiones de viudedad, que se hizo, si no recuerdo mal, en febrero o marzo de este año 2004, y creo que contó, desde luego, con el apoyo mayoritario de esta Cámara. Y eso se hizo contra la previsión de ingresos, vaya por Dios, en fin, nos habremos equivocado entre todos, digo yo.*

*Hay una parte importante, como saben ustedes, que es Volkswagen. Nos hemos equivocado en Volkswagen, es verdad. Volkswagen ha aportado menos en términos de IVA, en términos de imposición indirecta, qué le vamos a hacer, nos hemos equivocado, sí, para eso intentamos corregirlo.*

*Yo creo, insisto, que nuestro presupuesto está creciendo de una forma importante, está creciendo en términos del 4 o del 5 por ciento en términos comparativos, en este caso, en términos comparativos del 5 por ciento. Por tanto, no hay agujeros, no hay problemas presupuestarios más allá de las lógicas tensiones que tenemos que tener. Ustedes siguen empeñados en el tema de la estabilidad presupuestaria, de que nos podemos endeudar más. Yo se lo dije una vez y se lo vuelvo a decir, que se lo aclare el señor Solbes, de verdad, porque cada vez que nosotros nos queremos endeudar el señor Solbes dice que no, porque, mire, yo voy al Consejo de Política Fiscal y Financiera y sé cómo vuelvo yo, pero también sé cómo van los demás y cómo vuelven los demás, y creo que se lo dije el otro día, y, si no, se lo vuelvo a decir, creo que cuando se está hablando de flexibilizar el objetivo de estabilidad, y se está hablando a nivel de Comisión Europea, de lo que se está hablando es de flexibilizar para Alemania, pero que España tenga superávit, y creo que eso es muy razonable, porque usted ha podido ver, por ejemplo, el dato de hoy del IPC, 4 por ciento en Navarra, 3,6 en España, claro, ¿le parece a usted que las autoridades monetarias y económicas de Europa están pensando en permitir más gasto presupuestario en España además de los fondos de cohesión? A mí me parece que no, a mí me parece que están pensando en que España tiene que tener superávit, pero, vamos, no es que lo diga yo, le ruego que se lo digan a aquellos socios a los que piensan ustedes apoyar.*

*Yo creo que la situación económica de Navarra, no sólo a nivel de endeudamiento, sino a nivel de ejecución, es una situación sólida, cómoda. Me dicen: ¿va a poder el Parlamento dirigir inversiones como consecuencia de la desinversión de EHN? No tengo ninguna duda de que sí. Por ejemplo, les anuncio que yo creo que los partidos que soportan al Gobierno van a presentar una enmienda en el presupuesto con objeto de poder hacer la Biblioteca General, por tanto, va a ser una decisión parlamentaria, van a tener esa oportunidad.*

*Me pregunta el señor de Aralar si va a permitir el Gobierno hacer otras cosas. Mire, el proyecto de presupuestos está en estos momentos en el debate parlamentario, está justo en esa parte, el Gobierno ya ha hecho lo que tenía que hacer; yo supongo que ustedes sabrán cómo funciona este esquema.*

*Garantías de EHN. Pues, efectivamente, la única garantía es la competitividad. Mire, AESOL, por ejemplo, ¿cree usted que AESOL está en Navarra porque haya más horas de sol?, ¿por qué la fundó EHN junto con Caja? Yo creo que AESOL funciona y funciona bien en Navarra en torno a la energía solar básicamente por la política industrial y por la política fiscal. Y como le he dicho en mi exposición inicial, el Gobierno de Navarra piensa seguir manteniendo la política industrial, la política fiscal y la política de apoyo al I+D+I. Por tanto, eso es lo que ha hecho que AESOL empiece a ir bien, empiece a ser una empresa puntera en el territorio nacional en materia de energía solar; y eso es lo que nos da confianza para pensar que es una empresa que va a tener competitividad, que va a coger musculatura y se va a poder potenciar como otras. Por tanto, ahí está, en la competitividad de las empresas, no está en la presencia en un consejo de administración. Gracias.*

*SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): Muchas gracias, señor Iribarren. Si no hay más intervenciones... Señor Nuin.*

*SR. NUIN MORENO: Es que el señor Consejero ha preguntado directamente a este portavoz sobre el apoyo a..., y yo simplemente, ya que pregunta, le quiero contestar que en este Parlamento debatimos los Presupuestos Generales de Navarra y en el Congreso de los Diputados y en el Senado se debaten los Presupuestos Generales del Estado, por lo tanto, no es bueno que intentemos eludir el debate de los Presupuestos Generales de Navarra hablando de otras cuestiones que aquí no se deciden, porque, además, eso puede dar pie a pensar que un tanto débil se siente el Consejero de Economía en el debate presupuestario de 2005 si tiene que hablar del señor Llamazares, del señor Solbes o de los datos del Presupuesto General del Estado. Y digo que puede dar que pensar eso apelar tanto a otros debates y a otras decisiones, porque, mire, el mal comportamiento de los ingresos fiscales en el año 2003 y 2004 en Navarra es problema nuestro, no es problema de los Presupuestos Generales del Estado. Esto ha sucedido en Navarra y en los Presupuestos Generales de Navarra, y sobre esto tenemos que hablar aquí, no nos lo van a solucionar ni el señor Solbes ni los Presupuestos Generales del Estado. Y que ustedes se hayan equivocado en las previsiones que hicieron de ingresos fiscales y, sobre todo, de impuestos directos en los presupuestos generales de 2004 es una cosa que afecta*

*aquí, a esta política presupuestaria, y a usted, señor Iribarren; no al señor Solbes ni al señor Llamazares. Y, mire, ya tendremos ocasión de discutir sobre esto pero, en cualquier caso, hay un dato que ha dado que yo no creo que sea correcto, ha dicho que su previsión de crecimiento de los impuestos directos e indirectos es del 5 por ciento, y el dato que yo tengo en impuestos directos, el dato que se extrae de la previsión que hace de 2005 en relación con el cierre de la recaudación por impuestos directos del año 2004, es de un 7 por ciento, de impuestos directos, y usted dice: lo vamos a cumplir. Si en 2005 el incremento del conjunto de ingresos fiscales va a ser un 5,6 e impuestos directos un 7, si usted dice que en 2005, con menos crecimiento económico, un 3,1 –un 3,5 en 2004–, con la deflactación de la tabla, que le vamos a apoyar, evidentemente, el comportamiento de los ingresos va a ser mucho mejor que en el año 2003 y 2004, con mejores condiciones económicas, pues bueno, será así y usted tendrá razones para pensar que va a ser así, pero lo único que digo es que puede resultar difícilmente creíble, usted tendrá que aportar buenos y sólidos argumentos presupuestarios y económicos para que nos lo podamos creer.*

*SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): Muchas gracias, señor Nuin. ¿Alguna otra intervención?*

*SR. CONSEJERO DE ECONOMÍA Y HACIENDA (Sr. Iribarren Fentanes): Sólo para aclarar algo, porque ya sé que esto va a ser objeto de debate posterior. Creo recordar que lo que he dicho yo es que los impuestos indirectos crecen al 5 por ciento, efectivamente, los impuestos directos pensamos que crecen más y pensamos que crecen en tasas, si no recuerdo mal, del 6,5 por ciento, hablando, en este caso, del IRPF. Pero, insisto, la comparación que hacen otros... Nosotros en el último mes hemos crecido en imposición directa, en IRPF, aproximadamente el 7 por ciento, por tanto, pensamos que el 6,5 por ciento es razonable para el año que viene. Y sólo como dato, ya sé que no le gusta a usted, pero en el Estado están creciendo el 3,1 en IRPF y han proyectado el 12 por ciento.*

*SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): Muchas gracias, señor Iribarren. Si no hay más intervenciones, suspendemos de momento la sesión para a continuación seguir con el orden del día, agradeciendo, una vez más, la valiosa colaboración de los señores Consejeros ante esta Comisión parlamentaria. Suspendemos la sesión un par de minutos.*

*(SE SUSPENDE LA SESIÓN A LAS 13 HORAS Y 37 MINUTOS.)*

*(SE REANUDA LA SESIÓN A LAS 13 HORAS Y 41 MINUTOS.)*

**Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a adoptar las decisiones necesarias para que Sodena mantenga su presencia accionarial en EHN, presentada por el G.P. Socialistas del Parlamento de Navarra.**

**Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a someter a la autorización previa del Parlamento cualquier operación de venta de la participación de Sodena en EHN, formulada por el G.P. Izquierda Unida de Navarra-Nafarroa Ezker Batua.**

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Continuamos la sesión de la Comisión de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo, pasando a debatir el segundo y tercer punto del orden de día. Por parte de los grupos parlamentarios socialista e Izquierda Unida se ha presentado una enmienda in voce de sustitución de las propuestas de resolución de las respectivas mociones. Si no hay ningún tipo de oposición, tendrían el turno de defensa el grupo socialista e Izquierda Unida. Señora Torres, su turno.*

SRA. TORRES MIRANDA: *Gracias, Presidente. Seré muy breve, después del debate que ya se ha producido en esta Cámara con las comparencias de ambos Consejeros. Cuando el grupo socialista presentó esta moción, ésta tenía su virtualidad, porque se había enterado a través de los medios de comunicación de la posible venta que iban a hacer Sodena y la Caja de Ahorros de Navarra de su accionariado público en EHN. A raíz de eso se presentó esa moción, pero luego, tras el trámite que le ha correspondido, en ese proceso, todos sabemos que se ha vendido y no tiene virtualidad, no tiene razón de ser la moción. Por eso, una vez que ya se ha producido la venta, lo que quiere este grupo es que por lo menos el Parlamento conozca a qué van a ser destinadas esas plusvalías, y entendemos que el Gobierno de Navarra debe tener un planteamiento, una planificación seria de los proyectos de inversión para no quedarnos, como decían en un artículo, sin la gallina de los huevos de oro. Por lo menos, si hacemos una desinversión en este sector, que tengamos por lo menos en mente en qué proyectos o en qué sectores estratégicos invertir y que eso lo conozca el Parlamento con la especificación del destino de la inversión y del importe de la misma que se va a hacer en cualquier proyecto. Se trata por lo menos de tener conocimiento de que las plusvalías se vayan a invertir en sectores estratégicos de nuestra Comunidad.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señora Torres. Señor Nuin, su turno de defensa de la enmienda in voce.*

SR. NUIN MORENO: *Muchas gracias, señor Presidente. Efectivamente, con esta enmienda in voce pasamos del primer plano al segundo plano que comentaba antes. El primer plano, la venta, está ya realizada y ahí cada uno se ha posicionado y ha dicho lo que le parecía sobre la decisión del Gobierno, y el segundo plano es qué se hace con estas plusvalías, que no son ninguna tontería, evidentemente, puesto que el capítulo de inversiones reales del proyecto de 2005 son 220 millones de euros y estas plusvalías son 307. Con esto queda bien clara la importancia económica de lo que aquí estamos hablando y, por lo tanto, la importancia de que haya un debate y un proceso de decisión homologables en términos políticos y democráticos al proceso de decisión y debate de unas inversiones ordinarias, de unas inversiones presupuestarias como las que se han hecho toda la vida en la Comunidad Foral de Navarra con dinero público, porque las plusvalías de EHN son dinero público.*

*Y entonces, lo ha dicho el Consejero de Industria, esto, de momento, está en el consejo de administración de Sodena, ahí está la cuenta corriente y con los 307 millones de euros. ¿En el consejo de administración de Sodena se van a tomar las decisiones? ¿Va a haber un cauce de participación más amplio? Insisto en que es dinero público. ¿Del consejo de administración de Sodena eso se va a transferir al consejo de otra sociedad pública, la sociedad pública de infraestructuras? ¿Quién va a tomar la decisión? ¿El Gobierno de Navarra, sin ningún proceso parecido al que tiene una inversión presupuestaria ordinaria?*

*En definitiva, no nos parece que esto deba ser así, y como por parte del Gobierno no se nos aclara absolutamente nada, sólo que es para el bienestar de los navarros, para los intereses generales y que no va a haber gasto superfluo, pero nada concreto sobre cómo se va a decidir qué hacer con este dinero y adónde va a ir, pues nos parece lógico y razonable y entendible que la oposición al menos en este Parlamento pida información al Gobierno, y de esto se trata, de pedir información al Gobierno. Por lo tanto, esperemos que todos los grupos puedan entender que es lógico que el Parlamento pida información al Gobierno sobre el destino de un dinero público que es un 40 o un 50 por ciento superior a todas las inversiones reales previstas, por ejemplo, en el próximo proyecto de presupuestos de Navarra para 2005.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Nuin. Tiene la palabra el señor Jiménez Hervas.*

SR. JIMÉNEZ HERVAS: *Simplemente para anunciar que votaremos a favor porque coincidimos con la filosofía y con los razonamientos presentados.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *En el turno a favor, de la enmienda in voce, señor Etxegarai.*

SR. ETXEGARAI ANDUEZA: *Simplemente para anunciar que voy a apoyar pero dejando claro que desde el punto de vista de mi partido, como he dicho en mi anterior intervención, todo este dinero se debe invertir otra vez en la red industrial, en el tejido industrial, que es el que verdaderamente genera ingresos para nuestra Hacienda, y luego, desde ahí, ya se dedicaría a gastos sociales, se dedicaría a esas mismas partidas. Por tanto, la voy a apoyar pero con esa reticencia, dejando claro que mi partido pide que esto vaya todo al tejido industrial. Gracias.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Etxegarai. En el turno en contra de la enmienda in voce, el portavoz de UPN, señor Evelio Gil, tiene la palabra.*

SR. GIL ZARDOYA: *Muchas gracias, señor Presidente. Seré muy breve, como el resto de portavoces, porque yo creo que como ya llevamos un buen rato deliberando sobre toda la desinversión de Sodena en EHN hoy y en las diferentes comparecencias anteriores, pues poco más hay que añadir. Simplemente, quiero recordar a los portavoces de Izquierda Unida y del Partido Socialista que, evidentemente, las plusvalías las obtiene Sodena y será Sodena la que decida dónde van a parar esas plusvalías o, en su caso, el Gobierno de Navarra decidirá qué hace y, de hecho, ya ha anunciado qué va a hacer con una parte de esas plusvalías, como es la ansiada Biblioteca General de Navarra, que, como también ha dicho el señor Jiménez en la anterior exposición, ya era hora. Pues sí, ya era hora, porque los presupuestos no permitían hasta ahora realizar esa magnífica obra que además todos los navarros estamos esperando. Y con estas plusvalías se va a seguir invirtiendo en inversiones para Navarra y no en gastos superfluos, como ha anunciado el Presidente. Nada más, y anuncio el voto contrario de nuestro grupo parlamentario. Gracias.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Gracias, señor Gil. El señor Pérez-Nievas, en el turno en contra, tiene la palabra cuando lo desee.*

SR. PÉREZ-NIEVAS LÓPEZ DE GOICOECHEA: *Gracias, señor Presidente, y seré muy breve también porque entendemos que el Gobierno, que es el que en este momento que ha tomado la decisión de hacer la venta de las acciones y, por lo tanto, ha ingresado, eso está claro, la cantidad pública y notoria, tiene también la capacidad en este caso de decidir, sin que tenga que ejecutarse en un plazo determinado, las inversiones o no o lo que vaya a hacer, efectivamente, con este dinero.*

*En todo caso, está claro que es un dinero que va a estar ahí para que el Parlamento ejerza el control cuando le parezca oportuno, y se visualizará probablemente en presupuestos de este año, si da tiempo a algo –ya se ha anunciado una enmienda–, se visualizará, como digo, parte de la inversión, pero, en todo caso, las propuestas de inversión, en fin, el destino de la inversión a realizar y el importe de la misma me parece que, por mucho que haya sido un ingreso extraordinario, deberá llevar el trámite ordinario que recibe todo ingreso que tiene el Gobierno de Navarra. Ese dinero no se oculta a nadie, aparecerá claramente en los presupuestos de este año y en los posteriores y, por lo tanto, podrá determinarse o especificar si se hace con esa inversión o con ese dinero. Yo no entiendo tampoco el interés, la importancia de que una inversión futura se realice cogiendo exactamente una partida del dinero recibido por la venta de EHN o sea del cómputo global. Entiendo que esto va a ingresar la caja del Gobierno de Navarra en el porcentaje que se estime oportuno, dejando en Sodena una parte o dejando otra parte donde, repito, el Gobierno, que tiene la obligación de hacerlo, lo estime conveniente. A lo mejor este Gobierno gasta parte y futuros gobiernos gastan también lo que puedan gastar. En todo caso, ciertamente, exigirle que dentro de un mes se presente un plan me parece que no es la posición más adecuada, habrá que exigir un control sobre el gasto del dinero, la inversión, pero obligarle a hacer un plan... El Gobierno gobierna y el Parlamento controla, por lo tanto, nosotros entendemos que el Gobierno explicará en su momento, cuando lo soliciten los grupos, dónde se ha hecho la inversión, pero no parece procedente la moción.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Pérez-Nievas. Pasamos al turno de réplica. Señora Torres, por favor.*

SRA. TORRES MIRANDA: *Gracias, Presidente. Agradezco a los que van a votar a favor y, en cuanto a los que van a votar en contra, el señor Gil no ha dado ningún argumento de por qué va a votar en contra. Claro, las plusvalías las obtiene Sodena y el Gobierno decide. Nosotros no estamos diciendo que el Gobierno no decida, sino que el Gobierno presente el plan de lo que quiere hacer y dónde quiere invertir, y lo especifique. No estamos diciendo que no decida, pero, claro, si las plusvalías las obtiene Sodena, señor Pérez-Nievas, ¿cómo hacemos el control oportuno desde el Parlamento? El tema es que no hay un control presupuestario de esas plusvalías, y ésa es la cuestión importante y pendiente. Claro, ahora no tenemos ningún control sobre esas plusvalías. El Gobierno decide y esa capacidad de decisión no la está negando este grupo parlamentario, lo que estamos diciendo es que el Parlamento quiere conocer. Por lo tanto,*

que el Gobierno traiga el plan, no se está pidiendo nada más.

*Y, claro, cuando dice: es que ya ha dicho dónde va a invertir, en la Biblioteca. Hombre, si la Biblioteca a día de hoy no está hecha es porque el Gobierno no ha querido hacerla, porque había una partida presupuestaria de 1.350.000 euros en los presupuestos anteriores, con lo cual, éste es otro de los falsos argumentos que se están dando. Ahí tenía su partida y no la aprovechó, ahora ¿va a destinar las plusvalías a ello?, pues que destine parte, pero que haya un planteamiento serio, una planificación de todas esas plusvalías obtenidas, que son 307 millones, además porque es un dinero público y los navarros tienen derecho a conocer con exactitud a qué se va a destinar ese dinero público.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señora Torres. Señor Nuin, tiene la palabra.*

SR. NUIN MORENO: *Simplemente quiero decir que nosotros no tenemos nada claro que las inversiones que se vayan a realizar con cargo a este dinero vayan a ir y se vayan a reflejar en los presupuestos. No lo tenemos nada claro, eso es algo que ha presupuesto el señor Pérez-Nievas, ya*

*veremos, puede ser que el Gobierno entienda que este dinero debe acabar en la sociedad pública de infraestructuras y desde ahí realizar las inversiones que considere. Por tanto, será algo novedoso en Navarra, sería algo diferente y que plantearía, dado el volumen de inversiones y la importancia de esta sociedad, un problema político importante de qué control va a ejercer el Parlamento sobre esa sociedad y con qué instrumentos, cosa que hasta ahora no se había dado. Pero como eso no está nada claro, nosotros entendemos que hay muchas preguntas y muchos interrogantes todavía por contestar sobre esta cuestión y por eso entendemos lógico el emplazamiento al Gobierno para que dé la información sobre el procedimiento que va a utilizar y sobre el destino del dinero.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Nuin. ¿Alguna intervención más en el turno de réplica? Pasamos automáticamente a la votación. ¿Votos a favor de la enmienda in voce? ¿Votos en contra? El resultado de la votación es el siguiente: votos a favor, 6; en contra, 8. Por lo tanto, queda rechazada la enmienda in voce. Se levanta la sesión.*

(SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 13 HORAS Y 54 MINUTOS.)