DIARIO DE SESIONES

DEL

PARLAMENTO DE NAVARRA

VI Legislatura | Pamplona, 10 de mayo de 2005 | NÚM. 18

COMISIÓN DE INDUSTRIA Y TECNOLOGÍA, COMERCIO Y TRABAJO

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. FRANCISCO JAVIER BORDA GARDE

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 10 DE MAYO DE 2005

ORDEN DEL DÍA

— Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Director-Gerente de Sodena para informar sobre diversos extremos relacionados con el parque de la naturaleza "Senda Viva".

— Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Director-Gerente de Sodena para informar sobre la situación del parque "Senda Viva".

SUMARIO

Comienza la sesión a las 10 horas y 4 minutos.

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Director-Gerente de Sodena para informar sobre diversos extremos relacionados con el parque de la naturaleza "Senda Viva".

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Director-Gerente de Sodena para informar sobre la situación del parque "Senda Viva".

Para exponer el asunto objeto de la comparecencia intervienen la señora Saiz Delgado (G.P. Socialistas del Parlamento de Navarra) y el señor Jiménez Hervas (G.P. Aralar) (Pág. 2).

A continuación toma la palabra el Director-Gerente de Sodena, señor Aracama Yoldi (Pág. 3).

En el primer turno de intervenciones de los grupos parlamentarios toman la palabra la señora Saiz Delgado, los señores Jiménez Hervas, Gil Zardoya (G.P. Unión del Pueblo Navarro), Nuin Moreno (G.P. Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua), la señora Santesteban Guelbenzu (G.P. Eusko Alkartasuna) y el señor Etxegarai Andueza (G.P. Mixto) (Pág. 7).

Para responder a las intervenciones de los grupos parlamentarios interviene el Director-Gerente de Sodena (Pág. 11).

En el segundo turno toma la palabra la señora Saiz Delgado (Pág. 16).

Se levanta la sesión a las 11 horas y 28 minutos.

(COMIENZA LA SESIÓN A LAS 10 HORAS Y 4 MINUTOS.)

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Director-Gerente de Sodena para informar sobre diversos extremos relacionados con el parque de la naturaleza "Senda Viva".

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Director-Gerente de Sodena para informar sobre la situación del parque "Senda Viva".

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Buenos días, señorías. Abrimos la Comisión de Industria, Tecnología, Comercio y Trabajo con la comparecencia del señor Aracama, Director-Gerente de Sodena, para que nos informe sobre los extremos relacionados con el parque de la naturaleza Senda Viva. Como esta comparecencia ha sido solicitada por el PSN y el grupo Aralar, tiene la palabra la señora Saiz.*

SRA. SAIZ DELGADO: *Gracias, señor Presidente. Buenos días, señoras y señores. Buenos días, señor Aracama. En primer lugar, quiero agradecer su presencia hoy aquí ante esta Comisión de Industria. Como dice el propio texto de la solicitud presentado el pasado 14 de marzo por mi grupo parlamentario, son varias las razones por las que este grupo ha solicitado su comparecencia, puesto que nos preocupa la situación actual y futura de lo que es considerado por el Gobierno de Navarra como una iniciativa estratégica y motor de desarrollo de la Ribera, el llamado parque de la naturaleza Senda Viva, y lo que nos preocupa sobremanera es la carencia de datos e información de la situación económica del parque y de la viabilidad actual y futura del mismo. Por eso hemos solicitado su comparecencia como Presidente de la empresa pública Sodena, accionista en un 45 por ciento del parque de la naturaleza, sociedad anónima, para que nos explique, y leo la solicitud de comparecencia, cuál era el proyecto inicial del parque, cuáles eran los objetivos marcados y el grado de cumplimiento de los mismos, cuáles son las perspectivas de futuro del parque. De igual manera, le agradeceríamos que nos diera información sobre ingresos y gastos previstos y ejecutados, por supuesto si existe déficit y alguna deuda pendiente, y si se prevén nuevas inversiones por parte de Sodena durante 2004, así como la previsión para 2005. Muchas gracias.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señora Saiz. Señor Jiménez Hervas, tiene la palabra.*

SR. JIMÉNEZ HERVAS: *Egun on, guztioi. Incidiendo un poco también en algunos aspectos comentados pero también en otros, la verdad es que con respecto a Senda Viva la información que tenemos los grupos parlamentarios viene más del seguimiento podemos hacer a través de lo que trasciende públicamente que del hecho mismo de la información formal y oficial que recibimos. En cualquier caso, como es un secreto a voces, yo*

creo que sobre la situación de este parque no hay muchas dudas, y como en cualquier caso también entendemos que la apuesta inicial que se hizo partía de un planteamiento de algo muy importante y que merecía la pena y con grandes expectativas de futuro, y a la vez, como está teniendo consecuencias claramente derivadas, por ejemplo, en trabajadores y trabajadoras de este centro, vemos que hay grandes incógnitas de futuro, incógnitas que no suponen solamente que parezca evidente una realidad como la inviabilidad en sus términos actuales de este parque, sino que hacen que empiecen a salir rumores, comentarios sobre otro tipo de proyección de futuro.

Es por ello que en principio pedimos que en este caso el señor Aracama nos cuente cómo va y qué previsiones de futuro hay, y posteriormente daremos nuestra interpretación y analizaremos los datos. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Jiménez Hervas. El señor Aracama, Director-Gerente de Sodena, tiene la palabra.*

SR. DIRECTOR-GERENTE DE SODENA (Sr. Aracama Yoldi): *Buenos días a todos. Sin preámbulo alguno paso a dar puntual contestación a las preguntas formuladas, sin perjuicio de las consideraciones u observaciones que sus señorías puedan hacer una vez concluida esta intervención.*

Voy a empezar por la explicación del proyecto inicial de Senda Viva. Si me lo permiten, podemos remontarnos al último trimestre del año 2000, fecha en la que la idea, luego proyecto y hoy realidad del parque de la naturaleza Senda Viva, en adelante nos referiremos al parque, tiene su origen en el Departamento de Industria, Comercio, Turismo y Trabajo del Gobierno de Navarra y especialmente en su Dirección General de Turismo.

El equipo promotor, que lidera la Dirección General de Turismo, tras contactar con distintas empresas directamente relacionadas con el sector del ocio y parques seleccionó a la empresa Parques de Atracciones, Turismo y Actividades Lúdicas Internacionales, sociedad limitada, en lo sucesivo PATALI, a quien se le encomienda en un primer momento la redacción del master plan para el parque de Senda Viva en la ubicación que todos ustedes conocen de Arguedas.

La selección de PATALI se realizó partiendo de un currículum profesional, avalado por su colaboración y desarrollo en numerosos y prestigiosos proyectos tales como la Exposición Universal de Sevilla, llevando la dirección del departamento de diseño y proyectos y oficina técnica, entre otros; la Exposición Universal de Lisboa, donde se hizo el desarrollo del plan director de la exposición y la definición del presupuesto de operaciones; el Fórum Universal de las Culturas, de Barcelona, en 2004; la Exposición Universal de Hannover, donde se hizo la validación del plan director de la exposición y la definición del organigrama funcional de la exposición; la Universiada Palma de Mallorca 1999, donde se hicieron las labores de planificación de juegos universitarios.

En cuanto a instalaciones de ocio, ha participado en el Grupo Parques Reunidos, en donde ha sido director general de explotación, asesoramiento en todos los ámbitos a todos los parques del grupo: Selwo, Valwo, Parque de Madrid, Zoo Aquarium de Madrid; del parque de atracciones de la Casa de Campo de Madrid, con la asesoría en temas operativos; parques acuáticos de Madrid, Costa Dorada Torrevieja, Cullera, Sevilla, llevando la coordinación y asesoría operativa y estratégica del grupo; del parque temático de Terra Mítica en Benidorm, hizo el master plan del parque; del parque Temático Felifonte en Castellaneta Marina, en Italia, en Taranto, hizo la definición, construcción y puesta en marcha, plan de viabilidad y análisis del negocio; Parco Le Navi en Católica, en Rímini, Italia, hizo la asesoría en la renovación del concepto de producto, el management *de las reformas y la definición de nuevas atracciones; el Holiday Park, en Alemania, hizo el análisis y propuestas de renovación del parque.*

Una vez elaborado el mencionado master plan por parte de PATALI, el equipo promotor, tras contactar con distintas empresas directamente relacionadas con el sector de ocio y parques, invitó a PATALI como socio tecnológico de este proyecto, encomendándole la construcción llave en mano del parque, así como la dirección y gestión de la explotación del mismo. Al mismo tiempo se le instó a participar en el capital social de la compañía con el 20 por ciento, es decir, con 1,8 millones de euros, formando parte en consecuencia del accionariado de la sociedad a constituir.

Aceptada la invitación por parte de PATALI, y llegados acuerdos con CORPCAN, Construcciones Sanzol y La Información, se procede a constituir la sociedad Parque de la Naturaleza de Navarra, en adelante Parquenasa, con fecha 23 de noviembre de 2001.

PATALI participa, como se ha dicho, con un 20 por ciento del capital social y el resto se distribuye como sigue: Sodena, 45 por ciento; Corporación CAN, 17,86 por ciento; Construcciones Sanzol, 11,42; y La Información, 5,71.

Al mismo tiempo, la nueva sociedad, Parquenasa, suscribe sendos contratos de llave en mano y de gestión delegada con PATALI en su condición de socio tecnológico del proyecto, en quien el resto de los accionistas han depositado su confianza por tratarse de una empresa especializada con con-

trastada experiencia en el sector, como se ha dicho.

A la vista de esto, es obvio que la elección de PATALI para el diseño y realización del master plan del parque, así como socio tecnológico del proyecto y en particular como ejecutor del contrato llave en mano y posteriormente como gestor delegado, estaba fundamentada y realizada desde la responsabilidad de los promotores de este proyecto.

Los objetivos marcados.

Senda Viva, el parque de la naturaleza instalado en Arguedas, es un relevante proyecto de apoyo al desarrollo turístico de la ribera navarra. Es una actuación del Gobierno de Navarra que con importante y mayoritaria inversión privada tiene como objetivos, entre otros, los siguientes: colaborar en el desarrollo turístico de Navarra, en un momento en el que para la opinión pública prima cada día con más fuerza la conservación medioambiental; segundo, contribuir a la cohesión económica y social de Navarra; conservar y mantener espacios rurales y naturales para, en colaboración con entidades locales y entidades representativas de intereses económicos, sociales, vecinales y sectoriales, complementar una oferta de cultura y de ocio para la sociedad en general y para los colectivos educativos y la familia; cuarto, consolidar población y economía en las localidades más cercanas y en el espacio social y económico del corredor del Ebro; y quinto, potenciar las relaciones entre los núcleos intermedios con los espacios rurales que los circundan.

Senda Viva, como proyecto de ocio y cultura, tiene un producto que ofrecer al mercado, con sus puntos fuertes y débiles, con sus amenazas y oportunidades, y en el que participa Sodena buscando una rentabilidad estratégica y complementa a la iniciativa privada que en solitario no ha sido capaz de acometer.

Como iniciativa empresarial, y como toda empresa, Senda Viva conlleva un riesgo en el que desde un primer momento se contemplan muy distintos escenarios pero que se acomete bajo criterios de rentabilidad.

Las ejecuciones realizadas y la situación actual.

Una vez comentados los orígenes del actual proyecto de Senda Viva, a continuación trataré de señalar las fechas y actuaciones que mejor puedan responder a las preguntas de esta comparecencia y al interés de todos ustedes.

El 23 de noviembre de 2001, el consejo de administración de Parquenasa delegó en su presidente, el entonces Director de Turismo, facultades para otorgar con PATALI los contratos de llave en mano y puesta en marcha del parque y el de la gestión delegada.

El 18 de diciembre del mismo año 2001 se suscribe entre la sociedad y el Ayuntamiento de Arguedas un convenio por el que éste se compromete a realizar una serie de servicios conforme a las necesidades especificadas en el master plan: accesos, agua potable, agua de riego, línea eléctrica, etcétera.

El 28 de junio de 2002, previa selección de candidatos realizada por técnicos de la Asociación de la Industria Navarra, la sociedad procedió a contratar a la persona que sería y fue la gerente inicial de Senda Viva bajo la supervisión del gestor delegado. La persona seleccionada tenía una reconocida experiencia en la Federación Navarra de Municipios y Concejos.

El 17 de junio de 2002 queda aprobado el PSIS, obteniéndose la licencia de obras de vallado del parque el 15 de julio y la licencia de obras el 30 de septiembre de 2002.

La ejecución de las obras para la realización del parque, de conformidad al contrato de llave en mano, sería de dieciséis meses, más dos meses de conclusión, a contar desde la autorización del Ayuntamiento de Arguedas para comenzar las obras; con lo que la finalización contractual debería ser el primero de abril de 2004.

A lo largo del 2003, en el plazo de ejecución de las obras, el consejo de administración de Parquenasa ha hecho un seguimiento puntual de las mismas, a la vista de los informes presentados no sólo por el contratista, sino por el controler contratado al efecto.

El permiso de apertura del parque se obtiene el 28 de agosto del 2003. A la vista del estado general del parque y dado que la temporada estaba cercana a su conclusión, el consejo de administración de la sociedad celebrado el 4 de septiembre de 2003 descarta abrir el parque esa temporada y pospone su apertura a la primavera del 2004, de forma que durante este tiempo intermedio se concluya y mejore el parque en su integridad.

El 23 de octubre del 2003 cesa como presidente y consejero de Parquenasa el ex director de Turismo y quien ahora les habla pasó a desempeñar las labores de Presidente de Parquenasa.

Como todos ustedes conocen, Javier Taberna cesó como Director General de Turismo en Junio de 2003 y desde esta fecha hasta la señalada en octubre siguió como Presidente de Parquenasa únicamente por entender que era lo mejor para el proyecto, dada su alto grado de involucración en el mismo.

En mi condición de Director General de Sodena paso a sustituir al antiguo Director de Turismo

en la Presidencia de Parquenasa, sustitución que se produce desde el más estricto sentido de la responsabilidad y del deber, debido a lo que el Proyecto representa para Navarra.

Durante los últimos meses del 2003 se trabaja en la mejora de las obras y de los contenidos, así como en los planes de comunicación y marketing.

El 8 de marzo del 2004 tiene lugar la recepción provisional del parque, que pone de manifiesto discrepancias entre la propiedad y el contratista.

El 10 de marzo de ese mismo año se cuenta con un informe completo del gestor delegado para el inicio de la campaña 2004, y el 26 de ese mismo mes tiene lugar la apertura del parque al público.

Tras la apertura del parque, presenta su renuncia la gerente, y el consejo de administración de 22 de abril del 2004, a propuesta del gestor delegado, nombra para ese puesto a quien venía desempeñando el cargo de directora financiera. En este mismo consejo, se hace seguimiento de la apertura del parque.

A los tres meses de su apertura, el consejo de administración de fecha 28 de junio de 2004 contrasta que las primeras cifras recogieron una desviación en visitantes del 60,5 por ciento sobre la cifra prevista. A juicio de la directora, eran cifras prematuras por lo que debía esperarse a los meses de agosto y septiembre, y propone diversas medidas correctoras para la obtención de más visitantes que son aprobadas por el consejo.

Pese a las medidas correctoras puestas en marcha y ejecutadas, la desviación en el número de visitantes persiste, con lo que la cifra total de visitantes al final de la temporada superó ligeramente las 70,000 personas, frente a las 257.500 estimadas en el master plan inicial.

Una vez concluida la temporada 2004 y cerrado el parque, el consejo de administración de fecha 5 de octubre de 2004, tras analizar el grado de cumplimiento del contrato de gestión delegada por parte de PATALI, acuerda resolver el mencionado contrato.

Hasta aquí los hitos más relevantes que concluyen este ejercicio 2004, tras el primer año de apertura del parque, que ha servido de experiencia y ha puesto de manifiesto el potencial del parque que ha tenido 70.000 visitantes.

Posible nueva definición del proyecto.

A lo largo de los últimos meses del año 2004, se han mantenido contactos con diversos profesionales del sector: IDOM, Economics Researchs Association –ERA–, Rein Forest, Expociencia, ABK Consultores, Serdepor, Iturralde y Sagüés entre otros, a fin de contrastar la situación de Senda Viva y determinar las actuaciones a llevar a cabo en un futuro próximo.

Las conclusiones apuntan a la necesidad de mejorar el confort del parque, así como la satisfacción de los visitantes, y al mismo tiempo reducir los costes ante el número de visitantes que es de esperar.

Como resultado de esas reflexiones, se está configurando un nuevo plan estratégico que incluye un nuevo master plan y en la actualidad se están acometiendo actuaciones encaminadas a conseguir que un público familiar pase un día divertido en un entorno natural amigable, cómodo y diferente, a la vez que formativo.

Las actuaciones, como también he avanzado en puntos anteriores de mi exposición, tienden a mejorar el déficit de confort que el parque tenía. Se refuerza el transporte interno, se va a minimizar el doble efecto de las inclemencias climatológicas, climatizando locales y reorientando edificios para proteger al público del viento y creando zonas y juegos de agua. Se va a mejorar la vegetación creando abundantes zonas verdes.

Por otra parte, la colaboración con Comunidad de Bardenas Reales pretende dar forma al proyecto de convertir Senda Viva en el laboratorio de biología y geología de los centros escolares de la Comunidad Foral y de su área de influencia. Para ello se está elaborando un completo programa educativo que permita ofrecer lo que otros parques no pueden: formación y entretenimiento a la vez.

El parque está siendo preparado asimismo para acoger a colectivos sociales tan importantes como la tercera edad, adaptados físicos y psíquicos, etcétera, creando programas a la medida de sus necesidades e inquietudes.

Acciones planteadas para el futuro y posible adecuación de la plantilla.

Se pretende que Senda Viva sea un lugar idóneo para la celebración de actos familiares y de los días sociales de las empresas buscando convertirse, en pocos años, en un referente para todas las familias navarras y del entorno de influencia.

Evidentemente, esto no se consigue en un día ni en un año. Un parque de esta naturaleza necesita más tiempo para lograr una vegetación adecuada y una operativa consolidada, así como un buen plan de marketing para lograr sus objetivos.

No vamos a repasar ni ofrecer datos sobre las dificultades que vienen sumando todos los parques de España y de Europa. Suele ser lo habitual en este sector que tras experiencias iniciales se lleven a cabo actuaciones relacionadas con la redimensión de los recintos, de las atracciones y de la oferta de restauración para a la vez invertir cada año en nuevas fórmulas de diversión y juegos.

Senda Viva no quiere ser un parque de atracciones ni posicionarse como parque exclusivo de

animales, tampoco como granja-escuela. Senda Viva es un parque familiar de ocio, diversión y cultura en la naturaleza, con buena oferta gastronómica y en un entorno único de Europa.

Las cifras que ofrece la primera temporada del parque de Arguedas son pobres, con desviaciones que en algunos casos llegan al setenta por ciento. El número de visitantes, en el que muchos de ustedes quieren aferrarse para sus posibles críticas, fue de poco más de 70.000, la mayoría con domicilio en las consideradas como áreas de influencia del parque, las que contemplan hasta dos horas de coche.

El año pasado el parque abrió sus puertas 166 días en su proyecto general, lo que ofrece una media de 430 visitantes cada jornada, desde el 26 de marzo de 2004 al 28 de noviembre del mismo año. Desde luego, 70.000 visitantes no son los 257.500 más optimistas que anunció como posible el socio tecnológico de Senda Viva, pero también es verdad y me gustaría hacer hincapié en que de esos 70.000 visitantes de Senda Viva, un 70 por ciento ha sido de fuera de nuestra comunidad, más concretamente de Zaragoza, Guipúzcoa y Vizcaya, es decir, casi 50.000 personas de fuera de Navarra han visitado el Parque y en consecuencia han conocido una zona como la Ribera de Navarra y las estribaciones de las Bardenas Reales, lo cual debe ser motivo de reflexión desde una valoración global de este proyecto.

Las dificultades puestas de manifiesto durante este primer año de operación se resumen básicamente en la extensión del parque, 126 hectáreas, y su climatología, dificultades que no fueron valoradas en toda su dimensión en el proyecto inicial y que sin embargo ahora se está trabajando en ellas para hacer más grata la experiencia del visitante.

Se están llevando a cabo actuaciones que mitigan dichas dificultades, tales como la mejora del transporte interno en el parque, la concentración de atracciones y experiencia del visitante en algunos nudos temáticos que cobran más protagonismo, climatización de espacios, zonas de sombra, etcétera.

Dicho esto, hay que tener muy presente que la zona y el propio parque tienen factores diferenciales positivos. En la actualidad en la zona se ruedan dos spot para el lanzamiento de dos modelos de automóviles, se ha solicitado permiso para el rodaje de al menos tres películas y durante los primeros días de mayo un grupo de 40 profesionales del periodismo deportivo internacional han descubierto, caminando y en bici, la exclusividad de la Bardenas Reales de Navarra.

El pasado día 1 de mayo, más de seiscientas personas, la gran mayoría jóvenes participantes en la Ruta Quetzal, visitaron y recorrieron Senda Viva. El resultado de la misma, teniendo en cuenta que el parque se encuentra en obras y cerrado al público, se desarrolló con normalidad y notable éxito por los propios comentarios de los visitantes.

Senda Viva, con un buen ejemplo de la fauna ibérica y especies autóctonas de Navarra, con zonas y juegos de agua, con un mirador único junto a la zona del bosque sobre las Bardenas, con paseos y vuelos interactivos, con un albergue juvenil y programas educativos basados en la biología, con una verdadera "senda viva" en el mismo bosque con animales a derecha e izquierda, debe ser motivo suficiente como para generar confianza y riqueza en la zona, durante esta segunda temporada.

La colaboración de Senda Viva a proyectos próximos, desde Tudela hasta Olite en muy directa colaboración con la Comunidad de Bardenas Reales, permite configurar jornadas completas de ocio en escapadas de fin de semana o estancias de tres o cuatro días de duración en la Comunidad Foral.

En el año 2004 visitaron Navarra 867.000 turistas, de los cuales el 20 por ciento eran extranjeros. Según informaciones oficiales nos encontramos ante un turista activo, al que le gusta practicar actividades variadas como recorrer senderos, asistir a muestras de cultura y folclore, así como disfrutar de la gastronomía y de la buena mesa. La Comunidad Foral es la tercera de España en turismo rural.

Senda Viva se enmarca en este panorama de oferta turística de Navarra que en los próximos años se quiere potenciar, primando el entorno natural, la diversión familiar, padres y abuelos con los hijos y nietos, y los programas educativos y culturales basados en la fauna y características de la Ribera de Navarra.

Éste es el proyecto de Senda Viva en el que Sodena asume hoy, y desde las primeras semanas de este año 2005, la responsabilidad de trabajar en un proyecto de turismo-ocio y cultura que busca la cohesión económica y social del territorio y la población navarra, aportando además la cuota que nos corresponda en el programa turístico en el que debe primar la calidad, la tranquilidad y la oferta naturalística bien conservada.

Éste es el objetivo a que se enfrenta la nueva gestión delegada del parque, que tratará de hacer más agradable la estancia del visitante y mejorar la oferta de ocio que el parque comporta, que, como saben sus señorías, se abrirá al público el próximo 4 de junio una vez concluidas las actuaciones previstas en el plan de acción y mejoras con el fin de conseguir un parque más confortable y una mejor oferta de ocio que esperamos sea de la satisfacción de todos los visitantes.

Agradezco a sus señorías la atención prestada ante esta intervención y quedo a su entera disposición por si quieren realizar alguna pregunta.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Aracama. La portavoz del PSN, señora Saiz, tiene la palabra.*

SRA. SAIZ DELGADO: *Gracias, señor Presidente. Gracias, señor Aracama por las explicaciones, pero ya le anuncio que nuestro grupo necesita más datos, tal y como solicitábamos en la comparecencia, queríamos saber los ingresos y los gastos ejecutados durante 2004 y la previsión para el 2005, así como si existe déficit y algunas deudas pendientes.*

Lamento comunicarle que no me voy a aferrar al número de visitantes para las posibles críticas, pero sí me gustaría saber si tienen cifrado cuál es el umbral de visitantes necesario para cubrir los gastos.

Pasando a hacer, como nos solicita que hagamos, una valoración global del proyecto, tengo varios comentarios que realizar. Era una inversión de dieciocho millones y medio de euros, para lo cual se ha comprometido una cifra importante de recursos públicos. Se nos vendió por parte del Gobierno de Navarra como un motor de desarrollo de la Ribera, para lo cual se preveían de 250.000 a 300.000 visitantes al año y una apertura del parque de 200 días al año. Como bien nos dice en su explicación, en 2004 han sido 166 días y me gustaría saber las cifras previstas para 2005.

Sodena cifraba los beneficios esperados en un 20 por ciento. Le insisto también en que me gustaría saber cuál ha sido esa cifra real de beneficios o pérdidas.

También se nos hablaba de que habría una generación de empleo, sobre todo del empleo precario y más sensible al desempleo y a la temporalidad, de 100 a 130 puestos de trabajo en temporada alta. Nos preocupa también cuál va a ser la futura situación de la plantilla del parque. Igualmente, se nos hablaba de la generación de empleo indirecto en la zona.

Una vez realizada esta valoración, la pregunta final es dónde está la estrategia y la visión global de una empresa como Sodena, una empresa pública, a la hora de invertir en este parque. Creemos que las dos dificultades que se han detallado aquí eran dos dificultades que, con los recursos públicos comprometidos, nos parece que es desproporcionado, puesto que nos habla de la climatología, algo absolutamente previsible, y de la extensión. Y puesto que últimamente sí que estamos siendo testigos de varias inversiones estratégicas, solamente esperamos que en las realizadas recientemente se haya tenido un poco más ojo que en la sensación que nos da con este parque. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señora Saiz. El señor Jiménez Hervas, portavoz de Aralar, tiene la palabra.*

SR. JIMÉNEZ HERVAS: *La verdad es que tengo que reconocer que me ha sorprendido un poco la intervención del señor Aracama, porque me da que la misma no contrasta mucho con la visión que yo creo que* vox populi *tenemos sobre Senda Viva. Más me parece que su intervención se parece a eso que está muy de moda ahora de que "más vale muerto que sencillo", porque da la sensación de que no pasa nada.*

Empezaré diciendo una cosa, no nos ha dicho ni una sola cifra económica. Es que eso es clave, señor Aracama. Esto, gratis, ahí estaría, muy bien: oye, intentaremos hacer lo que podamos y ya lo pondremos en marcha, si son 70.000, son 70.000, si son 200.000, mejor. Gratis, no habría problemas. El problema es cuánto nos ha costado y cuánto nos va a costar según ese plan de desarrollo de futuro, porque igual resulta que nos sale mejor pagarles a los ciudadanos de Navarra un viaje a Port Aventura. Entonces, sobre eso no nos ha dicho una sola palabra, porque del desarrollo de acontecimientos que nos ha relatado me da la impresión de que en un momento dado el Director General de Turismo decidió que Navarra tenía que tener un parque de éstos pero sin muchas bases para sustentar ese planteamiento. Es cierto que parece que cogió una buena empresa gestora para llevarlo adelante, lo que no entiendo es que una empresa con este currículum falle en el plan de gestión, es decir, que a los tres meses fuese evidente que era un fracaso. ¿No sería que había tanto interés en sacar este parque adelante desde la Administración navarra que se dijo: hágannoslo y punto?, porque, si no, no tiene mucha explicación el hecho de que una empresa que disponga del currículum que usted nos ha detallado haga un plan que a los tres meses es evidente que en un 70 por ciento ha fallado.

No entiendo muy bien porque, claro, no se puede decir simplemente: preveíamos 257.000 visitantes y hemos tenido 70.000, ¿y en qué condiciones está la infraestructura, el parque que queríamos, es decir, el proyecto, la apuesta? Es que no reúne requisitos mínimos. Quienes hemos estado viendo eso podemos decir que eso de parque tiene muy poco, señor Aracama. Si ha sido el comentario de este año y medio último la situación de los propios animales del parque, pero si los trabajadores trabajan con contratos basura, si los trabajadores están trabajando con contratos basura, es que no reúne ningún requisito, señor Aracama, ningún requisito, ése es el problema de este parque, además de que no responde a una necesidad que justifique la viabilidad del mismo. Pero es que, además, las condiciones en las que está no respon-

den a los mínimos exigibles en cualquier sitio. Para los propios visitantes ir en verano..., bueno, yo no voy mucho a las Bardenas, suelo ir siempre a la marcha de las Bardenas y algunas veces a dar una vuelta en la bici, pero es que hay que llevar un sombrero, los mejicanos son pequeños, entonces, si ustedes montan un parque para verano y no ponen ni un solo árbol, lógicamente, es que para los visitantes no hay condiciones.

Entonces, me preocupa mucho porque hemos oído hablar demasiado de supuestas expectativas, de si se iban a hacer hoteles en esa zona, de si va a ir un campo de golf, díganos algo de eso también, aunque sea para desmentirlo, si van a hacer zonas residenciales, es decir, que la reconversión no iba en el sentido de que usted ha dicho de que vamos a hacer para bodas y bautizos, sino que nos daba la impresión de que estábamos oyendo rumores de que la reconversión iba en otro sentido bastante más trascendente. Y, además, por favor, díganos no solamente cuánto llevamos invertido, sino cuánto vamos a invertir para que siga funcionando esto. Oí una vez que Sodena estaba avalando catorce millones de euros, ¿me lo puede afirmar o desmentir? Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Jiménez Hervas. Por parte de UPN, su portavoz señor Gil, tiene la palabra.*

SR. GIL ZARDOYA: *Muchas gracias, señor Presidente. Buenos días, señorías. Buenos días, señor Aracama, muchas gracias por la información. Para comenzar leeré la solicitud de comparecencia del Partido Socialista de Navarra: "...solicita la comparecencia del presidente de Sodena –hay un pequeño error subsanable–, don José María Aracama, ante la Comisión de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo con el fin de que explique el proyecto inicial del parque de la naturaleza Senda Viva –cumplido–, los objetivos marcados, –cumplidos e informados–, la ejecución realizada –aquí no se refiere si la ejecución presupuestaria, financiera, quizás lo ha hecho en su primera intervención– y las perspectivas de futuro de dicho parque –ya lo ha explicado el señor Aracama–. Así mismo queremos información de los ingresos y gastos previstos y ejecutados" ...pero en negrita la solicitud de la información. Todavía tiene una segunda comparecencia el señor Aracama para explicarlo.*

Y en cuanto a la de Aralar, tanto de lo mismo, piden que informe "la situación actual del parque Senda Viva, la posible nueva definición de dicho parque aparecida en los medios de comunicación, la posible adecuación de la plantilla de trabajadoras y trabajadores y las acciones planteadas a futuro". Pues lo mismo, quedaría una parte, pero, claro, es lo mismo que hablamos la semana pasada. Vienen no con el discurso hecho, pero sí quizás mentalmente, porque, claro, que vengan a decir lo que nos dijeron, pues tanto si hubiera venido el presidente de Sodena, señor Armendáriz, o el Director-Gerente de Sodena, señor Aracama, pues, bueno, yo creo que la contestación de los diferentes portavoces del Partido Socialista habría sido la misma.

Señor Jiménez Hervas, ya veo que solamente va a las Bardenas para la marcha de Bardenas, pues le recomiendo que visite más Navarra, porque ¿cuántos de los aquí presentes han visitado Senda Viva, aparte de las visitas parlamentarias con dieta? Me gustaría saber aparte de esas visitas parlamentarias con dieta... Bien, pues contéstelo usted después. ¿Cuántos de los aquí presentes han visitado Senda Viva?, porque hay que dar ejemplo desde aquí, porque si queremos hacer que Navarra siga siendo la segunda comunidad de España en turismo rural tendremos que seguir aportando. Nosotros somos de la opinión de que debemos seguir potenciando el turismo, como pudimos ver en la gala de la semana pasada o de hace diez días, en todas las zonas de Navarra. Este portavoz hace hincapié en que en Navarra, como es una tierra de contrastes, hay que mejorar el turismo en todas y cada una de sus partes, no solamente en la zona norte, sino que también existe la Ribera y, además, este parque de Senda Viva habría que compararlo quizás con la evolución de otros parques, no voy a citar nombres por no hacer publicidad, pues de citar citamos los nuestros que para eso son de aquí. Pues, bueno, parques como el que está en Salou, en Benidorm, cuál ha sido su crecimiento, las complicaciones de todos los comienzos, y qué decir de 70.000 visitantes en el primer año, pues coincido con la portavoz del Partido Socialista en que quizás no sea la mejor cifra para un parque de esta naturaleza, pero, bueno, por algo se empieza. Además, el 70 por ciento, es curioso, de fuera de Navarra; es curioso. Nada más y muchas gracias, señor Presidente.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Gil. Señor Nuin, por parte de Izquierda Unida, tiene la palabra.*

SR. NUIN MORENO: *Muchas gracias, señor Presidente. Normalmente se suele empezar este turno de intervenciones agradeciendo la información que se traslada por parte de los comparecientes, pero en esta ocasión es un tanto difícil porque, a nuestro juicio, desde luego, la información que se ha trasladado es muy insuficiente, y esperamos en esta segunda intervención del Director-Gerente de Sodena que nos dé la información que se venía a solicitar aquí. Me sumo a lo planteado por los portavoces del grupo socialista y de Aralar: queremos conocer los números.*

Se ha resuelto el contrato con PATALI, el socio tecnológico, que esto recuerda un poco a lo de NOI. En el caso de NOI el socio tecnológico también era lo mejor del mundo, aquí parece que también era lo mejor del mundo pero luego hay que resolver el contrato, porque suponemos que en este caso Sodena y el resto de socios han entendido que PATALI ha incumplido el contrato, que al menos no se han cumplido las expectativas que había planteado y que, en consecuencia, se ha perdido la confianza en ese socio. Bien. Se ha terminado una etapa, se ha terminado una época, una fase de este proyecto, hace falta un nuevo plan, un nuevo master plan, un nuevo plan de viabilidad y en esta etapa hace falta saber los números en cuanto a las pérdidas en este caso de Sodena, cuánto dinero ha puesto, cuánto dinero ha perdido y cuánto dinero también tiene comprometido y arriesgado en Senda Viva, pues lo que le planteaba el señor Jiménez de avales, etcétera, estos números hay que conocerlos y hay que saberlos.

También hay que conocer y saber cómo está la plantilla, en qué situación está la plantilla de cara al futuro y cómo está esa situación. Por lo tanto, son elementos de información muy claros, muy objetivos, sobre los cuales no ha dicho nada en su primera comparecencia y en lo que yo insisto, como han hecho el resto de portavoces.

En tercer lugar, también, hacia futuro, qué nuevos compromisos económicos está dispuesto en este caso asumir Sodena a futuro en el nuevo plan, en la nueva estrategia de viabilidad también. Números, datos, para saber, aunque sólo sea porque estamos en un momento también político en Navarra en el cual hay mucha polémica con los números, hay muchos debates sobre recortes, sobre hasta dónde llega o hasta dónde no llega la Administración a la hora de financiar determinadas políticas y, por lo tanto, hablemos también de números aquí, de lo que se ha comprometido, de lo que se ha invertido, de lo que se recupera y de lo que no se recupera y de lo que a futuro también se quiere comprometer.

Luego hay otro plano aquí, que es el de la responsabilidad en relación con lo sucedido. Esto ha sido un fracaso hasta ahora, evidentemente. Esto no ha funcionado y hasta la fecha no funciona, es un fracaso. A mí me llama la atención, y yo creo que para mi grupo no es suficiente, cómo empieza la comparecencia que nos ha trasladado por escrito, porque en el primer párrafo de la explicación del proyecto inicial de Senda Viva sí que demuestra mucho interés en fijar un origen de la responsabilidad, y dice que podríamos remontarnos al último trimestre del año 2000, fecha en la que surge la idea, luego el proyecto y dice que hay que fijar el origen de la idea, su origen en el Departamento de Industria, Comercio, Turismo y Trabajo en el Gobierno de Navarra, y específicamente en la Dirección General de Turismo. Hombre, no nos parece suficiente, porque aquí los responsables políticos se tienen que responsabilizar realmente de los éxitos y los fracasos, y no hablar de una dirección general sin más, o de un director general, quien, además, al parecer, en concreto no tiene responsabilidad. Porque una cosa es que haya direcciones generales que presenten proyectos e ideas, y otra cosa es que sean autorizadas y asumidas por los dirigentes y responsables políticos del Gobierno, sea el Consejero, el Presidente o el Director-Gerente de Sodena, por lo tanto, no nos parece que una explicación como ésta, en cuanto a determinar la asunción de responsabilidades ante fracasos, sea de recibo, y, por lo tanto, nosotros lo queremos decir aquí.

Desde luego, ni este grupo parlamentario ni este portavoz son expertos en promoción, ni mucho menos; al revés, poca idea tienen de promoción y de desarrollo de parques de ocio, pero, vamos, es que sin tener mucha idea, sin saber mucho, desde luego, este es un proyecto que se cuestionaba desde un primer momento y se veía venir que tampoco se veía con claridad su viabilidad y su éxito por el común de los mortales o por el común de los ciudadanos. En ese sentido, llama la atención.

Claro, se dice y se comenta, y para nosotros es muy significativo, tanto es así que más insignificativo es el hecho de que los navarros no hayan visitado este parque que el hecho de que sólo se haya cumplido la previsión de 257.000 visitas en un 25 o 30 por ciento. Porque ¿qué significa que los navarros no hayan visitado este parque?: que no se han creído este proyecto. No se lo creían. Eso es lo que significa. No nos parece muy acertado lo que hemos creído entender del portavoz de UPN que casi echaba la bronca a los navarros por no haber ido al parque, pues es que a lo mejor no quieren pasar un día no de ocio sino de sufrimiento con su familia pasando calor, sin comodidad, sin zonas de sombra, sin servicio. Claro, es que no es cuestión de echar la bronca a los navarros porque no han ido al parque, es cuestión de ver que los navarros, empezando por los de la Ribera, a lo mejor son mucho más inteligentes de lo que algunos pueden creer y no han ido a este parque. Ese es el problema, pero eso se veía desde el primer momento.

Por lo tanto, insisto, en lo que es el campo de la definición de responsabilidades, desde luego, nosotros no podemos aceptar el que específicamente se diga: la Dirección General de Turismo. No, desde luego, esto no es suficiente, y aquí para quien en el ámbito del Gobierno toma estas decisiones y en los niveles en que se toman estas decisiones, desde luego, esto debe ser un motivo muy serio de reflexión y de valoración de por qué se ha

hecho esta apuesta con los niveles y con los elementos que había, que, desde luego, a nuestro juicio, no eran en modo alguno suficientes como para haberse embarcado de la manera que se ha hecho en este proyecto.

En cualquier caso, dicho esto, y digo a futuro, porque ya veremos cómo sigue andando esta cuestión y cómo se delimitan definitivamente las responsabilidades, pero, dicho esto, en esta segunda intervención nosotros insistimos en que lo que esperamos es información, lo que no ha habido en la primera, información sobre datos, sobre números y sobre cómo ha quedado Sodena en todo esto y cómo quiere quedar Sodena a futuro en todo esto con números y con datos.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Nuin. La portavoz de Eusko Alkartasuna, señora Santesteban, tiene la palabra.*

SRA. SANTESTEBAN GUELBENZU: *Bueno, pues escuchadas las explicaciones del señor Aracama, creo que estamos esperando a poner en marcha el plan B, porque desde luego el plan A ha fracasado. Yo tenía aquí apuntadas unas preguntas, por ejemplo, quién hizo el plan de viabilidad y qué responsabilidades se le han pedido, porque, vamos, eso es errar en el tiro pero muy bien. Hacer una previsión de 257.000 y que haya 70.000, desde luego, el que hace el plan de viabilidad algo tendrá que decir y el que se lo encarga ya ni le cuento, el que le encarga ya, al final, si se hacen planes de viabilidad y no se cumplen porque las expectativas no llegan a la cuarta parte, pues la verdad es que aquí hay mucha tela que cortar.*

Con respecto a la idoneidad, hombre, pues yo creo que accedimos a pensar en un parque cuando ya los parques estaban de capa caída. Vamos, querer comparar este parque, con el área de influencia de población que tiene, con los que están en otros sitios que ya empezaban a dar síntomas de que la afluencia estaba siendo menor, no sé por qué nos tenemos que empeñar en tener en Navarra lo que tienen otras comunidades que tienen una ubicación que no tiene absolutamente nada que ver con ésta y querer tener un parque por querer tener un parque. Y curiosamente a mí se me ocurre una cosa, pensar que se han podido llevar a 70.000 personas a un parque en 168 días de apertura cuando solamente un día, el Nafarroa Oinez trae a 100.000, que curiosamente entonces se dice que son muchos guipuzcoanos y vizcaínos, y ahora afortunadamente se dice que son de las provincias limítrofes: zaragozanos, guipuzcoanos y vizcaínos, o sea, menos mal que tenemos unos vecinos a los que les encanta venir a Navarra aunque no haya sombra, aunque no haya agua, y a veces además nos echan una mano.

Porque, claro, a mí sí que me importan 70.000. Me parece que es preocupante porque para este viaje no necesitábamos alforjas, se podía haber hecho otra cosa con mucha menos inversión, que me parece muy bien que sea estratégico, pero, claro, que invierta Sodena el 40 por ciento, pues oiga, si es muy estratégico, la iniciativa privada que ponga más y nosotros ahí estaremos, porque, claro, de estas inversiones de capital riesgo últimamente hablamos mucho de riesgo, porque el riesgo nos lo llevamos nosotros. Yo lo único que espero es que se reconvierta, que el plan B se oriente muchísimo mejor, que se pongan mejores las condiciones en las que están, porque allá hace muchísimo calor y porque, además, yo creo que las condiciones en las que tiene que estar un parque, independientemente de que yo creo que éste nació ya en mal momento, nació entre una rumorología, nació con que los animales también se sentían incómodos, y la verdad es que eso ha hecho que por parte de los navarros, y algún acto de autocrítica tendremos que hacer cuando los navarros no hemos sido capaces, y digo no hemos sido, porque yo, señor Gil, el día que fue la Comisión no pude ir, y lo lamenté, pero creo que hacía un frío que tampoco era un día que acompañara... Intentar rentabilizar, intentar reconducir la inversión, porque, desde luego, creemos que es posible, y a ver si esa nueva orientación de mucho más familiar que se da pues como plan B funciona.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señora Santesteban. Señor Etxegarai, por parte del grupo Mixto, tiene la palabra.*

SR. ETXEGARAI ANDUEZA: *Sí, gracias, señor Presidente. Buenos días a todos. En primer lugar, quiero dar la bienvenida y agradecer la información que nos ha traído el señor Aracama. He entendido que la inversión inicial en Senda Viva fue de 18,5 millones de euros, y a esta inversión hay que sumar las distintas reformas que se han tenido que acometer desde el año pasado. El parque Senda Viva está gestionado por la empresa de Parques de la Naturaleza de Navarra, sociedad anónima, con un capital del que, según la información que se nos ha dado, Sodena tiene el 45 por ciento; PATALI el 20 por ciento: Caja de Ahorros de Navarra, 17,86; Construcciones Sanzol, 11,43; y La Información, sociedad anónima, 5,71. En aquel momento, en la apertura del parque, PATALI fue considerado, así se nos dijo, como socio tecnológico y de gestión de proyectos. Se dijo que eran los expertos en parques, y este parque, desde luego, ha demostrado que estaba mal diseñado, que PATALI se equivocó, que tiene graves problemas de funcionamiento y creemos que ha tenido pocos visitantes y unas pérdidas económicas importantes, según se nos ha informado.*

También tengo entendido que PATALI en este momento está pasando una difícil situación. Creo que está a concurso de acreedores, o algo así. No sé si es cierto o no, me gustaría que me lo dijera. Y si está en esa situación, me gustaría que me dijera quién está asumiendo en este momento la parte del capital de PATALI.

En estos momentos interesa conocer qué nuevas inversiones se han tenido que realizar y se están realizando en la actualidad. Nos gustaría saber en este momento quién está pagando esto, en qué porcentaje se está pagando, cuánto dinero de más del 45 por ciento está poniendo Sodena. También nos interesa saber el número de visitantes que ha habido, pero real, porque creo que ese dato no se está dando muy claro.

Para finalizar, y tras el anuncio de que sólo va a estar abierto el parque del 4 de junio hasta octubre, y sólo los fines de semana, nos interesaría saber qué número de visitantes está previsto alcanzar este año con ese nuevo horario de apertura. También nos gustaría saber qué perspectivas económicas existen con la remodelación del parque, qué pérdidas se prevén, qué ganancias y las previsiones de futuro del número de trabajadores, pues también se está hablando de una reducción importante de trabajadores, y nos gustaría saber si es cierto o no. Más o menos, ésos son los temas más importantes que a mí me gustaría saber después de haber oído al resto de los compañeros. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Etxegarai. Señor Aracama.*

SR. DIRECTOR-GERENTE DE SODENA (Sr. Aracama Yoldi): *Muchas gracias. Voy a intentar contestar, si es posible, a casi todas las preguntas, muchas de ellas orientadas a temas económicos. Sin más, diré que no es que esté intentando ocultar nada, pues voy a decirlo ahora. Sepan ustedes que en la página web de Sodena cuelgan las cuentas anuales de todos los años con auditoría, quiero decir que en este momento la página web de Sodena está para todo el mundo que entre, y, por cierto, ayer me daban datos de las visitas de la página web de Sodena, y realmente es una de las páginas que más se visitan, o sea, que parece que interesan a bastantes personas las cuentas de Sodena, porque es una de las partes de la página que más se visita. Por tanto, ahí cuelgan las cuentas económicas, cuentan los datos; de cada una de las participadas figura la cifra de ventas, los beneficios, las pérdidas, la participación y toda la auditoría completa de KPMG, que en este caso es el que nos está auditando los últimos años. Por lo tanto, quiero decir que intentar ocultar datos..., pues, bueno, a lo mejor no los hemos dicho, porque muchas veces a lo mejor, hombre, es importante cuando se pierde dinero decir que se está perdiendo, pero, bueno, parece que aquí nos estamos calzando un producto que..., y vuelvo a insistir en que me parece que es estratégico y que en su momento el Departamento de Industria, del que dependía entonces Turismo, lo consideró como una inversión y una apuesta tremendamente importante, y, bueno, después de un primer año de apertura, efectivamente, las cosas no han salido como estaban previstas, pero parece que nos estamos calzando un producto en el cual se ha puesto mucho esfuerzo, mucho dinero y entre todos lo que tenemos que hacer es intentar darle el mayor contenido y a ver si somos capaces de darle la vuelta y que este producto no nos cueste, y en ese objetivo Sodena está dedicando mucho dinero, esfuerzo, trabajo de sus empresas, y de todo el mundo, porque realmente cuando nosotros entramos en Parquenasa en ningún momento pensábamos que como socios financieros íbamos a dedicarle el tiempo que le estamos dedicando, pero no le quepa la menor duda de que parte del personal de Sodena, y en este caso de mi parte, muchas de las horas de nuestro día a día lo estamos dedicando a reuniones y a reorientar un producto que, como ustedes han dicho, es difícil, tenemos el ejemplo de muchísimos parques que han tenido una orientación complicada inicial, luego se ha redefinido y a lo mejor en este momento se habla de éxito, a veces más que económico de éxito de región y al éxito económico hay que añadirle el número de visitantes, lo que deja en la zona, el motor que significa para esa zona y en ese caso también entendemos que Senda Viva puede ser un buen producto a futuro y en esa línea lo estamos diciendo.*

Tal vez uno de los problemas más importantes que tuvo el plan de negocio fue que, efectivamente, PATALI, y el currículo de PATALI lo he querido poner y expresar en esa hoja porque es el que es, es decir, el director de PATALI ha sido director muchos años de Parques Reunidos, ha sido responsable de los máximos acontecimientos que ha habido en España, crearon su propia empresa saliendo y escindiéndose de Parques Reunidos, creó PATALI, y entendíamos que era el socio de referencia, más incluso asumiendo él y viendo que el producto le gustaba, le quisimos involucrar en el accionariado y efectivamente él vio el producto, le interesó y se ha jugado 1,8 millones de euros también, o sea, quiero decir que, efectivamente, a nosotros normalmente nos gusta no que nos digan lo bonito y lo bien que se pueden hacer las cosas sino que también si se lo creen que intenten apostar por nosotros, y es uno de los ejemplos que principalmente más valoramos en cualquier participación que hace Sodena. Como todo, inicialmente las cosas a veces salen bien, otras veces salen menos bien y otras regular, pero, bueno, éste es un producto que –vuelvo a insistir– me parece que exclusivamente acaba de empezar, y parece que ya

lo queremos matar antes de empezar a andar. Pero, bueno, reconozco las dificultades que tiene.

También decimos 70.000 visitantes, parece que es poco, pues efectivamente es poquísimo si los comparamos con los 257.000 que estaban previstos, pero también, vuelvo a insistir, y no lo he dicho, el plan de negocio hablaba de un potencial que podría ir al parque de 257.000, y uno de los errores que tal vez tuviese master plan era que el primer año se estimaba que iban a venir los 257.000. Esto no ocurre en ningún parque del mundo, quiero decir que en este momento la Warner está recibiendo tres millones de visitantes o dos millones y medio, pero el primer año recibió escasamente 700.000, o sea, tal vez uno de los problemas principales fue poner en un papel que el primer año iba a ir al parque el público medio que se esperaba a lo largo de la vida del parque. Entonces, si comparamos con ese potencial que puede tener el parque según PATALI, pues realmente nos hemos quedado muy abajo, pero 70.000 personas –de las cuales 50.000 son de fuera de Navarra– sobre 800.000 visitantes que tuvo Navarra, desde el punto de vista turístico, no está nada mal, me parece que ni el Castillo de Javier ha tenido tantos visitantes. En Navarra, quitando el Nafarroa Oinez, que es un día puntual, no sé si ha habido más solicitantes, creo que no hay ninguna ubicación en Navarra con más visitantes en un año.

Por tanto, depende con quién nos comparemos pues podremos ver la botella medio llena o medio vacía, pero sin decir que esto es una maravilla, porque efectivamente todos pensábamos que podría ir más gente, y estamos seguros de que en un futuro va a ir más gente, pero, bueno, 70.000 personas –vuelvo a insistir que 50.000 son de fuera de Navarra– pues no son despreciables. Desde luego, si las 70.000 personas hubiesen sido de Navarra, desde luego, no justificaría el apoyo de Sodena a este proyecto. Nosotros creemos que este proyecto se debe a potenciar el turismo de la zona y lo que queremos es que los visitantes vengan de fuera de Navarra. O sea, efectivamente no sé si el dinero equivalente al parque habría que pagárselo a los navarros para que vayan a Port Aventura un día, pero no es el objetivo yo creo de este parque, sino que el objetivo del parque no es un parque de ocio para los navarros, sino que es un parque de ocio para atraer turismo a la zona y que efectivamente conozcan una zona que tiene muchísimo encanto y que es bastante desconocida, pero, bueno.

Voy a comentar los datos, vuelvo a insistir, no me parece que sea lo más importante en un primer año. Las pérdidas que se han producido se deben principalmente a que el parque estaba dimensionado para recibir a una cantidad de visitantes que efectivamente no se ha producido y lo que hemos hecho ha sido aprender de esta primera visita. Las visitas al parque se han concentrado principalmente en Semana Santa, verano y los fines de semana, por tanto, cuando hablemos de futuro, de apertura de este año del parque lo hemos valorado no desde el punto de vista económico pero sí desde el punto de vista operativo, nos parece que abrir el parque durante el verano, a lo mejor de lunes a miércoles a veces no se justifica porque es un producto de familia y normalmente los visitantes van con los padres y normalmente los padres cuando disponen o se ponen normalmente a pasar el día fuera suele ser más los fines de semana que entre semana, las cosas también se aprenden, no es un parque considerado nacional al que los turistas se trasladan durante cuatro o cinco horas para hacer noche y visitar un parque, es un parque regional el cual se define que cualquier visitante potencial del parque es capaz de moverse durante dos horas en coche para visitar el parque, pasar el día y volver a su lugar de origen. Por tanto, estamos hablando de un círculo de influencia de dos horas en relación con el mismo. Por tanto, dependemos del coche, dependemos normalmente del cabeza de familia y vemos que, efectivamente, las visitas se concentran los fines de semana. ¿Esto qué significa?, que el parque, lógicamente, tiene que ser mucho más operativo en su funcionamiento y que hay que intentar reducir gastos de una forma muy significativa. Es muy distinto programar y prever un parque abierto todos los días desde el mes de marzo hasta el mes de noviembre que un parque abierto los fines de semana en primavera, tres o cuatros días en verano, fines de semana incluidos, porque la forma de operar con el personal, lógicamente, es más sencilla y, bueno, no hace falta contratar a lo mejor dos o tres turnos, como se tuvo que contratar el año pasado.

Las pérdidas que tuvo el año pasado el parque, sin tener en cuentas las amortizaciones, fueron de alrededor de un millón y medio de euros, y con las amortizaciones y gastos financieros incluidos prácticamente llegaríamos a los dos millones y medio. La amortización, lógicamente, es una política que lleva la empresa de amortización de una forma rápida y fue prácticamente de un millón de euros. La cifra de ventas, de ingresos, que fueron visitas del personal, fue 1.700.000 y, vuelvo a insistir, los principales gastos que tuvo fueron los gastos de personal, 1,4 millones, y gastos de explotación, 1,3 millones, y de amortizaciones casi 800.000 euros, ésas son las cifras más relevantes. La inversión contabilizada a 31 de diciembre en cuanto a inmovilizaciones materiales fueron 18,3 millones de euros, y, efectivamente, para el año que viene se prevé dotar al parque de una comodidad que entendemos que no tiene y vamos a invertir este año alrededor de unos 3 millones de euros

más en mejorar las instalaciones que estaban operativas el año pasado.

¿Qué es lo que hemos hecho? Lo he comentado, pero daré algún dato porque tengo algunas referencias más. Lo que pasó el año pasado, viendo cómo funcionaba el parque, y que, efectivamente, PATALI no actuaba de la forma diligente que nosotros entendíamos que tenía que actuar, hubo días de verano, efectivamente, en que estaba prevista una afluencia masiva de público y, por la razón que sea, no sé si porque hacía mucho calor, porque hacía mucho viento o porque hacía mal tiempo, en julio y agosto hay días para todo, la afluencia fue prácticamente baja, sobre todo en días laborales, no así los fines de semana, y, bueno, no se actuó de la forma que entendíamos que la actuación de un gestor delegado requería. Y, como bien se ha dicho, en el mes de octubre en el primer consejo de administración que tuvimos, ya con datos concretos, rescindimos de la gestión delegada del parque, de PATALI, PATALI sigue siendo accionista de Parquenasa pero rescindimos el contrato que tenía para tres años porque entendíamos que no estaba cumpliendo con su buen actuar. En este momento la gestión del parque se ha encomendado a una empresa navarra, la ingeniería Iturralde y Sagüés.

Entendemos que la actuación de cara a la cuenta de resultados futura viene por aligerar la cuenta de gastos. Lo que hemos hecho este año ha sido no abrir en Semana Santa porque entendíamos que el parque estaba en unas condiciones que no iban a permitir ver el cambio respecto al parque que se cerró el año pasado. Queremos mejorar el parque en cuanto a comodidad, confort, transporte interno, estancia, y lo que pretendemos es abrirlo en el mes de julio en unas condiciones que se vean mejoradas. En este caso hay que actuar ya no con conocimiento del parque, el producto está ahí y, bueno, aunque le demos una reorientación, lo que necesitamos es un gestor que esté día a día controlando los gastos y defendiendo, lógicamente, los intereses de los socios y en este caso los de Sodena. Y, bueno, dentro de las ofertas que hemos podido tener de gestores delegados de España e incluso del extranjero, entendíamos que una empresa local, ilusionada con este tipo de productos, era una apuesta de interés.

¿Qué es lo que hicimos el año pasado? Viendo durante los meses de julio y agosto cómo iba desarrollándose el parque, y, lógicamente, era fácil de entender que no íbamos a llegar a los objetivos que estaban previstos, nos cuestionamos si el plan de negocio, el plan estratégico que había hecho PATALI tenía fundamento o no tenía fundamento. Entonces, nos pusimos en contacto con Parques Reunidos y les preguntamos qué empresa consideraban ellos que era la que mejor nos podía ayudar en este caso para ver si, efectivamente, los puntos de partida habían sido correctos o bien si la respuesta que estábamos obteniendo en el primer año de funcionamiento de un parque de éstos era habitual. Lo primero que nos dijeron fue que en el primer año de funcionamiento de un parque vayan las mismas personas que puedan ir el quinto o sexto año de funcionamiento, con una mejor comodidad y confortabilidad en el parque, pues que normalmente no suele ocurrir, como el plan de PATALI recoge. Entonces, nos hablaron de una empresa americana que ha hecho los planes de negocio de todos los parques Disney y prácticamente de todos los parques importantes del mundo, ha sido un poco la empresa que ha revisado estos planes de negocios, estamos hablando de parques no de dieciocho millones de euros, sino de cantidades muy importantes. Nos pusimos en contacto con ellos y les dijimos que vinieran aquí, que nos revisasen los datos.

Estuvieron durante todo el mes de septiembre, y llegaron a la conclusión, éstos y otros muchos que luego han estado viendo el parque, de que el parque, efectivamente, tiene su atractivo, tiene su potencial. Creen que el parque es un buen producto, que, efectivamente, hay muchas cosas que corregir. Entienden que es un parque que tiene un problema importante en cuanto a extensión, es un parque en el que la gente se cansa. Efectivamente, en días de mucho calor la gente se cansa pues el transporte interno no está del todo solucionado, es uno de los déficit. Tiene una inversión de 18 millones de euros en 126 hectáreas y la inversión prácticamente se dispersa, por lo tanto, es muy difícil de ver esa inversión. Ellos consideraban que de los cinco puntos de atractivo o actuaciones que hay en el parque se debería reducir a tres.

La primera, que es la estación, que no tiene prácticamente atractivo, desde la primera hasta la segunda, es el lugar de entrada, el lugar de las taquillas, hay que recorrer ochocientos metros hasta el pueblo prácticamente sin ningún atractivo, solamente se ve alguna vaca o algún caballo del norte de Navarra, que estamos bastante acostumbrados a verlos y no tienen demasiado atractivo, y, sobre todo, en la salida el público sufre un poco al volver desde el pueblo hasta el coche, pues tienen que andar nuevamente otro kilómetro en unas condiciones a lo mejor con un poco de fatiga. Por tanto, ellos consideraban que había que eliminar este primer núcleo, es decir, abrir al público hasta el pueblo este primer núcleo y, lógicamente, concentrar más el punto inicial en el pueblo.

Hacían también algún comentario sobre dejar la parte de la granja como una zona educacional, donde está el minizoo, el tiovivo, toda esa zona, a la que también hay que llegar andando, es una cierta cuesta que está un poco a desmano, e inten-

tar bajar las atracciones que están arriba a la feria, o sea, potenciar la zona de la feria y dejar la parte de arriba como una zona, como he dicho, educacional para colegios, donde están las aulas de la naturaleza; se quiere potenciar un poco toda esa zona.

Y luego en la zona del bosque, lógicamente, también se va a intentar hacer un punto de atractivo en cuanto a que va a ser un punto tal vez con unas de las mejores vistas que pueda haber en Navarra, en este caso mirando hacia las Bardenas. Se quieren potenciar un poco esos tres puntos y se quiere reducir un poco el contenido de lo que es el parque.

Por otro lado, también hablan de transporte interno, de que la gente se fatiga. El tema de las sombras es muy importante en este tipo de parques. Lógicamente, hay que pensar que este parque no estará igual el primer año que el sexto o séptimo, se han plantado muchísimos árboles, lo que pasa es que hay que dar tiempo para que crezcan y den sombra. Yo entiendo que la visita al parque va a ser este año distinta a la del año pasado, pero, aun y todo, estoy seguro de que el año que viene estará mejor que este año en cuanto a condiciones y confort.

Ésta es un poco la orientación que damos al parque, va orientado más a que el padre participe con el hijo en los distintos juegos. Había, por ejemplo, un centro de atracción, que era el lago, en el cual había una serie de barquitas que se movían con una serie de tensores, que no tenían demasiado interés y muchos días de viento estaban paradas porque se producían olas en el lago, y lo que vamos a hacer es intentar eliminarlas y compensarlas con una serie de barcas con unos pédalos para que los padres puedan actuar con los hijos, luego otra pequeña parte del lago en la cual los pequeños puedan también actuar, o sea, quiero decir que el agua se vea y que sea un acompañamiento para el visitante de dicho parque. Por tanto, esto también va a dar una sensación, no sé, de más humedad y de más confort de cara al visitante.

Hay una serie de actuaciones, lógicamente, tampoco se pueden hacer demasiadas porque el tiempo es escaso y lo que no queremos es que el día 4 de junio el parque siga estando en obras.

En esta línea, la conclusión a la que llegaron es que es muy difícil que los visitantes lleguen a 257.000. Ellos entienden que es un parque que no va a conseguir los 257.000 visitantes y lo dicen exclusivamente por los coeficientes de penetración de la zona de influencia, en este caso los visitantes que tenemos a dos horas en círculo por los caminos desde Arguedas. Ellos, por los coeficientes de penetración que pueden tener otros parques similares, consideran que este parque puede tener de 100 a 125.000 visitantes. Por tanto, respondiendo un poco al umbral que me decía, entendían que habría que intentar, manteniendo esos 100-125.000 visitantes que consideran ellos como un objetivo importante a medio plazo, reducir los gastos operativos del parque en un 30 por ciento. Y ésa es una de las líneas y objetivos que nos hemos planteado. Entendemos que si tenemos un parque con mayor confort también podremos incrementar el número de visitantes, solamente cumpliendo con los índices de penetración de estos parques, de estas zonas, y para ello, si mantenemos los gastos operativos que estaban previstos, lógicamente, mantendremos las pérdidas. Si reducimos en un 30 por ciento estos gastos, conseguiremos que por lo menos el producto no cueste dinero.

Este año 2005, lógicamente, no se van a cumplir estos objetivos, el parque no se va a abrir hasta el día 4 de junio, vamos a intentar ser muy exigentes con el control del gasto del parque y, bueno, pensamos que este año pueden venir, es la gran variable, la gran incógnita, no sabemos cuántos pueden venir, pero, bueno, estimamos, y así lo estamos previendo, que si se repite más o menos el número de visitantes del año pasado deberían venir no menos de 50.000 en esta temporada de verano. Vamos a reducir los gastos y, por lo tanto, pretendemos que la cifra de pérdidas no se aumente.

¿Qué es lo que queremos hacer? Bueno, pues, lógicamente, un producto mejor, un producto que se comercialice más. Estamos comercializando por todas las áreas de influencia, estamos visitando, cosa que no se hizo el año pasado, las agencias de viaje, hoteles, colegios. Hay programada durante el mes de junio en los días de labor con el parque no abierto la visita de muchos colegios al parque. Queremos, y es uno de nuestros objetivos, que en los próximos cinco años todos los colegios de influencia de la zona visiten el parque y que sea al final un reclamo para que las familias lo puedan visitar. Estamos tremendamente ilusionados con el proyecto, es muy complicado y difícil que pueda obtener beneficios, pero, vuelvo a insistir, éste suele ser normalmente uno de los objetivos que tienen estos parques, el atractivo y el beneficio de la zona.

En cuanto a quién hizo el plan de negocio, lo hizo PATALI, como he dicho. Se presentó un plan económico con una rentabilidad del producto del 13 por ciento y con esa rentabilidad se invitó a inversores privados a que participasen en él, y, bueno, el primer invitado y el primero en coger el testigo fue el propio PATALI, es decir, él se ha jugado su dinero. Efectivamente, en cuanto al desarrollo llave en mano, yo creo que ha tenido bastantes problemas, yo creo que ha tenido problemas

económicos, en este momento, efectivamente, está en concurso PATALI, presentó el concurso el pasado 27 de abril, estando en una posición económica complicada desde el punto de vista de que no ha conseguido los objetivos que él tenía respecto a este parque, y, lógicamente, como el parque tampoco le ha dado mayores beneficios, pues está en una situación temporal de la antigua suspensión de pagos.

En cuanto a cómo está financiado el parque, pues, efectivamente, el capital del parque son nueve millones, hay deudas con dos entidades financieras locales, que son Vasconia y Caja Navarra, de 14 millones de euros. Efectivamente, las deudas están garantizadas por Sodena y están contragarantizadas por el resto de socios. Quiero decir que cuando hicimos el préstamo para financiar el proyecto, lógicamente, pidieron la garantía de uno de los socios y en este caso se dio la de Sodena con la contragarantía he dicho del resto de socios.

¿La apertura? Bueno, pues este año, efectivamente, no son doscientos, y para cambiar en el futuro siempre tendremos tiempo, o sea, quiero decir que así como el año pasado previmos abrir el parque el mes de marzo y cerrarlo el mes de noviembre y así lo hicimos y tuvimos una estructura y unos gastos operativos muy fuertes y así los tuvimos que soportar, pues este año va a ser al revés, o sea que lo que queremos hacer es centrarnos en menos días de apertura. Nos parece que en un parque de 126 hectáreas doscientos visitantes escasamente, como ha habido algunos días de verano, se pierden y, por tanto, yo creo que la imagen de diversión y el atractivo de pasar un buen día en el campo y en la naturaleza exige más visitantes que esos doscientos. Por lo tanto, vamos a orientar a que se abra jueves, viernes, sábado y domingo durante los meses de julio y agosto, en junio solamente los fines de semana, en septiembre los fines de semana, y luego, el resto de días, sí que habrá visitas concertadas pero, lógicamente, ya a parque cerrado. Si hay respuesta, lógicamente, es más sencillo, es decir, si la respuesta es mejor que la prevista, ojalá, siempre será mucho más fácil contratar a más gente, poder abrir en otros horarios o poder actuar de una forma más coherente si pensamos en la responsabilidad de controlar los gastos.

En cuanto al tema de restauración, pues también es un tema complicado. Claro, está organizado para el número de visitantes que estamos comentando y lo que estamos viendo ahora es la posibilidad de subcontratar la restauración en el sentido de que sabemos que hay gente que está interesada y que puede dar una buena atención al cliente en cuanto a gastronomía, están preparados con personal propio para atender cualquier actuación que no esté prevista, es decir, si está previsto que vayan al parque mil personas y en un momento determinado, por la razón que sea, porque son fiestas en una localidad cercana a Arguedas, van 2.000, se puede actuar de inmediato ese mismo día potenciando y reforzando la atención al cliente.

En cuanto al personal actual, no se ha despedido absolutamente a nadie. Lógicamente, ha habido gente que se ha ido. El número de personas contratadas fijas es de 35, hay mucha contratación temporal, lógicamente. Durante el invierno hay un mantenimiento, hay una atención a los animales, y se ha hecho con estas 35 personas. Entendemos también que subcontratando parte de las actuaciones que estamos pensando en el futuro se puede reducir el número de personas fijas del parque, y, bueno, lógicamente, en temporada alta en el parque ha habido más de cien personas funcionando y esperemos que este verano también estén más de cien personas cuando esté el parque abierto.

La climatología. Bueno, pues hemos dicho, efectivamente, que se conoce la climatología, la temperatura y el sol de las Bardenas, no así el viento, que PATALI no lo consideró en su planificación de proyecto, y, bueno, muchas veces en un parque de estos tan incómodo es el viento como el calor. El calor vamos a intentar atemperarlo con sombras y con agua, y el viento, como he dicho antes, modificando algunas instalaciones, cambiándolas de ubicación y poniendo algún protector para el propio viento. Por ejemplo, se está preparando un restaurante importante como para unas seiscientas personas cerca del parque que va a estar protegido del viento en la zona más interesante, que es la zona de la feria. Por tanto, esperamos que lo que pasaba el año pasado, que muchas veces cuando hacía viento los platos volaban por las mesas, no ocurra. Por tanto, el viento sí que ha sido un elemento que tal vez haya sorprendido a la hora de diseñar el parque inicial.

¿Campo de golf u hoteles? Bueno, nosotros tenemos un convenio con el Ayuntamiento de Arguedas por el cual nos ha cedido las 126 hectáreas para la construcción del parque, y tenemos en reserva creo que alrededor de otras cien, no sé si son 105, bueno, otras cien hectáreas más, que tenemos la opción de poder coger en los próximos diez años, por tanto, si entendemos que el parque tiene un atractivo importante y que, efectivamente, hay muchos visitantes que buscan la zona y que buscan un lugar para poder pasar un fin de semana, nos plantearemos la posibilidad de hacer un campo de golf, un hotel o lo que sea. En este momento no hay absolutamente ningún proyecto, ni de campo de golf ni de hotel ni de viviendas ni de promociones de nada, absolutamente nada. Lo que sí tenemos, porque el Ayuntamiento de Arguedas tenía una extensión de doscientas y pico hectá-

reas, y se programó y se preparó la planificación del parque en 126, son las otras cien que quedaron en reserva. Si al cabo de diez años no hacemos uso de esa opción, revertirá al Ayuntamiento y, lógicamente, el Ayuntamiento podrá hacer con esas hectáreas lo que considere.

PATALI y NOI dicen que, efectivamente, pasan estas cosas. Es decir, aquello era un producto y un mercado muy inmaduro, como así lo dijimos en esta sala. Bueno, en este caso PATALI no era inmaduro, el gerente tiene 60 años y, desde luego, el pelo caído en muchos avatares de éstos. Bueno, realmente a mí personalmente me ha decepcionado cómo ha funcionado y sobre todo cuál ha sido su respuesta ante la no afluencia del público esperado. O sea, más que pensar que si han ido 70.000 en lugar de 250.000 a mí me parece que fue, y ha sido un poco lo que ha pesado más y por lo que yo propuse en el consejo la rescisión de contrato con PATALI, la poca respuesta que dio ante un problema importante que hubo el año pasado, lógicamente, ante la escasa visita de público durante determinados días. Creo que PATALI –es mi opinión, desde el punto de vista llavemanista– se metió a construir un parque, algo que no hizo él, subcontrató la construcción del parque a un tercero, y yo creo que el margen operativo que pensaba sacar por su trabajo y que durante tres años ha estado trabajado al cien por cien de sus posibilidades no lo tuvo y yo creo que se desilusionó con su proyecto y, lógicamente, no supo reaccionar ante lo que creo yo que tenía que haber reaccionado. Por eso el mes de septiembre, vuelvo a insistir, nos pusimos en contacto con todos estos técnicos, que son de primera fila a nivel mundial, y, lógicamente, todos coincidieron en los temas que he comentado y, bueno, son los que han servido de base para que Iturralde y Sagüés, como gestor delegado, en este momento esté planteándose el nuevo plan de negocio para el año que viene.

En cuanto al plan de viabilidad ya he dicho que no era un 20 por ciento la rentabilidad, era un 13 por ciento lo que se planteaba y por eso buscamos inversores privados, PATALI, como he dicho, Corporación CAN, Construcciones Sanzol y La Información. Bueno, todos buscaban, lógicamente dentro de sus responsabilidades como empresas locales y de atender o devolver parte de sus beneficios a una zona como es la zona de la Ribera de Navarra, la rentabilidad económica. En este momento esa rentabilidad económica a corto plazo es más dudosa, pero, bueno, esperemos que a medio plazo se consiga por lo menos reorientar el tema económico. Lo que está claro es que éste es un tema que se ha discutido también en el consejo de Sodena, y se cuestionaron tres alternativas y son las tres que se pusieron encima de la mesa: la primera, cerrar; la segunda, cerrar el parque este año, reordenarlo bien y abrirlo completamente distinto, un parque mucho más pequeño, como he dicho, pero con una foto muy distinta, para que se pudiera ver el año que viene; y la tercera, intentar algo intermedio, unas inversiones ajustadas, lógicamente, en poco tiempo tampoco se puede gastar demasiado dinero, pero que se note y, sobre todo, orientado a la confortabilidad pensando en lo que el visitante necesita para que lo pase lo mejor posible. Sodena entendió que después de un primer ejercicio no se justificaba dejar el proyecto tirado porque se haya perdido el primer año este millón y medio de euros y hemos considerado luchar entre todos por esta temporada, incluso yo diría que la que nos puede centrar de una forma definitiva tal vez sea la siguiente, que será una temporada en la que podremos abrir desde Semana Santa hasta final de temporada ya con un producto definido y que entendemos que puede conseguir los objetivos de atraer turismo a la zona.

Lo que sí que tengo previsto es que antes de la inauguración del 4 de junio se le pueda invitar a esta Comisión, como el año pasado, y enseñar un poco las modificaciones y que sean todos conocedores de lo que se ha hecho y cuáles son los objetivos que en este caso los socios de PARQUENASA pretenden. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Aracama. Por parte del PSN, señora Saiz.*

SRA. SAIZ DELGADO: *Brevemente, para agradecer de nuevo las explicaciones, que esta vez sí que han sido un poquito más completas. Me alegra saber que comparte con nuestro grupo la preocupación por el futuro del parque y que quizás las previsiones que se hicieron desde un principio fueron un poco desorbitadas. Y sí que le anuncio que haremos un seguimiento de la evolución del mismo y del grado de cumplimiento de estos nuevos objetivos.*

Y para concluir al portavoz de UPN sí que le pediría que se pusiera de acuerdo con la estrategia del Gobierno de Navarra, puesto que me he quedado con una frase del señor Aracama que decía que si vienen sólo de Navarra no se justificará la inversión de Sodena, pónganse ustedes de acuerdo porque parece que en la intervención que ha hecho usted nos culpaba a los navarros no solamente de tener que financiar con un importe elevado este parque sino encima de no ir a visitarlo y de irresponsables. Nada más. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Gracias, señora Saiz. ¿Alguna intervención más? Pues si no hay más intervenciones, agradecemos sinceramente la comparecencia de don José María Aracama y la información que nos ha dado. Se levanta la sesión.*

(SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 11 HORAS Y 28 MINUTOS.)