DIARIO DE SESIONES

DEL

PARLAMENTO DE NAVARRA

VI Legislatura | Pamplona, 19 de octubre de 2005 | NÚM. 19

COMISIÓN DE INDUSTRIA Y TECNOLOGÍA, COMERCIO Y TRABAJO

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. FRANCISCO JAVIER BORDA GARDE

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 19 DE OCTUBRE DE 2005

ORDEN DEL DÍA

— Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Director-Gerente de Sodena para informar sobre el estado actual de la gestión del Parque de la Naturaleza "Senda Viva".

SUMARIO

Comienza la sesión a las 16 horas y 36 minutos.

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Director-Gerente de Sodena para informar sobre el estado actual de la gestión del Parque de la Naturaleza "Senda Viva".

Para exponer el asunto objeto de la comparecencia toma la palabra el señor Izco Biarge (Pág. 2).

A continuación interviene el Director-Gerente de Sodena, señor Aracama Yoldi (Pág. 4).

En el primer turno de intervenciones toman la palabra los señores Izco Biarge, Rapún León (G.P. Unión del Pueblo Navarro), Nuin Moreno (G.P. Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua), Jiménez Hervas (G.P. Aralar) y Pérez-Nievas López de Goicoechea (G.P. Convergencia de Demócratas de Navarra) y la señora Santesteban Guelbenzu (G.P. Eusko Alkartasuna), a quienes responde conjuntamente el Director-Gerente de Sodena (Pág. 7).

En el segundo turno intervienen los señores Izco Biarge, Nuin Moreno y Jiménez Hervas, y les responde el Director-Gerente de Sodena (Pág. 19).

Se levanta la sesión a las 18 horas y 25 minutos.

(COMIENZA LA SESIÓN A LAS 16 HORAS Y 36 MINUTOS.)

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Director-Gerente de Sodena para informar sobre el estado actual de la gestión del Parque de la Naturaleza "Senda Viva".

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Buenas tardes, señorías. Damos comienzo a la sesión de la Comisión de Industria, Tecnología, Comercio y Trabajo con la comparecencia del Director-Gerente de Sodena, señor Aracama, a quien damos nuestra más cordial bienvenida. En el orden del día figura como único punto la comparecencia del Director-Gerente de Sodena para informar del estado actual de la gestión del Parque de la Naturaleza Senda Viva. Como esta comparecencia ha sido solicitada por el Grupo Parlamentario Socialistas del Parlamento de Navarra, su portavoz señor Izco tiene la palabra.*

SR. IZCO BIARGE: *Buenas tardes, señorías. Buenas tardes, señor Aracama. En principio, he de decir que el Partido Socialista ha solicitado esta comparecencia una vez terminado el período estival. Nos parecía oportuno pues, después de las otras comparecencias que usted ha tenido ante esta Cámara, creíamos que era el momento para hacer una valoración de cómo ha evolucionado el tema del parque de Senda Viva.*

En nuestra intención, esto quiero dejarlo claro y lo repetiré a lo largo de la intervención si es necesario, en ningún momento está perjudicar el desarrollo de Senda Viva, todo lo contrario, todo aquello que beneficie y permita el desarrollo de Navarra y de la ciudadanía navarra será apoyado por el Partido Socialista. Ahora bien, hecha esa aclaración, esto, lógicamente, no tiene nada que ver con el derecho que como grupo parlamentario tenemos a ejercer el control de las actividades públicas bien del Gobierno o bien de las empresas relacionadas con el Gobierno. Y en esa línea está enmarcada esta comparecencia.

Nosotros, como digo, creemos –ya se ha dicho también en esta Cámara– que cuando se inició este proyecto se vendió a la opinión pública como la gran apuesta para el futuro y el desarrollo de la Ribera, que iba a ser una especie de motor que propiciaría un desarrollo muy acelerado y muy fuerte de la Ribera.

Se dijo también en aquel momento que esto tendría lugar en un corto período de tiempo y los hechos demuestran que no ha sido así. Hubo una primera inversión, hubo una primera apuesta que fue un fracaso, esto ha sido reconocido incluso por usted, me parece recordar, si no con estas palabras con algunas similares, en esta misma sala y, por lo tanto, no estoy diciendo nada que no se ajuste a la realidad.

Como consecuencia de ese fracaso, hubo que recomponer el proyecto y, lógicamente, eso llevó implícita una inversión de 3 millones de euros por parte de la Administración Pública.

A partir de esta situación, de esta nueva inversión y de esa reconversión del proyecto en una operación nueva, se crean nuevas expectativas y, como decía anteriormente, nosotros creemos que es el momento de analizarlo, con independencia de que podamos seguir haciéndolo a lo largo del tiempo, y, por supuesto, si nos merecen confianza las explicaciones y el plan de viabilidad que si existen debemos conocer, así como las expectati-

vas, qué duda cabe de que nosotros apostaremos con todas nuestras fuerzas por que el parque de Senda Viva salga adelante.

Lógicamente, si no nos merecen confianza, como entre nuestras obligaciones está también la de controlar los fondos públicos y la gestión que se hace desde los organismos públicos, lógicamente, nos opondremos, pero no es el ánimo que nos guía a priori oponernos.

Dicho esto, me voy a ajustar ya al motivo de la comparecencia. El Partido Socialista consideró que era el momento oportuno para formular una serie de preguntas en esta comparecencia, esperando la más amplia información por su parte, de manera que nos permita tener a día de hoy una visión real de cuál es la situación y, lógicamente, que nos permita también, a partir de las cosas que hoy diga usted, hacer un seguimiento y exigirle, si procede en el tiempo, responsabilidades por el cumplimiento o por el no cumplimiento.

En este aspecto –he visto que nos aporta documentación escrita–, espero que la documentación y la información que nos facilite nos den satisfacción, pero también es cierto que a lo largo de este tiempo han surgido otras cuestiones ante la opinión pública. Ha habido una polémica fuerte y han surgido otras cuestiones. Es cierto que no aparecían de forma expresa en la comparecencia, aunque, en nuestra opinión, las que le voy a plantear se pueden enmarcar dentro del punto número 4, pero, de todas formas, si usted no estuviera en disposición de contestar porque no figuraban expresamente no tenemos inconveniente, lo aceptamos y recabaremos la información o esperamos que usted nos la facilite por otras vías, sin ningún problema, pero si es posible nos gustaría que se aportasen hoy esas informaciones.

El Partido Socialista solicita, en primer lugar, que informe de los resultados económicos obtenidos en este último período estival de 2005. Nos estamos refiriendo más que al período estival –no se restringe de esa forma– al período en que ha estado abierto el parque hasta estas fechas: contrataciones y subcontrataciones realizadas; personal de plantilla; días de apertura y visitantes; informe del grado de cumplimiento de los objetivos marcados en la reorientación del parque, tras la inyección de los 3 millones de euros que anunció en su última comparecencia ante esta Comisión; informe de las perspectivas reales del Parque de la Naturaleza, con detalle sobre el próximo período de apertura, cifras previstas de visitantes, situación de la plantilla, etcétera, todos los datos que usted nos pueda aportar para que tengamos una visión clara de cómo va a ser el futuro del parque; informe del desarrollo y viabilidad económica de las posibles actuaciones posteriores, también relacionadas con esto aunque de forma independiente, que han aparecido a lo largo del tiempo, como es la construcción de un hotel, una urbanización y un campo de golf; informe también sobre si existe previsión de nuevas inyecciones económicas por parte de Sodena para seguir desarrollando este proyecto, y en este caso cuáles serían esas previsiones.

Éstas son las preguntas que figuraban en la solicitud escrita y que si usted lo tiene a bien y dispone de la información nos gustaría que se complementaran con las siguientes. ¿Qué consideración tiene en este momento esta empresa? Es decir, después de las últimas inversiones, ¿cuál es el capital?, ¿cómo está configurado el capital de la empresa? Es una empresa pública, ¿en qué proporción está representada la Administración Pública? Esto sería un dato que nos gustaría que se concretara.

Refiriéndome ya a lo que ha sido objeto de polémica en los últimos días, estaríamos interesados en saber, si es posible, si se han abonado al Ayuntamiento de Arguedas los impuestos por los conceptos de contribución urbana, IAE e ICIO. Caso de que no se hayan abonado, ¿en qué acuerdos o compromisos se sustenta esta decisión? ¿Se ha pagado al Ayuntamiento de Arguedas el proyecto del campo de golf y del hotel? Es de todos conocido que el Ayuntamiento de Arguedas disponía de un proyecto para la construcción de un campo de golf y de un hotel, que fue transferido a Sodena como consecuencia del acuerdo al que llegaron, pero que llevaba implícito que Sodena tenía que abonar esa cantidad. Entonces, deseamos saber si se ha pagado por parte de Sodena. Si no se ha pagado, desearíamos saber con base en qué convenio o acuerdo se sustenta esa decisión. Deseamos también saber si se ha pagado algún canon de arrendamiento por las tierras del comunal destinadas a campo de golf y a hotel. Ya sabemos que se ha pagado el canon de arrendamiento del comunal por las tierras destinadas al parque de Senda Viva, pero nos interesa saber esta segunda parte. Nos interesa conocer también si Sodena tiene una fecha prevista para iniciar el desarrollo del proyecto del campo de golf y del hotel. Caso de que no se construyan, nos interesa saber si ese apartado en el cual el Ayuntamiento de Arguedas adquiría el compromiso de hacer frente a una cantidad de 1.400.000 euros, si por parte de Sodena o por parte del Gobierno, si usted tiene conocimiento de ello, está previsto reconsiderar la situación y asumir o evitar que el Ayuntamiento de Arguedas tenga que hacer frente a esa cantidad.

En definitiva, como usted puede ver, todas estas preguntas van dirigidas a conocer la situación real del desarrollo que está teniendo el parque de Senda Viva, del desarrollo que puede tener el proyecto de hotel y campo de golf y, en definitiva, qué

sucede con los recursos públicos gestionados por una empresa de la Administración Pública, del Gobierno de Navarra.

Éste es el fin que nos guía, como hemos dicho al principio, y, por lo tanto, si es posible, esperamos su respuesta y sus explicaciones. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Izco. El Director-Gerente de Sodena, don José María Aracama, tiene la palabra.*

SR. DIRECTOR-GERENTE DE SODENA (Sr. Aracama Yoldi): *Buenas tardes, señor Presidente de la Comisión de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo del Parlamento de Navarra, señoras y señores Parlamentarios. El grupo Socialistas del Parlamento de Navarra ha solicitado esta comparecencia cumpliendo uno de sus compromisos y afirmaciones al finalizar la última comparecencia de Sodena el pasado 10 de mayo, en esta misma sala.*

Todos ustedes saben muy bien que Senda Viva, el parque de ocio protagonista de esta comparecencia, abrió sus puertas el 26 de marzo de 2004, finalizando su primera temporada en noviembre del mismo año. Su segunda temporada, este año de 2005 comenzó el pasado mes de junio y finalizará el último fin de semana de octubre.

Como avance, podemos cifrar que en el año 2004 se abrió un total de 185 días, con una media de visitantes/día de 368 personas. Si nos fijamos en el año 2005, diremos que Senda Viva habrá abierto a finales de este mes –todavía quedan dos fines de semana– un total de 78 días, un 42 por ciento menos que las aperturas de 2004 entre junio y octubre. Pese a todo, los índices de visitantes al parque se han mejorado notablemente.

Según el documento presentado el pasado 22 de septiembre por el grupo socialista, esta comparecencia debe responder a cinco preguntas. Con posterioridad se han puesto encima de la mesa algunas más que intentaré ir respondiendo.

Como recordaba al principio de esta comparecencia, la temporada 2005 todavía no ha finalizado, de ahí que ruego que me perdonen si no les doy todos los datos que me han solicitado, aunque en las fechas que estamos creemos que los datos que daremos serán muy cercanos a la realidad.

Quiero señalar igualmente que esta temporada siempre se ha considerado como de redefinición del parque y de transición hasta el próximo año 2006, en que se perfilará como más real y ajustada en cuanto a visitantes, como la consolidación de sus principales espectáculos y con una mayor clarificación del proyecto de ocio y turismo que ha motivado esta sesión.

También se ha incrementado el gasto por persona en los establecimientos abiertos al público, el número de escolares que han acudido a las distintas instalaciones y –lo que también considero destacado– los índices de satisfacción y encuestas realizadas a pie de parque ofrecen resultados muchísimo mejores. Prácticamente el cien por cien de los entrevistados dicen que repetirían su visita al parque.

Me parece obligado recordar y reconocer que la plantilla de Senda Viva ha tenido que simultanear su trabajo en el parque con muchos días de obras, sin que éstas hayan dificultado de forma notable el recorrido de los visitantes ni la vida diaria del parque. Vaya pues, si me permiten sus señorías, mi agradecimiento a todas las personas que han trabajado y colaborado con este proyecto, muy especialmente durante este año 2005. No ha resultado fácil trabajar con ilusión y profesionalidad teniendo que remar muchos días contracorriente.

Repito, como primer avance a sus señorías, que entre los meses de junio a octubre, el parque ha estado abierto al público 48 días menos que el año pasado y que, sin embargo, la media de asistencia se ha superado en más en doscientas visitas/día.

En el año 2005 el parque va a estar abierto 78 días y la media de visitantes por día es de 515. En el mismo período del año anterior, de junio a octubre, el número de días abierto fue de 126, con una media de 298 visitantes/día.

El total de la campaña del año pasado –como ustedes recordarán, el parque se abrió para Semana Santa del año 2004– se abrió 185 días, con una media de 368 visitantes/día.

Podemos repasar algunas fechas y datos que me parece que son importantes. En las tres últimas semanas de agosto, abriendo de jueves a domingo, acudieron a Senda Viva más de 8.500 visitantes El último fin de semana de septiembre, con 2.409 visitas, ha sido el de mayor asistencia. En los dos primeros fines de semana de octubre la afluencia de visitantes se ha situado en más de cuatro mil, 4.019, o sea, más de 1.000 personas por día. Si tenemos en cuenta que en octubre el parque sólo se abre los sábados y domingos, quiere decir que en las dos primeras semanas de este mes han visitado el parque, como he dicho, más de 1.000 personas cada día. El pasado 12 de octubre fue el día con mayor afluencia de visitantes, el récord, que ha sido de 1.518 personas.

Senda Viva del año 2005 no se parece en nada, excepto en el nombre, al parque abierto en Arguedas en el año 2004. Renovado y más atractivo, confortable y con nuevas atracciones, este parque de ocio cumplirá al final de este año de transición un ejercicio ajustado a las previsiones, pudiendo destacar una reducción de los gastos fijos en torno a los 400.000 euros.

Después de estos primeros datos, volvemos a otras respuestas, aunque, como ya hemos repetido, las instalaciones de Senda Viva permanecerán abiertas todo este mes de octubre. De ahí que las cifras y datos que pasemos a comentar no estén todavía cerrados. Por ejemplo, en relación con los recursos humanos de este proyecto se puede resumir lo siguiente. En enero del año 2005 completaban la plantilla de Senda Viva un total de 33 personas, en junio de este mismo año eran 30, y los trabajadores en la actualidad son 16. Estamos hablando de personal fijo.

Durante la presente campaña, el número de eventuales ha sido de 93 personas –45 en plantilla y 48 subcontrataciones en hostelería, limpieza, jardinería y espectáculos–. El total de horas del personal eventual contratado por Parquenasa –45 trabajadores–alcanza las 700 horas por persona, teniendo en cuenta que la apertura ha sido básicamente de fines de semana.

El sueldo medio bruto se sitúa en 60 euros/día, con semanas de 4 días durante el verano.

La reducción de plantilla se ha registrado en las siguientes áreas. En Administración ha habido dos bajas voluntarias y dos salidas pactadas. Hemos pasado de cinco personas a una, si bien se prevé una incorporación. En Mantenimiento ha habido una baja voluntaria y subrogación de cinco operarios a una subcontrata, manteniendo la antigüedad de los mismos. En Marketing ha habido una sustitución de una baja voluntaria. En Explotación ha habido una salida pactada y subcontratación de la restauración con la consiguiente baja del jefe de cocina. Y en Veterinaria ha habido cinco bajas voluntarias y salidas pactadas

El parque finalizará la presente temporada con 67 días abierto al público en general y 11 días abierto exclusivamente para colegios. La previsión es que al finalizar este mes de octubre el parque haya abierto 78 días, como venimos diciendo, con una media de 515 visitas/día, con un total de asistencia superior a las 40.000 personas.

Estas cifras confirman que cada día de apertura ha sido mucho más rentable, si tenemos en cuenta que el resumen del año 2004 fue de una media de 368 visitantes, con 185 días abierto.

Desde que en agosto finalizaron las obras iniciadas el pasado mes de mayo, las visitas al parque han aumentado hasta superar una media de 700 personas/día.

La media de octubre es superior y si en los meses de junio, julio y agosto el ritmo de afluencia hubiera sido similar, la cifra total de visitantes habría sido superior a las 70.000 personas.

Las campañas de promoción se han programado, tanto en Navarra como en otras comunidades, de menos a más, coincidiendo con la presencia o no de obras y la entrada en funcionamiento de las nuevas atracciones que se han ido incorporando este año.

Senda Viva se ha abierto sólo once días para 3.118 escolares, con una media de 283 estudiantes/día, 170 más que la media del año 2004, cuando lo visitaron un total de 2.170 estudiantes.

Han visitado Senda Viva más de treinta colegios e ikastolas de Navarra, Zaragoza, La Rioja y Guipúzcoa.

Con una apertura de 48 días menos en el periodo de junio a octubre hemos conseguido una mayor asistencia, que son 513 respecto a los 298 del año pasado.

El mejor aprovechamiento de los recursos es igualmente otro de los aspectos a destacar en este año de transición que venimos repasando esta tarde.

Con relación al grado de cumplimiento de las inversiones avanzadas en mi anterior comparecencia la primavera pasada, podemos afirmar que las obras realizadas y la adecuación de las nuevas instalaciones y servicios finalizó el mes de agosto. Es decir, que el parque ha mantenido abiertas sus puertas sin que las obras hayan repercutido negativamente en el servicio y atención a los visitantes. En este momento se está procediendo a la liquidación de las mismas. La dirección de Senda Viva estima que el montante total de la intervención es de tres millones de euros, cumpliendo rigurosamente con las previsiones.

Entre las actuaciones realizadas para mejorar el confort de Senda Viva se encuentran las siguientes. El transporte interno del parque: para ello se han adquirido dos trenes turísticos, se han creado paradas, se han mejorado varias carreteras, y se han balizado importantes tramos de esas carreteras para evitar posibles riesgos. Se ha climatizado el circo, añadiéndole además un porche de acogida y haciendo una necesaria solera y mejorando la iluminación y megafonía. Se ha acristalado el acceso a la plaza del pueblo, que era un verdadero túnel del viento, y también se ha acristalado el comedor de la granja. Se han urbanizado la feria y la zona del bosque, sustituyendo la arena de bulbuente por hormigón impreso, habiendo mejorado mucho el confort, ya que el viento hace volar la citada arena y azota en la cara a los visitantes. Se ha construido un restaurante en la feria con capacidad para 612 personas y se han creado importantes zonas de sombra en la feria. Se ha realizado una necesaria instalación de pulverización de agua que mejora el confort de los visitantes. Se ha construido un nuevo anfiteatro para el espectáculo de las aves rapaces, con capacidad para 500 personas y se ha creado un magnífico paseo de expo-

sición de rapaces, habiéndose eliminado las casetas existentes en esa zona. Se han creado caminos para facilitar el acceso a las exposiciones de animales que antes se tenían que ver desde la carretera. En el punto más alto del parque, desde donde se contempla una buena parte las Bardenas, se ha construido un mirador, cerrado y climatizado, donde antes había simplemente unos bancos expuestos al continuo viento de la cumbre. Se han climatizado la cafetería del pueblo, el edificio de oficinas y el restaurante del self-service.

La relación puede parecer más o menos detallada, pero las inversiones también han tenido que ver con la mejora de contenidos. Por ejemplo, diremos que se ha mejorado sustancialmente el cuentacuentos, tanto en lo referente a megafonía como a los animatronics; se ha creado una exitosa instalación denominada "Alfombra voladora" que recrea un interactivo vuelo virtual por las Bardenas; se han acondicionado tres nuevas instalaciones acuáticas: barcas motoras en el lago grande, barcas neumáticas de choque en el lago pequeño y barcas infantiles en un nuevo recinto; se ha instalado una atracción denominada "Los potrillos"; se han mejorado, hasta llegar a ser útiles, las bici norias; se han mejorado hasta llegar a hacerlos realmente visitables los recintos de nutrias y monos; se ha modificado totalmente la zona dedicada a tienda, ampliando su superficie e incorporándola a los accesos-taquillas; se ha reformado el minizoo, creando nuevos recintos para ardillas de Harrison, mapaches, gallineros, ciclo del huevo, etcétera; se han realizado unas muy atractivas y funcionales casetas de juegos de habilidad; se ha creado una cascada de agua con un juego incorporado para búsqueda de diamantes; se ha realizado una parte del laberinto acuático previsto, de tal forma que ha servido de prueba para hacer el definitivo; se ha mejorado el funcionamiento de la casa misteriosa.

Además, se han introducido y mejorado distintas medidas de seguridad y de infraestructuras, tanto eléctricas como de abastecimiento y saneamiento. También se han ampliado las zonas ajardinadas, de riego, etcétera.

Si me permiten una reflexión, a la vista de lo señalado hasta ahora, Senda Viva, que es una inversión estratégica para Navarra, se conforma cada día más como una infraestructura complementaria del deseado desarrollo turístico para esta Comunidad Foral, como claro exponente del Reyno de diversidades que se promociona oficialmente.

Es, sin ninguna duda, una inversión estratégica para la Ribera y un complemento dinamizador en un entorno singular como las Bardenas Reales de Navarra, territorio declarado Reserva de la Biosfera.

Senda Viva se ha convertido en una atractiva visita turística, con un grado de satisfacción cercano al cien por cien, pese a las obras ya señaladas y la puesta a punto de las nuevas atracciones. Los visitantes valoran como más positivos los espectáculos de rapaces, las actuaciones del circo y el vuelo virtual de la alfombra mágica.

Sobre las perspectivas para el año 2006, puedo adelantar que la actual dirección presentará en breve el correspondiente plan de negocio para los próximos años. Será analizado y valorado por los accionistas de Parquenasa, pero es deseo de la actual dirección que Senda Viva que se abra más de cien días y que la nueva campaña tenga muy en cuenta las vacaciones de Semana Santa y todo el curso escolar.

Todos queremos la mejor y mayor rentabilidad, tanto económica como estratégica, para esta inversión que tiene entre sus objetivos la revitalización y consolidación de una zona como la Ribera de Navarra y las Bardenas Reales, socio natural de este parque de ocio y diversión en familia. La presidencia de Bardenas Reales ha conocido puntualmente, como todos ustedes, los resultados y objetivos del proyecto actual de Senda Viva.

En cuanto al desarrollo y viabilidad de otras posibles actuaciones, como un hotel, una urbanización y un campo de golf, solicito de sus señorías que hagan oídos sordos de determinados comentarios catastrofistas. Senda Viva cuenta en la actualidad con un albergue para estudiantes que, utilizado ya este año, se potenciará en el año 2006 con la estancia de estudiantes, y Bardenas Reales trabaja en un proyecto para un mejor aprovechamiento de sus recursos naturales e instalaciones.

Como director general de Sodena puedo asegurar que Parquenasa no tiene entre sus proyectos ninguna actuación urbanística ni promotora de hoteles. He conocido siempre el proyecto de Senda Viva como una iniciativa de ocio y promoción turística, y no como un proyecto urbanístico.

Sus señorías visitaron Senda Viva la pasada primavera –el 14 de junio– y estaba en obras. Hoy, con unas instalaciones prácticamente terminadas, me gustaría que aceptaran una nueva invitación y pudieran conocer personalmente los cambios y mejoras realizados. Un paseo y una visita en este caso valen más que mil de mis palabras.

Bueno, no voy a esperar a la segunda vuelta. El señor Izco, efectivamente, reconoce que la comparecencia era para responder a cinco preguntas que he intentado en mi escrito ir tocando una por una, y sobre las nuevas preguntas que me hace hay algunas de las que no tendré el detalle preciso para poder aclararlas.

Me habla sobre el capital actual de Parquenasa. El capital actual de Parquenasa es el mismo

que el inicial, o sea, quiero decir que Sodena tiene el 45 por ciento, Patali el 20 por ciento, Caja de Ahorros de Navarra el 15, La Información el 5 y Construcciones Sanzol el 10. Ha habido alguna inyección de dinero, pero no ha influido en la participación del capital.

Respecto a si se han abonado los distintos impuestos, el IAE, el ICIO, la contribución urbana, quiero decir que, lógicamente, las contribuciones e impuestos que puede pasar el ayuntamiento puede estar seguro en este momento de que Parquenasa a lo mejor no ha pagado al día de hoy alguno de ellos, pero seguro que están contabilizados y quiero decir que no tenga ninguna duda de que todas estas tasas se pagarán a lo largo de este año.

Proyecto campo de golf-hotel. Vuelvo a insistir en que entiendo que esta pregunta va más orientada a Sodena que a Parquenasa. Yo he respondido como Parquenasa. Quiero decir que lo que tenemos, y habla también un poquito la siguiente pregunta, el canon de arrendamiento sobre el proyecto de campo de golf-hotel, es un alquiler que se activó y que se pagó en su momento, que creo recordar que era 1.400.000 euros por la concesión a 97 años de la utilización de un terreno cercano a Parquenasa, pero es una concesión que se tiene con Sodena, no con Parquenasa, y, efectivamente, como ustedes saben y así se dijo también en mi anterior comparecencia, Sodena tiene diez años para poder hacer alguna actuación en ese terreno en un momento determinado, tanto Sodena como cualquier otra empresa que pueda presentar. Si no es así... Lo que está claro es que a Sodena mientras siga siendo socia de Parquenasa le interesará tener ese terreno para posibles futuras actuaciones, y si al ayuntamiento no le interesa mantener esa concesión tiene libertad, lógicamente, para quitárnosla y reclamárnosla por no haber hecho ninguna actuación en estos próximos diez años, pero en ese caso entiendo que será porque tiene una alternativa mejor que la que le pueda ofrecer Sodena.

En ese caso, como bien se ha dicho, el canon que nosotros pagamos por anticipado de los 97 años tendría que devolver el ayuntamiento la parte de los años que no habrían transcurrido, o sea, en este caso serían ochenta y siete noventa y sieteavas partes, actualizado. Pero entiendo que eso es algo que tiene el ayuntamiento encima de la mesa y que si nos lo reclama será porque entiende que tiene una alternativa mejor. Lo que para nosotros sí que era importante en aquel momento y en cualquier actuación cercana a un parque de ocio como éste, en el cual tenemos puestas muchas expectativas, es que nos puede interesar durante toda la vida del parque tener unos terrenos para poder disponer de ellos y poder hacer actuaciones futuras como pueden ser hotel, un campo de golf o lo que se pueda considerar oportuno, pero entiendo que Sodena no va a tener ningún problema con el Ayuntamiento de Arguedas. Por tanto, ese canon de arrendamiento del que estamos hablando se pagó por anticipado un año, o sea, no se le debe nada al Ayuntamiento de Arguedas. El canon del arrendamiento del parque, por el que ha preguntado, como bien saben, supone alrededor de 60.000 euros y, como ha dicho usted, se está al corriente. Bueno, cuando dice que qué pasa si no se hace creo que le he contestado, no sé si bien o mal, pero quiero decirle que, lógicamente, si se denuncia por el ayuntamiento el arrendamiento de eso, lógicamente, él hará lo que considere que tenga que hacer y a nosotros nos debería abonar por la parte no utilizada del tiempo.

Creo que he contestado un poquito por encima a todas las preguntas. De todas formas, creo que estas preguntas han llegado hoy a Sodena para que las contestemos por escrito y con mayor detalle las prepararemos porque me parece que tenemos fecha límite el día 26, o sea que en los próximos días serán conocedores de esta contestación con más detalle. Agradezco a sus señorías la atención prestada en esta intervención.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Aracama. Señor Izco, tiene la palabra.*

SR. IZCO BIARGE: *Muchas gracias, señor Aracama. Agradezco la información que nos ha dado, tanto la escrita como la que ha dado a las nuevas preguntas que yo le formulaba. Le agradezco el esfuerzo que ha hecho.*

Tengo que decir que en cuanto al desarrollo del proyecto, con la información que nos acaba de dar, la verdad es que seguimos viendo un negro futuro para ese proyecto, porque usted nos ha dicho que tendremos que analizar más detenidamente la información que nos ha dado por escrito, pero, en definitiva, nos ha dicho que la previsión es que ese parque esté abierto durante tres meses al año, tres meses y diez días, porque usted ha hablado de unos cien días al año aproximadamente de apertura. Entonces, nos parece que es una apertura insuficiente, es una previsión insuficiente para una inversión tan fuerte como la que se ha hecho y para lo que se ha establecido como algo estratégico que afecte a la economía de Navarra y al turismo en Navarra, especialmente en la Ribera.

Nosotros creemos que con estas ambiciones la inversión ha sido excesiva para esta previsión de cien días, de tres meses al año abierto. Teníamos el convencimiento de que después de su última comparecencia, y a la vista de cómo evolucionara la aceptación por los ciudadanos, esta previsión podía cambiar, y lo cierto es que nos ha defraudado en este aspecto. Le hacemos saber con toda lealtad que nos parece insuficiente y además argu-

mentamos por qué: nos parece que la inversión ha sido muy fuerte y que tres meses es sumamente insuficiente. Analizaremos más detenidamente esto.

Creemos que no se va a cumplir, tal como está planteado, que esto sea una inversión estratégica para Navarra y para la Ribera. No terminamos de ver que haya un plan bien definido de qué se quiere hacer, y por eso hemos visto a lo largo de su exposición que ha hablado de unas alfombras voladoras, de una serie de cosas que se han ido poniendo, pero no sabemos muy bien qué planificación había, qué previsión había y qué rentabilidad se podía obtener con esas cosas. Eso es lo que nos falta, ver una planificación donde se nos argumente de manera razonada y razonable que se toman esas decisiones para obtener estos resultados. Seguimos sin verlo y recabaremos esa información, tal vez en una comparecencia como ésta era complicado darla, pero la solicitaremos bien por escrito o a través de otras vías para ver si nos pueden ampliar las previsiones que tienen sobre esos planes y esas previsiones.

Quiero decir también que nos deja muy preocupados con las otras preguntas, con independencia de que se pueda modificar lo que usted ha dicho una vez que tenga acceso. Yo entiendo que han sido preguntas formuladas hoy aquí sin posibilidad de analizarlas más detenidamente. Con el tema del campo de golf... Hombre, usted ha dicho que comparece hoy aquí representando a Parquenasa, pero a quien nosotros hemos llamado a comparecer ha sido al Director General de Sodena, y en esta comparecencia esperábamos que nos hablara no solamente de que Parquenasa no tiene la previsión de construir un campo de golf y un hotel, que yo presumía que no con base en la documentación que he leído, sino que nos dijera que con base en los acuerdos que tiene con el ayuntamiento Sodena va a seguir adelante con ese proyecto, que va a desarrollar el campo de golf y el hotel y que, por lo tanto, todo aquel proyecto se va a desarrollar adecuadamente por Sodena, no por Parquenasa. Eso es lo que esperaba y, a la vista de lo que usted me ha dicho, me deja preocupado porque he tenido la percepción, y espero que si es posible me lo confirme, de que no existe intención, por parte de Parquenasa no, pero tampoco por parte de Sodena, de construir un hotel y un campo de golf. Ésa es la percepción que he tenido y espero que me corrija si no es así y me lo aclare de forma más rotunda.

Si esto es así, estamos preocupados, y enlazo con la otra cuestión: ¿qué va a suceder si no se construye y el Ayuntamiento de Arguedas tiene que hacer frente a ese gasto que a nosotros nos parece que es excesivo y al que el ayuntamiento no se debería haber visto abocado, sobre todo en una inversión de estas características, donde se han invertido cientos de millones y al final tal vez al ayuntamiento le toque hacer frente a la parte correspondiente a lo que quede de esos 1.400.000 euros? Eso es lo que nos preocupa y nos gustaría que se aclarase, porque es cierto que el acuerdo de cesión de ese terreno se adoptó para una cosa concreta, y era para hacer un hotel y un campo de golf por parte de Sodena. Por lo tanto, si allí se va a instalar otra empresa o va a hacer eso otra empresa diferente a Sodena, nuestra opinión, y esto es algo que conviene también que usted nos aclare, es que sería necesario revisar esos acuerdo por los cuales ese comunal se destinó a una finalidad concreta, pues no puede ser destinado a otra finalidad, al menos por la documentación a la que hemos tenido acceso llegamos a esa conclusión, es decir, la desafectación del comunal se hizo con una intencionalidad y destinado a una cosa concreta y, por lo tanto, no puede ser destinado a otra, a no ser que se modifique.

Llegados a ese momento es cuando hay que plantearse si no se va a hacer y se va a instalar otro tipo de actividad, que bienvenida sea, nosotros apoyaremos todo lo que sea para el desarrollo de la zona si nos parece razonable, pero, lógicamente, habrá que corregir esa situación legal, habrá que adoptar acuerdos para que la desafectación que se hizo en su día pueda abarcar otra situación diferente, y habrá que ver en ese caso si la nueva instalación o quien sea se hace cargo de ese 1.400.000 euros. Ésa es la percepción que tenemos, y nos gustaría que usted concretase más si hay disposición por parte del Gobierno de Navarra y por parte de Sodena para realizar el hotel y el campo de golf, y, si no es así, que nos diga qué va a suceder, porque, claro, con independencia de que el ayuntamiento o Sodena denuncie o no esa situación, habrá una fecha límite que serán los diez años, y a partir de los diez años eso decae porque así está establecido en el contrato. El contrato no tiene una duración perpetua, a no ser que se renueve. Entonces, sería conveniente que nos hiciera esas aclaraciones o esas puntualizaciones.

Hay otra cosa que también nos ha dejado sorprendidos y que nos gustaría que se concretara más, y es lo que hace referencia a cuál es el capital que tiene Sodena en esta empresa. Usted ha dicho que la distribución del capital es la misma. Nosotros habíamos llegado a la conclusión errónea, lo reconozco, de que como consecuencia de las nuevas inversiones que se han hecho, 3 millones de euros, y si se va a realizar alguna más, que no me ha explicado si Sodena prevé invertir más dinero, aunque se lo había preguntado, no entendemos que se siga manteniendo la misma distribución de capital, a no ser que el resto de los socios que participan también hayan realizado inversiones en esta remodelación que se ha hecho. Eso es

algo que nos interesa que nos aclare, es decir, Sodena ha invertido 3 millones más, ¿han invertido también el resto de los socios que tenían capital en esa empresa?, ¿en qué proporción han invertido?, ¿en la proporción en la cual tenían participación en la empresa?, ¿o no han invertido? Si no han invertido nos parece un poco extraño que se siga teniendo la misma participación. Nos gustaría que se aclararan estas cuestiones.

Lógicamente, el resto de los datos de días de apertura, de asistentes en función de los días de apertura los analizaremos más detenidamente y no tenga la menor duda de que vamos a trabajar con toda lealtad, porque somos el grupo socialista del Parlamento de Navarra y, con independencia del lugar de dónde somos cada uno de nosotros, defendemos o pretendemos defender los intereses de todos los ciudadanos de Navarra. No dudo de que al resto de sus señorías en este Parlamento les guía el mismo ánimo que a nosotros, con independencia del lugar de dónde seamos nos interesa el bien público y el bien de todos los navarros. Si es posible, me gustaría que me aclarara estas cuestiones que le he planteado.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Izco. El portavoz de UPN, don José Antonio Rapún, tiene la palabra.*

SR. RAPÚN LEÓN: *Gracias, señor Presidente. Doy la bienvenida al señor Aracama, gerente de Sodena y presidente de Parquenasa. Quiero decir que nuestro grupo se muestra satisfecho con las respuestas que ha dado a lo que se le preguntaba en la convocatoria de esta Comisión, y también manifestarle que tendrá todo el apoyo necesario de nuestro grupo y, por supuesto, también del partido de UPN para que el proyecto de Senda Viva tenga un futuro no negro, sino blanco, y que además sea un referente importante del desarrollo turístico de la Comunidad Foral y concretamente de la comarca de la Ribera de Navarra.*

Respecto al proyecto de Senda Viva, todos conocemos que ha tenido unos inicios difíciles, pero, afortunadamente, lo que se está haciendo es trabajar en un plan estratégico que esta Comisión tuvo la oportunidad de conocerlo detallada y pormenorizadamente en la última visita que hizo al parque, tanto por el actual gerente del parque como por el propio señor Aracama. Y entendemos que tiene un futuro tan claro que simplemente voy a repetir lo que hace unos días me comentaba un visitante, que decía que veía Senda Viva como un almacén de ilusiones, almacén de ilusiones para desarrollar lo que puede ser todo el compendio de educación medioambiental de Navarra, de parque de ocio, de parque de la naturaleza, de atracciones, etcétera, y que poco a poco va a ser el referente de nuestra Comunidad y se va a convertir en este almacén de ilusiones que crea ilusión.

Senda Viva se está consolidando. Los que conocimos Senda Viva en sus inicios y lo conocemos últimamente sabemos que ha dado un cambio manifiesto, un cambio a mejor y entendemos que en los próximos años va a ser todavía muchísimo mejor, únicamente hay que darle tiempo. Parece que hay alguno o algunos cuyas intenciones son matar a la criatura antes de que empiece a andar, y en este sentido lo que debemos entender y nosotros entendemos es que Senda Viva necesita tiempo para consolidarse como ese parque del futuro del desarrollo turístico de nuestra zona, junto con lo que es el propio parque natural de Bardenas Reales y todo el entorno de la comarca de la Ribera de Navarra. Simplemente, quiero decir y reiterar una vez más que este grupo está a favor del desarrollo de infraestructuras turísticas de estas características y de otras que lo pueden llegar a complementar y el apoyo del grupo y el apoyo de este partido. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Rapún. Don José Miguel Nuin, como portavoz de Izquierda Unida, tiene la palabra.*

SR. NUIN MORENO: *Muchas gracias, señor Presidente. También agradezco al director de Sodena, señor Aracama, la comparecencia y la información que nos ha trasladado esta tarde aquí. Nosotros no creemos que nadie en este Parlamento quiera matar a la criatura, por lo menos nosotros no queremos que Senda Viva muera ni creemos que sea el deseo de nadie, pero, en cualquier caso, lo cierto, y voy a ser muy breve en esta referencia, pero quiero situar en su contexto este proyecto, es que este proyecto nació casi muerto, pero porque fue planificado pésimamente en su momento, y ahí están los resultados del año 2004, y ahora se trata de resucitarlo y de situarlo en una posición de viabilidad. Claro, nació como nació, eso sí, con un compromiso muy importante de dinero público. En la comparecencia del 10 de mayo pasado el señor Aracama dio las cifras que están ahí: 9 millones de euros de inversión en capital, 14 millones de deuda, avalado todo por Sodena, y 3 millones invertidos ahora. En fin, es mucho dinero público y la pregunta que algunos nos hicimos fue que cómo era posible que con ese compromiso de recursos públicos a través de capital, a través de avales, de las mismas formas que pueda actuar la Administración, se diseñara tan mal el producto, naciera tan mal y tuviese unos resultados tan malos. Bueno, pues ahora se trata de ver cómo se corrige eso, se rectifica y se pone en situación de viabilidad.*

Y en relación con esta cuestión, hay que decirle al señor Aracama que esperaremos a 2006, porque en su exposición ha venido a decir dos o tres veces que esto es sueño de transición y, efectivamente, de los datos que hoy se nos aportan aquí, no se

puede concluir nada definitivo. Es decir, ¿los datos de 2005 muestran que Senda Viva está en situación de viabilidad? No. Lo que muestran los datos de 2005 es que se está trabajando o se quiere trabajar para que esa situación se alcance, pero que no se ha alcanzado.

En la comparecencia del 10 de mayo el director de Sodena, el señor Aracama, también nos informó de que ellos calculaban que el umbral de rentabilidad del parque se podría alcanzar con unos visitantes de entre 100.000 y 125.000. Bueno, pues en el año 2005 son 40.000. Evidentemente, están muy lejos del volumen de rentabilidad, y estos son en principio los datos. Es cierto que en el mes de octubre se dice que se está alcanzando el número de 1.000 visitantes al día, que con una previsión de apertura de cien días, haciendo una cuenta fácil nos parece que nos podría situar el próximo año en esa cifra. Bien, lo veremos, lo que no se acaba de entender o de comprender en esta exposición, aunque suponemos que Parquenasa y Sodena están trabajando en ello, es cómo se va a alcanzar, porque los datos de 2005, aunque pueda haber datos parciales y datos de días concretos o de semanas concretas o de fines de semana concretos que sean más esperanzadores, son de esos 40.000 visitantes. Bien, pues 500 visitantes/día siguen estando muy alejados de lo que sería el umbral de rentabilidad según las cifras que dio el propio señor Aracama el 10 de mayo, el umbral de rentabilidad en el sentido de alcanzar unos ingresos que eviten que este parque tenga pérdidas, que se pueda financiar y que no precise más inversiones y más inyecciones de dinero público, que yo creo que es lo que le podría situar de momento en una situación de una cierta estabilidad e incluso en el futuro pensar en mayores desarrollos, en otro tipo de proyectos. En cualquier caso, eso no se ha alcanzado en 2005, se dice que se va a alcanzar en 2006, bueno, hay mucho que recorrer para alcanzarlo, mucho hay que hacer, entendemos, y mucho hay que avanzar. También el 10 de mayo se nos dijo que 2005 iba a ser un año de transición, que no se iban a cumplir esos objetivos finales y últimos y que también se iban a producir pérdidas. Yo no sé si ya hay una previsión de cómo se puede cerrar el año 2005 en cuanto a pérdidas, pero si existe nos gustaría conocer ese dato.

Y, en cualquier caso, nada más. Esperaremos y, desde luego, nosotros deseamos que se alcance ese umbral de rentabilidad y que se alcance una viabilidad para este parque, porque nosotros sí queremos que sea..., hombre, la palabra estratégico se utiliza quizás con demasiada frecuencia en esta Comunidad, yo no sé si será un motor estratégico de actividad para la Ribera, nosotros queremos que sea un motor de actividad para la Ribera, junto a otros y, evidentemente, también estamos interesados en esa viabilidad, en una salida en positivo de este parque porque también estamos interesados, cómo no, en que se puedan mantener y salvar los puestos de trabajo, que también son importantes en este caso.

Por lo tanto, agradezco la información. Seguiremos atentos las actuaciones que hagan Parquenasa y Sodena y veremos en el año 2006 cómo evoluciona definitivamente la situación de este parque y de esta inversión de Sodena.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Nuin. Señor Jiménez Hervas, portavoz de Aralar, tiene la palabra.*

SR. JIMÉNEZ HERVAS: *Arratsalde on. Buenas tardes. Empezaré diciendo una cosa, y es que yo sí he ido recientemente a ver el parque. Cierto es que aproveché las invitaciones que nos había dado el director general en la visita anterior, pero por si acaso llevé a cuatro personas más que pagasen, que, lógicamente, pagamos a escote porque yo les había animado a que fuesen. Entonces, cumplí las dos funciones: la de llevar a nuevas personas y la de hacer honor a las invitaciones que se me habían dado. Además, esa visita fue justo el fin de semana que dice que más visitantes hubo, el último fin de semana de septiembre. Yo también llevaba interés y voluntad por el contraste, dado que habíamos estado en junio, cuando se estaba iniciando lo que se nos explicó y ya había pasado el verano.*

Una de las cosas más preocupantes de esta intervención del director general es que yo espero, de verdad, al contrario de lo que dice el señor Aracama, que ésta no sea una actuación estratégica, porque me parece mucho más grave fallar en una apuesta estratégica que fallar en una apuesta en la que se intenta desarrollar una actividad, un proyecto, que puede surgir o no surgir, que tiene, sin ninguna duda, un interés en un momento dato, pero fallar en un tema estratégico tiene unas connotaciones de responsabilidad mucho más graves, y digo esto porque yo personalmente creo que Senda Viva tiene pocas expectativas de futuro. Es cierto que a algunos quizás ya nos falten motivaciones para la ilusión, nos ilusionemos con poco, por lo tanto, no veamos en Senda Viva ese almacén de ilusiones que dice el portavoz de UPN, pero intenté hacer un análisis crítico de lo que estaba viendo allí y la conclusión que saqué, a pesar de que pueda parecer duro, es que el parque Senda Viva no da la talla, no es competitivo, y, además, hay un elemento clave para conseguir los objetivos, y es que no hay proporcionalidad entre el precio y las contraprestaciones de ese parque. Estamos hablando de que los adultos pagan diecisiete euros y los críos pagan doce euros. Entonces, no hay elementos contraprestación-precio que justifiquen la asistencia a ese parque, y mucho menos repetir la visita.

Creo que hay tres elementos que son los que se pueden utilizar como elementos de análisis. Uno es el entorno. Más allá de lo bonita que es la Bardena, en lo que todos coincidimos y no lo vamos a cuestionar aquí, estamos hablando de un parque en el que se invita a las personas a ir a pasar un día entero, y además se tiene vocación de que sean las familias, etcétera, y hoy por hoy el entorno interno del parque sigue siendo hostil, sigue estando desprotegido y, desde luego, no permite el esparcimiento y el aprovechamiento del mismo, es decir, no hay áreas, no hay zonas que inviten, dado que se pretende que se pase un día completo allí, que llamen o faciliten esa función. Las atracciones, que sería el gran elemento, porque parece que hay voluntad de reciclar el parque de lo que era inicialmente, una especie de zoo, a lo que sería un parque de atracciones... Claro, yo reconozco la dificultad de las atracciones, es que tienen una comparativa muy difícil, porque si algo existe son parques de atracciones que tienen un nivel muy alto. Cuando queremos diseñar un parque de atracciones no podemos obviar que hay que compararlo, y, claro, las atracciones de Senda Viva están muy lejos de cualquier comparativa, son unas atracciones básicas que no aportan mucho más que casi lo que aportan los parques más o menos amplios que existen en las ciudades, son atracciones muy básicas. Es decir, la demanda en cuanto a un parque de atracciones, con las comparativas que tenemos, a cualquiera que se vaya, pues están muy lejanas en ese sentido.

El otro elemento serían los animales, y también lamento decir que el problema es que, además de pocos o muchos, están en un estado en el que ya no gusta verlos, a nadie le gusta ya ver a los tigres o a los leones en dos metros cuadrados entre verjas de una altura terrible, y ya no gusta verlos así. Entonces, además de estar muy visto es que no son un elemento atractivo.

Siento que pueda sonar a mofa lo de los animales, pero las personas con las que iba, que tienen una ubicación geográfica en un pueblo que se llama Aróstegui, –es una anécdota, pero viene a cuento– decían que uno del pueblo de toda la vida, a quien le gusta mucho tener todo tipo de animales, tiene allí un campo donde mete de todo y les deja que vayan y vengan, y decían: pero si nos lo pasamos mejor asomados a la valla de Aróstegui, viendo más variedad de animales, que viniendo a Senda Viva. Ésa es la realidad. Aróstegui está muy cerca, a quince kilómetros, puede ir uno a verlo y compararlo, si quiere.

Por lo tanto, y perdone, señor Aracama, no me creo que casi el cien por cien de los visitantes encuestados digan que van a volver. Perdone, no me lo creo, lo siento mucho, pero no me lo creo. Claro, aquí el problema es que tenemos el 45 más el 15 y, claro, esos son muchos euros, millones de euros, y esta Comunidad tiene muchos agujeros que tapar y muchos sitios en los que meter esos millones de euros. Entonces, no solamente basta la voluntad, sino que también hay que abordar, por un lado, las responsabilidades y, por otro, si estamos metiendo esos millones de euros en detrimento de otros muchos sitios con muchas necesidades, en un sitio que tiene proyección de futuro y que va a cumplir una función social, entendiendo también por social el desarrollo de la Ribera y demás.

Por lo tanto, a mí se me ocurren por lo menos dos o tres preguntas muy importantes para el señor Aracama. Primera, ¿éste es el parque Senda Viva que quiere construir Sodena? ¿Lo que yo pude ver el 30 de septiembre es el parque que quiere construir Sodena o estamos todavía en un proceso? Si estuviésemos en ese proceso, se nos tiene que decir que ese proceso va a constar de, va a durar no sé cuánto y cuánto va a costar. Ése es otro elemento que es necesario.

Y la tercera pregunta sería: ¿dónde está el umbral de la rentabilidad?, pero entiendo que se pueden medir muchas cosas, cuántos visitantes hacen falta para ese umbral de rentabilidad, cuál es el resultado económico necesario para la rentabilidad de ese parque, cuál es la rentabilidad social, de movimiento económico, de atracción de personas, más allá de ir y venir al parque, porque, claro, se abre una lectura muy interesante, es decir, las personas que vienen desde cualquier punto de Navarra o desde cualquier comunidad autónoma de los alrededores a Senda Viva, ¿qué hacen?, ¿vienen a las diez de la mañana, entran a Senda Viva, salen a las seis de la tarde y se van a su casa o está repercutiendo en que aprovechan para conocer la Ribera, dar vueltas, dejar otra serie de valores o de servicios en la Ribera? Ése es otro grado de rentabilidad que hay que hacer porque sin conocer esto, viendo lo que hay en estos momentos y viendo el dinero que nos ha costado, insisto, ojalá no sea una apuesta estratégica porque hemos pinchado, y hemos pinchado en hueso y esto no tiene pintas de que se pueda corregir. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Jiménez Hervas. Don Carlos Pérez-Nievas, portavoz de CDN, tiene la palabra.*

SR. PÉREZ-NIEVAS LÓPEZ DE GOICOECHEA: *Muchas gracias, señor Presidente. Buenas tardes. Agradezco al Director-Gerente de Sodena su comparecencia y la explicación sobre un tema que es recurrente en sede parlamentaria, como es el parque Senda Viva. Y es recurrente, lamentablemente, porque existe una no sé si obcecación o interés o mal interés en que al final se dé carpetazo a una apuesta que es estratégica, lo entiendo así, porque forma parte de una estrategia. Forma*

parte de una estrategia que, desde luego, intenta potenciar la Ribera de Navarra como parte del territorio de Navarra y como cuestión de vertebración, y es una estrategia como lo es la universidad o la reforma y rehabilitación de la Catedral de Tudela y como son tantas y tantas actuaciones que se quieren llevar a cabo en la Ribera de Navarra.

Hacer mofa de que sea la estrategia queriendo decir que es el elemento puntero de esa cuestión lo único que demuestra es que algunos grupos intentan y, desde luego, hay una predisposición a dar por muerto este proyecto y no quieren que levante cabeza. Otros, como el portavoz socialista, podrán tener un perfecto interés en que salga adelante, no lo dudo, ahora, se empeñan ustedes en hacerlo difícil de creer. En todo caso, Convergencia, y este portavoz en concreto, tiene muy claro que se van a apoyar todas y cada una de las apuestas que se hagan para vertebrar esta Comunidad, de tal manera que se va a apoyar, como no puede ser de otra forma, y se está demostrando, el tema de la estación de esquí de Larra-Belagua, cualquier actuación que se haga en los museos o en la zona de Estella, cualquier actuación que se refiera al parador o al tema de Olite o las zonas de ocio que se van a crear con ocasión del embalse de Yesa o del pantano de Itoiz. Todas y cada una de esas opciones se van a apoyar por Convergencia, como no puede ser de otra manera, teniendo en cuenta que unas serán más acertadas que otras, pero que todas buscan una cuestión concreta, y es conseguir dinamizar zonas de Navarra que necesitan un atractivo, y éste es un atractivo más.

Usted dice que estuvo, como estuvimos nosotros y como estuvo este portavoz, además, acompañado de los mejores valoradores de un parque, que son los críos. Al final, cuando uno va con críos de entre cuatro y cinco hasta diez años y pasan el día sin enterarse, pues para ellos fundamentalmente es este parque... Además, lo que hacen los críos y los niños es mover a los padres a otros sitios. Yo no tengo ninguna ilusión en ver osos en Cabárceno, pero mis hijas tenían interés y uno se va a Cabárceno, y uno va a Senda Viva y al parque de atracciones de Zaragoza y hasta se le ocurre montarse en la montaña rusa de los parques del Mediterráneo, sin ninguna ilusión personal en hacerlo, lo hace porque, desde luego, ése es un turismo, el familiar, y a ese va dirigido.

Seguro que la caída libre de Senda Viva es peor que la del parque que hay en Valencia, pero eso no es ningún problema, tampoco se quiere que sea la número uno del mundo, porque a lo mejor resulta que sólo esa atracción y alguna otra más vale toda la inversión de Senda Viva, con probabilidad, ni es el parque Warner, sabemos lo que es. 40.000 personas han ido a la Ribera de Navarra y han ido a este parque, pues bienvenidas sean las 40.000. A lo mejor 30.000 se han ido inmediatamente después de ver el parque, pero algún gasto habrán hecho en ese parque, y si hemos conseguido que 10.000 pasen un fin de semana, se acerquen a Tudela, se acerquen a Fitero, como tuve ocasión de decir en sede parlamentaria también, o a cualquier otra zona de Navarra o de la Ribera, me da igual cuál sea, pues bienvenidos sean esos 10.000, porque seguro que el número sigue creciendo y serán muchísimos más. En ese contexto es en el que hay que valorar este parque.

Yo también he dicho aquí que, efectivamente, el primer año fue un fracaso, pero lo he dicho yo, se ha desprendido de las palabras del Director-Gerente de Sodena y se ha explicado también por el gerente del parque, señor Iturralde, si no me equivoco, que, efectivamente, nos explicó...

Dice que no hay planificación. Bueno, los que estuvimos en junio tuvimos ocasión de conocer la planificación del parque, absolutamente clara, y volveremos a escucharla cuando sea menester, pero se nos explicó el parque, se nos explicó que había sido un desastre de planificación y se nos dio nombre y apellidos de quien tenía parte de responsabilidad. Luego se nos ha planteado otra cuestión. Nadie nos ha dicho que ese parque pretendiera ser el parque número uno en atracciones, porque eso nadie lo esperaba, pero yo sí que le digo, y eso se ha puesto de manifiesto, que el boca a boca funciona y que el año pasado fue causa de que el parque fuera considerado un fracaso, porque la gente ni repetía ni animaba a venir, y el número de visitantes fue claramente inferior. Otra cosa es que ahora pase todo lo contrario, porque por lo menos cuando uno va de buena fe a los sitios, va con unas expectativas limitadas, el parque sorprende y mejora las expectativas y, por lo tanto, eso es positivo.

Habrá que establecer el umbral de rentabilidad, pero como siempre estas cuestiones no tienen un umbral de rentabilidad inversión-ingresos por utilización de la instalación, porque esa rentabilidad no se puede buscar en este tipo de inversiones que, repito, forman parte de una estrategia y, por lo tanto, son estratégicas. Tampoco la rentabilidad de ninguna autovía se mide por el costo. En fin, ¿cuál es la rentabilidad de la autovía del Norte?, ¿cómo se mide? Se miden múltiples factores. ¿Cuál es la rentabilidad de gastarse 3.000 millones en rehabilitar la Catedral de Tudela? Pues, desde luego, no será la de las personas que entran y pagan, si hay que pagar algo para verla, que supongo que no. Al final, la rentabilidad de estas cuestiones es tener atractivos que generan ingresos múltiples, que dinamizan una zona, que crean estabilidad y asentamiento de personas y que generan negocios. Ésa es la rentabilidad multipli-

cada probablemente por diez y por veinte que se genera en el gasto directo de esa inversión.

En todo caso, siendo en su momento, como lo fuimos, críticos con la orientación inicial del parque, en esta segunda etapa mantenemos la ilusión, que compartimos con el portavoz de UPN, de que, efectivamente, ilusiona, ilusiona a los que vamos de buena fe asumiendo con humildad lo que es el parque. Ninguno de nosotros pretende que sea otra cosa. Y, en ese sentido, cumple con esas funciones y puede orientarse hacia lo que la gente que está yendo puede entender que es la orientación necesaria, pues será la educativa de la naturaleza, será el tema del parque. Probablemente, ni a usted ni a mí nos gusta que los animales estén en ese recinto, pero forman parte de la atracción y del atractivo del parque. Sus amigos de Aróstegui probablemente estén hartos de ver animales en libertad y les parezca poco atractivo, no sé cuántos habitantes tiene Aróstegui, quiero decir que no va dirigido a los señores de Aróstegui ni esas personas que están acostumbradas a conocer la naturaleza que, por desgracia, en las grandes y en las pequeñas ciudades como Tudela, por ejemplo, o zonas adyacentes que no están en el entorno rural ni tienen capacidad de ver in situ a un animal sea cual sea el tipo. Las nutrias que están en aquella piscina gigante..., todo resulta atractivo para una mente que va allí, para una mente blanca, como se ha dicho, que va a ver un parque, que no va a verlo, digamos, desde una mente ya predispuesta a tratar de justificar aquello y justificar, ¿ves como la inversión era un desastre porque hemos ido y resulta...? Yo repito que me parece una apuesta.

Y luego se hace referencia una y otra vez al golf y al hotel, y creo que se traen aquí cuestiones municipales que están al margen de la cuestión parlamentaria. No sé por qué razón se trae lo del golf y el hotel, si se quiere condicionar siempre esta actividad del golf a unos negocios especulativos, urbanísticos derivados de no sé qué cuestiones porque siempre se le da un tono peyorativo. Pues a lo mejor son interesantes el golf y el hotel ahora. Desde luego, nosotros tenemos claro que en todo caso antes de dar el siguiente paso hay que dar por consolidado el parque Senda Viva que, repetimos, está en la buena senda, valga la expresión, pero que, desde luego, no está ni mucho menos consolidado todavía, habría que esperar y ser cauto a la hora de iniciar esas segundas explotaciones de tipo turístico, pero, en todo caso, si se asienta Senda Viva, y esperemos que así sea, sería lógico y razonable emprender esa segunda etapa porque será un atractivo más para esa zona, y éstas y otras muchas, repito, que hay que hacer no solamente en la Ribera, sino en toda Navarra porque se trata de vertebrar nuestro territorio.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Pérez-Nievas. La portavoz de Eusko Alkartasuna, doña Helena Santesteban, tiene la palabra.*

SRA. SANTESTEBAN GUELBENZU: *Gracias, señor Presidente. Agradezco al señor Aracama la explicación que nos ha dado. A mí me parece que le ha tenido que costar bastante, porque sacar buenas cifras de malas situaciones tiene que ser bastante complicado para que te den buenos resultados más visitantes en menos días con menos horas. Reconozco que aquí nadie puede obviar que partimos de una valoración de Senda Viva porque salió como salió. O sea, si éste fuese el primer año y no hubiese habido una inversión y no hubiese habido unas expectativas y una valoración de 270.000 visitantes, haríamos otra valoración, pero es que no podemos obviar eso, porque aquí ha habido una inversión muy fuerte que justificaba que ése iba a ser un plan estratégico porque iban a tener 270.000 visitantes.*

A mí me gustaría preguntarle al señor Pérez-Nievas si justificaría la inversión que se ha hecho para 40.000 visitantes, porque todo tiene una relación. Ya sabemos que no se puede acertar, que hay inversiones que son estratégicas porque no solamente pueden medirse en lo que dejan, sino en lo que suponen para la zona, lo que dinamizan el entorno, la utilización que hacen de la hostelería, el comercio, por supuesto que sí, estamos diciendo que en el caso de Senda Viva no se han cumplido unas expectativas iniciales y en este momento lo que se está haciendo es redimensionar el parque, y a la vista está lo que han dado de sí los 3 millones de euros. Yo todavía no he tenido ocasión de ir al parque porque me tocó sustituir el día de la Comisión, y que espero que la Comisión acepte la invitación y pueda ir a verlo, y si no ya iré yo, lo que se ha hecho con los 3 millones, desde luego, me da a mí opción a decir: ¿y antes qué había?, porque se han hecho un montón de cosas. Lo que entiendo es que se está redimensionando y que en un momento determinado el número de visitantes y la rentabilidad igual lo que hará será seleccionar determinadas zonas, potenciar unas frente a otras, porque de lo que se trata es de optimizar esos recursos que ya están invertidos y dirigirlos hacia lo que quieren los visitantes.

Hombre, cuando se le pregunta al visitante, ¿qué va a decir?, si total da la mismo. Yo lo que sí puedo decir es que por lo menos en la Comunidad Autónoma Vasca se ha hecho una campaña muy fuerte, sé que se ha ido, sé que a la gente le gusta. Es cierto que el paisaje de la Ribera solamente lo puedes ver en Navarra, es otra de las grandes riquezas, y yo, desde luego, tengo interés en que salga adelante por dos razones: una, por solidaridad, porque, desde luego, me interesa que la Ribe-

ra tenga un parque y que los de Arguedas y los de los pueblos de alrededor puedan tenerlo; y, otra, por egoísmo, porque quiero que el dinero que invierte mi Gobierno produzca los resultados que esperan. Así de claro y así de sencillo, y en este momento y en esta situación es todavía preocupante lo lejos que estamos de la rentabilidad del parque. ¿Que se puede ir redimensionando y que se puede ir acertando? Por supuesto. Todavía quedan muy lejos las 100.000 visitas, en este caso habrá que mirar qué otro tipo de marketing y de propaganda se puede hacer para que vengan más, y yo no sé, pero si se han utilizado los niños pueden empezar a utilizarlo los jubilados, que de ésos hay muchísimos más, les ponen ustedes un precio más reducido y, desde luego, no sé si aumentará mucho la caja, pero el número de visitantes lo tiene garantizado, además de que me parece muy bueno que los propios navarros conozcamos las atracciones que tenemos y en las que invierte el Gobierno para disfrute de los navarros y de las comunidades que nos limitan.

En todo caso, he de decir que esperamos que ese optimismo que usted tiene se cumpla y que los números de 2006 se vayan acercando cada vez más a ese umbral de rentabilidad que todos queremos.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señora Santesteban. Señor Aracama, tiene la palabra.*

SR. DIRECTOR-GERENTE DE SODENA (Sr. Aracama Yoldi): *Gracias nuevamente. Voy a contestar un poco en general a todos porque se ha hablado mucho del proyecto, del umbral de rentabilidad, de si 40.000 visitantes son muchos o pocos, de si la inversión es alta... Luego contestaré a cosas más concretas que creo que se me han preguntado también.*

Creo que el mes de mayo ya se había tomado la decisión por parte del consejo de Parquenasa y por parte del consejo de Sodena de continuar con el parque. En aquella comparecencia yo dije que, efectivamente, en el año 2004 habían sido solamente 70.000, con el efecto champán que normalmente suele tener un parque de estos, o sea, que mucha gente de aquellos 70.000 fue la Semana Santa inicial de apertura, y creo que se comentó que en algún momento incluso se tuvo que cerrar la puerta de entrada porque no cabía más gente en el parque, o sea, quiero decir que fue el efecto de una instalación nueva que la gente, lógicamente, en unas fechas en las que tampoco hay tanto que hacer por esta zona la gente eligió Arguedas para visitar el parque. Entonces, quiero decir que, efectivamente, las cifras iniciales de visitantes se cumplieron, luego fueron bajando y terminaron en unos datos francamente malos.

Se comentó en aquel momento que se había contratado a los principales protagonistas en todo este mundo de los parques de ocio, como dijimos, también era el que principalmente testó el plan de negocio que había hecho Patali. Nosotros, efectivamente, podemos decir que se ha fracasado, que nos hemos equivocado, que el socio no era… Bueno, el currículo de Patali lo dijimos. Patali es una empresa que ha participado en la Expo de Sevilla, y la Expo de Sevilla es la mejor exposición internacional que ha habido en el mundo, pues con posterioridad no ha habido otra mejor. Todo el mundo compara con Sevilla, y ahora la de Chile parece una porquería porque la de Sevilla, que fue trece años antes, era mejor. Cuando se hizo la de Lisboa ocurrió exactamente lo mismo. Bueno, esta gente de Patali fue la que organizó la Expo de Sevilla, la que hizo PortAventura, que es el parque de referencia en este país, y es el único parque de ocio que en este momento está ganando dinero. Por las razones que fuese, efectivamente, fracasaron, se falló. Cuando una persona falla deja caer los brazos a veces y no es que ellos vinieran aquí de invitados, sino que perdieron todo lo que iban a cobrar por su trabajo más el capital, porque quiero recordar que ellos también eran partícipes en el capital y pusieron su dinero, y lo perdieron íntegramente. Hay veces en las que se falla, pero creo que en aquel momento no había otra alternativa mejor para elegir que la de Patali.

En aquel momento nos planteamos tres cosas, y eran clarísimas. La inversión estaba hecha, era una inversión tremendamente importante. Efectivamente, creo que la apuesta del Gobierno de Navarra, en aquel caso del Departamento de Industria con la Dirección de Turismo, era la mayor apuesta que se había hecho para potenciar el turismo en Navarra, eran 18 millones de euros de inversión en una zona de la que en principio unos pueden pensar que era la adecuada y otros que no. Desde el punto de vista de la rentabilidad, lo que está claro es que no es la mejor zona porque no hay un núcleo importante de población cerca. Es interesante en cuanto que tiene otras alternativas y tiene atracción, pero, lógicamente, para que la gente vaya se tiene que mover y para que se mueva tiene que tomar uno la decisión, efectivamente, de coger el coche e ir a Senda Viva.

Bueno, en aquel momento teníamos tres alternativas claras. La primera era cerrar, y nos la planteamos y la estudiamos. Quiero decir que incluso alguien en el consejo de Sodena consideró que la idea de cerrar no se debería desechar, o sea, que habría que analizarla, que cuando hay un error es mejor, y yo también soy de esa opinión, lo que pasa es que si al final te ilusionas y ves que hay otra salida mejor, pues aceptas la salida mejor, como creo que fue la que hemos cogido.

La segunda era reducir los gastos de una forma drástica, y esto significa, lógicamente, que si vas a tener equis visitantes y has tenido una serie de ingresos tienes que reducir los gastos de una forma muy importante para no perder mucho dinero, pero lo que estaba claro era que en aquel momento el parque no tenía el contenido ni el atractivo suficiente para que la gente fuese, o sea, que podía terminar muerto por inanición, que podíamos reducir los gastos, pero que al final el atractivo seguramente sería incluso peor que el del 30 septiembre, como decía el señor Jiménez y era posible que entonces la gente no fuese.

Y optamos por una tercera, que era por la que entendíamos que por lo menos debíamos apostar, sobre todo después de la decisión inicial, que era la de incrementar el atractivo del parque, teniendo muchísimo cuidado con las inversiones, porque, lógicamente, estamos ya con una inversión importante de 18 millones de euros, pero teníamos que intentar mejorar el atractivo y reducir gastos de una forma drástica, o sea, hacer las dos cosas, que es difícil, pero realmente es en lo que se ha estado trabajando.

En esta línea, no contratamos a alguien que sepa de parques, sino a una ingeniería, que me parece que dijeron que teníamos que meter el bisturí, que es Iturralde y Sagües. Yo diría que es conocida por todos los navarros y en muchas más zonas que en Navarra. Desde luego, se ilusionó, y no tenía ninguna necesidad de apostar por este proyecto, porque si salía mal iba a ir un poco en contra de su nombre y creo que tienen suficiente trabajo como para no tener que aceptar este envite y, sin embargo, lo cogieron con ilusión. Hoy es el día que todavía se cree el proyecto, en contra de lo que dice el señor Jiménez. Está tremendamente ilusionado con este proyecto y está seguro, además, de que va a ser el mejor parque de ocio natural familiar de España. Por lo tanto, cuando decimos aquí que éste es un producto que no nos gusta, que tenemos que compararnos, habrá que ver con quién nos comparamos, porque si nos queremos comparar con PortAventura, PortAventura tuvo 50.000 millones de pesetas de inversión; Senda Viva, 3.000. Si nos queremos comparar con Disneylandia, de París, fueron 250.000 millones, y no sé cuántos miles de millones de pesetas perdió el primer año, pero perdió, en contra de las previsiones que tenía de ganar dinero. O sea, tenemos que ver con quién nos comparamos, y nos tenemos que comparar con los que nos tenemos que comparar, esto no es un parque de animales, no es un parque de atracciones, no lo es, porque nosotros no podemos competir con el parque de atracciones de PortAventura, que eso sí es un parque de atracciones, y no es un parque de animales como Cabárceno, pero Cabárceno costó 40.000 millones de pesetas. Quiero decir que no podemos compararnos con ellos, siempre estaríamos en peores condiciones.

Éste es un parque de ocio. El tema educacional es tremendamente importante y se están haciendo y programando unos cursos para que en los próximos cinco años todos los colegios de Navarra y de la zona de influencia pasen por el parque y tengan allí sus atenciones, y se está diseñando en este momento con los profesores de los colegios y con el Departamento de Educación del Gobierno de Navarra el plan educacional, o sea, que queremos potenciar de una forma importantísima el tema educacional para que los chicos puedan pasar por este parque desde Semana Santa hasta junio en los días laborales, que es cuando el parque estará cerrado para el público en general, porque entendemos que podemos dar un atractivo importante. Queremos atacar clarísimamente las asociaciones de jubilados y a todo el mundo, nos parece que es donde hay que estar. Hemos hecho ya varias probatinas con colegios profesionales, estamos hablando con las empresas. Varias empresas han celebrado este año el día de la empresa en el parque y lo han pasado fantásticamente bien.

Yo entiendo que usted el día que fue con unos amigos a lo mejor lo pasó mal, lo entiendo porque éste es un producto absolutamente dirigido a grupos, o sea, si tú estás en un ambiente de gente jubilada, pues lo que no puedes hacer es ir a parque abierto, habrá que hacer ya organizada y orientada una programación para ese tipo de personas, a lo mejor te tienen que poner en un momento determinado un poco de música para que bailes en el circo, que normalmente no está previsto para un parque abierto. Pero lo que sí puedo decir es que, independientemente de que se crea o no en las encuestas, la realidad es que las encuestas están diciendo que todo el mundo sale satisfecho del parque y todo el mundo dice que lo hablará y que lo recomendará, y yo no hago las encuestas. El año pasado estas encuestas no eran así, y también lo dije en esta comparecencia, es decir, las encuestas eran las mismas, o sea, el año pasado, independientemente de que, efectivamente, es más difícil decir que no te gusta que que te gusta, la mayoría de la gente decía que no le gustaba el parque y que no volvería, y este año, sin embargo, dicen que lo han pasado muy bien, que lo van a recomendar y que seguro que van a volver, cuando encima saben que es un producto que no está terminado y que queremos darle un contenido final más importante. Creemos todos que al final el producto será tremendamente atractivo y que la gente lo pasará bien.

¿Qué pasa con la rentabilidad? Ahora hablaremos un poco de la rentabilidad, pero lo que está clarísimo es que este año han sido 40.000. ¿Por qué han sido 40.000? Pues porque hemos abierto

tarde. ¿Por qué hemos abierto tarde? Porque estábamos en obras. Cuando en octubre denunciamos la gestión delegada de Patali teníamos un producto que lo habían dejado sin terminar, las obras civiles del parque estaban hechas un desastre, hubo tormenta y se fue todo al garete, o sea, tuvimos que estar durante todo el tiempo, una vez que se decidió abrir el parque, intentando arreglar los desperfectos y, lógicamente, el mes de abril la gente no iba a reconocer el parque como un parque distinto al que había visitado el año anterior. Por lo tanto, nos pareció importante no abrirlo.

Durante los meses de junio los fines de semana y julio principalmente hicimos las obras más importantes y no hicimos excesiva publicidad porque tampoco nos interesaba que fuese mucha gente, sino la que tenía un mínimo interés, y lo que hemos hecho ha sido un poco más de publicidad y de intentar que la gente vaya en esta parte final de la temporada, que es cuando hemos entendido que el producto ya estaba un poco más preparado para atender las necesidades o las exigencias que puede tener un público que, efectivamente, paga diecisiete euros.

¿El precio de las entradas que es caro? Pues las encuestas dicen que no. No sé si es caro o es barato, pero en cuanto uno sale por ahí y le cobran lo que le cobran por lo que le dan, pues, no sé, pagar diecisiete euros, que realmente no lo paga todo el mundo, porque también ha habido bonos de descuento por un sitio, otro, o sea, que al final el precio promedio no ha sido el mismo... Los niños menores de cinco años entran gratis, entonces, si tú vas con tu señora y dos niños, uno de cinco y no sé qué, pues al final ha ido toda la familia por 34 euros. Pero lo que es claro es que es un parque que da atención y da atractivo y entretenimiento desde las once de la mañana, que es cuando se abre, hasta las siete de la tarde, que es cuando se cierra, y uno puede pasar allí todo el día por 17 euros. Todos hemos viajado por ahí y sabemos lo que cuestan las cosas o por lo menos lo que nos cobran por ver ciertas cosas, y una de las preguntas que se hace al público es si le parece que es caro, y, efectivamente, alguno dice que es caro, pero es la minoría, no sé si es el 15 por ciento, pero hay un 56 por ciento, me parece, que considera que no es caro, que es un precio ajustado. O sea, también esas cosas las tenemos un poco en cuenta.

He hablado del personal. El personal es la partida más importante que tiene un parque. ¿Por qué no se abre el parque? He dicho que hay 16 personas fijas en el parque en este momento, pero cuando se abre el parque están operando 95 personas, a las que hay que pagarles. Entonces, ¿qué producto es?, ¿qué clientela viene? Es una clientela, como he dicho, familiar, es el padre que va con los hijos, que va con su coche, porque allí hay que ir en coche, y normalmente si tú abres el parque entre semana un lunes, un martes y un miércoles, pues normalmente el padre está trabajando y los niños no van. El año pasado abrimos todos los días y veíamos que los lunes, martes, miércoles y jueves, y viernes prácticamente, iban 123 personas. Pues bueno, pues si para 123 personas trabajan 95 personas en plantilla, más no sé cuántas, desde luego, los números no salen, y es mucho más rentable no abrir.

El año pasado se abrió el parque todos los días, nueve horas diarias y, por tanto, si hacen los números, necesitamos dos turnos de personal para tener el parque abierto. En este momento hemos abierto en verano solamente cuatro días a la semana, nueve días, con un turno ha sido suficiente. Hemos reducido 400 millones de euros solamente en temas de personal este año atendiendo mejor el parque.

La restauración es un negocio importante en un parque de estos, pero como no sabíamos cómo íbamos a responder este año, y el año pasado fue uno de los puntos más importantes de queja que hubo en el parque, lo que se ha hecho ha sido subcontratar. Se ha subcontratado con el hotel Villa de Castejón, y este año todos los días salíamos a las once y media de la mañana y les decíamos: hoy han entrado 723 señores, y teníamos capacidad para atender perfectamente a todo el mundo a la hora de comer de una forma inmediata y rápida. Se ha creado un comedor precioso al lado del lago, en el que caben seiscientas y pico personas –he hecho referencia a este comedor–, se ha mantenido el de arriba y el del self service se ha acristalado. No ha habido una sola queja este año por el tema de la restauración, y nos parece importantísimo.

¿Qué es lo que ha pasado este año?, que por restauración no vamos a tener prácticamente ingresos porque se ha subcontratado y nosotros tendremos una pequeña parte del dinero que vamos a tener. Lo que está claro es que cuando esto se consolide y cuando seamos capaces de saber que es un parque de 100, de 120 o de los que sea, y seamos capaces de atender bien la restauración nos tendremos que plantear meter la restauración interna al parque y hacer un negocio de restauración, porque si vienen 100.000 personas a un parque y van a comer todos, lo que está claro es que es un buen negocio. Pero para nosotros este año lo más importante era que la gente se fuese contenta, no era que pudiésemos sacar dos euros más o menos de la restauración, cuando encima, digo, era un personal que, por supuesto, era un personal temporal, que teníamos que subcontratar y era a cargo del parque el año pasado, cosa que este año ha sido un gasto absolutamente variable,

o sea, lo que hemos hecho ha sido variabilizar la mayoría de los gastos fijos que hemos tenido.

En este momento tenemos una estructura que es de 16 personas, realmente también nos hemos encontrado gente bastante regular dentro del parque, sin ninguna presión, sin ningún movimiento social, no ha habido ningún conato de huelga, hemos pasado de 35 personas a 16, sin ningún movimiento de nada, que creo que eso también es importante. ¿Qué es lo que ha pasado también? Pues que teníamos 36, al principio teníamos treinta y tantos, y ahora estamos con 16, pero prácticamente todo el año hemos soportado una estructura importante de personal dentro del parque en cuanto a personal fijo. El año que viene partimos de 16. La estructura de personal es distinta, entendemos que los gastos los tenemos mejor controlados y que el año que viene la cuenta de resultados será mejor. ¿Qué vamos a hacer este año? Pues seguro que vamos a perder, ¿cómo no vamos a perder con una estructura igual que la del año anterior y ha ido menos gente, aunque hemos reducido los gastos? Pues el ejercicio, lógicamente, no lo tenemos cerrado, pero no será bueno. El año que viene será mejor. Tenemos previsto que el año que viene van a venir alrededor de 90.000 personas, abriendo más o menos con el mismo criterio de apertura de este año, o sea, fines de semana desde junio hasta finales de octubre, y en verano jueves, viernes, sábados y domingos, que, vuelvo a insistir también, jueves y viernes en verano bajaban mucho respecto al sábado y domingo, porque hay gente que está de vacaciones y hay otros que trabajan, y cuando están trabajando normalmente los niños se quedan en casa, no van a Arguedas al parque. Pero, bueno, también puede pasar gente que esté de turismo, por eso también se abre un poco los fines de semana.

Por lo tanto, ¿cuál ha sido el mayor trabajo nuestro? Pues el control absoluto del gasto, y tenemos muy claro que tenemos que tener un control muy importante en cuanto a la inversión, o sea, si nos pasamos de inversión al final tendremos un producto que será imposible rentabilizar. Ahora, ¿qué es lo que pasa?, que me parece que la rentabilidad y el beneficio inducido para la zona también son muy importantes. Se dice mucho: es que la gente que va por ahí no compra ni un pan. Bueno, eso no lo sé. Yo sí que he echado alguna vez gasolina en la gasolinera de allí y he preguntado al gasolinero y me ha dicho que hay una diferencia impresionante solamente de los que van y echan gasolina. Pero, bueno, si somos capaces de llevar 100.000 personas allí y por desgracia también para nosotros la mayoría son de fuera de Navarra porque, no sé, aquí parece que tenemos algo malo encima, porque no sé si nos oyen hablar mucho entre nosotros diciendo que el producto no es muy atractivo, que no ilusionamos mucho a la gente, pero la realidad es que las previsiones que teníamos eran que la gente de Navarra iba a ir mucho más de lo que va y que la gente de fuera iba a ir menos de lo que va. O sea, que por lo menos nos compensan un poco este tema los del País Vasco y Zaragoza.

La previsión para el año que viene es de unas 90.000 a 100.000 personas. Si somos capaces de que el 70 por ciento de esta gente sea de fuera me parece que ahí hay espacio para que la gente de la zona ponga alternativas al parque para muchas cosas, porque Sodena no tiene que ser la que tome todas estas iniciativas, pero, bueno, si antes no iba nadie y ahora van a ir 50 o 60.000 personas de fuera de la zona, que tendrán que dormir, que si hay algo atractivo se irá desde el viernes, que pasarán el fin de semana... Hay muchísima gente de Bilbao que en las encuestas dicen que demos alternativas para que pueda pasar la gente el fin de semana porque venir de Bilbao al parque son dos horas, ven aquello, mucha gente no conoce ese paisaje, lo ve y se vuelve porque han hecho plan de ir y volver en el día, pero se planifican para volver, y la gente está utilizando los hoteles porque vuelven ya con la idea de pasar el fin de semana.

Yo creo que estas iniciativas serán interesantes y habrá que analizar si realmente estos datos se conocen, y el año que viene con toda seguridad no irán 40.000 al parque, la cifra estará más cercana a la que estoy diciendo, de 90 a 100.000 personas, porque el año que viene abriremos el parque más días, tendremos un producto mucho más cómodo, la gente ha empezado a hablar de otra forma, tenemos absoluto interés y orientación para que vayan muchísimos más colegios, que la gente lo conozca. Bueno, el año que viene volveremos a estar sin conseguir el punto muerto porque es muy difícil conseguirlo tan pronto, pero, no sé si son los 120 o si con las nuevas inversiones se puede ir a un poquito más o un poquito menos, lo que está claro es que en este momento es una estructura muy controlada en cuanto a los gastos. Tenemos las ideas tremendamente claras de lo que queremos hacer, habrá que hacer pequeñas inversiones, aunque no se han podido hacer porque no se podía hacer con el parque abierto, pero hay que priorizarlas respecto a la inversión y al mejor atractivo que pueda tener el parque. Y, por supuesto, creo que tenemos un equipo gestor, que es el de Iturralde y Sagüés, que está totalmente vinculado, ilusionado con el parque y poniendo 18.000 ideas. Les voy a dar un ejemplo solamente. Este año el Ayuntamiento de Zaragoza vino al parque y nos invitó a ir con un stand a Zaragoza. No nos lo habíamos planteado en principio, porque, como bien saben, no andamos muy boyantes de dinero, aunque es un público objetivo nuestro. Entonces, tuvimos la oportunidad y la suerte de que nos ofrecieran 3.000 metros cuadrados de un pabellón totalmente gratis para que

fuésemos, porque es un pabellón al cual se ha hecho que vaya todo el mundo a dar una vuelta, es un parque de ver cosas, de ocio, y el año pasado pasaron 200.000 personas por ese parque. Les puedo decir que ha sido el stand de más éxito de todo el parque, ha habido colas de gente para visitar el parque y lo único que hemos llevado ha sido una bici noria que nos sobraba, unos espejos, hemos alquilado una piscinita y hemos llevado una de esas barquitas que están por el parque, hemos puesto una tirolina con dos cosas que habíamos aprovechado por allí. Bueno, pues ha sido un éxito total, entendemos que ha sido un éxito en cuanto se ha dado a conocer el parque al público de Zaragoza, y lo que han hecho ha sido invitarnos de una forma totalmente gratuita otra vez para que volvamos en Navidades. Y ésa es la ilusión única que tenemos, con todas las dificultades que tenemos porque vemos que es un producto que, efectivamente, la familia que va se lo pasa bien.

No he preguntado a Txentxo con quién fue, pero estoy seguro también de que si yo voy con tres amigotes con idea de tirarme de una caída libre o hacer un poco el gamberrete allí, pues seguramente me aburriré, pero no he ido con esas personas, he ido con otras personas y, efectivamente, solamente viendo lo bien que se lo pasan los chavales al final el concepto es distinto. Pero es que no queremos competir por el mejor parque de atracciones del mundo, eso lo tenemos claro, porque es que una atracción de un parque de estos está por encima de los 10.000 millones de pesetas, o sea, es mucho más de lo que vale un parque. Entonces, es imposible que compitamos con esos.

No sé si he dicho demasiado. Quiero decir que sí que hay un plan económico, no he hablado de los planes porque es un tema que tenía que pasar por el consejo de Parquenasa y por el consejo de Sodena, lo que sí voy a decir es que seremos totalmente restrictivos en cuanto a las inversiones, las inversiones se tienen que intentar justificar en que mejoren el atractivo, y debemos tener mucho cuidado para que esto al final no se nos escape de las manos. Está, efectivamente, un poco sobredimensionado en inversión, pensando en el número de visitantes que en este momento está yendo, no lo estaba en cuanto a que había una previsión de visitantes mucho mayor, pero, lógicamente, si no haces inversión no va la gente. Entonces, aquello falló y estamos intentado reconducirlo un poquito.

Se me ha preguntado alguna cosa más. El tema de golf, Sodena, etcétera. Efectivamente, yo he contestado como Parquenasa. Sodena tiene ese alquiler del terreno para 97 años y en este momento puedo decir que Sodena no tiene ninguna intención de montar ningún hotel ni campo de golf ni nada de nada, pero, estamos en este momento, todavía tenemos tiempo. En aquel momento estábamos metidos, como bien saben ustedes, porque hemos hablado aquí, en Fondetusa. Nos interesa también todo el tema éste, y estoy seguro de que si esto al final es un producto que tiene éxito Sodena hará alguna otra actuación importante cerca de donde va la gente, porque intentaremos buscar, rentabilizar y aprovechar un punto al que va a ir mucho visitante de fuera, pero es lo que debería hacer la gente que vive en esa zona, porque, vuelvo a insistir, va a haber oportunidad de negocio y alguno lo verá, lo montará y ganará mucho dinero, porque antes no iba la gente y ahora va a ir.

En cuanto al apoyo financiero, efectivamente, lo está llevando Sodena, no ha habido ampliaciones de capital, sino que hemos hecho un préstamo a la compañía y lo ha puesto Sodena. He hablado un poquito de líneas nuevas de negocio...

Efectivamente, todos entendemos, y también lo hemos dicho, que algunos de los animales no están en las mejores condiciones. Se han podido mejorar las instalaciones de algunos, como las de las nutrias. El show de las aves rapaces, que todo el mundo dice que no hay otro igual en España, se ha cambiado de ubicación porque estaba en una zona que no era muy visible, y ahora está mucho más bonito, se ha hecho un corredor de aves muy bonito. Los leones y los tigres queremos moverlos de ahí, queremos cambiarlos absolutamente, queremos acercar los animales al público, hay zonas de animales en las cuales no se ven, los animales están lejos, y queremos acercarlos. Entonces, bueno, para el año que viene, sin mucha inversión, queremos acercar más el animal al visitante y, efectivamente, que sea un parque en el cual puedan ver una serie de animales, que tengan que ir a Parquenasa a verlos, o sea, quiero decir que es posible que los del pueblo que ha dicho, que ya no recuerdo cuál era, tengan que ir ahí para ver una nutria. En el show de dar de comer a las nutrias se monta un follón bastante serio, quiero decir que se trata de intentar que en algo que es normal, como es dar de comer a los animales, se monte un show, como se monta en otros sitios, y es una cosa atractiva que le gusta a la gente, y si eres niño aún te gusta más. Este parque, desde luego, no está orientado a chavales de catorce o quince años, para que vayan con las motos allí solos y lo pasen bien. Hay otros parques distintos para eso.

No sé si me he dejado alguna cosa, porque he contestado un poco en general. Bueno, creo que he contestado también a lo de que les parecía que eran pocos días de apertura para una inversión tan alta. Lógicamente, si no nos cubre los gastos variables de la apertura del parque, lo que está claro es que no tenemos que abrirlo, o sea, que es posible inicialmente y a lo mejor en otras zonas donde hay más población, donde hay más turismo, donde hay que planificar y se planifica una aper-

tura de todos los días, pero en este parque, que es un parque más regional y ubicado donde está y para el público al que va dirigido, cuando no es rentable lo mejor es no abrirlo. Vuelvo a insistir en que nosotros estamos jugando con personal no fijo, o sea, con personal eventual. Entiendo que tiene que haber una flexibilidad importantísima en el personal que entra, creo que es un poco la figura de otros parques en los cuales la contratación tiene que ser por un determinado número de horas, y que cuando está previsto que vayan 1.000 personas y resulta que ese día llueve y van 100, pues que haya posibilidad de mandar a algunos a casa y que vengan cuando esté previsto que vengan 300 y vienen 1.000. O sea, esa flexibilidad tiene que producirse y, lógicamente, va a favor de la cuenta de resultados. Quiero decir que no le quepa ninguna duda de que si para nosotros, una vez que tenemos la inversión hecha, es viable y rentable abrir más días, pues lo abriríamos, pero en este momento entendemos, por lo que hemos visto en dos años, que deberíamos ir al calendario de este año, abriendo en Semana Santa. Vimos el primer año que Semana Santa es una época buena, entendemos que hay gente y no hay muchas alternativas para poder hacer cosas, y la temporada desde Semana Santa hasta junio es muy buena también para los colegios, para las empresas, y la zona está muy bonita, el verdor de las Bardenas sorprende, y también el tiempo, porque en la zona en la que está ubicado el parque el calor es incómodo y el viento también. Bueno, pues se está viendo que la primavera y el otoño son fechas que gustan y la gente va.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *¿Algún portavoz quiere intervenir en un segundo turno? Sea breve, señor Izco, tres minutos.*

SR. IZCO BIARGE: *Muchas gracias, señor Presidente. En primer lugar, agradezco al señor Aracama la actitud y el comportamiento que ha tenido en cuanto a las respuestas, y el tono que ha utilizado, porque creo que ha entendido perfectamente que esto es el Parlamento y que los Parlamentarios estamos ejerciendo nuestro derecho, que no estamos aquí ante una maquinación con intención de arruinar Senda Viva. No, estamos hablando de fondos públicos, estamos hablando de la implicación de una empresa pública y, por lo tanto, tenemos derecho a conocer eso, entre otras cosas porque cuando las cosas se hacen con transparencia, cuando todos los ciudadanos conocen la realidad de lo que se está haciendo, es mucho más fácil vender el producto. Yo se lo agradezco profundamente. Por lo tanto, no hay ninguna mala interpretación, no hay ningún maniqueísmo en intentar arruinar esto, todo lo contrario, ojalá salga bien.*

Se ha dicho también, y creo que usted lo ha entendido perfectamente, que algunas de las que yo planteaba eran cuestiones municipales, pero no está hecho con esa intención. Las cuestiones municipales, en función de lo que establece la Ley de bases de régimen local y otras leyes, se plantean en los ayuntamientos, pero yo planteaba alguna de las preguntas teniendo en cuenta que hay unos acuerdos y unos convenios entre dos administraciones públicas, y me estaba dirigiendo a una de ellas para que me facilitara información, por lo tanto, no está hecho desde un punto de vista municipalista, sino de control de la Administración foral.

Usted ha aclarado el tema del campo de golf. Ha quedado claro que no lo tienen previsto y, por lo tanto, es algo totalmente abierto y en este momento no hay ninguna previsión de que eso se pueda realizar. Le agradezco la claridad.

Ha aclarado también, y es algo que nos resulta sorprendente si esta operación es tan clara y tan boyante, que el resto de los socios no están dispuestos a realizar inversiones, esto es, que las está asumiendo Sodena en exclusiva. Nos parece un poco sorprendente si además se mantiene la misma distribución de capital, pero vamos a seguir tratando de aclarar estas situaciones. Le agradecemos la información que nos ha dado.

No ha contestado a algunas cosas o al menos no lo ha hecho de una forma clara. Nos gustaría saber si existe una previsión de nuevas inyecciones económicas por parte de Sodena y, a ser posible, en qué cantidad. Nos interesa saber hasta dónde nos va a llevar, cuánto dinero público vamos a meter en esta operación. Es algo que tenemos derecho a solicitar y entendemos que usted así lo comprende.

Hemos preguntado también, y tampoco tenemos una respuesta clara, sobre el informe del desarrollo de viabilidad económica de las posibles actuaciones, y ya me ha dicho que no se van a hacer, por lo tanto, ésa la retiro.

Hay otra cuestión que es importante y que quiero dejar clara. Yo he preguntado sobre si se había pagado el proyecto de campo de golf y el hotel al Ayuntamiento de Arguedas. No lo hago desde un punto de vista municipalista, sino desde el compromiso de una administración que ha firmado un convenio, porque eso está firmado en un convenio por parte de Sodena. Ésta es una realidad que había, tenía que pagar esos creo que eran 13.000 euros.

También he preguntado si se habían pagado los impuestos, la contribución, el ICIO, y tampoco he tenido una respuesta clara sobre esta cuestión. Es verdad que se nos ha dicho que esto puede generar negocios, pero no hay una planificación desde Sodena para tratar de incentivar qué negocios se

pueden crear. Hombre, la gasolinera, faltaría más. En el momento en que se desplazan coches por esa razón u otra, qué duda cabe de que el negocio de las gasolineras está servido, pero bienvenido sea.

Tampoco tenemos datos fiables de cuántos visitantes se quedan en la zona. El representante de CDN ha dicho: hombre, si visitan 40.000, 30.000 se van y 10.000 se quedan... ¿Hay datos fiables que digan que 10.000 han dicho que van a pasar tres días en la zona?, porque creemos que es algo que tenía que haber hecho Sodena en ese proyecto, pues se trata de poner en marcha para ilusionar al conjunto de la comarca, y se tenía que haber hecho el esfuerzo de plantear una tarjeta y preguntar: ¿cuántos días se van a quedar ustedes aquí? Estos datos son los que nos faltan, pero nos faltan datos fiables, no se puede decir que algunos se quedarán, que algunos montarán negocios. No, creemos que Sodena se tiene que implicar más. Muchas gracias, señor Presidente y muchas gracias, señor Aracama.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Señor Nuin, tiene la palabra. Sea breve, por favor.*

SR. NUIN MORENO: *Intervendré muy brevemente. Había planteado simplemente un dato, a cuánto iba a ascender la previsión de pérdidas. En cualquier caso, si no se dispone de ese dato, haremos la petición de información a Sodena. También ha comentado que Sodena ha dado un préstamo a Parquenasa y quisiéramos saber a cuánto asciende ese préstamo.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Nuin. ¿Alguien más? Señor Jiménez Hervas.*

SR. JIMÉNEZ HERVAS: *Intervengo solamente para decirle al señor Aracama que no eran muchachotes los que venían conmigo, que éramos tres parejas bastante normales que tenemos los críos bastante mayores, porque tienen por encima de los veinte años, y no venían con nosotros porque, lógicamente, van solos. Simplemente, le haría una sugerencia, y es que si sigue restringiendo la tipología de las personas que pueden ir ahí al final no le va a quedar nadie.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Gracias, señor Jiménez Hervas. Señor Aracama.*

SR. DIRECTOR-GERENTE DE SODENA (Sr. Aracama Yoldi): *Lo primero, perdón por lo de muchachotes, no tenía ninguna mala intención, era porque he intentado decir que el público objetivo del parque es un público familiar, normalmente de matrimonios o personas mayores acompañadas de niños que van hasta los doce o trece años, o sea, que el objetivo no es atacar a todo el público en general, porque sería imposible.*

Quiero aclarar un poquito el tema de las inversiones. Creo que he dicho algo. No está aprobada ninguna nueva inversión en el parque. Lógicamente, tenemos que priorizar las actuaciones que entendemos que son de interés para el parque en el futuro y tenemos que presentarlas en el consejo de Parquenasa y con posterioridad, lógicamente, también en el consejo de Sodena, porque esas inversiones tendrán que pagarse por los socios, y en este caso el que está soportando la inversión, lógicamente, es Sodena.

La rentabilidad del producto, desde el punto de vista económico, no es la mejor inversión que se puede uno encontrar. Nosotros entendemos que en este producto es necesario intentar buscar el punto muerto para que esto no cueste dinero a la Administración, o sea, que no haya que poner más dinero en un momento determinado, y creo que es objetivo buscar una rentabilidad de no sé cuántos por ciento, pero lo que sí se va a hacer es un estudio de rentabilidad inducida en la zona para que tengamos datos, como se ha hecho en la Autovía del Camino o como se hace muchas veces en otros temas, pues nos parece que es importante presentarlo aquí en el Parlamento, en el consejo de Sodena y donde haga falta, pues es importante saberlo.

Nuestra orientación era un parque orientado a visita de solamente un día, o sea, que la idea no consistía en que... Lógicamente, siempre que uno piensa en ir a pasar un día a Senda Viva puede pensar y planificar ir la víspera y quedarse a dormir, como así está ocurriendo, pero éste es un producto que va a un círculo de actuación de hasta dos horas en coche, y la planificación que se hizo era para un público que salía de su casa, cogía el coche, andaba hasta dos horas, iba al parque y volvía a casa. También quiero decir que aparte de eso ha habido mucha gente que por su iniciativa propia lo ha hecho así. Lo que también entendemos es que con un poquito más de inversión, inversión orientada a la mejora del parque, pero sin que sea excesiva, y alargando un poquito el atractivo del parque, podemos conseguir que sea de dos días de duración, o sea, que se compagine el parque con una visita a las Bardenas, con unos atractivos que, efectivamente, hagan que mucha gente del área de influencia se plantee pasar el fin de semana en las Bardenas.

Lo que no he contestado antes, y ahora no me lo ha preguntado, es lo del alquiler que tenemos con el ayuntamiento. Efectivamente, Sodena o cualquier empresa que presente Sodena puede tener una actuación, es decir, que si no fuese Sodena y fuese otra empresa que presente Sodena la que actuara sobre esos terrenos no habría que modificar ningún contrato porque no iba en exclusividad para Sodena, y lo que está claro es que esa

cláusula de que en los diez primeros años haya una actuación de Sodena la puso el ayuntamiento. Lo que el ayuntamiento no quería era estar atado de pies y manos con un alquiler de un terreno durante 97 años y que nosotros no hiciésemos absolutamente nada, por tanto, esa cláusula que nos está preocupando tanto de que nosotros vayamos a denunciar el contrato y que el ayuntamiento nos tenga que devolver el dinero la puso el ayuntamiento para que en un momento determinado si nosotros no hacíamos nada y él tenía una alternativa mejor que la que podíamos presentarle nosotros él denunciase ese contrato y, por tanto, revirtiese al ayuntamiento, o sea que yo creo que ese punto les debería dar total confianza. Muchísimas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Aracama. Agradecemos muy sinceramente su presencia ante esta Comisión de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo por los datos e información aportados a esta Comisión. No habiendo más asuntos que tratar, levantamos la sesión.*

(SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 18 HORAS Y 25 MINUTOS.)