DIARIO DE SESIONES

DEL

PARLAMENTO DE NAVARRA

VI Legislatura | Pamplona, 23 de febrero de 2007 | NÚM. 28

COMISIÓN DE INDUSTRIA Y TECNOLOGÍA, COMERCIO Y TRABAJO

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. FRANCISCO JAVIER BORDA GARDE

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 23 DE FEBRERO DE 2006

ORDEN DEL DÍA

— Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo para informar sobre su análisis de situación y las medidas que se han adoptado y se van a adoptar en relación con las empresas Mepamsa, de Noáin, Inquinasa, de Pamplona, BSH, de Estella, y Caucho Metal, de Viana.

— Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo para informar sobre la situación en la que se encuentra el tejido industrial navarro que posibilita que se den situaciones de traslado o recortes de plantilla de empresas como Mepamsa, Inquinasa, BSH, Caucho Metal, etc.

SUMARIO

Comienza la sesión a las 10 horas y 7 minutos.

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo para informar sobre su análisis de situación y las medidas que se han adoptado y se van a adoptar en relación con las empresas Mepamsa, de Noáin, Inquinasa, de Pamplona, BSH, de Estella, y Caucho Metal, de Viana (Pág. 2).

Para exponer el asunto objeto de la comparecencia toman la palabra los señores Ramirez Erro (G.P. Eusko Alkartasuna), Jiménez Hervas (G.P. Aralar) y Nuin Moreno (G.P. Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua) (Pág. 2).

A continuación interviene el Consejero de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo, señor Armendáriz Quel (Pág. 6).

En el turno de intervención de los grupos parlamentarios toman la palabra los señores Ramirez Erro, Jiménez Hervas, Nuin Moreno y Rapún León (G.P. Unión del Pueblo Navarro), la señora Saiz Delgado (G.P. Socialistas del Parlamento de Navarra) y los señores Pérez-Nievas López de Goicoechea (G.P. Convergencia de Demócratas de Navarra) y Etxegarai Andueza (G.P. Mixto), a quienes responde, conjuntamente, el Consejero (Pág. 11).

Se suspende la sesión a las 12 horas y 22 minutos.

Se reanuda la sesión a las 12 y 38 minutos.

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo para informar sobre la situación en la que se encuentra el tejido industrial navarro que posibilita que se den situaciones de traslado o recortes de plantilla de empresas como Mepamsa, Inquinasa, BSH, Caucho Metal, etc. (Pág. 25).

Para exponer el asunto objeto de la comparecencia interviene el señor Jiménez Hervas (Pág. 25).

A continuación toma la palabra el Consejero de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo, señor Armendáriz Quel (Pág. 25).

En el turno de intervenciones de los grupos parlamentarios toman la palabra los señores Jiménez Hervas y Rapún León, la señora Saiz Delgado y los señores Nuin Moreno y Ramirez Erro, a quienes responde, conjuntamente, el Consejero (Pág. 30).

Se levanta la sesión a las 13 horas y 42 minutos.

(COMIENZA LA SESIÓN A LAS 10 HORAS Y 7 MINUTOS.)

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo para informar sobre su análisis de situación y las medidas que se han adoptado y se van a adoptar en relación con las empresas Mepamsa, de Noáin, Inquinasa, de Pamplona, BSH, de Estella, y Caucho Metal, de Viana.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Buenos días, señorías. Damos inicio a la Comisión de Industria, Tecnología, Comercio y Trabajo, con la comparecencia del señor Consejero de este departamento, a quien le damos nuestra más cordial bienvenida, así como a sus acompañantes, don José María Roig, Director General de Trabajo, y don Javier Belarra, Jefe de Gabinete. El primer punto del orden del día es la comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo para informar sobre su análisis de situación y las medidas que se han adoptado y se van a adoptar en relación con las empresas Mepamsa, de Noáin, Inquinasa, de Pamplona, BSH, de Estella y Caucho Metal, de Viana. La comparecencia ha sido solicitada por los grupos Eusko Alkartasuna, Aralar e Izquierda Unida. En primer lugar, tiene la palabra el señor Ramirez Erro.*

SR. RAMIREZ ERRO: *Gracias, señor Presidente. Eskerrik asko, mahaiburu jauna. Egun on guztioi. Muy buenos días a todos. En primer lugar, quiero dar la bienvenida al señor Consejero, al señor Roig y al señor Belarra y agradecerles la comparecencia en esta sede parlamentaria para informar sobre un tema que, sin duda, es importante para la Comunidad Foral. Estamos hablando de lo que nosotros entendemos un principio de crisis industrial en la que en apenas unas semanas se han puesto en riesgo o se evidencia el riesgo de que alrededor de quinientos puestos de trabajo pueden perderse por diferentes motivos, está la*

cuestión de la empresa Mepamsa, está también BSH, de Estella, también se ha añadido por otros grupos parlamentarios la cuestión de Caucho Metal, de Viana, que también es preocupante. En total, alrededor de quinientos puestos de trabajo están en juego en este principio de crisis, y consideramos que, desgraciadamente, son ya demasiados los datos que apuntan hacia ella. Estamos hablando de unos problemas industriales que afectan directamente a puestos de trabajo y que, desgraciadamente, no son una novedad ni en los últimos meses ni en los últimos años. Hay que recordar la crisis de Sanyo, en Tudela, de Ufesa, en Etxarri-Aranatz, de Delphi, de Nacetec, de Schneider, en Burlada, también la crisis de Volkswagen, al parecer superada, con lo cual a este grupo parlamentario le hace mostrar su más honda preocupación y sobre todo la necesidad de reorientar y reencauzar a unos parámetros de efectividad las políticas industriales que se puedan hacer y que se puedan definir desde el Gobierno de Navarra.

Indudablemente, nosotros no estamos de acuerdo con algunas valoraciones que ha realizado usted referidas a que son temas puntuales y que, por lo tanto, no se puede hablar de crisis industrial. Son demasiados temas puntuales que marcan una tendencia, una dirección y, por lo tanto, nosotros consideramos que estamos ante un principio de crisis industrial que necesariamente precisa un renovación en los planteamientos, una apuesta decidida por reorientar la planificación industrial en Navarra y, sobre todo, crear instrumentos y herramientas para hacer frente a los diferentes problemas que en un marco general, mundial, también europeo y también estatal se dan en estos momentos.

Por nuestra parte, en esta primera intervención poco más vamos a añadir. Indudablemente, nosotros queremos saber cuál es la valoración de la consejería de Industria sobre los últimos acontecimientos en relación con estas empresas, cuál es la previsión que tiene el Gobierno de Navarra acerca de los alrededor de quinientos empleos que pueden perderse –tuvimos noticia de ello prácticamente en una única semana–, cuáles son las medidas que va a tomar, qué actuaciones ha llevado a cabo hasta este momento. En definitiva, queremos conocer si también comparte el Consejero la valoración de que ya son demasiados temas puntuales los que está sufriendo esta Comunidad en materia de industria y de pérdida de puestos de trabajo como para empezar realmente a plantearse que hay que tomar medidas extraordinarias, medidas decididas para reencauzar y reorientar esta situación que, indudablemente, está afectando a la estabilidad del empleo en Navarra, a la estabilidad de la economía de los ciudadanos y ciudadanas de Navarra y también a la estabilidad de los ingresos de la Comunidad Foral por diferentes motivos.

Por lo tanto, por parte de Eusko Alkartasuna esperamos su intervención. Atenderemos las informaciones que usted nos remita e, indudablemente, después de su intervención haremos una valoración que nos gustaría que fuese coincidente, pero, bueno, tendremos que oírle en primer lugar, pero nos da la sensación de que a la consejería ya no le queda más remedio que reconocer que hay un principio de crisis industrial y que las políticas que ha llevado a cabo el Gobierno de Navarra en estas materias deben ser reorientadas, y nos gustaría escuchar su apuesta por reorientar las actuales políticas del Gobierno de Navarra porque, indudablemente, no están dando sus frutos. Son demasiados temas puntuales que marcan una tendencia y llenan de preocupación no solo al Grupo Parlamentario de Eusko Alkartasuna sino a la sociedad navarra en general. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Ramirez Erro. Señor Jiménez Hervas, portavoz del grupo Aralar, tiene la palabra.*

SR. JIMÉNEZ HERVAS: *Bai. Egun on guztioi. Buenos días. Bienvenido, señor Consejero y acompañantes. Si el Presidente me lo permite, dado que son empresas diferentes, intentaré referirme en el poco espacio de tiempo a cada una de ellas porque tienen también peculiaridades propias y, dado que tenemos un segundo punto que tiene que ver con un debate más general sobre la situación industrial de esta Comunidad, la crisis, no crisis, la deslocalización y esta nueva modalidad de deslocalización que estamos sufriendo, ya no se nos van a Taiwan, se nos van a Zaragoza o a La Rioja, como digo, como tenemos en el orden del día un segundo punto que abordará ese debate más global, en esta primera intervención me voy a centrar exclusivamente en lo que tiene que ver con estas empresas específicas.*

Ayer tuvimos aquí a los comités de empresa de las diferentes empresas. Empezaré por Mepamsa. Desde luego, no podían sino mostrar su situación absolutamente de abandono, de preocupación y de mucho cabreo lógico en el sentido de que les ha venido encima una situación como es el cierre –ellos decían que les daba igual que les dijeran traslado que cierre, para ellos tiene el mismo efecto y para esta Comunidad también– de su empresa sin una sola alternativa encima de la mesa después de todo lo que se lleva debatiendo sobre el tema y con prácticamente muy pocos recursos, por no decir ninguno, a los cuales poder acogerse para buscar salidas de cualquier tipo que en otros casos se han podido dar. Y es aquí donde queremos incidir en el tema de Mepamsa en dos temas. Uno, qué medidas está tomando su departamento y usted mismo, señor Consejero. Nos decían que

ellos intentaron hace año y medio ponerse en contacto con ustedes, en concreto solicitaron una reunión con usted, porque veían cómo se iba degradando –creen que voluntariamente– la situación de la empresa, una empresa que tenía beneficios y que se iban reduciendo, y no tienen muy claro que fuese consecuencia directa del mercado sino de la gestión que se estaba realizando en la empresa, y que les sorprendió muchísimo, por ejemplo, que usted asistiese a esa reunión con el señor Araiz, que es precisamente uno de los propietarios no de la empresa pero sí de los terrenos y de las naves. Por lo tanto, no tienen ningún conocimiento de lo que el Gobierno de Navarra y en lo que a usted le compete está haciendo en torno a Mepamsa y no tienen encima de la mesa ninguna referencia de su departamento de cómo abordar una situación a la que se ven abocados.

Y aquí entraría la segunda parte del tema de Mepamsa, y es que lo más llamativo de esta crisis, porque es crisis para ellos y es crisis para esta Comunidad porque, en el mejor de los casos, se iría a Zaragoza, lo más curioso de esta crisis es la propia evolución que ha tenido esta empresa. Es un empresa subsidiada públicamente de forma permanente, que ha recibido de una forma u otra en torno a dos mil ochocientos millones de pesetas. El último plan de viabilidad con compromiso de inversión, que incluía una nueva factoría, nuevos productos y nueva tecnología, es de 2001, no es tan viejo, y nos encontramos a día de hoy con una empresa absolutamente descapitalizada, donde unos señores, luego hablaremos de ellos, se han quedado con los terrenos y las naves y una multinacional que inicialmente era competencia de la propia marca se ha quedado con la marca y con la cartera de clientes, y la plantilla laboral no tiene absolutamente nada a qué acogerse. No es el caso de otras empresas en crisis que hemos tenido aquí, por ejemplo, NOI. Por lo menos había unas naves, había unos terrenos que con las ayudas públicas estaban comprometidos por la Administración y la Administración podía actuar.

Estamos ante una situación en la que no sabemos cómo unos señores, el señor Irurre, el señor Araiz, etcétera, con una sociedad creada con diez millones de pesetas se han hecho con el patrimonio de Mepamsa. Por cierto, el señor Araiz es ex Director General de Industria. Se han hecho con el patrimonio de las naves y los terrenos de Mepamsa, una empresa que se constituyó con diez millones de pesetas, y la Administración, que subsidió con dos mil ochocientos millones, no tiene comprometido ni agarrado un solo elemento del activo de esa empresa. En estos momentos es una empresa fantasma, es una empresa cuyo activo está en manos de unos señores que están al margen de la dinámica de producción, con una producción en manos de una multinacional que dice simplemente que se va de Navarra y con ciento setenta trabajadores deambulando que no saben qué va a pasar con ellos porque la empresa no les plantea ni plan de reindustrialización ni plan social al que acogerse.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Señor Jiménez Hervas, vaya abreviando, por favor.*

SR. JIMÉNEZ HERVAS: *Señor Presidente, al incorporarse varias empresas, pues es un problema. Si me lo permite, acabaré aquí con Mepamsa y pasaré a Inquinasa por lo menos. El tema Inquinasa es un tema no menos preocupante y le voy a decir por qué, señor Consejero, y espero que hoy nos clarifique bastante. En primer lugar, es un problema que se deriva de una actuación directa de la Administración como es promover un desarrollo urbanístico, un PSIS, para toda esa zona, nueva estación, zona de Echavacoiz, en el cual se incorpora Inquinasa. Por lo tanto, el problema de Inquinasa deriva de una actuación iniciada y promovida por la propia Administración. Este grupo parlamentario solicitó por escrito al Gobierno de Navarra copia de todos los acuerdos, preacuerdos, compromisos, cualquier orden o propuesta del Gobierno de Navarra o de cualquier otro organismo autónomo que hayan sido efectuados a la empresa Inquinasa en relación con la posibilidad de promoción urbanística, modificación de localización, etcétera. Tuvo que reiterarlo por dos veces porque se habían cumplido los plazos de contestación, y en la contestación firmada por el señor Miranda se nos dice que en un momento dado el Gobierno de Navarra estaba promoviendo el PSIS y que la empresa pide su incorporación al mismo. Y se nos dice a partir de ahí que los únicos procedimientos en marcha, los únicos acuerdos, los únicos documentos son el propio plan parcial de incidencia supramunicipal y el protocolo firmado con Fomento en torno a la estación de alta velocidad.*

Salvo que usted nos diga no sé cómo, el Gobierno de Navarra, en documento firmado por el señor Miranda, le ha mentido a este grupo parlamentario y le ha mentido al Parlamento y le ha denegado la información. Y lo ha hecho por escrito. Yo, por ejemplo, tengo aquí una carta de la multinacional propietaria de Inquinasa, para que nos entendamos, fechada en enero de 2007, en la que dice, en primer lugar, lo contrario a lo que dice el señor Miranda en la contestación oficial a este grupo parlamentario. Dice que acepta formalmente la solicitud del Gobierno de Navarra para incorporarse al PSIS. Primer elemento contradictorio con lo que nos dice el señor Miranda. El señor Miranda nos dice que es la empresa la que solicita su incorporación. Eso tiene mucho que ver a la hora de negociar. Pero, además, nos dice: "En este contexto, a finales de junio de 2006 la empresa y el Gobierno de Navarra suscribieron un

acuerdo por el que se establecen las obligaciones y garantías mutuas, que se concretan, por un lado, en la valoración de indemnizaciones correspondientes a Inquinasa por el cese de actividad y, por otro, en el compromiso de la compañía para levantar una factoría dentro de Navarra mediante la establecida inversión mínima, etcétera". Sí existe un documento y ustedes, el Gobierno, nos lo han negado. Se lo han negado a este Parlamento.

Existe un documento firmado por el Gobierno de Navarra y por Inquinasa en el que se habla de indemnizaciones del Gobierno por la salida de donde están, en el que me imagino que se hablará de aprovechamientos urbanísticos y se debería hablar también de la nueva factoría y su ubicación y su inversión. Y ahí viene un tema muy importante, el comité de empresa de Inquinasa, aparte de decirnos que nadie se dirige a ellos, nos dijo que lo único fehaciente que tenían es que en la última reunión que tuvieron con el vicepresidente de la empresa se les comunicó que podría haber un cambio sustancial en la producción, una empresa que estaba produciendo por encima del cien por cien, como decían ellos, seguramente, si se llevaba a cabo, dejaría de hacer producción propia, harían exclusivamente para terceros, y eso supondría, y no quiero alarmar a nadie, lo dijo el comité de empresa en esta sede ayer, el 50 por ciento de la plantilla. Incluso había rumores peores, y lo dijo el comité de empresa ayer aquí: que una empresa en plena producción por una modificación de este tipo promovida por la propia Administración dejase la actividad, abandonase esta Comunidad y dejase en la calle a todos los trabajadores; ¡faltaría más! Queremos saber por qué el Gobierno de Navarra ha mentido a este grupo parlamentario, le ha denegado documentación contradiciendo el Reglamento de este Parlamento, y queremos que nos dé una explicación razonable porque, si no, este grupo va a recusar formalmente al Consejero firmante de la contestación por escrito que hemos recibido.

Sobre BSH, señor Presidente, dos líneas.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Señor Jiménez Hervas, su tiempo de intervención ha terminado.*

SR. JIMÉNEZ HERVAS: *Señor Presidente, si no me da la palabra, cortaré, pero este grupo pidió la comparecencia por separado de cada una de las empresas y fue decisión de la Mesa incorporar ayer a todos los sindicatos e incorporar hoy todo en una misma comparecencia. No es responsabilidad de este grupo, es de la Mesa en cualquier caso.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Ya, pero su tiempo de intervención ha terminado, señor Jiménez Hervas. Señor Nuin, tiene la palabra.*

SR. NUIN MORENO: *Muchas gracias, señor Presidente. Seré breve en esta ocasión porque ya se han planteado básicamente los asuntos y lo que procede ahora fundamentalmente es que el Consejero dé la información y veamos qué es lo que hay por parte del Gobierno o por parte de la consejería. En cualquier caso, haré algunos apuntes muy breves. Efectivamente, ayer estuvieron los comités de empresa y, en el caso de Mepamsa, lo grave es que no hay nada encima de la mesa, como se comentaba. Por lo menos la información que nos trasladó el comité es que no hay plan industrial serio, en condiciones, no hay plan social ni se espera que haya y, efectivamente, es una de las cuestiones que nosotros estamos interesados en conocer, cuál es el análisis o la valoración del Gobierno, porque esta empresa ha tenido a lo largo de los años muchas ayudas y esas ayudas no se han afectado a los bienes, a los terrenos, a los activos, a las instalaciones de Mepamsa para tener, como se ha hecho en otros casos, unos derechos sobre ellos por parte de la Administración para luego también influir en que esos activos, esos terrenos, esos bienes puedan ser utilizados para financiar un plan industrial, un plan social, etcétera. Aquí no ocurre lo mismo, a pesar de que las ayudas han existido, y han sido muchas, miles de millones de pesetas ¿Por qué? ¿Qué es lo que ha sucedido en Mepamsa? Esperamos, aunque sea, una breve explicación de por qué aquí no cuando lo lógico es que así sea y se ha hecho en otros casos, como se ha comentado. Interesa más que a nosotros a los ciudadanos, porque es de dinero público de lo que estamos hablando en definitiva. Por lo tanto, esa cuestión de Mepamsa está ahí y esperaremos a ver qué es lo que el Consejero nos explica.*

En relación con BSH, este es un caso claro de deslocalización, por lo menos por la información que nos trasladó el comité ayer, deslocalización de la producción a otros países, en este caso a China, que parece que es el estereotipo de las deslocalizaciones. Una pérdida de empleo muy importante, muy significativa, que además no es que se produzca como novedad sino que viene en cascada en los últimos años, pérdidas sucesivas de empleo que ahora ya llegan un poco al límite por parte de la plantilla pensando, porque así nos lo transmitían, que al final están aquí en una extinción del proyecto empresarial y que, crisis de empleo tras crisis de empleo, reducción de la producción tras reducción de la producción, ellos se ven en unos pocos años que no solo se quedan con ciento cuarenta empleados cuando esta empresa ha tenido cuatro o cinco veces más, sino que lo que se temen es que en dos años lo que les planteen sea el cierre. Entonces, la petición que hacían tanto al Parlamento como al Gobierno, aunque yo creo que es el Gobierno en definitiva el que en política indus-

trial tiene más capacidad de actuar que el Parlamento, es qué es lo que se va a hacer o qué es lo que se puede hacer y eso es lo que esperamos que conteste el Consejero.

Y también en relación con Inquinasa, lo ha planteado ya el portavoz de Aralar, pero nosotros también realizamos una petición de información a través del Presidente del Parlamento, como establece el Reglamento, pidiendo los acuerdos suscritos entre el Gobierno de Navarra e Inquinasa en lo que es el proceso de traslado de esta empresa, y si es cierto que existe un acuerdo suscrito en junio de 2006 entre empresa y Gobierno de Navarra, nosotros lo hemos solicitado y no se nos ha proporcionado. Nosotros entendemos que tenemos pleno derecho a que esa información se nos traslade. Se nos ha dado una contestación por parte del Gobierno, que no es darnos la copia del acuerdo, que es lo que nosotros pedíamos. Si esto es así, si ese acuerdo existe, nosotros creemos que se ha incumplido el Reglamento. Si existe, volvemos a pedir hoy al Gobierno que se nos dé copia de ese acuerdo. Lo volvemos a solicitar hoy aquí. Y si, efectivamente, no se nos traslada, que se nos diga por qué, porque una cosa es que a los trabajadores se les diga que a ellos les tiene que informar la empresa, en este caso lo que piden los trabajadores es información, es de lo que se quejan, de que no tienen información, y el Gobierno les dice: no, a vosotros os tiene que informar la empresa, yo no os puedo informar como Gobierno porque es la empresa la que tiene que informar. Muy bien, pero a los grupos parlamentarios quien nos tiene que trasladar la información es el Gobierno y tiene la obligación de trasladarnos toda la información que posea y en la que esté la firma del departamento en cualquier documento o en cualquier acuerdo, por lo tanto, entiendo que se nos debe trasladar e, insisto, si no se nos ha trasladado, queremos saber por qué y, desde luego, la volvemos a exigir.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Nuin. Señor Consejero, tiene usted la palabra.*

SR. CONSEJERO DE INDUSTRIA Y TECNOLOGÍA, COMERCIO Y TRABAJO (Sr. Armendáriz Quel): *Muchas gracias, señor Presidente. Señorías, muy buenos días. Pensaba que teníamos temas similares en ambos puntos del orden del día y había preparado una comparecencia conjunta, pero si sus señorías desean que lo hagamos de otra manera, estoy a su disposición.*

Me alegra que el señor Ramirez lo que durante las últimas semanas ha sido crisis hoy lo tilde como principio de crisis, porque estoy convencido de que no va a estar de acuerdo cuando acabe mi comparecencia respecto a las valoraciones que voy a hacer en relación con los casos puntuales. Me alegra también oír hablar al señor Jiménez de casos puntuales pero de empresas con peculiaridades, porque hasta ahora ustedes metían siempre en el mismo saco todos los procesos que se han dado en los últimos años en la Comunidad Foral en relación con estas situaciones de cierres de empresa o de pérdida de puestos de trabajo en actividades concretas.

Ya les he manifestado en múltiples ocasiones, porque han sido múltiples las ocasiones en que en relación con estos temas hemos tenido la oportunidad de comparecer en este Parlamento, que en el departamento somos plenamente conscientes del drama personal y familiar que supone encontrarse en una situación de anuncio de pérdida de empleo. Por este motivo, y en coherencia con lo que hemos venido realizando durante toda esta legislatura, vamos a seguir actuando como lo hemos hecho hasta ahora, con seriedad y discreción para tratar de conseguir que las consecuencias de las decisiones empresariales, algunas de ellas comentadas por ustedes, sean las mínimas para los empleados y, sobre todo, tratando de facilitar soluciones alternativas de empleo, unas soluciones a las que el Gobierno de Navarra prestará su apoyo pero cuya responsabilidad, no lo olviden, señorías, recae en las empresas, que son las que deciden recortes y las que deciden en este caso cierres tales como los que hoy tenemos encima de la mesa.

Y de forma también coherente con este planteamiento han sido varias las reuniones que hemos mantenido hasta la fecha, por un lado, con los comités de empresa de Mepamsa, de BSH, de Caucho Metal y de otras empresas que han mencionado ustedes y que tuvieron también protagonismo hace meses y, por otro lado, con los directivos de todas estas sociedades. Nuestro objetivo siempre ha sido el mismo en todos los casos: mantener la actividad productiva y el mayor nivel de utilización y empleo en dichas instalaciones industriales. Queremos y defendemos la reindustrialización de las mismas, con garantías de producción y empleo y, sobre todo, con acciones concretas que aporten competitividad y futuro a dichas instalaciones.

La importancia de los anuncios de cierre conocidos en las últimas semanas, además de la situación peculiar y dramática de cada uno de los trabajadores afectados, parte, como dicen sus señorías, de la coincidencia en el tiempo, pero, evidentemente, estoy de acuerdo con lo que apuntaba el señor Jiménez, son empresas que como mínimo –utilizaré su expresión– tienen sus peculiaridades. En el caso de Inquinasa, un primer comentario, señor Jiménez. El Gobierno no da indemnizaciones. Es decir, no mezclen ustedes los conceptos y no confundan a la sociedad. El Gobierno en un proceso de reordenación urbanís-

tica no da indemnizaciones, las indemnizaciones surgen como consecuencia del propio proceso de reordenación urbanística, pero, como casi siempre, ustedes mezclan todo, meten todo en el mismo saco con el objeto, evidentemente, de confundir a la sociedad y en este caso a los trabajadores.

La multinacional propietaria de la planta de Pamplona mantiene negociaciones con el Gobierno de Navarra y el Ayuntamiento para realizar una nueva ordenación del espacio urbano sobre el que se asienta la fábrica aprovechando las sinergias derivadas de la construcción de la nueva estación del AVE entre Echavacoiz y Zizur Mayor. Mire, señor Jiménez, las cosas son como son y no como usted quiere que sean, y el caso de Inquinasa no es como usted lo presenta, por mucho que la compañía le haya remitido o no –no sé de dónde habrá sacado la información ni quién le habrá facilitado esa carta– la carta que usted ha mencionado. El Gobierno de Navarra presentó a la multinacional el plan de reordenación urbanística de la zona en cuestión, y en ese plan de reordenación urbanística la actividad de Inquinasa, la actual, cabía perfectamente, por tanto, a Inquinasa no le ha obligado nadie a tomar la decisión que ha tomado, ha sido decisión propia de Inquinasa.

Evidentemente, cuando se aborda una reordenación urbanística de esas características, y dada la dimensión de la actual compañía y dados los productos que está manejando esa compañía –como bien saben ustedes, es una compañía química–, parece lógico trasladar a la multinacional que valore en este momento de posible reordenación urbanística de esa zona la posibilidad de trasladar sus instalaciones. Y eso es lo que se traslada desde el Gobierno a la empresa Inquinasa. La empresa Inquinasa analiza su situación, analiza la situación de la actividad productiva que está desarrollando en estos momentos y decide incorporarse a esa reordenación urbanística. El Gobierno le traslada y le transmite a la compañía Inquinasa que ve con buenos ojos esa incorporación siempre y cuando la actividad de la empresa se mantenga, es decir, siempre y cuando Inquinasa siga desarrollando actividad industrial en Navarra.

Y es en ese momento cuando la compañía, analizando las dos opciones que tenía –una era trasladar íntegramente la fábrica que hoy conocemos, con los productos que hoy hace, porque es una fábrica que se destina a realizar productos muy específicos dentro del grupo, de muy escaso valor añadido, tienen un cien por cien de ocupación pero muy escaso valor añadido y, por tanto, muy poco futuro, señor Jiménez–, determina y analiza cuál es la mejor opción para la compañía, trasladar la actual instalación productiva a otro punto de la geografía navarra o desarrollar un nuevo proyecto industrial, nuevo proyecto industrial evidentemente con instalaciones similares en partes similares a las que mantiene actualmente en Echavacoiz y con otro de tipo de instalaciones en las que pueda desarrollar proyecto de más valor añadido y, por tanto, de más futuro.

El Gobierno de Navarra, en este caso el Departamento de Industria, les ha contestado por escrito, porque también hemos sido objeto de una pregunta por su parte sobre si la empresa Nasuinsa tenía compromisos o acuerdos firmados con Inquinasa, y la respuesta que les hemos dado es que no. Nasuinsa, al igual que con el resto de empresas y empresarios promotores de actividad económica de esta Comunidad, se ha puesto a disposición de Inquinasa para enseñarle, facilitarle, en definitiva, trasladarle alternativas de posibles ubicaciones de su futura actividad industrial. Evidentemente, señor Jiménez, el Gobierno no va a permitir que de esta reordenación urbanística la multinacional Huntsman perciba indemnizaciones por traslado si no va a haber traslado, porque la reordenación urbanística, insisto, señor Jiménez, tiene dos componentes bien diferenciados para una compañía de estas características y para cualquier compañía: uno, la retribución que percibe el propietario del suelo como tal propietario del suelo y, otro, la indemnización que percibe la empresa como consecuencia de cesar su actividad industrial en esa zona. Y le insisto, esos dos conceptos, esos dos importes no salen de los presupuestos del Gobierno de Navarra, salen de la ordenación urbanística de esa zona, de los propietarios de esa zona, que se tendrán que poner de acuerdo para evaluar cuáles son las indemnizaciones que en este caso le corresponden a una compañía como Inquinasa y cuál será el importe que perciba como consecuencia de la venta de los ciento cincuenta mil o ciento sesenta mil metros cuadrados que posee en Echavacoiz.

Y ante esto, señor Jiménez, como siempre, hay dos alternativas: que la compañía permanezca donde está, que, le insisto, urbanísticamente encaja perfectamente, es decir, no hay ningún problema en que Inquinasa mantenga su actividad en Echavacoiz, o que intente conseguir un proyecto de futuro, y, sinceramente, si Inquinasa hubiera decidido mantenerse en Echavacoiz yo creo que habría sido la peor noticia para los navarros, para el Gobierno de Navarra, pero sobre todo para los trabajadores de Inquinasa, porque le garantizo que la actual Inquinasa, con el futuro desarrollo urbanístico de esa zona, no habría tenido muchos años de vida.

A partir de ahí, la compañía decidirá realizar, como digo, las inversiones correspondientes y decidirá dónde se ubica y nos trasladará cuál es el efecto de ese traslado de actividad y el efecto que puede tener en la plantilla de Inquinasa.

Por supuesto que hemos estado con el comité de empresa de Inquinasa, y les hemos dicho esto, no les hemos dicho otra cosa. Les hemos dicho esto porque es la información que tenemos y ellos la conocen. Y por supuesto que al comité de empresa de Inquinasa quien le tiene que informar es la empresa, y por supuesto que quienes tendrán que negociar las condiciones de ese traslado de plantilla y de la posible reducción de plantilla que se pueda dar en la compañía son los trabajadores y la empresa.

Señor Jiménez, si necesita más explicaciones de las gestiones que realiza mi compañero señor Miranda en relación con este tema, me imagino que tendrá usted oportunidad de requerir su presencia y de obtener las explicaciones oportunas.

Dice que les hemos mentido, bueno, lo que está claro es que es el Gobierno el que ha mantenido una negociación con Inquinasa, y es cierto que las relaciones que mantenemos con Inquinasa lo son única y exclusivamente en el ámbito del desarrollo del PSIS. Y ese acuerdo que usted menciona en la carta hacía referencia a poner blanco sobre negro para que los ejecutivos de la multinacional pudieran entender lo más o menos complicado que puede llegar a ser un desarrollo urbanístico en Navarra. Me imagino que ustedes entenderán que un directivo de una empresa americana que está en Estados Unidos que tiene que tomar una decisión de inversión como consecuencia de una reordenación urbanística en Pamplona, Navarra, necesita varias sesiones y varias explicaciones respecto a cuáles son las características de nuestra reordenación urbanística y cómo una empresa industrial química pasa en un proceso de esas características a ser propietaria del suelo y, por tanto, un agente protagonista, si lo considera oportuno, del desarrollo de ese suelo en otro ámbito que no es el industrial, sino el urbanístico. Y esas han sido las explicaciones y los documentos que nos hemos cruzado con la compañía Inquinasa, pero en ese ámbito, en el ámbito de la reordenación urbanística.

Insisto, si quiere más explicaciones, evidentemente, mi compañero de Gobierno estará a su disposición.

Mepamsa. Bueno, de nuevo sus señorías mezclan todos los conceptos que tienen a su disposición. Abandono, preocupación, no hay alternativas, qué hace el Consejero reuniéndose con el señor Araiz. Oiga, el señor Araiz era el director general de la compañía. ¿Le parece bien que me reúna con el director general de la compañía o le parece mal? Cuando se acerca a nosotros el comité de empresa de Mepamsa, como bien dice usted, hace año y medio, nos reunimos con él y nos manifiesta su preocupación. Y, evidentemente, el Gobierno hace gestiones en relación con esa preocupación. Nos ponemos en contacto con la compañía, hablamos con la compañía, y los trabajadores y dirección coinciden en que sería bueno mantener una reunión conjunta con el departamento. Y esa es la famosa reunión a la que usted se refiere. Yo no sé por qué pretende crear alarmismo ante la sociedad porque un Consejero se reúne con un director general de una compañía navarra. ¿Que formó parte del equipo directivo que en los años 80 lideró creo que –digo creo porque no me quiero equivocar– el primer management buy out *que se realizó en Navarra? Pues oiga, casualidades. Pero cuando yo me reúno con ese señor es el director general de la compañía.*

Empresa subsidiada que ha recibido más de dos mil ochocientos millones de pesetas del Gobierno y que entre todos, en este caso Gobierno, directivos, antiguos propietarios, la hemos descapitalizado o está descapitalizada. No confundan a la sociedad, señores, la empresa Mepamsa fue adquirida por su equipo directivo en los años 80, son propietarios, fueron propietarios de toda la empresa, de activos y pasivos. Es que cuando ustedes hablan de empresas se centran solamente en los activos de la compañía. Estos señores tomaron la decisión, afortunadamente para todos los navarros y sobre todo para los trabajadores, que durante veinte años han mantenido su puesto de trabajo en esa compañía, de asumir un riesgo empresarial y liderar un proyecto que no quería liderar nadie en un momento de dificultad extrema en el sector del pequeño electrodoméstico, no en Navarra sino a nivel nacional, pero, claro, los proyectos empresariales nacen y se desarrollan.

¿Por qué en estos momentos la empresa, la actual compañía, no dispone de terrenos? Oiga, pues porque así lo pactaron quienes adquirieron y quienes transmitieron la compañía. En su momento, cuando otorgamos las ayudas, se establecieron las mismas condiciones que se establecen con carácter general cuando se otorgan ayudas por parte del Gobierno. Y hay muchas situaciones en las que inicialmente el Gobierno al conceder ayudas directas y apoyo financiero recibe garantías reales sobre los bienes hacia los que se destina esa financiación, pero cuando se devuelve esa financiación esas garantías reales desaparecen. Y en veinte años, señorías, eso es lo que ha ocurrido, que las condiciones iniciales de adquisición por parte de la compañía, por parte del equipo directivo, con el apoyo financiero del Gobierno, pero sobre todo del sector privado, porque el equipo directivo tuvo que acudir a créditos y a financiación bancaria, han seguido su normal desarrollo, unos han sido devueltos a las entidades financieras y la empresa ha ido cumpliendo durante estos años con sus obligaciones financieras. Y eso es lo que ha pasado con Mepamsa.

En el año 2001 se produce la venta a la multinacional italiana y en esa venta la multinacional italiana decide no adquirir los terrenos hoy de Mepamsa porque entre sus objetivos estaba trasladar la actividad industrial a otra zona y, por tanto, no necesitaba los terrenos. Establecieron un contrato de alquiler, contrato de alquiler que hoy sigue vigente y que finaliza en noviembre del año 2008. Ya les dije a los directivos de la multinacional suiza Franke el primer día que me reuní con ellos, cuando dijeron que la situación de la compañía en Navarra es mucho más débil que la de otras instalaciones que puede tener el grupo como consecuencia de que no son propietarios de los terrenos en los que están situados en estos momentos, que, evidentemente, tiene muy fácil solución, que cuando quieran nos ponemos de acuerdo y les ayudamos a adquirirlos. Si ese es todo el problema que tiene Franke respecto a Navarra, que no se preocupe, el Gobierno de Navarra y el señor Irurre y los antiguos propietarios de Mepamsa y los actuales propietarios de esos terrenos les facilitaremos una solución. Pero ese no es el problema, señorías. El problema es que ha habido una segunda transacción en favor de una multinacional suiza y que esa multinacional suiza ha tomado, desgraciadamente para la factoría de Navarra, la decisión que ha tomado, que es montar un centro logístico en Zaragoza, trasladar parte de su actividad de montaje a ese centro logístico y dejar de fabricar en Navarra.

Empresa fantasma. Yo la verdad es que cuando les oigo determinados conceptos, oiga, Mepamsa, S.A., pero ¿por qué le llama empresa fantasma? Doscientos trabajadores, cuota de mercado, marca, yo diría que una empresa como el 99,99 por ciento de las que tenemos en Navarra. Resulta que ahora es una empresa fantasma. No le entiendo, señoría.

Ayer por la tarde me preguntaba la prensa sobre mi valoración en cuanto a la situación de Mepamsa, y decía ayer y lo digo hoy que, evidentemente, entiendo la situación por la que están atravesando el comité de empresa y los trabajadores. Entiendo el hecho de que, tras cuatro reuniones, no dispongan de ninguna alternativa encima de la mesa, evidentemente, genera mucha más incertidumbre que menos y entiendo que es un error por quienes están negociando en estos momentos, por la compañía, ese proceso. Una explicación, en una defensa de las tesis sobre las posiciones que está manteniendo la empresa, que dije ayer y repito hoy podría ser el hecho de que la empresa Franke ha manifestado que hasta principios del año 2008 no va a dejar de fabricar en Navarra y, por tanto, desde esa perspectiva creo que no están siendo todo lo ágiles que quiere el comité de empresa en presentar alternativas encima de la mesa.

Dijimos también y lo vuelvo a repetir que en el caso de la multinacional suiza su anuncio fue sorprendente para todos, y se lo repito, señorías, mi última conversación con el director general de Mepamsa, siendo ya Franke, es que estaba planteando a la multinacional desarrollar nuevos productos en la factoría navarra, septiembre del año 2006. El siguiente anuncio por la compañía es el que todos conocemos, de mediados de enero, el cierre de la compañía. Bueno, hemos dicho que estos argumentos para nosotros siguen sin justificar el cierre de la factoría, pero creemos también, sinceramente, que esta multinacional tiene ya decidido el cierre de esta planta. Le solicitamos a la compañía en el primer encuentro que mantuvimos con ellos que nos plantearan alternativas, cuando digo nos, que plantearan, es decir, que nos trasladaran al Gobierno alternativas de reindustrialización y que plantearan a los trabajadores alternativas concretas de reindustrialización continuando con la actividad en la medida de lo posible en dicha factoría o desarrollando o facilitando otras alternativas.

Esta misma semana me he reunido con los directivos de Franke y me han manifestado que están estudiando diferentes alternativas de traslados, recolocación y reindustrialización, pero, como les he manifestado en otras ocasiones y les repito ahora, creo que en estos procesos el tema de los proyectos de reindustrialización deben ser tratados por quienes negocian, trabajadores y empresa, en el mismo momento de la negociación. ¿Y a qué me refiero? Pues me refiero al hecho de que la primera decisión de la asamblea de trabajadores de Mepamsa fue, y les leo textualmente: punto uno, transmitir que la prioridad única y absoluta es iniciar la negociación del montante económico que suponga el coste social del cierre de Mepamsa, plan de jubilación, indemnizaciones; segundo, una vez acordado y firmado el punto uno, los trabajadores de Mepamsa estarán dispuestos a estudiar alternativas de empleo y traslados. Creo sinceramente, señorías, que no va a existir punto dos, y es una opinión y es una crítica, creo que no va a existir punto dos, porque en sucesivos escenarios, en sucesivas situaciones que hemos vivido y que han vivido otras empresas y otros trabajadores se ha puesto de manifiesto que una vez que se negocia el punto uno, no existe punto dos. En Sanyo no existió punto dos. Se llegó a un acuerdo con los trabajadores mediante indemnizaciones y no se habló de reindustrialización. El caso de Unzu, como bien conocen ustedes por la prensa, no es sector industrial, pero ha habido una decisión también mayoritaria por los trabajadores de aceptar las condiciones de cierre de la compañía.

Por tanto, yo confío porque, según pareció indicar en la comparecencia de ayer ante esta Comisión el presidente del comité de empresa, los

trabajadores también están interesados en la reindustrialización de la compañía, y espero que en el proceso de negociación que hay abierto, y espero que el día 8 de marzo, cuando tienen la siguiente reunión o donde van a comparecer de nuevo los directivos de la compañía, al margen de hablar del plan de prejubilaciones, de las indemnizaciones, de presentar el proyecto de Zaragoza con las condiciones para los posibles traslados, de hablar de los diferentes grupos afectados y posibles soluciones y de hablar de los incentivos por bajas voluntarias, se hable también de alternativas ciertas y reales de reindustrialización y recolocación de la plantilla; de parte de la plantilla, porque, evidentemente, ante un colectivo de doscientos trabajadores necesariamente se tendrán que plantear soluciones parciales atendiendo a las diferentes características del colectivo.

BSH. Dice que es un caso claro de deslocalización. Bueno, yo matizaría esa apreciación, porque al igual que se da en Mepamsa y al igual que se ha dado en los últimos años con el pequeño electrodoméstico en Navarra estamos hablando de un sector complicado, desde el punto de vista de productos, porque desgraciadamente tanto los productos de Mepamsa como los productos que está haciendo hoy BSH en Navarra son productos de escaso valor añadido y, por lo tanto, de escaso futuro. Señor Nuin, si quiere nos remontamos a los años 80 para hablar de plantilla en el sector del electrodoméstico y hablamos de la plantilla que tenía Safel y de los varios miles de trabajadores que había en Navarra, pero es que la evolución es la que es, es que hay sectores maduros como fue y está siendo el sector del electrodoméstico que, desgraciadamente, nos ofrece esta evolución. Claro que hace diez años había en Estella quinientos trabajadores, pero hoy no tenemos quinientos trabajadores.

Yo creo que una de las características más importantes en este caso de BSH en Villatuerta, en Estella, es que la compañía va a dejar de fabricar los dos productos que hoy se fabrican en Estella, el aire acondicionado y las estufas, fundamentalmente. El aire acondicionado como consecuencia de que, tras un plan de hace tres años escasos en el que se produjeron inversiones, su producto, en este caso la competencia china, los productos importados no por BSH sino por otros fabricantes a España les han sacado del mercado, y hoy tienen cerca de cincuenta mil productos en stock que no pueden vender y, por tanto, la compañía ha decidido no seguir fabricando producto para almacenaje. Pero en este caso, y yo creo que con buen criterio por la dirección de la multinacional, no solamente se anuncia que se van a dejar de hacer los productos que hoy se están haciendo en la factoría de Estella sino que la multinacional BSH, a través de su equipo directivo involucrado y preocupado por las factorías navarras, ha presentado ante sus superiores en Alemania un proyecto para fabricar en Estella dos nuevos productos de más valor añadido, de más futuro, pero dos nuevos productos, es decir, estamos hablando de que dejamos de hacer lo que estamos haciendo hoy, que no tiene futuro, y la multinacional se anticipa a las negociaciones que estaba comentando con carácter previo en relación con Mepamsa y no solo anuncia el cese de una actividad sino la inversión y la apuesta por una actividad de futuro, inversión de diez millones de euros para introducir estos dos nuevos productos y, evidentemente, en este proceso también la multinacional anuncia una disminución de la plantilla, fundamentalmente a la mitad, en un período de tres años, en donde la plantilla, los excedentes, se podrán incorporar a un plan de prejubilaciones que ofrece la dirección. Por tanto, siguiendo con los matices que mencionaba el señor Jiménez Hervas, evidentemente, estos matices no tienen que ver nada con los que hemos comentado anteriormente.

Caucho Metal. Bueno, pues yo, señor Ramirez, no sé si lo de Caucho Metal es principio de crisis o no sé cómo lo quiere denominar usted. Yo le traslado lo que nosotros conocemos y lo que nos ha trasladado la dirección y el comité de empresa. Como usted sabe, la empresa Caucho Metal tiene una planta de producción en Viana y la central la tiene ubicada en Logroño, pero también tiene plantas en Rumanía y en algunos países asiáticos, en India, y está previsto que abran una planta en China. A finales del verano pasado mantuvimos contactos con la dirección de la compañía la cual nos manifestó, y tenemos documentos de ello, es decir, cuando vienen a vernos habitualmente nos dejan documentos y nos presentan documentos, su deseo de continuar produciendo en Viana. Sin embargo, de nuevo, cambio radical en el planteamiento de la dirección y la noticia posterior que conocemos es el traslado del personal fijo de Viana a su factoría de Logroño. La empresa ha ofertado a los trabajadores tres posibilidades, según consta en un documento remitido a la plantilla a principios de febrero: uno, mantener la planta de Viana en funcionamiento con el personal con contrato fijo en las condiciones actualmente en vigor; dos, traslado voluntario a Logroño de aquellos trabajadores que lo soliciten con contrato fijo adecuando Viana al personal fijo que no opte a este traslado voluntario; tres, traslado de todo el personal fijo a Logroño con mejoras económicas, equiparación de sueldos en dos años, hoy son superiores los sueldos de Logroño a los sueldos de Viana, y disminución de la jornada laboral y, por supuesto, el cierre de la factoría de Viana. ¿Qué han decidido los trabajadores? Acogerse a esta última posibilidad y, dado que, además, se va a llevar a cabo a través de una figura de traslado, no requiere ninguna interven-

ción administrativa. Y poco más tenemos que decir ante esta decisión de los trabajadores, la mayoría de los cuales, además, viven en Logroño, que ante tres alternativas planteadas por la dirección optan por una de ellas.

Por lo tanto, señorías, como les decía al principio, mi valoración, y usted ya anticipaba, señor Ramirez, que no íbamos a estar de acuerdo, sigue siendo la misma, estamos ante hechos puntuales, porque como verá a continuación en relación con la comparecencia que me solicitaba el señor Jiménez Hervas del Grupo Parlamentario Aralar respecto de la situación del tejido industrial de Navarra, con los datos que durante el año 2006 está arrojando el sector industrial de Navarra no se puede hablar de crisis.

Creo también que en estas situaciones, en los casos de Mepamsa, de BSH, de Caucho Metal y de Inquinasa estamos ante escenarios diferentes, decisiones diferentes tomadas por la multinacional y, sobre todo, soluciones diferentes presentadas por cada uno de los protagonistas de estas situaciones.

¿Qué está haciendo el Gobierno? Pues, como ven, trabajar con las partes e intentar colaborar con la decisión que adopten las partes, porque en estos procesos, y se lo decimos habitualmente tanto a directivos como a responsables como a propietarios como a comités de empresa, el momento de hablar de términos económicos, el momento de hablar de recolocaciones, de reindustrialización, de nuevos esfuerzos, de nuevas inversiones, es el momento de negociación que abren las partes, y ahí el Gobierno siempre ha manifestado en todos los casos máxima colaboración con los comités de empresa y con la dirección de las compañías. Mencionaba antes el señor Jiménez Hervas el caso NOI. Yo creo que es un claro ejemplo de que cuando existe una alternativa industrial para dar una salida a una situación de crisis el Gobierno siempre ha hecho todo lo posible y ha tenido éxito, en ese todo lo posible por encontrar alternativas. Se produjo una situación similar en Renolit a principios del año 2006 con un desgraciado incendio que destruyó todas las instalaciones de la factoría en Estella y, ante la voluntad de la multinacional de desarrollar un nuevo proyecto industrial en Navarra, alcanzamos un acuerdo con la multinacional. Si, evidentemente, en ese escenario no existe ninguna alternativa o las partes no están interesadas en desarrollar ninguna alternativa de futuro, el Gobierno poco puede hacer, porque, como bien saben ustedes, cuando recibimos en ese proceso de negociación un acuerdo firmado por la dirección y el comité de empresa, la autoridad laboral poco más puede hacer que aprobar el expediente y el acuerdo pactado, en este caso de regulación, de rescisión de contratos. Por tanto, yo les insisto y creo que para nosotros la prioridad en todos estos casos es la continuidad de la actividad industrial y lo que espero y confío es que durante la negociación que se produce entre empresa y trabajadores esta continuidad industrial siga siendo también una prioridad para todas las partes. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Consejero. Señor Ramirez Erro, portavoz de Eusko Alkartasuna, tiene la palabra.*

SR. RAMIREZ ERRO: *Gracias, señor Presidente. Agradecemos al señor Consejero la información que nos ha transmitido, pero quizás es una cuestión de fondo y de ideología política la que nos separa, y es que nosotros no entendemos que la política industrial haya que hacerla como mero observador, verla desde la barrera y actuar cuando surgen los problemas. Nosotros creemos que se puede hacer seguir seguimiento y había cuestiones que, indudablemente, podían haber sido previstas, sobre todo cuando usted reseña que, por ejemplo, en Inquinasa ya se sabía que el valor añadido del producto que estaba haciendo era menor, indudablemente era una mala señal que no hayan renovado, es decir, una vez que se crea la crisis es cuando ustedes actúan, el momento de actuación del Gobierno de Navarra es cuando están negociando las partes. Nosotros creemos que no, que la política industrial consiste en otra cosa, consiste en prever situaciones, en detectar todo dato de riesgo para poder intervenir, proponer y diseñar líneas para garantizar el desarrollo industrial de Navarra. Por ello, no creemos que esa estrategia de observador cuando surgen los problemas sea la política industrial que necesite Navarra e, indudablemente, esta simple cuestión va a hacer que nos separe una distancia que haga muy difícil que coincidamos en nuestras conclusiones, porque realmente, señor Consejero, con esta estrategia me da la sensación de que le toman mucho el pelo, es decir, lo mismo un mes antes le dicen que sí, que se va a desarrollar un proyecto industrial, pero, como usted mismo ha reseñado, en dos ocasiones se encuentra con que de repente cambian las circunstancias, la empresa viene con otra cosa, así que realmente creo que las empresas con respecto a las instituciones de Navarra y al Gobierno de Navarra no tienen un trato de excesiva seriedad, porque, efectivamente, donde dije digo, digo Diego y, al parecer, ustedes se encuentran con la sorpresa absoluta de que la línea en la que venían trabajando ha variado de repente por decisión unilateral de la empresa, y a usted le ha sorprendido la situación, pero no en una ocasión sino en dos, y no son las únicas que usted ha reseñado en este tipo de actuaciones de empresas en las diferentes comparecencias a lo largo de esta legislatura. Por lo tanto, eso es algo que también nos preocupa a este grupo parlamentario.*

Al final hay una cuestión que merece una reflexión por la Comisión y también por la Consejería, y es que quizás estábamos acostumbrados a deslocalizaciones más amplias –algo en este sentido ha anticipado el señor Jiménez– en relación con lugares donde, efectivamente, la mano de obra puede ser más barata, donde se busque producir productos que no requieran tanta especialización de la mano de obra, etcétera, y vimos diferentes casos de deslocalizaciones a Marruecos, pero es que ahora se nos están deslocalizando a Zaragoza y a Logroño. Entonces, ¿qué les hace a estas empresas tomar decisiones para irse de Navarra a Zaragoza?, porque, según entendemos, sobre Mepamsa decía usted: ¿qué quiere que yo haga si ha decidido irse a una plataforma logística que está ubicada en Zaragoza? ¿Tenemos nosotros unas infraestructuras en este sentido interesantes para captar empresas del mismo modo que lo ha sido para Mepamsa trasladarse a Zaragoza? Esa es la cuestión, esa es la reflexión, esa es la duda, esas son las iniciativas que deberíamos tomar después de hacer esta reflexión, porque al parecer también puede ser que BSH, al final, se traslade a Balay de Zaragoza, es decir, al final son unas deslocalizaciones de apenas cien kilómetros y yo creo que da que pensar la situación en la que está Navarra y las comunidades vecinas.

En cuanto a lo de Logroño, pues bueno, pues usted lo justifica en el sentido de que al final hasta los mismos trabajadores van a cobrar más, pero lo cierto es que una empresa que estaba situada en Navarra se va a Logroño por diferentes motivos. ¿Cuáles son los motivos que hacen a las empresas irse a Zaragoza y a Logroño? ¿Por qué no se han quedado en Navarra? ¿Por qué han decidido irse a esa plataforma logística en Zaragoza? ¿Por qué va a producir BSH en Zaragoza y no en Navarra? Esas son las dudas, ese es el análisis que nosotros creemos que se debe hacer.

Porque crisis industrial, pues, bueno, quizás no nos pongamos tampoco de acuerdo en el concepto de crisis industrial. Para nosotros el que se pongan en riesgo en una semana más de quinientos puestos de trabajo es un principio de crisis industrial, llamémosle como queramos llamarle, pero no es algo normal ni habitual ni entra dentro de las dinámicas deseables para una comunidad como es la Comunidad Foral de Navarra, porque al final, señor Consejero, claro, no hay crisis industrial si la función del Gobierno de Navarra es la de ser observador, la de actuar en cuanto hay problemas, no actuar con previsión, no diseñar ejes y estrategias para que no se den esos casos y, sobre todo, al final acabar echando la culpa a los directivos de la empresa que han tomado una determinada decisión o a los trabajadores que han optado por una solución que, sin duda, será equivocada, porque es la causante de que al final esa empresa no se situé en Navarra. No, entendemos que alguna responsabilidad tendrá la Consejería de Industria. Sabemos que no es costumbre de este Gobierno de Navarra ejercitar la autocrítica, pero algo no se habrá hecho bien del todo por el Gobierno de Navarra, señor Consejero, algo se podía haber hecho mejor, algo se podía haber previsto o se podía haber actuado más correctamente. Se podía llegar a la conclusión de que esas ayudas que se dieron en 1988 a la empresa Mepamsa con la condonación de novecientos millones a la Hacienda Foral y mil cien a la Seguridad Social tenían que tener una vinculación más directa, tenían que garantizar que esos puestos de trabajo estuviesen en Navarra, estamos hablando de 1988, pero es que luego ha habido nuevas ayudas, nuevas actuaciones.

En definitiva, señor Consejero, nosotros creemos que sí hay una diferencia ideológica en cuanto al concepto que debe ser el que guíe la actuación de una Consejería de Industria y en ningún momento el nuestro, el de Eusko Alkartasuna, es acorde a que el momento de actuación del Gobierno de Navarra sea cuando están negociando las partes. No. Nosotros creemos que hay diagnósticos previos, somos capaces de hacerlos, las Administraciones deben ser capaces para diagnosticar, predecir situaciones y diseñar estrategias y técnicas para poder reconducir situaciones que parece que están abocadas a un destino que nadie, al parecer, quiere, y es que una empresa, una compañía se deslocalice, se vaya o cierre y, por lo tanto, desde esa diferencia de concepto, lógicamente, también la diferencia de propuestas de soluciones.

Por lo tanto, ¿crisis industrial?, ¿principio de crisis industrial? ¿Hecho puntual?, demasiados hechos puntuales. ¿Cuántos hechos puntuales suponen ya una crisis? ¿Podemos verlo con otras comunidades a ver cuál es el índice de deslocalizaciones? ¿Tenemos algún tipo de dato para decir, bueno, pues si esto es crisis industrial en Zaragoza tienen más?, pero al parecer no, porque las empresas de Navarra se van a Zaragoza. No sé si de Zaragoza se irán también a Logroño. Lo cierto es que últimamente nos estamos acostumbrando desgraciadamente a que las políticas diseñadas por el Gobierno de Navarra de actuar en el momento de crisis exclusivamente no están funcionando y, al final, sufre la Hacienda Foral, sufre el desarrollo socioeconómico, sufren personas, trabajadores y trabajadoras, y al final consideramos que la política industrial de esta Comunidad debe ser absolutamente replanteada, porque tenemos capacidad, medios y también creo que muchas personas vocación de que la estabilidad, el desarrollo económico y la calidad puedan ser disfrutados por los ciudadanos y las ciudadanas a base de políticas acertadas, previsoras e, indudablemente, comprometidas

con un desarrollo industrial en clave lógica y de profesionalidad. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Ramirez Erro. Señor Jiménez Hervas, tiene la palabra.*

SR. JIMÉNEZ HERVAS: *En la segunda parte de esta Comisión seguramente nos dirá en el PowerPoint lo bien que va la industria y que gracias a su gestión tendremos que llegar a la conclusión que son muy buenos trayendo empresas pero, desde luego, absolutamente..., no voy a utilizar la terminología, para evitar que se vayan, y es que la descripción que usted nos ha hecho es de mero espectador, señor Consejero. Según la intervención que usted ha hecho sobre cuatro empresas, sobre cuatro problemas concretos, específicos o no específicos, lo que ustedes han hecho es ser meros espectadores y resignarse a una decisión unilateral de las empresas, por mucha potencia y mucha capacidad que tengan en la toma de esas decisiones. No nos ha aportado ni un solo elemento de salida, de proyección, de tranquilidad. Desde luego ustedes a los trabajadores no les podrían decir más que ¡suerte! Creo que no les podrían decir más.*

Para que no me pase como antes, voy a empezar por BSH, y lo que nos decían los trabajadores de BSH es que más bien parece que es un episodio más y que están a las puertas del último, que este podría ser el penúltimo y que el siguiente ya es el último, es decir, cuando estaban setecientos y pico trabajadores, ahora están doscientos y pico, se va el 50 por ciento a la calle y están en vísperas de que cualquier día sea el último, y esto se produce cuando hace menos de un año se acordó un plan de futuro para cinco años. Ante un plan de futuro para cinco años, al año de ese plan: reducción del 50 por ciento de la plantilla, y usted se conforma con que para el otro 50 por ciento parece que van a traer dos nuevos productos que le darán garantía; o se irán a Balay, a Zaragoza también, señor Consejero, no sea que tenga usted que venir de aquí a tres meses porque esos dos nuevos productos se vayan también a Balay de Zaragoza –ah, que en tres meses no estará, es cierto, el tiempo juega a su favor en este caso–. Por lo tanto, más bien parece el tema de BSH el antepenúltimo episodio de una situación que, además, incide, y sí quiero hacer mención en este tema, en una zona muy concreta, que es Tierra Estella, donde la potencialidad industrial no es, precisamente, el mayor de sus fuertes y, por lo tanto, en esas zonas en concreto todavía tiene una doble interpretación y una doble consecuencia y, además, creo que precisamente ustedes no son muy partidarios de la ampliación del polígono en Estella, porque quieren hacer el de Los Arcos por encima de todo, y les han denegado al Ayuntamiento de Estella la ampliación del polígono industrial.

Sobre el tema de Mepamsa ya se lo hemos dicho. Mire, vayamos al último elemento, que fue en el 2001 con la mediación del Gobierno –no sé si estaba usted o no, no era Consejero en aquel momento pero sí gobernaba UPN–, cuando aceptaron la segregación de los activos de la empresa y que entrase una multinacional donde se quedaba solamente con el 45 por ciento de la red comercial y la marca, con el aval de ustedes, y, a cambio de eso, un plan de futuro para hacer una nueva empresa en otra ubicación diferente a la que tiene ahora, introducir una modernización tecnológica y nuevos productos. En el año 2001 ustedes, no usted personalmente, aceptaron la segregación de ahí de los activos de naves y terrenos. Y, claro, cada vez que hay crisis y viene aquí la parte social, los trabajadores, suelen decir: si lo veíamos venir, si veíamos que se estaba gestionando para llegar a esta situación y no para superarla. Pues otra vez en Mepamsa la parte social que vive día a día y que, además, su futuro depende de eso, viene y nos dice: estaban gestionando para llegar adonde hemos llegado, no estaban gestionando para superar ninguna situación. Y, al final, usted viene y dice: ¿usted ya sabrá cómo funcionan los desarrollos urbanísticos, verdad? Pues sí, señor Consejero, gracias por las explicaciones, pero ya lo conocía. Pero ¿usted ya sabrá también que los desarrollos urbanísticos generan unas plusvalías y unos intereses terribles?, ¿verdad?, no sea que tanto en Mepamsa como en Inquinasa lo que esté revoloteando por encima de todo sean las plusvalías que van a generar los terrenos en el desarrollo urbanístico. Por lo tanto, en la práctica, el tema de Mepamsa, lo que vale... ¿Y ahora a qué nos agarramos para superar esa situación?, a nada. Unos terrenos y unas naves que son de unos señores que, además, hasta han montado una inmobiliaria hace tiempo, y una empresa multinacional que dice: me lo llevo a Zaragoza y allá hor konpon. ¿No serán los argumentos que da el aeropuerto, la alta velocidad y que le da más dinero el Gobierno de Aragón? ¿Eso no será serio?, ¿verdad?, ¿usted no compartirá esos planteamientos?

Y sobre Inquinasa, señor Consejero, ¿hay acuerdo firmado o no hay acuerdo firmado?, porque no ha contestado. ¿Es mentira lo que dice la empresa o es mentira lo que dice el Consejero que contesta a este grupo? Porque nosotros le pedíamos que nos aportase cualquier documento que comprometiese. ¿Hay o no hay documento? Porque le voy a leer lo que dice la empresa, que sí es importante, es un párrafo pequeño y se lo voy a leer: En este contexto, junio de 2006, se firma con el Gobierno de Navarra un acuerdo por el que se establecían obligaciones y garantías mutuas que..., valoración de las indemnizaciones que

corresponden por el cese de actividad. Claro, independientemente de quien las pague, no, no, claro que sí, porque si es el Gobierno quien le pide que se vaya, las condiciones serán diferentes que si es la empresa quien se lo pide al Gobierno. Sin ninguna duda. Y, ¿sabe lo que dice al final?: "y el mantenimiento de un número significativo de los trabajadores de la planta actual." ¿Cuántos van a ir a la calle? ¿Qué es un número significativo de los trabajadores actuales? Eso dice el documento de la empresa y dice que lo ha firmado el Gobierno de Navarra. Oiga, dennos ese documento. Usted no me ha dicho si existe o no existe. Dennos ese documento y explíquennos por qué el Gobierno de Navarra no quiere que tengamos ese documento y qué interés tiene en que no se conozca. O diga usted, no hay documento y miente la empresa. Cualquiera de las dos cosas tendrá que decir. No me explique, porque cuando vino el Consejero de Obras Públicas a explicarnos lo bonito que es el PSIS de la estación del tren, este Parlamentario dijo que nosotros estábamos de acuerdo en la incorporación y en la salida de Inquinasa de esa zona y que se aprovechase para rehabilitar el barrio más deteriorado de esta capital. Lo dijimos, pero eso no tiene nada que ver con lo que ustedes estaban haciendo. ¿A cambio de qué?, ¿de los trabajadores de Inquinasa?, en absoluto. Conteste, por favor, si existe o no existe documento. Se lo hemos pedido expresamente y, si no, desmienta a la empresa.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Jiménez Hervas. Señor Nuin, tiene la palabra.*

SR. NUIN MORENO: *Muchas gracias, señor Presidente. Ayer estuvieron tres comités de empresa y yo creo, después de escuchar al Consejero, que poco o nada pueden esperar esos trabajadores de estas empresas, de BSH, de Mepamsa y de Inquinasa, de compromisos o actuaciones serias y firmes por el Gobierno. Esta es la conclusión que nosotros extraemos de la posición del Gobierno hoy aquí, de la Consejería, y eso es lo más decepcionante y lamentable de todo.*

Empezando por BSH lo que viene a decir el Consejero es que es una empresa madura con productos de bajo valor añadido y así no hay futuro, y el único futuro lo viene a plantear la propia empresa poniendo encima de la mesa nuevos productos de más valor añadido y que, por lo tanto, confíen en la empresa. Lo que sucede es que ayer el comité de empresa nos dijo que ese nivel de confianza en la empresa era escaso porque, como aquí se ha dicho, ya se han alcanzado otros acuerdos a futuro no hace mucho y, al final, se han venido abajo. Claro, cuando el Consejero plantea en última instancia, y eso les viene a decir a los trabajadores, que negocien y acuerden sobre estas bases que parecen buenas con la empresa, lo dice un Consejero que hoy nos ha dicho que en algún caso alguna otra empresa –no voy a utilizar la expresión del señor Ramirez porque no creo que sea correcta– le ha sorprendido, como el caso de Mepamsa. Es que ayer decía el presidente del comité de empresa de BSH una cosa importante, porque yo creo que mantuvo una actitud positiva en el sentido de alcanzar compromisos con la empresa, incluso de asumir pérdidas de plantilla, las menos posibles, y ahí pedía el apoyo del Gobierno, por cierto, para reducir las pérdidas de plantilla, pero a cambio de que haya compromisos reales y firmes también por la empresa y que sean creíbles, compromisos, por ejemplo, de que la empresa se comprometa a mantener esos nuevos productos de mayor valor añadido en BSH de Estella y, claro, el presidente del comité de empresa nos decía que a eso no se comprometía, que eso no quería firmar. Sí presentaba esos productos encima de la mesa, pero no quería firmar un documento en el que durante un plazo de tiempo se comprometía a no sacar esos productos de allí. Nosotros entendemos al comité de empresa, porque cuando venimos de una historia en la cual se han caído otros compromisos, otros acuerdos u otros escenarios y cuando realmente se pide que más allá de las buenas declaraciones, de las buenas intenciones, que valen lo que valen, y hoy lo hemos podido comprobar aquí por palabras y la experiencia del propio Consejero en algún otro caso, se adquieran compromisos reales, pues no se hace. En todo caso, el comité de empresa le pedía al Parlamento, y desde el Parlamento nosotros se lo trasladamos al Gobierno, ayuda para que se concreten esos compromisos por la empresa, compromisos firmes, serios y reales, porque el comité de empresa y los trabajadores no veían esa actitud en la empresa y por eso temían que esto fuese una nueva escenificación en un guión anunciado del fin. Bueno, pues nosotros en todo caso trasladamos ese planteamiento del comité al Gobierno y le pedimos que eche una mano, o todas las que pueda, en esa dirección, desde los instrumentos, posibilidades o recursos que tenga el Gobierno.

Yo creo que en el caso de Mepamsa el Consejero ha sido muy concluyente. Franke, que en estos momentos es la empresa que adquirió finalmente Mepamsa, tiene ya decidido el cierre de la planta y, además, nos ha sorprendido, nos ha engañado, entre comillas, utiliza ese concepto, nos ha sorprendido ha dicho el Consejero. Y es aquí donde ya veremos qué pasa el 8 de marzo. Ha habido cuatro reuniones y ninguna alternativa encima de la mesa. Ya veremos si el 8 de marzo se pone algo serio o no encima de la mesa, pero yo creo que la frase del Consejero ha sido muy concluyente, muy clara y deja pocas opciones. Y ante esto, ¿qué? Hombre, al margen de cuál sea el trabajo que se

puede hacer desde el departamento para buscar una salida laboral, de inserción laboral, en fin, un plan social en la medida que se pueda también aportar desde el Gobierno, nosotros creemos que en el caso de Mepamsa se abre un debate serio sobre los fondos públicos, sobre cómo se utilizan y cómo se gestionan en estas empresas y en estos casos de crisis, porque decía el Consejero que cuando entran estos empresarios en el año 88 se quedan con los activos y con los pasivos. Hombre, con los pasivos no con todos, con los públicos no porque se condonan, claro, y son dos mil cien millones de pesetas, según las cifras que nos ha aportado el comité, y esa condonación no se hace aplicándolo sobre los activos de esa empresa como unos derechos por parte de la Administración para ejercerlos en un futuro para financiar un plan industrial o un plan social, sino que se condonan simple y llanamente. ¿Por qué no tiene derecho sobre los activos?, se preguntaba el Consejero, y se respondía: porque se han devuelto las ayudas. Bueno, las condonadas no, pero, en cualquier caso, siempre se podrá decir por el Consejero que en el año 88 no estaba, evidentemente, y que quienes estuvieran podrían decir que, si no se hubiese tomado esa decisión, pues a lo mejor no habrían entrado esos empresarios, pero las condiciones en las que entran son las que son y no otras, con una condonación muy importante. Y cuando se ha llegado adonde se ha llegado, una empresa desnuda, como dice Franke, que es la expresión que utilizan, sin activos, sin terrenos, sin posibilidades de financiar planes industriales o planes sociales y ha habido una aplicación de fondos públicos no devueltos tan importante, una aplicación, bueno, me va a decir que eran novecientos millones en deuda tributaria del Gobierno de Navarra y mil doscientos en Seguridad Social, no las ayudas directas, de acuerdo, pero deuda tributaria y deuda fiscal que también son fondos públicos que se restan del pasivo de la empresa.

Desde luego, nosotros creemos que esto es un buen ejemplo para ver cómo se ha gestionado, hasta dónde hemos llegado, porque lo cierto es que hemos llegado a una situación en la que la empresa cierra, como ha dicho el Consejero, no lo he dicho yo, lo dice el Consejero, ya tiene decidido el cierre de la planta y no hay por dónde agarrarse para financiar ni en terreno industrial ni en terreno social prácticamente nada, y, por supuesto, se ha limitado a decir esto a los trabajadores de Mepamsa, que el Gobierno ningún compromiso, nada se presenta encima de la mesa, entendemos nosotros, al menos de lo que hemos escuchado.

Y en el caso de Inquinasa el planteamiento de nuestro grupo parlamentario ha sido muy claro en el sentido de que nosotros tenemos una reunión con el comité de empresa y nos traslada que no tiene información por la empresa, que es quien tiene en todo caso que negociar y dar la información. Hasta ahí, la posición del Gobierno, en fin, parece defendible y entendible, pero los trabajadores están preocupados. El propio Consejero ha dicho otra vez que los productos de Inquinasa son productos de bajo valor añadido, que en ese sentido no hay futuro y que el futuro lo aporta un nuevo proyecto industrial con otro tipo de producción y con otro tipo de productos. Desde una perspectiva industrial al Gobierno de Navarra le suena bien esa posibilidad con estos argumentos y con estos contenidos. Claro, pero ¿qué repercusiones tiene en la plantilla y en el empleo? Aunque al Departamento de Industria le suene bien el planteamiento que hace la empresa desde la perspectiva industrial de mantener una actividad con más valor añadido y con más futuro, a los trabajadores les llena de inquietud, por lo menos a los que hoy están trabajando ahí, hoy, no sé si mañana o pasado o en otro proyecto, hoy ahí. Entonces, este grupo parlamentario entiende esa inquietud y el comité de empresa pide al Parlamento, a través de los grupos parlamentarios, si podemos obtener información, y eso es lo que hacemos, no otra cosa, con total claridad pedimos información al Gobierno ya que no la obtienen de la empresa, si es posible tener información, porque creemos que tienen derecho a obtener esa información porque sus legítimos intereses están afectados en esta operación, y por eso pedimos ese acuerdo famoso que aquí está revoloteando en el tema de Inquinasa.

Yo he entendido que sí que hay un documento suscrito, que el Consejero ha entendido lo que pasa es que ha rebajado el interés de ese documento en relación con lo que a la plantilla, a la producción, a la ubicación, que viene a ser un documento que hace referencia a los detalles de tramitación del PSIS.

Nosotros, en cualquier caso, creemos que el Gobierno de Navarra no tiene que decidir si es interesante o no es interesante ese documento cuando hay una petición de información por el Parlamento. Cuando hay una petición de información lo que tiene que hacer es remitirlo y nada más. Si ese documento, aunque sea de explicación y de información de cómo se puede tramitar o se puede desarrollar esta operación urbanística a futuro, si tiene relación con lo que se pedía en la petición de información, que es cualquier documento o acuerdo que tenga que ver con el traslado de Inquinasa, lo tiene que remitir. Ya seremos los grupos parlamentarios los que decidamos si es interesante o no o qué hacemos con él y, por lo tanto, nosotros, desde luego, volvemos a reiterar esa solicitud, la vamos a hacer formalmente de nuevo, que se nos remita, que es la obligación del Gobierno, y luego ya se verá si es o no interesante, más allá de que lo fundamental aquí por nuestro grupo es que entendemos que los trabajadores

de Inquinasa están afectados por este posible traslado, y más con la información que hemos conocido hoy, y la información que nos da el Consejero es que se trata de un nuevo proyecto industrial, que desde el punto de vista del desarrollo futuro, si se incorporan productos de más valor añadido, puede ser interesante, ya veremos cómo se constata...

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Señor Nuin, su tiempo.*

SR. NUIN MORENO: *Termino ... pero desde el punto de vista de la plantilla actual, de los trabajadores actuales, se pueden ver afectados en sus condiciones laborales y en el propio nivel y volumen de empleo y, desde luego, nosotros creemos que tienen todo el derecho a tratar de obtener información y a recabarla, y esa es una cuestión en la que nosotros vamos a defender a los trabajadores y vamos a tratar de conseguir que la obtengan.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Nuin. ¿Portavoces que deseen intervenir? Por UPN, señor Rapún, tiene la palabra.*

SR. RAPÚN LEÓN: *Gracias, señor Presidente. Buenos días. Saludamos al señor Consejero de Industria, a sus acompañantes de departamento y lo cierto es que no sé por dónde empezar, si por alarmismo, supercrisis industrial en Navarra, todos los días nos desayunamos en la prensa con que diez empresas navarras se están cerrando... Bueno, creo que el calificativo que en este caso, en el primer punto, porque yo también pensaba que se iban a tratar ambos puntos juntos, porque los dos están íntimamente relacionados, es que es de puro alarmismo y, afortunadamente, el señor Consejero ha venido a clarificar un poco al menos la situación de estas cuatro empresas concretas y lo que está haciendo el Gobierno, porque la situación de las empresas desde el punto de vista de los comités de empresa ya tuvimos ocasión de conocerla ayer.*

Por eso digo que el Gobierno, en el caso de Inquinasa, de Mepamsa, de BSH, de Caucho Metal... Caucho Metal también estaba convocada ayer y no asistió, y eso no se ha dicho –ya lo digo yo, claro–. Recibimos una notificación del comité de empresa diciendo que el conflicto que tienen con la empresa por trasladarse a Logroño está en vías de solución –también lo ha clarificado el Consejero–, incluso con unas condiciones económicas mejores que con las que están en Viana. Lamentamos que se vayan de Viana. Decía el señor Ramirez: estamos continuamente hablando de empresas que se van, díganos cuáles son los motivos por los cuales estas empresas se van a otros sitios. Bueno, pues, en primer lugar, ya sabemos que estamos hablando de tres multinacionales: Inquinasa, Mepamsa y BSH. El que ha recibido el premio Empresario de Navarra hacía unas declaraciones bastante clarificatorias en torno a lo que suponen las empresas multinacionales, y decía: es que las multinacionales no tienen alma. Eso ya lo sabemos todos. Estamos acostumbrados a que las multinacionales vayan y vengan, y de la misma forma que vienen se pueden ir. ¿O no nos acordamos de Danone en Ultzama? Entonces, ¿qué hay que hacer? Lo que está haciendo el Gobierno. En primer lugar, defender los derechos de los trabajadores porque se entiende que cuando hay un despido es un drama. Es un puesto de trabajo que se pierde y siempre hay un drama familiar detrás. Luego, atender a los comités de empresa de Inquinasa, Mepamsa, BSH, en este caso. Y, después, desde el punto de vista legal, articular los medios para hacer que las empresas, lógicamente, si es posible, se queden, se trasladen y vuelvan a hacer proyectos de reindustrialización.

Pero en eso también ha sido muy claro. Hay tres posibilidades cuando una empresa se va: indemnización, recolocación y un proyecto de reindustrialización. Y casi siempre los trabajadores piden la indemnización. Indemnizaciones muy buenas. Aquí tuvimos al comité de empresa. Se les hablaba de posibilidades de una nueva industria, claro, a costa, en parte, de esas indemnizaciones. Y los trabajadores cogen las indemnizaciones, se marchan y en gran parte se recolocan, como se han recolocado en Tudela y en toda la comarca. Sanyo perdió ciento cuarenta o ciento cincuenta puestos de trabajo, algunos se han quedado porque la empresa mantiene un tema logístico, sin más, unos pocos, treinta, pero el resto han cobrado indemnizaciones y se han recolocado.

Entonces, ¿qué hizo el Gobierno? Estaba por la labor de que en aquellas mismas instalaciones se crease otro tipo de actividad industrial y que los trabajadores siguiesen, pero es que estamos, como digo, ante una crisis, crisis no, perdón, que yo no estoy de acuerdo en que estemos en crisis, estamos ante unos casos puntuales de unas empresas que son multinacionales y a las que el Gobierno está intentando, de alguna forma, convencer de que reinviertan. Porque la misma pregunta podíamos hacer, señor Ramirez: ¿y qué hace este Gobierno para traer empresas? ¿Cuántas empresas hay en Navarra que todos los días realizan su actividad normal, crean puestos de trabajo, cinco, cincuenta, quinientos, los que sean, y no están en crisis? Cientos y cientos. Y estamos hablando, en este caso, de tres casos muy puntuales y, como digo, el Gobierno está colaborando, intentando poner solución. Y en los casos de Inquinasa, Mepamsa o BSH, si hay algún atisbo de solución, como lo puede haber, con la creación y fabricación de nuevos productos, pues, evidentemente se hará lo que se tenga que hacer para que esos productos se queden en Navarra y se creen puestos de trabajo.

En el caso concreto de BSH también le transmito, señor Consejero, que, efectivamente, el comité de empresa nos informó y nos trasladó esa inquietud que hay en torno a que, efectivamente, la multinacional va a hacer un nuevo producto, en concreto un lavavajillas, según me explicó luego el propio presidente del comité de empresa, que por lo visto tiene mucha aceptación y la va a tener, por un hecho diferencial que tiene, sin más. Su temor es que se pueda marchar a Zaragoza o que se pueda marchar a Polonia. Bueno, pues yo estoy seguro que el Departamento de Industria va a hacer lo posible para que ese nuevo producto se quede en este caso en BSH Estella.

Por lo demás, es que hay casos de reindustrialización en los que el Gobierno ha actuado muy bien. NOI, Renolit y la Guardian. ¿Acaso no nos acordamos de la Guardian, que hace poco por un accidente en la chimenea estuvo a punto de marcharse? Y es otra multinacional. Estuvo a punto de marcharse y el Gobierno ha hecho lo que tenía que hacer, que es ayudar a la empresa para que se mantengan esos puestos de trabajo, de manera que en este momento estamos hablando felizmente de una empresa que ha reanudado su actividad.

Por consiguiente, creo que el Gobierno está actuando correctamente en los tres casos concretos. Le animamos a que siga haciéndolo para evitar, en la medida de lo posible, el drama que puede suponer para los empleados la desaparición de puestos de trabajo. En las posibilidades de desarrollar nuevos productos, con nuevos valores añadidos, es donde hay que hacer mayor hincapié, entendemos nosotros, para que se quede la producción en Navarra y para que, de alguna forma, estos puestos de trabajo se sigan manteniendo. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Rapún. Señora Saiz, tiene la palabra.*

SRA. SAIZ DELGADO: *Gracias, Presidente. Buenos días, señor Belarra, señor Roig y señor Consejero. Decía el señor Rapún que no sabía por dónde empezar y casi le ha traicionado el subconsciente diciendo: crisis, ay no, perdón, que yo no pienso que hay crisis. Yo creo que es importante esa pequeña traición que le ha hecho su mente.*

Yo empezaría por pesimismo e impotencia, que son las dos palabras que esta portavoz saca como conclusión de la exposición del Consejero. Pesimismo e impotencia para trasladar a los trabajadores. Yo creo que ha soltado importantes perlas en su exposición y si bien había una demanda ayer importante de la información de los trabajadores creo que ese pesimismo y esa impotencia va a haber que trasladársela y aprovecho para pedirles, si es posible, su comparecencia por escrito.

También quiero empezar parafraseándole a usted, señor Armendáriz. Usted le ha dicho creo que al señor Jiménez que las cosas son como son y no como usted quiere que sean. Pues yo le digo a usted lo mismo, señor Armendáriz: las cosas son como son y no como usted quiere que sean. Al margen de que podamos hablar de crisis industrial, de principios de crisis, de nubarrones en la industria, de casos puntuales, es evidente que sus comparecencias en este Parlamento en los últimos años de legislatura, dos años por lo menos, son comparecencias sobre lo que han sido uno tras otro casos de crisis de cierre de empresas, respecto a los que, si bien estamos de acuerdo en que son casos muy concretos y hay especialidades, también podemos hablar de aspectos comunes a todos ellos.

Decía el señor Rapún que no hemos dicho nada de Caucho Metal. Tampoco hemos dicho nada, por ejemplo, de la cadena Schlecker de droguerías. A esta portavoz se le ocurren más nombres de empresas con despidos. Este Consejero es el Consejero de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo, aunque del comercio ya hablaremos en otros momentos, porque si no nos ponemos de acuerdo en si hay crisis en la industria creo que será menos fácil ponernos de acuerdo en lo que se avecina y lo que sobrevuela sobre el comercio de esta Comunidad, señor Armendáriz. Pero, bueno, no es objeto de esta comparecencia, ya tendremos ocasión, no sé si será este mes, el siguiente o, si no, cuando quiera.

Tenemos tres partes en este problema. Tenemos a la empresa, a los trabajadores y al Gobierno de Navarra. Ayer vinieron los trabajadores y, desde luego, dos matizaciones: decía también el señor Rapún, y me estoy constantemente refiriendo a él porque la verdad es que ha dicho cosas que me han llamado la atención, que los trabajadores siempre quieren las indemnizaciones y punto. Creo que usted también, señor Armendáriz, ha dicho que en el caso de Mepamsa los trabajadores solo ofrecen una alternativa. Como usted sabe, siempre que hablamos de alternativas nos expresamos mal, alternativa es una, no hay alternativas, habría que utilizar otra palabra, y creo que los trabajadores han presentado, en primer lugar, una propuesta de un plan industrial, otros proyectos empresariales y una negociación inmediata de un plan social, como es lógico. Con lo cual, la responsabilidad de los trabajadores y de los diversos comités que comparecieron ayer es incuestionable y, desde luego, desde este partido, mostramos nuestro máximo respeto a su autonomía y voluntad en la negociación de estos problemas. Con lo cual, quiero que me confirme si a usted solamente se le ha trasladado que ellos quieren un plan social inmediato, porque no es esa la información que yo tengo.

En el caso de BSH quiero aprovechar también para preguntar si tiene alguna garantía, puesto que nos hemos encontrado con un plan de viabilidad a cinco años que se ha quedado como se ha quedado, de ese nuevo producto, de ese nuevo lavavajillas del que hablaba el señor Rapún. Si tiene alguna garantía cierta, bueno, las garantías, evidentemente, siempre son ciertas, de que eso se va a desarrollar en BSH.

Y, como le decía, aquí hay tres partes y desde luego que con su exposición el pesimismo y la impotencia del Gobierno de Navarra han quedado de manifiesto. Se lo he dicho en más de una ocasión. Nosotros, ejerciendo una oposición responsable, le hemos dicho más de una vez que no queríamos ser alarmistas pero que, efectivamente, se estaban encendiendo unas señales de alarma, igual que estaban diciendo y que siguen diciendo los sindicatos. Nos llama la atención que usted, que siempre se enorgullece de ser un Consejero que escucha, que busca el consenso y que cuenta con el consenso, en este caso, cuando los sindicatos, desde hace cuatro años... Porque el sindicato mayoritario en Navarra, UGT, ya presentó un plan en el que anunciaba cuatro mil despidos en el sector industrial, adelgazamiento de empresas, ayer hablábamos de empresas desnudas, me da igual una cosa que la otra, temporalidad en el sector industrial, cuando era un sector que se caracterizaba por generar un empleo de calidad.

Con lo cual, se les viene demandando por activa y por pasiva un plan industrial, puesto que en estos casos de cierre de empresas, como consecuencia de la llámese globalización o deslocalización, las decisiones se toman fuera de Navarra. Quiero preguntarle qué están haciendo bien el Gobierno aragonés y el Gobierno riojano para que las empresas se trasladen allí y qué está haciendo mal el Gobierno de Navarra, aunque, como usted bien ha dicho, yo creo que entre la situación de un Estado criado y una Administración intervencionista y el ver los toros desde la barrera, como es la sensación que usted nos ha transmitido hoy aquí de impotencia y de pesimismo, desde luego, hay un término medio. Y a este departamento, se lo he dicho más de una vez –y me atrevo a decir estas palabras respecto al segundo punto antes de ver en el Power Point–, creo que le ha faltado sentido de anticipación, creo que se ha limitado a hacer una política a la defensiva. Cuando encuentra el problema, las empresas toman las decisiones, y si hay suerte y la empresa quiere seguir desarrollando su actividad en Navarra, pues perfecto para el Gobierno de Navarra y, si no hay suerte, nos limitamos a decirles adiós con la consecuencia en pérdidas de empleo y todo lo que les está pasando a los trabajadores.

El señor Iribarren decía antes de ayer en un foro sobre los retos de la economía navarra, y con esto termino, que la situación de Navarra se debía al talento, al trabajo y a la suerte. Yo no voy a poner en duda ni su talento ni su trabajo; en cuanto a la suerte, desde luego, parece que en el tema industrial algo más va haber que hacer, porque nos está dejando de acompañar. Nada más. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señora Saiz. Por el CDN, su portavoz, señor Pérez-Nievas, tiene la palabra.*

SR. PÉREZ-NIEVAS LÓPEZ DE GOICOECHEA: *Muchas gracias, señor Presidente. Buenos días. Quiero agradecer la presencia del Consejero y de los señores Roig y Belarra en esta Comisión y hacer una valoración, lógicamente, de todo lo dicho hasta ahora.*

En primer lugar, hablamos de políticas del Gobierno. Ha salido de la sala el portavoz de Eusko Alkartasuna, que forma parte del Gobierno junto con el Partido Nacionalista Vasco, pues, hombre, no sé si tradicionalmente el Partido Nacionalista Vasco ha tenido unas políticas intervencionistas, pero me da a mí la impresión de que el rancio nacionalismo vasco de toda la vida no se caracteriza fundamentalmente por eso en cuanto a la actividad económica y a él pertenecen las grandes familias industriales del País Vasco que, desde luego, tienen el capitalismo como marca de identidad, y nos parece bien, y el liberalismo económico, y nos parece también bien. Esa es la realidad.

Por lo tanto, esa es la primera cuestión. El Gobierno tiene que hacer lo que debe hacer y el Gobierno debe hacer, en primer lugar, desde luego, crear empresas. Eso es lo fundamental. Facilitar a las empresas infraestructuras y tejido industrial suficiente y ofrecerles valor añadido, aunque eso no depende solamente del Consejero de Industria, sino que depende también de Obras Públicas, de Educación, etcétera, para que vengan a Navarra.

Si alguien dice que eso no se ha conseguido en esta Comunidad, pues, como dice el señor Jiménez, en ese caso, miente, porque aquí se acusa al Gobierno de Navarra de mentir con mucha ligereza y, claro, los portavoces pueden decir lo que les venga en gana, pero es obvio que quien crea que en esta Comunidad no existen los elementos básicos necesarios para crear industria, que se está creando... Nos falta la segunda parte de la exposición, pues, desde luego, yo creo que habrá argumentos más que de sobra para rebatir todas esas críticas de que no existe suficiente tejido ni infraestructuras para facilitar la instalación de nuevas empresas.

Con respecto a las empresas que actualmente están en crisis, tenemos que decir que hay empre-

sas en crisis, lo cual no quiere decir que haya crisis industrial. Y esto lo digo yo, que soy un simple portavoz de Convergencia, pero lo dicen también los portavoces de los sindicatos mayoritarios de esta Comunidad. Ni Comisiones Obreras ni UGT entienden que hay una situación de crisis industrial. Algo más que nosotros de la situación de la industria saben; obviamente, saben más que todos los que estamos aquí, y no me refiero al Consejero, sino a los Parlamentarios. Por lo tanto, no seré yo más papista que el Papa. Esa sensación de euforia que le entra a alguno porque alguna empresa entra en crisis yo no la puedo compartir en absoluto.

Repito, lo que al Gobierno le compete en esos aspectos es valorar si hay posibilidades de futuro, facilitar, si las hay, ayudas a la inversión, con los compromisos que se pueden establecer y que están legislados sobre obligación de hacer la inversión en la Comunidad, un tiempo determinado de presencia para la explotación, etcétera. Y eso se ha cumplido. Yo recuerdo que aquí se habló de una empresa que había recibido subvenciones para una inversión y cuando se constató que la estaba haciendo fuera de Navarra el Gobierno intervino. Intervino en esas empresas que fabricaban calzado tanto en Aoiz como en Tafalla. Y, bueno, fue una solución y una intervención adecuada del Gobierno.

Eso es lo que tiene que hacer, tiene que buscar intermediación entre las partes para tratar de llegar a acuerdos en todas las situaciones de crisis. Usted dice que aquí hemos venido a muchas, pues a todas las que ustedes han querido. Podíamos haber venido a todas y a cada una de las mismas empresas que se han creado en Navarra. Ustedes no lo piden y es evidente que no lo van a hacer. Se pide y se viene a las que ha habido. ¿Que ha habido esas? Sí. Pues el balance, al final, ¿es negativo o positivo? Mucho más empleo creado que el perdido, sin ninguna duda.

Por lo tanto, lo que hay que hacer es garantizar intermediación y luego velar por que los expedientes de regulación de empleo cumplan con lo que establece la legislación y, desde luego, no facilitar ninguno que no cumpla, que eso es lo que se va a hacer y se ha hecho siempre, en todos. Entonces, ustedes vayan ahora a los trabajadores y díganles que no. Ustedes, los de la oposición, los de la izquierda, los progresistas, vayan a los trabajadores y díganles que no, que aquí no se va a hacer ningún acuerdo para que se puedan prejubilar, que aquí no se va a hacer ningún acuerdo para que puedan dejar de trabajar y retirarse. No, porque si ustedes dicen que tienen que velar, díganselo. ¿Eso es lo que quieren hacer ustedes? Es que los trabajadores no están en eso, tampoco. ¿Qué alternativa hay? ¿Exigir una continuidad no querida por la empresa y por alguno de los trabajadores? Pues no, obviamente que no.

Por lo tanto, ustedes critican las políticas, pero como yo jamás veo una alternativa, no sé cuál es. Sinceramente, jamás sé qué alternativa es. Si cualquiera de ustedes dentro de tres meses, para fatalidad de esta Comunidad, se tiene que sentar en el puesto del Consejero de Industria diría exactamente lo mismo que él y lo contrario de lo que han dicho aquí; absolutamente todos ustedes. Como saben que no tienen oportunidad, a la ligera hacen cualquier tipo de valoración, porque no les va a tocar.

Ahondando en la situación, si se refiere usted al Director General señor Araiz, señor Jiménez, no nos mire hacia aquí, gire su cabeza hacia la derecha y exíjales a esos señores cualquier referencia al señor Araiz o a la condonación de ochocientos millones de pesetas, cosa que a mí, dicho sea de paso, habrá que analizar en su momento las medidas, pero desde el 88 hasta aquí, veinte años que la empresa lleva pagando sueldos, los trabajadores y la empresa cotizando en esta Comunidad, generando ingresos para esta Comunidad, pues, hombre, los ochocientos, ¿cuándo se compensaron?, en los noventa, probablemente, incluso antes. Quiero decir que si a ustedes les parece mal habrá que analizar. Otra cosa es por qué el Gobierno de entonces del Partido Socialista condona no sé cuántos millones de pesetas y no tiene la cautela mínima de por lo menos garantizarse algún derecho sobre la titularidad de la empresa o del suelo. Eso a mí me parece que es un error, pero, bueno, tampoco se ha podido hacer nada. Le perdona sin más. Bien, eso yo no lo sé, pero, como digo, cualquier referencia a aquella época, hombre, gire su cabeza a la derecha y hable con estos señores, con nosotros no, porque aquí lo que se hacen son ayudas a la inversión.

Y luego entramos en otros temas, pues, efectivamente, aquí todos hemos hablado ya de Inquinasa. Se le ve a usted con cierta inquina respecto al tema de Inquinasa. Yo no sé cuál es el problema de Inquinasa. Vamos a ver, Inquinasa se puede quedar y cerrar pasado mañana, perfectamente. ¿Usted prefiere eso? No. Ustedes han criticado en este Parlamento la presencia de Inquinasa en su ubicación actual. Todos ustedes la han criticado. ¡Qué vergüenza que Inquinasa esté donde está, el peligro que tiene, que no se puede hacer nada...! Bueno, pues tenemos las dos cosas. Inquinasa puede salir aprovechando una reordenación urbanística. ¿Que ganará dinero? Ahí está el problema, que ustedes, no sé, si los demás ganan dinero se ponen muy nerviosos. Les parece fatal que todo el mundo pueda ganar algo de dinero. Yo no sé si ganan o dejan de ganar. ¿Que lo van a reinvertir en trasladarse a otro sitio? Pues bienvenido sea. ¿Que aprovechando el traslado algún trabajador con su consentimiento, porque el trabajador quiere y porque le da la gana, se puede prejubilar y per-

der su trabajo? Bueno, pues es una decisión del trabajador; si la quiere aceptar, perfectamente. No se van a ir a ningún otro sitio, o sea, no se van a ir fuera de la Comunidad Foral. Francamente yo esos planteamientos no los puedo compartir.

Mepamsa. Se habla mucho, se pregunta que qué hace el Gobierno. Pues lo que hace en todos los expedientes de crisis. El Gobierno lo que tiene que hacer es obligar o intermediar en su caso con la empresa para que alcance acuerdos con los trabajadores, y los alcanzarán. No le va a facilitar un expediente de regulación de empleo si no hay un acuerdo con los trabajadores, eso es obvio. Si lo hay, ¿qué va a hacer el Gobierno?, ¿impedirlo? Evidentemente, no. Y buscar alternativas, si las puede haber, con las dificultades que tiene este caso de que la titularidad de los suelos y de las naves son de unas personas concretas que a lo mejor tienen también que poner de acuerdo a tres bandas. ¿Complicado? Pues más complicado que otras, obviamente que sí.

Vamos a analizar el caso de BSH. Yo no veo la crisis por ningún lado. Se dice que qué pena que se va el 50 por ciento. Vamos a ver, se reducirá en la medida que los trabajadores y la empresa alcancen un acuerdo, y si los trabajadores aceptan un acuerdo es porque creen que ese acuerdo es bueno para los trabajadores. Por lo tanto, allá ellos, quiero decir, ellos tendrán que valorar, y nosotros respetamos la decisión de los trabajadores, que pueden ver facilidades para recolocarse o simplemente quieren acabar ya su vida laboral y continuar con una indemnización porque les puede parecer razonable.

Y en cuanto a Caucho Metal, sin comentarios, sin más. Eso ya no ofrece ninguna necesidad de comentar

Al final, está esa crítica de Zaragoza y Logroño. Lo de Logroño es una anécdota. Si alguien piensa que las empresas navarras huyen a Logroño por mejores condiciones, toda la vida se ha oído y se seguirá oyendo que pasa lo contrario. Para una empresa, Caucho Metal, que se ha ido, ¿cuántos cientos de empresas no se han instalado en suelo navarro por mejores condiciones? Cientos de empresas y probablemente miles se han instalado. Desde el otro lado del Ebro en muchas ocasiones se trasladan, y esa es la queja permanente que tiene La Rioja, que ha impugnado las ayudas empresariales que se dan en Navarra ante todos los organismos europeos, porque se siente, en ese caso, minusvalorada.

En cuanto a Zaragoza, existe un problema importantísimo, que para llegar desde Zaragoza a Madrid y a Barcelona se tarda dos horas menos en comparación con Pamplona. Esa es la única razón. ¿Pero Zaragoza ofrece alternativas? Zaragoza ha hecho una cosa muy bien, con los gobiernos que ha tenido, buscar cuál es el nicho en el que puede tener un desarrollo importante, que es la logística. Lo ha hecho perfecto, con plaza. Ahí tiene un nicho. Ahí se ha instalado Inditex, ahí van un montón de empresas y seguirán llegando, y esa es una labor positiva del Gobierno. Ahora, en nanotecnología, renovables, investigación, etcétera, Aragón, que no es Zaragoza, con respecto a Navarra, pues hombre, francamente, no es un espejo en el que deberíamos mirarnos. Y luego no hablen solamente de Zaragoza, porque la comunidad autónoma vecina tiene otras zonas, como son Teruel y Huesca, donde francamente cada día..., la semana pasada se hablaba de una empresa de cableado con más de cuatro mil trabajadores con serios problemas. Y eso no es para alegrarse, es para preocuparse, pero es una realidad.

Por lo tanto, es que yo no veo aquí esa sensación. Y, claro, ¿crisis?, rotundamente no. Lo digo yo y lo dicen los sindicatos, que son, lógicamente, los que entienden de toda esta situación. ¿La preocupación se tiene? Sí, pero ahora vamos a ver la segunda parte, es que esto es un punto y seguido, porque ahora, para eliminar pensamientos tan negativos, nos queda la segunda parte de esta comparecencia, que yo también creo que debería haberse hecho en una. Y acabo con esto, que es de consumo interno, si no les gustan las convocatorias, esa referencia permanente a la Mesa, la Mesa acata lo que dicen sus portavoces, entre los cuales está el suyo, el del grupo Aralar. Si no le gusta, dígaselo antes de la sesión de Mesa y Junta y la Mesa cambiará sin ningún problema cualquier orden del día. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Pérez-Nievas. Señor Etxegarai, por el grupo Mixto, tiene la palabra.*

SR. ETXEGARAI ANDUEZA: *Gracias, señor Presidente. Buenos días a todos y en especial quiero agradecer y dar la bienvenida a los señores Armendáriz, Roig y Belarra, que nos acompañan y nos informan esta mañana en esta Comisión de Industria.*

Evidentemente, la situación industrial en Navarra en este momento, por lo que fuere, no es buena, y eso se ve claramente en el momento que estamos viviendo actualmente. Nosotros entendemos que la situación habría sido distinta si hubiéramos sido capaces de crear un tejido industrial endógeno, cosa que hemos pedido en infinidad de ocasiones, aunque con poco éxito, como se puede ver, aunque parece ser que en este momento hay algún movimiento a través de la Cámara que parece que se tira por ese lado. Hasta que eso se consiga, realmente, estamos en una situación dudosa, y digo dudosa porque las multinacionales lo mismo que vienen se pueden ir y lo mismo que alguien

puede trabajar para traerlas se le pueden escapar de las manos sin ningún tipo de explicación.

Entiendo que el tejido endógeno nos garantizaría un compromiso más serio de los empresarios con esta tierra que sería también la suya, y por lo tanto, se sentirían más en deuda con la gente del lugar y su propia tierra, porque lo que estoy viendo es que estos no van a ser los últimos episodios de este ir y venir de empresas que estamos sufriendo en este caso porque detrás de estos tres casos vendrán más, porque alguna más se está moviendo en Navarra en este momento y también se trata de irse a provincias limítrofes. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Etxegarai. Señor Consejero, tiene la palabra.*

SR. CONSEJERO DE INDUSTRIA Y TECNOLOGÍA, COMERCIO Y TRABAJO (Sr. Armendáriz Quel): *Muchas gracias, señor Presidente. Trataré de contestar a los diferentes portavoces parlamentarios. Dicen: el Gobierno es espectador. El Gobierno viene aquí a contarles lo que ustedes nos piden, es decir, a darles explicaciones de lo que hemos estado haciendo, de lo que hacemos y de lo que vamos a hacer. De algo concreto, como son en este caso cuatro casos de diferentes decisiones alrededor de diferentes empresas, ustedes hacen una generalidad. Hombre, el Gobierno observa cuando no tiene otro papel que jugar en determinadas situaciones y, como verán en la segunda parte de la comparecencia que vamos a realizar esta mañana, el Gobierno actúa y desarrolla planes, planifica actuaciones y las ejecuta.*

Les insistía y les tengo que insistir en que estas decisiones son decisiones unilaterales en origen. Alguien toma una decisión, y la reacción ante esa decisión es una negociación y un acuerdo, habitualmente; pero si no hay acuerdo, esa decisión inicial de cierre es muy complicada.

Decían que los comités están preocupados. Hemos estado con todos los comités, y no se preocupe, señora Saiz, que le garantizo que lo mismo que digo en esta sala se lo digo a los comités de empresa, es decir, no tengo necesidad de venir aquí a decir cosas diferentes o no tengo necesidad de decirles a los comités con los que nos reunimos cosas diferentes a las que digo aquí. Y ante esa preocupación lógica de los comités y ante esa solicitud que nos hacen los comités de actuación, nosotros, habitualmente el señor Roig y yo, que somos quienes participamos en la reunión, acompañados por el señor Belarra, les preguntamos siempre lo mismo: oigan, ante esta incertidumbre, ante este riesgo de futuro, ¿qué hacemos cuando vengan ustedes con un acuerdo? Señor presidente del comité de empresa equis, todas las valoraciones que está haciendo hoy en este despacho, en este Parlamento, ¿dónde van a quedar cuando usted firme un acuerdo? ¿Les van a llamar ustedes a los comités de empresa cuando se alcance un acuerdo para que les den explicaciones de cuáles han sido las razones y los motivos que fundamentan o que han servido para alcanzar esos acuerdos? Y no es crítica, señora Saiz, es describir lo que ocurre. Lo que ocurre es que, como le decía, las cosas son como son y no como nos gustaría que fuesen, y repito lo que le he dicho antes.

Pesimismo e impotencia. Pues oiga, habremos estado en otra comparecencia. Yo, desde luego, creo que nuestro sector industrial, y lo pueden ver ustedes en las cifras, pero es que no hace falta que les traiga yo las cifras, las tienen ustedes a mano, y verán que, desde luego, la posición y la sensación de este Consejero no es de pesimismo. Impotencia tampoco. Es decir, yo lo único que les pido a las partes, cuando hay una negociación, es que nos dejen apoyarles en lo que creen oportuno y que estamos, desde luego, a su disposición para alcanzar un acuerdo que garantice el futuro del mayor empleo posible en cada uno de estos cuatro casos.

El señor Ramirez dice: es que a usted le toman el pelo. Oiga, y al comité, si quiere que sigamos por la vía de tomarnos el pelo. Claro, si viene un responsable de una multinacional o de una empresa local y le presenta a usted, le presenta a este Parlamento un plan de actuación y luego lo incumple, pues califíquelo como quiera. Efectivamente, eso es lo que se ha producido. Dice: es que el Gobierno tenía que haber previsto. Oiga, nosotros habitualmente no nos hacemos trampas en el solitario, si hay alguien que se hace trampas en el solitario, pues, como comprenderá usted, eso, preverlo, es complicado.

Afortunadamente lo que existe en Navarra son empresas serias. O sea, no me compare cuatro actuaciones concretas, puntuales, que estamos debatiendo esta mañana y que estamos comentando esta mañana con las doce mil empresas que hay en Navarra, muchas multinacionales, muchas pymes, muchos empresarios locales, el 99,9 por ciento de las cuales son muy serias y, como decía el señor Rapún, invierten. En los últimos cuatro años en esta legislatura el compromiso de las empresas navarras ha sido invertir mil quinientos millones de euros. ¿Acaso eso no es serio? Claro que es serio, pero, como les he dicho antes, las empresas son vida y las empresas nacen, se desarrollan y algunas mueren. Pasa ahora y pasará en el futuro y ha pasado desde hace mucho tiempo.

Mire, no es obsesión del equipo directivo del departamento buscar culpables, lo que ocurre es que, evidentemente, en cada momento y en cada lugar hay responsables, y si esos responsables de

alcanzar acuerdos no consideran oportuno que el Gobierno intervenga, es que nos queda el papel de observar. Es que no nos dan otros. ¿Usted quiere que tengamos otro? ¿Cómo les obligamos? Dígamelo. Dígame qué hacen sus compañeros, a alguno de los cuales conocerá usted, en el Gobierno del País Vasco. ¿Qué hacen? ¿Cómo actúan? A ver si nos dan alguna idea innovadora de cómo se resuelven estas cosas y, sobre todo, si quiere, también hacemos una cuenta histórica de esa palabra maldita para ustedes como es la condonación. Me decía el señor Nuin: cuando los empresarios se quedaron... Oiga, que compraron. Los empresarios compraron una empresa y compraron una empresa en unas condiciones. Me sorprende, señor Nuin, que usted en este foro se sorprenda a su vez o ponga de manifiesto que en procesos concursales hay condonación de deudas. Oiga, de deudas públicas y privadas. Es que los procesos concursales son para reestructurar financieramente las compañías, y de esos procesos concursales se intenta que haya futuro, porque, si no, hay que cerrar las empresas. ¿Usted hubiera apoyado en el año 88 que el Gobierno socialista, como ha dicho el señor Pérez-Nievas, no hubiera admitido una condonación de una deuda fiscal y hubiera cerrado la empresa como consecuencia de exigir el pago de esa deuda fiscal? ¿Lo hubiera admitido? No. Y esas son las condiciones normales y habituales. Y no han sido pocos los casos en los últimos veinte años o veinticinco, diez, quince, los que quiera. Ahora hay procesos concursales abiertos, y por supuesto que hay reducción de pasivo en las compañías, lo que se pretende es que los activos que tengan en la compañía cubran los pasivos, porque, si no, seguiremos teniendo una empresa en quiebra, sin futuro. Entonces, no alarmen constantemente con las condonaciones de dos mil ochocientos millones que se hicieron en su día, por favor, no alarmen. Y si necesitan información o si quieren analizar, oiga, soliciten a la compañía, váyanse al registro mercantil o localicen las cuentas anuales de la compañía y hagan un seguimiento de qué ocurrió con aquello, pero, desde luego, Mepamsa cumplió y ha cumplido con los compromisos que asumió de aquel concurso de acreedores, ha satisfecho sus deudas financieras, sus obligaciones financieras y está en la situación que todos conocemos.

Oiga, ¿qué ocurrió con Moulinex en San Sebastián, en Urnieta, señor Ramirez? ¿Qué ocurrió con Electrolux en Logroño? ¿Qué ocurrió con Samsung en Cataluña? ¿Tienen ustedes recetas mágicas para que cuando se producen situaciones de este tipo se alcancen otro tipo de soluciones en otros puntos de España? ¿Qué va a pasar ahora en Andalucía después del anuncio de Delphi de que va a cerrar su planta de Cádiz? Vengan a la realidad, y la realidad es la que vivimos y la que intentamos solventar todos y cada uno de los días ante todos y cada uno de los problemas que se presentan en esta Comunidad.

Dicen: es que ustedes en Mepamsa aceptaron segregación de activos. Me he anotado una cosa muy curiosa, a ver si la encuentro, porque no me acuerdo, ah, sí, una empresa desnuda. Oiga, la compró Franke en las condiciones que Franke estimó oportuno adquirir la empresa. Yo no sé si estaba desnuda, vestida o a medias, pero fue una negociación entre dos partes que alcanzaron un acuerdo que es el que es. Y le insisto, en Sanyo, utilizando su expresión, ¿no teníamos empresa desnuda? Pero no hemos conseguido vestirla y cambiarle de traje. No hemos conseguido. Oiga, y en Sanyo, este Gobierno observador, este Gobierno que solo observa, que es pasivo, presentó al comité de empresa una alternativa, y el comité de empresa dijo: no nos gusta. Perfecto, nos parece perfecto, no es crítica, pero, hombre, la situación fue la que fue y, señora Saiz, le leo: Nota interior del comité de empresa a la dirección, decisión de la asamblea de los trabajadores. En la asamblea celebrada el día de hoy se ha acordado por unanimidad lo siguiente. Punto 1, transmitir que la prioridad única y absoluta es iniciar la negociación de montante económico que suponga el coste social del cierre de Mepamsa, plan de jubilación e indemnizaciones. Dos, una vez acordado y firmado el punto 1, los trabajadores de Mepamsa estarán dispuestos a estudiar alternativas de empleo y traslados. Yo no he dicho que sea la única alternativa, no, no, he dicho que este es el esquema de negociación de la asamblea de trabajadores de Mepamsa, y he dado mi opinión de que si se alcanza el punto 1, es decir, si acuerdan y firman montante económico que suponga el coste social del cierre de Mepamsa, veo complicado que tengamos alternativas de reindustrialización. Eso es lo que he dicho, pero tampoco es crítica, es simplemente trasladarles la información que tiene este Gobierno.

Famoso documento de Inquinasa. Hombre, yo estoy convencido, y así lo creo firmemente, que mi compañero el señor Miranda no se caracteriza, creo que al igual que yo y todos los miembros del Gobierno, por ocultar información, por tener especial interés en ocultar información a este Parlamento. Creo que no ha sido la tónica de esta legislatura ni mucho menos. Me da la sensación de que, efectivamente, el señor Miranda ha podido valorar que lo que ustedes consideran un acuerdo o compromiso del Gobierno no es más que una información que se cruza el Gobierno con Inquinasa y, evidentemente, si solicitan ese documento estoy convencido de que lo tendrán, porque no hay ninguna voluntad de ocultar nada. Pero le sigo insistiendo, señor Jiménez, no me diga que no es lo mismo quién asume esos compromisos. Si usted

me está pidiendo que yo le traslade los compromisos que hemos asumido y yo no he asumido ningún compromiso, pues no se lo traslado, porque, insisto, es información que el Gobierno no va a garantizar, no puede garantizar ni a Inquinasa ni a una empresa local ni a otra empresa multinacional ningún tipo de indemnización como consecuencia de un procedimiento de reordenación urbanística. Le vuelvo a insistir en que por desconocimiento del procedimiento, evidentemente, la multinacional, los americanos, querían que alguien garantizara eso, y entendían ellos en el origen que, efectivamente, el Gobierno debía garantizar, y resulta que no, que el Gobierno no garantiza esas cosas, y como el Gobierno no garantiza esas cosas no las hemos garantizado

Claro que hemos calculado indemnizaciones, señor Jiménez, pero son indemnizaciones que no las ha calculado el Gobierno, las han calculado arquitectos de parte. Y por supuesto que se han analizado las indemnizaciones y hay una cuantificación, porque, evidentemente, la empresa, para tomar su decisión, tiene que conocer en un rango de valor no de cero a cien, pero en un rango de valor razonable, cuáles van a ser los ingresos que va a obtener, como consecuencia de la reordenación urbanística, para hacer su plan financiero de reinversión, pero no intenten poner de manifiesto que resulta que como consecuencia de un procedimiento urbanístico más o menos oscuro, Inquinasa va a salir especialmente beneficiada de esta operación. Oiga, con luces y taquígrafos tendrá usted toda la información, tendrá usted todas las cuentas y podrá hacer el seguimiento desde este Parlamento y desde fuera de lo que obtiene Inquinasa y de lo que reinvierte Inquinasa, como me imagino que harán los trabajadores del comité de empresa de Inquinasa.

Y quiero dejar aquí constancia de un matiz. Hablamos de crisis empresariales, casos puntuales, evidentemente, pero hoy Inquinasa no está ante una situación de crisis o ante una decisión unilateral por parte de la compañía como las otras. Lo que ha hecho Inquinasa es plantearse un nuevo proyecto industrial al amparo de una reordenación urbanística. Punto.

Compromisos. Dicen que el Gobierno no asume compromisos y que los trabajadores ven que el Gobierno no asume compromisos y garantía de futuro. Oiga, ¿pero quién tiene garantía? ¿Acaso las doce mil empresas que hay en Navarra tienen garantía de futuro? ¿Acaso los trabajadores de esas doce mil empresas, los más de doscientos ochenta mil trabajadores que nos da la EPA, tienen todos un aval, una garantía cierta, como decía la señora Saiz, de que va a ser así de por vida? Pues no.

BSH hace cuatro años hizo un plan de inversiones, que están hechas, que están realizadas, que están operativas en la planta de Estella y que desgraciadamente no han dado los frutos que preveían, porque, insisto, señor Jiménez, ustedes parece que desconocen que una empresa no es un mundo aislado, es que hay competidores, hay competidores en España, hay competidores en China, y lo que hoy es un producto competitivo pasado mañana puede no serlo, y eso es lo que le ha ocurrido a la compañía BSH con su famoso aire acondicionado fabricado en Estella. Eso es lo que ha ocurrido, no ha ocurrido otra cosa y, por tanto, lo que hace la compañía es reaccionar ante esta situación, y en la reacción deja de fabricar un producto no competitivo y quiere fabricar un producto competitivo. Y esto invirtiendo diez millones de euros. ¿Va a asumir la empresa garantías que hoy parece que no quiere asumir respecto al número de años de fabricación, de actividad, que el comité le solicita garantizar en Estella? Pues, señor Nuin, cuantos más mejor, ojalá asuma veinticinco años. Yo creo que es complicado, pero, cuantos más años de compromiso, mejor.

Opciones. Y vuelvo a Mepamsa. Nosotros el martes en la reunión que tuvimos con el equipo directivo de Mepamsa escuchamos alternativas, no concretas pero escuchamos líneas de actuación. Me gustará y confío y espero que el día 8 se puedan desarrollar esas alternativas y puedan hacer propuestas concretas, y me gustaría y confío en que alguna de esas alternativas pueda ver la luz. Señor Jiménez, nosotros no impedimos el desarrollo del polígono de Tierra Estella, del Ayuntamiento de Estella, el Ayuntamiento de Estella ha llegado a un acuerdo con unos promotores privados. El Ayuntamiento de Estella ha decidido desarrollar su polígono de la mano de promotores privados y, por lo tanto, lo que no va a hacer el Ayuntamiento de Estella es un polígono municipal, pero yo he visto un proyecto en el Ayuntamiento de Estella y la Alcaldesa ha estado conmigo presentándome el proyecto y, desde luego, el Gobierno no le ha negado ni le ha impedido ni le va a impedir que realice esa actuación. ¿Qué ocurre? Que el Gobierno, evidentemente, tenía una prioridad, que era el polígono comarcal de Los Arcos.

Preocupación por la evolución industrial de Tierra Estella. Hombre, pues, evidentemente, en el departamento y en el Gobierno confiamos, y trabajaremos para ello, en que una vez que se ha puesto en servicio la autovía del Camino, dotaciones e infraestructuras como las de Los Arcos, el futuro polígono que quiere construir el Ayuntamiento de Estella, el área industrial de Viana y la de Lodosa y Sartaguda se completen lo antes posible porque, desde luego, será sinónimo de desarrollo industrial, de desarrollo del sector servicios, en

definitiva, de desarrollo de esa zona. Y eso es lo que estamos haciendo.

¿Qué hace bien el Gobierno de La Rioja y qué hace bien el Gobierno de Aragón? Pues ustedes sabrán, pregunten a sus compañeros de Aragón qué hacen bien. Lo que está claro es que, afortunadamente, todavía somos competitivos desde el punto de vista regional para atraer inversión a Navarra, porque la empresa Sofidel, que se instala en Buñuel, también analizó Aragón, pero eligió Navarra.

Si los señores de Mepamsa dicen que les ofrecen más ayudas que las que se les ofrecen aquí, me imagino que a los señores de Sofidel también se las ofrecerían. Digo yo, no sé, me sorprende que un Gobierno regional deje escapar una inversión de cien millones de euros con doscientos puestos de trabajo. Pero eligen Navarra. Pregúntenles a los señores de CAF qué han visto en Navarra para desarrollar un proyecto industrial en Castejón. Pregunten a algún empresario del sector agroalimentario qué ha visto para hacer una importantísima inversión en Fustiñana y para no hacerla fuera de Navarra.

Y lo de Logroño, señor Ramirez, es viaje de ida y vuelta, es que Caucho Metal se instaló en Viana cuando los empresarios decidieron ampliar la actividad y como no les cabía en Logroño la ampliaron en Viana. Algo verían para venir a Viana. Ahora que quieren reducir su actividad han ofrecido alternativas y los trabajadores han elegido. Perfecto. Pero, hombre, no me diga qué es lo que tiene Logroño que no tenga Navarra, porque es así.

Alguna otra cosa también les quiero trasladar. Hablaba la señora Saiz de que mis comparecencias equivalen prácticamente a explicar procesos de crisis en la Comunidad. Bueno, creo que es una percepción muy puntual y muy interesada de la actividad del departamento. Mire, hablaba de casi todo, porque no quiere hablar pero lo deja y ya veremos si hablamos, y el comercio y de nuevo vamos a crear sensación de que las cosas no van tan bien como dice el Gobierno que van... Pues mire, le voy a dar solo dos datos sobre el comercio, que los tiene a su disposición, y son los siguientes. Evidentemente, de la misma manera que hay casos puntuales y aspectos concretos en el sector industrial, hay casos en el sector comercial, pero en el período 2002-2006 el sector comercial, señora Saiz, ha incrementado en tres mil quinientos los puestos de trabajo, sigue manteniendo su aportación al PIB regional. ¿Hablaremos de hechos concretos como Unzu y Schlecker? Pues como quiera, pero, de nuevo, no deje mensajes incompletos, no deje mensajes que parece que son pero no son o prefiere usted que sean para luego criticar al Gobierno. No deje mensajes incompletos encima de la mesa.

Respeto a las partes, yo creo que si alguien ha manifestado respeto a las partes en los procesos en los que hemos participado ha sido este Gobierno. Lo que hemos dicho a las partes siempre es: negocien ustedes lo que tengan que negociar, pero una vez que negocien y una vez que acuerden no exijan acciones a los que no podemos participar de esa negociación. Si quieren acciones, déjennos entrar en la negociación, pero no negocien, cierren y luego nos pidan acciones, porque así no se puede jugar. En esa partida no podemos jugar, no podemos obtener resultados positivos, eso es lo que siempre hemos dicho a los trabajadores.

Decía: es que no solamente lo decimos nosotros, la oposición responsable. Yo lo dejo solo en oposición. Claro, es que los sindicatos y los sindicatos mayoritarios anunciaban pérdidas de cuatro... Hombre, claro, perderemos cuatro mil empleos. Y yo les miraba y les decía: ¿dónde? No, perderemos cuatro mil empleos. Claro, si anuncian y hacen predicciones, alguna acertarán, seguro. A continuación verá que las cifras no arrojan eso.

El señor Etxegarai, y finalizo, ha hecho una intervención alrededor de la importancia del tejido endógeno, que comparto, pero con un matiz para transmitirle que desde mi punto de vista lo importante, sea tejido endógeno, multinacional o una fórmula mixta, es la competitividad, porque me imagino que para usted el grupo MCC es grupo endógeno y tejido endógeno, pero es que el grupo MCC, afortunadamente para todos, es una gran multinacional, que tiene plantas en China, en Asia, en Sudamérica, evidentemente, es una gran multinacional y ojalá tuviéramos muchas más multinacionales que hubieran tenido su origen en España y en Navarra, porque sería una garantía para todos, para nosotros y para las propias multinacionales, pero, desde luego, el Gobierno continúa trabajando con todo el tejido empresarial: multinacionales, tejido endógeno, pymes, promotores y emprendedores navarros para conseguir lo que venimos debatiendo toda esta mañana, es decir, que ante situaciones que se van a seguir dando, ante situaciones de empresas que modifican sus sistemas de producción, que cambian sus productos, que cambian sus mercados, que reducen plantilla, existan otras y existan otros ejemplos y otros casos que afortunadamente, como verán a continuación, compensen todos esos efectos negativos de las decisiones que se están produciendo como consecuencia de los casos, insisto, concretos que estamos debatiendo esta mañana. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Consejero. Señorías, suspendemos la Comisión por cinco minutos y les ruego, por favor, que sean puntuales. Gracias.*

(SE SUSPENDE LA SESIÓN A LAS 12 HORAS Y 22 MINUTOS.)

(SE REANUDA LA SESIÓN A LAS 12 HORAS Y 38 MINUTOS.)

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo para informar sobre la situación en la que se encuentra el tejido industrial navarro que posibilita que se den situaciones de traslado o recortes de plantilla de empresas como Mepamsa, Inquinasa, BSH, Caucho Metal, etc.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Señorías, reanudamos la Comisión de Industria t Tecnología, Comercio y Trabajo con el segundo punto del orden del día, que textualmente dice Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo para informar sobre la situación en la que se encuentra el tejido industrial navarro que posibilita que se den situaciones de traslado o recortes de plantilla de empresas como Mepamsa, Inquinasa, BSH, Caucho Metal, etcétera. Como esta comparecencia ha sido solicitada por el grupo Aralar, su portavoz, señor Jiménez Hervas, tiene la palabra.*

SR. JIMÉNEZ HERVAS: *Gracias, señor Presidente. La verdad es que yo creo que hemos tenido una introducción más que suficiente y podemos pasar directamente a ver las diapositivas. Gracias.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Jiménez Hervas. Señor Consejero, tiene la palabra.*

SR. CONSEJERO DE INDUSTRIA Y TECNOLOGÍA, COMERCIO Y TRABAJO (Sr. Armendáriz Quel): *Gracias, señor Presidente. Vamos a pasar al cine, como dice el señor Jiménez Hervas, con la intención de que sus señorías conozcan y tengan la información de que dispone el departamento en relación con la situación que nos plantean, que no es otra que la situación del tejido industrial de Navarra.*

Les decía al principio, cuando don Maiorga Ramirez introducía la comparecencia a primera hora de la mañana, en relación con principios de crisis, etcétera, que lo que está claro es que si fuera cierta esta supuesta situación de crisis total de la industria navarra planteada por ustedes, dada la relevancia de este sector en nuestra economía, sin duda, los niveles de personas en situación de empleo y paro en este ámbito se hubieran visto afectados negativamente.

Como saben sus señorías, actualmente disponemos de dos registros para medir el mercado laboral. Por un lado, de los datos del Servicio Navarro de Empleo, de carácter mensual, y centrados básicamente en el número de parados, y, por otro, de la Encuesta de Población Activa, que elabora con periodicidad trimestral un organismo estatal, el Instituto Nacional de Empleo. La EPA, que mide aspectos cuantitativos y cualitativos del mercado laboral, es el único instrumento homologado para compararnos con el resto de países comunitarios, y creo, sin lugar a dudas, que no es precisamente estancamiento lo que refleja la situación de nuestro sector industrial. Para nosotros, para los firmantes del Plan de Empleo, para el Gobierno, para la CEN y para los sindicatos UGT y Comisiones Obreras, que hemos consensuado, como bien saben, los objetivos y queremos medir los resultados, también es la EPA el instrumento, el indicador al que venimos haciendo referencia en cada una de nuestras evaluaciones, creo que con éxito desde el punto de vista de la aplicación y de los objetivos de dichos planes de empleo.

Como saben, actualmente se ejecuta el tercer Plan de Empleo, con vigencia inicial para el año 2007, que vamos a ampliar en un año más. Para comenzar, y siento que esto de nuevo no guste o no guste suficientemente a los partidos de la oposición, pero la realidad, como les decía antes, es así, Navarra ha vuelto a cerrar el año 2006 como la Comunidad con menor tasa de paro de España y, como les decía antes, ni lo dice el departamento ni lo dice el Gobierno, sino que lo dice el Instituto Nacional de Estadística.

En esta transparencia aparece la tasa de paro por comunidad autónoma y la clasificación respecto a la situación de Navarra hablando de ambos sexos, de varones y de mujeres. Como pueden apreciar, Navarra aparece destacada con una tasa de paro que es la más baja del país, con un 4,58 por ciento, y con un diferencial de alrededor de ocho puntos, casi un 200 por ciento, señorías, en relación con las comunidades que más paro tienen, que superan el 12 por ciento. Ninguna otra comunidad española ha sido capaz de situarse por debajo del nivel que los especialistas consideran como paro técnico o pleno empleo, fijado en el 5 por ciento. La media nacional, como aprecian en la transparencia, es del 8,3, cifra muy superior al 4,58 marcado por Navarra.

En el centro de la imagen tienen la tasa de paro en el caso de los varones, posición de liderazgo de nuevo por parte de Navarra, con un 2,29 por ciento, siendo también la única región que presenta un nivel inferior al 3 por ciento, situándose la media nacional en este caso en el 6 por ciento.

Respecto a la tabla de la derecha, no presenta grandes novedades, ya que Navarra vuelve a situarse en los primeros lugares de menor desempleo femenino, y en este caso somos la Comuni-

dad con la tercera tasa más baja de España, por detrás de Aragón y Baleares, las únicas junto a Cantabria con niveles de paro femenino por debajo del 8 por ciento, cuando la media nacional alcanza el 11,3.

Como me habrán podido escuchar en varias ocasiones, el empleo femenino es uno de los retos más claros que tenemos marcado en materia laboral en el Gobierno, y creo que los importantes avances conseguidos en esta materia no van a frenar nuestro objetivo de seguir trabajando desde la política de concertación social con CEN, UGT y Comisiones para seguir reduciendo la tasa de paro femenino y su diferencial con la tasa masculina. Comparativamente con el masculino, el paro femenino permite mejorar, y, no lo duden, eso es lo que haremos en la próxima legislatura.

La EPA nos ofrece también datos sobre el número de desempleados, y a continuación podrán ver cuál ha sido su comportamiento durante el año 2006. Como pueden apreciar, la evolución ha sido positiva en el pasado ejercicio. El resultado es claro, un descenso del paro en 2006 de cuatro mil personas, nada menos que un 22,5 por ciento, tras pasar de las diecisiete mil ochocientas personas sin empleo hasta las trece mil ochocientas, cuando el descenso en la media nacional ha sido del 1,6 por ciento. Insisto, Navarra, 22,5; media nacional, 1,6 por ciento.

Pero si avanzamos y nos adentramos en lo que ha ocurrido desde esta perspectiva, desde esta evolución, no tanto desde la perspectiva de género, sino desde la perspectiva sectorial, pueden apreciar que el número de parados en la industria navarra en 2006 ha bajado en mil seiscientos, hasta situarse en dos mil ochocientas personas. Espero que me crean si les digo que 2006 ha sido un año de recuperación de la actividad industrial en Navarra, y posteriormente tendrán oportunidad de conocer datos que corroboran esta afirmación.

Esta idea vuelve a repetirse en nuevas tablas que nos ofrece la EPA, en este caso referidas al número de personas ocupadas o, lo que es lo mismo, el número de personas con empleo. Como pueden apreciar en esta imagen, las personas con empleo en Navarra alcanzaban a final de año un total de 285.500, cifra muy superior a los registrados a comienzo de año, y la misma evolución favorable se produce en el sector industrial, que cerró el año pasado con 76.100 asalariados cuando un año antes, en el cuarto trimestre de 2005, como pueden apreciar en la imagen, eran 68.500, es decir, que la ocupación en el año 2006 ha crecido un 11 por ciento.

Otro de los argumentos que viene utilizando la oposición para tratar de justificar la supuesta crisis industrial y para demostrar que el incremento o el mayor peso relativo del sector servicios lo que hace es generar una pérdida en la calidad de los empleos que se generan en Navarra, es analizable también desde la perspectiva del Instituto Nacional de Estadística, y en este sentido nos ofrece tablas muy reveladoras respecto a los aspectos cualitativos del sector industrial, que, desde luego, para la oposición empeoran siempre respecto a años anteriores, pero los datos reflejan otras valoraciones en este sentido.

Y estos datos, como les digo, nos muestran prácticamente lo contrario. Dos aspectos clave, creo que para todos, señorías, en la calidad en el empleo son el tiempo de trabajo y el salario. Pues bien, en esta transparencia pueden apreciar las horas pactadas tanto en el total de nuestra economía como en el sector industrial, como ven, la jornada laboral por comunidades respecto a todos los trabajadores y en concreto a los del sector industrial. Es algo densa la tabla, pero les remarcaré las dos principales conclusiones. Navarra es hoy la comunidad autónoma con una de las jornadas de trabajo más reducidas de España, en concreto, la segunda más baja por comunidades, solo por detrás del País Vasco. Y esta situación se produce tanto en el conjunto de los trabajadores como en los del sector industrial. Y por ofrecerles una comparación a más largo plazo, que no aparece reflejada en esta tabla, pero que creo que es importante, la jornada laboral del sector industrial en Navarra ha disminuido desde el año 2003 en un 3,4 por ciento.

Otro tanto sucede si analizamos la tabla correspondiente a los costes salariales en su totalidad, por comunidades autónomas y por trabajador. Este concepto incorpora todas las remuneraciones realizadas a los trabajadores por la prestación profesional de sus servicios por cuenta ajena, e incluye salario base, complementos salariales, horas extraordinarias, pagas extraordinarias y posibles atrasos que hayan podido recibir. Las cifras se expresan en términos brutos, por tanto, antes de aplicarles las correspondientes retenciones fiscales, pero la imagen, desde luego, constata algo conocido, salvo, al parecer, por los diversos grupos de la oposición.

Nuestros niveles salariales son de los más elevados de España, situándose en tercer lugar, tras Madrid y el País Vasco. La media de nuestro sector industrial, como ven ahí, es de 2.021 euros, lo que es un 12,7 por superior a la cifra nacional, a los 1.792 euros que aparecen al principio de la tabla.

Y lo mismo sucede en el caso de la retribución total, donde el diferencial con la media nacional es del 11,1 por ciento, y, por tanto, teniendo en cuenta que esa media nacional, perdón, que la total, los 1.721, euros engloba a todos los sectores, desde luego, también en el conjunto de la econo-

mía los empleos en Navarra son de más calidad y de más retribución.

Los informes mensuales que desde el Servicio Navarro de Empleo elaboramos son, como les decía, otra fuente relevante de información para conocer la situación del mercado laboral y a la que necesariamente nos tenemos que referir en un día como hoy, en una comparecencia como la que han solicitado sus señorías. La evolución que presenta también es positiva, como van a tener la oportunidad de comprobar en la siguiente transparencia. Tan favorable, señorías, que el sector industrial marcó a lo largo de 2006 los niveles de desempleo más bajos de la historia y, en concreto, ocurrió el pasado mes de octubre, y, a diferencia de la EPA, los datos del Servicio Navarro de Empleo ofrecen una zonificación del número de parados registrados, y en esta ocasión tampoco los números son utilizados adecuadamente por los partidos de la oposición.

Un análisis de la evolución del desempleo industrial en las diferentes zonas de Navarra nos revela datos sorprendentes e importantes quizás para ustedes pero no para el Gobierno. Son tan llamativos que el descenso del paro industrial por comarcas llega a alcanzar el nivel del 27 por ciento en Tafalla, del 23 por ciento en Santesteban, del 22 en Alsasua, del 20,9 en Lodosa, del 11,5 en Tudela, del 11 por ciento en Estella y del 9 por ciento en Pamplona.

Creo que resultan especialmente significativas las bajadas del paro industrial en la Ribera y en la Barranca tras haberse producido dos hechos relevantes como fueron los cierres de Sanyo, en Tudela, y de la antigua Ufesa-BSH en Etxarri Aranaz, y estos datos confirman una de las valoraciones que viene manteniendo el Gobierno de Navarra en los últimos meses y que he tenido oportunidad de trasladarles en mi primera comparecencia, y no es otra que el dinamismo de nuestra economía en términos generales y en el sector industrial en particular, que está siendo capaz este dinamismo no ya de compensar, sino de generar más empleo que el que se está destruyendo o el que se destruye en los casos por todos conocidos.

Pero tenemos más indicadores, hablemos de más indicadores. En cuanto a los expedientes de regulación, que creo que es un buen indicador para comprobar si la situación de nuestra economía es precisamente tan negativa como ustedes quieren reflejar, creo que muestra de nuevo otra situación diferente. Como ven, la tabla recoge la evolución de los expedientes de regulación de empleo en Navarra en los últimos años. También es una tabla densa porque, como ven, se reflejan datos desde el año 87 y sin duda que esta tabla reflejaría una supuesta situación de crisis empresarial por cuanto los cierres deberían tener consecuencias en solicitudes y rescisión y suspensión de contratos. Pero, como ven, en el año 2006 se ha producido un número menor de expedientes tanto en número de empresas como en trabajadores afectados. Nos encontramos, señorías, en los niveles más bajos de expedientes de regulación. En total, el año pasado se vieron afectados en Navarra por este tipo de expedientes dos mil cien trabajadores, casi un 31 por ciento menos que en el año 2005, un 65 por ciento menos que en el año 2004 y un 54 por ciento menos que en el año 2003. Insisto en que 2006 ha sido el año con los niveles más bajos de expedientes de regulación y trabajadores afectados de toda esta legislatura.

Y como dato adicional les apunto que dichos expedientes en su gran mayoría fueron presentados con acuerdo entre las empresas y los trabajadores, y como ya conocen sus señorías en ese escenario de acuerdo entre empresas y trabajadores la autoridad laboral poco más puede hacer que aceptar y firmar el correspondiente expediente administrativo.

Pero avancemos y hablemos del crecimiento del sector industrial, que según ustedes y según sus tesis mostraría de nuevo signos de debilidad en nuestra industria, y no es otro que el crecimiento del sector industrial en el conjunto de la economía navarra.

Tal como les he indicado anteriormente, 2006 fue un año de recuperación de nuestra actividad industrial. El último informe de Coyuntura Económica, del Instituto de Estadística de Navarra, correspondiente al cuarto trimestre de 2006, y hecho público anteayer, dice lo siguiente, y leo textualmente: "El avance de las ramas industriales al 3,2 intensifica la trayectoria expansiva iniciada en el primer trimestre de 2006 contribuyendo al crecimiento económico en ocho décimas, dos más que en el trimestre anterior". Y añade lo siguiente: "El repunte reflejado por las ramas industriales que acentúan su ritmo de avance al 3,2 por ciento, frente al 2,4 del trimestre anterior, 0,8 décimas en un trimestre, permite impulsar la senda expansiva iniciada en el cuarto trimestre de 2005 y reflejar junto a las ramas constructoras el perfil más dinámico de la economía en este período. El impulso de la actividad industrial se debe al mayor dinamismo de todas las ramas que lo componen". Y en esta tabla de Coyuntura Económica es donde se refleja, señorías, el dinamismo al que hace referencia el Instituto Navarro de Estadística.

Como pueden apreciar, tienen el producto interior bruto con referencia al año 2000 y las tasas de crecimiento interanual, en este caso trimestralizadas. Ven las medias del año 2005-2006, ven el tercer y cuarto trimestre del año 2005 y ven a su vez los cuatro trimestres del año 2006. Y como pueden apreciar, el último dato disponible hasta

ahora del cuarto trimestre de 2006 fija un crecimiento del sector industrial del 3,2 por ciento, que supone el nivel más alto registrado en toda la legislatura. Es, señorías, casi tres veces superior respecto al mismo período del año 2005 ese 1,2 por ciento y el más alto registrado al menos desde comienzos del año 2002. Aquí tienen la tendencia de la evolución de este índice desde el año 2002, con esas dos curvas claras de crecimiento, de expansión, de contracción y la situación de expansión que durante todo el año 2006 ha vivido nuestro sector industrial.

Pero si volvemos a la anterior, verán que tan importante es haber conseguido una media del 2,3 por ciento en el año 2006 como la clara tendencia de recuperación que se aprecia durante todo el año 2006. Cerrábamos el cuarto trimestre del año 2005 con 1,2, dábamos el primer trimestre de 2,6 un 1,7, crecíamos en el segundo trimestre el 1,9, crecíamos en el tercer trimestre al 2,4, y acabamos con un crecimiento del 3,2. Eso nos da una media del 2,3, pero, sin duda, tan o más importante que este dato medio es la tendencia y la evolución positiva que trimestre tras trimestre hemos conseguido en nuestro sector industrial.

Les hablaba al inicio de mi intervención de muchas cuestiones, y, desde luego, me sorprende también cuando algunos de ustedes, no hoy, pero sí en otros foros, hablan de reducción de los porcentajes de empleo del sector industrial respecto al total de la población ocupada. Creo sinceramente, señorías, que mezclan conceptos y porcentajes, y creo que cuando hablan de números, en este caso en relación con estos parámetros, los utilizan para distorsionar la realidad o, lo que es peor, no entender la realidad que se está produciendo en nuestra economía.

Pero ya que hablamos de porcentajes, veámoslos. Esta tabla refleja la población ocupada en el sector industrial en el cuarto trimestre del año 2005 y en el cuarto trimestre de 2006, también como fuente el Instituto Nacional de Estadística, y vean cómo en el año 2006 precisamente Navarra, señorías, ha sido la región en la que más ha aumentado el porcentaje de personas trabajando en el sector industrial, no La Rioja, no Aragón, sino Navarra, y presentando unos índices que además superan con claridad la media nacional, que, como pueden comprobar, tuvo un registro negativo, al igual que comunidades como el País Vasco como Aragón o Cataluña. Nos situamos, señorías, en un diferencial de 2,2 puntos porcentuales sobre el cuarto trimestre del año 2005, y creo que el indicador que muestra con mayor claridad todavía lo que está ocurriendo en nuestro país en el ámbito del sector industrial es el que les voy a ofrecer a continuación. Se trata de la evolución no en términos porcentuales, sino en términos absolutos de cómo se ha comportado el empleo y el paro en la industria en cada una de las autonomías. Para ustedes pueden resultar sorprendentes estos datos, pero nuevamente refiero como fuente el Instituto Nacional de Estadística, y veamos en esta tabla lo que ocurre con los parados en el sector industrial.

Bien, pues como pueden apreciar, en 2006 Navarra redujo más de un 36 por ciento el número de parados del sector industrial, suponiendo la media nacional una reducción del 7 por ciento. En términos cuantitativos, señorías, significa, como les decía al principio de esta segunda intervención, que Navarra ha reducido en mil seiscientos el número de parados del sector industrial, cuando partíamos de cuatro mil cuatrocientos en el cuarto trimestre del año 2005 y nos situamos en dos mil ochocientos en el cuarto trimestre del año 2006, y, por tanto, supone la quinta mayor reducción de toda España.

Como pueden apreciar en este gráfico, son cinco las regiones en las que el paro industrial creció el año pasado, entre ellas, señorías, el País Vasco, con un 17,3 por ciento, con un incremento de ocho mil cien personas. Pero si tenemos en cuenta la evolución de las personas con empleo, si no nos detenemos en parados, sino que avanzamos hacia el empleo, verán, señorías, que la situación es igualmente positiva para Navarra. Según el INE, Navarra es la tercera autonomía con mayor incremento de asalariados en dicho sector, un total de 7.600 asalariados, como les había indicado en otro momento de mi intervención. Esto supone un 11 por ciento de incremento cuando la media nacional apenas alcanza el 1 por ciento.

La tabla muestra a su vez que comunidades autónomas de nuevo como Cataluña, País Vasco y Aragón perdieron ocupados en la industria durante el ejercicio pasado. Pero algunos grupos insisten en utilizar torticeramente los porcentajes que representa el sector industrial respecto al global de nuestra economía. Creo que es una muestra más del empecinamiento de determinados grupos en manejar y utilizar inadecuadamente la información y los datos frente a un fenómeno tan característico como el de la terciarización. Navarra es una de las sociedades más avanzadas y con mayor nivel de renta de España. Viene experimentando ese desarrollo del sector servicios, esa terciarización de su economía durante los últimos años de una forma progresiva. Y este fenómeno no es más que, señorías, una evidencia más del alto grado de dinamismo de las economías occidentales y se caracteriza por un progresivo aumento relativo del sector servicios en detrimento del resto de los sectores.

Esta situación, esta terciarización también se da en regiones como Madrid, Cataluña y País Vasco, y, señorías, no significa ni mucho menos ningún abandono respecto al sector industrial como fuente de generación de riqueza y como

empleo de una economía, y mucho menos lo puede suponer en la economía navarra. Está claro que la terciarización es una evolución de la economía industrial hacia actividades productivas con niveles de empleo más especializados, y pretender, como se puede pretender en esta Cámara, que la industria tenga las mismas características que diez años atrás únicamente utilizando términos porcentuales y anunciando reducciones del peso de la industria en nuestra economía, es alejarse del mundo económico en el que nos movemos. Y cuando repiten que desciende el porcentaje del sector industrial en el conjunto de la economía lo que quieren evidenciar es una reducción, una contracción de dicho sector, cuando por las cifras que les hemos aportado no podemos hablar sino de expansión y consolidación de nuestro sector industrial.

La oposición quiere presentar y anuncia permanentemente un modelo industrial con mimbres de antaño para competir en una realidad económica dominada por la internalización y la alta tecnología, pero, como pueden ver y apreciar a lo largo de toda esta intervención, todo lo contrario, señorías. La economía navarra está conformada, como bien saben ustedes, por importantes multinacionales y en más de un 90 por ciento por pymes, por medianas y pequeñas empresas, y el modelo que el Gobierno de Navarra está impulsando en relación con el sector industrial es muy claro, señorías, y ustedes anuncian permanentemente la falta de un modelo, y yo creo que sin modelos, sin acciones, sin actuaciones, sin planes, sin ejecución, difícilmente es alcanzable el nivel que en estos momentos ofrece el sector industrial de Navarra. Nuestro modelo, como les decía, es muy claro. La economía basada exclusivamente en los costes tiene ante sí la amenaza de los nuevos países en desarrollo, imbatibles en aspectos como el precio de la mano de obra. Y nosotros sí tenemos claro hacia dónde queremos llevar la industria de Navarra y en concreto nuestras pymes. Estamos modernizando los sectores más tradicionales y aquellos que presentan síntomas de madurez, diversificando clientes y productos, y estamos apostando por los sistemas de calidad, de mejora y formación permanente e impulsando los programas de I+D+I en todo nuestro tejido productivo.

Y, señorías, creo sinceramente que en suma estamos facilitando las condiciones para crear un sector industrial dinámico, adaptado a los cambios y a los retos de la globalización con capacidad para estar presentes en los mercados internacionales. Un sector competitivo que necesariamente tiene que ofrecer producto y servicios de alta calidad y valor diferencial para mantener su actual impulso. Esta es la industria navarra que el Gobierno de Navarra quiere para el siglo XXI, un sector que siga siendo vector de crecimiento y que apoyamos a través de nuestros programas de suelo industrial, de incentivos fiscales, de ayudas a la inversión y al empleo, de planes tecnológicos, de planes de empleo y de iniciativas de fomento del espíritu emprendedor y empresarial. Sus señorías le podrán llamar plan industrial o no, pero, desde luego, que el conjunto de estas iniciativas lideradas por el Gobierno son las que han situado a nuestra economía en estos parámetros.

Como resumen de mi intervención les señalaré estas conclusiones. 2006 fue un año de recuperación de la actividad industrial en Navarra, creo que ha quedado patente con las cifras que les hemos aportado. El 3,2 de crecimiento que el sector industrial experimentó en el cuarto trimestre del año 2006 es el valor más alto registrado en toda la legislatura y al menos desde comienzos de 2002. El nivel de actividad de la industria navarra fue mayor que el del conjunto de España al superar las medias nacionales de creación de empleo y disminución de paro. Este sector presenta actualmente uno de los niveles de paro industrial más bajos de su historia, con 2.800 desempleados. Al mismo tiempo, las cotas de empleo en la industria alcanzan los niveles más elevados de los últimos años, con 76.000 asalariados en el sector. Al igual que sucede con la ocupación y el paro, el indicador de número de expedientes de regulación de empleo tampoco muestra una situación de crisis, como anuncian algunas de sus señorías, en el año 2006, puesto que fue el año con menor incidencia de los expedientes de regulación en toda la legislatura.

El sector industrial, además, tampoco ha perdido niveles de calidad de empleo, teniendo en cuenta que su nivel salarial es de los más altos de España, y, por el contrario, la jornada laboral se sitúa entre las menores del país. Y el menor porcentaje del sector industrial en el total del empleo, que no se traduce sin embargo en un menor número de trabajadores empleados en la industria, es fruto de la evolución del sector terciario, fenómeno asociado a las economías desarrolladas del mundo occidental. El futuro de la industria navarra pasa necesariamente por su diversificación y modernización, superando el modelo basado en los costes de producción y apoyándose en la competitividad generada a través de la innovación.

Señorías, el Gobierno de Navarra, en los casos de cierres anunciados que hemos comentado en nuestra primera comparecencia, como les decía, siempre priorizará la continuidad de la actividad industrial para los trabajadores afectados, y, por tanto, confía en que durante las negociaciones entre empresa y trabajadores, esta sea una alternativa real para las partes. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Consejero. Señor Jiménez Hervas, tiene la palabra.*

SR. JIMÉNEZ HERVAS: *Si, pues no sé si aplaudir al señor Consejero.*

SR. CONSEJERO DE INDUSTRIA Y TECNOLOGÍA, COMERCIO Y TRABAJO (Sr. Armendáriz Quel): *Puede, puede...*

SR. JIMÉNEZ HERVAS: *Digo esto porque, sin ninguna duda, le han preparado o se ha preparado, porque no dudo de la capacidad ni mucho menos del Consejero para hacerlo, una buena presentación, como no dudo tampoco de que habrá seleccionado los mejores cuadros de los muchos por los que podría optar. Tampoco le voy a negar credibilidad a los cuadros, faltaría más, o sea, no pretendo hacer un análisis catastrofista de esta situación, ni mucho menos, todos lo sabemos porque, entre otras cosas, nos movemos en la calle, en el entorno y sabemos en qué tipo de comunidad vivimos, pero, bueno, ¿y qué? Ya sabemos que estamos y vivimos en una comunidad privilegiada y que es puntera en referencia con las que nos comparamos, que son las del resto de comunidades del Estado español. Bien, y de cara al futuro, hasta que tiene usted adquirida la responsabilidad, parece que bien, pero cuando nosotros hacíamos esta petición intentábamos ligar precisamente más una visión de futuro, porque eso lo estamos comprobando continuamente. Cada vez que tenemos debate en este Parlamento, si algo han cogido ustedes por costumbre es decirnos el último dato estadístico y el último cuadro que se publica en cualquier sitio como argumento principal de cualquier tipo de debate, y como comparativa suelen utilizar sobre todo a la Comunidad Autónoma Vasca, en este caso por lo menos la comparativa es más amplia, y la comparativa también es un argumento.*

Nosotros seguimos diciendo que nos preocupa este problema y no especialmente las tres o cuatro empresas concretas de las que hayamos podido discutir hoy, sino la realidad que se vive en muchísimas empresas de esta Comunidad, fundamentalmente las que tienen que ver con un contenido o con una conformación muy concreta, que es la que esta Comunidad dio en un momento dado, que son las grandes multinacionales, y cuando dicen: no, es que hay sectores que están maduros. Oiga, díganos cuáles, cuántos y en qué momento pueden caerse del árbol, porque hay un debate serio también, y usted dice siempre que los que firman el acuerdo por el empleo suelen tener voces bastante unánimes, y en eso ya tenemos plena experiencia por el recorrido que llevamos en esta legislatura, y es difícil pillarles en contradicción a los tres agentes, a las tres patas de ese banco, pero no es menos cierto que la semana pasada creo que fue cuando alguno de los agentes importantes, la UGT creo que era, decía: ojo, que empieza a haber signos de preocupación.

Por lo tanto, quiero decir que nosotros sí estamos preocupados, no estamos preocupados en el sentido de que estemos viviendo una situación..., no vamos a caer en esa tentación, pero sí hay una preocupación en el ámbito industrial potente, quiero decir en el que sostiene la mayoría de la mano de obra de esta Comunidad, que son todas aquellas empresas multinacionales, y que parece que con toda lógica estamos aceptando que llegará el momento de la madurez y caerán, y esas sostienen a muchísimas familias, a muchísimas personas y a una parte importante de la economía industrial de esta Comunidad. Entonces, sí que nos preocupa que cada uno de esos granos cuando cae se entienda como un elemento..., pero a la vez vemos que hay empresas importantes que preocupan, y no tenemos tan claro que la apuesta que hace el Gobierno, por mucho que le esté dando unos resultados estadísticos buenos, sea que se esté sustituyendo correctamente esa dependencia por una situación que en el futuro nos dé más garantías.

En ese sentido, querríamos saber no tanto lo bien que van los cuadros, aunque agradecemos mucho la información que nos ha dado, sino si el Gobierno percibe... El otro día nos mandaba una invitación la CEN para una conferencia –raro que nos llegase a nosotros la invitación, pero nos llegó– diciendo que iba a presentar un elemento principal que era la apuesta futura por las empresas de carácter endógeno, arraigadas en la tierra, responsables con el territorio, etcétera, de cara a una proyección de futuro, pues nos gustaría saber –como decía– si el Gobierno está en esa clave, si lo entiende o no, lo digo porque, si no, tendremos que buscar más multinacionales que sustituyan no a la que ponemos siempre de ejemplo, que esperemos que nunca se vaya de esta Comunidad por las consecuencias que tendría, sino a cualquier otra de las muchas que tenemos. Entonces, queremos saber si fundamentalmente la apuesta del Gobierno es sustituir hipotética multinacional por otra hipotética multinacional, o hay una vocación de sustituir –ojalá que no ocurra, insisto, no vaya a ser que se me entienda mal y luego me rebata diciendo que estoy siendo catastrofista– por un tejido industrial mucho más responsable, mucho más cercano, mucho más comprometido con el territorio, y donde sobre todo, como estamos viendo en los casos anteriores, las tomas de decisiones, las fuentes donde se decide el futuro no estén en Suiza, en Estados Unidos, sino que puedan estar si es posible aquí.

En ese sentido, también el tejido industrial nos preocupaba, no podíamos dejar de desvincularlo a los hechos concretos que están ocurriendo más allá de que en este momento dicen las estadísticas que los expedientes de crisis han sido pocos, bueno, a los que les afecta, les afecta como si fue-

sen muchos. Quizás el mayor problema que tenemos en esta Comunidad es que tenemos muchas empresas, pero es que encima tienen trabajadores, eso sí que es una putada, que se suele decir. Lo digo porque antes, en el cierre de la intervención de los dos partidos que sustentan al Gobierno, parecía que son los trabajadores los que meten la pata en los expedientes. Entonces, el problema que tenemos en esta Comunidad no es que tengamos empresas, sino que encima las empresas tienen trabajadores. Si no tuviesen trabajadores, no estaríamos aquí discutiendo. Bueno, pues nos preocupa eso, y, por tanto, si nos pudiera avanzar algo en esa línea, mejor.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Jiménez Hervas. ¿Portavoces que deseen intervenir? Por UPN, señor Rapún, tiene la palabra.*

SR. RAPÚN LEÓN: *Gracias, señor Presidente. Señor Jiménez, entendemos que no tienen la culpa los trabajadores y que hay muchísimas empresas en Navarra, aproximadamente doce mil, creo que es el dato, pero la inmensa mayoría de ellas son pymes, pequeñas y medianas empresas, que son las que realmente afianzan el tejido industrial fuerte y dinámico que tiene Navarra, como ha quedado de manifiesto por los indicadores que nos ha presentado el señor Consejero. Ahora bien, como parece que usted es incapaz de admitir, y yo lo entiendo pues desde la oposición se es incapaz, cuando el Gobierno acierta y presenta datos tan contundentes de la buena situación industrial de nuestra Comunidad, se le queda corto el presente y habla del futuro. Yo creo que al Consejero se le ha preguntado por el presente. ¿El futuro?, pues también se le puede preguntar porque también está previsto y seguramente en unas condiciones y en unos parámetros que nos hacen seguir y nos seguirán haciendo estar en la vanguardia de todo el desarrollo industrial a nivel de España. Porque esa es la siguiente cuestión: ya no nos vale compararnos con el resto de comunidades autónomas de España, sino que hay que compararse con Europa, pues también está este Gobierno trabajando y luchando para estar en los mejores indicadores a nivel europeo, y para ello nada más razonable que que le muestre un indicador –que todos los días aparecen indicadores de lo favorable que es la marcha económica de esta Comunidad en la prensa– sobre la renta per cápita, que apareció hace dos días. Comunidades autónomas cuya renta per cápita superan incluso la media europea: Madrid, Navarra y País Vasco. Madrid, 25.000 euros per cápita; Navarra, 24.000; y País Vasco, 23.000. Y no son indicadores industriales de paro, no; son indicadores de dinero en bolsillo que tienen en este caso los navarros, y eso también agrada por supuesto a toda nuestra sociedad y a todos los habitantes de nuestra Comunidad.*

Como se han mostrado numerosas tablas e indicadores de lo que es la marcha del sector industrial, creo que a partir de ahora ustedes tienen una buena labor que hacer, que es buscar una tabla con los indicadores donde se demuestre que esta Comunidad está en una crisis industrial, porque continuamente estamos oyendo hablar en plan alarmista de la crisis industrial, entonces, lo que tienen que hacer es buscar dónde están esos indicadores de la crisis industrial. Muéstrennos una tabla, con datos que manifiesten cuál es la realidad y cualquier cuestión que se pueda tratar e intenten convencernos de ello. De lo contrario, creo que los datos que aquí se han puesto de manifiesto son tan contundentes que incluso en estas empresas de las cuales hemos estado hablando a lo largo de la mañana, que tienen problemas con sus trabajadores por cuestiones industriales, seguramente que el propio tejido industrial tiene capacidad de absorción de esos puestos de trabajo de forma y manera que Navarra está en una situación bastante favorable de crecimiento del PIB industrial, del PIB general, etcétera.

Por consiguiente, tengo que decir que todas estas cuestiones no hacen sino producir una cierta alarma, incluso cuando usted hacía referencia a los sindicatos firmantes del plan de empleo, y le diré que tampoco hablan de crisis industrial, hablan de ciertas alertas que habrá que tener presente de cara a un futuro, pues, claro, en esa situación se está. Todo es mejorable, este Gobierno está por la labor de mejorar continuamente este aspecto y todos los que le competen. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Rapún. Señora Saiz, tiene la palabra.*

SRA. SAIZ DELGADO: *Gracias, Presidente. El señor Rapún siempre me deja la oportunidad de completar sus datos, y es que el 12,7 por ciento de la población navarra vive por debajo del umbral. Lo digo por completar los datos que ha dado el señor Rapún.*

En la anterior exposición he conseguido que el Consejero reconociera que hacíamos oposición, ahora voy a ver si en el estadio anterior de un Gobierno, que es una oposición responsable, ya como paso previo a lo que va a pasar dentro de tres meses, consigo hacer una exposición en la que no se me diga que digo pero que no digo, que planteo pero que no planteo, y voy a ser muy breve. 29 por ciento de temporalidad. 2,8 ha subido la siniestralidad en el sector industrial. Número de empresas creadas, internalización de la empresa navarra y nivel de exportaciones. Nada más, señor Armendáriz.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señora Saiz. Señor Nuin, tiene su turno.*

SR. NUIN MORENO: *Yo no le voy a aplaudir, señor Consejero, ni tampoco voy a hacer un dis-*

curso catastrofista ni nada que se le parezca, pero no es que lo diga en este caso este portavoz de este grupo parlamentario, pues los sindicatos con los que ustedes firman el plan de empleo, bien firmado, están diciendo que hay señales de alarma. Usted dice que los grupos de la oposición hacemos un uso torticero de la información y de la estadística, que no queremos enterarnos de los datos. Yo creo que usted ha hecho un uso distorsionado de la información y de las estadísticas hoy aquí, muy distorsionado. Ha ido al último trimestre del año 2006, ha ido al año 2005-2006 y ha remarcado machaconamente los datos que efectivamente muestran que en 2006 ha habido una recuperación de la actividad industrial y del empleo industrial y ha insistido de forma muy machacona en esos datos.

Abramos un poco el foco, abramos el foco de la evolución, y si abrimos el foco y no nos quedamos en la última línea del año 2006 y lo abrimos un poco más, vemos que hay una evolución en el PIB y una evolución en el empleo en esta Comunidad y veremos que precisamente a lo largo de los años el empleo industrial representa cada vez menos en relación con el conjunto del empleo de la Comunidad. En el año 99 representaba el 31,66 por ciento, datos EPA, y en el cuarto trimestre del año 2006, este último, el 26,47. Ha bajado en el conjunto; no ha bajado el número de empleos industriales, pero sí ha bajado en el conjunto. Ya verá adónde voy, señor Consejero. ¿Dónde ha aumentado el volumen de empleo en relación con el conjunto total? En el sector industrial, más de siete puntos. ¿Qué es lo que nos está diciendo eso? Que básicamente el empleo que se está creando en esta Comunidad es en el sector servicios y en el sector de la construcción, pero fundamentalmente en el sector servicios. Empleo que tiene menos productividad que el sector industrial, empleo en donde hay menos retribución salarial, y ahí estaban los datos que usted mismo ha dado. El salario medio industrial es superior, el salario medio del sector servicios es bastante inferior, y es ahí donde se está creando empleo con menores retribuciones salariales, con menor productividad. Abra el foco, señor Consejero, no se quede en el último trimestre de 2006, abra el foco de una tendencia más larga, que probablemente nos dé información más de fondo y más en sentido útil.

Y con el tema del PIB, igual, se queda en el último trimestre de 2006, y dice que ha subido el 3,2 por ciento; el valor añadido bruto industrial ha subido el 3,2 por ciento en el último trimestre del año 2006. Claro. Veamos cómo ha evolucionado a lo largo de los trimestres y veamos que el crecimiento industrial está muy por debajo del crecimiento del sector servicios y del sector de la construcción, y ahí es donde está fundamentalmente creciendo la economía navarra. Eso para usted no significa nada. Eso para usted es una tendencia normal, natural. Pues, mire usted, a los sindicatos les preocupa, no solo a este portavoz, ellos lo están diciendo todos los días, usted es el Consejero de Industria, no se quiere enterar de lo que preocupa a los sindicatos con los que usted firma el plan de empleo, pero se lo están diciendo todos los días. Y el secretario general de UGT también afirmaba hace escasas fechas que está habiendo un incremento de la temporalidad en el sector industrial, ya no en el sector industrial, en el empleo industrial, un incremento de los índices de temporalidad, que también es calidad en el empleo. Bueno, pues esto para este Consejero y para este Gobierno no significa nada. Pues, en fin, nosotros creemos que debe significar algo y debe servir de alguna llamada de atención. Si el empleo nuevo que se está creando en esta Comunidad es fundamentalmente en el sector servicios, con menos productividad, con menos salarios; si hay un incremento de la temporalidad en el conjunto del empleo y en el conjunto del mercado laboral y también en el sector industrial, como han denunciado los sindicatos, hombre, pues menos aplausos y más tomar nota de lo que los propios firmantes con usted del plan de empleo le están diciendo todos los días.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Nuin. Señor Ramirez Erro, tiene la palabra.*

SR. RAMIREZ ERRO: *Agradecemos nuevamente la información que se nos ha transmitido. Coincidimos plenamente con las palabras del señor Nuin y nos sorprendemos porque parece ser que no solo no escuchan a los no firmantes del plan de empleo, aunque efectivamente alguno alguna vez se equivoque y utilice los datos mal y diga que ELA tiene más representación sindical que Comisiones, como lo ha hecho este portavoz, pero, indudablemente, no es que el Gobierno de Navarra no solo no escuche a esos sindicatos por el hecho de ser nacionalistas y que representan al 33 por ciento, sino que al parecer tampoco escucha a aquellos con los que firma un plan de empleo, porque las señales y las alertas que señalan estos agentes son claras y nítidas. ¿Datos?, bueno, tienen la virtud de que se pueden enfocar de diferentes maneras. Pero intentar acusar de alarmismo a una oposición que hace poco más o menos un año tuvo que escuchar a través de los medios de comunicación al señor Presidente del Gobierno de Navarra, que supongo que usted estaría al corriente, decir que Volkswagen se podría ir de Navarra – palabras textuales del señor Presidente del Gobierno de Navarra–, pues, bueno, la alarma está clara con esas palabras. Es decir, una empresa de la que usted tendrá el dato sobre el porcentaje de empleos y de recursos que aporta a*

esta Comunidad, pues es que está en riesgo. Esa alarma la han creado ustedes.

Y esa alarma la crean ustedes cuando nos dicen que hay cuatro empresas, de las que hemos tratado en el punto anterior, sobre las que no cabía prever nada, o si cabía preverlo no han actuado, porque en estas cosas no hay nada que actuar, simplemente cuando ya se ha armado o se ha creado la situación difícil de resolver entonces es cuando actuamos. Entonces, ¿tenemos garantías a futuro?, ¿qué garantías tenemos a futuro de esta sostenibilidad? ¿Tenemos algún tipo de diagnóstico realizado por el cual los ciudadanos y las ciudadanas podamos saber que la tendencia va a ser esta? Ya sabemos que el mercado es variable, lógicamente, pero, no obstante, ¿sabemos si tenemos un diagnóstico de la situación empresarial más allá de los datos coyunturales, bien sea del último trimestre de 2006, incluso unas tendencias marcadas, o tenemos que movernos en la incertidumbre o esperar a que el Presidente del Gobierno de turno nos diga que, cuidado, que Volkswagen se puede ir? ¿Hay alguna alternativa a esta empresa?

Esas son las cuestiones que preocupan y que generan alarma realmente, pero, no obstante, estudiaremos con más detenimiento los datos que usted ha presentado y los cotejaremos con otros y sacaremos nuestras propias conclusiones. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Ramirez Erro. Señor Etxegarai, ¿va a intervenir? No. Pues, señor Consejero, puede contestar.*

SR. CONSEJERO DE INDUSTRIA Y TECNOLOGÍA, COMERCIO Y TRABAJO (Sr. Armendáriz Quel): *Muchas gracias, señor Presidente. Señor Jiménez, yo miro la solicitud de comparecencia y leo: se convoca al Consejero para que informe sobre la situación en la que se encuentra el tejido industrial navarro. Le informo sobre el tejido industrial navarro... Sí, sí, que posibilita que se den situaciones de traslado o recorte de plantillas de empresas... Es que llevamos dos horas... Esta mañana lo de Mepamsa, Inquinasa, BSH y Caucho Metal. Entonces, cuando les hablo del presente, falta el futuro; cuando hablo del futuro, es que es un futuro demasiado idealista porque me olvido del presente. Oigan, pónganse de acuerdo y hablamos de lo que quieran, pero anticípenmelo porque, desde luego, el presente es este, es decir, estas tablas están en Internet, señorías, las tienen en Internet, es que por mucha habilidad que tengamos los tres aquí presentes manejando el ordenador, que no, que no son datos nuestros, que son datos del Instituto Nacional de Estadística y están en Internet.*

Cuando presentamos la realidad dicen que esta realidad está distorsionada, pero, señor Nuin, ¿cómo va a estar esto distorsionado? Y tiene aquí no el tercer trimestre o el cuarto trimestre de 2006, que no, pero si le he presentado en la transparencia siguiente la evolución desde el 2002, pues métase usted en Internet, señor Nuin, le aconsejo... Pues eso, pues entonces dígalo, porque si los tiene ahí, dígalo, utilícelo como lo utilizamos los demás, porque si están, utilícelos.

Decía el señor Jiménez que están preocupados. Pues nosotros estamos preocupados con situaciones puntuales que se dan e intentando que no se repitan e intentando consolidar nuestros tejidos productivos. ¿Cómo? Se lo expliqué o se lo planteé en la primera comparecencia que tuve en este Parlamento, con el plan que teníamos para esta legislatura, se lo he ido comentando cada vez que me han requerido para que les explique qué está pasando con el plan tecnológico, qué está pasando con el plan del sector servicios, qué ha pasado con los planes de empleo, qué ha pasado con el sector industrial... Pero todo eso es insuficiente; siempre es insuficiente, y cuando ofrecemos un dato es que nos olvidamos de otro. Que no, señorías, que no nos olvidamos. Ustedes me piden que haga mi valoración sobre cuál es la situación, y, evidentemente, en la situación del sector industrial, señora Saiz, aunque tengamos temporalidad, aunque tengamos siniestralidad, que ya sabemos que tenemos y estamos actuando desde el plan de empleo sobre ello, usted estará de acuerdo conmigo en que el resumen siempre en términos económicos de cómo evoluciona un sector nos lo da el empleo y su aportación al PIB, esa es la foto y el resumen de lo que aporta un sector a una economía. Luego, evidentemente, en el funcionamiento de ese sector habrá algunos parámetros, como el de temporalidad, como el de siniestralidad, que nos dicen cómo está evolucionando una parte del sector, en este caso, la parte laboral.

Decía: temporalidad, 29 por ciento. Señora Saiz, vea Internet otra vez, cójase la estadística y mire cuál es la temporalidad del sector industrial. Es que están ustedes muy acostumbrados a dar datos... ¿Hablamos del sector industrial? Pues hábleme de la temporalidad del sector industrial: 24,6 por ciento. Oiga, ¿esto es malo?, claro que sí, pero siempre lo hemos dicho. Es decir, la temporalidad es uno de los parámetros que en el marco del plan de empleo no vamos a conseguir el objetivo que nos ciframos del 18 por ciento. ¿Eso es un desastre? No. Nos incita a seguir trabajando en la reducción de ese parámetro.

Señor Nuin, mayor foco. El que quiera, dígame la dimensión. ¿De qué diámetro quiere que se lo traiga la próxima vez? No, que ya se lo cuento yo, mire, desde el año 1976, ¿le parece bien ese foco?, no, no le gusta. ¿Antes? ¿Un poquito después? Le doy el del 90. Mire, en el año 99 teníamos en el sector industrial 72.500 ocupados, pero le doy el

del 90 porque es el dato más bajo de ocupados en el sector industrial; en el año 90 teníamos 58.000 ocupados en el sector industrial y teníamos 7.000 parados en el sector industrial. Afortunadamente, en el año 2006 tenemos 76.100 ocupados y 2.800 parados. Pero eso es malo, eso es malo porque resulta que cuando usted divide eso por la totalidad de los empleados sale mal, sale mal porque dice que reducimos; oiga que no reducimos, vamos a ver, tráiganos usted aquí otros modelos de crecimiento a todos los que nos dedicamos a estas cosas y a esta Comisión. ¿Pero es que usted conoce otro modelo de crecimiento en el que una sociedad como la navarra, siendo la más industrializada de España, siga creciendo desde la perspectiva que usted cree que tiene que crecer? ¿Pero usted conoce algún modelo de sociedad así? Es que usted está en la utopía, señor Nuin. Este tipo de sociedades lo que hacen es desarrollar el sector servicios porque es el sector que complementa al sector industrial, y ante un sector industrial fuerte como es el navarro, el desarrollo es el del sector servicios en términos cualitativos; pero no en Navarra, recórrase el mundo, y esto es así y no es de otra manera.

Es que eso es malo porque los salarios del sector industrial son mayores... Bueno, si tiene usted una receta para conseguir que cuando Navarra ha superado y sigue superando en diez puntos en su aportación al PIB desde el sector industrial a la media nacional, nosotros un 29 por ciento en el año 2005, el Estado un 19 por ciento, bueno, pues tráiganos un modelo, que estamos encantados de aprender en el departamento; tráiganos un modelo en el que se pueda mantener e incrementar, como le gustaría a usted, el peso del sector industrial, pero, señor Nuin, si hablamos de mantener, permítame entonces que le diga que precisamente esa es la estrategia, pero no se fije usted en términos relativos porque en términos relativos no va a encontrar ningún modelo de crecimiento sostenible. La estrategia precisamente es que nuestro sector industrial siga manteniendo el dinamismo que tiene, el dinamismo de conseguir que 76.000 navarros puedan vivir del trabajo del sector industrial para poder hacer una transición ordenada y adecuada hacia otras actividades, y no hay otro modelo, señor Nuin, y usted lo conoce, lo que me sorprende es que siga manejando el dato que le interesa para decir por escrito y verbalmente que el sector industrial está perdiendo peso. Pues quédese con eso. Claro, los datos son para interpretarlos, si usted quiere interpretarlos de esa manera, pues hágalo así. Yo creo que es una interpretación desafortunada, y, si me permite que le cambie la palabra, pues me quedo con desafortunada porque creo que lo es.

Preguntaban que qué está haciendo el Gobierno de cara al futuro. Pues, oigan, estamos elaborando un nuevo plan tecnológico, que, claro, cuando ponemos el indicador y cuando decimos que nuestras empresas son las que más invierten en I+D+I, en términos relativos evidentemente, respecto al conjunto del Estado y que Navarra se ha situado en el año 2006 en segundo lugar en relación con la inversión en I+D+I del total de las comunidades autónomas cuando en 2005 era la primera, ¿eso también es malo?, ¿eso no es futuro?, ¿eso es presente? Oiga, eso es futuro. Esa es la tendencia, es que cuando ustedes hablan de datos y dicen que yo me fijo en el cuarto trimestre de 2006... Le he dicho al señor Nuin que para mí lo importante no es el 3,2 de 2006, para mí lo importante es que empezamos el año con un 1,3 y hemos acabado con un 3,2, que lo importante de los números son las tendencias, que no es la foto estática del momento, es la tendencia, y, desde luego, en relación con el I+D+I creo que la tendencia es adecuada y oportuna y creo que la apuesta que está haciendo el tejido empresarial navarro en la innovación y en el I+D+I desde el impulso o desde el apoyo que encuentran en el Gobierno de Navarra está reflejada en esta estadística que también es del INE, entonces, yo no tengo ninguna aversión a traer a este Parlamento números que no sean tan maravillosos y satisfactorios como los que introducimos aquí, pero si nos piden un diagnóstico del sector, pues les traemos el diagnóstico del sector en general.

Me dice que le diga cuáles son los sectores maduros. Pues se lo digo, ¿la automoción es un sector maduro?, sí. ¿La industria agroalimentaria es un sector maduro?, también. ¿Qué estamos haciendo? Pues evidentemente dentro de esos ámbitos intentar trabajar para que dentro de estos sectores se trabajen productos menos maduros que los que están trabajando ahora, y por eso en la industria agroalimentaria usted tiene el abanico desde la industria tradicional hasta la quinta gama. Y ese es el camino que estamos recorriendo los sectores maduros, apoyados por proyectos específicos. Sector automoción, proyecto ÍCARO, cofinanciado afortunadamente en un 75 por ciento por la Unión Europea, que es un análisis estratégico del sector automoción. El señor Ramirez dice que el Presidente dijo que Volkswagen se podía ir. Oiga, borre lo de Volkswagen, y ojalá que no tengamos a muchas empresas en Navarra, multinacionales o locales, que estén dos años negociando un convenio colectivo, porque no Volkswagen, sino cualquiera que esté en esa circunstancia tiene un riesgo elevadísimo de que pasen cosas muy malas. Y ese es el mensaje. Entonces, contextualice el mensaje, por favor. No, es que se le ocurrió un día tomando café... No, no, es que llevamos dos años negociando un convenio colectivo que no llegaba, y afortunadamente se encauzó.

Por supuesto que desde el Gobierno estamos trabajando en la diversificación. En el CES, en el Consejo Económico y Social, se ha creado un grupo específico para analizar conjuntamente con los agentes sociales y con otros representantes del CES un plan de diversificación en la economía navarra. Por supuesto que vamos a participar en el proyecto que está elaborando el CEN, un proyecto que yo creo que es muy interesante porque por primera vez creo que se va a conseguir que un colectivo de cincuenta empresas y agentes sociales participen en un diseño conjunto, en un trabajo conjunto, en una planificación, en una reflexión sobre el futuro de nuestra Comunidad. Y en esos ámbitos estamos trabajando.

Dicen que los sindicatos están preocupados porque hay indicios, nubarrones... Pues, como les decía antes, si nos quedamos en anunciar que podemos perder tres mil o cuatro mil empleos, pues algún día los perderemos y ese que lo anunció dirá: ¡ves cómo tenía razón! Desde el punto de vista práctico, durante esta legislatura, afortunadamente, y con el buen hacer de la anterior y con los planes que hemos ido elaborando en esta, como les decía, tenemos un plan de apoyo a nuestras empresas desde el punto de vista de la inversión y el empleo que no nos ha dado malos resultados hasta ahora. Les mencionaba antes que en los últimos cuatro años ha habido 1.500 millones de inversión. Tenemos un plan de empleo. Tenemos un plan tecnológico que tiene un excelente punto de partida para alcanzar las cotas y las metas europeas que nos estamos fijando en materia de I+D+I. Tenemos planes específicos sectoriales, como el plan estratégico de comercio, que no le gusta a la señora Saiz, pero que le recuerdo que al principio de esta legislatura fue un plan que acordamos e impulsamos desde el sector con la Federación Navarra de Comercio. Tenemos un plan estratégico del sector servicios. Y todos son planes de futuro, señorías, todos son planes de futuro, por lo tanto, cuando quieran, en lugar de hacer no el análisis del cuarto trimestre de 2006, pues durante toda nuestra intervención les hemos ofrecido datos de la legislatura, de la perspectiva de 2002-2006; 2003-2006...

En cualquier caso, y por acabar, que llevamos creo que tiempo suficiente hablando del tema, señor Ramirez, le repito siempre lo mismo, cuando usted habla del plan de empleo de los sindicatos, le tengo que decir que ELA y LAB no son sindicatos más representativos desde el punto de vista jurídico, y no es que estén fuera porque son nacionalistas, que no son sindicatos más representativos, no lo son. Es que el acuerdo está firmado con los sindicatos más representativos. Usted dice: ¿y qué?

De todas maneras, le diré, ya que he visto una noticia reciente, y ya que hablan de futuro y del impulso y de lo que tiene Zaragoza y de la logística y de no sé qué, yo cuando veo que el sindicato ELA se opone a que se construya el tren de alta velocidad, ¿qué quiere que le diga?, pues me pongo muy nervioso, porque, ante los riesgos que tenemos en una comunidad como esta, por la importancia que va a tener el desarrollo de las infraestructuras para el desarrollo de nuestra economía, de contar con estos compañeros de viaje, pues a uno le pone muy nervioso.

Y, por lo tanto, salvando eso, que espero que se salve y que definitivamente Navarra tenga las infraestructuras que tiene que tener en materia ferroviaria en este caso, creo que la situación no es en absoluto tan dramática como ustedes la pintan, que la situación presenta un punto en este caso de partida en lo que se refiere al año 2007 interesante desde la perspectiva de los datos de nuestro sector industrial. Seguiremos trabajando para que estos datos se consoliden, para que el empleo en el sector industrial se consolide, para que no perdamos proyectos y para que, si se producen hechos puntuales como los que hemos comentado esta mañana, consigamos desarrollar proyectos protagonizados por empresarios. Y también sobre el debate que abren de multinacionales o no multinacionales, oiga, cuando un empresario local vende a una multinacional, ¿qué hacemos?, ¿permitimos la venta o cerramos? Es que ni las multinacionales son malas por definición, ni los empresarios locales son buenos por definición. Lo que hace falta es tener buenos empresarios, y yo creo que afortunadamente en Navarra seguimos teniendo más de ciento treinta multinacionales y, como les decía en la anterior comparecencia, la mayoría de ellas, afortunadamente, desarrollando actuaciones responsables, desarrollando actuaciones de consolidación de su actividad en Navarra. Y, evidentemente, nos gustaría y nos gustará y trabajaremos para que todo aquel navarro que tenga una iniciativa y que pueda desarrollar un proyecto empresarial tenga las mejores condiciones para poder desarrollarlo, porque evidentemente, como ya hemos repetido esta mañana, la base de nuestra economía la conforman las pymes y yo creo que seguirá siendo así durante los años venideros. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Borda Garde): *Muchas gracias, señor Consejero, don José Javier Armendáriz, por la información precisa y detallada ante esta Comisión de Industria y Tecnología, Comercio y Trabajo. Agradezco también la presencia de don José María Roig, Director General de Trabajo, y de don Javier Belarra, Jefe de Gabinete, y a sus señorías les agradezco el trabajo que han realizado, el interés y la atención prestada. Señorías, sin más, levantamos la sesión.*

(SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 13 HORAS Y 42 MINUTOS.)