DIARIO DE SESIONES

DEL

PARLAMENTO DE NAVARRA

VI Legislatura | Pamplona, 20 de octubre de 2004 | NÚM. 13

COMISIÓN DE OBRAS PÚBLICAS, TRANSPORTES Y COMUNICACIONES

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D.ª LAURA ALBA CUADRADO

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 20 DE OCTUBRE DE 2004

ORDEN DEL DÍA

— Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a construir un carril bici en la carretera Marcilla-Peralta, presentada por el G.P. Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua.

— Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a introducir, en la construcción y reforma de tramos de la ronda este de Pamplona, un carril específico para bicicletas, presentada por el G.P. Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua.

SUMARIO

Comienza la sesión a las 10 horas y 3 minutos.

Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a construir un carril bici en la carretera Marcilla-Peralta, presentada por el G.P. Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua.

Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a introducir, en la construcción y reforma de tramos de la ronda este de Pamplona, un carril específico para bicicletas, presentada por el G.P. Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua.

Para la defensa de las mociones toma la palabra la señora Figueras Castellano (G.P. Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua) (Pág. 2).

En el turno a favor intervienen los señores Lizarbe Baztán (G.P. Socialistas del Parlamento de Navarra) y Jiménez Hervas (G.P. Aralar), la señora Santesteban Guelbenzu (G.P. Eusko Alkartasuna) y el señor Etxegarai Andueza (G.P. Mixto). En el turno en contra toman la palabra los señores Valero Erro (G.P. Unión del Pueblo Navarro) y Pérez-Nievas López de Goicoechea (G.P. Convergencia de Demócratas de Navarra). Réplica de la señora Figueras Castellano (Pág. 3).

Se rechazan las dos mociones por 6 votos a favor, 8 en contra y ninguna abstención (Pág. 6).

Se levanta la sesión a las 10 horas y 22 minutos.

(COMIENZA LA SESIÓN A LAS 10 HORAS Y 3 MINUTOS.)

Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a construir un carril bici en la carretera Marcilla-Peralta, presentada por el G.P. Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua.

Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a introducir, en la construcción y reforma de tramos de la ronda este de Pamplona, un carril específico para bicicletas, presentada por el G.P. Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Alba Cuadrado): *Buenos días, señorías. Bienvenidos a esta sesión de la Comisión de Obras Públicas, Transportes y Comunicaciones. Tenemos en el orden del día dos mociones presentadas por el Grupo Parlamentario Izquierda Unida de Navarra, y como las dos son referentes al mismo tema, con el consentimiento del mocionante, las vamos a debatir conjuntamente. Para su defensa, tiene la palabra la señora Figueras.*

SRA. FIGUERAS CASTELLANO: *Gracias, señora Presidenta. Buenos días a todos. La verdad es que el tema es el mismo, efectivamente, es intentar modificar lo que es la realidad del día a día, pues, por una parte, nos llenamos la boca diciendo que tenemos que contaminar menos, que tenemos que hacer una apuesta por un transporte no contaminante, y, por otra, lo cierto es que es de una dificultad absoluta poder moverte en lo que son grandes ciudades, y no tan grandes, con la bici como medio, primero, menos contaminante, segundo, que también tiene un aspecto lúdico y, tercero, que creo que después de lo escuchado al Consejero es una apuesta de todos.*

Por lo tanto, hay dos actuaciones concretas previstas ya en lo que son obras de infraestructura. La primera moción tiene que ver con la mejora de la carretera Marcilla-Peralta, una carretera que estaba prevista en el plan de carreteras para 2003 y, aun con retraso, parece que se va a iniciar. Pedimos que, aprovechando este tipo de obras de infraestructura, se acometa un carril bici incorporándolo al propio trazado de la carretera, fundamentalmente por lo que he dicho antes y porque hay experiencias. Lo cierto es que en alguna carretera de la zona de la Ribera, aprovechando una infraestructura importante como era la carretera de Ablitas, se acometió un carril bici paralelo a ella, y es que es muy utilizado por la gente.

La segunda moción insta al Gobierno a introducir en la construcción y reforma de tramos de rondas el carril bici. Es un poco lo mismo, intentar salir de lo que es la ciudad es harto complicado porque, además, esas rondas están planteadas como rondas de circunvalación, lo que conlleva que la gente va a una velocidad en muchos momentos excesiva con los coches. Son amplias y,

sin embargo, complican mucho lo que es poder salir de la ciudad para poder practicar simplemente el deporte.

Por lo tanto, lo que estamos solicitando es que en todas aquellas reformas o tramos de nueva construcción que se planteen se incorporen, igual que en la anterior moción, carriles bici para poder llevar a cabo lo que creo que es un planteamiento por lo menos dicho por el Gobierno y una necesidad para la gente que lo practica en este momento, y además creo que es una opción para las personas que se quieran incorporar a este tipo de prácticas deportivas o prácticas simplemente de movilidad a través de este medio de locomoción.

Por lo tanto, creo que son dos propuestas razonadas y razonables y que, lógicamente, deberían contar con el apoyo de la Comisión, puesto que además el otro día tuvimos la oportunidad de ver cómo el Consejero hacía toda una exposición del plan de la bicicleta. Nada más.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Alba Cuadrado): *Muchas gracias, señora Figueras. ¿Portavoces que deseen intervenir en el turno a favor? Señor Lizarbe, tiene la palabra.*

SR. LIZARBE BAZTÁN: *Gracias, señora Presidenta. Buenos días, señorías. Mi grupo va a votar a favor de estas mociones, más allá de que tiene alguna pequeña reticencia respecto de las mismas por su concreta localización. Sí que entendemos que con carácter general es importante fomentar la utilización de la bicicleta como medio de transporte, además de como medio de ocio y de turismo, y ésa es la razón que nos lleva a votar a favor, si bien ya decimos que pensamos que todo esto tiene que englobarse dentro de un planteamiento más general del conjunto de la red de carreteras de Navarra y de utilización en los cascos urbanos de nuestra Comunidad.*

No obstante, es verdad que la excepción, más allá de los razonamientos localistas que hayan podido tenerse para hablar concretamente de Marcilla-Peralta y de las rondas de acceso a Pamplona, lo cierto es que Marcilla-Peralta es una carretera que necesita una reforma inminente porque el tráfico que soporta y sus características hacen insostenible que esta vía siga estando como está en estos momentos y, por lo tanto, tendrá que haber una reforma, yo espero que inminente, y sería bueno aprovecharla para ampliarla con un carril bici. Y en el tema de Pamplona reconocemos, repito, más allá de que las dos mociones no tengan un carácter general, que es donde se concentra el mayor número de población y donde lo cierto es que un uso más importante, más alto de este medio de transporte también redundaría en un alivio de las intensidades de tráfico que se soportan en los accesos a Pamplona, sobre todo los días laborables y, evidentemente, en una reducción de la contaminación. Por lo tanto, anunciamos nuestro voto favorable. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Alba Cuadrado): *Gracias, señor Lizarbe. Tiene la palabra el señor Jiménez.*

SR. JIMÉNEZ HERVAS: *Igualmente, tengo argumentos muy parecidos. Creo que al final se trata de que tomemos conciencia y hagamos todo lo materialmente posible para que sobre todo en todo lo que está suponiendo nuevos desarrollos o modificación de las infraestructuras actuales se incorpore el carril bici como un elemento más a tener en cuenta. La única referencia que existe aquí en Iruña es la remodelación del tramo de la avenida de Guipúzcoa entre la Rochapea y el límite de Berriozar, donde por propio criterio de diseño de la vía se ha abierto el carril de bicis a ambos lados, lo que no supone ninguna complicación al tráfico de coches ni mucho menos, y supone un elemento que demuestra de una forma muy palpable que simplemente con una planificación en cualquier modificación o cualquier nuevo desarrollo se podría hacer.*

Aquí se habla de la variante este y, por ejemplo, se está reformando prácticamente en su totalidad todo lo que tiene que ver con Artica, Ansoáin, la parte de la Chantrea y demás, y, sin embargo, incomprensiblemente, con toda esta reforma que se está dando, no se ha contemplado realizar el carril bici. Creo que al final no tendría por qué ser ni siquiera un elemento de grandes trastornos, de grandes inversiones, sino que cuando se plantean los diseños de las urbanizaciones y los diferentes desarrollos se debería contemplar con toda normalidad, como se contempla la acera, etcétera, y con eso quizá en un plazo medio nos encontraríamos con una realidad ya impuesta, y es que dispondríamos en la mayoría de las zonas de ese carril, que yo creo que es conveniente en todos los sentidos. Es conveniente en los sentidos lúdico y demás, pero, sobre todo, con cierto tiempo y cambio de mentalidad, probablemente lo sea también para la movilidad, porque en otros sitios lo es y no hay razón para que aquí no lo sea.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Alba Cuadrado): *Gracias, señor Jiménez. Señora Santesteban, tiene la palabra.*

SRA. SANTESTBAN GUELBENZU: *Gracias, señora Presidenta. También voy a votar a favor porque estamos absolutamente convencidos de que si creemos en la bondad del proyecto que proponen tendremos que apoyarlo. De todas maneras, creo que la única posibilidad que hay a estas campañas de sensibilización para utilizar otro tipo de transportes es, desde luego, que las autoridades pongan alternativas para que no coja-*

mos el coche. En la medida que tengamos más tramos de carril bici en todas las carreteras, incluso dentro de la ciudad, será una medida mucho más convincente y nos creeremos más que los gobiernos, que son los que de alguna manera tienen que impulsar las políticas no contaminantes y de concienciación, están por la labor, y en la medida en que eso no se vaya dando así, creeremos que hay menos interés del que en principio se suele decir en las declaraciones.

También pediría que la medida de hacer carriles bici nuevos fuese con un carácter mucho más general. La señora Figueras ponía ejemplos, pero es cierto que en nuestra zona también hay pueblos próximos que tienen una densidad muy importante de carretera y que podríamos utilizar alguna antigua vía del ferrocarril que se utiliza, pero que no reúne las condiciones. Y con carácter general, como decía el señor Jiménez, en Pamplona fundamentalmente, donde la densidad de población es mayor, donde el tráfico es mayor, no vamos a decir que si podríamos disponer de unos carriles bici estos iban a estar absolutamente utilizados desde el principio, pero hay experiencias en otras ciudades próximas donde la implantación de un carril bici ha hecho que haya unos itinerarios en los que la gente utilice casi masivamente el carril bici. Creo que ésa es la solución.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Alba Cuadrado): *Gracias, señora Santesteban. Señor Etxegarai, tiene la palabra.*

SR. ETXEGARAI ANDUEZA: *Gracias, señora Presidenta. Buenos días a todos. Yo también voy a apoyar estas mociones porque las obras a las que se refieren las dos mociones están sin realizarse todavía y entonces entiendo que éste es el momento ideal para pedir este tipo de cosas, la necesidad de proyectar las obras y antes de ejecutarlas por lo menos. También creo que deberíamos mirar la posibilidad de que en todas las obras viarias que se hacen en la Comunidad Foral por lo menos se estudie la posibilidad de que se lleve a cabo este tipo de cosas que, por otro lado, si salimos de nuestro país y nos vamos a Europa, vemos que está a la orden del día en todas las carreteras y autopistas, donde pueden integrar y han integrado un carril bici, y funcionan a las mil maravillas. Eso es todo. Gracias.*

SRA. PRESIDENTA (Sra. Alba Cuadrado): *Gracias, señor Etxegarai. Iniciamos un turno en contra. Tiene la palabra el señor Valero.*

SR. VALERO ERRO: *Buenos días. Gracias, Presidenta. Nosotros queremos recordar el Pleno del pasado día 21, en el cual hubo una pregunta, como ha dicho la señora Figueras, al Consejero respecto al plan director de la bicicleta. Quiero recordar a todos los presentes que ese plan director de la bicicleta, que se va a presentar en este Parlamento, está encargado al Centro de Recursos Ambientales de Navarra. En este Parlamento se va a debatir sobre las medidas concretas a ejecutar, que no son las medidas concretas que están diciendo de la ronda, de Peralta-Marcilla, sino que creo que es mucho más complicado y que es donde verdaderamente debemos incidir. Digo que es mucho más complicado porque voy a poner el ejemplo de Peralta-Marcilla. En Peralta-Marcilla se va a hacer una nueva carretera, con un arcén de dos metros y medio, que va a aportar en este caso soluciones porque también es una zona agrícola, donde hay problemas con tractores, hay problemas de cultivos. De alguna forma, no se puede decir: que se haga un arcén de dos metros y medio y aparte se haga un carril de la bicicleta, ¿o vamos a compaginar ese arcén de dos metros y medio para que pueda servir para bicicletas? Entonces, yo creo que no hay que hacer un debate puntual, sino que se va a debatir en el plan que se va a presentar en el Parlamento, en palabras del Consejero.*

En el caso de las rondas, podemos hacer el carril bicicleta, pero si no hacemos las conexiones con Pamplona en el carril bicicleta, habremos hecho una obra que no utilizará nadie, porque, claro, el tema es que o se hacen las conexiones o no se hacen las conexiones con Pamplona, el tema es que estamos buscando la movilidad. Yo creo recordar que el Consejero hablaba de movilidad, polígonos industriales, zonas, pero no se olvidaba de usos recreativos, deportivos; hablaba del Camino de Santiago, hablaba de cañadas, hablaba de Sarriguren, del ferrocarril. Hablaba de una serie de propuestas que venían en ese plan director de la bicicleta, y en ese plan director de la bicicleta tendrá que decirse cómo se tiene que hacer y dónde se tiene que hacer, fundamentalmente porque en algunos sitios habrá que compaginarlo con otras problemáticas.

La señora de Eusko Alkartasuna recordaba que la comunicación entre municipios a veces no tiene por qué hacerse en la carretera, se puede hacer por caminos existentes o por viejas vías del ferrocarril. O sea, quiero decir que no seamos..., desde el punto de vista de decir: bueno, hagámoslo de esta forma. Esperemos al plan director que se va a presentar en el Parlamento, debatamos ese plan director de la bicicleta, digamos cómo se tiene que hacer y cómo se tiene que ejecutar. Por eso votaremos en contra.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Alba Cuadrado): *Gracias, señor Valero. Señor Pérez-Nievas, tiene la palabra.*

SR. PÉREZ-NIEVAS LÓPEZ DE GOICOECHEA: *Muchas gracias, señora Presidenta. Efectivamente, compartiendo los argumentos expuestos por el portavoz de Unión del Pueblo Navarro, en*

este debate concreto de dos mociones que, desde luego, son puntuales, de dos actuaciones en dos carreteras de Navarra, nosotros vamos a votar en contra de las mismas sin que ello quiera decir en absoluto, como ha quedado de manifiesto en la exposición del portavoz Luis Valero, que, efectivamente, hay otra filosofía de la necesidad imperiosa que se tiene por muchas cuestiones de establecer carriles para la bicicleta, para mejorar el transporte y para mejorar las comunicaciones entre localidades, etcétera.

Por lo tanto, nosotros creemos que aquí se está hablando de dos obras concretas que se rechazan, pues, evidentemente, argumentos como los expuestos, referidos a la existencia de un arcén de dos metros y medio, que lo convierte de hecho en un carril bici como ya ocurre, por ejemplo, en la recta de Arguedas, entre Tudela y Arguedas, que ya se utiliza masivamente para bicicletas. Por lo tanto, puede haber esa solución, pero, en todo caso, más allá de eso, sí que hay un compromiso de este Gobierno de mejorar todos los tránsitos para bicicleta, como se ha expuesto aquí, efectivamente, condicionando lo que han sido vías verdes, antiguas vías de ferrocarril, etcétera. Por lo tanto, creo que ahí esa filosofía de que es imprescindible que, efectivamente, en las obras y acondicionamientos de carreteras que se hagan, donde haya una conexión entre varias porque no cabe hacer uno o dos kilómetros, una zona concreta, si no hay conexión con otros trazados, sí que se puede hacer ese plan y, de hecho, se está en ello. Y, como ha dicho el portavoz de UPN, se va a traer a este Parlamento, donde lo discutiremos, pero está claro que nosotros estamos absolutamente a favor de la filosofía de que es necesario aumentar de forma clara los kilómetros para poder andar en bicicleta, con continuidad, además, como medio de transporte válido, que actualmente no lo es, en la comarca de Pamplona o en la Ribera de Tudela, etcétera.

Rechazamos las mociones porque hacen referencia a dos cuestiones concretas, aunque estamos de acuerdo con la proponente de las mociones en que, efectivamente, la filosofía que hay detrás de acondicionar kilómetros y carriles para bicicleta es un compromiso que también tenemos en este Gobierno y que compartimos.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Alba Cuadrado): *Gracias, señor Pérez-Nievas. Para el turno de réplica, tiene la palabra la señora Figueras.*

SRA. FIGUERAS CASTELLANO: *Agradezco a los que van a apoyar las mociones porque entiendo que participamos del mismo criterio. Es verdad que en este caso se plantean dos actuaciones puntuales porque están sometidas a modificación, pero no cabe duda de que lo lógico y lo razonable, desde luego, desde cualquier punto de vista, es que esto sea un proceso que empieza donde hay obras en previsión de realizarse y que tiene que culminar en todas aquellas que estén previstas realizarse y se pueda, lógicamente, e incluso las ya realizadas también deberían ser objeto de revisión.*

En este momento, y después de la memoria que nos ha remitido el Departamento de Obras Públicas, hay dieciséis obras que estaban proyectadas para 2003, y lo cierto es que alguna, como la que he mencionado en la primera moción, que es Marcilla-Peralta, parece que está en previsión de iniciarse con prontitud, y eso es lo que nos ha movido a realizar en este momento la petición.

Por otra parte, en el resto de las dieciséis que tenían previsto iniciarse en 2003 y que no sabemos qué vida llevan y las quince que debían estar también en ejecución en 2004 y tampoco conocemos, a expensas de que una pregunta que ha realizado esta Parlamentaria sea contestada, pues iríamos planteándolo en ese momento. ¿Por qué?, porque yo no discuto ni dudo del interés que el departamento del señor Burguete se ha tomado en realizar y en traer a este Parlamento el plan director de la bicicleta, pero probablemente con ese mismo argumento para cuando estemos discutiendo el plan de la bicicleta haya obras que ya se hayan iniciado y sea irreversible incorporar un carril bici.

Entiendo que si la política y la postura de UPN y CDN en este caso hubiera sido la misma que compartimos el resto de los grupos, se podía haber enmendado y, desde luego, haber intentando en todo caso decir: bueno, pues como ha aportado la señora Santesteban, en aquellos tramos en los que no tenga que discurrir el carril bici necesaria y exclusivamente por la carretera pueda ser por un camino vecinal, pueda ser por una recuperación de lo que son las vías viejas del tren, y cincuenta mil fórmulas más, pero en ese sentido lo que yo entiendo es que UPN dice: bueno, ya veremos qué dice ese plan, ya lo discutiremos. Sabemos que los planes casi siempre se retrasan, y lo que no debería retrasarse, y parece que algunas de las actuaciones no se van a retrasar, es que aprovechemos la coyuntura y la oportunidad de esos proyectos.

En lo tocante a las rondas y las conexiones, es evidente que se pide la incorporación del carril bici a las rondas porque es lo que se va a hacer. Evidentemente, tiene que ir unido a la conexión, porque, si no, estamos haciendo un pan bastante incomestible. Con lo cual, lo que estoy entendiendo es que por parte de los dos grupos que mantienen al Gobierno, en este caso concreto, a verlas venir, pero no entrar en una discusión. Creo que es una oportunidad perdida porque si realmente lo queremos todos, y de las palabras que decía el señor Valero se desprende que todos estamos en la misma idea, vamos a plantear que se incorpore en la medida en que se pueda, por lo menos que se

haga el proyecto, ya veremos si se puede o no se puede, porque lo que decía de comunicar dos poblaciones como pueden ser en concreto Marcilla y Peralta, soluciones seguro que hay, porque las ha dicho también el señor Pérez-Nievas, la recta de Arguedas es tan ancha y tan segura que se puede delimitar el carril bici, es tan amplia que incluso se puede poner un seto que separe, porque sabemos muchas veces según qué maquinaria invade incluso la propia calzada dedicada a los automóviles, con lo cual, yo creo que si hay interés se podía haber manifestado.

A mí me parece que en este caso la cosa se relega al plan y ya veremos. Y en algunos casos ya lo veremos, pero igual es irreversible, porque el plan va después de algunas obras ya iniciadas. Por lo tanto, quiero manifestar mi disconformidad con la postura manifestada por UPN y CDN, que creo que no se han tomado ni tan siquiera la molestia de hacer enmiendas que pudieran haber sido en todo caso complementarias a las mociones y, desde luego, más satisfactorias para todos. Nada más.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Alba Cuadrado): *Gracias, señora Figueras. Si no tienen inconveniente, votaremos las dos mociones, la 105 y la 106 en una sola votación. ¿Votos a favor? 6. ¿En contra? 8. Por tanto, quedan rechazadas las dos mociones por 6 votos a favor y 8 en contra. Gracias por su asistencia. Señorías, se levanta la sesión.*

(SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 10 HORAS Y 22 MINUTOS.)