DIARIO DE SESIONES

DEL

PARLAMENTO DE NAVARRA

VII Legislatura | Pamplona, 17 de octubre de 2007 | NÚM. 2

COMISIÓN DE OBRAS PÚBLICAS, TRANSPORTES Y COMUNICACIONES

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. TXENTXO JIMÉNEZ HERVAS

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 17 DE OCTUBRE DE 2007

ORDEN DEL DÍA

— Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a que la renovación de la tarjeta de usuario de la Autopista A-15 se haga sin coste alguno para el usuario de la misma, enviándola a su domicilio respectivo, presentada por la A.P.F. de Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua.

— Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a solicitar la paralización de las obras de recrecimiento del pantano de Yesa, presentada por la A.P.F. de Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua.

SUMARIO

Comienza la sesión a las 10 horas y 4 minutos.

Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a que la renovación de la tarjeta de usuario de la Autopista A-15 se haga sin coste alguno para el usuario de la misma, enviándola a su domicilio respectivo, presentada por la A.P.F. de Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua (Pág. 2).

Para la defensa de la moción toma la palabra la señora Figueras Castellano (A.P.F. Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua). En el turno a favor intervienen los señores Valero Erro (G.P. Unión del Pueblo Navarro), Amezketa Díaz (G.P. Nafarroa Bai), Vázquez Royo (G.P. Socialistas del Parlamento de Navarra) y Burguete Torres (A.P.F. Convergencia de Demócratas de Navarra). Réplica de la señora Figueras Castellano (Pág. 2).

Se aprueba la moción por unanimidad (Pág. 5).

Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a solicitar la paralización de las obras de recrecimiento del pantano de Yesa, presentada por la A.P.F. de Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua (Pág. 5).

Para la defensa de la moción toma la palabra la señora Figueras Castellano. En el turno a favor interviene el señor Amezketa Díaz. En el turno en contra toman la palabra los señores Valero Erro, Vázquez Royo y Burguete Torres. Réplica de la señora Figueras Castellano (Pág. 5).

Se rechaza la moción por 4 votos a favor, 9 en contra y ninguna abstención (Pág. 10).

Se levanta la sesión a las 10 horas y 51 minutos.

(COMIENZA LA SESIÓN A LAS 10 HORAS Y 4 MINUTOS.)

Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a que la renovación de la tarjeta de usuario de la Autopista A-15 se haga sin coste alguno para el usuario de la misma, enviándola a su domicilio respectivo, presentada por la Agrupación de Parlamentarios Forales de Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervás) (1): *Parlamentari jaun-andreok, egun on guztioi. Herri Lan, Garraio eta Komunikazio Batzordearen bilkura hasiko da. Lehenengo puntua Nafarroako Ezker Batua foru parlamentarien elkarteak aurkeztu duen mozio bat da; horren bidez, Nafarroako Gobernua premiatzen da A-15 autobidearen erabiltzaile-txartela erabiltzaileentzako kosturik gabe berritu dezan eta etxera bidal diezaien. Mozioa defendatzeko, Ezker Batuaren eledun andreak du hitza.*

SRA. FIGUERAS CASTELLANO: *Gracias, señor Presidente. Buenos días, señorías. Esta moción, como dice la propia exposición de motivos, viene como consecuencia de una situación que se ha planteado con la renovación de la tarjeta. Como recordarán parte de sus señorías, los que repetimos, por decirlo de algún modo, es decir, los que estuvimos ya en la anterior legislatura, Audenasa hizo una modificación en la forma de facilitar la recogida de la tarjeta, o por lo menos los impresos para solicitar la tarjeta, que dio lugar también a una petición de mi grupo para que se instalara por lo menos en los sitios donde habitualmente se solía hacer, que era en las áreas de peaje de la autopista. En aquel momento, el Gobierno consideró que no era de su competencia, cuando nosotros consideramos que sí, porque, lógicamente, el Gobierno de Navarra tiene arte y parte en Audenasa, y además, lógicamente, es al que nos podemos y debemos dirigir.*

En aquel momento, como digo, no se admitió que se volviera a reponer en los puntos de peaje la documentación para poder solicitar la tarjeta, pero cuál es la sorpresa que ahora, para que se renueve esa tarjeta de usuarios, te viene una carta a tu domicilio diciéndote que en tal fecha tienes que pasar por las oficinas de Audenasa para recogerla y que si no lo haces en ese período de tiempo te la envían por correo certificado previo pago de tres euros.

---

(1) Traducción en pág. 11.

La verdad es que yo creo que se trata de poner inconvenientes para poder utilizar adecuadamente esa autopista. Lo primero fue, como digo, quitar la documentación para rellenar la solicitud y ahora es que tienes que pagar para que te llegue a casa esa tarjeta.

No quiero calificarlo como de un despropósito, pero, desde luego, si los que hacemos uso de una manera regular de esa tarjeta, no solamente los que trabajamos en Pamplona, sino otras personas, tenemos ahora el inconveniente de tener que pagar tres euros para que llegue a casa, o, si no, tener que desplazarnos desde el resto de Navarra o incluso la gente que viva alrededor de Pamplona hasta las oficinas, me parece que es poner todo tipo de impedimentos completa y absolutamente injustificados.

Por lo tanto, espero que se tenga en cuenta esta solicitud, que el Gobierno haga las gestiones y que no se llame andana, como en la anterior circunstancia, que dijo que no tenía nada que ver, que era Audenasa la que gestionaba. En este sentido, lo que estamos pidiendo es que el Gobierno, que tiene parte del accionariado, decida, que decida en el sentido de facilitar las cosas y que le diga a Audenasa que cree las condiciones o que modifique su actual actuación y que recupere la lógica en estos casos. ¿Cuál es la lógica, desde mi punto de vista? Facilitar la tarjeta a todos los ciudadanos que utilizamos habitualmente la autopista, como se venía haciendo hasta ahora.

A mí me parece que esto es simplemente liar muchísimo más la situación, crear un problema fundamentalmente a los que no viven en Pamplona capital, porque cualquiera de los barrios o de los pueblos de alrededor también tiene que hacer ese viaje y es un inconveniente, y, por lo tanto, hay que facilitar las cosas. A mí me parece que en ese sentido Audenasa tiene que ponerse al servicio de los usuarios de la autopista, y no lo está haciendo, sino que está poniendo todo tipo de impedimentos para poder transitar con la tarjeta por la autopista.

Por lo tanto, creo que es una cuestión elemental. Es bastante sencilla y espero que sus señorías entiendan la defensa que he hecho y apoyen la moción para que las cosas cuando menos vuelvan a la situación anterior, que vuelvan a facilitarnos las cosas para que todos podamos transitar sin más coste que el que ya pagamos religiosamente todos los días por ir y venir por esa autopista. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervás) (2): *Eskerrik asko, Figueras andrea. Orain aldeko eta kontrako txanda irekiko dugu. Zeinek hartu nahi du parte aldeko txandan? UPNren eledun Valero jaunak du hitza.*

SR. VALERO ERRO: *Muchas gracias, señor Presidente. Efectivamente, vamos a votar a favor porque entendemos claramente que ha sido un despropósito la actuación que con esta situación ha podido tener Audenasa. También debo anunciar que, una vez que han tenido conocimiento de esto este grupo y el Gobierno, este asunto se ha parado y no se ha vuelto a enviar ninguna carta más, con lo cual el asunto está zanjado y solucionado. No obstante, es verdad que se puede hacer la crítica de que no se tenía que haber enviado, que yo creo que el Gobierno ha trasladado al consejo de Audenasa y desde ese punto de vista se da por solucionado el asunto.*

No sé lo qué pasó en la anterior legislatura con respecto a aquella moción, pero sí que debo indicarle que para hacer los carnés se recogen los impresos en las taquillas de los peajes. Yo la he solicitado y se me ha enviado, la solicitas y te la envían, y no solo eso sino que incluso lo puedes hacer a través de Internet. Quiero decir que en aquel caso pudo ser lo que usted está explicando, pero en este caso no hay ningún problema para solicitarla y que se le envíe a uno por correo a su domicilio. No obstante, si hubiera alguna dificultad al respecto estaríamos de acuerdo en volver a solucionarla o a pedir al propio Gobierno que en la sociedad que forma en Audenasa ponga todo su esfuerzo y haga valer su fuerza para que estos actos no vuelvan a suceder.

Entendemos que está solucionado el asunto, no obstante, vamos a votar a favor.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas) (3)*: Eskerrik asko. Jarrian, Nafarroa Bai taldearen izenean, Koldo Amezketa jaunak du hitza.*

SR. AMEZKETA DÍAZ: *Egun on. Nosotros estamos absolutamente de acuerdo con la propuesta presentada, nos congratula que al final probablemente estemos de acuerdo todos los grupos políticos representados en este Parlamento, pero hay que destacar alguna cosa. La autopista de Navarra hace un uso continuado de la publicidad induciendo al uso de la autopista, como es lógico. También es cierto que se llenan bastante partidariamente los medios donde hacer esa publicidad, pero a la hora de la verdad no solo por el tema de las tarjetas, que también, todo son trabas y dificultades para el usuario habitual, que además es el usuario que se beneficia de esos descuentos existentes, pues todo son dificultades para ese usuario, o sea, hay dificultades incluso para algo tan sencillo como, bueno, solicitar una tarjeta. ¿Qué hay*

(2) Traducción en pág. 11.
(3) Traducción en pág. 11.

que hacer? Pues reunir los requisitos de cualquier tarjeta de cualquier banco de cualquier organismo, sociedad, es mucho más simple. La calle Conde Rodezno, para los que nos toca ir con frecuencia o nos ha tocado desde hace muchos años, es un sitio que simplemente es la negación, se quitan las ganas de ir allí, en todos los sentidos, incluso por el tipo de trato, parece que te estén dando algo especial cuando vas.

Sin entrar en demasiadas disquisiciones, estamos de acuerdo con la moción. Nos alegra que el Gobierno ya haya dado instrucciones a quienes son sus representantes, que por eso los ha nominado en la dirección de la empresa, para que se modifique, y sería de agradecer que hiciese una revisión completa del tipo de gestión, y, repito, de trato, de relación que se lleva sobre todo con un usuario permanente, porque probablemente encuentren allí más cosas susceptibles de ser mejoradas. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas) (4): *Eskerrik asko. Orain Nafarroako Alderdi Sozialistaren eledun Vázquez jaunak du hitza.*

SR. VÁZQUEZ ROYO: *Muchas gracias, señor Presidente. Buenos días, señoras y señores Parlamentarios. El grupo del Partido Socialista de Navarra, Socialistas del Parlamento de Navarra, también coincide con las tesis expuestas anteriormente y por supuesto que va a apoyar esta moción presentada por el grupo de Izquierda Unida.*

Hay razones que ya se han expuesto, pero de alguna forma también yo voy a dejar patente un poco la postura más concreta de mi partido. En este caso, creemos que la tarjeta genera un beneficio, por lo tanto, no debería producir un costo para el que de alguna forma está contribuyendo al beneficio de la misma, además, supone la pérdida de unos derechos de los ciudadanos que si tenemos en cuenta que se produciría una desigualdad entre los que pueden acceder, aunque suponga un inconveniente, a recogerla en Pamplona y los que son de la zona media o de la Ribera, pues entendemos que es una situación que no conduce a ninguna parte y que, desde luego, supone un auténtico despropósito en cuanto a lo que es una cuestión que ya viene tratándose desde varios puntos de vista. Y, desde luego, como es conocido, el grupo al que represento aspira a mucho más en relación con la A-15 y, por lo tanto, esto supone, aunque sea puntualmente y por una decisión en la que seguramente vamos a coincidir todos que no se debería haberse producido, un retroceso en toda regla.

Pero al hilo de todo esto y en función de la aclaración y de la posición del portavoz de Unión del Pueblo Navarro, al parecer, el Gobierno de Navarra ya ha incidido en que esta cuestión se corrija, a la vista de que hay unos malos entendidos entre la población navarra de los usuarios de las tarjetas, y entendiendo que eso no se ha corregido, si esa decisión se toma, yo pediría que el Gobierno instara a Audenasa a que aclare a los vecinos de forma pública que esa situación que se produjo por mandar una carta se ha solucionado, es decir, no solamente que no se vuelvan a mandar, sino que se diga por qué se mandaron, o, aunque no lo quieran decir, por lo menos que digan que eso se ha solucionado. Me parece que ayudaríamos mucho a evitar confusiones respecto de lo que era una situación que había venido dirigida a los domicilios de los ciudadanos y el hecho de que ahora no venga no significa que el tema está solucionado, simplemente se ha tomado una decisión que iba en una dirección, se ha considerado que es incorrecta. Aclárese esa situación y en ese sentido el tema quedará mucho más resuelto.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas) (5): *Eskerrik asko. CDNren eledun Burguete jaunak du hitza.*

SR. BURGUETE TORRES: *Gracias, señor Presidente. Buenos días, señorías. Convergencia también va a apoyar esta propuesta de resolución presentada por la Agrupación de Parlamentarios de Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua, que trata de una situación que para nosotros no tiene explicación. Realmente, a lo que aspiramos siempre en este tipo de situaciones novedosas es a que la novedad suponga un avance y una mejora del servicio, no a que suponga un retroceso. Por tanto, nos parece muy oportuno y conveniente que el Parlamento adopte una decisión en los términos en que lo va a hacer hoy, además por unanimidad. Nos parece también interesante resaltar que ha sido algo transitorio y que, por lo visto y por las explicaciones que se están dando en esta sesión, parece que ya se ha reconducido. Compartimos al cien por cien el análisis que ha hecho el portavoz de Socialistas del Parlamento de Navarra, en la medida en que consideramos necesario remitir una notificación a todas y cada una de las personas que recibieron con anterioridad la otra carta, en la que se les reseñaba cuál era el procedimiento, para que todo el mundo esté en igualdad de oportunidades y de conocimiento de la novedad que se ha planteado en un aspecto en el que yo creo que de lo que se trata es de mejorar el servicio, de fidelizar a la clientela. Por tanto, yo también pediría que el Gobierno de Navarra y las personas que representan al Gobierno y, por tanto, a toda la ciudadanía de la Comu-*

(4) Traducción en pág. 11.

(5) Traducción en pág. 11.

nidad Foral en ese consejo de administración extremen la atención y la precaución para que situaciones como esta no se vuelvan a producir en el futuro.

Por tanto, me congratulo de que en esta iniciativa presentada por Izquierda Unida vaya a haber unanimidad y quiero hacer esas dos apostillas: por un lado, que el Gobierno extreme la precaución y la atención para que este tipo de situaciones no se vuelva a producir y que la dirección de Audenasa remita también una notificación para aclarar cuál era la situación que se había generado con anterioridad y cuál es la situación real que, efectivamente, se va a producir como consecuencia de la revisión de esa situación. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas) (6): *Jarrian, Ezker Batuaren eledunak du erreplikaren txanda, erabili nahi badu.*

SRA. FIGUERAS CASTELLANO: *Gracias, señor Presidente. Yo me congratulo también, como han dicho otros portavoces, de que la moción vaya a salir. Creo que era de libro que debía salir porque al final, como han dicho la mayoría de los portavoces, de lo que se trataba en este caso era de facilitar las cosas. No sé si en la parte que le toca al Gobierno en Audenasa se entera o no se entera de los trámites de administración y el puro mecanismo de la empresa como tal, pero lo cierto es que si estamos en esa sociedad el Gobierno debería conocer, compartir y apoyar o no ese tipo de decisiones.*

Parecen nimias pero no lo son cuando al final hay un incremento importante, y los que usamos todos los días esa autopista hemos sufrido a lo largo de este año incluso un incremento y, como decía el señor Vázquez, tiene razón y yo también lo he planteado al principio, en el propio uso va el gasto, o sea, se supone que cuando tienes una tarjeta de esas no tienes que pagar más porque lo estás pagando todos los días con su uso.

Imagino que esta moción cuando llegó al departamento correspondiente alertaría, si no lo sabía antes, de que, efectivamente, se estaba haciendo mal, con lo cual ha supuesto por lo menos la paralización de esta cuestión.

Estoy de acuerdo además con lo que ha dicho el señor Vázquez, lógicamente, si ha habido una actuación previa y se decide que eso se va a modificar, que se comunique porque me dice María, que está aquí mismo, que incluso habiendo transcurrido el tiempo prudencial de los quince días que da Audenasa a ella no le ha llegado ninguna notificación ni tan siquiera la propia tarjeta, por lo tanto, de lo que se trata es de que se agilice, se hagan las cosas bien y además se faciliten, como han dicho los demás grupos.

Yo creo que ese debe ser el fundamento de una sociedad de estas características y, por supuesto, como esto simplemente es una cuestión de método y luego está el gran debate de la A-15, efectivamente, cuando se produzca ese debate cada uno se posicionará y diremos cuál es nuestra postura al respecto. Me parece además que es un debate interesante e importante, pero ese toque de atención a Audenasa por parte del Gobierno me parece oportuno y que se recoja en los términos que, aparte de lo que dice la propia moción, se han ido esgrimiendo por los representantes de los diferentes grupos.

Por lo tanto, yo quiero manifestar mi satisfacción porque todos hemos entendido que esto es para mejorar y simplemente deseo que se pongan ya los medios para que nadie más se sienta perjudicado ni tenga que hacer ningún viaje para recoger esa tarjeta. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas) (7): *Jarraian, Ezker Batuaren mozioa bozkatuko dugu. Aldeko botoak? Aho batez onetsi da Ezker Batuak aurkeztu duen mozioa.*

Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a solicitar la paralización de las obras de recrecimiento del pantano de Yesa, presentada por la Agrupación de Parlamentarios Forales de Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas) (8): *Bigarren puntuan sartzen gara. Hau da, baita ere, Nafarroako Ezker Batuak aurkezturiko mozio bat. Eta zera eskatzen du: Nafarroako Gobernua premiatzen da Esako urtegia handitzeko lanak gerarazteko eska dezan. Mozioaren defentsarako du hitza Ezker Batuaren eledun Figueras andreak.*

SRA. FIGUERAS CASTELLANO: *Gracias, señor Presidente. Si me lo permite, me gustaría hacer una modificación técnica porque ha habido un error. Lógicamente, el Gobierno de Navarra no tiene capacidad para hacer lo que estoy solicitando, por lo que la resolución quedaría en que el Parlamento de Navarra insta al Gobierno de España a la paralización de las obras del recrecimiento de Yesa. Entonces, creo que hay que ver si hay acuerdo.*

---

(6) Traducción en pág. 12.
(7) Traducción en pág. 12.
(8) Traducción en pág. 12.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas) (9): *Bai. Norbait kontra jartzen bada Ezker Batuak planteatzen duen modifikazioan, esan dezan, bestela onartuko dugu. Jarraitu, Figueras andrea.*

SRA. FIGUERAS CASTELLANO: *Muchas gracias, señor Presidente. Muchas gracias a sus señorías también porque facilitan el debate, que es de lo que se trata. Es verdad que a lo largo de la legislatura pasada, aunque no con esta solicitud expresa, nosotros presentamos otra iniciativa porque había un sentimiento y una sensación de cierto riesgo en toda la obra de recrecimiento del pantano, sin entrar a la cota. Simplemente, nos parecía que en aquel momento la inquietud merecía que el Gobierno de Navarra, por estar el pantano en nuestra Comunidad y porque pueden estar afectados pueblos navarros y por el interés de diferentes partidos políticos, hiciera un informe para afianzarnos en las seguridades que en aquel momento entendíamos que no existían.*

En aquel momento la moción no prosperó porque no se consideró que fuera necesaria, dijeron que los fallos geológicos que había en principio se iban a solventar y lo cierto y verdad es que en aquel momento esa moción no tuvo el eco que nosotros creíamos que debía tener para implicarnos en la parte que nos correspondía en las seguridades.

La verdad es que el tema del pantano en cuestión no ha dejado de suscitar inquietud, y creo que no se trata de un alarmismo infundado, sino que al final esa inquietud viene avalada fundamentalmente porque el propio Ministerio de Medio Ambiente, ante la situación de deslizamientos de las laderas, ha decidido, de una manera clara, autorizar estudios de toda la situación y todos los problemas que está habiendo en el trabajo del propio pantano.

Nosotros consideramos que aparte de movilizaciones muy potentes que ha habido de manera sostenida en Aragón, lo cierto es que esa inquietud o esas movilizaciones se trasladan a Navarra y en fechas muy recientes ha habido en Sangüesa una manifestación de vecinos y de ciudadanos que entienden y consideran que en este momento lo importante es esperar a todos esos estudios que además parece que tienen enjundia suficiente como para dar garantías de que todo el recrecimiento posterior se va a hacer sin ningún tipo de problemas. Yo entiendo que ese es el objetivo que persigue el ministerio con los estudios de investigación geológica que ha solicitado, y de lo que trata esta moción es de que hasta que no tengamos esos estudios y no podamos sopesar, valorar y convencernos, a la vista de los mismos, de que realmente no hay más problema de deslizamiento de las dos laderas, porque ya son las dos, el propio Gobierno de España paralice las obras.

Se me podrá decir que esas obras van a tal ralentización que se considera que están paralizadas, pero nosotros entendemos que en estos momentos lo interesante y lo importante es lo que esos estudios y esos informes geológicos vayan a determinar sobre la oportunidad o no oportunidad de seguir con la ampliación del pantano.

Por lo tanto, creo que se está por un camino acertado y que, además, es la evidencia la que ha marcado en parte este camino, pero también la insistencia de personas de solvencia y de conocimiento en estos ámbitos que de una manera u otra han insistido en los problemas que se estaban dando.

Por lo tanto, creo que lo acertado, como he dicho, sería esperar a los resultados de esos estudios que ha encargado el ministerio y después, una vez que los tengamos, si dan absoluta seguridad, optar por lo que sea más conveniente. Lógicamente, luego se tendrá libertad para poder actuar en correspondencia, pero lo importante en estos casos es la seguridad, y a mí me parece que es lo que debe primar. Además, entiendo que con los estudios que se están solicitando en cierto modo se persiguen esas seguridades antes de avanzar con ese gran proyecto. Eso es lo que tengo que decir en un primer momento, y espero que sus señorías entiendan y comprendan la solicitud que hacemos y la apoyen. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas) (10): *Jarraian, txanda irekiko dugu Ezker Batuaren alde eta kontra. Aldeko txandan parte hartu nahi dutenak? Koldo Amezketa jaunak du hitza, Nafarroa Bai taldearen izenean.*

SR. AMEZKETA DÍAZ: *Nosotros creemos que este es un tema que, efectivamente, hay que tratarlo con bastante cautela en todos los sentidos y que lo prioritario es evitar los riesgos futuros que puede tener, fundamentalmente para las poblaciones situadas aguas abajo, cualquier problema que se genere como consecuencia de las obras.*

Creemos que es importantísimo que haya un informe técnico que evalúe con garantía y con rigor la situación actual, que no sabemos exactamente cómo es, pero hay indicios suficientes para pensar que sí que hay algún tipo de riesgo, y además algún tipo de riesgo importante. Que hay deslizamientos tanto en las laderas como en las propias pistas que se han construido para las obras –hay montones de fotografías por todos los sitios–

---

(9) Traducción en pág. 12.

(10) Traducción en pág. 12.

es una evidencia real. El propio ministerio tiene alguna duda cuando, supongo que a través de la Confederación Hidrográfica o del Departamento de Medio Ambiente, ha ordenado unos nuevos estudios e investigaciones geológicas, hay que entender que para garantizar el resultado final o evaluar la situación actual, pero no solo eso, yo creo que hasta se ha modificado ya, no sé si una o dos veces, la cota de recrecimiento prevista. Inicialmente había una previsión de recrecimiento del embalse que se ha modificado reduciéndolo una o dos veces, no estoy seguro, pero probablemente son dos veces ya.

Entonces, entendemos que hay indicativos de riesgo lo suficientemente importantes –el propio ministerio y las autoridades están tomando medidas al respecto– como para que sea posible o sea lógico pedir que aquello se paralice hasta que quede claro cuáles son las circunstancias geológicas, la forma de corregirlas si tienen corrección, que lo lógico es que la tengan, o, en su caso, si los problemas son muy grandes, cuáles son las soluciones definitivas que se pueden buscar para evitar riesgos aguas abajo el día de mañana. Hoy por hoy es la propia actuación de las autoridades la que está dando pie a considerar, insisto, no solo la visión real del sitio y los movimientos que ha habido, sino que esa obra no está controlada, que está más bien descontrolada y que se desconocen cuáles son las consecuencias que su continuidad pueda tener. Por lo tanto, vamos a votar a favor de la moción en ese sentido, en el de que entendemos que es absolutamente necesario tener garantizada la ausencia de riesgos antes de proseguir su continuidad. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas) (11): *Eskerrik asko. Zeinek mintzatu nahi dute kontrako txandan? UPNren izenean, Valero jaunak du hitza.*

SR. VALERO ERRO: *Gracias, señor Presidente. Vamos a votar en contra, una vez aclaradas las competencias del Gobierno central. No obstante, nosotros debemos indicar al respecto que creo que aquí se cogen las noticias al vuelo. Yo de alguna forma quisiera hacer hincapié en unas jornadas técnicas sobre estabilidad de las laderas de los embalses que se celebraron del 11 al 13 de junio de 2007, jornadas en las que participaron las más destacadas figuras nacionales de la geotecnia. Las conclusiones de los ponentes que analizaron los deslizamientos citados, los de Yesa, recalcaron el alcance controlado de los deslizamientos y la ausencia de riesgos catastróficos, los expertos públicos en esas jornadas fomentadas por el ministerio, y de ahí viene que el propio Ministro de Medio Ambiente haya autorizado la licitación de un proyecto de investigación geológica que permitirá no solo garantizar las condiciones de la no permeabilidad de las laderas en la fase de ejecución de las obras, sino que favorecerá el control durante la explotación del embalse.*

No cojamos la noticia sin decir de dónde viene. O sea, viene de una noticia en la que dice que los deslizamientos son controlados y hay ausencia de riesgos catastróficos, y viene el ministerio aclarando que va a seguir haciendo estudios y más estudios para que todo eso que se ha analizado acabe en una conclusión. De alguna forma ya tenemos viejas experiencias en otros embalses como Itoiz, Yesa y luego supongo que saldrá el tren de alta velocidad, que no es lo mismo que velocidad alta, sobre los que se crea alarma, se crean problemas donde verdaderamente lo público está garantizando totalmente, y me preocupa que no se haga una defensa de lo público, como en este caso es todo el control, y se ponga en duda al Gobierno central, al Gobierno de Navarra y sobre todo a los técnicos dependientes de las Administraciones Públicas, que son quienes están garantizando las actuaciones en todo este tipo de obras públicas.

Quiero mostrar mi preocupación por ese poner siempre en duda lo público, y votaremos en contra porque entendemos que el control que está haciendo el ministerio y el seguimiento del Gobierno de Navarra de alguna forma garantizan la viabilidad y la buena ejecución de ese embalse.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas) (12): *Eskerrik asko. Nafarroako Alderdi Sozialistaren izenean, Vázquez jaunak du hitza.*

SR. VÁZQUEZ ROYO: *Muchas gracias, señor Presidente. Mi grupo parlamentario también va a votar en contra de esta moción por razones bastante parecidas a las que se han dado anteriormente, pero daré la posición exacta de mi grupo.*

En cualquier caso, esta es una obra que consideramos de interés general, esto sí que es un alto interés general, que viene como consecuencia de un estudio de necesidades y de un estudio de modificados de la cota de recrecimiento, y, en cualquier caso y respecto de lo que ha dicho el portavoz de Nafarroa Bai, no estoy de acuerdo con que la cota se haya modificado como consecuencia de los problemas. En primer lugar, creo que la cota no tiene nada que ver con los problemas, y, en segundo lugar, el modificado de la cota se hace después de estudiar varias alternativas y se opta por la mejor, fruto de un estudio riguroso y concienzudo del

(11) Traducción en pág. 13.

(12) Traducción en pág. 13.

Ministerio de Fomento, encargado a través de la Confederación Hidrográfica del Ebro.

Me consta, además, que el Ministerio de Medio Ambiente es altamente sensible al medio ambiente y lo está demostrando sistemáticamente como cuestión aleatoria de una crítica o de una posición contra este tipo de obras. Y en el tema de seguridad, por mi experiencia anterior y el conocimiento que tengo de la gran casa de la Confederación Hidrográfica del Ebro, creo que también hay técnicos responsables que, indudablemente, garantizan en todo momento lo que se ha dicho al respecto. Creo que la propia Confederación ha dado cumplida respuesta respecto a estas posiciones alarmistas que han aparecido en prensa y que seguramente son cogidas en función de intereses en algunos casos poco rigurosos y excesivamente alarmistas, como se decía, pero que carecen de un contenido científico o técnico que justifiquen esta posición.

Entiendo que nunca podemos tener el cien por cien de razón y de seguridad, pero también entiendo que es lógico que cuando se produce un problema se realicen estudios, es lógico en todos los casos, es lógico que se produzcan este tipo de cosas, y en este momento si se han producido unos deslizamientos puntuales que han sido explicados como provenientes de unas situaciones geológicas o climatológicas puntuales, es lógico que se haga.

Por lo tanto, no debemos caer en la tentación de hacernos eco de anuncios alarmistas, como decía, que en muchos casos tienen el objetivo de acompañar cuestiones de apoyo de tipo plataformas contra este tipo de obras públicas, y debemos pensar que hay una cierta responsabilidad, o para mí una gran responsabilidad, en quien está al frente de estas obras y, por lo tanto, tenemos que confiar en la respuesta y la responsabilidad de las Administraciones, tanto del Ministerio de Medio Ambiente como de la propia Confederación, que es la responsable de llevar a cabo esta obra. Por lo tanto, en consecuencia con todas estas argumentaciones, el grupo parlamentario al que represento votará en contra de esta moción.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas) (13): *Eskerrik asko, Vázquez jauna. CDNren izenean, Burguete jaunak du hitza.*

SR. BURGUETE TORRES: *Gracias, Presidente. Mi agrupación parlamentaria, Convergencia, va a rechazar la propuesta de resolución presentada por Izquierda Unida porque, no nos engañemos, aquí lo que subyace no es el problema de los deslizamientos ni el problema de las laderas, sino una oposición del grupo proponente y de aquellos que van a apoyar esta iniciativa a las grandes obras hidráulicas. Incluso me atrevería a señalar lo que puede ser el manual del opositor: dudas y alarmas sociales con respecto a las laderas, el siguiente paso pueden ser los movimientos sísmicos y los terremotos, dudas en cuanto a la seguridad de la presa cuando llegue el caso, incumplimientos medioambientales de la normativa vigente, ilegalidades desde el punto de vista normativo...*

Bueno, pues estamos en un proceso que ya conocemos, que se está repitiendo y en el que la única y gran responsabilidad recae siempre sobre los técnicos que firman los informes. Y aquí se está poniendo en duda una vez más, como ocurrió en ocasiones anteriores, la capacidad técnica y la solvencia profesional de los técnicos que con sus informes validan esta gran obra pública, y aquí lo que subyace, insisto, no es la seguridad ni la apertura de grietas o la aparición de deslizamientos. También se hace referencia en la exposición de motivos y en otros momentos anteriores a una nueva cultura del agua, que pasa, creo entender, desde su punto de vista, por la no construcción de grandes obras hidráulicas. Creo que la nueva cultura del agua pasa por embalsar el agua con pleno respeto de la legalidad, con pleno respeto medioambiental, con plena garantía desde el punto de vista de la seguridad, pero embalsando el agua, y esa nueva cultura del agua indiscutiblemente pasa también por un consumo más responsable, por tanto, por consumir menos agua, pero para consumir agua previamente tenemos que haberla embalsado y estamos en un proceso y en una situación que ya es conocida con anterioridad. Se está repitiendo el mismo análisis, a partir de ahora, cuando el Ministerio de Medio Ambiente, el competente y sus técnicos, resuelvan con base en ese proyecto de investigación geológica que lo que pretende es tener más garantías, bueno, pues cuando suponga y afirme que no hay problemas, que el deslizamiento de las laderas ha sido consecuencia posiblemente de una mala gestión de la obra en sí misma, aparecerá otro argumento para justificar la innecesariedad de desarrollar una obra hidráulica como es el recrecimiento del embalse de Yesa. Y por eso digo que esto es algo ya conocido.

El Ministerio de Medio Ambiente ha visto que puede haber algunos problemas y ha encargado un estudio. ¿Con qué fin? Con el de obtener más garantías. Y hay unos técnicos que se juegan su futuro y su prestigio profesional, porque esa es su responsabilidad, para darle el visto bueno a esa obra en los términos que consideren más viable desde el punto de vista técnico. Por tanto, no entiendo cuáles son las razones para la paraliza-

(13) Traducción en pág. 13.

ción por la aparición de esas grietas. Hay un estudio, las obras están desarrollándose lentamente, es cierto, pero se están desarrollando, y los técnicos, los responsables de esa obra son los que validarán en su momento concreto y estimarán conveniente o no la paralización con base en que no se tengan todas las garantías.

Estamos colaborando una vez más en generar una alarma social con este tipo de afirmaciones. Insisto, la responsabilidad recae sobre los técnicos, pero no hay ninguna responsabilidad derivada hacia aquellas personas que generan esta alarma social innecesaria, porque, claro, cuando se afirma que esta presa o las de otros embalses se van a romper y no se rompen, ¿qué pasa?, ¿hay alguna responsabilidad para aquellas personas que afirmaron y generaron esa alarma social, esas dudas, esa inquietud en la ciudadanía? Yo vivo en una localidad aguas abajo de Itoiz. Si nosotros como ciudadanos de Lumbier hubiésemos hecho caso a los análisis catastrofistas que se han hecho a lo largo de los últimos años es evidente que no tendríamos la paz y el sosiego para poder vivir allá, y vivimos con absoluta normalidad.

¿Y cómo se paga?, ¿qué responsabilidad hay como consecuencia de la afirmación gratuita de aquel tipo de dudas y de miedos? Ninguna. Si la presa, ojalá no ocurra, evidentemente, se rompe algún día, que no va a ocurrir, los técnicos que la validaron tendrán una responsabilidad porque su capacitación profesional y su solvencia les llevó a decir que estaba bien hecha, y tendrán en ese caso una responsabilidad, pero cuando no ocurre eso, ¿qué responsabilidad asumen aquellos que dicen que las grietas ponen en riesgo la seguridad de los ciudadanos de aguas abajo, que se va a romper la presa, que hay ilegalidades manifiestas, que hay incumplimientos normativos cuando luego se demuestra que no?

Bueno, en todo caso y por todo ello este es un proceso superado en esta Comunidad, conocido con anterioridad, el manual del opositor lo conocemos perfectamente, esta es una fase de ese manual, vendrán otras con respecto al recrecimiento de Yesa, no lo dude usted, señora Figueras, ya verá cómo en esta legislatura volvemos a insistir con otras situaciones diferentes con respecto a este mismo embalse. Por todo ello, nosotros no vamos a dar nuestro apoyo ni muchísimo menos a ese tipo de situaciones que ustedes y otros airean y promueven como consecuencia del debate legítimo y democrático de esta iniciativa en el Parlamento. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas) (14): *Eskerrik asko, Burguete jauna. Jarrian Ezker Batuaren izenean Figueras andreak du hitza erreplika txandan.*

SRA. FIGUERAS CASTELLANO: *Gracias, señor Presidente. Gracias también por el debate que ha suscitado la moción. Creo además que ha sido un debate no en la lógica que se debía haber planteado, porque creo que en parte ha sido justificado el no con argumentos que este grupo no ha dado.*

Nuestro grupo político no está en contra del recrecimiento de Yesa. Nosotros no hemos dicho nunca que estemos en contra de ese proyecto, de la cota que se ha adoptado para el recrecimiento. Nosotros no somos del manual de en contra de las obras públicas, nosotros podremos discutir, no coincidir, estar de acuerdo o no en algún tipo de obra pública, pero nos parece que la obra pública en general es importante, supone un avance para la sociedad, para el desarrollo, lo que ocurre es que esa obra pública debe tener un respeto medioambiental, debe responder a la necesidad y, lógicamente, debe hacerse con todas las cautelas del mundo. Pero esto no es un manual de ir en contra de la obra pública. Cada obra pública tendrá su respuesta por nuestro grupo y estaremos de acuerdo en algunas y no en otras, pero es que coincide que en esta estamos de acuerdo, mira por dónde, en lo que no estamos de acuerdo es en que se utilice, que yo no lo he hecho, y que se diga que ya están los alarmistas, cogiendo el rábano por las hojas, oponiéndose a esta obra. Pues no, señor, porque yo no he utilizado ningún tipo de alarmismo cuando he justificado la moción, lo que he dicho es que lo que prevalece, desde nuestro punto de vista..., que el sentido común debería darnos primero los resultados de los estudios, que, efectivamente, hay interés, y parece que además va a ser sostenido porque se va a intentar poner allí sismógrafos o medios técnicos para asegurarse el propio Gobierno la realización de esta obra. Sin embargo, es verdad que creo que no es alarmista decir que personas que tienen el mismo conocimiento, aunque no sean técnicos de la obra pública, opinan en unas jornadas de la Confederación que hay riesgos y que debería estabilizarse la obra antes de seguir con ella.

Hay personas, técnicos de la Confederación, que han reconocido la existencia de riesgo de una ladera de Yesa, pero han asegurado que la presa es segura. Bueno, pero si hay riesgo nosotros decimos que, ante esos riesgos, pongamos los medios y conozcamos primero el informe y luego actuemos. Quiero decir que hay opiniones para la obra de Yesa y para su posterior puesta en funcionamiento, pero, desde luego, nada más lejos de nuestra intención ser alarmistas, simplemente, creo que

(14) Traducción en pág. 13.

como políticos tenemos la obligación de plantear el debate en el Parlamento.

Los técnicos tienen su responsabilidad. Algunos técnicos que han hecho auténticas barbaridades no pagan ni pagarán nunca por las barbaridades que han hecho, porque se llaman totalmente andana o porque ya no están donde tenían que estar. Por lo tanto, creo que en este momento hay una oportunidad porque existe la evidencia del deslizamiento y porque hay inquietud y que la ciudadanía lo ha manifestado mediante movilización.

Creo que no es ninguna barbaridad conocer primero los datos, los informes, tener las reuniones que sean necesarias, incluso propiciadas por el propio Gobierno de Navarra con la Confederación y con el ministerio y ante esa seguridad incluso trasladarla, plasmarla y dársela a todos los ciudadanos, a los de Sangüesa y a los que no son de Sangüesa, a los que estamos a favor y a los que pueden estar en contra de ese recrecimiento. Por lo tanto, yo creo que en ese sentido hay personas que pueden tener la absoluta seguridad, pero hay una evidencia que es irrefutable y, desde luego, nadie de los que han intervenido ha dicho que no exista lo que es verdad. Hay un deslizamiento y se habla de toneladas de movimiento de tierras. Entonces, lo que está claro es que nuestro objetivo fundamental es tener todas las seguridades. ¿Quién parece que nos la va a dar? Pues ese informe que el propio ministerio, ante las dudas que ha suscitado y la evidencia de ese corrimiento de tierras, ha pedido para su seguridad.

Por lo tanto, creo que no hay que dramatizar, no hay que poner etiquetas, sino que hay que hablar de las situaciones concretas, y cada uno justificará como lo crea oportuno, pero, desde luego, ya les digo, señorías, a los que no van a votar a favor de la moción, que es un debate que yo creo que debe tenerse, es más, debe implicar al propio Gobierno de Navarra con la Confederación, como he dicho, y con el propio Gobierno del Estado para tener todos las mismas informaciones, todos la misma seguridad y trabajar todos en el mismo sentido, y eso lo vamos a tener después de que se realice el informe, no antes.

Ese es el interés que tenía mi grupo para plantear la paralización en el momento, en los tiempos y con la frecuencia que sea necesaria, solo y exclusivamente para tener las máximas seguridades, porque lo que está claro es que no vamos a hacer futurismo, nada más lejos de mi interés hablar de lo que puede pasar o de lo que no puede pasar, no soy experta ni pretendo crear una situación de incertidumbre ni alarmismo, simplemente creo que en la parte de lo político, en la parte de lo que nos obliga la ciudadanía e incluso en la parte de la propia iniciativa que podemos tener, nos parece oportuno y lo más sensato esperar a los informes y después, a la vista de esos informes, proseguir o modificar la propia realización de la obra. Y de eso se trata, señorías, sin más.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas) (15): *Eskerrik asko. Jarraian bozkatuko dugu Ezker Batuaren mozioa. Mozioaren aldeko botoak? 4. Kontrakoak? 9. Abstentziorik ez daude. Ez da onesten Ezker Batuaren mozioa.*

Gai gehiagorik ez dagoenez, bilkura amaitu da. Eskerrik asko guztiei.

(SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 10 HORAS Y 51 MINUTOS.)

---

(15) Traducción en pág. 13.

Traducción al castellano de las intervenciones en vascuence:

(1) Viene de pág. 2.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas): *Buenos días, señoras y señores Parlamentarios. Damos comienzo a la sesión de la Comisión de Obras Públicas, Transportes y Comunicaciones. El primer punto del orden del día es el debate y votación de la moción, presentada por la Agrupación de Parlamentarios Forales Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua, por la que se insta al Gobierno de Navarra a que la renovación de la tarjeta de usuario de la Autopista A-15 se haga sin coste alguno para el usuario de la misma, enviándola a su domicilio respectivo. Para la defensa de la moción, tiene la palabra la portavoz de Izquierda Unida.*

---

(2) Viene de pág. 3.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas): *Muchas gracias, señora Figueras. Ahora abriremos un turno a favor y otro en contra. ¿Quién desea intervenir en el turno a favor? Tiene la palabra el portavoz de UPN, señor Valero.*

---

(3) Viene de pág. 3.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas): *Muchas gracias. A continuación, tiene la palabra, en representación de Nafarroa Bai, el señor Amezketa.*

---

(4) Viene de pág. 11.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas): *Muchas gracias. A continuación tiene la palabra el portavoz del Partido Socialista de Navarra, señor Vázquez.*

---

(5) Viene de pág. 11.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas): *Muchas gracias. Tiene la palabra el portavoz del CDN, señor Burguete.*

(6) Viene de pág. 5.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas): *A continuación, si lo desea, la portavoz de Izquierda Unida tiene un turno de réplica.*

---

(7) Viene de pág. 5.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas): *A continuación votaremos la moción. ¿Votos a favor? Se aprueba por unanimidad la moción presentada por Izquierda Unida.*

---

(8) Viene de pág. 5.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas): *Entramos en el segundo punto del orden del día, que también es una moción presentada por Izquierda Unida, por la que se insta al Gobierno de Navarra a solicitar la paralización de las obras de recrecimiento del pantano de Yesa. Para la defensa de la moción, tiene la palabra la portavoz de Izquierda Unida, señora Figueras.*

---

(9) Viene de pág. 6.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas): *Sí. Si nadie se opone a la modificación que plantea Izquierda Unida, la aceptaríamos. Bien, continúe, señora Figueras.*

---

(10) Viene de pág. 6.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas): *A continuación, vamos a abrir un turno a favor y otro en contra de la moción presentada por Izquierda Unida. ¿Quiénes desean intervenir en el turno a favor? Tiene la palabra el señor Koldo Amezketa, en representación de Nafarroa Bai.*

---

(11) Viene de pág. 7.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas): *Muchas gracias. ¿Quiénes desean intervenir en el turno en contra? Por UPN, tiene la palabra el señor Valero.*

---

(12) Viene de pág. 7.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas): *Muchas gracias. Por el Partido Socialista de Navarra, tiene la palabra el señor Vázquez.*

---

(13) Viene de pág. 8.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas): *Muchas gracias, señor Vázquez. Por el CDN, tiene la palabra el señor Burguete.*

---

(14) Viene de pág. 9.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas): *Muchas gracias, señor Burguete. A continuación, tiene la palabra en el turno de réplica la representante de Izquierda Unida, señora Figueras.*

---

(15) Viene de pág. 10.

SR. PRESIDENTE (Sr. Jiménez Hervas): *Muchas gracias, vamos a proceder a votar la moción de Izquierda Unida. ¿Votos a favor? 4. ¿Votos en contra? 9. No hay abstenciones. Por lo tanto, queda rechazada la moción de Izquierda Unida.*

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión. Muchas gracias a todos.