



# DIARIO DE SESIONES DEL PARLAMENTO DE NAVARRA

---

VIII Legislatura

Pamplona, 18 de diciembre de 2013

NÚM. 29

---

## COMISIÓN DE POLÍTICAS SOCIALES

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SR.<sup>a</sup> D.<sup>a</sup> AITZIBER SARASOLA JACA

**SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 18 DE DICIEMBRE DE 2013**

### ORDEN DEL DÍA

- Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Políticas Sociales para informar sobre la valoración que hace su Departamento del informe de la Cámara de Comptos titulado “Aplicación de la Ley de Dependencia en Navarra 2010-2012” y sobre el cumplimiento de sus recomendaciones.
- Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Políticas Sociales para informar sobre la negativa por parte del Gobierno de Navarra al pago a diversos municipios navarros del Servicio de Atención a Domicilio a dependientes severos Nivel 1.
- Pregunta sobre el pago de la consignación presupuestaria para atender la contratación de agentes de Igualdad de Oportunidades por parte de los Ayuntamientos navarros, presentada por la Ilma. Sra. D.<sup>a</sup> María Victoria Arraiza Zorzano.

(COMIENZA LA SESIÓN A LAS 16 HORAS Y 35 MINUTOS.)

**Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Políticas Sociales para informar sobre la valoración que hace su departamento del informe de la Cámara de Comptos titulado "Aplicación de la ley de dependencia en Navarra 2010-2012" y sobre el cumplimiento de sus recomendaciones.**

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sarasola Jaca): *Kaixo, arratsalde on guztioi. Hasiera emango diogu Gizarte Politiketako Batzorde honi. Gaurko batzordeak hiru puntu izanen ditu. Lehenengo puntua, Gizarte Politiketako Kontseilariaren agerraldia, eledunen batzarrak eskatuta, informa dezan Comptoen Ganbarak eginiko "Mendekotasun Legearen aplikazioa Nafarroan" txostenaren gainean bere departamentuak egin duen balorazioari buruz, eta bertan jasotako gomendioak betetzeari buruz. Agerraldia Mauleón jaunak egin du eskaera, beraz, Mauleón jauna, zeurea da hitza.*

SR. MAULEÓN ECHEVERRÍA: *Eskerrik asko. Arratsalde on guztiei. Buenas tardes a todos y a todas. Intervendré muy brevemente, y enseguida le doy la palabra, señor Consejero. Le agradezco que esté aquí presente.*

*Le voy a leer las conclusiones y, en esta ocasión, espero que no me niegue los datos de la Cámara de Comptos. Le leo los datos de la Cámara de Comptos para no tener el debate del otro día, que dice: Conclusiones. "Reducción generalizada de la cuantía económica individual de las prestaciones de dependencia." Reducción generalizada, digo. Si me la puede cuantificar, estaría bien conocer cuánto ha sido. Según nuestros cálculos, en algunos tramos es de hasta en el 30 por ciento, pero podrá decir si es así o no.*

*"Alargamiento de los plazos en que se hace efectivo el derecho a dichas prestaciones." 9,8 meses se mencionó, cuando el plazo son seis. ¿Cómo está y cómo ha estado y cómo se prevé que esté? Es decir, ¿en qué plazos estamos respondiendo?*

*"Incompatibilidad de determinadas prestaciones entre sí." Mucho se ha debatido sobre esta cuestión y, desde luego, nosotros hemos mostrado el rechazo a los recortes que hubo en la compatibilidad de las prestaciones. Entiendo que no tienen intenciones de variar esta cuestión; desde luego, nosotros le pediríamos que sí.*

*Y, luego, "eliminación de los niveles de dependencia en los que se dividían anteriormente los grados." Esto también tiene un efecto, en algunos casos, de rebajar las cuantías de las ayudas y, especialmente, en el que los nuevos moderados ven eliminada la prestación que antes tenían.*

*Quisiera que cuantificaran estas conclusiones. ¿Hasta qué punto se puede hablar de recortes.? Digo yo que si hay reducción generalizada podemos hablar de recortes, señor Consejero. Estaría bien conocer las cifras para no engañarnos, conocer cuánto hemos reducido las prestaciones económicas, cómo están las prestaciones vinculadas al servicio y qué colectivos se han quedado sin prestación, en este caso, los moderados.*

*Lo que me parece muy importante, de cara a este próximo año, en la cuantificación que hace Comptos del 2011 y 2012, habla de una reducción de quince millones de presupuesto, en general, para toda la financiación de la atención a la dependencia, de los cuales doce corresponderían al Gobierno de Navarra. Viendo los presupuestos de este año, los finalmente rechazados, pero que al final son los que se ejecutan, como ocurrió en el año 2013, hemos visto con preocupación que hay siete millones menos para la Agencia Navarra de la Dependencia. Por tanto, ¿dónde no piensan gastar esos siete millones menos? Porque, francamente, siete millones de euros son más de mil millones de las antiguas pesetas que, desde luego, es un importante capital. Por tanto, estaría bien ver cómo va a ser posible, sin recortar, si es que es así, gastar siete millones de euros menos. Muchas gracias.*

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sarasola Jaca): *Mila esker, Mauleón jauna. Ondotik, Alli jaunak du hitza.*

SR. CONSEJERO DE POLÍTICAS SOCIALES (Sr. Alli Martínez): *Muchísimas gracias, Presidenta. Señor Mauleón, yo voy a dar respuesta a la petición de esta comparecencia, que era la valoración que hace el departamento del informe de la Cámara de Comptos titulado Aplicación de la ley de Dependencia en Navarra, año 2010-2012. Antes, me va a permitir que le dedique unas palabras de enhorabuena al señor Felones por su nombramiento como Presidente del Consejo Social y que le diga que, en mi breve estancia en el Parlamento, ha sido un lujo el estar con usted. Pese a la distancia ideológica, ha sido un lujo escucharle.*

*Voy a hacer la presentación en tres partes. En primer lugar, quiero hablar de algunas reflexiones en cuanto a la dependencia, a la protección de las personas dependientes hoy, en Navarra. En segundo lugar, haré la valoración, que es la petición de esta comparecencia, señor Mauleón, y, en tercer lugar, voy a hacer el seguimiento de las recomendaciones que hizo la Cámara de Comptos.*

*En relación con esas reflexiones que quiero compartir con ustedes, he de decirles la gran labor que hace la Cámara de Comptos en Navarra en cuanto a la fiscalización, en cuanto al seguimiento, en cuanto a ser la auditora pública de la contabilidad y de las acciones, los apoyos y las*

*ayudas que hace todo el Gobierno de Navarra, en especial en su relación con el Departamento de Políticas Sociales, y que seamos conscientes, como dijo en esta Comisión de Políticas Sociales, de la gran labor que se está desarrollando y esa cercanía con el Gobierno y con el Parlamento para buscar la total transparencia de las cuentas. Pocas comunidades en toda España tienen una institución del nivel, calado y profesionalización que tiene la Cámara de Comptos en Navarra.*

*En segundo lugar, el periodo de evaluación ha sido entre 2010 y 2012. He de decirle que este Consejero llegó al departamento el 2 de julio del año 2012. Por tanto, yo voy a justificar aquello que compete a mis responsabilidades en cuanto a decisiones que yo he tomado. Le voy a decir cuál ha sido el desarrollo de esa valoración. Por otra parte, hay que destacar que, en ese periodo 2010-2012, ha habido dos hitos significativos: en primer lugar, un cambio de legislatura y, en segundo lugar, un cambio dentro del equipo directivo del propio Departamento de Políticas Sociales.*

*En tercer lugar, el ámbito jurídico, que viene en el anexo número 2 del informe que ha hecho la Cámara de Comptos, con ese despliegue del número de revisiones normativas tanto a nivel estatal como a nivel foral. Estamos hablando de que la ley primera fue la Ley 39/2006 y que después de ella han venido una serie de readaptaciones por el propio desarrollo de esa ley del año 2006, la regulación de las intensidades, la regulación de las cuantías, los propios decretos que también se han desarrollado para garantizar las medidas presupuestarias, etcétera. Todo ello ha supuesto una extensísima regulación en relación con la dependencia y es posible, y es una realidad, que para los usuarios, haya sido más bien un impedimento que una solución.*

*En cualquier caso, quiero hacer referencia a esa ley del año 2006, la 39/2006, de 14 de diciembre, que es la mal llamada, entendemos, ley de dependencia porque realmente promulga la promoción de la autonomía de las personas y la atención a esas personas en situación de dependencia. El gran avance, y creo que todos los grupos políticos estamos de acuerdo en ello, fue constituir reglamentariamente un pilar básico del Estado de bienestar social, en este caso, la atención a las personas con dependencia. Fue un paso definitivo, un punto de inflexión en cuanto al nivel asistencial, que existía de manera no regulada, pasando a ser un derecho subjetivo sujeto a tres principios absolutamente básicos: el principio de universalidad, el principio de equidad y el de propia accesibilidad para estas personas.*

*También es cierto que esta ley, aprobada por mayoría en su momento, si conceptualmente y filosóficamente ha sido una ley muy bien recibida por*

*toda la población española, la realidad es que, inicialmente, la intencionalidad era que fuera sufragada con tres ejes, con tres vectores: el primero, el 33 por ciento del coste esas prestaciones que se creaban para las personas con algún grado de dependencia, moderada, severa o gran dependiente, lo iba a sufragar el Estado; en segundo lugar, las autonomías iban a sufragar otro 33 por ciento y el usuario —aquí se encontraba la figura del copago, se contempló ya en 2006 y se aprobó por mayoría absoluta—, el perceptor iba a financiar con sus recursos esas prestaciones.*

*¿Cuál es la realidad? Como contempla este informe, la realidad es que el Estado, a día de hoy, sufraga el 9 por ciento de la inversión —no hablo de coste— en el apoyo a la protección a las personas con dependencia, 12,5 millones de euros en el año 2012. En segundo lugar, el usuario, de un 33 por ciento, realmente lo que está sufragando en este momento es un 22 por ciento. Me remito al informe, no lo dice este Consejero, lo dice el propio informe. Este Consejero también lo ha dicho en repetidas ocasiones en esta Comisión. Por último, el gran peso que están soportando las autonomías, cada autonomía, en este caso Navarra, es de un 69, casi prácticamente un 70 por ciento para sufragar el apoyo, el sistema de protección y la prevención y la atención por la autonomía de las personas, que es lo que contemplaba esta ley inicialmente. Esta es la realidad: de un 33 por ciento, el Estado, realmente, un 9 por ciento; los usuarios, de un 33 por ciento, realmente, un 22 por ciento. Por tanto, en este momento en España las autonomías están soportando el sistema de protección a la dependencia.*

*Contemplaba tres sistemas de financiación para ese sistema de protección: en primer lugar, un sistema mínimo, que era común a todas las autonomías, financiado al cien por cien por el Estado; en segundo lugar, un nivel de protección que se llamó acordado, porque compensaba un mix de financiación autonómica y financiación estatal; y en tercer lugar, un nivel adicional en función de cada posibilidad de gestión, de delegación y de competencias de cada comunidad autónoma en relación con el ámbito de lo social en el cual, si querían dar una mayor prestación, además del nivel mínimo y el acordado, esa financiación iba a ser puramente autonómica.*

*La realidad es que el Real Decreto 20/2012, de 13 de julio del año pasado, que no voy a criticar porque en su momento ya hice la crítica que tuve que hacer, no quiero hacer más sangre con ese real decreto porque también entendemos que es muy fácil ser oposición en la distancia y otra cosa muy diferente son los grupos políticos que, a nivel estatal, durante los años, han tenido que tomar decisiones muy duras. Es muy fácil, insisto, esa crítica*

*porque también ustedes, a nivel autonómico, en aquellas comunidades en que están gobernando, también están llevando a cabo los manidos recortes, que tantas veces repiten ustedes. Ustedes también aplican recortes en sus autonomías; eso se llama responsabilidad. Lo contrario es llevar adelante medidas que luego no se pueden abonar; no se pueden pagar; como, por ejemplo, el otro día, en la reunión del Real Patronato de Discapacidad, el CERMI estatal hizo público que las autonomías adeudan trescientos millones de euros a las entidades sociales. Trescientos millones de euros. Navarra adeuda cero euros, esa es la realidad.*

*Como decía, lo que ha ocurrido es que, gracias a que Navarra mantiene todavía el nivel adicional, hemos podido, dentro del autogobierno de la Comunidad Foral de Navarra y dentro de las competencias del sistema de protección social, mantener algunas medidas o prestaciones o cuantías o intensidad de esas prestaciones, interpretando con nuestros juristas que se podían mantener pese a ese ajuste que supuso el Real Decreto Ley 20/2012.*

*En segundo lugar, el propio alcance de esta Ley 39/2006, en la cual se hizo una serie de supuestos sobre a cuántas personas se iba a atender con esta ley. Se estimaba que 205.000 personas iban a ser valoradas como grandes dependientes; la realidad ha sido que al siguiente año fueron prácticamente 400.000 personas como grandes dependientes. Por tanto, el alcance fue mal cuantificado, y esta es la realidad en este momento con ese décalage que, año a año, va a más. Las cifras así dichas, en términos absolutos, no dicen mucho, pero en términos relativos, sí. Alemania, con prácticamente el doble de población que la española, tiene en este momento 220.000 grandes dependientes. Esa es la realidad.*

*El siguiente punto que también contemplaba la ley y que ahora las autonomías estamos llevando a cabo es el siguiente. Quería que se ponderaran mucho más las prestaciones de servicios frente a las ayudas económicas. De hecho, el real decreto ley de 2012 las cuantificó y decía que se debían ponderar de forma que, de cada diez prestaciones que se dieran dentro del sistema de dependencia, dos fueran económicas y ocho de servicios. En Navarra, en este momento, la ratio es del 60 por ciento: de cada diez prestaciones que se dan, a seis personas se les está dando prestación económica y a cuatro se les están dando servicios.*

*Esta es una lectura muy criticable, esto puede tener algunas consideraciones. En primer lugar, ¿por qué Navarra está así? Porque Navarra es la única comunidad en toda España que mantiene que la decisión última para las prestaciones que contempla la dependencia, que son treinta y nueve prestaciones, corresponde a la persona o el entor-*

*no familiar, cuando en el Estado no es así. La segunda consideración es que cuanto más se potencie y más ponderemos los servicios, más generación de empleo daremos. Y en eso estaremos todos de acuerdo.*

*Por último, en cuanto al apartado de reflexiones, las prestaciones y los apoyos son no treinta y nueve, son veintinueve prestaciones. Pero tenemos que ver que son diferentes las prestaciones en función de la edad, de los niveles de dependencia o de la naturaleza de la dependencia, lógicamente, es muy diferente en personas con trastorno mental, personas con discapacidad, por la propia edad de las personas, etcétera; y también las intensidades de esas prestaciones. Por otro lado, hay algo que solo existe en la Comunidad Foral de Navarra, que es la dependencia social desde el año 2010, con una orden foral que la regula.*

*La contabilización de la inversión y los ingresos por prestación, el entramado, es igual que una matriz con una, dos, tres, cuatro, seis variables de entrada. Por tanto, la cuantificación de esas prestaciones es tremendamente compleja y más cuando el equipo directivo que está en este momento en el Departamento de Políticas Sociales, más allá de las prestaciones que, por supuesto, contempla la Ley 15/2006 de la de la Carta de Servicios Sociales, queremos orientar todo realmente a las personas, es decir, a cada proyecto de vida, que distará mucho uno de otro.*

*En cuanto a las reflexiones, y acabo ya con este apartado, en la página 7 del informe se dice lo siguiente, y lo digo para que luego no se me tilde de que yo me invento cosas: el mismo día que se aprueba la ley de dependencia se promulga la Ley Foral 15/2006, de Servicios Sociales, constituyéndose Navarra en la primera comunidad que configura un sistema de protección social garantista de derechos de los colectivos afectados, de las personas afectadas, y las obligaciones que asumía el Gobierno de Navarra. Sigue el informe diciendo que esta Ley Foral de Servicios Sociales supera las previsiones de la ley de la dependencia, ya que protege no solo a las personas dependientes, sino a todas las personas destinatarias de los servicios sociales: personas con discapacidad, personas mayores, personas en exclusión social, personas inmigrantes, niños o adolescentes y mujeres víctimas de violencia de género.*

*En cuanto a los datos de valoración, yo no quiero aburrirles con un informe que entiendo que ustedes han leído, y ahí están los datos de cuál es el número de solicitudes por usuarios, cuántas han entrado de oficio, qué porcentaje son cada una de ellas. Tampoco quiero entrar a valorar, porque ya está valorado en el propio informe, la resolución sobre las personas con valoración de situación de dependencia, cuáles han sido otras resoluciones y*

*cuál es el total del año 2008 al 2012, como tampoco creo que tiene mucho sentido que yo les valore en este momento, a 31 de diciembre de 2012, el número de personas que tienen derecho a prestación, en este momento, en Navarra, que son 8.862 personas y que son un total de 10.401 prestaciones porque, como bien saben, hay algunas prestaciones que mantienen la compatibilidad y, por tanto, hay personas que tienen diferentes prestaciones y por eso son más que el propio número de usuarios.*

*Vamos a ir a los plazos de valoración, que creo que es, realmente, adonde quiere llegar el señor Mauleón.*

*El informe dice en su página 23, si no me equivoco: Ayuda económica a la permanencia en domicilio. En el plazo de julio a diciembre de 2010, se tardaba 14,95 meses. En el año 2012, fueron 10,43 meses. En la atención residencial a personas con discapacidad, la Administración pública, en el año 2010, tardaba 9,80 en el periodo que, como bien saben, comprende dos periodos a su vez: uno, la valoración de la dependencia y, en segundo lugar, la valoración económica, social, familiar, del entorno de estas personas, por lo tanto, la resolución del plan individualizado de asistencia y, por lo tanto, el derecho a la prestación sobre la que, insisto, aquí decide la persona. Es la única comunidad donde decide la persona. Se tardaba, para el derecho a una persona con discapacidad que decidiera un recurso residencial, 9,8 meses, cuando, en 2012, fueron 8,8 meses, es decir, un mes menos en dos años. Para personas con enfermedad mental que decidieran que su mejor recurso asistencial fuese la residencia, pasó de 16,19, en el año 2011, a 16,12, en el año 2012. La atención diurna a la discapacidad, de 8,68 a 6,92. De 12,14 para atención diurna a personas mayores, a 9,83. Y para los centros de rehabilitación psicosocial, es decir, los CRPS, se tardan en torno a los 5 meses.*

*También les traigo datos referenciados a este año, al 2013, y les voy a decir cuáles son los plazos que en este momento se están dando a las personas que solicitan la atención a la dependencia. La atención a la discapacidad, en el año 2013, va a acabar en 5 meses, exactamente 5,01, cuando venimos, como acabo de decir, del 6,92. Es un 1,9, prácticamente 2 meses menos en apenas un año, en este año 2013, para el derecho a la evaluación y a la prestación. La residencia por incapacidad ha pasado de un 8,82 a 8,05. En la atención diurna a mayores, de 9,83 que tardábamos en el año 2012, acabaremos el año con 8,65 meses. La residencia de mayores va a acabar el año en el 5,69, por debajo de los 6 meses. La residencia de personas con enfermedad mental de 16,12 a 9,96. Esto también pasa porque se ha incrementado, como bien saben, como ya dije en esta Comisión, el*

*número de plazas para personas con un trastorno mental. En los CRPS se ha pasado de 5 meses a 3,42, y la ayuda económica, de 10,43 a 9 meses.*

*Aquí hay que tener en cuenta algunas cifras. En primer lugar, se han reducido en un 23 por ciento los plazos para el derecho a valoración y prestación. En segundo lugar, esto se debe a la mejora de los procedimientos, al nivel de gestión que ha llevado el equipo directivo que está trayendo estos frutos, al igual que hemos hecho con la renta de inclusión social, que hemos pasado de 6 meses a, prácticamente, en este momento, en torno a los 2 meses en la valoración.*

*Sobre el proceso de valoración, yo no sé si es necesario, señorías, que les cuente cuál es el proceso desde la presentación de la solicitud, desde la valoración de la dependencia con la asignación del grado de nivel, la resolución dentro del baremo de la carta de servicios, la propia propuesta del PIA, como antes les he dicho, que es el Plan Individual de Atención hasta que la Agencia Navarra de la Autonomía de las Personas, teniendo en cuenta la opinión de la familia, decide cuál es la prestación, que puede ser servicios de atención a domicilio, prestación económica familiar, el centro de día, la teleasistencia, la atención residencial, las PVS, la prevención de la dependencia y la autonomía, la asistente personal, etcétera.*

*En relación con las recomendaciones, la primera recomendación de la página 32 del informe —leo directamente— dice lo siguiente: La estructura orgánica de la Agencia Navarra de la Autonomía de las Personas fue modificada, tratando de adecuarla a las necesidades derivadas de la aplicación de la ley de dependencia, por lo que se puede considerar que ya se ha cumplido con la misma. Aquí les traigo cuál era el organigrama de la Agencia Navarra de la Dependencia en 2011 y cómo es el organigrama de la Agencia Navarra de la Autonomía de las Personas, con una supresión de una subdirección. Por cierto, los dos subdirectores siguen siendo las personas del equipo directivo anterior. Se mantiene a esas personas a día de hoy porque entendemos que, por encima de ideologías, valen los equipos gestores y, francamente, se mantienen porque han demostrado que son muy buenos gestores. Por tanto, la primera recomendación se da por cumplida.*

*La segunda dice que respecto a la recomendación de continuar con el proceso de mejora de los procedimientos de gestión relacionados con la aplicación de la normativa, se puede considerar que ya ha comenzado su implantación. No solamente ya ha comenzado su implantación, sino que, además, el desarrollo de un cuadro de mando porque, insisto, el equipo directivo, en estos momentos, está formado por personas que vienen del mundo de la empresa, acostumbrados a la gestión,*

*a la orientación a los resultados, la dirección de equipos de recursos humanos, saben hablar en parámetros de planes estratégicos, saben hablar en parámetros de indicadores, etcétera.*

*Dice que siguen vigentes las otras tres recomendaciones: implantación de un sistema de costes que se una a la explotación informática de las bases de datos existentes y creación de una aplicación integral que permita reflejar exclusivamente los gastos e ingresos relativos a la dependencia aún no han sido iniciadas. Yo ahora les voy a leer el informe técnico del equipo del departamento, que dice lo siguiente en relación con esto: Reconoce el propio informe –el informe de la Cámara de Comptos– que estas recomendaciones presentan una gran complejidad técnica. Estamos trabajando para poder determinar el coste de la dependencia, pero la adaptación a la estructura presupuestaria de Navarra es complicada, es compleja, y el desarrollar sistemas contables como los que indica, si bien interesante, sin duda, tendría un coste muy elevado por la adaptación de todos los sistemas informáticos de todo el Gobierno de Navarra y, en este momento, estamos priorizando la atención directa a las personas. En concreto, se recomiendan tres cosas: dotarse de un sistema de contabilidad analítica que soporte la cifra de coste por dependiente en los centros de la Agencia Navarra de la Autonomía de las Personas; segundo, mejorar la explotación informática de las bases de datos existentes, que permita conocer el gasto que genera cada dependiente y sus ingresos; en tercer lugar, integrar todo un sistema contable y extracontable que refleje exclusivamente los gastos en ingresos relativos a la dependencia.*

*En relación con la primera, la de dotarse de un sistema de contabilidad analítica que soporte la cifra de coste por dependiente, voy a hacer tres consideraciones. La primera es la complejidad en cuanto al número de variables, como antes les decía, y los sistemas de información que deberían intervenir y que requerirían su readaptación para poder obtener datos homogéneos y referidos a unidades temporales igualmente homogéneas.*

*Segunda consideración respecto a la primera recomendación: los cambios normativos en el ámbito de la Administración, algunos de los cuales hemos visto, que contempla el anexo 2 de este informe. En el ámbito de la Administración, uno de los elementos determinantes en la constitución de los procesos de atención y, como consecuencia, en los de generación de coste, se basan en la normativa que se establece para su ejecución y aplicación. Esta normativa está en continuos cambios y adaptaciones, lo que supondría una continua actualización del propio sistema, siendo un proceso que conlleva tiempo y unos costes añadidos que en muchos casos podrían llevar a que, antes de*

*haber realizado la adaptación del sistema en su estructura organizativa o el soporte informático, hubiese que volver a readaptarlo con el siguiente cambio normativo.*

*En tercer lugar, el conjunto de relaciones cruzadas que se establecen entre los diferentes servicios y centros de coste conllevaría un conjunto de reglas de imputación de costes a las actividades complejas y de difícil diseño. Con respecto a la atención a la dependencia, supone realizar una clasificación previa del conjunto de atenciones a realizar, agrupando por grupos de actividades que satisfacen las necesidades de cada uno de estos grupos para posteriormente asignar el consumo de recursos que realicen como generadores de otros costes. Estas agrupaciones no son estancas en cuanto a que en una misma persona pueden confluir diferentes patologías que requieran consumo de recursos diferentes para su atención de diferente índole o que puedan ser de difícil clasificación. No es posible aplicar el reparto de los costes cuando se produce una heterogeneidad importante de los usuarios, de las personas del centro y que no consumen los mismos recursos.*

*Un sistema de costes –prosiguen los técnicos– para superar estas distorsiones, en primer lugar, debe ser capaz de recoger adecuadamente la totalidad de los costes imputados a cada una de las prestaciones en las que se divide el servicio, atendiendo tanto a la forma de gestión como al volumen de recursos totales que consume cada una de ellas. Es, por tanto, extraordinariamente complejo, ya que en los centros también se atiende a personas no dependientes, y el personal, las comidas, la limpieza se comparten, por lo que habría que saber qué porcentaje del coste personal se imputa por dependiente en función de sus necesidades. Los costes indirectos, comunes a varios servicios, no se pueden repartir basándose en claves de reparto globales, en muchos casos alejadas de la realidad de la gestión y del volumen de actividad, y deja fuera los procesos transversales de apoyo a la prestación final de un servicio. Hay que tener en cuenta que también atendemos en nuestros centros a dependientes sociales, garantizados también por la cartera de servicios sociales y no por la ley de dependencia. Solamente se podría hacer de manera sencilla y eficaz cuando todos los usuarios fueran dependientes, pero no se da el caso en ninguno de los centros de la Agencia Navarra para la Autonomía de las Personas.*

*Se han realizado diversos intentos, no solo a nivel nacional, de estimar unos costes de atención de la dependencia o diferentes estadios de dependencia, no habiendo pasado, en ningún caso, la fase de análisis, de estudio e investigación.*

*Voy acabando, señorías. En cuanto a mejorar la explotación informática de las bases de datos exis-*

tentes que permita conocer el gasto que genera cada dependiente y sus ingresos, si se trata de prestaciones económicas, el gasto ya se calcula en estos momentos sin ningún problema. Repito: las prestaciones económicas, lógicamente, ya se calculan sin ningún problema. El problema es que, en el caso de servicios, la causa es la misma que en el punto anterior, en el caso de centros de diferentes perfiles de usuarios dependientes y no dependientes. A este problema se añadiría la dificultad de cálculo del gasto del servicio de atención a domicilio, por ejemplo, debido a cómo se calcula su financiación a partir del Decreto Foral 32/2013 por el que se aprueba el reglamento de desarrollo de la Ley Foral de Servicios Sociales en materia de programas y financiación de los Servicios Sociales de Base. Dicho cálculo incluye a dependientes y no dependientes, tanto en su coste de atención directa como en los gastos generales de gestión del programa, que no presentan ningún tipo de desagregación. Habría de cumplirse, por tanto, la recomendación en todos los Ayuntamientos y mancomunidades de servicios sociales de base que gestionan el servicio de asistencia a domicilio subvencionado por el Gobierno de Navarra, como bien saben, al menos el 50 por ciento.

Para calcular los ingresos en el caso de los servicios prestados directamente desde el ANAP, no habría ningún problema, pero igualmente nos encontraríamos con la dificultad en el servicio de atención a domicilio. La cada vez más compleja actividad municipal, tanto por el crecimiento del número de servicios puestos a disposición del ciudadano como por la forma de gestionar esos servicios, convierte en cada vez más inútil el seguir calculando costes empleando este tipo de metodología.

Y en lo referente a integrar todo el sistema contable y extracontable que refleje exclusivamente los gastos e ingresos relativos a la dependencia, para ello se deberían diseñar las partidas presupuestarias diferenciándolas por dependientes y no dependientes y, aun así, seguiríamos teniendo sin resolver el problema de los centros antes expuesto.

Por todo ello, dada la complejidad técnica, el dudoso resultado final y el elevado coste que tendrían estas mejoras, en la situación económica actual supondría detraer unos recursos económicos muy importantes para poder iniciar un proyecto de esta envergadura. Nos hacen considerar que no sería un proyecto a corto plazo puesto que, como ya les hemos indicado, en este momento de disminución de ingresos, hemos priorizado el gasto en la atención directa a las personas. Por mi parte, nada más, muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sarasola Jaca): Mila esker, Kontseilari jauna. Ondotik, Mauleón jaunak du hitza.

SR. MAULEÓN ECHEVERRÍA: Muchas gracias, señor Consejero, por las explicaciones. Voy a hacer algunas valoraciones y algunas preguntas: Empezaré por lo último. Yo entiendo que pueda ser costoso, pero también denota que hay que ser prudente a la hora de establecer comparaciones porque lo hemos discutido muchas veces, pero si algo dice la Cámara de Comptos es que, en la medida que no hay criterios homogéneos a la hora de comparar, difícilmente se pueden establecer comparaciones entre unos sitios y otros con rigor. Por tanto, seamos prudentes en esta cuestión.

Segundo, entiendo que igual no se puede hacer de la forma tan sistemática que plantea la Cámara de Comptos, pero sí se pueden hacer muchas veces estudios de casos, estimaciones. Es decir, no se tiene por qué evaluar todo el sistema, sino que se pueden coger tipos de los diferentes servicios, de las diferentes prestaciones y hacer estimaciones que esas sí podrían dar unos datos relativamente objetivos, interesantes y eso entiendo yo que lo podría hacer el departamento con buena voluntad.

Bien, hay cuestiones con las que no estoy de acuerdo. La primera de ellas es que no puede decir, señor Consejero, que solo asume las actuaciones del Gobierno desde que usted llegó. Ha venido a decir poco más o menos eso. Ha venido a decir que ha venido a hablar de su libro No, perdón, debería usted asumir la labor de todo el Gobierno de esta legislatura e incluso de las anteriores porque, que yo sepa, está el mismo partido en el Gobierno. Si hubiera variado el partido del Gobierno, le podríamos eximir pero, desde luego, tendría que afrontar... y si no usted, entienda las críticas a su partido. Desde luego, al Gobierno de Yolanda Barcina, para empezar.

Hay otra valoración que usted no ha hecho. Fijese que el único dato que nos ha dado fuera del informe es, probablemente, el único dato positivo a su favor, que es la reducción de los plazos. Esto es lo que suelo yo llamar la magia de los datos” Yo le he hecho una pregunta expresa. Dice la Cámara de Comptos “reducción generalizada de la cuantía económica individual”. Cífrenla. Estoy seguro de que tienen la cuantía. Cífrenla, aproximadamente. Ya sé que va en función de los diferentes niveles, de los diferentes grados de dependencia, pero se puede hacer una estimación global. Es decir, una persona usuaria media, ¿cuánto menos está cobrando ahora de lo que cobraba antes de que comenzara esta legislatura? Las cifras que nosotros manejamos es más de 25 por ciento, pero dígame claro porque yo le recuerdo lo que han sufrido los usuarios. Como mínimo, me aceptará también que ha sido un galimatías bastante nefasto de gestión desde el punto de vista de la legalidad.

Ha habido siete u ocho órdenes forales distintas, algunas de ellas impugnadas con razón. Le

voy a hacer un repaso de lo que una persona usuaria ha sufrido en esta legislatura: primero, se congelan las cuantías de la Cartera de Servicios Sociales en la ley de presupuestos. Segundo, se rebajan las cuantías máximas y mínimas en esa misma ley de presupuestos. Se aprueba una primera orden foral de reducción de cuantías, se aprueba otra orden foral de incompatibilidad de prestaciones, que es recurrida y le dan la razón al CORMIN, con lo cual hay que aprobar otra posterior de incompatibilidad de las ayudas y se aprueban otras dos posteriores de otro recorte en las cuantías y otro recorte en las prestaciones vinculadas al servicio. Yo creo que ya voy por las cinco o seis que han supuesto diferentes recortes.

A eso le sumamos que el Estado ya no asume la Seguridad Social de las más de dos mil personas cuidadoras en Navarra de personas en situación de dependencia. Con lo cual un familiar o una familiar de una persona la dependencia ha sufrido, en ese intervalo de tiempo, la no subida del IPC, la reducción de las cuantías máximas y mínimas, dos órdenes forales reduciéndole las cuantías y la merma del pago de la Seguridad Social que hacía el Estado. Es decir, cinco recortes con afectación monetaria. Cinco recortes ha sufrido cada usuario en lo que llevamos de legislatura. Y, ojo, de los cinco, cuatro son de responsabilidad del Gobierno de Navarra y uno del Estado, efectivamente. Pero el usuario ha recibido, al menos, cinco. Claro, imagínense también la situación de desconcierto, porque ya de por sí el sistema de dependencia es muy complejo, pero, claro, si en una legislatura aplicamos a una misma persona usuaria cinco diferentes recortes o reducciones de lo que va a recibir en año y medio o dos de legislatura, francamente, eso es poco presentable y, como mínimo, hay que hacer una autocrítica de que no se han hecho las cosas bien.

Otra de las conclusiones es que yo le felicito por la reducción de los plazos de atención, pero también me gustaría preguntarle el porqué. ¿Qué quiero decir con esto? Como es lógico, cuando el sistema de la dependencia empezó, había un atasco para valorar a todo el que fue llegando al sistema. Lógicamente, ahora, ya se valoraron a todos los de esa primera llegada al sistema, y lógicamente, eso se va a producir. No sé —quisiera pensar que no— si una parte tiene que ver con una reducción de personas solicitantes o de personas con derechos porque, desde luego, hay personas que antes tenían derecho y ahora ya no, como hemos dicho al hablar de los moderados, que ya no van a tener derecho, con lo cual que ni se molesten, por así decirlo.

La verdad es que, insisto, después del debate que tuvimos en esos meses que estuvieron ustedes sin una parte de los economistas que hacen la

valoración, francamente, me gustaría saber por qué. Ojalá sea exclusivamente porque ha mejorado la gestión, pero, insisto, no hacen más que cumplir la ley y, aun con todo, no la van a cumplir del todo. Es lo que hemos discutido algunas veces: nadie toleraría que nuestro sueldo o nuestra pensión no llegara a fin de mes y aquí estamos tolerando, como en la renta básica, no solo que no llegue a fin de mes, sino que llegue con meses de retraso pese a ser derechos garantizados. Por lo tanto, en esto, como en las pensiones o en el sueldo de la gente, no cabe lo de dos o tres meses de retraso. Eso no debería ser. Sé que se paga con carácter retroactivo desde los seis meses, pero, insisto, es un dinero para pagar unos servicios. Entonces, hay que atender esa última cuestión.

Hay una última pregunta que me parece importante. Nos ha dado ese dato de 2013. Yo le pregunto, y si no, se lo preguntaré en otra ocasión, en otra comparecencia, pero estamos muy preocupados con esos siete millones menos de presupuesto de la Agencia para el año 2014. Díganos algo. Si eso se va a traducir en una reducción díganos de dónde o cómo van a ahorrar siete millones o si van a aplicar alguna rebaja más de cuantías de servicios, etcétera.

Una última cuestión. Del informe, señor Consejero, me ha sorprendido un dato, y esto se lo tengo que achacar, en parte, a sus antecesores, pero el informe señala que, de la reducción presupuestaria que ha sufrido la dependencia del 2011 al 2012, solo es medio millón de euros de lo que aporta el Estado, siendo el grueso del recorte o de la reducción presupuestaria lo del Gobierno de Navarra. Por tanto, algo no nos cuadra con aquellos pretendidos seis millones que iba a dejar de abonar el Estado a Navarra por los recortes, a su vez, del Estado. En fin, desde luego, achacar que ha recortado el Estado, con estos datos, no encaja. Alguno más tiene que haber porque, desde luego, aquí, con estos datos, quien ha metido realmente la tijera ha sido el Gobierno de Navarra. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sarasola Jaca): *Mila esker Mauleon jauna. Ondotik Rapún jaunak du hitza.*

SR. RAPÚN LEÓN: *Gracias, señora Presidenta. Buenas tardes, señoras y señores Parlamentarios. Saludos también al señor Consejero y al Director General de Política Social. La sesión de esta tarde es un poco repetir el debate que ya tuvimos en su día con el propio Presidente de la Cámara de Comptos cuando vino a presentar e informar del informe, valga la redundancia, que se había ejecutado acerca de la aplicación de la ley de dependencia en Navarra y, quizá un poco más apostillado y más concreto, por lo que el propio señor Mauleón preguntaba, en cuanto a qué piensa hacer el Gobierno para aplicar las recomenda-*



ciones, cosa que entendemos que ha sido contestado por parte del Consejero, pero, aprovechando que el Pisuerga pasa por Valladolid, bueno es hacer un repaso de todo el tema de la dependencia incluida, también, como no podía faltar, una alusión a la renta básica en Navarra.

Bien, señor Mauleón, claro que ha habido recortes. Todo el mundo ha sufrido recortes: desde el que no se aplica el IPC a la subida de salarios en general, incluido el suyo, hasta recortes obligados porque no llegan los recursos económicos y, de alguna forma, hay que priorizar. Ese el discurso en el que estamos continuamente. Dígame usted una comunidad en la que se haya aumentado el gasto en cualquier cosa, me da igual, pero, fundamentalmente, en lo que estamos debatiendo y hablando, en la dependencia. Dígame usted una comunidad en la que haya aumentado. No encuentro ninguna gestionada por Izquierda Unida; quizá Andalucía algo, pero me da la impresión de que eso no es así. Y lo mismo pasa con la renta básica. De todas formas, a pesar de los recortes, seguimos manteniendo un sistema de ayuda a la dependencia que es prácticamente de lo mejorcito que hay en España dentro de sus limitaciones y dentro de que, efectivamente, se manifiesta que hay dificultades económicas y de otro tipo.

Así y todo, se ha hecho un repaso de la propia ley denominada de dependencia, la 39/2006 estatal, que, para entonces –ya lo dije también en su día y el propio informe, como ha recordado el Consejero, lo dice– en Navarra ya habíamos sido los primeros en reconocer los derechos de ayuda a la dependencia. En cuanto a todo el tema de la financiación, si el Estado tiene que financiar un 33 por ciento y se queda en un 9 por ciento, alguien tiene que suplantar esa cojera y son las propias autonomías.

Además, en Navarra, de los niveles, no solo nos quedamos en el mínimo acordado, sino que tenemos los adicionales para los que tenemos una cantidad de prestaciones complementarias que no tienen en ninguna otra comunidad. ¿Que se han reducido? Sí, pero las menos y, quizás, las menos urgentes o necesarias, y se siguen cumplimentando.

A partir de ahí, vino el famoso real decreto de julio de 2012 en el que, a nivel estatal, se hace un recorte en los recursos económicos destinados a financiar la ley de dependencia y a Navarra nos correspondieron algo así como unos cinco millones de euros menos de los que se iban a recibir, que quieras o no también repercute, pero la intención, como queda demostrado, del departamento es procurar hacer un seguimiento de las recomendaciones. En su momento ya dijimos que en aquellas que afectaban a temas de gestión y de mejora de procedimientos eso ya estaba superado.

En cuanto a lo del tema de la contabilidad analítica o análisis de costes, de cuánto nos puede costar una persona con discapacidad, lo que tenemos que decir es que es un tema complejo porque pueden existir unos parámetros, pero son parámetros que cambian continuamente. Además, yo quisiera saber en qué Administraciones Públicas se hace una contabilidad analítica. Yo no sé si lo hace incluso la Universidad Pública de Navarra. No lo sé, me parece que no. Hay estudios y recomendaciones a nivel nacional, fíjese usted: principios generales sobre contabilidad analítica de las Administraciones Públicas. ¿Quién lo hace? Puntualmente, como usted ha apuntado, sí, un Ayuntamiento puede saber cuál es el coste de un servicio de una piscina municipal o de un polideportivo y decir que el coste es tanto, porque eso, además, hay que hacerlo por ley para poner las tasas, hay que calcular cuál es el coste. Ahora bien, a nivel de aplicar la ley de dependencia, es un tema muy complejo y, como ha dicho el propio Consejero y ha finalizado, preferimos dedicar recursos a atender a las personas, que es lo principal y lo importante, a tener que desviar, porque esto supone un gasto, recursos económicos para atender a corto plazo estas recomendaciones de la Cámara de Comptos que tampoco tienen mayor trascendencia en cuanto a la atención a la dependencia.

Y nada más, como digo, se trata un poco repetir el propio debate que tuvimos hace unos días con el Presidente de la Cámara de Comptos. Por cierto, el informe, mal que pese, hace un reconocimiento explícito de que las cosas en Navarra en materia de dependencia se están haciendo bastante bien y, por supuesto, mucho mejor que en otras comunidades. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sarasola Jaca): *Mila esker, Rapiún jauna. Ondotik, Arraiza andereak du hitza.*

SRA. ARRAIZA ZORZANO: Muchas gracias, señora Presidenta. *Mila esker, Presidente anderea. Buenas tardes, señoras y señores Parlamentarios. Arratsalde on denoi. Quiero dar la bienvenida al Consejero de Políticas Sociales, al señor Alli y al Director General, el señor Mariano Oto.*

Voy a hacer diversas reflexiones que me han suscitado esta comparecencia en sí misma y las explicaciones del señor Consejero. La número uno es que creo que este pasado lunes la Mesa del Parlamento hizo una declaración institucional en la que valoraba y apoyaba la labor de la Cámara de Comptos como órgano fiscalizador de las cuentas de la Comunidad Foral de Navarra. Dado que es una de las instituciones que depende del Parlamento y, como el Parlamento tiene, entre sus funciones, impulsar la labor del Gobierno y controlarla, queda claro que la Cámara de Comptos es un buen controlador de la labor del Gobierno. Por

eso, ya desde el mes de junio, todos teníamos en nuestras manos el informe en materia de dependencia y, además, luego hemos vuelto a escuchar de forma verbal lo que por escrito ya había elaborado la Cámara de Comptos y ahora volvemos, de nuevo, a oírlo de forma verbal. No sé si nos podrían aplicar una contabilidad analítica y qué resultados daría.

Yo he oído cosas que las llevo oyendo unos dos años y, quizá, sería cuestión de empezar a renovar el discurso. Indudablemente, el sistema de la dependencia recibe menos dinero que el que recibía en el año 2010. Eso es una obviedad, todos lo sabemos y podemos estar repitiéndolo treinta mil veces; eso no va a hacer que sea más verdad. Es verdad absoluta desde el minuto número uno. Entonces, un órgano fiscalizador lo tiene que decir porque era una obviedad palmaria para cualquiera.

Otra reflexión que ha surgido muchísimo, porque ha habido una costumbre bastante amplia en esta Comisión de traer datos y entrar en cifras de datos... Yo, el último día y después de haber escuchado a un técnico en la materia como es el Presidente de la Cámara de Comptos decirlo, se lo pregunté específicamente: "Señor Presidente de la Cámara de Comptos, ¿alguna comunidad del conjunto de España tiene una fiscalización en su sistema de servicios sociales tan amplia y profunda como Navarra?" Y contestó: "No". Y entonces, también le pregunté: "¿Hay posibilidad de comparar datos?" Y dijo "No". Entonces, no hay ni posibilidad de comparar datos de un lado ni de otro. Entonces, lo que nos dice este informe no es que estemos mejor que Asturias o que Cantabria o que Aragón, que probablemente sí, sino que tenemos un margen de mejora. Esto es lo que nos dice y, entonces, dado que el órgano fiscalizador de las cuentas del Gobierno de Navarra nos dice que hay un margen de mejora, lo lógico es que el Departamento de Políticas Sociales se ponga manos a la obra y trabaje para hacer posible ese margen de mejora.

Más reflexiones que me han suscitado sus palabras. Mire, muchos centros educativos de Secundaria, públicos, y muchos de Primaria, hace mucho que están dentro de los sistemas de redes de calidad. Sus gestores, es decir, los funcionarios que están al frente de esos institutos, han hecho trabajos importantísimos en materia de calidad, de gestión, de mejora continua, alcanzando metas en la excelencia muy importantes. Por tanto, hay gente que, aunque esté dentro de la Administración Pública, también tiene conocimientos en ese ámbito y en esa área que ya le digo que, de hecho, se están aplicando desde hace tiempo en muchos institutos de Secundaria y quizá a eso no sean ajenos los resultados que luego tiene el sistema educativo de Navarra en algunos informes internacionales.

Por tanto, también dentro de la función pública hay gente formada en estos ámbitos que puede hacer la tarea bien. Esto no quiere decir que no la estén haciendo ellos magníficamente, pero que también dentro de la función pública se conoce y se está al día sobre los nuevos procedimientos de gestión de la calidad de las Administraciones Públicas.

Con respecto a lo que usted nos ha explicado sobre la contabilidad analítica, la Cámara de Comptos también emitió un informe expreso que, además, fue demandado por el Parlamento de Navarra con respecto a la Universidad Pública. Este informe tiene ya unos cuatro años y una de las cosas que pedía era también que se implantaran sistemas de contabilidad analítica en la Universidad Pública de Navarra con el fin de conocer con más exactitud cuáles eran los costes. Entonces, ya conocidos, se podrían establecer comparaciones en el caso de que otras universidades públicas, en ese caso, tuvieran establecido el sistema de contabilidad analítica; si no, estaríamos en las mismas. No vaya a ser que nosotros tengamos un extraordinario sistema de contabilidad analítica para no tener muy claro con qué referencias podríamos estar jugando. Por eso, creo que tanto en este informe como en el informe sobre las residencias, lo que queda de manifiesto, insisto, es que hay un margen de mejora importante.

Sin duda alguna, debido a la normativa que había en Navarra y al desarrollo que había en la atención a los servicios sociales, se daban una serie de prestaciones y, en un momento determinado, se estimó que esas compatibilidades se iban a eliminar, pero también hay que decir que sigue habiendo compatibilidades que no son las contempladas en la Ley de Promoción de la Autonomía Personal y Atención a la Dependencia. También sobre esta cuestión, indudablemente, hay controversia, y tenemos que manifestarlo así. Es decir, una de las cuestiones que buscaba la ley de promoción de la autonomía era la profesionalización de los servicios. Esto está en el mismo origen de la ley. Y, sin embargo, sobre eso, ha habido controversias, porque hay quien mantiene que un servicio es más caro que lo que puede ser otro tipo de atenciones; que no hay esos servicios generalizados como para atender a todas las personas y que es más razonable otro tipo de atenciones.

Estas son cuestiones que pueden ser teóricas, que pueden ser de reflexión sobre aplicaciones pero lo que hay que decir es que la ley de autonomía tenía entre sus puntos fundamentales profesionalizar los servicios. La progresión demográfica de nuestro país y los avances que hay en la técnica, en la ciencia, en la medicina y, por tanto, el hecho de que muchas personas puedan prolongar satisfactoriamente su vida hacen que vayan a

*necesitar esos apoyos que favorezcan su autonomía; por lo que había un gran nicho de empleo y de formación. Esta voluntad explícita de la ley se ha estrellado contra una crisis económica brutal que ha hecho que, de alguna manera, muchas de las cuestiones no salgan adelante.*

*Sin embargo, nosotros seguiremos manteniendo que esta ley tenía tres patas, como usted ha indicado, y no puede fallar ninguna de las patas porque, si falla alguna de ellas, se rompe por completo, no cojea. Por eso siempre dicen que una mesa de tres patas nunca cojea; se cae. Es lo que tienen las tres patas y hay una pata que en este momento está fallando y de manera mucho más estrepitosa.*

*Bien, puede haber mil razones, que si la ley era muy ambiciosa, que si se llevó a cabo, que si se dejó muchísimo dinero en deuda, pero bueno, indudablemente, también hay diferentes interpretaciones y diferentes posturas sobre lo que significa realmente implantar un nuevo pilar en el Estado del bienestar.*

*Por tanto, desde nuestro grupo, lo que le podemos indicar es que entendemos que hay un margen de mejora, que creemos que, en líneas generales, la dependencia está siendo atendida de manera correcta en Navarra, pero que hay un margen de mejora y que, sin embargo, tenemos nuestras serias dudas sobre de qué manera se va a mantener ese sistema y, sobre todo, se van a aplicar las mejoras que precisa si disminuye la asignación presupuestaria, porque llega un momento en el que ya no puede ser. Podemos quitarle a un muñeco el gorro o le podemos quitar el chal, pero como pasemos directamente a arrancarle la piel, lo vamos a dejar sin nada, y esa progresiva disminución lleva a que, en un momento determinado, podamos tocar hueso y ahí habremos acabado definitivamente con este sistema.*

*Por tanto, explíquenos de qué manera va a repercutir esa disminución que se percibe en el anteproyecto que presentaron y que no fue aprobado y qué van a hacer para que ese margen de mejora sea realmente un hecho y una realidad. Muchas gracias.*

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sarasola Jaca): *Mila esker, Arraiza anderea. Ondotik, Aranoa andereak du hitza.*

SRA. ARANOASTIGARRAGA: *Eskerrik asko Presidenta anderea, arratsalde on guztioi. Ongi etorri Kontseilaria eta mila esker emandako azalpenengatik. Muchas gracias por las explicaciones que nos ha dado. Cuando hablamos de dependencia, hemos oído muchísimas veces en esta Comisión, en el Pleno, que estamos ante un tema sensible, pero cuando leemos las conclusiones que la Cámara de Comptos saca en su página 12, las cuatro conclusiones de reducción generali-*

*zada de cuantía económica individual de las prestaciones de dependencia, alargamiento de plazos en que se hace efectivo el derecho a dichas prestaciones, incompatibilidad de determinadas prestaciones entre sí y eliminación de los niveles de dependencia en los que se dividían anteriormente los grados. Más que un tema sensible, yo diría que nos encontramos ante un tema doliente por lo injusto, porque es muy doloroso ver cómo las personas que más están sufriendo, las que más ayudas necesitan, las que más apoyos necesitan, son las que se ven obligadas a tener que pagar las consecuencias de una crisis que no han generado, a tener que pagar la incompetencia de un Gobierno irresponsable.*

*Resulta hiriente la actitud del Gobierno de UPN que, mientras dilapida millones y millones de euros de las arcas públicas en obras faraónicas sin ninguna perspectiva social, que no sirven para nada, luego no le tiembla el pulso a la hora de dejar de lado a las personas con menos recursos, a las que más sufren y a las que tienen menos posibilidades.*

*Los recortes en dependencia han sido en ayudas y en servicios, en los dos ámbitos. Consideramos que los recortes en dependencia, con la excusa de cubrir el objetivo de déficit, además de crueles, como ya hemos dicho, son inútiles, ineficaces porque todos sabemos que no son esos recortes los que nos van a sacar de la crisis ni mucho menos, y todas y todos sabemos también que ni el Gobierno de UPN ni el Gobierno del PP tienen ninguna intención de aplicar las medidas que sí nos sacarían de la crisis. ¿Por qué no? Porque van contra sus intereses que, evidentemente, no son los servicios públicos, en este caso, servicios sociales y, si lo son, porque seguramente me dirá el Consejero o el grupo de Gobierno que sí que lo son, de verdad, pónganse ya manos a la obra para mejorar y para que el año que viene las conclusiones de la Cámara de Comptos no sean esas cuatro conclusiones negativas que tenemos en este informe. Eskerrik asko.*

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sarasola Jaca): *Mila esker, Aranoa anderea. Ondotik, Fernández de Garaialde anderearena da hitza.*

SRA. FERNÁNDEZ DE GARAIALDE Y LAZKANO SALA: *(NO HAY SONIDO) al informe de la Cámara de Comptos porque, dentro de las recomendaciones, es cierto, y así lo ponía, que alguna ya se ha cumplido, otra se está cumpliendo y, concretamente, la implantación de un sistema de costes, sobre lo que se decía es que se permita reflejar exclusivamente los gastos e ingresos relativos a la dependencia, es cierto que a nosotros nos parecía una recomendación importante en el tema de la transparencia porque así, realmente, sabremos todos de qué estamos hablando y tendrí-*

amos la posibilidad de utilizar los números como argumentación, es decir, no utilizar los números como juego para distintas argumentaciones y poder entrar en el meollo de la cuestión, que es la dependencia y la cobertura de las necesidades.

Usted ha leído lo que hizo el departamento para decir que realmente, en estos momentos, las recomendaciones no son una prioridad. Evidentemente, yo no puedo decir si estoy de acuerdo o no porque no tengo la capacidad de poder analizar lo que usted ha dicho. Con lo cual, esa recomendación que está ahí, evidentemente, usted ha dado sus razones, y sí que me gustaría, si es posible, que nos las pase para que podamos analizarlas.

Claro, aquí se habla de contabilidad, de gestión, de margen en la mejora de gestión, pero este informe, aparte de todo eso, dice muchas más cosas, y yo no sé si usted es el responsable, si es el Partido Socialista, que es el que estuvo anteriormente gestionando este departamento y por eso no quiere entrar a valorar realmente el informe y habla de contabilidad de gestión y de no sé qué más cosas, pero es que lo que también hace este informe, y es lo que me gustaría a mí también que se hubiese hecho, es una valoración de las consecuencias de ese cambio de normativa foral porque dice literalmente que una de las consecuencias es reducción generalizada de la cuantía económica individual de las prestaciones a la dependencia, alargamiento de los plazos en que se hace efectivo el derecho a dichas prestaciones, incompatibilidad de determinadas prestaciones y eliminación de los niveles de dependencia en los que se dividían anteriormente los grados, de tal forma que ahora solo existen las categorías de gran dependiente, severo y moderado, sin subdivisiones de nivel, implicando esto que los anteriormente cualificados como moderados nivel dos mantienen sus prestaciones mientras que los nuevos moderados no tienen derecho a percibirlos. Esto sí que merece una valoración y un análisis de las consecuencias que estas modificaciones de la ley produjeron a las personas dependientes porque, de verdad, hablamos de la contabilidad y la gestión, pero ¿qué supuso y qué está suponiendo ese cambio de leyes?

Ya, de paso, le hago una pregunta. En principio, la dependencia moderada, y no le pongo niveles, durante el año 2013-2014 tiene que estar incluida dentro de las prestaciones. ¿Va a estar o no va a estar? Es una pregunta que le hago siguiendo lo que dice el informe.

El informe también dice que se ha disminuido el gasto a la protección a la dependencia en un 9 por ciento. Eso lo dice el informe. ¿Qué valoración hace usted de esa disminución que pone en el informe y qué consecuencias tiene esa disminución del presupuesto?

Porque aquí se intenta jugar con “se disminuye por esto”, “se disminuye por lo otro”, “son medidas que hay que tomar”, “no hay dinero”, pero es que tenemos el famoso Real Decreto 20/2012 en el cual lo que literalmente se dice es que la sostenibilidad económica del sistema para la autonomía y atención a la dependencia, la situación económica por la que atraviesa la economía española y la exigencia de cumplimiento de los objetivos de déficit público requieren la adopción por el Gobierno de medidas urgentes de naturaleza económica que se traduzcan en ahorros inmediatos en el gasto de las Administraciones Públicas.

Es decir, la causa de todas las decisiones que se van tomando, bien para la aplicación del real decreto, bien en esos cambios de las leyes, está en este real decreto y todas son causas económicas para cumplir el déficit, y esto es lo que se está haciendo. Entonces, podremos hacer todas las milongas que queramos y podremos decir todo lo que nos dé la gana pero es que la causa es el cumplimiento del déficit, el ahorro económico y sobre eso se están tomando esas decisiones, sin importarnos o por lo menos aquí sin analizar, porque no lo han analizado, las consecuencias para las personas beneficiarias de esas decisiones que se están tomando.

Se habla también de la aportación que tiene que hacer tanto el Estado como el Gobierno de Navarra como las personas usuarias. Creo que ponía que el Estado tenía que ser el 33 por ciento y ahora es el 9 por ciento, pero lo que se dice es que la financiación por parte del Estado no es la correcta, pero que debería compensarse con el cálculo del convenio económico. Bueno, ¿qué van a hacer y qué están haciendo? Hagan la valoración en el convenio económico y ajusten lo que tengan que ajustar. ¿Qué van a hacer con eso? Es otra de las preguntas que hago porque es otra de las cosas que pone en el informe.

También quiero comentar otras de las valoraciones que aparecen en el informe y es que, cuando se valora la distribución geográfica de los dependientes de Navarra, que aparece en la página 29, es la siguiente: Navarra noroeste, un 2,6 por ciento; Navarra noreste, un 2,6; Estella, un 2,6; Tafalla, un 2,5; Tudela, un 2,4; y la comarca de Pamplona, un 1,7. La pregunta que le hago es: ¿qué valoración hace, desde el departamento, acorde a los servicios que existen en Navarra? Es decir, por ejemplo, la distribución geográfica de los centros de día ¿es acorde con esta proporción del número de dependientes? Si es así, no tendría mucho que añadir pero, si no es así, ¿qué medidas van a tomar?

Y esto lo digo porque también me gustaría saber qué es lo que van a hacer ustedes acorde a la disposición adicional segunda de la Cartera de

*Servicios Sociales porque, en ella, lo que se dice es que, en el caso de las prestaciones garantizadas, hay una serie de numeraciones, y dice que si por no existir servicios suficientes dentro del sistema público de servicios sociales, no es posible el acceso al servicio, este será sustituido por una prestación económica que estará, en todo caso, vinculada a la adquisición de ese servicio. Esta prestación no podrá concederse por un periodo superior a doce meses, transcurrido el cual deberá sustituirse por el correspondiente servicio, salvo que exista acuerdo expreso entre el departamento correspondiente en materia de servicios sociales y la persona beneficiaria. Por eso le hago la pregunta de si, de acuerdo con el informe de la Cámara de Comptos, los servicios son los que tienen que ser y qué es lo que van a hacer con esta disposición.*

*Por último, en el informe de la Cámara de Comptos, cuando se habla de medios humanos, en la página 20, se dice que el mayor volumen de plazas no cubiertas se observa en los centros asistenciales con un 33 por ciento. ¿Qué valoración hace y qué medias van a tomar?*

*Creo que me he ceñido al informe, sin irme por las ramas, y espero que las preguntas, por lo menos, se ciñan porque creo que lo que ha hecho usted son unas reflexiones generales, que todos podíamos haber hecho, pero acorde a lo que pone en la convocatoria. Ha hecho una valoración de los meses, exclusivamente, y creo que el informe dice muchísimo más que lo que son los meses.*

*Luego, dentro de las recomendaciones, insisto, hay una que nos parece importante, la que está sin cubrir, pero nos gustaría que nos pasara lo que nos ha leído porque no soy capaz en este momento de hacer una reflexión de si estamos de acuerdo o no con esa valoración. Muchas gracias.*

**SRA. PRESIDENTA (Sra. Sarasola Jaca):** *Mila esker, Fernández de Garaialde anderea. Ondotik, Zarranz andereak du hitza.*

**SRA. ZARRANZ ERREA:** *Eskerrik asko, Presidente anderea. Señorías, buenas tardes. Buenas tardes, señor Consejero y señor Oto. Muchas gracias por las explicaciones que nos ha dado. Empezando casi por el principio de su comparecencia, hablando de la mal llamada ley de dependencia, voy a repetir una cosa que nosotros hemos dicho siempre, que es una ley que nació con toda la buena voluntad del mundo y con todos los buenos deseos del mundo, pero que es una ley que nació viciada, para empezar ya con el modelo de financiación, y usted lo ha dicho: se contemplaba un 33 por ciento por parte del Estado, un 33 por ciento por parte de las autonomías y un 33 por ciento por parte de los usuarios. Eso no se ha cumplido nunca. Con lo cual una ley que nace con un vicio*

*en la forma de financiación es una ley que hay que modificar porque no se ha planificado bien.*

*Es cierto, y no voy a ser yo quien lo niegue, que el decreto de 2012 provocó más recortes motivados por lo que todos sabemos, por la necesidad perentoria que teníamos en ese momento, pero también es verdad que el informe de la Cámara de Comptos hace referencia a los años 2010-2012. Es decir, la afectación de ese decreto al tema del que estamos hablando, el informe de Comptos, sería solo de medio año, con lo cual tampoco se le puede echar la culpa de todos los males del universo, como hacen algunos, al real decreto de 2012.*

*La verdad es que voy a ser muy breve porque la mayoría de las cosas ya las he dicho varias veces. Entonces, tampoco creo que convenga repetir. Es cierto que esta comparecencia estaba pedida para que hiciera usted una valoración del informe y para que nos aclarara cómo ven el cumplimiento de las recomendaciones de la Cámara de Comptos. La parte de la valoración del informe ha sido bastante escueta, se ha ceñido usted sobre todo al tema de los fallos en la financiación por parte tanto del Estado como de los contribuyentes –fallo o falta de adecuación a lo que dice la ley de dependencia– y al cumplimiento de los plazos que, por supuesto, es un motivo de felicitación, porque todo lo que sea reducir plazos, bienvenido sea, pero no ha hecho usted referencia a nada más del informe. Con lo cual, a nuestro modo de ver, se queda un poco escaso.*

*En cuanto a las recomendaciones, dice que la primera recomendación, sobre la contabilidad analítica, es muy difícil de cumplir o prácticamente imposible. Respecto a la segunda recomendación, sobre que se requiera una explotación informática de bases de datos, etcétera, también nos ha dicho que, en cuanto a las prestaciones económicas, sí que se calcula, pero que es muy complicado hacerlo con los servicios, es decir, que es muy difícil o imposible. En cuanto a la tercera recomendación, relativa a integrar todo lo anterior en un sistema contable que refleje exclusivamente gastos, ingresos, etcétera, dice que habría que diferenciar partidas, pero que igualmente sería muy difícil o imposible.*

*Es decir, las recomendaciones de la Cámara de Comptos no se cumplen porque son muy difíciles o imposibles de hacer. Es la conclusión que yo extraigo de todo lo que ha dicho aquí, que las cosas que pide Comptos no se pueden hacer. Es cierto que no estamos ahora mismo en la mejor situación para destinar ingresos a determinadas cuestiones, pero también es verdad que el primero que lo hiciera facilitaría muchísimo la vida a los vinieran después porque esta es una cosa que hay que hacer, por lo que dice Comptos, porque todos estamos aquí diciendo lo maravilloso que es la Cámara de Comptos –obviamente, no seré yo la*

*que diga que no, porque nosotros desde luego, desde mi grupo político, estamos encantados con la labor que está haciendo Comptos–, pero no hacemos nada alabando la labor de Comptos si luego no cumplimos las recomendaciones porque son muy difíciles de cumplir.*

*A la señora Aranoa le quería decir que las medidas que nos sacarán de la crisis son las que ya se están tomando. Esas son las que nos van a sacar de la crisis. Para empezar, ya lo estamos viendo con unos datos de paro que, aunque son alarmantes y muy malos, empiezan a ser un pelín –para que nadie me acuse de optimista– menos malos y, desde luego, sí que no vamos a hacer es salir de la crisis diciendo a todo que no. Gracias.*

**SRA. PRESIDENTA (Sra. Sarasola Jaca):** *Mila esker, Zarranz anderea. Azkenik, Leuza jaunak du hitza.*

**SR. LEUZA GARCÍA:** *Eskerrik asko, Presidente anderea. Señoras y señores Parlamentarios, buenas tardes. Arratsalde on. Señor Alli, señor Oto, buenas tardes y bienvenidos. Si nos ceñimos exclusivamente a aquello para lo que estaba pedida la comparecencia, que era para que usted hiciera una valoración sobre el informe, la verdad es que usted empieza diciendo que cayó por aquí el 2012, en julio, como si no tuviera nada que ver con lo anterior. Le recuerdo que len os anteriores veinte años, este departamento lo ha llevado gente de su partido o de su Gobierno. O sea, no vale eso de “yo pasaba por aquí y a ver qué pasa, y borrón y cuenta nueva”. Usted coge el relevo de lo que hay y, además, usted no ha hecho nada diferente; ha continuado, seguramente, dentro de sus posibilidades. Pero, bueno, yo creo que decir eso estaba de más. Usted es parte del Gobierno de UPN y tiene que asumir lo que se ha hecho hasta ahora.*

*Poco más tengo que decir porque la verdad es que se ha dicho casi todo. Es verdad que usted, con ese arte que tiene para dar los datos, que maneja muy bien, no sé cómo lo hace pero siempre, al final, destaca los buenos por encima de los malos. Eso lo hace... (RISAS) Claro, pero cuando uno habla de un informe, se pueden obviar según qué datos y se pueden resaltar según qué otros. No solo hay unas recomendaciones, sino que hay muchas más cosas que yo creo que, a lo mejor, sobre esas se ha quedado un poco corto en su valoración.*

*Poco más tengo que decir porque, como le digo, está todo dicho, pero terminaré diciendo que al final se llega a la conclusión, como ha dicho la señora Arraiza, de que se están haciendo recortes. Claro que se están haciendo recortes. Ustedes siempre insisten en que hay que priorizar, lo que pasa es que yo sigo sin tener claro, por ejemplo, en qué se prioriza desde su departamento y en qué*

*se prioriza desde el Gobierno. Si alguna vez llegamos a saber eso, nos iremos acostumbrando a los diferentes recortes y a por dónde van a ir los tiros. Entonces, yo le quiero preguntar a qué se refieren realmente cuando ustedes hablan de priorizar, porque si esto no es una prioridad, ya no sé lo que es. Nada más y muchas gracias.*

**SRA. PRESIDENTA (Sra. Sarasola Jaca):** *Mila esker, Leuza jauna. Erantzuteko eta azalpenak emateko, Alli jauna, zeurea da hitza.*

**SR. CONSEJERO DE POLÍTICAS SOCIALES (Sr. Alli Martínez):** *Muchísimas gracias, señora Presidenta. Voy a intentar dar respuesta a todas las consideraciones que se han hecho aquí. Señor Mauleón, recojo con muchísimo agrado la propuesta que ha hecho, porque es la primera vez, desde hace un año y dos meses que soy Consejero, que propone en esta Comisión, y se lo agradezco. Efectivamente, entendemos que esos muestreos, estas estimaciones, se pueden hacer y así lo vamos a hacer, y, si le parece, le llamaremos para que nos eche una mano en aquellas estimaciones de las prestaciones que usted quiera valorar en relación con la dependencia. Pero gracias y enhorabuena.*

*Antes de entrar en las respuestas, en ningún momento yo he renunciado al puesto en el que estoy en este momento. Eso quiero aclararlo antes de dar la respuesta. Yo lo que he intentado decir es que no puedo justificar decisiones que no son tomadas por mí personalmente. Ahora bien, puedo decirles que, con mis defectos y mis debilidades, me siento orgulloso de ser navarro, me siento orgulloso de ser español, me siento orgulloso de ser Consejero de Políticas Sociales, me siento tremendamente orgulloso de pertenecer a un grupo como es el grupo UPN con el cual comparto cien por cien la ideología y los valores que fomenta y de poder decir que gracias a esos veinte años, como usted hacía referencia, y no son veinte, sino veintidós, que lleva UPN en el poder, tenemos el mejor sistema de protección social en este momento.*

*Dicho eso, también tengo que decirle que, si ha parecido que yo me justificaba en relación con la Consejera anterior, en absoluto. Lo he dicho públicamente y lo vuelvo a decir aquí. Creo que las decisiones que tomó la señora Torres fueron muy duras, pero acordes a los tiempos que le tocó vivir, y eso también lo valoro en su justa medida. Por lo tanto, ninguna crítica, sino todo lo contrario.*

*En relación con la pregunta de los presupuestos de 2014, yo creo, señor Mauleón, que no se ha leído... Me pide datos, se los mandamos y no se los lee porque usted ha dicho que en los presupuestos que se mandaron el martes pasado al Parlamento, hay una reducción a la Agencia Navarra de Autonomía de 7 millones de euros, y no es así, es a todo el departamento. El ajuste ha sido de 7,8*

millones de euros a todo el departamento, por lo tanto, no es a la Agencia Navarra de la Autonomía de las Personas. Ahí lo tendrá usted. No quiero entrar a valorar datos. Esa es la realidad y, si no, vaya usted a la página web, donde se colgaron los datos, y ahí tendrá exactamente cuál era la apuesta que se había hecho, pero como son prorrogados, ahora tendremos que hacer los cálculos. Pero, insisto, un 7,8 por ciento a todo el departamento, por lo que no solo estamos hablando la dirección general de lo social, sino que también está el INAFI, también están Deporte, Juventud, etcétera.

En relación con el periodo de valoración que, efectivamente, hemos ido ajustando, datos absolutamente ciertos, absolutamente contrastables, todos ellos, además, chequeados y auditados por la Cámara de Comptos, por lo tanto aquí el Consejero no ha falseado ni da ni manipula ningún dato. Lo que sí he dicho es que los datos que he dado nuevos son la reducción este año de los plazos de valoración, que era uno de los temas que preocupaban a la Cámara de Comptos y, más que a la Cámara de Comptos, lógicamente, a los ciudadanos navarros que envían la solicitud para la prestación de su dependencia.

En relación con el periodo de valoración, se me ha olvidado comentarles... Sí que he dicho que se ha reducido un 23 por ciento el periodo de valoración este año, que el devengo, como ha dicho muy bien el ser Mauleón, de la prestación económica es a partir del sexto mes. Por lo tanto, antes decíamos que el 60 por ciento eran prestaciones económicas, luego estamos cumpliendo ese plazo, pero, efectivamente, aun así, estamos reduciéndolo. También existe una cláusula. Mire, yo quiero indicar, algo que también dice nuestros técnicos, que el informe no tiene en cuenta, a efectos de calcular el plazo, lo establecido en el artículo 18 de la Ley Foral 1/2011, de 15 de febrero, por la que se establece el procedimiento para el reconocimiento de la situación de dependencia que, en su apartado 2, dice: "No se computará, a estos efectos, el periodo de tiempo durante el cual el expediente se encuentre paralizado por causas imputables al solicitante". Eso este informe no lo recoge, y tengo que decirles que, en una amplia mayoría de casos, el retraso se debe en parte a la falta de aportación de alguna documentación solicitada. Si se tuviese en cuenta, se reducirían totalmente los plazos medios de espera computables.

En relación con las palabras que ha dicho la señora Arraiza, yo no puedo estar más de acuerdo en el grado de profesionalización, y hablo con conocimiento de causa, de los técnicos de la función pública del Departamento de Políticas Sociales. No se puede hacer una idea, señora Arraiza. Es un orgullo –mire, un orgullo más– poder traba-

jar con ellos diariamente en todos los retos que tenemos que afrontar.

En relación con las comparativas, siempre tan odiosas, al final, sí que hay indicadores que son comparables con otras comunidades, sí que los hay. Hay algunos indicadores, como ya hemos comentado en la comparecencia, con los que es muy complicado extrapolar o hacer estimaciones de costes, pero hay otros indicadores que sí que son comparables y, además, como son tan reiterativas esas comparaciones respecto a Navarra, convendrá que yo también tenga que dar datos relativos para ser todos conscientes de cuál es la situación en este momento en Navarra, siendo una comunidad que no está impermeabilizada a la crisis financiera económica que está viviendo en este momento este país.

Señora Aranoa, yo le voy a decir lo que dice el informe de los servicios sociales de España que ha hecho el Consejo General de Trabajo Social. Usted habla de los recortes en Navarra, pero, mire, en Gipuzkoa... Respecto a la disminución de número de empleados por comunidad autónoma, la comunidad que menos ha reducido el empleo de los trabajadores y trabajadoras sociales ha sido Asturias, con un 12 por ciento. La segunda comunidad que menos ha reducido en la crisis ha sido el 13,3 por ciento. Y es un informe de los servicios sociales de España, no es un informe del Gobierno. Como le decía, ha sido una reducción del 13,3, que es la segunda comunidad. Pero es que, mire, en Gipuzkoa la reducción de puestos de empleo de los servicios sociales es del 25,7 por ciento. ¿De qué estamos hablando, señora Aranoa? ¿De qué estamos hablando? En otras comunidades, como, por ejemplo, en Andalucía, un 34,4 por ciento, en Madrid un 40,2 por ciento, y aquí se ha reducido, en estos años de crisis, un 13,3. Es la segunda comunidad con un porcentaje de reducción más bajo.

Eso sí que son datos comparables. Y lo mismo ocurre en relación con la financiación de los servicios sociales de base. Como ya saben, aquí se ha establecido un nuevo decreto, en el que ya vino trabajando el equipo anterior del departamento, y lo que se ha hecho ha sido garantizar durante los próximos cuatro años la financiación de los servicios sociales de base sin un solo euro de recorte, más bien al contrario. Respecto al consolidado, año a año, se ha ido incrementando.

En relación con las preguntas que hace la señora Fernández de Garaialde, le diré que, lógicamente, todos los servicios y prestaciones están acotados al principio de universalización, es decir que, de manera vertebrada, cualquier persona que tenga cualquier grado de dependencia o cualquier grado de vulnerabilidad tenga los mismos derechos en cualquier punto de la Comunidad Foral de Navarra. Ahí está el reparto que usted ha mencio-

nado de la población por merindades. Efectivamente, el reto que tenemos es mejorar esa vertebración. Claro que tenemos mucho por hacer: mejorar la vertebración, pero la verdad es que, en Navarra, tenemos un buen sistema y que esta vertebrado por toda la comunidad pero creo que tenemos retos por delante para fomentar que el ámbito rural, y especialmente el ámbito de la mujer, tenga mejor contribución, como ha sido, por ejemplo, el nuevo concierto de residencias, que ha ponderado, entre los criterios de nuevo concierto de plazas residenciales, aquellas residencias municipales, es decir, públicas; en segundo lugar, que estén en el ámbito rural respecto a otras privadas y otras residencias que estén ya en entornos de capital o en grandes localidades. Eso sí que es hacer políticas con el criterio de universalización.

Usted me preguntaba por las consecuencias, pues vamos a hablar de consecuencias, y no quiero que se tomen esto como “ya está el señor Consejero haciendo comparativas”. No, no, estas son las realidades y las consecuencias de qué le ocurre a una persona navarra, a un navarro que remite la solicitud a través de su unidad de barrio o a través de su servicio social de base en Navarra y qué le ocurriría a esa misma persona, con sus mismas circunstancias de dependencia, en cualquier otro punto de España. Eso son consecuencias y eso es medir la decisiones que se toman en cuanto a la priorización de los pocos recursos que estamos teniendo en este momento por la caída de ingresos en las arcas forales.

Luego hablaremos, señor Leuza, de las prioridades que mencioné el miércoles pasado, porque ya veo que, cuando yo hablo, no me escucha. Pero mencioné claramente las cinco prioridades del Departamento de Políticas Sociales.

En relación con el derecho a elegir, lo he dicho antes, somos la única comunidad en la que quien decide es la familia; quien decide, en última instancia, es la persona que entrega la solicitud; en el resto del Estado, es la propia Administración.

En segundo lugar, en relación con la integración de los servicios sociales, miren, en este momento hay ocho comunidades de las diecisiete que no tienen integradas las prestaciones con sus servicios sociales de base. Aquí, sí. Las cuarenta y siete mancomunidades, los cuarenta y siete servicios sociales están absolutamente integrados y, además, este equipo ha revitalizado la comisión de coordinación con los cinco representantes de las mancomunidades de los servicios sociales de base. Luego está perfectamente integrado, ya no solo financiado, sino que el feedback, la comunicación interna, está absolutamente garantizada a través de la participación de todos y de todas.

Hay que resaltar la apuesta por los servicios sociales públicos. Frente a la tendencia, y no lo dice el Gobierno, lo dice el último estudio de la selección de gerentes y directores de los servicios sociales, a la privatización a favor de las aseguradoras privadas, oigan, en Navarra, no. En Navarra, como viene ahí, tenemos las plazas públicas y concertadas y, de hecho, como ya dije en comparecencia este año, hemos incrementado el número de plazas concertadas en según qué entornos, tanto en trastorno mental, etcétera y además, sobre todo, en residencias de centro de día.

En cuanto a las compatibilidades de los servicios, la modificación de la ley, el Real Decreto Ley 20/2012 derogó todas las compatibilidades. Aquí hemos mantenido, dentro de ese nivel adicional que es propia delegación o decisión del Gobierno de Navarra, por su autogobierno y por su competencia en el ámbito de lo social, todas las compatibilidades que teníamos a mes de junio de 2012.

Respecto a la atención a moderados, según ese Real Decreto 20, no entran hasta 2015. Aquí se mantiene la atención a las personas con grado moderado con dependencia de nivel 2 y excepcionalmente, como también dije, a aquellas personas con grado de dependencia moderada tienen derecho a las prestaciones, cuando vemos que por sus ingresos, etcétera requieren ese apoyo dentro de la ley, aunque la ley de rango básico no lo permita en el Estado. Aquí, por el sistema adicional sí que estamos introduciendo a esas personas.

Prestación a los cuidadores familiares: El real decreto derogó la reducción mínima de al menos el 15 por ciento de esas ayudas. Aquí, si llegamos a aplicar todo... La realidad es que el diferencial medio respecto al Estado estamos por encima del 40 por ciento. En el caso de una familia que requiera prestación económica para, por ejemplo, asistente personal, estamos en un 94 por ciento por encima de la prestación respecto al Estado.

Prestación vinculada al servicio. El diferencial puede llegar hasta el 166 en función del grado de dependencia y de los ingresos y el patrimonio de esas personas respecto a cualquier otra comunidad, y la figura, que hemos dicho que solo existe en Navarra, del dependiente social. 1.064 personas en Navarra tienen ese grado de dependencia social y, por tanto, tienen derecho a la ley de dependencia. Esa figura no existe en España, y aquí estamos hablando de personas que han pasado por otros programas de empleo social protegido, programas de inserción sociolaboral, programas que han intentado su inclusión y, como último recurso, son personas que, por diferentes adicciones o lo que fuera, caen en ese sistema. Pues, como digo, en Navarra existen 1.064 personas que tienen, al menos, esa prestación. No hay esta prestación en otras comunidades.



*Plazo de generación de derechos. Aquí estamos hablando de seis meses y decimos que qué barbaridad. Oiga, es que en España, desde que una persona entrega la solicitud en su Departamento de Bienestar Social o de Políticas Sociales, tarda de media 30 meses, 2 años y medio, en que le valoren su situación de dependencia y su situación económica, social, familiar, etcétera para el derecho a la prestación. Hay comunidades, como la comunidad autónoma de Canarias, que está tardando cinco años en reconocer el derecho a la prestación. Aquí, estamos hablando de seis meses.*

*Otro dato relevante es el limbo en la valoración. El limbo señala cuántas personas están en este momento en espera de que me digan qué derecho, qué grado de dependencia y qué derecho a prestación tengo. Aquí, estamos hablando de un..., no veo el dato pero creo que es un 9,3 por ciento cuando en el Estado es 22,3 por ciento, y no lo dice el Gobierno; lo dice un estudio independiente, que es el de la Asociación de Directores y Gerentes de los Servicios Sociales de Base.*

*Estas son las consecuencias, señora Fernández, ya que me preguntaba por ellas, de mantener estas políticas de protección social. Usted me ha preguntado por las consecuencias y esas son las consecuencias que conlleva hoy para los navarros tener este derecho a la prestación. En el limbo, el 9,3 por ciento, cuando en el resto de Estados es de un 23 por ciento.*

*Y, por acabar, voy a mencionar otra ratio que es absolutamente sencilla de calcular: en el numerador, el presupuesto para el desarrollo de la ley de dependencia y, en el denominador, cuántas personas hay valoradas con dependencia. Esa fórmula, que es de máximos absolutos, nos dice que en Navarra se aporta por cada navarro 199,8 euros por persona dependiente cuando en el Estado son 113 euros. Estas son las consecuencias de las políticas de 22 años de UPN en cuanto a la protección social. Muchas gracias.*

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sarasola Jaca): *Mila esker, Kontseilari jauna.*

**Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Políticas Sociales para informar sobre la negativa, por parte del Gobierno de Navarra, al pago a diversos municipios navarros del Servicio de Atención a Domicilio a dependientes severos de nivel uno.**

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sarasola Jaca): *Después de haber pasado por todas las comunidades del Estado español, vamos a pasar al segundo punto: Gizarte Politiketako Kontseilariaren agerraldia, Eledunen Batzarrak eskatuta, informazioa eman dezan Nafarroako Gobernuak Nafarroako*

*zenbait udali lehenengo mailako menpekotasuneko pertsonaei etxez etxeko laguntza-zerbitzua ordaintze-ari uko eginez. Aurkezpena Leuza jaunak eginen du.*

SR. LEUZA GARCÍA: *Eskerrik asko berrirero. Señor Alli, antes de nada, le quiero decir que me acordaba perfectamente de las cinco preferencias que usted dijo el otro día. Lo que no sé es cómo las prioriza; esa era mi pregunta, no cuáles son, sino de qué manera las prioriza.*

*Vamos a lo que toca. Le quiero avisar, además, de que esta va a ser una comparecencia atípica. El grueso de mi intervención va a ser ahora y le aseguro que, si la respuesta es satisfactoria, luego, con diez segundos me vale.*

*Esta comparecencia, desde luego, no ha sido solicitada para que nos explique la repercusión y los efectos de la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Navarra, dictada el 28 de septiembre de 2012, respecto al Ayuntamiento de Tafalla, que ha percibido del Gobierno de Navarra la subvención del coste de atención domiciliar prestado en 2010 dirigido a dependientes con grado severo nivel 1, dado que esto ya lo vimos en sesión celebrada el 13 de marzo de este año. Esta comparecencia está solicitada al objeto de que usted, señor Alli, nos informe sobre la negativa, por parte del Gobierno de Navarra, al pago a diversos municipios navarros del servicio de atención a dependientes severos de nivel 1.*

*El 19 de septiembre yo le hice la siguiente pregunta por escrito: ¿tiene el Gobierno de Navarra intención de pagar al Ayuntamiento de Pamplona los 381.395 euros que le debería por la financiación del servicio de atención a domicilio de los severos nivel 1 de 2010 y 2011? Y, por otro lado, ¿cuál es la cantidad que el Gobierno de Navarra adeudaría por este mismo servicio a cada uno de los municipios que no interpusieron recurso contencioso-administrativo? ¿Tiene intención el Gobierno de Navarra de asumir esta financiación?"*

*El Departamento de Políticas Sociales, en relación con esta pregunta, me remitió la siguiente contestación: La sentencia limita su repercusión a la cuestión presentada por la entidad local demandante, sin que, por tanto, sus efectos puedan extenderse a otras decisiones administrativas que adquirieron firmeza en su momento –quiere decir, literalmente, que el que no llora, no mama, así de claro–. Por tanto, los efectos en cuanto a deuda contraída con las entidades locales no afectan a otros actos ya firmes. Esto es, que no se extiende a nadie más, puesto que nadie más ha recurrido en plazo. El criterio de la sentencia ha sido tenido en cuenta en el cálculo de la financiación por parte de la Administración de la Comunidad Foral de Navarra del servicio de atención a domicilio que prestan todas las entidades locales para el año*

2012. En cuanto a la cantidad, nos reiteramos en que no existe deuda, puesto que la sentencia no es de aplicación al resto de actuaciones y, por tanto, no se adeuda cantidad alguna a los municipios y, por tanto, no existe en el presente ejercicio disponibilidad presupuestaria para pagar algo que, de acuerdo a Derecho, no se adeuda. En caso de que se hubiese asumido legamente la obligación de pago por este concepto, se habría efectuado el cálculo teniendo en cuenta la normativa vigente en cada momento de financiación de los servicios sociales de base y, para ello, se habría requerido la presentación de la documentación justificada correspondiente. Está claro que ustedes no contemplan que ese pago lo tienen que hacer.

Tal y como se refleja en el Diario de Sesiones de la Comisión de Políticas Sociales, el Consejero declaró que los Ayuntamientos, las entidades locales tendrán abonado el importe correspondiente a 2012 y al de 2011 tienen derecho aquellos que hayan recurrido. De esta declaración podría deducirse que el compromiso de pago de la subvención de 2011 y, por consiguiente, de 2010 correspondiente a los severos nivel 1 se limita exclusivamente a aquellos Ayuntamientos que hubieran interpuesto recurso contencioso-administrativo. Ya sé que esto es un poco lío, pero no nos perdemos.

Eso mismo podía también interpretarse de las declaraciones de la Concejala Delegada de Bienestar Social del Ayuntamiento de Pamplona, según consta en el acta de la Comisión de Asuntos Ciudadanos de este Ayuntamiento, de 9 de septiembre de 2013. En respuesta a la pregunta formulada por el Concejal de Nafarroa Bai, señor Lacasta, sobre consecuencias de la sentencia conocida como la de Tafalla, la señora Lezcano dice que se ha hablado con el Gobierno y que manifiesta que pagará vía sentencia. Por otro lado, el pasado 12 de septiembre, en la tertulia municipal de la Cadena Ser en Pamplona, el mismo Concejal preguntó a la portavoz del grupo municipal de UPN si el Gobierno de Navarra tenía previsto asumir los 380.000 euros que adeudaría el Gobierno de Navarra al Ayuntamiento de Pamplona por el impago de la subvención del SAD de los severos nivel 1, a lo que la Concejala contestó: “a día de hoy, la información que tengo es que sí”. Eso es lo que dijo la señora Caballero, la señora Concejala, en una tertulia radiofónica. Refiriéndose a ustedes, dijo que les habían comunicado que sí iban a pagar.

A raíz de estas declaraciones, es cuando yo hice las preguntas y ustedes me contestaron, por supuesto, que nanay. Pero, curiosamente, en otra acta, en el acta número 35 de Asuntos Ciudadanos de 25 de noviembre de 2013, pone lo siguiente: A la vista de la entrevista concedida por el señor Alcalde a un medio de comunicación –el señor Alcalde había hecho unas declaraciones en el Dia-

rio de Navarra–, el señor Lacasta pregunta de nuevo por las gestiones que se han llevado a cabo para que el Gobierno pague los 380.000 euros que adeuda al Ayuntamiento por el SAD. Responde la señora Lezcano que el Gobierno ha accedido a satisfacer dicha cantidad. Esto es ya como un crucigrama que yo no acierto a resolver y, por eso mismo, le digo que, si usted me lo resuelve, yo, después, casi no haré réplica. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sarasola Jaca): *Mila esker, Leuza jauna. Kontseilari jauna, zeurea da hitza.*

SR. CONSEJERO DE POLÍTICAS SOCIALES (Sr. Alli Martínez): Señora Presidenta, muchas gracias. Señor Leuza, iba a leerle prácticamente las declaraciones que hice, como usted bien ha dicho, en la comparecencia, aquí, en esta Comisión, el pasado 13 de marzo. Iba a leerle la sentencia, pero vamos a ir directamente, si le parece, a... Mire, tal como se ha señalado, el Tribunal ha concluido que el Ayuntamiento de Tafalla es acreedor de una subvención correspondiente a la prestación del servicio de atención domiciliaria a las personas dependientes severos nivel 1, tal como reclamó.

Dicho fallo ha sido ya objeto de ejecución por parte del Departamento de Políticas Sociales del Gobierno de Navarra, que ya ha abonado las cantidades correspondientes con arreglo al criterio señalado. La sentencia limita, obviamente, sus efectos a la cuestión planteada por la entidad local demandante, sin que, por tanto, sus efectos puedan extenderse a otras decisiones administrativas que adquirieron firmeza en su momento. El criterio señalado en la sentencia del 13 de septiembre de 2012 ha sido tenido en cuenta en el cálculo de financiación por parte de la Administración de la Comunidad Foral del servicio de atención a domicilio que prestan todas las entidades locales para este año 2013.

Por tanto, y reitero, los efectos en cuanto a la deuda contraída con las entidades locales no afectan a otros actos ya firmes. Esto es, que no se extiende a nadie más puesto que nadie más recurrió en plazo. No existe deuda alguna puesto que la sentencia no es de aplicación al resto de actuaciones y, por tanto, no se adeuda, con arreglo a derecho, cantidad alguna a los municipios y no se ha contestado, por parte del departamento, con una negativa al pago de una deuda, como indica en su pregunta, sino con la indicación de que dicha deuda no existe.

Por último, debo recordar el esfuerzo realizado por este departamento por asegurar la estabilidad de la prestación de los servicios sociales de base con el nuevo Decreto Foral 32/2013, en el que se ha desarrollado la Ley Foral de Servicios Sociales en

*materia de programas y financiación de los servicios sociales de base que desarrolló el contenido de convenios de financiación de carácter plurianual con los Ayuntamientos y mancomunidades y establece la protección económica específica anual.*

*La aplicación de este decreto supone las siguientes ventajas, aunque yo creo que esto ya fue motivo de otra comparecencia. Establece un marco jurídico estable, que permite establecer unas relaciones interadministrativas estables con carácter plurianual. Garantiza la aportación a esa ley de dependencia que antes hemos dicho, en cuanto a la prestación del servicio de atención a domicilio. Introduce mecanismos de concertación como es la comisión mixta de seguimiento de cada convenio, que permitirá evitar criterios unilaterales que no se ajusten a la voluntad de las dos partes. Por último, ha permitido romper con una trayectoria de indefiniciones e inseguridades, en especial en la financiación de los servicios sociales de base, y la firma este año de cuarenta y cinco convenios con las cuarenta y cinco entidades locales que prestan los servicios de atención primaria de los cuatro programas que atienden los servicios sociales de base, con una dotación, como se ha hecho público, de 12,5 millones de euros en los próximos cuatro años. Por mi parte, nada más. Muchas gracias.*

**SRA. PRESIDENTA (Sra. Sarasola Jaca):** *Mila esker, Kontseilari jauna. Leuza jaunak du hitza.*

**SR. LEUZA GARCÍA:** *Gracias, señora Presidenta. Me ha dejado usted helado porque no me ha contestado lo que le he preguntado. Yo le he dicho que solo le preguntaba a ver si le iban a pagar o no al Ayuntamiento de Pamplona, porque el Alcalde dijo que sí. Entonces, me imagino que esto, para los de Cáseda u otros pueblos, es un agravio comparativo porque es un trato de favor lo que ustedes van a hacer exclusivamente con el Ayuntamiento de Pamplona, que no seré yo quien esté en contra de todo eso, pero, desde luego, el resto de los Ayuntamientos, si son verdad las declaraciones que ha hecho el señor Maya –en boca, además, de la señora Lezcana–: responde la señora Lezcana que el Gobierno ha accedido a satisfacer dicha cantidad.*

*Solo le estoy preguntando si eso es verdad o no es verdad y, si es verdad, ustedes tendrán que responder al agravio comparativo que supone esto para con el resto de los entes que no han hecho la reclamación. Usted me ha dicho lo mismo que me dijo el 13 de marzo. Si yo ya sé lo que dice la sentencia de Tafalla y está claro que usted, en la comparecencia, dejó claro que no se le iba a pagar a nadie que no hubiese reclamado en plazo. El Ayuntamiento de Pamplona no había reclamado en plazo. La señora Caballero lo dijo en tertulia radiofónica, el señor Maya lo dijo ante una pre-*

*gunta por escrito en un periódico y, después, la señora Lezcana, en Comisión, confirmó que esos 380.000 euros se iban a cobrar, y eso es lo que le pregunto, no le pregunto ninguna otra cosa, señor Consejero. Muchas gracias.*

**SRA. PRESIDENTA (Sra. Sarasola Jaca):** *Mila esker, Leuza jauna. Rapún jauna, zeurea da hitza.*

**SR. RAPÚN LEÓN:** *Gracias, señora Presidenta. Intervendré muy brevemente. Igual, señor Leuza, se ha equivocado usted de modelo y tenía que haber hecho directamente una pregunta, oral o escrita, y no una comparecencia para oír lo que ya se oyó en su día, allá en el mes de marzo. Porque, claro, si pretende demostrar que hay una sentencia que al Ayuntamiento de Tafalla sí que se le admite y que es el único al que se le pueden abonar estos servicios porque ha sido el único que reclamó en su día, para venir a decir que, por otros cauces, parece ser que se va a dar al Ayuntamiento de Pamplona lo que está también reclamando, para eso mejor una pregunta directa y ya está. Nada más. Yo creo que el Consejero ha sido muy explícito, es que tampoco hay nada más que contar.*

**SRA. PRESIDENTA (Sra. Sarasola Jaca):** *Mila esker, Rapún jauna. Arraiza anderea.*

**SRA. ARRAIZA ZORZANO:** *Bien, yo creo que casi es una cuestión que tienen que resolver entre el señor Consejero y el señor Leuza. Como desconocíamos la información que ha manifestado el señor Leuza, la única cosa que se nos ocurre a nosotros es que, si hay una sentencia, indudablemente, las sentencias se cumplen, pero, más allá de la sentencia, todo el mundo tiene que ser tratado con ecuanimidad e igualdad y, por tanto, no sería de recibo que aquellas instituciones locales que no están dentro del ámbito de esa sentencia pudieran recibir algo particularmente y no ser el conjunto de los afectados. No se nos ocurre otra cosa, pero, bueno, suponemos que tendrá alguna respuesta el Consejero para el señor Leuza. Mila esker.*

**SRA. PRESIDENTA (Sra. Sarasola Jaca):** *Mila esker, Arraiza anderea. Aranoa anderea.*

**SRA. ARANOASTIGARRAGA:** *Mila esker, Presidente anderea. Bien, en este debate, subyacen dos temas: primero, el tema del que hemos hablado en el punto anterior; que es la falta de compromiso y sensibilidad del Gobierno de UPN para aquellos colectivos más desfavorecidos, en este caso, los dependientes, que ya lo hemos tratado extensamente en el punto anterior. La otra vertiente del tema es que UPN parece pretender ahogar económicamente a las entidades locales no atendiendo a sus compromisos respecto a ellas y abocándolas a mendigar constantemente aquello que, por derecho propio, les corresponde, incluso obligándoles a acudir a los tribunales para conseguir que se garanticen esos derechos.*

*¿Qué tipo de estabilidad económica ofrece un Gobierno que no cumple sus obligaciones con el resto de instituciones? ¿Qué proyecciones económicas pueden hacer los municipios si no cuentan con las ayudas que tienen acordadas? Esto no es serio, y no basta, como ha dicho la señora Arraiza, con cumplir la sentencia del Tribunal de Justicia respecto a Tafalla en concreto. El resto de municipios deben tener, por sentido de la igualdad, pero, sobre todo, por sentido común, los mismos derechos. Si el Tribunal ha puesto en evidencia la mala actuación del Gobierno, este debe rectificar y otorgar la subvención a todos los municipios con los que se había comprometido o que lo requieran. No se puede pretender que para que los Ayuntamientos reciban sus subvenciones, tengan que estar recurriendo constantemente al Contencioso-Administrativo.*

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sarasola Jaca): *Mila esker, Aranoa anderea. Fernández de Garaialde anderea.*

SRA. FERNÁNDEZ DE GARAIALDE Y LAZKANO SALA: (NO HAY SONIDO)

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sarasola Jaca): *Mila esker, Fernández de Garaialde anderea. Zarranz anderea, zure txanda da.*

SRA. ZARRANZ ERREA: *Eskerrik asko, Presidente anderea. Yo le iba a hacer la misma pregunta que ha hecho la señora Fernández de Garaialde, así que casi la doy por reproducida, como en otras ocasiones. ¿Tiene obligación el Gobierno de Navarra de efectuar este pago sobre el servicio de atención domiciliaria a dependientes severos? Y nada más. Gracias.*

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sarasola Jaca): *Mila esker, Zarranz anderea. Kontseilaria jauna, zeurea da hitza.*

SR. CONSEJERO DE POLÍTICAS SOCIALES (Sr. Alli Martínez): *Muchísimas gracias. ¿Obligación? El Departamento de Políticas Sociales no tiene obligación de hacer ese abono. Ahora bien, señorías, ¿alguien se ha leído los presupuestos? Porque ustedes han votado que no, pero, ¿alguien se ha leído los presupuestos que tenían que ver con el ámbito social? ¿Se los han leído? ¿Sí? No. No se los han leído porque, si no, ustedes lo hubiesen dicho. Es que les hemos pillado. Mire, a la señora Fernández de Garaialde vamos a darle un periodo de adaptación, lógicamente, porque se acaba de incorporar, pero ustedes, que llevan en el ámbito de lo social tanto tiempo... Los navarros lo*

*que piden es que ustedes, cuando se presenta un presupuesto, aunque, por supuesto, no vayan a votar a favor porque es UPN quien lo presenta, y no quiero volver a hablar de la coordinadora del no... Pero es que esto es la llave del yudoca, que con la misma fuerza ustedes, han salido derrotados ¿y saben por qué? Porque, miren, presupuestos que se llevan al Parlamento a los que ustedes votaron que no, salvo la señora representante del Partido Popular: partida 9000003-91600-4609-231503, cuyo nombre es Compensación atención severos 1 año 2010 a todos los Ayuntamientos, dotada con 620.953,06. Ustedes se lo han negado a los Ayuntamientos. Miren la intención del Gobierno de Navarra y, además, sin hacer ningún agravio comparativo a ningún Ayuntamiento, por muy grande o pequeño que sea. Aquí estaba dotada la partida. Señora Fernández de Garaialde, no diga que no porque esto es lo que se envió al Parlamento y está publicado en la página web, luego no diga que no. Ustedes han dicho que no se abone esto a los Ayuntamientos y, en presupuestos prorrogados, no es posible hacer partidas nuevas. Luego enhorabuena por lo que ustedes han hecho a los Ayuntamientos. Nada más. Muchas gracias.*

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sarasola Jaca): *Bukatu da agerraldia. Mesedez. Se acaba la comparecencia. Si quieren, luego discuten en el pasillo de manera que ustedes se entiendan, que mejor se van a entender.*

*Bueno, el tercer punto del orden del día ha sido retirado por lo que no va a haber tercer punto del orden del día. Nos podemos ir todos a casa. Acabo despidiendo al señor Felones de esta Comisión. (MURMULLOS) ¿Qué respeto es este a la señora Presidenta de la Comisión de Políticas Sociales? Como estaba diciendo, acabo esta Comisión de Políticas Sociales despidiendo al señor Román Felones (MURMULLOS) Ah, ¡que no se va! Pensábamos que sí. Disculpen, disculpen el error. No habiendo más puntos en el orden del día de la Comisión, vamos a dar por terminada la sesión. Buenas tardes.*

**Pregunta sobre el pago de la consignación presupuestaria para atender la contratación de agentes de Igualdad de Oportunidades por parte de los Ayuntamientos navarros, presentada por la Ilma. Sra. D.<sup>a</sup> María Victoria Arraiza Zorzano.**

(ESTE PUNTO HA SIDO RETIRADO)

(SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 18 HORAS Y 29 MINUTOS.)