



DIARIO DE SESIONES

DEL

PARLAMENTO DE NAVARRA

III Legislatura

Pamplona, 14 de febrero de 1992

NUM. 19

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. JAVIER OTANO CID

SESION PLENARIA NUM. 11 CELEBRADA EL DIA 14 DE FEBRERO DE 1992

ORDEN DEL DIA

- Debate y votación de las enmiendas a la totalidad presentadas al proyecto de Ley foral del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas.
 - Debate y votación del dictamen aprobado por la Comisión de Ordenación del Territorio, Vivienda y Medio Ambiente, en relación con la proposición de Ley foral de protección de la fauna silvestre.
-

SUMARIO

(Comienza la sesión a las 16 horas y 31 minutos.)

Debate y votación de las enmiendas a la totalidad presentadas al proyecto de Ley foral del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas. (Pág. 3.)

Defiende la enmienda a la totalidad número 1, de devolución del proyecto, el Portavoz del Grupo Parlamentario "Mixto-Izquierda Unida", señor Taberna Monzón (G.P. "Mixto-Izquierda Unida"). Acto seguido y en nombre del Gobierno, interviene el señor Consejero de Economía y Hacienda, señor Pomés Ruiz. En turno a favor de la enmienda interviene el señor Urralburu Tainta (G.P. "Socialistas del Parlamento de Navarra"), quien anuncia la retirada de la enmienda a la totalidad de devolución del proyecto número dos presentada por su Grupo. En turno en contra de la enmienda toman la palabra los señores Gómara Granada (G.P. "Unión del Pueblo Navarro") y Ciáurriz Gómez (G.P. "Eusko Alkartasuna"). Réplica del señor Taberna Monzón. (Pág. 3.)

El señor Araiz Flamarique (G.P. "Herri Batasuna") defiende la enmienda a la totalidad número 3, de devolución del proyecto, formulada por su Grupo. En turno en contra intervienen los señores Urralburu Tainta, Ciáurriz Gómez y Taberna Monzón. Réplica del señor Araiz Flamarique. A continuación interviene el señor Ciáurriz Gómez por alusiones. Tras él hace uso de la palabra el señor Urralburu Tainta. (Pág. 12.)

El señor Asiáin Ayala, J.A. (G.P. "Socialistas del Parlamento de Navarra") defiende la enmienda a la totalidad número 4 de texto alternativo. En turno a favor intervienen los señores Ciáurriz Gómez y Taberna Monzón; en contra lo hace el señor Araiz Flamarique. Réplica del señor Asiáin Ayala, J.A. (Pág. 18.)

A continuación, se procede a la votación de la enmienda a la totalidad número 3, presentada por el Grupo Parlamentario "Herri Batasuna", una vez retiradas las enmiendas a la totalidad números 1 y 2, presentadas por el Grupo "Mixto-Izquierda Unida" y por el Grupo "Socialistas del Parlamento Navarra", respectivamente. Queda rechazada la enmienda número 3 por 44 votos en contra y 6 a favor. (Pág. 27.)

Seguidamente, se vota la enmienda a la totalidad número 4, de sustitución del proyecto por un nuevo texto alternativo, presentada por el Grupo "Socialistas del Parlamento de Navarra": es aprobada por 24 votos a favor, 6 en contra y 20 abstenciones. (Pág. 27.)

(Se suspende la sesión a las 19 horas y 4 minutos.)

(Se reanuda la sesión a las 19 horas y 15 minutos.)

Debate y votación del dictamen aprobado por la Comisión de Ordenación del Territorio, Vivienda y Medio Ambiente, en relación con la proposición de Ley foral de protección de la fauna silvestre. (Pág. 28.)

Presenta el dictamen de la Comisión el señor Tajadura Iso (G.P. "Socialistas del Parlamento de Navarra"). A favor intervienen los señores Aoiz Monreal (G.P. "Herri Batasuna"), Cabasés Hita (G.P. "Eusko Alkartasuna") y Landa Marco (G.P. "Mixto-Izquierda Unida"). A continuación, toma la palabra el señor Presidente del Gobierno de Navarra, señor Alli Aranguren. Tras él habla el señor Consejero de Presidencia, señor Sanz Sesma. En el turno en contra del dictamen interviene el señor Gómara Granada. Réplica del señor Tajadura Iso. Cierra el debate el señor Cabasés Hita (Pág. 28.)

Tras la votación, queda aprobada la Ley foral por 24 síes, 20 noes y ninguna abstención. (Pág. 33.)

(Se levanta la sesión a las 19 horas y 50 minutos.)

(COMIENZA LA SESION A LAS 16 HORAS Y 31 MINUTOS.)

Debate y votación de las enmiendas a la totalidad presentadas al proyecto de Ley foral del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas.

SR. PRESIDENTE: Buenas tardes, señoras y señores parlamentarios. Se inicia la sesión. Entramos en el primer punto del orden del día: "Debate y votación de las enmiendas a la totalidad presentadas al proyecto de Ley foral del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas". Tal como ha quedado ordenado por la Mesa y la Junta de Portavoces, comenzamos por la enmienda a la totalidad número uno, de devolución del proyecto, formulada por el Grupo Parlamentario Mixto-Izquierda Unida, para cuya defensa su Portavoz tiene la palabra durante quince minutos. Señor Taberna, cuando quiera.

SR. TABERNA MONZON: Señor Presidente, señores parlamentarios, buenas tardes. En principio, defender la enmienda a la totalidad del proyecto de Ley del Gobierno es muy fácil, políticamente hablando, ya que ningún grupo parlamentario, ni el que sostiene al Gobierno, mantiene este proyecto. Sus compañeros parece ser que han dejado solo al Consejero, y ahora le llaman el proyecto Pomés y no el proyecto de Ley del Gobierno de UPN. Es un proyecto que yo creo que se incorporará al libro de los récords, el Guinness, en el sentido de que se han presentado cuatro enmiendas a la totalidad y más de 181 enmiendas parciales a este proyecto de Ley. Pero hay que decir que éste no sólo es el proyecto Pomés, sino que fundamentalmente es el proyecto de UPN, y ante la primera medida de importancia se les ha visto el plumero ideológico. Nuestro Grupo ya lo vaticinó ante el discurso de investidura de Alli. Dijimos por aquel entonces: "Por muchos programas light que nos quieran vender, por mucha palabrería de justicia social o solidaridad, por mucha moderación que quieran imprimir, en última instancia ustedes representan los intereses de la derecha caciquil en Navarra". Hoy en día esta frase se hace realidad con el proyecto de Ley del IRPF, un proyecto que beneficia a los grupos sociales más fuertes económicamente en Navarra. Izquierda Unida-Ezker Batua fue el primero que planteó la enmienda a la totalidad, después nos siguieron otros. Fuimos los primeros porque este proyecto rezumaba desde un primer momento liberalismo e insolidaridad por los cuatro costados. Este era o es, que no sé si este proyecto ha nacido muerto, un proyecto made in Universidad del Opus, un proyecto que se aleja en gran medida del grado de solidaridad y justicia que todo impuesto debe cumplir: beneficia clara-

mente a las rentas altas. Esta situación de privilegio hace que la Hacienda foral deje de recaudar más de siete mil millones de pesetas, con lo cual la austeridad ideológica pregona por Alli se pone en entredicho.

Antes de entrar en el proyecto como tal, voy a hacer dos consideraciones sobre cuál es la filosofía de Izquierda Unida ante los impuestos y cuál es la actual situación fiscal de Navarra. Para Izquierda Unida todo sistema fiscal debe cumplir dos requisitos fundamentales: equidad, que paguen todos, y que lo haga en mayor medida quien más renta tenga (principio de progresividad); junto con ello es preciso garantizar el principio de suficiencia de la Administración que recauda, de modo que le provea a ésta de los recursos necesarios para que pueda desarrollar los programas de gasto e inversión dirigidos a cubrir las necesidades sociales y económicas. Así mismo, hay que hacer notar que la situación de partida del sistema fiscal en Navarra es tremendamente injusta. Estos días los sindicatos nos han puesto de manifiesto cómo las rentas de trabajo soportan el 75 por ciento del total de la carga de renta, cifra desproporcionada respecto a su importancia económica. A esto hay que añadir el fraude en Navarra, que es tan alto como para que las cifras medias de tributación por actividades sean las siguientes: los trabajadores declaran 1.600.000 pesetas de media; los empresarios, 1.200.000; y los profesionales, 2.700.000. La verdad es que estas cifras son difícilmente creíbles en el caso de los empresarios y los profesionales. De este modo, progresividad, el mejor trato a las rentas del trabajo y la lucha contra el fraude son las guías que deben orientar el sistema impositivo navarro.

Estos principios en modo alguno son recogidos por el proyecto de UPN. Los aspectos más sustanciales que provocan el rechazo frontal por parte de Izquierda Unida al proyecto del Gobierno son los siguientes. El primero sería reducciones en la base imponible, fundamentalmente generales y familiares. El reducir en la base imponible significa que se disminuye la progresividad del impuesto, ya que en la base todavía no se le ha aplicado el tipo de gravamen, que está en función, como todos sabemos, de la cantidad de renta: más tipo a más renta. Esto hace que por un hijo de una familia de renta de dos millones de pesetas se pueda deducir 42.000 pesetas, y otra de doce millones, más de 88.000. Esto es inadmisibles. El segundo aspecto sustancial de la oposición de Izquierda Unida a este proyecto sería la aplicación del splitting puro o división de la renta familiar por dos. Ello provoca que la presión fiscal de un matrimonio con un solo perceptor de siete millones sea la misma de un contribuyente soltero o casado con base de tres

millones que hubiese optado por la declaración individual. Este principio se manifiesta más regresivo a medida que aumenta la renta. Estas dos razones ya son de por sí suficientes como para rechazar este proyecto. Cualquier corrección posterior que se haga trastocaría todo el proyecto.

Pero es que aún hay más. Los tipos de gravamen establecen una reducción a partir de las rentas de tres millones, con lo cual se mejora sustancialmente a las rentas más altas de tres millones. El tratamiento fiscal a las rentas del trabajo se puede calificar de ridículo, ya que empieza a tener algún efecto a partir de rentas inferiores a un millón y medio, y éstas no tienen sentido ya que prácticamente se les exonera de la tributación. El tratamiento fiscal a la vivienda es injusto, pues beneficia a los que tienen vivienda en propiedad, no limita la deducción de los intereses de capitales ajenos invertidos en adquisición o mejora, desgrava de manera muy escasa a las viviendas en alquiler y permite financiar con dinero público viviendas de lujo. A esto se le suman aspectos menores pero importantes socialmente, como la desaparición de deducciones en cuota por guardería, hecho que desincentiva el trabajo de la mujer, y la tasa de actividad femenina es de las más bajas en Europa dentro del Estado español; deducciones de gasto de enfermedad, siempre que sean de veinte mil pesetas; fomento a la colegiación profesional. Es decir, creemos necesario disminuir la presión fiscal sólo en la medida en que ha aumentado la imposición indirecta. No nos podemos dejar engañar por los cantos de sirena que afirman que vamos a pagar menos impuestos. Con este proyecto las que pagan menos son las rentas más altas. Este efecto produce una agudización de la situación de partida: fraude y rentas del trabajo; y una reducción de ingresos.

Por último, ante la disminución de la capacidad recaudatoria de la Administración de Navarra sólo cabe la vía de disminuir el gasto público. Esta vía defendida por las teorías neoliberales implica la disminución de gastos sociales y de inversión, gastos que redundan en las rentas más bajas. De este modo se cierra el ciclo: se ingresa menos dinero a costa de bajar la presión fiscal a las rentas más altas, y después no hay dinero para cubrir las necesidades sociales de las rentas bajas. En definitiva, se pretende con este proyecto dismantelar el raquítico estado de bienestar que tenemos hoy en día en Navarra. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Taberna. Señor Pomés, tiene la palabra en nombre del Gobierno.

SR. CONSEJERO DE ECONOMIA Y HA-

CIENDA (Sr. Pomés Ruiz): Gracias, señor Presidente. Voy a contestar en primer lugar a la intervención del Portavoz del Grupo Mixto-Izquierda Unida, antes de fijar la posición del Gobierno, después de la reunión mantenida esta mañana con el principal partido de la oposición, el Partido Socialista Obrero Español. El récord del Guinness afortunadamente no está controlado por su señoría. Hay otro texto normativo que tuvo mejor puntuación. Fue el texto que el Partido Socialista envió a las Cortes Generales y que fue aprobado. Es un texto que tuvo enmiendas a la totalidad, que yo recuerde, del Partido Popular, de Convergència i Unió, del CDS, del Grupo Mixto, del Partido Andalucista, del PNV. Creo que eran siete enmiendas a la totalidad contra cuatro. Pero no sólo tuvo más enmiendas a la totalidad que éste, sino que, y su señoría recordará, tuvo un gran rechazo social, pero no de sindicatos y empresarios, tal vez acostumbrados al método de la reivindicación, sino de personas ajenas a estas prácticas habituales, como son prestigiosísimos catedráticos de Universidad, expertos asesores fiscales, cámaras de comercio..., numerosos colectivos alzaron su voz.

No es, por tanto, el proyecto enviado por el Gobierno el que tiene el récord, ni se trata aquí de batir récord alguno. El récord que deberíamos batir en Navarra sería el de buscar el consenso de la más amplia mayoría de esta Cámara. Ese es el récord. Es un récord fácil, porque hay que pensar que aquí los dos principales partidos de la oposición representan el 78 por ciento. En Madrid, el proyecto finalmente fue aprobado por una cifra inferior de votos, aproximadamente por el 70 por ciento. Aquí, por tanto, es más fácil conseguir un mayor respaldo que en Madrid. Y en eso siempre ha estado el partido en el Gobierno. Ya intentó, nada más hacerse cargo de la Hacienda, elaborar un texto que enviar, a ser posible, antes de que acabara el año a esta Cámara, porque entendía que si la reforma tenía que entrar con vigencia de 1 de enero, era imprescindible que, cuando menos, estuviera publicado el borrador de la reforma, el proyecto que se ha enviado y que ahora discutimos, para que los grupos, los ciudadanos, los contribuyentes supieran a qué atenerse. Y el partido y el Gobierno tendieron su mano al principal partido de la oposición, con la premura de tiempo que exigía la urgencia de enviar un texto normativo, para buscar un consenso que, afortunadamente, se va a poder conseguir.

Nosotros, cuando nos vimos en la necesidad de enviar un proyecto sin amparo parlamentario, conscientes de que somos veinte votos de cincuenta y de que, por tanto, el proyecto que saldrá será el proyecto que apruebe esta Cámara, no el proyecto que quiera UPN-UPN no se quiere arrogar

ni un voto más ni un voto menos de los que tiene-lo hicimos amparándonos en querer hacer un proyecto de acuerdo con nuestra propia ideología, con la que comparecimos en los programas electorales, con la que comparecimos en el discurso de investidura, con la que siempre ha tenido UPN, de beneficio a las personas más débiles, a las personas con mayores cargas familiares. Y no copiamos sin más el de Madrid. Antes se he dicho que batió más récords que los que ha batido este modesto proyecto, pero, además, la polémica no ha acabado, pues el proyecto de Madrid está sometido a una cuestión de inconstitucionalidad que ha sido presentada por el Partido Popular, que no votó el proyecto, y que ha sido admitida a trámite y que nos puede deparar una sorpresa en cualquier momento. No voy a decir yo lo que va a decidir el Alto Tribunal, pero es cierto que hay motivos que podría hacer inconstitucional tanto el proyecto vigente en Madrid como el alternativo.

Por tanto, el Gobierno envía este proyecto con la humildad de su buena representación parlamentaria sabiendo que al final este proyecto será el que quiera la Cámara. Y voy a contestar a alguna indicación más del Grupo Mixto-Izquierda Unida. Los datos los sabe el Portavoz porque tuvo a bien, lo cual me honra a mí y a él, el tener un día de trabajo en el Gobierno discutiendo números, y no son los números que él ha manejado los que salen exactamente del ordenador. Hay opiniones que son respetables, y hay datos y hay números que son cuantificables. Y usted habla de los costos elevados, señor Taberna: si efectivamente el costo es el que usted dice, el Gobierno en ningún momento hubiera enviado aquí este proyecto de Ley. La Hacienda de Navarra, desgraciadamente, no se puede permitir ninguna alegría, y la cifra que usted dice sería un ejercicio de irresponsabilidad. Insisto, no es esa cifra y usted sabe que no es esa cifra, o por lo menos me ha oído a mí personalmente en mi despacho decirle que no es esa cifra. Y me ha oído también decir que el proyecto enviado por el Gobierno ha procurado y ha conseguido que quienes más se benefician de la reforma sean, y así será sin duda en el consenso que pueda lograr esta Cámara, las personas de rentas más bajas.

Me quiero referir brevemente a los argumentos de maldad que usted achaca al proyecto. Yo respeto que usted diga que las deducciones en la base por necesidades familiares son regresivas. Se lo acepto. Es una postura tal vez filosófica, tal vez menos matemática, y yo la respeto. Pero le respetaría si también me dijera que mientras se sigan desgravando intereses de la vivienda, la vivienda de los ricos les sale a mitad de precio los intereses. O si me dijera, y también lo pusiera en el mismo renglón, que cuando una persona de alta

renta se hace un plan de pensiones, se ahorra el 53 por ciento de lo que aporta, mientras que el de baja renta apenas se ahorra el 15 por ciento. Es decir, este es un proyecto que dice que la mejora de pensiones de las personas de alta renta está beneficiada desde Hacienda. Y me dirá usted, y coincidirá conmigo, que si alguien necesita mejorar su pensión futura son precisamente las rentas más bajas. Y eso por no hablar de las plusvalías, las famosas quinientas mil pesetas, ¿a quién beneficia una plusvalía de quinientas mil pesetas si no computa el rendimiento de esta plusvalía? Pues le beneficia exactamente al que más impuestos paga. Yo le admito que usted diga que una persona que tiene una carga familiar adicional no puede descontarse aquella renta de la que no puede disponer, que obligatoriamente tiene que destinar a los gastos de primera necesidad. Pero si le admito eso, con más razón usted tendrá que admitir que, por ejemplo, la famosa deducción de veinticinco mil pesetas por intereses es regresiva. A los trabajadores, a los que ganan un millón, dos millones, el poderse quitar veinticinco mil pesetas de ahorros de intereses de la cartilla les va a suponer tres mil pesetas de ahorro. A los que tienen renta más alta les va a suponer doce mil pesetas de ahorro. Está dando usted con esta medida generalizada diez mil pesetas más, gratis et amore, a las personas de renta más alta. Y digo gratis et amore porque, usted lo sabe, el que aquí no se pague ningún impuesto por veinticinco mil pesetas de intereses no significa que nadie vaya a ahorrar más. Eso estrictamente es una exoneración parcial de rentas de capital, y no es otra cosa, y que beneficia, además, a los que tienen más renta. Y además, si me permite, tiene un elevadísimo costo, porque si usted suma las tres mil pesetas del de abajo y las doce mil del de arriba, verá que el costo es elevado. Y es un costo que no va precisamente para los de menos renta, no va precisamente para los trabajadores, va para los capitalistas en general. Por tanto, yo respeto que usted entienda que la deducción de cargas familiares, algo por cierto que no es ningún invento nuevo, es algo contrastado en el Derecho comparado, en las legislaciones europeas más avanzadas en el tratamiento de la familia es una norma habitual.

Ha hablado usted del splitting como el segundo gran monstruo que hace que este proyecto sea impresentable. Yo no quiero adelantar la postura final del Tribunal Constitucional en este aspecto, pero yo le debo decir a usted, señor Taberna, que el proyecto de Madrid lo que consagra es el splitting para las rentas de capital. Y si me apura, no sólo para las rentas de capital, que perfectamente el señor que está en su casa cortando el cupón, con todos mis respetos, puede distribuir al 50 por ciento los rendimientos; es que también es

para todos los profesionales que ya tienen splitting, para todos los empresarios que a través de sociedades convierten sus rentas en rentas de capital, por no decir incluso de los trabajadores por cuenta ajena de alta renta. Se dice que efectivamente a quien beneficia el splitting es a aquellos señores que trabajan por cuenta ajena, que son los únicos que obligatoriamente tienen que adjudicarse el salario al titular de la nómina, los únicos. Estos señores de alta renta, si tienen alta renta, suelen tener también alta capacidad de ahorro. Y ya se cuidan de que los intereses de ese ahorro vayan al cónyuge. Una de las sorpresas de trabajar con el ordenador, que es la ventaja que puede tener el que trae un proyecto a la Cámara -por supuesto, ventaja que está, como saben todos ustedes, a disposición de cualquier iniciativa-, es que el splitting en realidad no beneficiaba a las rentas altas, no se perdía recaudación, porque las rentas altas mayormente ya tienen splitting.

Ha hablado usted de que el tratamiento de la vivienda -y ya con esto acabo la contestación- también es regresivo. Antes me he referido a que es más regresivo que los intereses se descuenten o no de la base, pero también me dice usted que los alquileres están peor. El tratamiento de los alquileres es mejor que el del Estado. Busque otros argumentos.

Paso, por tanto, finalizando esta intervención, a fijar la posición del Gobierno. El Gobierno quiere buscar el consenso porque entiende que una ley es más respetable, y más una ley fiscal, que es una ley necesariamente dura, cuanto mayor apoyo parlamentario tiene. Y aunque UPN no puede permitirse el lujo intelectual de prescindir de sus propios postulados ideológicos, es consciente de que la realidad dice que UPN es un Gobierno en minoría en esta Cámara y que, por tanto, no puede pretender otra cosa que la suma de la mayoría de esta Cámara. Por eso debo anunciar que UPN no cuestiona el proyecto que deba servir de base para conseguir esa mayoría. No interesa tanto el punto de partida, si es el proyecto del Gobierno o el proyecto alternativo, sino que interesa más la convergencia. Y en la reunión de esta mañana con el Partido Socialista se ha visto que con cesiones mutuas entre ambos proyectos se puede buscar una vía de encuentro a la que perfectamente podrían sumarse el resto de los grupos. En esa filosofía, en la que nos importa más adónde vamos y dónde vemos que puede haber una convergencia que de dónde partimos, el Grupo Parlamentario de UPN se abstendrá en la votación del texto alternativo. En todo caso, el proyecto que salga, por una y otra vía, será, insisto nuevamente, el proyecto querido por la mayoría de la Cámara, y el Gobierno hará todo lo posible para que ese con-

senso sea el mayor posible. Gracias, señor Presidente.

SR. PRESIDENTE: *Muchas gracias, señor Pomés. Iniciamos un turno a favor de la enmienda a la totalidad de devolución del proyecto. ¿Señores portavoces que quieren intervenir? Señor Urralburu.*

SR. URRALBURU TAINTA: *Señor Presidente, señoras y señores parlamentarios, tomo la palabra para mostrar nuestro acuerdo con el objetivo de la enmienda de devolución del Grupo Parlamentario Mixto-Izquierda Unida, aunque la coincidencia también argumental con este Grupo me va a permitir al final de mi intervención solicitarle al Grupo proponente que considere la posibilidad de retirar finalmente esta propuesta de devolución del proyecto al Gobierno, como la anunciaré yo mismo respecto a nuestra enmienda de devolución.*

Aunque el señor Pomés, con discreta habilidad, ha querido decirnos que su proyecto de Ley favorecería a los más débiles, a los que más hijos tienen, a las rentas más bajas, porque se lo dice el ordenador, a mí me parece que es más razonable que atender esa reflexión, que la tengo que interpretar sólo a modo de excusa, atender al efecto que ha producido el proyecto de Ley del Gobierno, cómo lo han interpretado la mayor parte de los grupos sociales y de los grupos políticos parlamentarios. En los grupos sociales ha habido claridad respecto al proyecto del Gobierno. Los representantes de los trabajadores, sus organizaciones sindicales lo han considerado en lo que tiene de regresivo. Algunos ilustres portavoces de sectores empresariales lo han considerado su proyecto, y es lógico, señor Pomés, que así sea. Y no es un pecado representar los intereses conservadores, hay que tener el valor de hacerlo, pero hay que tener también el valor de reconocerlo. Lo que sucede es, y eso lo dijimos ya en agosto, que Navarra no es ahora más conservadora que en el año 1989, cuando se aprobó el sistema fiscal vigente. La representación que los navarros eligieron la pasada primavera no es más conservadora que la que había en el anterior Parlamento, y por tanto es natural que un gobierno que quiera sacar adelante sus proyectos, si los pretende llevar a cabo en clave conservadora, sepa de antemano que va a tener el rechazo de la mayoría de los parlamentarios.

He dicho durante los últimos veinte días, he reiterado en más de una ocasión cuáles son los elementos que objetivamente incluyen con la propuesta del Gobierno, introducen elementos regresivos conservadores en nuestra legislación tributaria. Y los reconoce el propio Consejero,

aunque no tan explícitamente. Toda deducción en la base es siempre anuladora, parcialmente al menos, de la progresividad del impuesto. Estamos de acuerdo. Si a las que existían en vivienda y en otras se añaden las que introduce usted, se produce una regresión fiscal, se anula parcialmente la progresividad. Ergo no venga a decirnos otra cosa, pues sabemos tirar aunque sea de lápiz o bolígrafo y hallar la cuenta: las deducciones generales o las familiares, si se llevan a la base en vez de mantenerse como en la actualidad en la cuota, benefician más a aquel que tenga un tipo fiscal más alto y punto. Aunque lo diga yo, es verdad, señor Pomés. Incluso le diré que si el ordenador le dijera otra cosa, crea usted que también el ordenador se puede equivocar, porque el sentido común es anterior al ordenador.

El tratamiento del ahorro y de la vivienda no nos gusta, porque aunque podría aceptar la reflexión que ha hecho sobre las veinticinco mil pesetas o sobre las pensiones, sostengo también en ese caso que toda deducción en base es regresiva. Lo que me parece difícil es explicarles a los navarros que en estas tímidas reformas que se han iniciado para favorecer el ahorro Navarra se queda atrás, sus contribuyentes se quedan atrás. El caso del splitting es clarísimo. El sistema actual garantiza prácticamente el splitting para las rentas bajas, por tanto la introducción por su parte de ese sistema splitting con otra tarifa a quien ayuda es a aquellos contribuyentes que en la legislación actual no están beneficiados. Que usted diga que esos son los más débiles, depende de a qué se llame debilidad, a tener un tipo fiscal alto. Para eso hace usted la segunda tarifa, porque quiere atemperar la renta de los que tienen un tipo fiscal más alto.

Yo no voy a discutir sobre la pérdida de recaudación. Lo que sí sabe usted, y eso no lo puede negar, y de esa reflexión haré una breve cita al final, es que nuestro proyecto es, en esta materia también, más prudente que el del Gobierno. ¿Cómo se distribuye la reducción de impuestos? Pues está claro. Se distribuye en proporción inversa al volumen de renta de las unidades familiares o de los sujetos pasivos, porque las innovaciones principales que usted introduce respecto a la actual legislación, he tratado de explicarle, aunque sea brevemente, hacen menos progresivo el Impuesto de la Renta, hacen que lo que se dice por una parte en la tarifa se corrija por las deducciones en base. Y es que creo que el problema de esta reforma es que ha sido mal planteada inicialmente por el Gobierno. El Gobierno, antes de enviar el proyecto de Ley, sin haber hablado con nadie, podría haber sabido dos cosas: una primera, que en este Parlamento es muy difícil que tenga éxito una

contrarreforma tributaria, y la de ustedes en buena parte se caracteriza por eso precisamente, porque es contrarreforma tributaria; y segunda, que un gobierno que está obstaculizando públicamente la viabilidad financiera de Navarra no puede producir en sus iniciativas leyes que la oposición tenga que enmendar para reducir el impacto presupuestario que éstas tienen.

Aquí estamos haciendo lo contrario de lo que es normal en la oposición, y esto sí es ser responsable, esto sí es defender el interés general, hacer el papel de malos no gobernando, diciéndoles a los ciudadanos de Navarra: el gasto para 1992 no es menor que el gasto para 1991. Por tanto, no se engañen ustedes. Si no podemos reducir el gasto en educación ni en salud, si queremos hacer inversiones para mejorar nuestras infraestructuras, no podemos pagar menos impuestos, tenemos que pagar más o menos los mismos impuestos que veníamos pagando en la etapa anterior. Y con esos parámetros, como trataremos de demostrar, hemos propuesto un texto alternativo que el Gobierno debería celebrar porque está pensado para hacerle más viable el compromiso de sus obligaciones presupuestarias. Por eso, aquí me parece que no lo he escuchado, pero lo he leído en algún medio de comunicación, si el Grupo Parlamentario de UPN hoy se abstiene, no está haciendo ningún acto de generosidad, está recuperando la responsabilidad que en buena parte había perdido el Gobierno al enviar el proyecto de Ley. Eso es lo que está haciendo el Grupo Parlamentario de UPN, defender los intereses generales eligiendo un proyecto que atempera mucho más razonablemente la carga tributaria que lo que hacía el proyecto del Gobierno.

Y puede decir usted lo que quiera sobre cesiones mutuas. Yo voy a decir públicamente lo que les he dicho esta mañana y lo que he dicho antes que a ustedes al Grupo Parlamentario de Eusko Alkartasuna y al Grupo de Izquierda Unida. Hemos hecho una propuesta de texto alternativo muy prudente, extraordinariamente prudente, de muy poco impacto presupuestario, como usted ha podido comprobar. Creemos que no se pueden reducir mucho más los impuestos. Algo más se podrá hacer, y nos tendrá que agradecer la prudencia inicial de nuestro planteamiento. Pues bien, ¿en qué línea estaríamos dispuestos a trabajar en esas nuevas reducciones que se puedan incorporar? En toda reducción que, teniendo un impacto presupuestario prudente, beneficie a las rentas del trabajo. En la misma línea lo han manifestado esta misma mañana las organizaciones sindicales. En ese sentido, si están los miembros de UPN, como yo he podido comprobar que lo estaban con anterioridad los parlamentarios de otros grupos políti-

cos, en la voluntad de llegar a un consenso sobre esta base, simplemente les digo: no creo que tenga la obligación de darles las gracias, sino simplemente de felicitarles por su rectificación. No nos están haciendo un favor, se lo están haciendo a ustedes mismos como gobernantes para poder así atender mejor las obligaciones de gasto que deben financiar. Y, en todo caso, deberán reconocer que la maldad que nos han venido imputando durante los últimos meses no es tal. No queremos ningún pacto previo, pero nos hemos comprometido y cumpliremos un trabajo parlamentario que defienda el interés general, aunque éste sea impopular, como en esta etapa, diciéndoles a los navarros que nos parece que hay que seguir pagando más o menos los mismos impuestos si queremos ganar los retos que tenemos enfrente. Nada más. Buenas tardes. Queda retirado el proyecto de enmienda de devolución.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Urralburu. ¿Turno en contra de esta primera enmienda a la totalidad? Señor Gómara, tiene la palabra.

SR. GOMARA GRANADA: Buenas tardes, señor Presidente, señorías. Estamos en un turno en contra de una enmienda a la totalidad presentada por Izquierda Unida, y a este turno voy a intentar atenerme. Creo que lo que ha habido esencialmente en la intervención a la que me estoy oponiendo han sido descalificaciones, desde el punto de vista político, de las intenciones del Grupo Parlamentario, del proyecto del Gobierno, pero no ha habido datos. Se dice eso tan general de que el que más tenga más pague. Verdaderamente es así. Eso lo compartimos todos. Pero el que más tenga ¿de qué? ¿de capital?, ¿de dinero?, para eso hay otros impuestos. De renta. Por eso no es ningún disparate filosófico. Cuestión distinta es que luego hay que atemperarlo con las escalas u otros medios que se puedan utilizar, que se deduzcan en la base aquellos gastos necesarios para el sostenimiento. Porque ¿qué es renta? Renta es aquello de lo que uno realmente puede disponer después de atender aquellos gastos que son absolutamente necesarios. Y es verdad que existen unos gastos tan necesarios que podrían deducirse perfectamente en la base.

De hecho no es la primera vez que se discute esto. Hace ya muchos años que yo lo he oído discutir en el Congreso de los Diputados, pero lo que sí es cierto es que este Impuesto sobre la Renta, que inicialmente ya lleva catorce años, tenían en sí un contenido de injusticia que claramente había que resolver. ¿Qué injusticia se producía? Una muy importante que ha tenido una cierta solución: cuando dos personas trabajaban, sus rentas se

acumulaban y aquello producía un incremento excesivo de la progresividad. Ya se ha corregido parcialmente. ¿Qué otra injusticia inicial se producía? La que se habla del famoso *splitting*, que no sé por qué utilizamos ese nombre, porque todo lo que es el *splitting* es pura y simplemente atribución de rentas a aquella mujer que no trabaja por cuenta ajena, pero que trabaja, que muchas mujeres trabajan en sus casas, sacan adelante sus familias, tienen una función social. Y es cierto, como ha dicho el señor Consejero, que en toda Europa se utiliza el sistema de dividir las rentas, de atribuir estas rentas a ambos cónyuges. Y esto es lo que está diciendo a gritos el Tribunal Constitucional. Claro que está diciendo que se haga una renta personal, individual, que se haga una declaración individual, pero también está diciendo que se hagan las atribuciones correctas a cada uno de los declarantes. Y no es correcto, desde cualquier punto de vista, que a una mujer que trabaja en casa, a veces con trabajos pesadísimos, por lo menos muy continuados, y que está dejando allí la vida, no se le reconozcan rentas de su marido, y si un matrimonio está viviendo de rentas de capital, pueda distribuir por mitades, pero si es de rentas del trabajo y solamente del trabajo, como es en muchos casos, no pueda hacer división. Sin embargo, las mismas leyes obligan a que si un matrimonio se separa, el marido debe mantener a la mujer y debe pasarle una renta. Es decir, que si uno fielmente continúa con el vínculo matrimonial y es fiel a los compromisos que ha adquirido, mantiene a la familia y la saca adelante, de su renta del trabajo no puede atribuir nada a la mujer, ni le puede dar una pensión de trabajo. Era una situación francamente desastrosa, que todos los proyectos van a intentar arreglar de una u otra manera, porque *splitting* en resumidas cuentas es una deducción por matrimonio más o menos importante. Y yo me acuerdo de los años en los que yo hablaba de esto y se me decía que no había dinero. Y yo decía que para hacer justicia tenía que haber dinero.

Yo creo que éste es un aspecto fundamental, que se consiga por fin que se aplique de una u otra forma, como lo hacen también en el Estado con su doble tarifa, que se atribuya a la mujer algunos ingresos, porque eso es de absoluta justicia. Pero lo que no puede ser es que suba alguien a la tribuna y nos diga que no se puede aceptar un planteamiento de UPN que no está en la Ley, que es que una persona que gana siete millones paga lo mismo que una que gana tres y medio. No señor, aunque se siguiese el *splitting* puro y duro, el más absoluto, y cada uno pagase tres y medio, esos pagarán el doble. O sea, no paga lo mismo que uno de tres y medio, paga el doble, cuestión distinta es que se le aplica la tarifa de tres y me-

dio a cada mitad. Pero no me diga usted que pagan igual, que eso queda aquí en la mesa y parece que se está haciendo una rebaja excesiva.

Por tanto, nadie está en contra de la progresividad del impuesto. Nadie está en contra de la uniformidad del impuesto. Estamos a favor de la justicia en su aplicación. Estamos a favor de que los derechos que tiene un mujer se respeten, trabaje por cuenta ajena o trabaje en el domicilio. Y cuestión distinta es si hay que resolver los problemas de doble ingreso, o los problemas de que por economía de escala, al estar soltero, hay que hacer un reajuste. Pero en modo alguno el proyecto de UPN está intentando favorecer a esas clases altas de las que ustedes hablan. Está intentando hacer justicia, está intentando, al mismo tiempo, establecer una base filosófica, muy irracional por cierto, de que sea la renta efectiva, la renta disponible la que pague. Recuerden ustedes años pasados en que una persona soltera con una renta equis, cualquiera, de cuatro millones, pagaba equis cantidad, y para la misma persona, si tenía un grupo familiar de cinco personas, toda la diferencia de deducción era veinte mil pesetas por cabeza, unas cien mil pesetas de diferencia para un grupo de cinco personas. Pero, además, se daba la circunstancia curiosísima de que en aquellos tiempos todavía se desgravaban cuotas por inversión en acciones, el 10 por ciento. Ciertamente, el soltero o el que tenía pocas cargas familiares a lo mejor podía hacer esa inversión y se lo podía deducir, cosa que no le ocurría al padre de familia, que ya tenía dónde invertir, en su propia casa y en sus propios hijos. Me parece que se está intentando arreglar las cosas y creo que el camino de la conversación y el acercamiento es el correcto. El método puede ser uno u otro. Puede ser mejorar las deducciones de cuota o establecer las deducciones de base, que es lo que correctamente habría que hacer. Si no se puede ahora, vendrá el tiempo en el que a lo mejor se hará, cuando ya hayamos entrado en un proceso y comprendamos la profundidad de este planteamiento, que es el que se aplica en toda Europa. Cuestión distinta será si no se puede, además de esto, establecer correcciones como pueden establecerse con los muchísimos medios que tiene la ley para establecer la equidad, la progresividad y conseguir los medios económicos para el Gobierno que hacen falta. Nadie pretende rebajar la carga general, pero con una escala se pueden hacer muchas cosas: se puede subir de una punta, se puede subir de otra o se puede subir en paralelo. La recaudación necesaria para la Hacienda, ésa sí se debe asegurar y está asegurada en el proyecto que ha presentado el Gobierno. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor

Gómara. Tiene la palabra el señor Cidurriz.

SR. CIAURRIZ GOMEZ: Gracias, señor Presidente. Señoras y señores parlamentarios, yo creo que el aviso que ha puesto de manifiesto el Consejero señor Pomés al intervenir en la enmienda de Izquierda Unida en alguna forma le ha quitado a la tarde cierta expectación, porque realmente hasta ese momento existía la duda sobre qué iba a hacer UPN, aunque parecía claro que si no quería seguir estando atado de forma directa y permanente con acuerdos o coincidencias con Herri Batasuna, debería tomar alguna decisión. Pocas veces nos encontraremos en el devenir político de un país o de una comunidad con una actuación, a nuestro juicio, más ligera y poco responsable que la que se deriva de la tramitación de un proyecto de Ley de estas características, que se remite al Parlamento por un gobierno en manifiesta minoría, que ha llegado al poder con la oposición del 60 por ciento de los votos de esta Cámara y que hasta la fecha sólo ha puesto de manifiesto, respecto a este Parlamento, su desconsideración política frente a las resoluciones que estábamos adoptando. A nuestro Grupo Parlamentario le hubiera podido bastar para presentar una enmienda a la totalidad, para apoyar cualquier enmienda a la totalidad, las declaraciones del Presidente de su propio partido, que sólo hace unos días y hablando de este proyecto descalificaba y despreciaba olímpicamente nuestros votos y nuestra representación en el Parlamento. Repito, con eso nos hubiera bastado para justificar, evidentemente, o una enmienda a la totalidad o el voto favorable de cualquier enmienda de otro grupo político. Pero frente a lo que nos ha pedido el cuerpo a lo largo de estos días, hemos pretendido ser congruentes y consecuentes con nuestra trayectoria política, con la defensa de nuestros postulados también en el aspecto fiscal, y con tratar de fomentar y facilitar el desarrollo de esta nuestra tierra. Hemos preferido entrar en el fondo del proyecto y proponer alternativas que, nos congratulamos de que ahora, después de todo este tiempo, van a hacer posible la existencia de una Ley de Renta para Navarra y que van a coincidir en su resultado final con lo que Eusko Alkartasuna anunció y ha puesto en marcha y de manifiesto desde que se mandó el proyecto del Gobierno.

A los navarros desde el año 89 se les estaba prometiendo la redacción, la existencia de una nueva ley de renta que de alguna forma evitara los desajustes que ya se producían con la legislación anterior. Y es evidente que ya desde entonces la postura de UPN fue definitiva para que no se debatiera un proyecto de renta que tuvo hecho el anterior Gobierno. No hace falta recordar las desventuras que hubo de pasar para poder poner de

manifiesto que entonces no tenía alternativas y que, por lo visto, las que tiene ahora tampoco son aceptadas por la mayoría de los navarros. Eusko Alkartasuna estaba convencido, como cualquiera con un mínimo de racionalidad, de que era imposible debatir en esta Cámara un proyecto de Ley que se remite con los votos únicos y exclusivos del partidos del Gobierno, y de que era absolutamente necesario, lo anunciamos desde el principio, que en todo caso se creara una ponencia que estableciera cuáles debían ser los principios mínimos de ese consenso para que en Navarra pudiéramos tener una ley de renta más o menos aceptable por todos. Anunciamos también y llegamos a la conclusión de que no debían pagar los navarros el despropósito que había ocasionado el Gobierno: había remitido esta ley de renta sin el apoyo de ningún grupo parlamentario, y nosotros conscientemente eludimos la presentación de una enmienda a la totalidad, que la podíamos haber justificado igual o mejor, quizá, que otras, porque tenemos un número más importante y creo que son enmiendas de más calado político al texto del proyecto. Pero nosotros lo que no queríamos era que cuando se nos impone en el acuerdo convenido, como es el Convenio Económico, pero por imperativo legal, por decirlo de alguna forma, un aumento y un incremento de la presión indirecta, del Impuesto del IVA de la gasolina, del tabaco, etcétera, los navarros tengamos que soportar este despropósito que se plantea en este Gobierno, que tengamos que seguir pagando como mínimo lo mismo que veníamos pagando en el año anterior y, desde luego, sin tener la mínima repercusión en la reducción que al resto de los contribuyentes del régimen común les produce la aplicación del criterio de la nueva renta del Estado.

Yo quisiera hacer una llamada en ese sentido también a Izquierda Unida. ¿Qué puede pasar si aprobamos una enmienda a la totalidad, si aprobáramos una enmienda a la totalidad de devolución del texto? Nosotros anunciamos desde el principio al Partido Socialista, concretamente, que no apoyaríamos una enmienda a la totalidad de devolución. Nosotros creíamos que por encima de cualquier planteamiento debíamos tener un proyecto de renta. Y en ese sentido hicimos enmiendas a este proyecto, porque entendíamos que podía ser reparable, en alguna forma, en Comisión, pero que en cualquier caso recibíamos, cuando se nos anunció, con cierta satisfacción que hubiera un proyecto alternativo. Pero ¿qué alternativa, digo, nos ofrecía una enmienda de devolución? Pues ya lo ha dicho el Consejero: el Gobierno ha remitido el proyecto de Ley de renta de su Gobierno, de un Gobierno conservador, de un Gobierno de derechas, de un Gobierno en minoría. Y yo creo que frente a eso ¿qué le vamos a exigir?

¿que nos remita otro proyecto? ¿que nos remita el proyecto que podemos querer la mayoría? Nosotros pensábamos que eso era absolutamente imposible. No hay que ir muy lejos. El otro día el señor Sanz afirmaba que de aprobarse la moción de Herri Batasuna sobre la fauna silvestre, en un asunto más liviano evidentemente que éste, delegaría al Parlamento o a los grupos que apoyasen dicha moción la responsabilidad de presentar una proposición de Ley. O sea, nos decía que la hiciéramos nosotros si se aprobaba esa moción de Herri Batasuna, que el Gobierno tenía claro que no iba a hacer ninguna falta y que, por tanto, fuéramos nosotros los que se comprometieran ¿Iba a hacer exactamente igual el Gobierno con la Ley del IRPF? Pues parecía lógico que sí.

Tenemos la sensación, por lo que se está diciendo ya últimamente, de que a ustedes, señores del Gobierno, les da exactamente igual en el fondo el proyecto que se apruebe. Es decir, la defensa que están haciendo ustedes de sus planteamientos, de su splitting, de sus deducciones en la base, de su tratamiento mejor a un tipo de rentas, lo están haciendo cara a la galería, porque si hubiese sido de otra forma, hubieran tratado de encontrar un mínimo apoyo para sus pretensiones. Y ese mínimo apoyo para sus pretensiones, lo saben, señores de UPN, lo han tenido ustedes en la legislatura anterior, con Eusko Alkartasuna, en algunos aspectos fiscales, y no han seguido ese camino. Y saben que veintitrés votos son más de diecinueve o veintiuno, pero segúan o querían seguir jugando con la posibilidad de que Herri Batasuna, al final, les echara una mano otra vez. Y ésa es la cuestión de fondo, ésa es la cuestión que han querido mantener hasta el final. Y no se puede hablar de que, por lo que ha dicho el señor Urralburu, han llegado a un consenso que puede significar un mejor proyecto y, por tanto, que en ese sentido apoyarían la enmienda alternativa. Lo que yo creo es que han llegado ustedes a la decisión de que había que salvar la cara de una estrepitosa derrota del Gobierno, y que había que salvar la cara de la forma más discreta. Y para eso el señor Urralburu les ha destapado, no ha llegado a ningún acuerdo. De lo que han hablado esta mañana podían haber hablado hacer dos meses, y no hubiéramos tenido otro problema.

Yo creo que esa sensación de que ustedes en el fondo van a querer seguir gobernando con lo que les eche este Parlamento, que van a querer seguir manteniéndose en el poder aunque sea sin gobernar, a beneficio de inventario, es algo que puede estar calando en la sociedad, porque evidentemente quien quiere defender unos principios y unos planteamientos los defiende con todos los resortes, y lo que no hace es, desde luego, establecer las

mínimas posibilidades para que ese proyecto salga adelante.

Saben ustedes que compartimos con su proyecto y con sus planteamientos fiscales una apreciación importante, y es que en su proyecto, que es un proyecto que en alguna forma incluye una serie de novedades respecto al proyecto que tenía antes Navarra, ustedes han introducido algo que puede ser y que nosotros hemos estado debatiendo muchas veces. Era algo que creaba una situación injusta, y era la situación de los únicos perceptores de renta de trabajo, que se encontraban con que realmente estaban en una situación que no era lógico mantener. Pero es que ustedes han ido al lado contrario, es decir, si la situación anterior era una situación que a nosotros nos parecía que era injusta, la situaciones que ustedes plantean es injusta pero por lo contrario. Porque todo el montante de las deducciones, todo el montante del importe que ustedes deducen del Impuesto de la Renta lo dedican solamente para beneficiar o para primar a esos contribuyentes. Y para eso no solamente tienen que primarles por encima de los demás, sino que además tienen que eliminar otra serie de supuestos, otra serie de deducciones que ha incluido el régimen común o que estaban presentes en Navarra y que ustedes eliminan del texto del proyecto, como eran, por ejemplo, y de eso también tendríamos que hablar en su momento, las transmisiones lucrativas entre ascendientes y descendientes, que ustedes se las cargan de un plumazo. Como se cargan de un plumazo algunos aspectos que seguían existiendo en Navarra, por ejemplo, la deducción por hijos, que era no equilibrada en todos, sino en función del número de hijos, que se introdujo con una enmienda nuestra y de ustedes hace unos años al proyecto de entonces; y ahora ustedes consideran a todos los hijos de la misma forma. Y eso es distinto del Estado. Y era un tratamiento que a nosotros nos parecía más congruente.

Ustedes lo que han hecho es navarrizar un proyecto del Estado, porque es prácticamente el mismo en el 80 por ciento de su contenido, incluso han copiado algunas cosas que son de abecé, porque el Partido Socialista ha tenido, por lo menos, la perspicacia de no introducir entre sus deducciones fiscales las inversiones en Ceuta y Melilla, pero es que UPN, que es un partido regionalista, copia de la Ley del Estado y establece un criterio de favorecer al que invierta en Ceuta y Melilla. Eso es algo que resulta absolutamente chocante. Yo creo que ustedes, en ese sentido y en ese tratamiento de querer navarrizar su proyecto, lo han navarrizado de una forma absolutamente impropia, para nosotros, porque han ido a primar a unos contribuyentes concretos, se han olvidado de

los demás, han tenido que hacer un juego con la tarifa, y al final les ha resultado una tarifa que supone uno de los problemas graves de este impuesto, y es que va a haber contribuyentes navarros numerosos de rentas relativamente bajas, de dos percepciones de renta de millón o millón y medio de pesetas cada uno, que van a pagar más que el año pasado. Y éstos nos van a poder decir a todos: oiga usted, para mí no han subido los impuestos indirectos, que entre los dos cónyuges estamos recibiendo dos millones y medio, tres millones de pesetas, que son unas rentas que no puede decirse que sean rentas altas para dos personas que estén trabajando. Y esos van a pagar más con sus impuestos que el año pasado. Estos yo creo que son planteamientos del abecé de lo que puede ser la discusión de un impuesto, y sobre todo teniendo en cuenta cuál era la situación en este Parlamento.

No voy a entrar en más datos porque luego los iré desgranando a lo largo de la intervención que quiero mantener cuando se debata la enmienda alternativa del Partido Socialista, entonces haremos público y pondremos de manifiesto cuál es el contenido global de nuestras enmiendas al articulado. En todo caso, y con esto termino, hemos pretendido y pretendemos que este debate pueda poner las bases de un texto concreto -que era nuestro objetivo inicial y motivo por el que no presentamos enmienda a la totalidad- para el que trabajamos con urgencia y seriedad a fin de que podamos tener una ley de IRPF fruto del mayor consenso posible. Yo creo que no solamente se debía extender ese consenso a esta ley de IRPF, sino que se debía extender también a la Ley de Patrimonio, Sociedades y Sucesiones, en la que por cierto hemos introducido una enmienda porque es una situación absolutamente expropiatoria la que se da en este impuesto en Navarra respecto a algunos contribuyentes. Por eso nos congratulamos de que al final del proceso, y por lo que se ha visto hasta ahora, tanto Unión del Pueblo Navarro como el Partido Socialista hayan llegado a la conclusión de que es mejor que se debata sobre un texto. Nosotros anunciamos, y luego explicaremos por qué, y creemos que con esa base es más fácil introducir nuestras enmiendas y nuestros planteamientos en este momento. Pero nos da la sensación de que ni Unión del Pueblo Navarra ha defendido con interés suficiente sus postulados políticos en materia fiscal, ni por otra parte se ha querido encontrar con llegar hasta el final de un proceso que le llevaba a ese último fin: o recibía el gratuito apoyo de Herri Batasuna -y no son momentos muy buenos para recibir ese gratuito apoyo- o, desde luego, se tenía que encontrar con lo que le ha ocurrido, que tenía que abstenerse ante la enmienda del Partido Socialista. Derrota

política y parlamentaria que creo que debería hacer pensar y reflexionar a UPN, porque, como he dicho antes, creo que llegó a tener el poder, pero no está pudiendo ejercer el gobierno. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Ciáurriz. Turno de réplica, señor Taberna, por un tiempo de cinco minutos.

SR. TABERNA MONZON: Señores parlamentarios, intervendré muy brevemente y sobre todo para añadir dos o tres cosas. En primer lugar, quiero agradecer al Consejero la reunión que tuvo con mi Grupo Parlamentario Mixto-Izquierda Unida, y públicamente digo que demuestra el talante dialogante que tiene el Consejero, por lo menos con los demás grupos parlamentarios. No obstante, consideramos que aquí está planeando o parece que va a planear la famosa palabra del "consenso". Nosotros, desde Izquierda Unida, entendemos que no puede haber consenso en un asunto tan claro como es el Impuesto sobre la Renta, como es la política social a través del ingreso, y esperamos que este Parlamento, por lo menos, denote la característica que tiene, que han sido los electores navarros los que han apostado mayoritariamente, si no por la izquierda, sí por un Parlamento de centro-izquierda, que yo creo que es la mayoría, y por ahí debe ir un Impuesto sobre la Renta de estas características.

Luego, quiero contestar al Portavoz de UPN en el sentido de que hemos utilizado descalificaciones. Yo creo que no han sido descalificaciones, no ha sido palabrería. Todos sabemos, incluso lo ha admitido el Consejero, que las deducciones en base, fundamentalmente familiares y por hijos, así como el splitting puro sin ningún tipo de renta son tremendamente regresivos y no ayudan a ningún criterio de justicia social. Y en último lugar, no estamos discutiendo modos de vida, es decir, cada uno que viva como quiera, pero que pague en función de la renta. Yo creo que todo impuesto sobre la renta debe tener muy claro ese principio que dice que es del catecismo, del abecé: el que más renta tenga, de cualquier origen, que más pague. Y desde este momento anunciamos la retirada de la enmienda a la totalidad, fundamentalmente porque he interpretado del Consejero que el Gobierno de UPN no se atrevía a elaborar otro proyecto. Teniendo esto en cuenta, nuestro Grupo retira la enmienda a la totalidad. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Taberna. Retirada, por tanto, la primera enmienda de devolución y anunciada también la retirada de la segunda enmienda de devolución, formulada por el Grupo socialista, continuamos el debate con la

enmienda a la totalidad número tres, de devolución del proyecto, formulada por el Grupo Parlamentario de Herri Batasuna, para cuya defensa tienen la palabra su Portavoz, señor Araiz.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Buruzagi jauna, jaun-andreok, arratsalde on. Gure enmendakinean diogun bezala, Gobernuaren proiektuak ideia noeliberaletan oinarrituz zeharkako zergen bitartez diru gehiago biltzea bilatzen du. Zer dakar honek? Diru gutxiago bilduko dela gainontzeko zergen bitartez. Bide hau errenta haundientzat mesedegarri gertatzen da, errenta txikienei gehiago ordaindu beharko dutelarik. Inposaketa honek oinarritzko printzipio baten apurketa suposatzen du: progresibitatea. Ba al datoz bat Gobernuaren proiektua edo PSOErena progresibitatea eta egokitasun printzipio hauekin? Gure ustetan ez; guztiz alderantziz. Presio fiskalaren gutxitzeak denen mesede dakar? Bai horixe. Baina mesede haundiena gehien duenak hartzen du, noski. BEZ, Balore Erantsinaren Zerga, mota desberdinen haunditzea onartu zen egunean argi samar esan genuen. Estatuaren politika berbera egiten ari gara, gutxien duten herritarrei kalte eginez. Progresibitateak helburu bat izan du: gehien duenak gehiago ordain dezala. Pomés jaunak ez dela hala esan du. Berak ordezkatzeko dituenak pozik uzteko noski. Berarentzat progresibitatea gehien dutenek gutxiago ordain dezatela litzateke. Esaldi hau historiko bihurtuko delakoan nago.

Por lo que hemos estado oyendo hasta ahora, nuestro Grupo Parlamentario, a la vista de lo que han manifestado tanto los Portavoces de Izquierda Unida y del Partido Socialista como el Portavoz de Eusko Alkartasuna y, asimismo, el Consejero en nombre del Gobierno y el Portavoz de UPN en nombre de su Grupo, entendemos que lo que se está produciendo aquí es una escenificación, es un reparto de papeles en el que cada uno ha venido a tratar de justificar lo que nosotros venimos diciendo hace tiempo. Y venimos diciendo que se está fraguando o que estamos en el camino de realizar un pacto, un pacto que en su momento, en la anterior legislatura se llamó de gobernabilidad, y hoy se está planteando como inicio de ese camino en el caso del Impuesto sobre la Renta. UPN, a través del Portavoz del Gobierno, que entendemos que ha sido la voz política en este caso, ha venido a plantear que no queda más remedio, que la convergencia es necesaria y, en alguna medida, justifica el tener que tragarse lo que se están teniendo que tragar esta tarde, que no es otra cosa que su propio proyecto, sus propias ideas y su propia iniciativa política, que desde la acción de gobierno se planteó a través del proyecto de Ley. Pero nosotros queremos decir que si se unen, si se produce este pacto, si se produce este acuerdo, no es

porque nosotros seamos la excusa, no es porque el Partido Socialista esté diciendo que cuidado, que si no pasan por donde nosotros queremos, tendrán que gobernar con Herri Batasuna. Eso el Partido Socialista sabe de sobra que no es así. Está mintiendo. Sabe que Herri Batasuna tiene unos planteamientos sociales absolutamente opuestos a los que representa Unión del Pueblo Navarro y, en definitiva, nosotros somos la excusa para esos argumentos.

El Portavoz de Eusko Alkartasuna acaba de manifestar que no son buenos momentos los actuales, los que se están viviendo estos días, para llegar a acuerdos con Herri Batasuna, para coincidir con Herri Batasuna. Yo creo que o tiene cinismo o es que no se entera de lo que pasa, porque en estos momentos, y ayer mismo, Eusko Alkartasuna en Guipúzcoa ha votado a favor de la devolución de un proyecto de Presupuestos de la Diputación de Guipúzcoa, y ha votado con Herri Batasuna y se ha estado reuniendo con Herri Batasuna y ha unido sus planteamientos a los de Herri Batasuna. Y no pasa nada. Lo demás son frases cara a la galería, son frases para contentar a una opinión pública que se quiere poner en contra de Herri Batasuna por unas manifestaciones políticas. Y lo mismo va a suceder con la Ley de la contrapasa que luego se va a debatir y se va a votar en esta Cámara. ¿Quién ha enmendado su propio proyecto con la idea o con el espíritu que Herri Batasuna trajo a esta Cámara? Eusko Alkartasuna. Lo que ocurre es que Eusko Alkartasuna habla más por deseos que por realidades. Y cuando Eusko Alkartasuna ha dicho aquí que ya nos ha dicho el Portavoz del Partido Socialista la realidad, nosotros decimos que ésa no es la realidad. Esa es parte de la realidad. Probablemente hoy no haya habido un acuerdo en todos y cada uno de los puntos de la Ley de renta, pero nosotros estamos seguros de que los resultados de ese acuerdo los veremos y que por fin podemos decir que cada uno se pone en su sitio.

Y nosotros desde ahora decimos que si malo es el proyecto de Unión del Pueblo Navarro, por lo menos tan mal es el texto alternativo que se nos ha planteado desde el Partido Socialista. Y nosotros lo decimos porque en el fondo esos dos proyectos respiran en los mismos términos y comparten los mismos principios fundamentales. Primero, parten de la idea de disminuir la presión fiscal en la imposición indirecta aumentando la imposición fiscal en la imposición indirecta, lo cual, como ya señalábamos el otro día en el debate sobre el Decreto del IVA, favorece única y exclusivamente a quienes más renta tienen. Y esto hay que decirlo claramente. Esa apuesta responde, como decía al principio de mi intervención, a esos principios

neoliberales que incluso ayer mismo el Ministro de Economía planteó, como la privatización de la sanidad, la privatización de una serie de cuestiones en las que la idea es recaudar más por el consumo, que evidentemente es un impuesto absolutamente regresivo, y menos por el Impuesto sobre la Renta. Pero es que también comparten los dos proyectos, aunque yo diría que casi más el del Partido Socialista, la idea de desfiscalización de las rentas de capital. Y esto evidentemente tiene unos beneficiarios que no son las rentas asalariadas, por lo menos las rentas asalariadas bajas y medias, sino las rentas realmente altas. Prueba de ello, y lo veremos en el debate de la toma en consideración del texto alternativo, es la exoneración de las veinticinco mil pesetas o la no sujeción de las quinientas mil pesetas en los incrementos patrimoniales.

Como decía, hay un beneficiario claro, y esto el pueblo de Navarra lo tiene que saber, que son las rentas más altas, en uno y en otro proyecto. Evidentemente, en un proyecto se hacen concesiones, como también se hacen concesiones en el proyecto de Unión del Pueblo Navarro, pero hay que decir que tanto un proyecto como el otro rompen los dos principios básicos, históricos además, del Impuesto sobre la Renta, que son la progresividad y la equidad. Aquí se estaba hablando antes de que la última reforma, la del 89, fue ya el camino para iniciar los desajustes, pero hay que decir quiénes fueron los grandes beneficiarios de la reforma del 89 y quiénes van a volver a ser los grandes beneficiarios de esta reforma. Las rentas de capital con la reforma del 89 sufrieron una disminución en la presión fiscal del 50 por ciento; los rendimientos empresariales, del 33 por ciento; las rentas de trabajo, única y exclusivamente del 21 por ciento. Y ésta es una línea que se empezó en el 89 pero que también se va a continuar con esta reforma.

Pero es que además hay que decir, y los datos de la Consejería de Economía así lo manifiestan y son casi públicos y los sindicatos estos días lo han manifestado, que quienes realmente están sopor-tando la carga tributaria en el Impuesto sobre la Renta son única y exclusivamente, porque el 75 por ciento de la recaudación de ese impuesto proviene de rentas salariales, estas rentas salariales. Habrá que explicar a los trabajadores y a las trabajadoras que tienen esos ingresos pequeños o medianos por qué son ellos, cuando su peso real en la economía no es tal. El peso real de las rentas asalariadas en la economía no es el 75 por ciento, ni mucho menos. Cuando hemos vivido unos años de absoluta bonanza económica en el que las plusvalías estaban a la orden del día, en el que invertir en el Estado español era una bicoca, sin

embargo la tributación de esas rentas no sólo no se aumenta sino que se disminuye.

En definitiva, estamos como estábamos hasta ahora y probablemente estemos peor. El tratamiento que se da en general en el texto de UPN -y el texto del PSOE quizás lo acentúa- es un tratamiento más duro a las rentas y menos duro a las rentas altas, con lo cual salen beneficiadas las rentas medias, las rentas de cuatro, cinco y seis millones, y probablemente muchas de sus señorías se verán beneficiados por ese tipo de rentas. Nosotros, en el planteamiento que hacemos a la enmienda a la totalidad, y no lo voy a repetir en su integridad, entendemos -antes ha pedido datos el señor Gómara sobre eso que se dice de la base- que hay datos y los números cantan, como ha dicho el señor Consejero, y el principio de progresividad se ve atacado con esas deducciones que se planteaban en la base, porque con una unidad familiar de dos millones de pesetas con un solo hijo, -ya no se va a ver, porque todo parece indicar que el proyecto del Gobierno, en la medida en que se va a aprobar el texto alternativo, no va a servir- se hubiera beneficiado en un 10 por ciento de disminución de la presión fiscal. Pero una renta con once millones con un hijo se hubiera beneficiado en un 28 por ciento de la disminución de esa presión fiscal. Lo mismo que la declaración conjunta. Es otro dato, hay muchos más, pero creo que no interesa ya resaltarlos, los tramos inferiores veían mejorada su posición en tres puntos, pero en cuanto se ascendía hasta los once millones, la mejora no era de tres puntos, sino de nueve.

Hay un aspecto que se plantea en el texto del Gobierno y también en el texto alternativo presentado por el PSOE, que es el caso de los planes de ahorro. Habrá que hablar de los planes de ahorro, habrá que decir a quién benefician esos planes de ahorro. ¿Quién puede ahorrar cada año hasta un máximo de un millón de pesetas? ¿Quién es el destinatario final de ese tipo de planteamientos de ahorro? Evidentemente, las rentas asalariadas de hasta dos millones no. Además, habrá que justificar por qué se legitima este diferente trato entre rentas, por qué a las rentas asalariadas no se les da ese trato y sí se les da a las rentas de capital. ¿Con qué justificación se plantea ese diferente tratamiento?

Una crítica que hacíamos, y que la seguimos manteniendo, al texto del Gobierno, es que trataba de primar un determinado modelo de familia, puesto que se implantaba con carácter general la declaración conjunta, basado en tener muchos hijos, y en que una de las personas esté trabajando en el hogar familiar, preferentemente la mujer. No

contemplaba las uniones extramatrimoniales, que se contemplan en el Derecho civil común, y sin embargo en el Derecho fiscal no. Y además introducía las deducciones o reducciones familiares en la base sin un planteamiento, porque nosotros sí habríamos estado dispuestos a discutir las reducciones en la base si eso hubiera ido acompañado de otro planteamiento en las tarifas. No se ha hecho así, es decir, se ha querido mantener y se ha querido primar a las rentas altas deduciendo en las bases impositivas los gastos familiares y, además, se ha planteado una disminución clarísima de los tipos de gravamen.

Evidentemente, con ese planteamiento nosotros no podemos estar de acuerdo y, por eso mismo, presentamos las enmiendas parciales que en su día fueron puestas a disposición del Parlamento. Pero, además, esta misma crítica que hacemos al proyecto de UPN se la haremos también al del Partido Socialista, porque por lo menos responsabilidad política sí ha tenido en los últimos siete años en cuanto al fraude fiscal. No hay ni una sola mención, no hay ni una sola medida, por lo menos, complementaria de este proyecto para atacar las terribles bolsas de fraude fiscal que siguen existiendo. Ese fraude fiscal se centra y se concreta en rentas muy determinadas, porque todos conocemos el maquiavélico invento que realizaron los ingleses allá por la década de los treinta, de los cuarenta, de la retención en la fuente, y ese maquiavélico invento está destinado exclusivamente a las rentas asalariadas que ven cómo mes a mes se les detrae y cómo esa posibilidad de hacer una declaración a final de año, o ese tratamiento similar, no se da con otras rentas, no hay planteamiento sobre el fraude.

Y todo esto fue lo que nos llevó, en líneas generales, al planteamiento de la enmienda de totalidad, a su defensa en estos momentos. Pero había otra serie de cuestiones concretas, que las enmendamos con enmiendas parciales, porque entendíamos que en el artículo seis se estaban abriendo vías de fraude a través de las rentas no sujetas; había una serie de rentas exentas en el artículo 10 g) dirigidas a determinadas fundaciones que tienen nombres y apellidos; la simplificación de la tributación de las plusvalías sólo buscaba su menor imposición; y un punto fundamental, que también lo plantearemos al texto del Partido Socialista, que son los tipos de gravamen, que a nuestro juicio son el verdadero talón de Aquiles del Impuesto sobre la Renta, pues tanto en el proyecto de UPN como en el del Partido Socialista se mantiene una disminución progresiva, con lo que ello implica de pérdida de progresividad del impuesto. Hay otra serie de deducciones que no se contemplaban, que aquí ya las han señalado otros porta-

voces: los gastos de guardería. En el caso de la vivienda tampoco compartíamos ese planteamiento.

En definitiva, esto es todo lo que nos llevó a esta enmienda a la totalidad, que nosotros no retiramos porque consideramos que poco a poco va a quedar claro quién es realmente la oposición en este Parlamento, si ese pacto de gobernabilidad ha empezado o, por lo menos, se ha allanado el camino. Y de allanamiento y disminución de los planteamientos podríamos hablar desde ese 14 de agosto en el que la Comisión Ejecutiva del Partido Socialista declaró indigno al que entonces era simplemente candidato a la presidencia del Gobierno, al señor Alli, hoy ya Presidente de la Diputación Foral de Navarra. Desde esa indignidad hasta lo que vamos a ver en los próximos meses, probablemente, ha habido una disminución de la tensión dialéctica, y a los resultados nos volvemos a remitir, en los que veremos esa defensa de un mismo proyecto político para Navarra, concretado en un pacto, que si no en su globalidad, sí en cuestiones parciales y fundamentales se va a dar. Y eso tiene nombres y apellidos, y son: Unión del Pueblo Navarro y Partido Socialista Obrero Español. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Araiz. ¿Turno a favor? ¿Turno en contra? Señor Urralburu.

SR. URRALBURU TAINTA: Señor Presidente, señoras y señores parlamentarios, voy a hacer una muy breve intervención y por eso no subo a la tribuna. Sobre política tributaria he escuchado con atención las opiniones del Portavoz de Herri Batasuna, pero la verdad es que nada nuevo he encontrado. Creo que en sus palabras no hay ninguna aportación, simplemente hay confusión. Hubiera resultado para mí mucho más interesante que escuchar sus reflexiones sobre el Impuesto sobre la Renta, haber escuchado sus opiniones, quizá, sobre otros mal llamados "impuestos", pero no hemos tenido esa suerte. Por tanto, desde la representación del Partido Socialista nada hay que decir a las muchas suposiciones equivocadas que ha hecho el señor Portavoz de Herri Batasuna. Simplemente lo que él ha dicho no he llegado a comprenderlo bien, por lo que yo pude leer hacer veinte o treinta días en un medio de comunicación, cuando uno de sus portavoces consideraba progresivas las deducciones en base. Es verdad que Herri Batasuna está en este momento en una situación lamentable con carácter general, porque sus vergüenzas están apareciendo, pero es verdad también que en la medida en que el Gobierno se une en la votación por vía de abstención al bloque democrático, Herri Batasuna todavía va a quedar

en peor situación. Peor para ellos, y digo yo, mejor para todos nosotros, sobre todo para las gentes de bien de nuestra tierra.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Urralburu. Señor Cíaurriz.

SR. CIAURRIZ GOMEZ: Gracias, señor Presidente. Cuando leía la enmienda a la totalidad de Herri Batasuna, me daba la impresión de que estaba leyendo un manual de oposición o de planteamiento de oposición a cualquier proyecto de IRPF. Se establecían unos principios y unos conceptos que podían servir para cualquiera. Se habla de progresividad, de mejor política distributiva, de la primacía de los impuestos directos o los indirectos, es decir, de todo lo que ha dicho aquí UPN y cualquiera, principios generales. Pero cuando yo quería saber -que es lo que yo quiero saber de Herri Batasuna en esto y en casi todo- cuál era el proyecto de Herri Batasuna, dónde esos principios de progresividad, de justicia, se reflejaban, tenía que ir, lógicamente, a ver las enmiendas de Herri Batasuna al proyecto que existía. Y cuando yo voy a ver las enmiendas parciales de Herri Batasuna al proyecto que existía, pensando quizá que con su apoyo podía seguir adelante el proyecto del Gobierno, cuando yo veía qué querían enmendar del proyecto del Gobierno, me he encontrado con algo que es absolutamente curioso, y lo voy a explicar en pocas palabras.

Al proyecto del Gobierno, que es en muchas cosas al proyecto del Estado, ustedes hacen dieciséis enmiendas, al desastre de proyecto del Gobierno que ustedes dicen, hacen dieciséis enmiendas. De esas dieciséis enmiendas, doce son absolutamente intrascendentes. Y si quieren, algún día las repasaremos. Si por algo me da pena no ir a la Comisión con este asunto es por discutir con las enmiendas de Herri Batasuna en la mano y ver cuál es el proyecto que quiere Herri Batasuna de IRPF. Pero de las que tienen alguna transcendencia, hemos coincidido en lo fundamental. Pero, ustedes, nosotros, el Partido Socialista, Izquierda Unida, deducciones en la base, etcétera. Y cuando vamos al talón de Aquiles del proyecto, nos encontramos con las enmiendas a la tarifa. Vamos a ver qué quiere Herri Batasuna, a ver qué tarifas quiere aplicar, y me encuentro con dos tarifas que no tenían tipo medio. O sea, unas tarifas que, si se aplican -yo no sabía cómo había que aplicar aquello- no tienen tipo medio. Se aplicaba solamente la cuota resultante, es decir, los márgenes que quedaban. Hoy se nos entrega una modificación de una de las tarifas, no de las dos, y se pone un tipo medio. Y a la vez ¿qué se hace? Pues poner unos tipos marginales, que ustedes con esos tipos marginales conseguirían una cosa enseguida,

y es largar a régimen común por lo menos al 80 por ciento de los navarros, porque a partir de dos millones y medio de pesetas ustedes atizan tal palo en la cuota impositiva que, desde luego, sería mucho mejor vivir en Logroño. Ese es el resultado final de la tarifa que pone Herri Batasuna.

Pero me encuentro con más cosas a lo largo de esas enmiendas. Hacen ustedes una enmienda, por ejemplo, -y a mí me gustaría debatir con Herri Batasuna éste y todos los temas en el terreno de lo práctico, no en el de los principios y en el de los planteamientos, que también iremos luego a eso- específica al artículo 69 (entiendo que es 69, aunque hablan del artículo 62), que es el de las deducciones en la cuota. Y hacen como casi todos los que estamos hablando aquí, de la oposición, hemos hecho: lo que UPN hace en deducciones de base lo pasan a la cuota. Es decir, que coincidimos casi todos con unos criterios más o menos parecidos. O sea, que todo eso que han dicho ustedes del desastre de ese proyecto y del del Partido Socialista y de cualquiera que presenten sirve para éste y para cualquiera. Pero me encuentro con algo que a mí me ha llamado la atención, porque lo han escrito ustedes, la enmienda es de Herri Batasuna, modifica es apartado y lo modifica expresamente. La enmienda dice: "Deducciones en la cuota. Por donativos, añadir el 15 por ciento de las donaciones efectuadas a las siguientes entidades". Y Herri Batasuna propone que se deduzcan las donaciones que se realicen, entre otras, al Estado, a las comunidades autónomas. Esto quiere decir que Herri Batasuna está absolutamente de acuerdo. Nosotros hemos tenido la sensibilidad de poner lo del Estado en tela de juicio, porque UPN metió a Ceuta y Melilla, pero ustedes han puesto al Estado en primera fila. Y a quien haga, por lo visto, una donación al Ministerio de Interior ustedes le priman con un 15 por ciento de deducción en la cuota. Y eso es lo que es Herri Batasuna al final en todos estos asuntos, que ni la terminología la entiende.

Si nosotros somos unos cínicos, yo no sé lo que serán ustedes, porque el planteamiento que ustedes están propugnando desde el 14 de agosto es que aquí haya un gobierno del PSOE y de UPN. Y esos son sus deseos, no son los nuestros. Y por eso nosotros negociamos con el Partido Socialista una alternativa, que tuvo el apoyo, por lo menos parcial, de Izquierda Unida. Y ustedes lo que han propuesto desde el principio es provocar y continuar provocando para al final decir: teníamos razón, están pactando el PSOE y UPN. Pues por ahora no tienen esa razón. Ojalá les dure, porque en el momento en que eso se produzca, que ojalá no se produzca, ustedes y nosotros a silbar a la vía (RISAS). Y como a ustedes les da exactamente

lo mismo, les da igual porque ustedes están silbando en la vía a todas las horas, eso es lo que quieren, decir dentro de cuatro días: señores de Eusko Alkartasuna y de Izquierda Unida, el Partido Socialista está pactando con Unión del Pueblo Navarro, eso es lo que decíamos nosotros. Pero nosotros lo hemos querido evitar y ustedes no, lo están provocando todos los días. Pero es que, además, a nosotros, como Eusko Alkartasuna, en ningún momento nos ha preocupado coincidir con ustedes. Ni aquí ni en Guipúzcoa ni en Vizcaya ni en ningún sitio nos ha preocupado coincidir. Por cierto, no hemos votado la enmienda de Herri Batasuna en la Diputación de Guipúzcoa, hemos votado la enmienda de Euskal Ezkerra, creo que hay una pequeña diferencia. Pero no nos ha importado coincidir. Y a ustedes sí que les importa coincidir con nosotros, ésa es la realidad. Cuando aquí podía haber un gobierno con participación nacionalista, ustedes prefieren que gobierne esa derecha de la que están diciendo ustedes ahora que hace un proyecto conservador, reaccionario, que se carga la caza y todo lo que haga falta. Pero han preferido ustedes ese gobierno. El Partido Socialista, Izquierda Unida y Eusko Alkartasuna tienen veinticuatro votos, y la derecha, esa derecha caciquil, tiene veinte. Y ustedes han preferido utilizar el procedimiento automático de la Ley de Mejoramiento del Fuero para que gobierne el partido minoritario que era de derechas.

Pero es que, además, están venga hablar de los impuestos directos y de los indirectos y del problema que plantea eso en este momento. Yo no quiero entrar en esa filosofía, porque es una filosofía que puede ser discutible y puedo estar de acuerdo con que la disminución de los impuestos directos puede tener algún riesgo. Pero es que ustedes, cuando se negoció el Convenio Económico con el Estado, pudieron estar en la Comisión negociadora y decirlo y plantear: no queremos someternos a los impuestos indirectos del Estado, queremos tener nuestra propia imposición indirecta. Pero no dicen absolutamente nada. Cuando se negocia el Convenio Económico sacan un anuncio en el periódico a media página en el que dicen: siete falsedades objetivas. ¿Objetivas? Objetivas. Y se lo demostraré cuando quiera. Por ejemplo, "las sociedades extranjeras ya no tributarán en Navarra", mentira. Por ejemplo, dicen ustedes: "Cuanto más suban los gastos del Estado, y por tanto los gastos militares, etcétera, más aumentará nuestro cupo", mentira. Eso es absolutamente incierto, porque nuestro cupo va en función de los ingresos, no de los gastos. No han entendido nada. Y ésa es la cuestión. Y vienen aquí ahora de salvadores, de oposición a todo, porque dicen: ¿al final quién va a ser la oposición? Es que ustedes son la oposición aquí y en todos los sitios donde estén. Y

serán siempre oposición porque ése es su planteamiento. Y nosotros somos oposición pero creo que razonable, y una oposición que creo que es positiva y constructiva, porque quieren que realmente participemos en las labores de gobierno a través de los que representamos. Y ustedes serán la oposición aquí y en todos los sitios.

Y realmente ése es el problema de fondo: ¿qué ha pasado en toda esta escenificación que ha dicho usted al principio? Pues que se han encontrado ustedes en este reparto de papeles absolutamente al aire, porque han venido aquí pensando que UPN iba a mantener su criterio o, que si no, iba a llegar aquí con un acuerdo diciendo: hemos llegado a un pacto con el Partido Socialista, y no ha sido ni una cosa ni otra. UPN no ha mantenido su criterio hasta el final, y el Partido Socialista ha dicho: no hemos llegado a ningún acuerdo, lo que hemos hecho es hablar de qué vamos a plantear. Y entonces se han quedado ustedes diciendo: ¿y ahora qué hacemos aquí? Eso es lo que ha pasado, que en el reparto de papeles ustedes se han quedado fuera, como creo que se quedarán siempre que no actúen de forma más consecuente y de forma mucho más realista. Porque en sus enmiendas también hacen ahora hincapié en el fraude fiscal, a toda una serie de planteamientos, y ustedes tienen una enmienda que hace referencia al fraude fiscal en un caso casi intrascendente. Y abren otras vías de fraude fiscal, porque nosotros tenemos enmiendas para que se incluyan las uniones de hecho, pero con una serie de condiciones. Ustedes abren cualquier unión de hecho, y eso sí que da lugar a fraude fiscal. Si no, ya me lo explicará. Tengo ganas de ir a la Comisión para que me expliquen las enmiendas, porque no entiendo casi ninguna de las que han planteado. Hablan de fraude fiscal y en un impuesto de la renta hacen una enmienda que modifica parcialmente un artículo; pues no sé qué fraude fiscal quieren evitar ustedes con eso. Yo creo que, al final, lo que pone de manifiesto es que esto va a venir muy bien, porque poco a poco, si ustedes siguen viniendo, que ojalá sigan viniendo, iremos viendo sus planteamientos en casi todo. Y como todos los planteamientos que tengan sean como los que han presentado ustedes en el Impuesto de la Renta, desde luego, vamos aviados, porque yo no sé si coincidirán con el Gobierno o con la oposición, pero creo que aportar algo que pudiera ser de interés no será más que la demagogia de salir aquí a hablar de progresismo, de justicia, de distribución, de lucha contra el fraude, pero después, al materializar sus planteamientos, nada. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Cidurriz. Señor Taberna.

SR. TABERNA MONZON: Si me lo permite, hablaré desde el escaño. En principio yo interveniré en un tono más positivo y, desde luego, nuestro Grupo se alegra y coincide con la línea expuesta por el Portavoz de HB, el señor Araiz, en materias que yo creo que son principios importantes. Todos los grupos en esta Cámara no están de acuerdo en temas como pueden ser el fraude, la política fiscal en ahorro, en vivienda y en rentas de capital. Y quiero decir que esperamos que sus votos y sus aportaciones sirvan para hacer una ley más progresista, que yo creo que es un criterio de las fuerzas de izquierda en esta Cámara. Y, desde luego, a Izquierda Unida tampoco le importa coincidir con HB en todos aquellos aspectos que mejoren, desde nuestra perspectiva, la ley. También habría que hacer una última salvedad: que no hay que ser demagogos, en el sentido de que Navarra tiene unas competencias muy limitadas, lo hemos visto en la anterior sesión plenaria, con el incremento del IVA que nos venía dado por el Convenio Económico. En Navarra tenemos que tener una armonización fiscal parecida a la del Estado y en ese marco es en el que hay que desenvolverse y trabajar para intentar hacer un proyecto de Ley, repito, mucho más justo y más progresista. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Taberna. Señor Araiz, tiene turno de réplica por cinco minutos.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Señor Presidente, señoras y señores parlamentarios. Empezaré por la intervención realizada desde el escaño, cuyo autor me habría gustado que estuviera aquí -no sé si se ha marchado porque quizá no aguanta respirar el mismo aire que nosotros este señor, entiendo que se ha marchado por otra serie de cuestiones, pero lo voy a decir igual-. Señor Urralburu, no tiene autoridad moral para decir lo que dice de Herri Batasuna, porque entre otras cosas es de las pocas personas que en esta Comunidad ha llamado al insulto, ha llamado al enfrentamiento civil y ha llamado a perseguir a los miles y miles de navarros que también tienen derecho a opinar y tienen derecho a votar, salvo que el señor Urralburu y el partido al que representa entiendan que hay personas a las que se les tiene que limitar todos los derechos y, si es posible, meterlos en una plaza de toros y tenerlos allí bien encerrados y bien encerradas. Pero a quien realmente se le han visto las vergüenzas durante estos meses es al señor Urralburu, que ha demostrado que es incapaz de asumir lo que le sucedió en el mes de agosto, que es la pérdida del sillón, la pérdida de la presidencia del Gobierno del Navarra, la pérdida de un estilo de gobierno que él creó y que en todo el Estado, y su propio partido lo ha ido creando, ha

permitido la corrupción, ha permitido el chanchullo, ha permitido el reparto de prebendas, etcétera. Y cuando pregunta qué opinamos del impuesto, yo le contestaría que hay un librito editado en todo de humor, y así lo voy a decir, que se titula "Diccionario de Coll", en el que cuando llega la palabra "impuesto" -y me imagino que se referirá a todos-, señala: "La misma palabra lo dice".

En cuanto al Portavoz de Eusko Alkartasuna, quiero decirle que hay que agradecer que por lo menos se lo ha tomado en tono de humor y no ha subido, como sube en otras ocasiones el otro portavoz, o uno de los portavoces, el principal, en un tono guerrero y agresivo. Por lo menos en esta ocasión han cambiado las tornas, hemos adquirido una dosis de humor, siempre saludable. Le diré que por lo menos ha entendido lo fundamental de nuestras enmiendas, que lo demás ya tendrá oportunidad de conocerlo, ya se lo explicaremos. Y si hemos metido la pata, no nos duele ninguna prenda en corregirnos, porque para eso estamos también, para aprender. Y ya dije en una ocasión que parece ser que Eusko Alkartasuna lleva muchos años aquí, metido entre estas cuatro paredes, pero con escasos resultados políticos, porque a la vista está lo que sucedió en su momento. Pues ya aprenderemos. Y aprenderemos de todo el mundo y, por supuesto, también creemos que tenemos cosas que decir. Lo que pasa es que si nosotros, parece ser, entregamos el gobierno a la derecha, esto ha servido o va a servir para que el señor Ciáurriz obtenga prebendas también de ese Gobierno, para que el señor Ciáurriz adquiera una consejería en la Caja de Ahorros de Navarra, que continúe con esa consejería, que probablemente le supondrá unos centenares de miles de pesetas, total calderilla a efectos del Impuesto sobre la Renta con los planteamientos que se van a hacer probablemente. Por lo menos esperemos que la retención se produzca, aunque sean cuatro pesetillas. Además, de esa misma Caja de Ahorros es posible que obtenga algún tipo de dictamen y con eso iremos tirando.

Creemos que es poco serio el planteamiento de descalificar aquí las enmiendas, y creo que no es el momento de entrar a discutirlo, es una pena que esas enmiendas no se puedan volver a plantear a un proyecto de Ley determinado, porque no se puede coger el rábano por las hojas. Evidentemente que nosotros hemos podido plantear enmiendas erróneas o no erróneas -eso habría que haberlo discutido-, pero parece ser que va a haber un nuevo texto y tendremos la oportunidad de conocer los planteamientos de cada cual, las defensas de cada cual y qué intereses defiende cada uno.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor

Araiz. El señor Ciáurriz tiene la palabra, en cuanto que entiendo que ha habido alusiones de carácter más bien personalizado.

SR. CIAURRIZ GOMEZ: Yo creo que han sido muy directas, en ese tono que utiliza el señor Araiz, y yo le podría contestar en el mismo tono, lo que pasa es que no me gusta utilizarlo. Yo podría hablar, de usted y de otros de Herri Batasuna, bastante de prebendas y de otros asuntos. Yo creo que no se deben mezclar las cuestiones que están al margen de la labor parlamentaria propia de este Parlamento. He sido Consejero de la Caja y si vuelvo a serlo -no lo sé todavía- dependerá de mi partido y dependerá de quien esté ofreciéndome esa posibilidad. Y, desde luego, no se preocupe usted, que nosotros tenemos muy claro que todo lo que recibimos de nuestra labor política no lo utilizamos nosotros, lo utiliza nuestro Partido. No sé si harán ustedes lo mismo, pero nosotros lo hacemos.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Ciáurriz. Señor Urralburu, tiene la palabra.

SR. URRALBURU TAINTA: Señor Presidente, intervendré brevemente. He podido comprobar, porque, aunque no estaba en mi asiento, escuchaba, que caigo mal al Portavoz de Herri Batasuna, cosa que ni me extraña ni me produce ningún temor de ninguna clase. Quiere decir que sigo en una buena dirección y que los ciudadanos lo sabrán entender. Y, además, debo decir que lo único sobre lo que yo tenía interés en conocer del Portavoz de Herri Batasuna es lo que no ha tratado. Por tanto, su intervención tampoco ha servido para nada.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Urralburu. Terminado el debate de esta tercera enmienda a la totalidad de devolución del proyecto, pasamos a la cuarta enmienda a la totalidad de sustitución del texto del proyecto por un nuevo texto alternativo, formulada por el Grupo Parlamentario Socialistas del Parlamento de Navarra. Para su defensa y por un tiempo de quince minutos, tiene la palabra don José Antonio Asidín.

SR. ASIAIN AYALA, J.A.: Señor Presidente, señorías, lo fundamental del Impuesto sobre la Renta ha sido ya tratado en las intervenciones que se han venido sucediendo a lo largo de esta tarde. Me corresponde a mí exponer el texto alternativo que nuestro Grupo Parlamentario ha presentado al proyecto de Ley remitido por el Gobierno. Y me permitirán sus señorías que, después de lo ya dicho, no haga una exposición detallada y pormenorizada porque, además de que ello me ocuparía mucho más tiempo que el que el Re-

glamento me concede, creo que no tiene ningún sentido cansarles a sus señorías con la reproducción de un texto que tienen en su poder desde hace varios días. Pero creo que sí debo justificar el sentido de nuestra iniciativa y debo también, puesto que de un texto alternativo se trata, marcar las principales diferencias entre el texto alternativo que presentamos y el proyecto remitido por el Gobierno.

La primera de estas diferencias se refiere a lo que es la concepción global del impuesto. Y quizá me bastaría, para expresar la diferencia entre el proyecto y el texto alternativo, con decir que el proyecto sigue manteniendo una concepción grupal del impuesto, sigue concibiendo el Impuesto sobre la Renta como un impuesto sobre la renta de las familias, mientras que nuestro texto alternativo concibe al Impuesto sobre la Renta como un impuesto personal, como un impuesto individual. Y, por esta razón, se manifiesta, a lo largo de todo el proyecto, mucho más respetuoso con la doctrina que respecto de esta cuestión fijó el Tribunal Constitucional en su sentencia de 20 de febrero de 1989. Si hay lugar, trataré posteriormente de demostrar en qué se expresa esta concepción, que se expresa -lo anticipo ya- tanto en la propia estructura normativa del proyecto del Gobierno como en los términos en que plantea las diferentes modalidades de tributación de los miembros de las unidades familiares.

Una segunda diferencia, que ha sido tratada reiteradamente a lo largo de esta tarde, se refiere a las reducciones en la base imponible, tanto a la llamada reducción general como a las llamadas reducciones familiares. De la reducción general sólo diré que es regresiva. Creo que ya ha quedado claro, en varias intervenciones que se han producido esta tarde, que cuanto mayor es la renta, mayor es la reducción de la carga tributaria. Pero es que, además de ser regresiva, la diferente cuantía de esta reducción general que establece el proyecto para cada uno de los supuestos que contempla (solteros, casados, etcétera), establece discriminaciones injustificadas que acaban vulnerando el principio de igualdad. A través de un ejemplo que en su día explicamos, pusimos de manifiesto cómo un soltero con dos millones de pesetas de retribución bruta acabaría pagando, según el proyecto de Ley, 242.000 pesetas; pero si esa persona soltera se casa con una de idéntica retribución, por el mero hecho de casarse, vería incrementada su carga tributaria a 300.000 pesetas si optase por tributar conjuntamente, o a 290.000 si optase por tributar individualmente. Y dijimos entonces, y repito ahora, que éste es un defecto insalvable del proyecto, que esto es reproducir el supuesto de inconstitucionalidad que apreció el Tribunal

Constitucional en su sentencia de 1989, porque no puede ser que manteniendo idéntica capacidad, manteniendo idéntica retribución, por el mero hecho de pasar a formar parte de una unidad familiar, una persona vea incrementada su carga tributaria (fundamento jurídico séptimo de esa sentencia, que en aras de la brevedad no lo leo literalmente, pero pueden creerme sus señorías que expreso el sentido de ese pronunciamiento). Por eso, la reducción general, además de ser regresiva, es contraria a un principio que el proyecto dice defender, que es el de protección a la familia. Pues bien, aquí a la familia no sólo no se la protege, sino que se la perjudica. Y en la medida en que se infringen los principios de igualdad, de capacidad económica y de protección a la familia, se está infringiendo la Constitución. Y una de las limitaciones que tiene cualquier ley, incluida ésta que estamos debatiendo, es que debe acomodarse a las exigencias constitucionales. Sólo eso, entendemos, justifica ya el rechazo del proyecto y la presentación de nuestro texto alternativo.

Un tercer ámbito de diferencias entre el proyecto y nuestro texto alternativo tiene que ver con los elementos básicos de la tributación conjunta. Esta es una cuestión clave, capital, en la que necesariamente hay que decidir. Pues bien, las diferencias aquí son notables. Mientras el proyecto del Gobierno parte del principio de acumulación de las rentas en la tributación conjunta, el texto alternativo mantiene el principio de que, incluso en los supuestos de tributación conjunta, deben separarse las rentas para gravarlas individualizadamente. Claro, para reducir la carga tributaria adicional que en un impuesto de tarifa progresiva representa la acumulación, el proyecto del Gobierno ha elegido, de entre los muchos instrumentos que la técnica tributaria nos ofrece, el del *splitting*, la división por dos de la base imponible. No lo han formulado en términos literales, pero han establecido una doble tarifa que equivale a la expresión literal del *splitting*, si ustedes lo quieren llamar así -creo que alguien ya lo ha llamado así en la tribuna y por eso me permito yo utilizar también la expresión-, el *splitting* puro y duro. Esta opción, que, como digo, es una de las muchas posibles, es justamente la que vulnera en mayor medida el principio de progresividad, porque hace, en definitiva, que la disminución de la carga tributaria, que el tipo medio, señor Gómara, de una unidad familiar con un solo perceptor de rendimientos y nueve millones de pesetas de base imponible equivalga al que corresponde en otro modelo de tributación a una persona con cuatro millones y medio de pesetas de base imponible. Y yo no diré, porque sería incierto, que paga menos, pero digo que contribuye en menor medida. Y estamos, entre otras razones, señor Gómara, ante un

impuesto que, ya no por deseo de los que aquí estemos, sino por exigencia constitucional, debe ser progresivo. Y progresivo no quiere decir proporcional. Proporcional es que todos paguen en la misma medida; progresivo es que paguen en mayor medida quienes más tienen. Esa es la elemental pero fundamental diferencia entre un modelo y otro.

De entre esos instrumentos, de entre esas opciones para aliviar esa carga tributaria, ¿por cuál ha optado el texto alternativo que presentamos? Pues por el instrumento que se viene aplicando en Navarra, con amplio consenso, por cierto, a las rentas devengadas en los años 88, 89 y 90 y que se aplicará en la próxima primavera a las rentas de 1991, que se declararán dentro de muy pocas semanas. Este instrumento por el que hemos optado es un instrumento que tiende a equiparar la tributación efectiva de las unidades familiares con rentas medias y bajas sin incurrir en los dos defectos que por principio son inherentes al sistema del splitting, que son, por una parte, la regresividad -creo que ya con los ejemplos puestos, por mí y por otros intervinientes, ha quedado claro-, y, por otra parte, otro defecto, que en la formulación concreta del splitting que hace el proyecto del Gobierno es igualmente denunciante, es el de la discriminación. Porque resulta que, según el proyecto del Gobierno, las unidades familiares de carácter monoparental, que no son menos familias que las otras aunque sean distinto tipo de familia, no pueden beneficiarse de la tarifa especial aplicable a la tributación conjunta y, por tanto, se discrimina ya no entre contribuyentes individuales, entre solteros, para entendernos, y familias, sino que se discrimina entre familias, entre las familias nucleares ordinarias, la formada por el padre, la madre y los hijos, y las monoparentales, la que forma el padre o la madre y sus respectivos hijos.

Hay otras diferencias que no voy a explicarlas detalladamente, porque creo que son perfectamente conocidas por sus señorías. En el tema de la vivienda creemos que lo que hace el proyecto es justamente lo contrario de lo que hay que hacer, y por eso lo que hace el texto alternativo es justamente lo contrario de lo que hace el proyecto, es decir, mantener un rendimiento presunto respecto de quienes son propietarios de su vivienda habitual y permitir la deducción de los intereses en la base. Porque se trata de favorecer el acceso a un bien tan fundamental como la vivienda y no de disminuir la base imponible de quienes ya tienen, ciertamente, con esfuerzo, su vivienda pagada.

También en los rendimientos de trabajo hay diferencias; en lo que se refiere a los gastos deducibles en la base, según el proyecto, el 10 por

ciento con un límite de cien mil pesetas, límite que hace prácticamente inoperante el porcentaje del 10 por ciento, ya que, en cuanto los rendimientos integros superen el millón de pesetas, nunca jugará el 10 por ciento; en nuestro texto alternativo, el 5 por ciento con un límite de 250.000. E igualmente en la cuota, en nuestro proyecto treinta mil pesetas cualquiera que sea el importe de los rendimientos, es decir, todo perceptor de rendimientos del trabajo, por el mero hecho de serlo, deducirá treinta mil pesetas, si además su rendimientos son de los que podíamos llamar, en términos relativos, bajos, podrá deducir incluso hasta setenta mil.

Otro elemento diferenciador de nuestro texto alternativo con el que remitió en su día el Gobierno es que nuestro texto recoge determinados beneficios fiscales que no estaban recogidos en este proyecto y que entendemos que no hay grandes razones para que, si rigen en el resto del territorio del Estado, no rijan también en Navarra. Me refiero a los incentivos fiscales al ahorro, ciertamente discutibles pero que, una vez establecidos, no parece que haya poderosas razones, dada su limitada cuantía, para reducirlos precisamente en nuestra Comunidad, y otros beneficios como los que se refieren a las deducciones en la cuota por los gastos de custodia de hijos, los donativos efectuados a la Cruz Roja, a las entidades organizadoras de los acontecimientos internacionales que se celebraran en España en este año, etcétera.

Voy terminando, señor Presidente, porque, después de estas diferencias que se refieren a lo que es el texto sustantivo de una y de otra propuesta de norma, entramos en lo que son sus efectos sobre la Hacienda de Navarra y los efectos sobre los diferentes tipos de contribuyentes. Las estimaciones que nuestro Grupo y el Gobierno han realizado sobre el impacto recaudatorio del proyecto y de nuestro texto alternativo no son coincidentes. Pero yo no quiero, después de lo que hemos escuchado esta tarde, abrir una polémica sobre esta cuestión, en la que difícilmente nos pondríamos de acuerdo y en la que difícilmente nos haríamos unos y otros entender por quienes pretendieran comprender esta cuestión. Me voy a circunscribir, por tanto, al único punto en el que hay coincidencia, y es que el texto alternativo que presentamos tiene un menor impacto sobre la recaudación que el proyecto remitido por el Gobierno. En su día, este menor impacto se valoró en unos cuatro mil millones de pesetas. Creo que son cuatro mil millones de razones, señor Presidente, para justificar, para razonar la presentación de nuestro texto alternativo, porque no es coherente con los horizontes que tiene nuestra política presupuestaria producir minoraciones muy significativas de la capacidad recaudatoria de aquel impuesto sobre el que este

Parlamento y esta Comunidad tienen un mayor margen de maniobra. La imposición indirecta, no sólo en virtud del Convenio Económico, sino en virtud incluso de tratados internacionales suscritos por nuestro país con los países de la Comunidad Europea, está limitada porque se tiende a una armonización del tipo de imposición que incide más directamente sobre el mercado único. Pero en este impuesto tenemos capacidad de maniobra muy amplia. Y si esto es así, no parece razonable admitir un proyecto que suponga un impacto sobre la recaudación, que antes o después se iba a evidenciar en un mayor déficit y, consiguientemente, en una mayor necesidad de endeudamiento. La única forma de evitar estos dos males conceptuales sería atemperar, al menos en la misma medida, los programas de gasto. Algunas manifestaciones hizo el Gobierno en su día en esta dirección, que a nosotros nos pareció equivocada y por eso lo denunciábamos. No parece razonable compensar una minoración tan significativa de la recaudación con la ralentización o la posposición sine die de proyectos de alto interés para nuestra Comunidad. Nos parece más razonable hacer que la reforma de la imposición directa tenga un menor impacto recaudatorio y realizar las inversiones y los gastos que nuestra Comunidad necesita si quiere superar los retos que tiene enfrente.

Pero, además de este impacto global sobre la recaudación, hay que medir también los efectos sobre los contribuyentes. Nosotros hemos pretendido con nuestro texto alternativo que ningún contribuyente vea incrementada la presión fiscal, su carga tributaria. Y ¿por qué? No sólo por el hecho de que en virtud del Convenio Económico y de los tratados internacionales haya subido la imposición indirecta, sino porque un impuesto se hace vigente mediante una ley. Y vamos a reformar el Impuesto sobre la Renta con el ejercicio bien avanzado. Todos nos daríamos por satisfechos si acabara el mes de marzo y tuviéramos aprobada y en vigor la reforma de la renta. Si esto es así, no debemos producir una reforma que incremente la carga tributaria de ningún contribuyente, porque cualquier contribuyente, por pequeño que fuera el aumento de su carga tributaria, podría interponer recursos introduciendo un factor de inseguridad jurídica muy notable dentro de los propios contribuyentes y para la propia Administración. Quien ha padecido como responsable de la Hacienda la sentencia del Tribunal Constitucional, que dejó sin efecto preceptos muy sustantivos de la normativa anterior, sabe muy bien los problemas de gestión que ocasionan decisiones de esta naturaleza. Por lo tanto, no juguemos con fuego, hagamos una reforma prudente, una reforma que no incremente la carga tributaria de nadie, para

que nadie, por el sólo hecho de que se le pretenda aplicar retroactivamente y aunque sea en lo que el Tribunal Constitucional ha llamado la retroactividad impropia, se vea con fundamento como para iniciar una vía de recursos, porque siempre hay contribuyentes dispuestos a llegar hasta el final y abogados dispuestos a afamarse. Por eso, pensamos que nuestro texto alternativo ofrece mayores garantías de seguridad jurídica, no sólo para los contribuyentes, pues nadie verá incrementada su carga tributaria, sino para la propia Administración, que no correrá los riesgos que de otro modo podría correr.

En definitiva, señor Presidente, señorías, he tratado de mostrar que nuestro texto alternativo es más justo y más progresivo que el proyecto que el Gobierno remitió en su día; que fomenta en mayor medida que el proyecto del Gobierno la consecución de objetivos tan importantes como el ahorro o el acceso a la vivienda, por citar dos muy importantes de la política socio-económica; que tiene un menor impacto sobre la capacidad recaudatoria y que, por lo tanto, se adecúa más a las necesidades presupuestarias de los próximos años; que, como acabo de decir, ofrece una mayor seguridad jurídica para los contribuyentes y para la propia Hacienda; y, además, que respeta en mayor medida que el proyecto del Gobierno las exigencias constitucionales y los pronunciamientos concretos del Tribunal Constitucional en relación con la tributación de los miembros de unidades familiares. Pero, lo ha dicho anteriormente el Portavoz de mi Grupo Parlamentario y a la hora de terminar la presentación de este texto alternativo creo que debo yo repetirlo, nuestro texto alternativo es fruto de nuestra decidida voluntad de consenso. Por eso, a la hora de elegir de entre las varias opciones posibles sobre uno de los puntos más controvertidos del impuesto, como es la tributación conjunta, de entre esas varias opciones posibles optamos justamente por la que ya había sido objeto de un amplio consenso en esta Cámara en la legislatura pasada: el sistema establecido en la Ley 14/89, que se ha venido aplicando en los últimos años. Por esa misma razón, no optamos, como algunos pronosticaron, equivocándose de manera notable en los pronósticos, por una copia de la legislación estatal, y no porque nos parezca conceptualmente perversa la legislación estatal. Lo hicimos, entre otras razones y principalmente, porque si operábamos sobre un modelo que ya había sido objeto de un amplio consenso, nos estábamos cargando de razón para propiciar, para tratar de conseguir un nuevo consenso a la hora de hacer esta más amplia reforma del impuesto.

Quiero dejar también claro que esta voluntad

de consenso no termina con la simple formulación del texto alternativo. Si nuestro texto, como parece, se toma en consideración, esa misma voluntad la vamos a mantener en relación con las enmiendas que puedan presentarse a este texto alternativo. Porque nuestro principal deseo es que haya un amplio acuerdo para hacer una reforma que, además de adecuarse a la Constitución -éste es un imperativo lógico-jurídico-, sea más justa y tenga un menor impacto sobre la recaudación. Expresamos, por tanto, en esta doble dirección una voluntad de consenso, que no es, señor Presidente, sino expresión del compromiso que nuestro Grupo Parlamentario, desde la representación que ostenta, mantiene con el interés general de esta Comunidad.

Se ha dicho ya que no es habitual que un grupo de la oposición se tome el trabajo, en un tema tan complejo y tan difícil como es el del Impuesto sobre la Renta, de presentar una enmienda a la totalidad con texto alternativo. Hubiéramos cumplido si, vistas las sustanciales deficiencias que en nuestra opinión tenía el proyecto del Gobierno, nos hubiéramos limitado a poner de manifiesto estas deficiencias y a decir que el proyecto se devolviera. Si no nos hemos quedado ahí y hemos dado el paso adelante de presentar una enmienda a la totalidad con texto alternativo, es porque hemos entendido que es de interés general de nuestra Comunidad tener cuanto antes una reforma en vigor del Impuesto sobre la Renta, y por esa misma razón nos hemos empeñado en ofrecer un texto alternativo que pueda suscitar un amplio consenso, un consenso al menos tan amplio como el que tuvo la reforma que parcial y precipitadamente hubo que hacer en el año 89 a raíz de la sentencia del Tribunal Constitucional. Un texto, el alternativo, que pudiera, por otra parte, propiciar un consenso más amplio que el que había suscitado el proyecto del Gobierno, que había suscitado, digámoslo así, en términos parlamentarios y sociales, más rechazos que consenso.

Nuestra voluntad, por tanto, de consenso, nuestro compromiso con el interés general, y el carácter constructivo de la oposición que nos corresponde realizar en esta Cámara, son, pues, más que evidentes. Parece que, al menos en esta ocasión, el empeño que hemos puesto en esta tarea se va a ver correspondido y por ello nos felicitamos. Gracias.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Asiadín. Iniciamos un turno a favor. Señor Cíaúrriz.

SR. CIAURRIZ GOMEZ: Señor Presidente, señoras y señores parlamentarios, partiendo de los principios que ha querido mantener Eusko

Alkartasuna en todo este proceso, y aunque, como he dicho antes, hubiéramos podido tener argumentos políticos formales y de fondo para haber justificado una enmienda a la totalidad, nuestro criterio ha sido el de no castigar, como he dicho antes, al contribuyente navarro sin una ley de renta para el año 1992, superando la ligereza y, a nuestro juicio, la poca responsabilidad que ha supuesto en este caso la actitud del Gobierno. En un análisis comparativo de ambos textos, del texto del Gobierno y del presentado por el Grupo socialista, resulta obvio que el proyecto de UPN rompe la legislación actualmente vigente en Navarra en un aspecto fundamental. La menor recaudación, en lo que casi todos estamos de acuerdo -habrá que ver hasta qué cuantía se proyecta-, el proyecto del Gobierno la destina casi exclusivamente a favorecer un tipo específico de contribuyentes, a los que son un sólo perceptor de más alta renta y con más número de hijos, así que cuando se hizo la presentación del texto remitido por el Gobierno, se presentaron también los supuestos en los que realmente estos perceptores salían beneficiados, pero se escondieron o, por lo menos, no se pusieron de manifiesto las múltiples circunstancias que hacían que dos perceptores de rentas bajas tuvieran que pagar más que con la legislación vigente. Nosotros hemos dicho antes que consideramos que realmente ese tipo de contribuyentes necesitaban y necesitan una mejora de su situación, pero, a nuestro juicio, era excesiva la postura del Gobierno, sobre todo, porque era también a costa de no reconocer algunos beneficios vigentes en régimen común, que también deben ser para nosotros motivo de protección.

Nosotros discrepábamos, fundamentalmente en nuestras enmiendas, del texto del Gobierno en la aplicación que se hace en lo relativo a las deducciones en base; en la aplicación que se hace en los alquileres sin condicionamientos genéricos; en el establecimiento de una renta presunta, estamos de acuerdo en que se debe eliminar cuando se trate del domicilio habitual, pero no se debe ampliar esa eliminación, como queda patente en el proyecto, a otros supuestos en los que las viviendas o los locales no están ocupados; en la incorporación que hace el proyecto del Gobierno de unas deducciones con carácter general a asociaciones privadas y a una serie de entes que nosotros creemos que no necesitan protección, por lo menos desde un punto de vista fiscal; discrepábamos también en la eliminación que hacía el proyecto de la reducción de los incrementos patrimoniales en quinientas mil pesetas, aunque nosotros le damos una redacción distinta, para evitar posibles fraudes; de la exención también de las veinticinco mil pesetas de intereses; y de la tramitación que se hace respecto a la eliminación de la

situación anterior en la que se primaba el número de hijos y no una cantidad específica y concreta, como hace el proyecto o como hace la legislación vigente en el Estado, por cada uno de ellos.

El proyecto del Gobierno no corrige, a nuestro entender, ninguno de estos problemas y tampoco corrige algunos que se detectan después de que ya está en vigor el del régimen común, y que incluso habría que adecuarlos a la filosofía que se desprende de la Ley 29/91, de 16 de diciembre, muy reciente, por tanto, en la que se adecúan conceptos impositivos a las directivas y reglamentos de las comunidades europeas, que, aunque no tiene una incidencia directa en el Impuesto de la Renta, sí abre una filosofía que creemos debe incorporar el proyecto que salga de esta Cámara.

El conjunto de nuestras enmiendas, por tanto, trata de superar este desequilibrio y en varias direcciones distintas. Por una parte pretendemos mantener una reducción de la imposición por este impuesto, como hemos explicado antes, obligada por el incremento de los impuestos indirectos y obligada también por evitar que estemos en una situación peor que en el régimen común. Se hablaba ya en el año 89 y 90, por el Grupo socialista, entonces en el Gobierno, de que esa reducción podría ser de cuatro mil millones, y ahora el texto alternativo que ha presentado va también por esa cifra. Nosotros creemos que todavía puede hacerse un esfuerzo, porque, por lo menos, habría que poner o cuantificar, actualizando esos temas al año 92, porque entendemos que debe primar en estos momentos una reducción de esta imposición directa.

Pretendemos, y lo pretenderemos en el texto alternativo, recuperar algunas situaciones específicas de la legislación navarra, que se desechan en el proyecto de UPN, y que a nosotros nos parece que se desechan quizá por haber tratado en cierta manera de seguir en algunos temas los propios planteamientos del Estado. Y me estoy refiriendo a las transmisiones lucrativas entre padres e hijos, con unos ciertos condicionamientos, que también deben tener un tratamiento específico, y que lo tenían en Navarra y que elimina el texto de UPN de forma, para nosotros, sorprendente.

Queremos evitar también una mayor presión fiscal para algún número de contribuyentes. Como ya se ha dicho, el proyecto del Gobierno supone beneficiar sensiblemente a unos contribuyentes, pero a costa de dejar en una cierta indefensión, y, desde luego, el tener que pagar más que en la legislatura pasada o que el año anterior, nos parece que es algo que hay que tratar de evitar.

Queremos también incorporar beneficios fiscales que potencien el ahorro y la inversión con unos límites distintos y específicos, que podemos hacer desde Navarra, y que de alguna forma soslayan el posible fraude que se puede dar con el planteamiento de la Ley estatal.

Consideramos como UPN, y en eso coincidimos, que se debe declarar la exención de la renta presunta de la vivienda habitual, pero, por otra parte, no queremos ampliar ese supuesto a otros a los que el texto del Gobierno podría dar lugar.

Mantener las reducciones familiares e incrementarlas incluso, pero en la cuota, es otro de los planteamientos de nuestras enmiendas parciales. Reconocer de alguna forma las unidades familiares de hecho. Y mejorar expresamente, con unos resultados equivalentes a un *splitting* atenuado, a los perceptores de una sola renta de trabajo, con el incremento de la deducción existente en este momento, incluso si hace falta, con la incorporación de una nueva deducción para los perceptores de una sola renta por trabajo.

Esta es la actitud pragmática y posibilista que nos ha llevado, como he dicho antes, a no hacer una enmienda a la totalidad al proyecto del Gobierno, porque podían haber tenido cabida también nuestros planteamientos en ese texto, pero hemos llegado a la conclusión, y así lo hemos dicho también públicamente, de que el proyecto alternativo del Grupo socialista puede reunir no sólo un mayor consenso sino que además puede facilitar la incorporación de nuestras enmiendas parciales en ese proyecto.

Por otra parte también, la actitud del propio Grupo socialista, que nos ha explicado, cuando presentó el texto alternativo, de introducir modificaciones que resuelvan estos temas que hemos querido sacar a debate, nos parece que es una actitud positiva y que, por tanto, puede facilitar la incorporación de nuestras enmiendas.

Esto no significa, y lo quiero dejar muy claro, que nosotros demos un cheque en blanco al proyecto alternativo del Partido Socialista. Nuestro apoyo a la enmienda alternativa no se puede ni se debe confundir con un apoyo incondicional al texto que ha presentado el Grupo socialista. Muchas de nuestras enmiendas, y eso es evidente, volverán a reiterarse en el trámite correspondiente. Pero, hoy por hoy, nuestras pretensiones más importantes son más fáciles de incorporar en el texto alternativo.

Yo creo que Unión del Pueblo Navarro ha vuelto a confundirse a la hora de tramitar este proyec-

to de Ley. Yo creo que el resultado final que se prevé para este debate podría haberse evitado desde el principio si no hubiera primado, lo he dicho antes, en sus planteamientos el interés de seguir manteniendo una cierta expectativa de recibir el apoyo de Herri Batasuna y, por tanto, forzar al Grupo socialista a otro tipo de acuerdos. Pero creemos que la dinámica de los acontecimientos es la que es, que el resultado, evidentemente, es una derrota del Gobierno, pero que debe asumirla como una derrota de quien tiene en esta Cámara o encarna en esta Cámara la mayoría de la representación del pueblo de Navarra y, por tanto, la debe asumir también como algo positivo para poder llegar a una conclusión mejor, porque un proyecto de Ley de renta de estas características, sin una mayoría social que lo respalde, puede originar más problemas que los que resuelve.

No quisiera terminar, si me permiten los parlamentarios de Herri Batasuna, sin darles un consejo. Ha dicho el señor Araiz que han perdido; ha dejado entrever que nosotros llevamos aquí muchos años y, por tanto, que ellos los han perdido, por lo menos a efectos de tener más conocimiento de cómo funcionan estos planteamientos o estos proyectos y este tipo de cuestiones formales. Yo creo que eso es un reconocimiento de que ustedes han estado muchos años, pudiendo estar dentro de esta Cámara, fuera de la misma y, por tanto, yo fui el primero en alegrarme cuando sabía y dijeron ustedes que iban a incorporarse al juego parlamentario también en el Parlamento foral. Yo, si me permiten un consejo, les diría que se unan ustedes, aprovechando las palabras del señor Urralburu y del Portavoz del Grupo socialista, a ese acuerdo que se está planteando. Es decir, ha dicho el Secretario General del Partido Socialista y ha ratificado el señor Asiáin, que todos los que de alguna forma facilitemos la posibilidad de discutir y de debatir este texto alternativo, y algunas de sus enmiendas tienen cabida perfectamente en el texto alternativo, pueden entrar en ese consenso. Hagan ustedes ese esfuerzo de imaginación, o ese esfuerzo de responsabilidad, y únanse a este consenso también, y tomen al pie de la letra las palabras del Partido Socialista, y póngales, a lo mejor, en un aprieto, y digan que ustedes también quieren incorporar alguna de sus enmiendas. Yo creo que ése será un paso, además del que dieron ustedes para incorporarse a este Parlamento, un paso más para poder normalizar las relaciones de ustedes con el resto de los grupos, y para poder normalizar también la situación de Navarra. Y en ese sentido, desde luego, creemos que habremos hecho o habremos conseguido algo importante, y es que no puedan decir, porque sí, que están marginados de este proceso, sino que en este caso en concreto, y para el texto de un proyecto de Ley de

renta que es importante, ustedes pueden y tienen la oportunidad de poner en un brete al Partido Socialista, y decirle que van a votar a favor del texto alternativo, y que, por tanto, exigen estar presentes en el debate que después se vaya a hacer del mismo y de incorporarse al consenso que puede haber o no haber -ya veremos el resultado final- respecto a ese proyecto alternativo. Nada más y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Ciáurriz. Señor Taberna, tiene la palabra.

SR. TABERNA MONZON: Señor Presidente, después de haber analizado el texto de UPN, hay que decir, parafraseando, que cualquier texto pasado o por venir es mejor, y este es el caso del texto alternativo del PSOE que se nos ha presentado. Creemos que es un texto que está basado en la normativa vigente, que tiene ciertos aderezos de la normativa estatal y, por lo tanto, es un texto que se nos ofrece como un instrumento de trabajo más adecuado que el que presentaba UPN. Y este será el sentido de nuestro voto, y enlace con la intervención del Portavoz de Eusko Alkartasuna, y que no se confunda: nosotros vamos a votar afirmativamente a la toma en consideración del texto presentado por el PSOE, es decir, para que posteriormente sea utilizado en Comisión. Con ello no damos, y repito, un cheque en blanco al texto presentado por el PSOE, y máxime cuando la sombra del acuerdo UPN-PSOE planea en este proyecto de Ley. He oído en la intervención del Portavoz socialista hablar del consenso. La verdad es que tiemblo, y no por intereses partidarios, sino por los intereses generales de la mayoría de los ciudadanos navarros. En este sentido yo creo que hay que valorar el sentido positivo, el sentido constructivo y de interés general que mueve al Grupo Parlamentario de Izquierda Unida a votar afirmativamente a la toma en consideración. Pero también hay que tener en cuenta, y lo anunciamos aquí y ahora, que nuestra posición va a ser tremendamente crítica si no se incluyen una serie de medidas. Una serie de medidas importantes, como son las que favorezcan a las rentas de trabajo, una promesa electoral del PSOE, aquellas medidas que incidan fiscalmente en la tributación de rentas de capital y también aquellas que incidan fiscalmente en las provenientes de incrementos por rendimientos patrimoniales, venta de acciones, edificios, etcétera.

También es preciso que las políticas fiscales de vivienda y de ahorro beneficien fundamentalmente a niveles de renta medios y bajos. De lo contrario, esta política fiscal de carácter social se pervierte, consiguiendo exonerar rentas de capital. Los poderes públicos no pueden favorecer el ahorro, la

vivienda, a rentas altas, cuando a éstas no les hacen falta dichas ayudas, y las utilizan exclusivamente para exonerar rentas de capital.

También hay que decir, por parte de nuestro Grupo, que la famosa ponencia -es la primera vez que podremos entrar en una ponencia- nos suena un poco a cuento chino, en el sentido de que no sé si la ponencia va a resolver muchos aspectos de búsqueda de consenso. Y en ese sentido, digo, que si la ponencia es un subterfugio para buscar un consenso entre los dos partidos mayoritarios, la verdad es que nos van a tener en contra de la búsqueda del consenso con la derecha. Fundamentalmente porque este Parlamento es soberano, representa a los ciudadanos navarros y es mayoritariamente de izquierda y, por lo tanto lo que queremos es una ley de estas características.

También es preciso que esta ley contenga las reivindicaciones expresadas por los sindicatos en la Comisión de Economía y Hacienda, fundamentalmente por un dato más que objetivo, el 75 por ciento de este Impuesto viene de las rentas de trabajo; sus organizaciones representativas deben tener mucho que decir a la hora de hablar de este proyecto de Ley.

Queremos desde Izquierda Unida una Ley que propicie un sistema fiscal profundamente redistributivo, tanto entre niveles de renta como entre diferentes fuentes, y que mantenga la potencia recaudadora de la Administración. Hay que ser conscientes de que las desigualdades sociales que produce el mercado reclaman una presencia activa de los poderes públicos como actor fundamental para equilibrar esta indeseable situación.

Izquierda Unida-Ezker Batua presentó veinticinco enmiendas parciales al texto del Gobierno, que no han sido enmendadas por el Portavoz de Eusko Alkartasuna, por lo tanto, deben estar casi bien, y que en gran medida no han sido recogidas por el PSOE. Entre los aspectos que deben ser mejorados, y a tenor de las enmiendas presentadas, si se quiere contar con el voto positivo de Izquierda Unida, estarían las siguientes: en primer lugar, mejora de las rentas de trabajo. Medidas como elevar del 5 al 10 por ciento los gastos deducibles por rendimientos de trabajo, o aumentar la deducción en cuota por rendimientos netos de trabajo, son necesarias para dar salida a las demandas de los sindicatos y, fundamentalmente para romper la injusta situación que tienen estas rentas. También es preciso incluir normativas que permitan actualizar anualmente el acuerdo con el incremento del Índice de Precios al Consumo, los tramos de escala de gravamen, las deducciones de cuantía fija, los límites de deducción o reducción

de cuantía fija, con el fin de impedir que el incremento de los salarios producido por la inflación no produzca saltos no deseados. También es preciso aumentar las deducciones familiares a determinadas rentas. Creemos que deben aumentarse estas deducciones en aquellas rentas que no superen los tres millones. La subida de los impuestos indirectos hace necesario amortiguar la pérdida de la capacidad adquisitiva en este tipo de familias. También es preciso limitar los beneficios fiscales a la adquisición de determinadas viviendas. Los poderes públicos no pueden permitir la financiación de adquisición de viviendas de lujo. No podemos permitir que con dinero público se pague parte de estas viviendas. Es preciso establecer límites a los beneficios fiscales del ahorro. Los planes de ahorro llamados, en el Estado, populares -en el texto alternativo parece ser que se ha quitado este adjetivo- deben ser bonificados fiscalmente sólo a titulares de rentas bajas y medias; de otra forma, se está permitiendo lo que he comentado anteriormente, es decir, la exoneración de las rentas de capital a las personas que invierten en planes de ahorro para financiarse fiscalmente, pero que socialmente no les hace falta ahorrar. De igual modo ocurre con los planes de pensiones, con los que se permite una deducción máxima de 750.000 pesetas. Creemos que hay que limitarla a quinientas mil. Y en este sentido hay que advertir que observamos una tendencia a la desfiscalización de estas rentas. No podemos estar de acuerdo con ello, aunque por razones de armonización se hace preciso. Junto con estas medidas también es preciso incorporar modificaciones de estimación objetiva, así como medidas que aseguren la transparencia fiscal con el fin de que aflore el dinero negro existente en nuestra Comunidad.

Así pues, no vamos a impedir que el texto del PSOE sea llevado a Comisión para su discusión, pero nos opondremos a que este texto, si no se mejora sustancialmente, cuente con el apoyo de Izquierda Unida. Si el PSOE tiene voluntad se puede conseguir una ley de IRPF que disminuya las injusticias actuales del sistema impositivo.

Por último, Izquierda Unida de Navarra propone a las fuerzas progresistas de esta Cámara una negociación en torno a los aspectos comentados que deben ser incorporados en este proyecto de renta. Si esto no se produce, nuestro Grupo no apoyará este texto. Esperemos que este texto, que parece ser que va a salir, esté abierto a las fuerzas de izquierda, a las fuerzas progresistas, y cerrado a las fuerzas de derecha. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Taberna. ¿Turno en contra? Señor Araiz.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: *Señor Presidente, señoras y señores parlamentarios, intervengo para anunciar nuestro voto en contra de la tramitación del texto alternativo, fundamentalmente por las razones que ya he apuntado anteriormente en mi primera intervención, en la que hemos planteado por qué nos parecía que tanto un texto como el otro respondían a los mismos principios y, evidentemente, creemos que esos principios son importantes y que determinan la concepción de un modelo de imposición fiscal, en este caso, un modelo de imposición directa. Los temas de la disminución de la presión fiscal a través de la recaudación de los impuestos directos, la bajada de los tipos de gravamen, la desfiscalización de las rentas de capital, etcétera, creo que han quedado, por lo menos para algunos y para algunas, meridianamente claros. Y entendemos que este proyecto adolece de esos mismos defectos, y que mantiene esa línea también del texto estatal, lo cual para nosotros significa o determina el rechazo.*

Algo hemos comentado anteriormente, habría que preguntarse por qué el Partido Socialista ha presentado un texto alternativo, es decir, por qué en otras ocasiones a algún grupo parlamentario, como al nuestro, se le ha acusado de estar sacándole la cara al Gobierno, de tratar de sacarle del atolladero, etcétera, y en esta ocasión, no; curiosamente, en el primer tema importante que llega a este Parlamento, el Partido Socialista plantea un texto alternativo, con lo cual no se devuelve y no se le dice al Gobierno que no se está de acuerdo con su planteamiento, y que incida o trabaje en otra dirección y, sin embargo, entendemos que está sirviendo o va a servir para sacarle de apuros a este Gobierno. El Portavoz del Grupo socialista ha comentado el tema de la recaudación; a nosotros nos parece un tema importante y nos hubiera gustado conocer realmente, por tramos de renta, qué nivel o qué disminución se produce en cada uno de ellos, porque por los datos que tenemos, evidentemente, a lo mejor estoy equivocado, en los tramos de renta de cero a dos millones el proyecto del Partido Socialista disminuye la recaudación en 393 millones, mientras que el proyecto de Unión del Pueblo Navarro estaba en una recaudación menor de 957 millones; en tramo de renta de dos a cuatro millones la disminución que se produce por parte del proyecto presentado por el Partido Socialista son 112 millones frente a los 1.505 que proponía el proyecto del Gobierno y, sin embargo, a partir de esa cantidad se invierten las proporciones, digamos que se favorece un tratamiento de las rentas más altas. Con estos datos iniciales, insuficientes a todas luces, el Portavoz del Partido Socialista ha dicho que en la globalidad, el impacto recaudatorio menor se produce con su proyecto y no con el del Gobierno.

Pero, evidentemente, hay que plantear si el impacto es menor y se sigue recaudando una cantidad mayor que con el proyecto del Gobierno. Nosotros no hemos tenido la oportunidad de realizar simulaciones de ordenador, porque desconocemos lo fundamental, que es la información que tiene el Gobierno y parece ser que también la tenía, por lo menos en su totalidad, el Partido Socialista. Creemos que es un dato importante, porque quizás se llegue a la demostración de lo que en principio para nosotros es una hipótesis de trabajo, es decir, que la menor recaudación se produce a través de las rentas mayores. Creemos que ése es un tema importante.

En cualquier caso sí que hay temas puntuales, que evidentemente nos parece que son regresivos; se han mencionado algunos, se ha mencionado el tema de los planes de ahorro, se ha mencionado el tratamiento de la vivienda, una serie de cuestiones que tendremos la oportunidad, si es que este proyecto pasa a trámite, como así parece ser que lo va a ser, de enmendarlo, y esperemos que con mejor fortuna que la que nos ha acompañado en el anterior proyecto.

Termino dándole también un consejo al Portavoz de Eusko Alkartasuna; más que darle un consejo, quiero pedirle una rectificación, porque cuando ha tenido una intervención en el anterior, no ha habido oportunidad para ello, pero aprovechamos la ocasión para decírselo. Normalmente cuando se habla de Herri Batasuna, de lo que dice o hace Herri Batasuna, se suele hablar con mucha frivolidad y sin contrastar. Se nos ha imputado, y yo creo que es de máxima gravedad lo que se ha dicho, que no tenemos ni idea de nada. Yo no sé si tenemos mucha o poca idea, pero algo, por lo menos, tenemos. Y se nos ha dicho que un anuncio que se publicó en su momento, cuando el tema del Convenio, contenía un montón de mentiras; incluso se ha llegado a decir algo que creo que no es correcto, y si yo no leo mal, por lo menos esto es una Obra Legislativa del Parlamento de Navarra, II Legislatura. El artículo 47 del texto del Convenio con el Estado, señala: "Determinación de la aportación", es decir, cómo se calcula lo que Navarra paga al Estado. No se calcula, como ha dicho el señor de Eusko Alkartasuna, vía ingresos, sino vía gastos. Es decir, que en la medida en que aumenten los gastos del Estado, aumenta la aportación de Navarra. Y dice el artículo 47, porque no queremos quedar como ignorantes, que "La aportación anual se determinará aplicando el índice de imputación al importe total de las cargas del Estado", y sigue el artículo diciendo más cosas. Evidentemente, este consejo va en la dirección de que cuando se hable de Herri Batasuna se hable con propiedad, no se digan mentiras y, por

lo menos, se tenga la decencia de mirar las fuentes y contrastar lo que se dice.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Araiz. Turno de réplica, señor Asiáin.

SR. ASIAIN AYALA J.A.: Señor Presidente, señorías, intervengo muy brevemente, para agradecer, en primer término, el apoyo expresado por los portavoces de Eusko Alkartasuna y de Izquierda Unida. Apoyo que entendemos en los precisos términos en que ha sido expresado. No hemos pedido ni vamos a pedir a nadie ningún cheque en blanco, no somos quién para pedirlo. Creo que como Grupo mayoritario de la oposición hemos estado a la altura de las responsabilidades; creo que también ellos han estado a la altura de las que les corresponden. Y como ya he dicho en mi primera intervención, si el texto alternativo expresa una voluntad de consenso, esa voluntad de consenso la hemos de mantener en la posterior tramitación con todos aquellos grupos que hayan posibilitado esa tramitación. Entiendo, en los mismos términos en que ellos lo han expresado, su apoyo, y como ya he dicho, lo agradezco en nombre de mi Grupo Parlamentario.

Respecto a la oposición expresada por Herri Batasuna, el Portavoz se ha referido a una serie de discrepancias fundamentales y ha tratado de demostrar que hay una coincidencia básica entre el texto alternativo y el proyecto. No lo han entendido así los demás grupos parlamentarios. Es muy libre, naturalmente, el Portavoz de Herri Batasuna de entender que dos cosas, a nuestro juicio distintas, hasta el punto de justificar por nuestra parte dos enmiendas a la totalidad, son básicamente iguales entre sí. Cuando ha propuesto sus enmiendas, ha hablado el señor Taberna de temblar; yo no he temblado. Cuando vi la enmienda de la tarifa temblé, porque vi que había tramos muy altos de renta, ya no de tipo medio, como decía el señor Ciáurriz, para los que ni siquiera habían fijado tipo de gravamen. Iban a quedar exentos de tributación todos aquellos que estaban entre doce y veinte millones. Tampoco se lo han tomado, precisamente, como para ganar un premio extraordinario de fin de carrera, una licenciatura en Derecho fiscal.

Pero sí que quiero expresarle algo que demuestra cómo no quieren ustedes entrar en el fondo de los temas, porque no puedo negar que no puedan hacerlo; en principio a todo el mundo se le supone capacidad mientras no se demuestre lo contrario. Sobre el tema de la recaudación, de la pérdida recaudatoria, dice que no ven diferencias. Mire, en todas sus enmiendas y en todas sus intervenciones, dejando al margen el apoyo inicial

del señor Zabaleta, en unas declaraciones a los medios de comunicación, ustedes han señalado dos temas claves para demostrar la perversidad intrínseca del proyecto del Gobierno y su regresividad. Y es lo que luego han enmendado, dos temas fundamentales, porque lo demás ya no es que sea para temblar, algunas enmiendas son para sonreír, no digo para reír, para sonreír: el tema de las reducciones en la base y el tema de la tarifa splitting, y han cargado ustedes las tintas diciendo que ahí está la regresividad. Pues bien, nuestro texto alternativo ni practica las deducciones en la base, ni grava con tarifa especial a las unidades familiares que opten por la tributación conjunta; dicho de otra forma, no aplica el splitting. Por lo tanto, si beneficiaba a las rentas más altas un sistema basado en las deducciones en la base y en el splitting, dígame usted, señor Araiz, a quién beneficia un texto alternativo que ni practica deducciones en la base ni aplica el splitting. Y como es lo único de algún fundamento que ha dicho, y se ha remitido usted al posterior debate en Comisión, una vez presentadas las enmiendas, para seguir hablando de estos temas, yo acepto esa invitación y seguiremos hablando de estos temas cuando haya alguna propuesta sobre la que hablar. Y como nada más se ha dicho, con reiterar el agradecimiento, termino, señor Presidente. Gracias.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Asiáin. Retirada, por tanto, la primera enmienda de devolución, presentada por el Grupo Mixto-Izquierda Unida, retirada también la segunda enmienda de devolución, presentada por el Grupo socialista, vamos a pasar a la votación, primero, de la enmienda número tres, de devolución del proyecto, presentada por el Grupo Parlamentario de Herri Batasuna. Señores parlamentarios, se inicia la votación. (PAUSA). Resultados, señor Secretario.

SR. SECRETARIO PRIMERO (Sr. Landa Marco): 6 votos a favor, 44 en contra.

SR. PRESIDENTE: Ha quedado, por tanto, rechazada la enmienda número tres, de devolución del proyecto, presentada por el Grupo Parlamentario de Herri Batasuna por 44 votos en contra y 6 votos a favor. Y pasamos a la votación de la enmienda número cuatro, presentada por el Grupo socialista, de texto alternativo. Señores parlamentarios, se inicia la votación. (PAUSA). Resultados, señor Secretario.

SR. SECRETARIO PRIMERO (Sr. Landa Marco): 24 votos a favor, 6 en contra, 20 abstenciones.

SR. PRESIDENTE: Ha quedado aprobada la

enmienda número cuatro, a la totalidad, presentada por el Grupo Parlamentario socialista, y en consecuencia rechazado el proyecto de Ley foral del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas. Por consiguiente, la Mesa de la Cámara, previa audiencia de la Junta de Portavoces, tramitará el texto alternativo como proposición de Ley foral tomada en consideración. Se suspende la sesión por un plazo de diez minutos.

(SE SUSPENDE LA SESION A LAS 19 HORAS Y 4 MINUTOS.)

(SE REANUDA LA SESION A LAS 19 HORAS Y 15 MINUTOS.)

Debate y votación del dictamen aprobado por la Comisión de Ordenación del Territorio, Vivienda y Medio Ambiente, en relación con la proposición de Ley foral de protección de la fauna silvestre.

SR. PRESIDENTE: Señoras y señores parlamentarios, reanudamos la sesión. Pasamos al segundo y último punto del orden del día: "Debate y votación del dictamen aprobado por la Comisión de Ordenación del Territorio, Vivienda y Medio Ambiente, en relación con la proposición de Ley foral de protección de la fauna silvestre." Como no se han mantenido enmiendas ni tampoco presentado votos particulares, vamos a proceder a un debate de totalidad. Para la presentación de la proposición tiene la palabra el señor Tajadura.

SR. TAJADURA ISO: Gracias, señor Presidente. Buenas tardes, señoras y señores parlamentarios. La posición de nuestro Grupo Parlamentario quedó ya suficientemente de manifiesto con el debate de la toma en consideración de la proposición de Ley que presentamos juntamente con los grupos parlamentarios de Eusko Alkartasuna y de Izquierda Unida. En la medida en que el dictamen aprobado por la Comisión coincide básicamente con la proposición de Ley presentada y defendida en su día, nuestro voto, el voto del Grupo Parlamentario socialista va a ser a favor del dictamen aprobado en Comisión. Dictamen aprobado en Comisión que ha incorporado dos enmiendas del Grupo Parlamentario de Eusko Alkartasuna, que fueron apoyadas por el Grupo socialista. Las dos enmiendas vienen a introducir dos criterios que merecieron la conformidad de nuestro Grupo. En primer lugar, la petición al Gobierno de que en un plazo determinado presente un proyecto de ley de protección de la fauna silvestre que regule e integre en Navarra, en una normativa con rango de ley foral, las diversas disposiciones normativas, que, en parte, con grado de decreto foral,

están vigentes en Navarra en este momento. Ya dijimos en el debate en el Pleno anterior, que nuestro Grupo no veía con malos ojos la posibilidad de que el Parlamento tramitase un proyecto de ley de esta naturaleza. Y, en segundo lugar, se introdujo también la enmienda que nuestro Grupo aprobó y que figura incorporada al dictamen, en el sentido de que la entrada en vigor del proyecto de Ley fuese el mismo día de la entrada en vigor de la misma con su publicación.

Si el Gobierno hubiera tenido un poco más de agilidad y hubiera aceptado desde el primer día el criterio de la Cámara, quizá esta enmienda no habría sido necesaria. Vista la voluntad del Gobierno de no aplicar la voluntad política de la Cámara hasta el mismo momento en que entrase en vigor la Ley, y puesto que lo que está ocurriendo en este momento, a criterio de nuestro Grupo, supone pura, lisa y llanamente vulnerar la legalidad medioambiental existente en el conjunto del Estado y en la Comunidad Europea, nuestro Grupo apoyó esa enmienda, se ha incorporado al dictamen y, por tanto, nuestra posición en relación con el mismo va a ser de aprobación.

Previsiblemente este segundo punto del orden del día va a permitir que la relación de fuerzas parlamentarias produzcan, insisto, en este segundo punto del orden del día, un resultado negativo para el Gobierno. Empleando términos futbolísticos, si no se produce ninguna votación con carácter un poco extraño, el segundo gol va a subir al marcador. Y lo decimos sin sectarismo, lo decimos simplemente desde la convicción real, democrática y progresista, de que quien resulta vencedor hoy en este Pleno, no es tanto un partido u otro, no es tanto la oposición o el Gobierno, cuanto el interés general de Navarra, que es tanto como hablar del interés general de los ciudadanos navarros, desde la perspectiva de lo que es mayoritario en nuestra sociedad, y de lo que se ve que es mayoritario también, lógicamente, en la representación política de esa comunidad, que es una mayoría de progreso, una mayoría de centro-izquierda, como algún portavoz ha reseñado con anterioridad en el debate del proyecto de IRPF. Ese resultado de dos a cero es el resultado de una política de progreso en favor del interés general de Navarra.

Nos hubiera gustado poder felicitar al Gobierno en este segundo tema, en la medida en que hubiera demostrado sensibilidad, en la medida en que hubiera adelantado su decisión político-administrativa a lo que era la voluntad de la Cámara. Hubiera sido el mismo resultado en el marcador, dos a cero, pero al mismo tiempo nos hubiera gustado, a nuestro Grupo Parlamentario, haber felicitado al Gobierno por esa jugada de sensibilidad

democrática, que desgraciadamente no se ha producido. Nada más, señor Presidente, señores parlamentarios. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Tajadura. ¿Turno a favor? Señor Aoiz.

SR. AOIZ MONREAL: Arratsalde on. Legebiltzarreko Buruzagi jauna, jaun-andreok, gaur onar dezagun aurkeztu zaigun Lege proposamen honek gure proposamena erantsirik eta gehiturik dauka, zera: lege berri eta oso bat basapiztiak zaindu eta babesteko, batez ere galtzeko zorian dauden piztiak. Poztu egiten gara EAren bitartez, eta EAK agindu zuen bezala, bide eman zaion gure proposamena beste alderdiok ere onartu izateaz.

Gure eritzia lege bihurturik gelditzean ez zaie ez ehiztariei eta ezta ere ekologia zaleei irainik egiten, alde batetik Gobernuaren jokaerak eta bestetik oztoporako bakarrik zen lege batek egiten zuten bezala. Betiere esan beharra dago lege egite hau edo Legebiltzar honen jokabide hau, nahiz eta oraingoan bide eman diogun, ez zaigula ez serioa eta ezta ere sinezkoa iruditzen, alde batetik bai Eusko Alkartasunak eta baita ere Ezker Batuak, nola baita ere PSOEk gure proposamena onartzen dute, eta hori aipatu eta azpimarratu nahi dugu, ondoren ukatua izaten bada ere.

Betiere ez zaigu aski iruditzen orain azaldu den jarrera, zeren eta ondorean ikusiko baita ea Lege on eta baliosu batean taituzten den ala ez. Beraz eta horrengatik, nahiz eta gure eritzia hori izan, ez dugu parte hartuko botaketa honetan. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Aoiz. Señor Cabasés.

SR. CABASES HITIA: Muchas gracias, señor Presidente. Cuando calificaba en la intervención de la toma en consideración de la proposición de Ley esta cuestión como de tono menor, lo hacía siendo consciente de que parece una incongruencia que para un detalle anecdótico prácticamente en el ámbito de la política, fuese necesaria una iniciativa de tipo legislativo. Esto puede suponer, desde el punto de vista de la crítica política, evidentemente, que dedicamos todo un Pleno del Parlamento para debatir cuestiones de tono menor y encima por debate de un texto legal.

Y yo creo que al margen de resultados futbolísticos, sí es importante que el Gobierno extraiga la consecuencia de que no se puede estar actuando de espaldas a la realidad política. Y espero que el Gobierno, que ha sabido ser consciente en el de-

bate anterior, en el que, por cierto, también se ha puesto de manifiesto el error de Herri Batasuna, en lo que se refiere al Convenio Económico, sirva también para que no nos encontremos con que vuelven a dar ustedes la espalda a la realidad y usan y abusan de las posibilidades que la ley confiere. Me refiero a que tienen ustedes en su mano el retrasar quince días la voluntad del Parlamento de Navarra. Esperamos que hayan ustedes asumido la realidad política del Parlamento, que acrediten un respeto a la mayoría parlamentaria y que no utilicen un subterfugio de tipo formal para retrasar el que se ponga en práctica esta mayoría parlamentaria. Y lo digo porque, entre otras cosas, han sumido en un riesgo a muchas personas. Lo dije en el debate de Comisión y lo voy a reiterar aquí, porque es cierto. Ni una sola de las personas, y han sido muchas, con las que yo he hablado, y que son cazadores y esperaban y tenían esperanzas de cazar en época de contrapasa, sabían muy bien que tenían limitada esa actividad a un tipo de especies, a la paloma torcaz. Y no quiero decir los calificativos que dirigieron al Gobierno cuando se dieron cuenta de que cuando ellos iban confiados con la escopeta, pensando que podían cazar cualquier tipo de especie, se encontraron con que iban a poder cazar solamente aquella que hasta ahora prácticamente no ha aparecido en los cielos de Navarra. Y que se exponían, lógicamente, a que, si el Gobierno, cuidadoso con el medio ambiente, llevaba a rajatabla un criterio de protección y, por lo tanto, empezaba a inspeccionar qué estaba pasando en esa actividad cinegética, se podían encontrar con multas y sanciones administrativas de importancia, porque estaban vulnerando la legalidad, vulnerando la normativa vigente en Navarra. Por lo tanto, yo creo que conviene no retrasar el tomar unas medidas que en definitiva van a poner las cosas en su sitio, nos van a reconocer al conjunto de los navarros como gente más civilizada que en otros sitios del Estado, independientemente de las incongruencias políticas que todos podamos sufrir y, en definitiva, se salven de la trampa saducea en la que han metido ustedes a muchos navarros, que piensan que la escopeta les sirve para todo, y no es así, y ustedes mismos no han querido tampoco explicarlo con la suficiente amplitud como para que llegase a conocimiento de todos.

Lógicamente nosotros vamos a votar favorablemente una proposición de Ley que suscribimos en su inicio, y que además contiene unas adiciones que nos parecían convenientes, y en ese sentido votamos a favor de la moción de Herri Batasuna cuando se planteó en el debate anterior, como una demostración de que, independientemente de cuál sea el tono de las intervenciones, conviene que Herri Batasuna sepa que, lo digamos como lo di-

gamos, lo importante es lo que decimos. Unas aportaciones que, en definitiva, entendemos que son positivas y que al parecer siguen sin servirle a Herri Batasuna para dar un paso de normalización. Es decir, su propio texto, su propio criterio político reflejado aquí en un debate específico, no les permite a ustedes votar favorablemente. Yo creo que tienen miedo a decir sí a cosas con las que están de acuerdo. El no participar en una votación incide en los resultados, pero en este caso, al parecer, los resultados están cantados. Pero lo que sí descubre es una actitud política. ¿Por qué lo valoran ustedes positivamente? Porque se admiten sus criterios, pero es que aquí no hay ningún criterio admitido, eso vendrá después, cuando se debata el proyecto de Ley, y se lo dijimos entonces, sólo en una ley es válido porque el Gobierno no cumple las mociones, y ustedes lo saben, y se refugian en la moción, para la cual piden el voto a favor, y cuando se convierte en algo que efectivamente puede ser eficaz porque vincula al Gobierno, y el Presidente del Gobierno ha reconocido aquí expresamente que las leyes sí las van a cumplir, entonces ustedes no participan. Yo creo que pierden ustedes una importante oportunidad, se lo digo francamente, de sumarse a un comportamiento normal parlamentario. Absténganse, pulsen el botón de la abstención, y digan por qué se abstienen. Pero al final tratan ustedes de que creamos en sus planteamientos políticos, y les tengo que decir la verdad, hasta ahora son ustedes un bluff, porque en lo único que les hemos visto manifestar sus votos es para conseguir el resultado contrario de lo que ustedes decían perseguir. Y mientras sigan ustedes así, probablemente contribuirán a que no se aprueben cosas, y eso lógicamente facilitará a unos o a otros, fíjense ustedes lo contentos que están los de UPN, que eso les supuso el Gobierno. Pero no ayudarán ustedes a construir. Y eso exige el mojarse todos los días, y el tomar decisiones todos los días, y aunque ustedes sepan que se decide no interviniendo, luego no se quejen de que nosotros a su no intervención también le hagamos una lectura política. Porque ustedes no han venido aquí de mirones, han venido como todos los demás, y por lo tanto, si ustedes deciden no participar en votaciones más que en aquello en lo que presentan ustedes, sepan que nosotros les respetaremos, votaremos también a favor o en contra o nos abstendremos en los temas que ustedes presenten. Pero su actitud con los demás en relación con otras iniciativas no les permiten decir que están a favor de aquello que no apoyan, solamente están a favor de aquello que apoyan, y si no lo apoyan difícilmente van a poder hacernos creer a todos que respaldan ustedes determinadas posiciones políticas.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor

Cabasés. Turno del señor Landa, también a favor.

SR. LANDA MARCO: Señor Presidente, señoras y señores parlamentarios, la verdad es que después del debate anterior cuesta un poco subir a la tribuna para hablar de nuevo de la contrapasa. Sobre todo porque, de una forma o de otra, en Pleno y en Comisión, todos, yo creo, hemos dicho absolutamente todo lo que teníamos que decir sobre el tema.

Desde las vísperas electorales en las que UPN se comprometiera a adoptar la medida hasta la celebración de la reunión en enero del Consejo Asesor de Medio Ambiente -en este caso lo de asesor sería puro eufemismo- lejos de reunirlo para pedir asesoramiento, se fue a piñón fijo y con las orejeras puestas decidido a cumplir con su compromiso electoral. A pesar de todo, nosotros le vamos a pedir al Gobierno, con su Presidente al frente, le pedimos ya, señor Presidente, que actúe con diligencia y que, dando muestra de madurez política, publique en el Boletín Oficial del próximo miércoles esta Ley foral de protección de la fauna silvestre migratoria, y digo en el próximo miércoles porque para el lunes no llega a tiempo. Está en sus manos, puede hacerlo, o puede dejar correr el plazo legal; esto último sólo sería una martingala, no sólo de mal perdedor sino de mantenerla y no enmendarla, a pesar de que ya conoce cuál es la voluntad de este Parlamento.

Para terminar esta breve intervención, quiero señalar que el daño más grave ya está hecho, y no me refiero a las palomas que hayan sido abatidas a lo largo de estos días, me estoy refiriendo al hecho de que un gobierno, en este caso el Gobierno de Navarra, aduciendo sus competencias soberanas en materia de caza, dicte un Decreto radicalmente contrario a una directiva comunitaria, como es la 79/409. Y, lo que es más incomprensible todavía, todo ello por mor de un populismo mal entendido o de un clientelismo electoral. Una directiva comunitaria que, como nos recordaba ayer mismo don Emilio Valerio en las Jornadas sobre Medio Ambiente que se han celebrado en Pamplona, ayer y hoy, es la norma legal que exige unanimidad de todos los países a la hora de aprobarse. Se habla de tono menor del debate; yo no participo de la opinión de que lo que estamos haciendo sea de tono menor, ustedes han sentado un grave precedente, porque lo han hecho con conocimiento de causa y con alevosía.

En defensa del dictamen que hoy viene a Pleno, sólo añadiré que el plazo es razonable, que es conveniente y que es el momento oportuno de hacerlo. Es razonable porque cuatro meses es un plazo válido para realizar una labor de recopila-

ción, fundamentalmente de toda la normativa dispersa, siempre bien entendido bajo los criterios de las directivas 79/409 y 85/411, que tal vez la hemos nombrado menos, pero que saben ustedes que amplió el tema de las especies protegidas de 72 a 144. Es conveniente que se regule desde Navarra, en el marco de sus competencias plenas en materia de caza, todo lo concerniente al tema. Y es el momento oportuno, entre otras razones, por su propia actuación, al margen de la Ley comunitaria, aunque aquí cualquier momento anterior también habría sido oportuno.

Así pues, señor Presidente, no agoten ustedes el plazo legal y publiquen el miércoles día 19 la Ley, lo consideraremos como un gesto de madurez política, aunque sea tardía.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Landa. Señor Presidente del Gobierno.

SR. PRESIDENTE DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sr. Alli Aranguren): Muchas gracias, señor Presidente. En la medida en que el señor Landa emplaza al Gobierno a publicar de aquí al miércoles el contenido del dictamen, quiero recordarle, cosa que parece obvia en un miembro de la Mesa, que el Gobierno aplicará la máxima diligencia correspondiente a la diligencia que tenga el Parlamento en remitir el contenido del dictamen al Gobierno, y teniendo en cuenta que el Boletín Oficial no se publica de un día para otro, porque tiene un proceso de elaboración, estará publicado, no lo dude, con la mayor diligencia, pero siempre dependiendo de diligencia ajena. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Señor Vicepresidente del Gobierno, tiene la palabra.

SR. CONSEJERO DE PRESIDENCIA (Sr. Sanz Sesma): Señor Presidente, la verdad es que no pensaba intervenir en este segundo punto del orden del día, y también voy a decir que no voy a repetir el debate ni los argumentos que motivaron la posición del Gobierno en la toma en consideración de la anterior proposición de Ley. Pero las intervenciones de algunos portavoces me han hecho salir a la tribuna para clarificar algunos conceptos y para demostrarme a mí mismo y demostrar a la Cámara que en política la línea recta no es la más corta. Y la línea recta no es la más corta, porque, señor Tajadura, su postura en el anterior debate, en la toma en consideración, a pesar de su afirmación, no quedó suficientemente clara, quedó suficientemente clara en lo que quedó, es decir, en lo que usted votó, y no quedó clara su postura en lo que se abstuvo con respecto a una moción que presentó Herri Batasuna, y que,

por cierto, a partir de una enmienda a la proposición de Ley de Eusko Alkartasuna, y por eso digo que la línea recta en política no es la más corta, ustedes han apoyado y la han introducido en la proposición de Ley. Por tanto, no quedó suficientemente clara y está demostrado que la línea recta en política no es la más corta.

Tampoco me sirven los argumentos que usted ha aducido de que ha recogido la enmienda presentada por Eusko Alkartasuna para recuperar la legalidad; que los argumentos de recuperar la legalidad se los puede atribuir su señoría en el sentido de aprobar la inicial proposición de Ley, pero no la recogida de la enmienda, que en cualquier caso lo único que dice es que obliga al Gobierno a elaborar en el plazo de cuatro meses una ley foral de protección de la fauna silvestre. Por tanto, señor Tajadura, en este caso, el segundo gol no va a subir al marcador de UPN. De todas formas, o el gol se lo mete usted en su propia puerta o el gol se lo ha dado el árbitro, en este caso Eusko Alkartasuna, sin haber entrado en la portería.

Debo decirle, señor Tajadura, que después de su intervención y después de su trayectoria como responsable en el Gobierno de Navarra, como responsable de la Consejería de Ordenación del Territorio, le tengo que decir que después de su intervención usted me parece, cada vez más claro, mucho mejor consejero de un gobierno de progreso, cuando pactaba su Partido con UPN, que Portavoz de una oposición de progreso.

Por tanto, dicho esto, señor Cabasés, el Gobierno no va a dar la espalda a la realidad política. El Gobierno no va a retrasar más de lo que técnicamente sea posible el cumplimiento de esta Ley, que, de acuerdo con la postura de los grupos, va a aprobar el Parlamento y, desde luego, el Gobierno no anda a piñón fijo desoyendo las recomendaciones del Consejo Asesor. Porque, señor Martín Landa, las recomendaciones del Consejo Asesor, salvo que usted confunda el conjunto del Consejo Asesor con las posiciones de algunos grupos, salvo que usted confunda eso, el Consejo Asesor no lo forman solamente los grupos que se opusieron en su momento a la autorización de la caza en la modalidad de contrapasa. Mayoritariamente la posición del Consejo Asesor fue precisamente la de autorización.

Por tanto, este Gobierno, retomando algunas frases, no va a gobernar con lo que nos eche el Parlamento. Una cosa es la aceptación de la realidad y otra cosa es el deseo. Este Gobierno cumplirá con lo que realmente el Parlamento dictamine. Y digo esto, porque en algunas intervenciones

se han atribuido ciertas responsabilidades por ciertas coincidencias. Y en las coincidencias, que es verdad que puedan existir responsabilidades, no son estas responsabilidades excluyentes de todos los grupos, no solamente son las responsabilidades de los que coinciden, sino también de quienes tratan de que estos señores coincidan. Y nosotros precisamente hemos dado en el anterior debate de la Ley de renta una muestra deresponsabilidad para que los señores del PSOE no coincidiese en tener que votar la enmienda a la totalidad de Herri Batasuna, les hemos ahorrado esa posibilidad, al menos reconózcanosla, porque no queremos ser corresponsables en esa presumible coincidencia.

Solamente me queda decir que el Gobierno no va a retrasar en absoluto la aplicación de la Ley; incluso, dentro de su medida, insisto, va a agilizar el cumplimiento de la misma. Incluso, visto el debate de la toma en consideración de la proposición de Ley de protección de la fauna silvestre, en la que, como máximos argumentos, se decía que dicha autorización incumplía la directiva comunitaria en la legislación básica del Estado, les diré que ustedes el plazo, en este caso, nos lo han puesto excesivamente largo, porque si nos basamos en la argumentación que han empleado, le bastará al Gobierno con copiar la Ley del Estado y donde diga Gobierno español decir Gobierno de Navarra, y en ese caso el plazo de cuatro meses quizás sea excesivamente largo; pero, aun así, iremos más allá de nuestro ejercicio de responsabilidad y trataremos de aportar todo lo que, desde la Comunidad Foral y todo lo que el artículo 50 de la LORAFNA establece como competencia exclusiva en materia de caza, podamos aportar a dicha ley que sin duda va a ser aprobada en este Parlamento. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Sanz. ¿Turno en contra? Señor Gómara. Seguidamente los grupos que presentaron la iniciativa tendrán posibilidad de hacer un turno de réplica, tal como está establecido en el debate de totalidad.

SR. GOMARA GRANADA: Señor Presidente, señorías, expuestos por el Gobierno su posición y criterio sobre este tema, realmente a este Portavoz en este momento del Grupo Parlamentario, no le queda más que anunciar que apoyará al Gobierno. Pero sí me gustaría reiterar un tema que me parece importante y que me lo ha removido la intervención del señor Portavoz de Eusko Alkartasuna. Me gustaría poder reproducir todas las palabras que al principio de su intervención ha emitido. Ha estado refiriéndose, si no recuerdo mal, a que realmente esta Ley no hubiera sido necesaria, que era excesivo el utilizar para un asunto tan nimio una ley. Exactamente lo que yo estuve

explicando el otro día, que estamos matando pajaricos a cañonazos. El tema no es ya la caza, sino el tema es quién manda aquí, y lo ha dicho con unas palabras gráficas, "vamos a ponerle al Gobierno en su sitio". Palabras textuales del Portavoz de Eusko Alkartasuna. Y esto es lo que se está aquí debatiendo. Y yo llamo la atención diciendo que el Gobierno no es el Consejo de Administración, es un poder que tiene su propio ámbito y que debe ser respetado en ese ámbito. Es verdad que no hay una reserva reglamentaria, pero también es verdad, insisto, que existe una separación de poderes que es constitucional y que se debe respetar. Y eso también lo habrá oído en las conferencias sobre ecología, precisamente ayer al señor Valerio. La potestad reglamentaria existe, y hay materias que son precisamente de esto, y además está confirmado por toda la actuación del señor Tajadura. Vuelvo a insistir en que no se trata, no se debe tratar de utilizar, como se ha expresado, un procedimiento para un tema que es completamente ajeno a lo que estamos tratando.

Hay una expresión que decía alguien, que en temas difíciles, en temas complicados se hace mal derecho. A ver si va a resultar que nosotros en un tema teóricamente sencillo vamos a hacer mal derecho por utilizar mal los poderes de este Parlamento. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Gómara. Turno de réplica. Señor Tajadura.

SR. TAJADURA ISO: Intervendré brevísimamente, señor Presidente. En primer lugar, diré que propio de personas educadas y tolerantes es ser educados, y por tanto, corresponder a la alta consideración que al actual Vicepresidente del Gobierno le merece la gestión en materia de medio ambiente del anterior Gobierno socialista. Yo agradezco esa alta valoración, así también lo debieron considerar los quince mil nuevos votantes que tuvo el Partido Socialista.

Le digo al Vicepresidente del Gobierno que me gustaría al cabo de cuatro años devolverle el cumplido, y se lo digo sinceramente. Desgraciadamente el primer paso que ha dado no parece que oriente esa posibilidad, pero en fin, si el Gobierno cambia de criterios, a nuestro Grupo, al final de cuatro años, le gustaría y le agradecería devolver los cumplidos.

En segundo lugar, también quiero decir al Vicepresidente del Gobierno que nuestro Grupo Parlamentario no tiene que agradecer nada al Grupo de UPN en relación con la votación de la enmienda a la totalidad que HB ha presentado al proyecto de Ley de IRPF. Mire usted, señor Vicepresi-

dente, si nosotros hubiésemos votado la enmienda a la totalidad que sobre el tema del IRPF ha presentado HB, no es que estuviésemos haciendo política utilizando líneas quebradas, hubiese sido por los argumentos y los criterios que contenía esa postura, esa enmienda de devolución, hubiese sido no utilizar la línea quebrada sino hubiera sido algo así como utilizar ese elipsoide que dicen que existe en el Triángulo de las Bermudas y que se traga a los que tienen la mala costumbre de circular por su ámbito de influencia. Digo que hubiese sido por las razones y los criterios que contiene la propuesta concreta que en este tema concreto presentaba el Grupo de Herri Batasuna. Nada más. Muchas gracias, señor Presidente.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Tajadura. Señor Cabasés.

SR. CABASES HITIA: Muchas gracias, señor Presidente. Lo haré con toda brevedad, únicamente para decirle al Vicepresidente del Gobierno que yo creo que llevan ustedes una tarde tan desafortunada que quizá hubiese pasado mucho más discreta si usted no hubiese salido a intervenir. Primero, porque ha dicho cosas absolutamente contradictorias, que ya se las ha coronado el Portavoz de su Grupo, diciendo que aquí de lo que se trata es de saber quién manda aquí. Pues, evidentemente, un ex-Presidente del Parlamento tiene que saber que el que manda es el Parlamento, porque representa la voluntad de los navarros. Y tenía usted el ejemplo en el propio Presidente del Gobierno, que con los temas que hemos tratado esta tarde no ha salido a intervenir, y por lo único por lo que lo ha hecho ha sido por una cuestión técnica,

como si fuese jefe del negociado del Boletín (RISAS). Esperemos que el señor Alli mande algo más y que, por lo tanto, esa agilidad de la que habla no la deje en manos de la imprenta, sino que le dé el criterio político que, por cierto, es con el que funciona también, como casi todo, el Boletín.

Y en segundo lugar, nosotros la verdad es que no tratamos aquí de ser árbitros de nada, sino únicamente de acreditar nuestra postura política y manifestarla mediante nuestras palabras y sobre todo también mediante nuestros votos. Por lo tanto, no queremos y no queríamos hacer símiles de fútbol, pero ya que todos ustedes lo han utilizado, les diré que lo que sí queda claro es que todo aquél que quiera meter goles para ganar sabe que tiene que hacer pasar la pelota por los pies de Eusko Alkartasuna. Nada más. (RISAS).

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Cabasés. Finalizado el debate, pasamos a la votación. Señorías, se inicia la votación. (PAUSA). Resultados, señor Secretario.

SR. SECRETARIO PRIMERO (Sr. Landa Marco): 24 síes, 20 noes, ninguna abstención.

SR. PRESIDENTE: Queda, por tanto, aprobada la Ley foral de protección de la fauna silvestre. Muchas gracias, señoras y señores parlamentarios. Se levanta la sesión.

(SE LEVANTA LA SESION A LAS 19 HORAS Y 50 MINUTOS.)



BOLETIN OFICIAL DEL PARLAMENTO
DE NAVARRA

BOLETIN DE SUSCRIPCION

Nombre
Dirección
Teléfono *Ciudad*
D. P. *Provincia*

Forma de pago:

Transferencia o ingreso en la cuenta corriente de la Caja de Ahorros de Navarra, número
3110.000.007133.9

<p>PRECIO DE LA SUSCRIPCION BOLETIN OFICIAL Y DIARIO DE SESIONES</p> <p>Un año 4.600 ptas.</p> <p>Precio del ejemplar Boletín Oficial 100 »</p> <p>Precio del ejemplar Diario de Sesiones 125 »</p>	<p>REDACCION Y ADMINISTRACION PARLAMENTO DE NAVARRA «Boletín Oficial del Parlamento de Navarra» Arrieta, 12, 3º 31002 PAMPLONA</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------