



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

VI Legislatura

Pamplona, 13 de octubre de 2005

NÚM. 56

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. RAFAEL GURREA INDURÁIN

SESIÓN PLENARIA NÚM. 49 CELEBRADA EL DÍA 13 DE OCTUBRE DE 2005

SESIÓN EXTRAORDINARIA

ORDEN DEL DÍA

— Debate de la comunicación del Gobierno de Navarra sobre el [estado de la Comunidad Foral de 2005](#).

(Continúa el debate del orden del día en el número 57 del Diario de Sesiones del Parlamento de Navarra)

S U M A R I O

Comienza la sesión a las 10 horas y 6 minutos.

Debate de la comunicación del Gobierno de Navarra sobre el estado de la Comunidad Foral de 2005.

En primer lugar, toma la palabra el Presidente del Gobierno de Navarra, señor Sanz Sesma (Pág. 2).

Se suspende la sesión a las 11 horas y 9 minutos.

Se reanuda la sesión a las 11 horas y 40 minutos.

En el turno de intervenciones de los representantes de los grupos parlamentarios toman la palabra los señores Puras Gil (G.P. Socialistas del Parlamento de Navarra), Nuin Moreno (G.P. Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua) y Zabaleta Zabaleta (G.P. Aralar), la señora Errazti Esnal (G.P. Eusko Alkartasuna) y los

señores García Adanero (G.P. Unión del Pueblo Navarro) y Alli Aranguren (G.P. Convergencia de Demócratas de Navarra) (Pág. 13).

Se suspende la sesión a las 13 horas y 55 minutos.

Se reanuda la sesión a las 16 horas y 35 minutos.

Para responder a los portavoces de los grupos parlamentarios interviene el Presidente del Gobierno (Pág. 35).

En el turno de réplica de los representantes de los grupos parlamentarios toman la palabra los señores Puras Gil, Nuin Moreno y Zabaleta Zabaleta, la señora Errazti Esnal y los señores García Adanero y Alli Aranguren (Pág. 44).

Finalmente, el Presidente del Gobierno responde a los representantes de los grupos parlamentarios (Pág. 55).

Se suspende la sesión a las 19 horas y 42 minutos.

(COMIENZA LA SESIÓN A LAS 10 HORAS Y 6 MINUTOS.)

Debate de la comunicación del Gobierno de Navarra sobre el estado de la Comunidad Foral de 2005.

SR. PRESIDENTE: *Buenos días, señoras, señores Parlamentarios. Queda abierta la sesión. Tengo que advertir a sus señorías que el Parlamentario señor Etxegarai no asistirá a las sesiones del día de hoy ni a las de mañana por motivos estrictamente personales. Entramos en el único punto del orden del día: debate de la comunicación del Gobierno de Navarra sobre el estado de la Comunidad Foral de 2005. De conformidad con lo dispuesto en el Reglamento y en las normas de la Mesa, va a tener la palabra cuando lo desee el señor Presidente del Gobierno. Como sabe, señor Presidente, interviene sin límite de tiempo, pero le ruego que el límite sea razonable.*

SR. PRESIDENTE DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sr. Sanz Sesma): *Buenos días, señor Presidente, señorías. Comparezco gustoso un año más ante esta Cámara para llevar a cabo el debate del estado de la Comunidad Foral. Al igual que hice hace poco más o menos un año, expreso mi satisfacción por poder debatir sobre el estado de la Comunidad Foral con los portavoces de los distintos grupos parlamentarios de esta Cámara a los que respetuosa y cordialmente saludo.*

El debate de este año viene, a mi juicio, caracterizado, por un lado, por el marco general autonómico, con los acuerdos adoptados en el seno de la Conferencia de presidentes autonómicos de septiembre pasado sobre financiación de la sanidad y por el incierto rumbo que el modelo de Estado autonómico parece querer adoptar, dada la debilidad parlamentaria del Gobierno de la nación; y, por otro, por el balance de un año de acción de gobierno, salpicado, como la realidad, de aciertos y errores, pero que presenta un saldo final más que satisfactorio, como tendré ocasión de señalar al examinar las políticas de los distintos departamentos del Gobierno

En cuanto a los problemas de definición del modelo territorial de nuestro país, cabe señalar que el Gobierno que presido observa con serenidad no exenta de preocupación los intentos de ruptura del modelo actual a través de iniciativas de algunos parlamentos territoriales que, con el fin legítimo de poder reformar sus estatutos de autonomía, están, sin embargo, conmoviendo los cimientos del Estado autonómico que tanto costó configurar y con el que Navarra se siente en términos generales cómoda, como en más de una ocasión he tenido la oportunidad de señalar. La apertura indiscriminada de reformas constitucionales y estatutarias sin un horizonte que tenga presente el interés general de España y de todas las nacionalidades y regiones que la integran, no puede dejar de ser motivo de preocupación, si se

tiene presente que, por un lado, se trata de establecer mecanismos que integren, como la Conferencia de presidentes autonómicos o la reforma del Senado y, por otra, se prima cambios de modelos de Estado a través de una política zigzagueante de gestos y de ambivalencias mal calculadas.

Vemos con preocupación que se está tratando de justificar la inclusión de determinadas propuestas de financiación como factor de emulación, tratando de significar lo que es un signo de autogobierno, es decir, el sistema de convenio económico, como un signo de privilegio al socaire de determinadas políticas de reformas estatutarias en las que no es posible tomar la parte por el todo. Que cada cual defienda sus signos de identidad en el marco constitucional me parece una norma saludable e incluso necesaria en el marco de nuestro sistema constitucional.

En definitiva, señor Presidente, querría expresar ante esta Cámara que el Gobierno y su Presidente siguen con atención el proceso de modificación estatutaria y de reforma constitucional para que Navarra y su estatus constitucional permanezca inalterado y quede, en todo caso, mejorado, teniendo presente que vivimos en el seno de una nación-estado común que es España.

Entre las legítimas intenciones de perfeccionar nuestro autogobierno al servicio de nuestro pueblo no está la de pretender constituirnos en Estado ni la de demandar una estructura confederal o federal para España. Tampoco hablamos en términos de realidades nacionales ni entendemos la entrañable realidad española como constituida por un mosaico de naciones cuya única interdependencia con España sea la de relacionarse con el cascarón organizativo de un Estado.

Navarra forma parte por historia de la nación española. No se trata ahora de repasar la historia ni de hacer ejercicios vanos de erudición, sino de resaltar la singular posición de Navarra en el concierto de España con personalidad y carácter propio. Por eso defendemos la viabilidad y continuidad del Estado de las autonomías, cuya estabilidad y solidaridad le hacen acreedor de un valor común: haber servido para solucionar los problemas territoriales de un estado complejo y haber posibilitado la solidaridad entre sus nacionalidades y regiones. Apostamos pues por una prudente reforma de nuestro sistema constitucional, incluidos los estatutos de autonomía, pero no con una voladura o puesta en cuestión del actual sistema, so pretexto de reformas estatutarias, provengan éstas del norte, del oeste o del este de nuestro país.

Lo expuesto no significa que Navarra no vaya a ser solidaria si es necesario serlo con el Gobierno de la nación para vertebrar este país o para

buscar soluciones a problemas concretos y reales de los ciudadanos, como el planteado de forma inapropiada en la Conferencia de Presidentes sobre la financiación de la sanidad, o sobre cualquier otro tema que afecte al conjunto de la nación, sin perjuicio, claro está, de la defensa de los intereses de Navarra, a la que me debo de forma prioritaria, pero quiero alzar mi voz, una vez más, contra la política clientelar practicada por el Gobierno del señor Rodríguez Zapatero de primar las inversiones en infraestructuras más allá de su carácter estratégico y vertebrador de las comunicaciones en el Estado, en pro de otros criterios menos mensurables y que priman la amistad política sobre las necesidades de la nación. Navarra necesita las redes de comunicación terrestres, aeroportuarias, etcétera, con Madrid y con otros ejes transversales para equilibrar su nivel con otras comunidades y ser también recipiendaria de la solidaridad nacional, al igual que Navarra lo es en cuantas ocasiones se le demanda. Creo que se puede decir más alto, señorías, pero no más claro.

También en lo político, la estabilidad y buena salud del pacto UPN-CDN vertebran nuestra Comunidad y garantizan la estabilidad, tan importante para el crecimiento y para la existencia de la paz social. Algunos episodios que pueden estar en la mente de todos y que han ocupado el trabajo de esta Cámara no pueden desfigurar la imagen de solidez, esfuerzo y credibilidad del Gobierno de UPN-CDN, que se muestra, repito, como un factor de estabilidad frente a experiencias de gobierno disgregadoras que están presentes en la mente de todos.

Me parece necesario hacer constar también el buen clima de concertación social existente en Navarra donde la acción empresarial se da la mano con la representación sindical. En este punto, señor Presidente, señorías, quisiera una vez más hacer un llamamiento a la concertación y encuentro entre empresarios y sindicatos para encontrar soluciones a los problemas industriales de nuestra Comunidad.

Un debate sobre el estado de la Comunidad, con el referente temporal de un año, se parece, como dije ante esta Cámara el año pasado, al de un examen de cuentas o balance de situación de fin de ejercicio. Lo hacemos antes de iniciar el debate presupuestario del ejercicio de 2006, lo que nos servirá, sin duda, como instrumento de reflexión y conclusión de lo que necesita esta Comunidad de ahora en adelante. Con esa doble finalidad, de hacer balance de lo hasta ahora hecho y de prospección de lo que vendrá, paso a examinar las políticas llevadas a cabo por el Gobierno en las distintas áreas.

En un año de incertidumbres derivadas de un cambio político, tras los espeluznantes atentados terroristas del 11-M de Madrid, a cuyas víctimas y damnificados quiero una vez más manifestar nuestra solidaridad y recuerdo, el Gobierno que presidido ha logrado mantener el rumbo político, económico y social de la Comunidad Foral. Rumbo que en lo económico viene caracterizado por un crecimiento más allá del 3 por ciento y una situación muy satisfactoria en cuanto a la creación de riqueza y de empleo. Todo ello se ha llevado a cabo en un contexto económico de incertidumbre, donde la nebulosa en cuanto a la situación europea de cierto estancamiento avivado por la delicada cuestión de las deslocalizaciones empresariales y la falta de reactivación de las economías-locomotora no favorece el crecimiento. Tampoco el escenario internacional, con cambios alcistas en el precio de los crudos y con la emergencia de China como verdadera potencia en lo económico, ha hecho fácil los logros obtenidos. Por ello resalto, sin triunfalismo, los datos macroeconómicos de nuestra Comunidad Foral, que a todos, repito, a todos nos deben enorgullecer, porque de todos es el éxito y a todos beneficia el que nuestra Comunidad vaya bien, sin dejar de reconocer que debemos trabajar con seriedad y rigor para hacer frente a los problemas que se avecinan.

En los últimos doce meses la economía mundial se ha venido caracterizando por una polarización de su crecimiento en torno a tres grandes zonas: la americana, con tasas de crecimiento del 3,5 y 4 por ciento; la asiática, liderada por China e India, con tasas expansivas que alcanzan valores cercanos al 8 y 10 por ciento; y la europea, que no consigue jugar su papel equilibrador de estos grandes ejes y que balucea en crecimientos del 1 por ciento. España, en general, y Navarra, en particular, están vinculados directamente a la evolución de la economía europea. No en vano, más del 85 por ciento de nuestro comercio internacional se desarrolla con países de la Unión Europea. Y es en este entorno donde la economía navarra ha continuado desarrollándose y lo ha hecho con tasas de crecimiento entre el 3 y el 3,4 por ciento, según las informaciones de los cuatro últimos trimestres. Una tasa de crecimiento elevada pero, sobre todo, estable. Una tasa que nos ha permitido continuar la política de generación de empleo en índices del 2,7 por ciento, lo que se ha traducido en 10.700 nuevos afiliados desde el anterior debate del estado de la Comunidad.

Navarra ha seguido avanzando en términos de convergencia con la Unión Europea, situándose en el 110 por ciento de la Europa de los quince y en el 123 por ciento de la nueva Europa de los veinticinco, convirtiéndose en la región número 50, en términos de paridad de compra, sobre las 251 regiones de la Unión. Y lo ha hecho con un modelo

equilibrado, con un crecimiento del consumo privado compatible con mayores tasas de ahorro y con una demanda externa que no castiga a nuestro sector productivo drenando recursos del sistema, como ocurre en el resto de España. Y, sobre todo, con una política económica redistribuidora de la riqueza generada por nuestro sistema.

La semana pasada teníamos conocimiento del último dato de la encuesta de presupuestos familiares. Pues bien, en ella habrán podido comprobar cómo se pone de manifiesto que casi el 70 por ciento de las familias navarras declara llegar con facilidad a fin de mes, mientras que este mismo indicador es del 45 por ciento en el resto de España. Ello no quiere decir que no tengamos que seguir trabajando para mejorar la calidad de vida y el acceso a la riqueza del 30 por ciento restante, o que nuestro sistema económico no adolezca de falta de productividad o que no tengamos que seguir mejorando en cuanto a la calidad del empleo. Tampoco podemos decir, es verdad, que existan nubarrones en cuanto a la financiación de nuestra economía, tanto en el tejido empresarial como en el público. Así, según el último informe de Caja Laboral, la empresa navarra ha mejorado en 3,8 puntos la cuantía de sus fondos propios, pasando a representar el 54 por ciento del pasivo total e incrementando su solvencia, a través del crecimiento de su fondo de maniobra, en un 48 por ciento.

En materia de cuentas públicas, Navarra cerró el año 2004 con un ligero superávit presupuestario, en términos de contabilidad europea, frente al conjunto de regiones españolas que, mayoritariamente, no alcanzaron su objetivo de estabilidad. Si bien, en parte, esto último puede ser achacado al problema de la financiación sanitaria, también es cierto que en las cuentas navarras, y según cita el citado informe de Caja Laboral, se permite comprobar que los grupos funcionales que han experimentado los mayores incrementos porcentuales corresponden, precisamente, a protección civil y seguridad ciudadana, servicios de carácter general y producción de bienes públicos de carácter social, del orden del 20 por ciento, del 11,5 por ciento y del 10,8 por ciento, respectivamente. Por tanto, señorías, Navarra ha sabido equilibrar sus cuentas y al mismo tiempo atender sus compromisos sociales, y, por qué no decirlo, cerrar un acuerdo de financiación de la sanidad muy satisfactorio para nuestros intereses.

Como viene siendo tradicional, haré una breve referencia a lo que de nosotros dicen otros. Standard & Poors dice: "El rating de Navarra refleja la sólida ejecución financiera y presupuestaria de la región, el elevado grado de autonomía fiscal, gracias a su régimen especial de financiación, y su bajo y decreciente nivel de deuda sobre ingresos

corrientes". También dice: "El dinamismo de la economía regional, las perspectivas sobre el futuro crecimiento económico de Navarra son sólidas". Sigue afirmando que Navarra dispone de una posición de liquidez sólida. Éstos y algunos otros, que por razones de espacio no cito, son algunos de los comentarios realizados por la entidad Standard & Poors.

Funcas, con motivo de la presentación de Cuadernos de Información Económica, dice: "Navarra cuenta con una estructura productiva muy equilibrada, magnífica. Navarra se coloca a la cabeza de todas las comunidades en crecimiento económico. Es un ejemplo a seguir. Navarra es la comunidad autónoma que más se ha capitalizado".

Caja Laboral dice: "La economía navarra ha mostrado una evolución favorable a lo largo de 2004, alcanzando un crecimiento superior al del conjunto del Estado y al de la zona euro. Nuevo avance en el proceso de convergencia real. Continuará en próximos años el crecimiento de la economía". Sin duda, señorías, mensajes positivos del pasado y esperanzadores para el futuro.

No quisiera finalizar este apartado sin hacer referencia a una iniciativa que creí necesario impulsar y que expuse por primera vez el pasado año en esta Cámara con motivo de este mismo debate. Me estoy refiriendo a la creación de una nueva sociedad pública que impulsase nuevas infraestructuras productivas y nuevos proyectos de generación de valor. Un año después, la sociedad ha sido creada bajo el nombre comercial de SPRIN y ha actuado en la financiación del nuevo puente y variante de Tudela. Pues bien, hoy les quiero informar de tres nuevos proyectos en relación con esta sociedad.

El primero, la creación de una ciudad agroalimentaria en Tudela, dentro del nuevo polígono de cinco millones de metros cuadrados desarrollado por Nasuinsa. La ciudad se desarrollará en dos fases, ocupando 25 hectáreas la primera y 39 la segunda, lo que proporciona una superficie total de 640.000 metros cuadrados. La primera fase destinará 143.700 metros cuadrados a la instalación de entre diez y catorce empresas productoras; 40.000 metros cuadrados de zona de instalaciones; 6.600 metros cuadrados de zona de servicios; 31.000 metros cuadrados de accesos y viales; y 28.000 metros cuadrados de zonas verdes. En su definición se han tenido en cuenta actividades como depuración y gestión de residuos, laboratorio, logística, distribución, formación, gestión de alojamientos, vivero de empresas, central de compras, etcétera.

El segundo proyecto es el impulso público de actividades domóticas en viviendas de protección oficial. Las VPO del futuro próximo contarán con

sistemas de seguridad, es decir, detección de intrusos, simulación de presencia, alarma de salud. Contarán también con sistema de comunicaciones en banda ancha, con teleprogramación, teleasistencia, etcétera, con control de energía, regulación y optimización, sistemas de confort como el control de iluminación, climatización, telecontrol y multimedia, es decir, televisión a la carta, juegos, etcétera. En estos momentos se está avanzando en la definición de los paquetes básicos y avanzados.

Y el tercer proyecto es el siguiente. Se va a poner en marcha la estación de esquí nórdico Larra-Belagua que servirá para dinamizar el turismo en esa zona de Navarra, además de crear nuevos puestos de trabajo de los servicios auxiliares en torno a este proyecto.

Paso a continuación, señorías, a referirme a aspectos relacionados con el mercado laboral y la industria. La acción decidida del Gobierno ha permitido también en este campo conseguir logros importantes. Ha conseguido tener los mayores niveles de empleo. Navarra ha vuelto a situarse, por tercer año consecutivo, como la región española de menor tasa de paro, en niveles próximos al paro técnico. Seguimos reduciendo el paro, pero la cuestión que impulsa al Ejecutivo en su actuación es incrementar el nivel de empleo y la calidad del mismo. Creo, sinceramente, que seguimos avanzando. Nunca hasta ahora hemos tenido tantas personas con empleo en Navarra. En torno a 265.000 ciudadanos tienen un salario y, por primera vez, son más de cien mil las mujeres que cuentan con empleo. La propia Unión Europea ha destacado la posición de la Comunidad, no sólo como la más avanzada de España, sino situándola incluso al nivel de los países europeos más desarrollados. Y es que, señorías, tengan presente que Navarra cuenta con tasas de paro similares al Reino Unido, Dinamarca o Suecia. Pero podemos y queremos mejorar; y en este aspecto no duden de que el Gabinete que presido va a seguir impulsando el empleo. Nuestro objetivo es claro: aspiramos a que cualquier ciudadano en edad de trabajar y que desee hacerlo cuente con formación adecuada, un salario digno y estable en un puesto de trabajo seguro. En definitiva, queremos avanzar hacia el pleno empleo de calidad para todos los navarros. Para ello contamos con el plan de empleo de Navarra 2005-2007, consensuado con la CEN y los sindicatos UGT y Comisiones Obreras, y que en las sucesivas ediciones –estamos aplicando ya la tercera– se ha revelado como un instrumento eficaz y de referencia para dinamizar el mercado laboral.

En no pocas ocasiones he tenido la oportunidad de escuchar el soniquete de la mala situación del sector industrial y la ausencia de un plan. La propia realidad desmiente este tipo de afirmacio-

nes. El sector industrial es la principal fuente de creación de empleo en Navarra, no en vano, el 76 por ciento de los nuevos empleos creados en el año 2004 procedieron de la industria. El Gobierno que presido no niega que existan sectores o empresas con problemas, pero se compromete y aporta medidas. Existen casos de todos conocidos como Tecal y Solano o NOI, de cuya resolución estamos especialmente satisfechos. El Gobierno actúa en estos casos con responsabilidad y eficacia, reuniendo a las partes y consensuando medidas. Lo hemos hecho con el sector textil, firmando el pasado junio un acuerdo de futuro con la patronal y los sindicatos UGT y Comisiones Obreras. Y nos ocupamos también del sector del alabastro, trabajando en la misma línea que la del textil.

El objetivo del Gobierno de Navarra es modernizar los sectores tradicionales y crear nuevas redes y tejidos empresariales. Apostamos por un sector industrial fuerte, renovado, competitivo e innovador, con presencia en los mercados exteriores, capaz de hacer frente a los retos de la globalización con productos y servicios de alto valor añadido. Y para ello estamos desarrollando el segundo plan tecnológico y el plan de internacionalización de la empresa. Para sectores concretos como el de la automoción, el Gobierno lidera el proyecto Ícaro, que cuenta con apoyo económico de la Unión Europea y la participación de dos regiones: de Italia y Portugal. Ícaro establecerá estrategias y planes de acción para mantener la competitividad de dicho sector. Disponemos también del plan BioNavarra 2007 que, siguiendo el ejemplo de las renovables, tratará de situar a la Comunidad como una región biotecnológica de primer nivel. El plan estratégico del sector servicios o el cluster de la logística son dos ejemplos de actuaciones para diversificar nuestro tejido productivo. Además, el Gobierno de Navarra está trabajando en colaboración con el MIT, con la Universidad de Massachusetts, para desarrollar en nuestra Comunidad proyectos que tienen que ver con la nanotecnología y sus aplicaciones en diferentes campos.

Las mayores inversiones industriales de Navarra en los últimos años acompañan esta política. Contamos con claros ejemplos, como son los proyectos de United Biscuits en su planta de galletas de Viana, 24,7 millones de euros de inversión; la ampliación de la papelera de Allo, con 65 millones de euros y el incremento también de más de 40 empleos; el inicio de las obras de la planta de papel tisú en Buñuel, 85 millones de euros de inversión, con más de 200 empleos; el proyecto de Gamesa para crear un centro logístico en la Ribera, 19 millones de inversión, 136 empleos; y la reciente actuación agroalimentaria de General Mills en San Adrián, con 32 millones de euros de inversión y más de 200 empleos nuevos a añadir a

los existentes. Estos ejemplos reflejan claramente el dinamismo del sector industrial. No olviden, señorías, tampoco la próxima apertura de El Corte Inglés en Pamplona, 60 millones de inversión con 800 empleos. Todos estos proyectos suponen una inversión global que se aproxima a los 300 millones de euros y generan más de 1.400 empleos.

Antes de que finalice el año el nuevo plan energético será una realidad. Lo presentaremos, lógicamente, ante el Parlamento con un horizonte hasta el año 2010. Vamos a fortalecer la posición de Navarra como referente mundial en el desarrollo de las energías limpias y vamos a impulsar la producción de renovables para mejorar la calidad en el servicio y favorecer la eficiencia energética. A finales de año esperamos que las renovables cubran el 70 por ciento de la demanda eléctrica de Navarra.

En cuanto al plan de modernización de comercio interior les diré que, dentro del sector comercial, defendemos una implantación territorial equilibrada y defendemos también la compatibilidad de los grandes y pequeños establecimientos. Recientemente, para avalar estas palabras, les diré que hemos presentado el plan de modernización del comercio minorista, que prevé invertir 6,6 millones de euros hasta el año 2007. Es un plan acordado con la Federación de Comercios de Navarra, la Cámara de Comercio y los sindicatos, continuando con la línea de consenso y concertación social en materia laboral que impulsa el Gobierno de Navarra. Nos hemos reunido con la federación para analizar los problemas del sector y elaborar un plan de formación específico dirigido a ellos.

En relación con el desarrollo de las políticas y actuaciones en materia de infraestructuras tanto hidráulicas como de transporte, les comentaré, señorías, que este Gobierno de Navarra puede decir con rotundidad que estamos cumpliendo con todos los objetivos propuestos para esta legislatura y que tenemos nuevos proyectos para avanzar en el desarrollo de Navarra y en el bienestar de sus ciudadanos. La primera referencia debo hacerla al embalse de Itoiz. Con Itoiz Navarra tiene garantizado su futuro hidráulico. Con Itoiz Navarra tiene agua. La extrema sequía que se está viviendo en buena parte de España no es más que un claro aviso de lo que puede ser el futuro para nuestro país. La miopía política e histórica de quienes están permitiendo que el agua dulce se vaya al mar sin poderla aprovechar razonablemente, será juzgada con dureza en los próximos años y por las próximas generaciones. También la infraestructura para el uso pleno en y para Navarra del embalse de Itoiz, es decir, el Canal de Navarra, se está construyendo con total satisfac-

ción y de acuerdo a los plazos previstos. Dentro del próximo año el embalse de Itoiz abastecerá a la comarca de Pamplona y con ello a más de la mitad de la población de Navarra, y habrá comenzado a dar agua a la primera zona regable en Valdezarbe.

Pero hay otros proyectos en materia de infraestructuras donde el Gobierno de Navarra está cumpliendo plenamente con lo comprometido e incluso mejorando las previsiones. Debo referirme, sin duda, a la mayor obra pública construida por el Gobierno de Navarra, es decir, la autovía Pamplona-Logroño. El pasado mes de julio pusimos en servicio la autovía entre Pamplona y Estella, excepto los túneles del Perdón, con un adelanto de más de dos meses sobre lo previsto y, además, estamos trabajando para que toda la autovía hasta el eje del Ebro esté finalizada en el próximo mes de septiembre, con siete meses de adelanto sobre el contrato. El reto marcado por UPN y CDN para promover esta trascendental vía de comunicación ha resultado ser un éxito social y nos ha permitido gestionar y construir una complejísima obra en un tiempo record, con lo que ello conlleva a favor de toda Tierra Estella y del conjunto de Navarra. Es evidente que tan sólo falta la conexión con la red de carreteras del Estado, que, como todos sabemos, es competencia del Ministerio de Fomento.

Por otra parte, en los próximos meses finalizarán las obras de los tramos en construcción tanto de la autovía del Ebro, la A-68, es decir, el desdoblamiento de la 232 en la Ribera, como la ejecución de la autovía del Pirineo, y pasaremos a contratar de inmediato el tramo Castejón-Tudela en la Nacional 232 y el tramo Monreal-Izco en la autovía del Pirineo. Cuando se concluyan estas obras, la Nacional 232 en Navarra estará transformada en autovía en un 80 por ciento de su longitud y la autovía del Pirineo estará construida en más de la mitad en toda su longitud en Navarra. En este campo no es menor el esfuerzo realizado para contratar las obras de la variante este de Tudela, de la que ya se ha iniciado su construcción y que ha sido posible acometer, como he manifestado anteriormente, con la aportación realizada desde la Sociedad de Infraestructuras a cuya creación me comprometí el pasado año con motivo del anterior debate sobre el estado de la región.

En cuanto a la conexión de Navarra con Francia, nuestro Gobierno sigue avanzando en el diseño de esta nueva vía de comunicación en coordinación con el Consejo General de Pirineos Atlánticos, conscientes de la importancia para el conjunto de nuestros territorios de romper el aislamiento histórico del Pirineo. Así lo venimos poniendo de manifiesto en cuantas oportunidades tenemos, en las cumbres hispano-francesas y tam-

bién en las reuniones de la comunidad de trabajo de los Pirineos.

Pero como siempre he dicho ante esta Cámara, no hay política de infraestructuras sin una política de transportes. El sector del transporte y de la logística es un componente económico de primera magnitud para el desarrollo y funcionamiento de nuestra sociedad. El Gobierno de Navarra debe apoyar a este importante sector y, sobre todo, debemos apostar por aquellas acciones que estén en nuestras manos y que favorezcan el desarrollo del sector del transporte. En este campo, no cabe duda de que las infraestructuras de carácter logístico son imprescindibles y, por ello, a lo largo del último año, hemos llevado a cabo dos acciones que muy pronto darán sus frutos. En primer lugar, ya se ha adjudicado la ampliación de la Ciudad del Transporte de Pamplona, de forma que el desarrollo de su tercera fase va a permitir duplicar la superficie actual de estas instalaciones clave para el desarrollo del transporte en Navarra. Y en segundo lugar, la nueva área de actividad económica de Tudela ha previsto hasta un millón de metros cuadrados como zona logística de forma que dé apoyo al corredor del valle del Ebro a su paso por la Ribera de Navarra.

Pero hay un proyecto, señorías, de mucho más largo alcance y es la apuesta por el ferrocarril como modo de transporte del futuro para mercancías de largo recorrido. Y por ello el Gobierno de Navarra ha planteado de forma inequívoca ante el Ministerio de Fomento que el nuevo corredor Cantábrico-Mediterráneo debe pasar por Pamplona. Y para ello el Gobierno de la nación debe implicarse definitivamente en Navarra para iniciar la construcción del tren de alta velocidad. En este expediente, como en el de las autovías de interés de Navarra, pasan los meses y los años y aquí no vemos una sola obra del Estado, a pesar de los compromisos adquiridos. Y aquí quiero hacer un inciso. Estoy convencido y, además, completamente seguro de que al final la unión de todos los partidos políticos que aquí están representados o representan a los ciudadanos navarros hará posible que se atiendan nuestras peticiones. Así creo descifrar las palabras que ayer tuve la oportunidad de cruzar con el Presidente Rodríguez Zapatero.

Pero dicho esto, desde esta preocupación en relación con el corredor navarro del tren de alta velocidad, diré que mejores noticias hay para el transporte aéreo. Fruto de la insistencia de mi Gobierno, en especial tras la crisis sufrida por el aeropuerto de Noáin en las pasadas Navidades, AENA se ha comprometido con un sustancial adelanto en las obras de reforma integral del aeropuerto de Pamplona-Noáin. Hay que felicitarlo porque ya está próxima la adjudicación del proyecto de la nueva terminal y nueva torre de con-

tol. El tráfico aéreo regional en Europa es clave para el desarrollo económico, así lo defiende este Gobierno de Navarra y, por ello, haremos todo lo que esté en nuestra mano para mejorar significativamente el servicio aéreo de Navarra y sus conexiones tanto nacionales como internacionales. En este sentido, seguiremos defendiendo la incorporación de la Comunidad de Navarra en la gestión, no en el control del espacio aéreo como es obvio, del aeropuerto de Pamplona.

En cuanto al transporte de viajeros, el Gobierno de Navarra ha cubierto durante el pasado período expedientes y demandas sociales que llevaban años esperando ser resueltas. En este tiempo, y en estrecha colaboración tanto con la Mancomunidad de la Comarca de Pamplona como con el Ayuntamiento de Pamplona, se ha adjudicado la obra de la nueva estación de autobuses de Pamplona, que estará finalizada en 2007, se ha aprobado la Ley del taxi de Navarra y se ha dado luz verde al segundo plan de transporte comarcal. Nuestra apuesta por el transporte público se enmarca dentro de una estrategia de impulso de una movilidad sostenible. Los tres hechos a los que me he referido, nueva estación de autobuses, Ley del taxi y transporte comarcal, son importantísimas piezas de un único puzzle que se llama servicio a los ciudadanos y respeto al medio ambiente en materia de transporte público.

Refiriéndonos al medio ambiente les recuerdo que se ha aprobado la estrategia para la conservación y uso sostenible del agua, en la que se trabaja en estrecha colaboración con la Confederación Hidrográfica del Ebro. En cumplimiento del Protocolo de Kioto se han autorizado las emisiones a las veinticuatro instalaciones industriales afectadas por el plan nacional. En febrero de 2006 se verificarán por primera vez las emisiones realizadas por dichas instalaciones durante este año. Se han aprobado los planes de gestión de interés comunitario de la directiva Hábitats de la Valdorba y Monte Alduides. Antes de finalizar la legislatura se aprobarán los correspondientes a Ablitas, Ultzama, Urbasa-Andía y Bertiz. Se ha remitido al Parlamento un proyecto de ley foral de caza y pesca que ha sido consensuado con la Federación Navarra de Caza, Adecana, y la Federación Navarra de Municipios y Concejos. El respeto al medio ambiente es uno de los factores que, sin duda, se contemplan en la aprobación de la Estrategia Territorial de Navarra. Con ella nos hemos dotado de un instrumento de planificación estratégica que servirá de soporte al diseño de nuestras políticas al objeto de lograr la cohesión económica y social en nuestro territorio.

En la presente legislatura se ha activado como nunca la planificación urbanística municipal. 95 ayuntamientos, que representan un 35 por ciento

de los totales y, aproximadamente, un 25 por ciento de la población, han iniciado la revisión de sus planes municipales, lo que en aplicación de la Ley foral de protección pública a la vivienda significará un aumento de la vivienda protegida. Hemos batido nuevas cifras históricas de viviendas protegidas, con aproximadamente tres mil viviendas en el año 2003 y otras tantas en el año 2004, manteniendo a Navarra a la cabeza del Estado en la promoción de este tipo de viviendas. Además de triplicar prácticamente las cifras anteriores de producción de viviendas protegidas, éstas se adjudican ya en Navarra mediante convocatoria pública y aplicación de un baremo único, que en éste y otros aspectos, reservas para determinados colectivos, fomento del alquiler o refuerzo del control del fraude, está sirviendo ya de referente en todo el Estado. Pero mantener en el futuro las actuales cifras anuales de vivienda protegida nos obliga a reponer el banco foral de suelo público. Y a este fin va dirigido el concurso público de adquisición de suelo para el patrimonio foral, innovador también en nuestra historia, que además de ofrecer la mayor transparencia y objetividad hasta hoy experimentadas en la adquisición pública de suelo, posibilitará un sistema exclusivamente público de planificación y gestión urbanísticas.

Entre el interés y las preocupaciones del Gobierno siempre han estado las relativas a las de la Administración Local de Navarra, conscientes de que la Administración Local precisa de unos nuevos enfoques que en el conjunto del Estado vienen denominándose como pacto local o segunda descentralización. Conscientes de ello, repito, mi Gobierno ha iniciado actuaciones precisas que conduzcan hacia un nuevo planteamiento del reparto de la responsabilidad pública y del poder en el ámbito de la Comunidad Foral de Navarra. Este Gobierno es el que ha dado a los ayuntamientos algo que venían reivindicando desde hacía mucho tiempo: más autonomía municipal. Y en este sentido, a iniciativa del Gobierno, este Parlamento aprobó, por una parte, la Ley foral de actualización del régimen local de Navarra y, por otra, las leyes forales relativas al reparto del fondo de haciendas locales y la relativa al plan de infraestructuras para el periodo 2005-2008.

En la primera de ellas se ha desarrollado un nuevo sistema de participación que permita a los ciudadanos influir en la definición y en la gestión de las políticas públicas locales. Por lo que se refiere a la descentralización, Navarra no puede perder este tren de la modernización. Es hora de descentralizar responsabilidades administrativas, de gestión, de planificación y de ordenación de otras competencias que deben transformarse en competencias locales. Ya he anunciado con anterioridad que es mi intención transformar gran parte de lo que hasta ahora ha sido el fondo de

inversiones en transferencias incondicionadas a favor del sector local. Creo que ha llegado el momento, después de garantizar las infraestructuras básicas en todas y cada una de las localidades al margen de su dimensión, de afrontar la alternativa de incrementar el índice de autonomía local dentro del abanico de sus competencias para que elijan las actuaciones que deseen realizar, las inversiones que deseen llevar a cabo y sean sus responsables quienes respondan a las demandas de sus vecinos en la forma que tengan a bien priorizar. La nueva Ley foral de Administración Local reforzará los sistemas de participación y las fórmulas basadas en el principio cooperativo. La gestión de los servicios tiene que llegar con igualdad a los ciudadanos con independencia de las características de los ayuntamientos o de la jurisdicción donde habitan.

Quiero referirme a continuación a las actuaciones que este Gobierno ha llevado a cabo en el ámbito de la agricultura, donde se ha mantenido un dialogo fluido con las sociedades y organizaciones agrarias que forman parte del sector agroalimentario. Se han creado diversas mesas sectoriales en el sector lácteo, tomate, espárrago, vino, sequía. En las iniciativas legislativas quiero destacar que el Gobierno ha aprobado la Ley foral de ordenación vitivinícola en trámite parlamentario. Con esta ley no se pretende favorecer a los grandes y perjudicar a los pequeños productores. Con esta ley se pretende favorecer la comercialización de los excedentes que actualmente se producen. Con esta ley se pretende, en definitiva, comercializar mejor el vino y potenciar la Denominación de Origen Navarra. Asimismo, se está trabajando en finalizar la ley foral de sanidad animal, que desarrolla la ley estatal y la adecuará a la situación propia de Navarra con el objetivo de alcanzar un mayor nivel de seguridad sanitaria.

En relación con la reforma de la Política Agraria Común, la PAC, les diré que la puesta en marcha de la nueva reforma de la PAC no cabe duda de que implica un esfuerzo muy importante de medios técnicos y administrativos para que los agricultores puedan acceder a este tipo de ayudas. En Navarra se lleva haciendo un gran esfuerzo desde hace tres años para estar preparados ante la actual situación, esfuerzo que está siendo reconocido de forma clara por todo el sector. Este año se ha implantado el sistema de información geográfica para la gestión de la Política Agraria Común, el SIGPAC.

Pasaré a continuación a hablarles de las zonas regables del Canal de Navarra. A mi juicio es la obra más emblemática que tiene el Departamento de Agricultura, Ganadería y Alimentación y a la que dedica gran parte de sus esfuerzos. No obstante, esta gran obra de infraestructura hidráulica

permitirá la transformación de cerca de 57.000 hectáreas de secano en regadío. La planificación existente se está llevando a cabo de acuerdo a lo previsto, de modo que en la actualidad se está trabajando en cuatro sectores. Se está trabajando en un sector con una superficie superior a las 7.000 hectáreas, de las cuales se están empezando ya a ejecutar las obras de las primeras 1.200 hectáreas, es decir, el sector uno de Valdizarbe. Y se están finalizando los trabajos para llevar a cabo la concesión para la construcción de las áreas regables del Canal de Navarra mediante el sistema del peaje en la sombra. Próximamente se aprobará una ley que establecerá el régimen jurídico, las condiciones entre concedente y concesionario, financiación, etcétera.

En relación con las actuaciones como consecuencia de inundaciones en la Ribera de Tudela y Tierra Estella, les diré que en la Ribera de Tudela se ha procedido de forma rápida y eficaz a la reparación de las infraestructuras dañadas de manera que se ha valorado muy positivamente por todos los alcaldes de la zona. Sin embargo, las ayudas directas a los agricultores afectados todavía están pendientes del trámite de la aprobación por Bruselas, aunque se tiene desde principios de año preparadas todas las valoraciones para otorgarlas al día siguiente de dicha aprobación por Bruselas. Las obras de reparación de daños en Tierra Estella se están ejecutando.

En Navarra no puede compararse la intensidad de los daños producidos por la sequía con la de la mayor parte de las zonas del resto de España. No obstante, se han delimitado unas zonas en áreas de montaña, donde se alimenta principalmente a ganado extensivo, vacuno de carne y ovino, que está sufriendo por tercer año consecutivo unas mermas importantes en la producción de pasto. Por ello se establecerán por primera vez ayudas directas. Estas ayudas, no cabe duda, son mejor acogidas por los ganaderos que la compensación o subsidiación de intereses y amortizaciones en préstamos.

En definitiva, se está realizando una reflexión sobre la situación actual del sector agroalimentario para establecer las medidas y acciones que el Gobierno va a seguir valorando y priorizando en el futuro las que se consideren más importantes, y estableciendo indicadores para el seguimiento en lo que hemos llamado el plan estratégico para la agricultura en Navarra.

Y si la vivienda y la agricultura son asuntos de especial preocupación para los ciudadanos, lo es igualmente todo lo concerniente a la salud. Podríamos considerar el sistema sanitario como una seña de identidad de nuestra Comunidad. Consciente de ello, este Gobierno trabaja no sólo por la consolidación, estabilización y sostenibilidad del

modelo sanitario sino por su futuro. Somos la Comunidad que presenta un mayor gasto público por habitante en salud. Cada vez la medicina del siglo XXI está más relacionada con las nuevas tecnologías y en este sentido Navarra no permanece al margen. Navarra es la única comunidad en España que empieza a aplicar una revolución en la medicina denominada telemedicina, que servirá, entre otras muchas cosas, para evitar desplazamientos a los pacientes y para su mejor atención. Hemos dado un nuevo impulso a los hospitales de día de hematología del Hospital Virgen del Camino y de oncología del Hospital de Navarra.

Otra actuación de extraordinaria importancia en este ámbito ha sido la creación de la unidad de ictus en el Hospital de Navarra, que plantea una atención integral al ictus desde el inicio de los síntomas hasta su tratamiento rehabilitador, con el objetivo de disminuir su mortalidad y las graves secuelas que lo acompañan y que conducen a un importante grado de dependencia de estos pacientes. En estrecha relación con la unidad de ictus se está poniendo en marcha la unidad de rehabilitación neurológica de la Clínica Ubarmin. Otro punto importante ha sido la puesta en marcha, la pasada primavera, del plan de mejora de la atención de los cuidados paliativos en nuestra Comunidad. Y otro aspecto a reseñar es el desarrollo de los sistemas de información sanitarios, en los que nuestra Comunidad está en una situación de privilegio, con una historia clínica informatizada única por paciente que circula por toda la red sanitaria y con una decidida apuesta por el desarrollo de la imagen médica digital.

Junto a la sanidad, otro de los ejes prioritarios de este Gobierno es la educación. El desarrollo educativo tiene problemas puntuales en nuestra Comunidad que nos estamos esforzando en solucionar, pero junto a esto les quiero indicar algunos datos extraídos de una reciente publicación de la Fundación Largo Caballero sobre la situación social en España, que ilustran la situación educativa de Navarra. Y lo quiero hacer porque generalmente el ruido tiene mucho más eco que, lógicamente, el silencio. Dice esta ilustración de la Fundación Largo Caballero que cinco comunidades, País Vasco, Castilla y León, Madrid, Navarra y Aragón presentan, de forma sostenida y consistente, puntuales superiores a la media estatal en todas las variables consideradas y, por consiguiente, que es razonable afirmar de ellas que su desarrollo educativo es notable. En ese mismo estudio, Navarra está en ese grupo de cabeza con altas tasas de idoneidad, bajos retrasos y reducido abandono.

En cuanto a inversiones en centros escolares, señalaré que en el periodo de 2003 a 2005 se han

invertido un total de cerca de veinte millones de euros en reformas, ampliaciones y construcción de nuevos centros, y que para los próximos ejercicios 2006 y 2007 está prevista una inversión de otros treinta millones de euros en grandes ampliaciones y construcción de nuevos centros escolares. Queremos seguir manteniendo el ritmo inversor en el ciclo 0-3 años, en el que la inversión, desde el año 2000 hasta ahora, se eleva a más de doce millones de euros.

El Departamento de Educación presta especial atención a los alumnos con necesidades educativas especiales, a los inmigrantes y a aquellos otros que proceden de ambientes socioculturales desfavorecidos. Todo ello se hace a través de programas específicos, profesorado de apoyo adicional, programas de inmersión lingüística, programas de acompañamiento extraescolar, programa para combatir el absentismo escolar en la educación secundaria obligatoria, además de los específicos de atención hospitalaria y atención domiciliaria. Merece la pena destacar, por lo novedoso e importante, el acuerdo firmado por los departamentos de Industria y Educación con los agentes económicos y sociales, que permitirá desarrollar una nueva formación profesional.

A lo largo del presente año se han llevado a cabo, como actividades más destacadas, la concreción de un plan director para el establecimiento del campus universitario de la Universidad Pública de Navarra en Tudela. Ayer, precisamente, se aprobó el PSIS del campus en la COT, así como también la tramitación ante el MEC, también se ha hecho, de la implantación en la Ribera de las titulaciones oficiales: la de ingeniería de diseño industrial y la fisioterapia.

En cuanto a cultura me gustaría reseñar que uno de los derechos de las sociedades más avanzadas no cabe duda de que es el acceso a la cultura y, conscientes de ello, el Gobierno de Navarra viene haciendo un importante esfuerzo inversor en materia de promoción y difusión cultural tanto en programación cultural como en infraestructuras.

Navarra se encuentra en los puestos de cabeza entre las comunidades autónomas en lo que a infraestructuras culturales respecta: 4,15 espacios escénicos por cada cien mil habitantes, por encima de la media nacional, además de las veintiséis casas de cultura ya en funcionamiento y de las nuevas casas de cultura en las que se está interviniendo y otras instalaciones como el Teatro Gaztambide de Tudela. Baluarte ha supuesto un hito en el desarrollo y posicionamiento de nuestra Comunidad en el panorama cultural, turístico y congresual de nuestro país. Para resaltar esto que les estoy diciendo les diré que en tan sólo veinte meses de funcionamiento el Baluarte se ha situado en el quinto lugar sobre el conjunto de auditorios

que existen en España con mayor audiencia y el séptimo por número de conciertos: 72.

Las bibliotecas reciben una atención preferente por parte del Gobierno de Navarra, que trabaja día a día en colaboración con las entidades locales en su creación y desarrollo en un marco de colaboración que no existe en ninguna otra comunidad autónoma de España. Con las 85 bibliotecas públicas de la red y el futuro proyecto de biblioteca general –esperamos que el proyecto pueda estar terminado a final de año conforme a los plazos previstos–, el sistema de bibliotecas públicas de nuestra Comunidad se encuentra en la vanguardia de nuestro país.

En lo que a patrimonio histórico respecta, arquitectónico, arqueológico y bienes muebles, se viene realizando un importante esfuerzo inversor tanto en rehabilitación como en restauración, conservación y difusión. Entre los años 2003 a 2005 el Gobierno de Navarra ha invertido más de dieciocho millones de euros en conservación del patrimonio histórico de Navarra. Se han realizado actuaciones, intervenciones en edificios de Estella, Roncesvalles, Lete, Donamaria, Egiarreta, Uhar-te-Araquil o Ujué. Entre estas intervenciones destaca por su importancia y envergadura la rehabilitación que se está realizando en la catedral de Tudela a través de la Fundación para la Conservación del Patrimonio, la cual va a suponer una inversión total de casi nueve millones de euros.

La puesta en valor de todo este patrimonio histórico contribuye a que la oferta turística de Navarra vaya adquiriendo mayor dimensión en nuestro país. El plan estratégico del turismo puesto en marcha en 2001 y desarrollado por el plan de marketing turístico que está ejecutándose este año, está ya dando sus frutos y las cifras hablan por sí solas: en el año 2001 nos visitaron 720.000 personas y en el año 2004 se ha llegado a los 870.000 visitantes. En muy pocos años Navarra se va a configurar como un destino turístico de calidad, con un sector competitivo y con una oferta cultural y natural diferenciada dentro del programa nacional. Tenemos un objetivo cuantitativo muy definido: alcanzar el millón y medio de visitantes en el año 2010.

Pasaré a hablar de las actuaciones llevadas a cabo en el ámbito de bienestar social, deporte y juventud. En los más de dos años que han transcurrido de legislatura, el departamento ha venido demostrando su apuesta clara y decidida por un modelo social de derecho, un modelo que ha permitido a los ciudadanos de Navarra hacer realidad una calidad de vida y una red de atención que se encuentra a la cabeza de España y por encima de la media de los países del entorno europeo, tal y como lo han venido confirmando los análisis comparativos externos que se nos hacen, y para

ello bastaría citar el informe social de La Caixa o el informe del Instituto de Políticas Familiares. Para el año 2006 se ha previsto en el anteproyecto de presupuestos del Gobierno de Navarra un incremento superior al 10 por ciento sobre el presupuesto del año 2005 para este departamento, un incremento que va a permitir seguir haciendo realidad los compromisos en materia de política social y que va a seguir permitiendo a todos los navarros percibir con acciones reales, prestaciones y programas que cubran sus necesidades sociales.

Se ha alcanzado una disponibilidad de 6,7 plazas residenciales por cada cien personas mayores, de las cuales un 50 por ciento están destinadas a personas que padecen serias dificultades de autovalimiento y dependencia, cuando la media española se sitúa, señorías, en el 3,6, es decir, casi la mitad, y la europea en el 5,1, es decir, 1,6 puntos menos.

Se está finalizando un nuevo centro para discapacitados severos, centro propio del Gobierno de Navarra, que tal y como fue nuestro compromiso estará finalizado en el año 2006, con una inversión de quince millones de euros. Se ha firmado, gracias a la aportación económica del Gobierno de Navarra de 5.500.000 euros, el primer convenio colectivo para el sector de atención a personas con discapacidad en centros de titularidad pública. Tal y como fue compromiso de este departamento, se ha firmado por primera vez un convenio con Tasubinsa que permite que más de quinientos discapacitados estén integrados en trece talleres ocupacionales por toda Navarra, con un coste cercano a los 2.800.000 euros. Se está implantando el nuevo programa destinado a las personas con trastorno mental grave que va a dar cobertura a personas con esa problemática procedentes de toda la Comunidad Foral, a través del establecimiento de cuatro centros de rehabilitación psicosocial distribuidos por las distintas zonas de Navarra y la creación de más de seiscientos plazas.

Hemos seguido realizando un importantísimo esfuerzo económico en las medidas de ayudas directas a las familias, siendo la primera comunidad autónoma en apoyo a este colectivo. El Parlamento de Navarra, a iniciativa de este Gobierno, ha modificado la normativa relativa a las ayudas a la conciliación de la vida laboral y familiar para que las familias de rentas más bajas puedan ver incrementadas las ayudas que recibían de 1.200 euros-año hasta los 1.800 euros-año.

El programa de cooperación internacional al desarrollo del Gobierno de Navarra sigue aportando el 0,7 por ciento del total de la cooperación descentralizada, representando el 1,33 por ciento de la población española, siendo la primera comunidad en términos de ayuda oficial al desarrollo

per cápita, lo que sigue demostrando el espíritu solidario de toda la sociedad navarra tanto en la aportación económica como en los más de mil cooperantes y misioneros que se encuentran repartidos por todo el mundo. Para el año 2005 se va a disponer un gasto superior a los dieciséis millones de euros, lo que sigue suponiendo el 0,7 por ciento del presupuesto de gastos del Gobierno de Navarra, al tiempo que se está definiendo, con todos los agentes de cooperación de nuestra Comunidad, lo que será el primer plan director de cooperación al desarrollo de Navarra.

En materia de juventud se ha elaborado el informe de la juventud de Navarra 2004, al tiempo que se han seguido desarrollando acciones relativas a favorecer el acceso a la vivienda y al autoempleo juvenil.

El Gobierno de Navarra ha sido galardonado por el Consejo Superior de Deportes con el premio nacional de deporte 2005, por su programa "Tranqui, vive deportivamente", de promoción de la deportividad. Este es uno de los más importantes premios nacionales de reconocimiento a entidades y administraciones en materia deportiva.

En lo que se refiere a políticas específicas que tienen a la mujer como centro de atención, se ha posibilitado la creación de concejalías de mujer o de igualdad en esta legislatura en dieciséis ayuntamientos. En los años 2004 y 2005 se ha venido potenciando la elaboración de diagnósticos y planes de igualdad municipales mediante la convocatoria de subvenciones anuales. En este sentido, a fecha de hoy, son doce los ayuntamientos que han elaborado diagnósticos y siete los que ya cuentan con un plan de igualdad municipal. Asimismo, este año 2005 hemos iniciado la elaboración del plan de igualdad de oportunidades de hombres y mujeres.

Quiero terminar esta exposición sobre el trabajo realizado durante esta legislatura en los distintos departamentos del Gobierno, refiriéndome a las actuaciones que se han llevado a cabo desde el Departamento de Presidencia, Justicia e Interior para mejorar y modernizar las Administraciones Públicas de Navarra.

Se han aprobado las leyes forales del Gobierno de Navarra y de su Presidente y de la Administración de la Comunidad Foral de Navarra. También la Ley Foral de medidas relativas al personal de servicio de las Administraciones Públicas de Navarra y el Reglamento de provisión de puestos de trabajo, que han posibilitado la racionalización de las plantillas y la aprobación de una oferta pública de empleo que incluye más de 1.600 plazas de funcionarios. Asimismo, se ha concretado un ambicioso programa de formación para los trabajadores públicos en el que destaca la oferta de formación a distancia, la cual comprende diez cur-

sos diferentes que han sido solicitados por más de dos mil empleados públicos.

En lo relativo a la seguridad pública, se ha aprobado la Ley Foral de protección civil y atención de emergencias, y respecto a la Policía Foral, quizás, el hecho más significativo sea su acercamiento a las instituciones locales y a los ciudadanos, con la apertura de oficinas de atención al ciudadano.

Refiriéndome a la construcción del nuevo establecimiento penitenciario, diré que el compromiso del Gobierno consistía en facilitar una ubicación para su construcción. Como sus señorías ya conocen, se llegaron a ofertar a la Dirección General de Instituciones Penitenciarias hasta nueve posibles emplazamientos y consensuado un modelo concreto de centro atendiendo, sobre todo, a que sus características facilitaran la reinserción de los reclusos, el Ministerio del Interior eligió una ubicación concreta. Considero, por tanto, que el Gobierno de Navarra ha cumplido su compromiso y lo ha hecho con el consenso de ésta Cámara, y creo que si el Gobierno de la nación cumple asimismo sus compromisos habremos dado solución a este problema.

Señor Presidente, señorías, con mi intervención he pretendido hacer balance de actuación de mi Gobierno durante este año que toca a su fin y esbozar, al mismo tiempo, las grandes líneas de trabajo para los próximos meses.

Los acontecimientos nacionales e internacionales, reformas estatutarias, inmigración, sequía, política exterior, etcétera, tan lejos y tan cerca, nos están dejando constancia de la vulnerabilidad de un sistema que creíamos seguro y solidario. Siendo Navarra una pequeña Comunidad Foral no podemos cerrar los ojos ante esta situación y deberemos reflexionar sobre nuestro compromiso con la España constitucional y las libertades, pero también nuestro compromiso con la defensa de la diversidad y la solución de las discrepancias sin riesgos de confrontación.

Hemos visto cómo se globalizan la economía, el terror, la insolidaridad y la marginación, pero queremos que también se globalicen los derechos humanos, la libertad de opinión, la justicia social y la convivencia nacional. Nuestro compromiso con la búsqueda de una mayor cohesión social y territorial es inequívoco y sin fisuras, pero deberemos realizarlo reafirmando y desarrollando con mayor valentía nuestros valores de la ética civil que sustenta toda la arquitectura democrática de la Constitución, llamada de la concordia, del 78.

Superado ampliamente el ecuador de esta legislatura, me gustaría que, más allá de la referencia permanente a la gestión realizada, centráramos el debate y las resoluciones en lo que queda por

hacer. Tengo la convicción de que los ciudadanos no desean que nos perdamos en debates estériles y alejados de la solución de los problemas que verdaderamente les preocupan. Desde Navarra estamos en condiciones de participar de las evidentes ventajas de la globalización, investigación, desarrollo, innovación, comunicaciones, equilibrio territorial, cultura y progreso, pero también debemos contribuir a hacer mejor esa realidad globalizada haciéndola más humana y con mirada crítica, aprovechando lo mejor de nuestra rica experiencia de autogobierno y manteniendo firme el andamiaje de lo público en el ámbito del bienestar social, la seguridad, la justicia y la solidaridad.

Quien fue premio Príncipe de Asturias de Comunicación y Humanidades, George Steiner, afirmaba: "no nos quedan más comienzos". Éste puede ser un buen resumen para terminar diciendo que nada trascendente en Navarra está por comenzar, pero sí hay cosas por culminar. Dependerá del ritmo que imponamos y de las prioridades que establezcamos para llegar a tiempo a todo aquello que necesitamos.

Navarra está viviendo un momento histórico de bienestar y progreso en el ejercicio legítimo de sus competencias y desarrollo de su autogobierno, y reclama un tiempo de esfuerzo y acuerdos con el Gobierno central para seguir avanzando y mejorar así nuestra comunicación con el conjunto de comunidades de España y de España con Europa. Muchas gracias. (APLAUSOS)

SR. PRESIDENTE: *Muchas gracias, señor Presidente. Ahora, con objeto de que los grupos parlamentarios puedan preparar sus intervenciones, suspenderemos la sesión durante treinta minutos. A las once y treinta y cinco reanudaremos la sesión.*

(SE SUSPENDE LA SESIÓN A LAS 11 HORAS Y 9 MINUTOS.)

(SE REANUDA LA SESIÓN A LAS 11 HORAS Y 40 MINUTOS.)

SR. PRESIDENTE: *Señoras y señores Parlamentarios, se reanuda la sesión. Como saben sus señorías, de acuerdo con las normas de este debate, va a haber un turno de intervenciones de los representantes de los grupos parlamentarios de mayor a menor excepto los grupos parlamentarios de Unión del Pueblo Navarro y de Convergencia de Demócratas de Navarra, que intervendrán al final. Corresponde, por tanto, la primera intervención al portavoz del Grupo Parlamentario Socialistas del Parlamento de Navarra, señor Puras. Tiene usted la palabra por un tiempo máximo de veinte minutos.*

SR. PURAS GIL: *Gracias, Presidente. Señorías, buenos días. El debate del estado de la Comunidad podría parecer una más de las múltiples jornadas que jalonan la actividad de esta Cámara a lo largo del año, pero se trata de uno de esos momentos importantes en la vida política anual en la que el Legislativo, representación genuina de la voluntad popular, tiene la oportunidad de evaluar la situación de la Comunidad y la acción de gobierno de una manera global, intentando que los árboles no nos impidan ver el bosque. El debate, en definitiva, se puede resumir en la respuesta a la pregunta: ¿cómo está Navarra?, junto a otra más concreta, ¿cómo está funcionando el gobierno de coalición UPN-CDN en esta Navarra que vive momentos de cambios acelerados en determinados ámbitos económicos, sociales o culturales?*

Pues bien, a este respecto avanzaré que, en una Comunidad que está funcionando bastante bien, el balance de su acción política, a juicio del PSN-PSOE, viene marcado por tres palabras claves: cansancio, letargo y desgobierno. Ésta es una sensación que ni el ejercicio de propaganda al que hemos asistido llega a disipar. Son señales difusas pero inequívocas de que el fin de ciclo presenta nítidos síntomas de agotamiento. Otra forma de gobernar en clave de futuro y basada en una redistribución solidaria, real, no la aludida formalmente, una redistribución solidaria del crecimiento, es posible, deseable e inevitable, y este debate será el punto de partida de un proceso en el que el PSN irá desgranando propuestas alternativas a la actual política conservadora del Gobierno de UPN-CDN.

Pues bien, entrando al análisis de la Comunidad, mi grupo considera que, en el ámbito institucional, no existe preocupación ciudadana, no hay motivo alguno realmente para que ésta exista. Reclamaba el Presidente del Gobierno el mantenimiento del estatus de Navarra inalterado o mejorado, y usted sabe bien, Presidente, que el Partido Socialista de Navarra y el PSOE estamos por esa labor; lo hemos estado históricamente, hemos contribuido a ello decididamente, y, desde luego, con ustedes garantizamos el futuro de Navarra y el mantenimiento o mejoramiento de su estatus. Por tanto, y desde esas coordenadas, creemos que lo que tiene que presidir la acción política en esta materia son la serenidad y la prudencia; no es momento de dar lecciones a nadie desde Navarra, sino que es momento de acometer con prudencia y serenidad la revisión de nuestro autogobierno desde la perspectiva que nos sugiere el hecho de que son veinticinco años de aplicación de nuestro régimen en democracia y conviene que lo revisemos y practiquemos los ajustes necesarios.

En materia económica es verdad que hay una buena situación todavía, pero ustedes saben que

ésta es muy dependiente de las variables externas macroeconómicas, fundamentalmente nacionales. Es también un resultado de que en su día se pusieron las bases, y es verdad que ustedes han facilitado el crecimiento, pero el análisis de las cifras macroeconómicas también nos ofrece algunas reflexiones a las que usted no ha hecho alusión, y son unas referencias que nos llaman la atención porque pueden ser indicadoras de ralentización. Se está produciendo un crecimiento por debajo de la media nacional, se está produciendo una disminución del consumo privado, se viene produciendo una disminución de las inversiones en capital fijo en general y en bienes de equipo en particular. Hay crisis en el sector agrario; hay precariedad en el empleo, hasta un 25,55 por ciento; hay disminución del coste por hora efectiva por primera vez en Navarra. Esto quiere decir que Navarra está empezando a no aprovechar el tirón nacional de actividad adecuadamente, y al mismo tiempo nos llama la atención sobre que esto puede no ser para siempre, y es obligación del Gobierno precisamente poner las bases de futuro para que pueda continuar el proceso de crecimiento y de generación de riqueza en el que estamos. Es verdad, ya he dicho, que han facilitado la actividad del desarrollo de negocio, la generación de riqueza, pero, sin embargo, han descuidado la redistribución y el establecimiento de las bases de futuro, que precisamente son lo que entendemos que constituyen las tareas esenciales de Gobierno, porque éstas, evidentemente, nos las va a realizar la iniciativa privada.

En materia social, repetimos e insistimos en nuestro análisis del año pasado, nuestro juicio: languidecimiento. Están dejando languidecer los servicios sociales de nuestra Comunidad, estamos perdiendo ventaja, teníamos mucha, tenemos todavía, pero estamos perdiendo ventaja, estamos perdiendo impulso. Los servicios de nuestra Comunidad, nuestro sistema de protección tiene necesidad de revisión, de modernización y de actualización. En salud no se puede continuar con una mera gestión a la baja en el sector público y al alza en el sector privado, incumpliendo el plan de salud. En bienestar social hemos estado y estamos instalados en una crisis permanente de gestión. Y en educación, la educación, Presidente, está desnortada, ausente, en crisis e ignorada por este Gobierno.

En suma, usted nos dice que la Comunidad está bien, funciona bien, se vive bien y ya está. Pues nosotros le decimos que no todos viven bien, que hay mucha gente que lo sigue pasando mal y que tiene que obtener el apoyo de esta colectividad. La actividad privada es pujante, es verdad, genera riqueza, genera oportunidades, pero la actividad pública está bajo mínimos. Están ustedes aplicando la doctrina del laissez faire, laissez passer hasta el extremo, y eso está dando un resultado,

que es el hecho de que se vaya instalando una cierta autocomplacencia que ustedes fomentan porque obviamente les interesa neutralizar posibles deseos, posibles pretensiones de cambio, pero lo cierto es que Navarra necesita dirección política e impulso sostenido.

Usted viene y nos hace un discurso que podemos entender como una proclama carpe diem: ciudadanos, vivamos el momento, atrapen el día, pero esto nos parece que no es procedente en absoluto. Nosotros creemos que a lo que tiene que venir usted es a invocar que trabajemos por un futuro mejor, que ganemos el futuro. Éste creemos que es el mensaje de un gobernante para una comunidad. Es verdad que al final de su discurso nos ha propuesto que nos centremos en lo que queda por hacer; bueno, podía haber empezado por hacerlo usted en ese propagandístico discurso, pero a eso no ha dedicado ni una línea, así que, desde luego, para nosotros la Comunidad está bien pero la actividad política que debe regir la misma no.

Y por eso, entrando al análisis de la acción de gobierno, he de decirle que habríamos deseado algo de autocrítica, algo, aunque no fuera mucha, pero la verdad es que también he de reconocer que no la esperábamos. Los reconocimientos del Gobierno hacia sus fallos, sus errores, sus responsabilidades políticas no han existido, pero, en fin, vayamos al análisis de esa acción de gobierno. En primer lugar, he de decirle que, en un mero repaso del documento de pacto UPN-CDN, en el que no me voy a detener porque obviamente ni la mayor de las magnanimidades del Presidente me permitiría exponer la cantidad de tarea que les queda a ustedes, pues les queda mucha tarea pendiente, imposible de realizar de aquí a fin de legislatura, junto a esos incumplimientos, olvidos y olvidados. Ustedes también tienen sus olvidados, olvidados de verdad, no en la retórica de la exposición: agricultores y ganaderos, un sector en crisis en Navarra. Se necesita un programa de desarrollo rural, háganlo de una vez y aplíquelo, hay que apoyar al profesional del sector que está pasando momentos graves de incertidumbre.

En el sector de la automoción ha hecho alusión al proyecto Ícaro. La verdad es que no conoce la gente muy bien de qué se trata y para qué sirve, pero lo que sí sabemos es que este Gobierno se comprometió en mayo de 2003 a la creación de un observatorio del sector de la automoción y ese observatorio a esta fecha sigue sin crearse, y creemos, como el resto de los ciudadanos, según podíamos observar ayer en una encuesta, que es un tema de preocupación. No queremos ser alarmistas, pero alguna preocupación debería exigir del Gobierno.

Junto a estos olvidados, por supuesto, los comerciantes, que esperan el plan estratégico de

comercio, por lo menos a que sea presentado, porque no sé si está elaborado o no. Están los sinistrados laborales, que son cada vez más y no le han merecido ni un momento de atención; los enfermos mentales que tienen que salir de Navarra; los enfermos oncológicos, que están teniendo que ser derivados y siendo tratados con protocolos distintos de la sanidad pública; aquellos que alimentan las listas de espera; los clubes deportivos, no creo que les sirva a los clubes deportivos el tema de Tranki. Los de deporte base y los de élite están esperando a que usted acabe de resolver qué va a hacer con el tema de Osasuna para ver qué tratamiento van a poder tener ellos. Las ayudas a las familias, a las madres, que no cobran, a las que tienen obligación de pagar y no se paga a la velocidad y con la mecánica a la que están obligados. Y, por supuesto, en este capítulo de olvidados, los niños y jóvenes que están en barracones, y los incorporo a este apartado porque, desde luego, los tienen ignorados, saben de su existencia pero los tienen ignorados. Es ahí, en barracones, donde tienen instalado nuestro futuro, Presidente, y eso es una vergüenza para una Comunidad como ésta.

Hasta aquí, lo que no hacen, lo que está pendiente o aquello de lo que no han hablado. Pero de lo que es su acción de gobierno, Presidente, a mi partido el calificativo que le merece, lo que le caracteriza fundamentalmente es el desgobierno. Desgobierno porque no hay un tema en el que entren y que pueda ser gestionado con normalidad. Podemos empezar con Osasuna, con una, otra y otra explicación, tres hasta el momento; continuará, probablemente. El tema de Humanismo y Democracia es un tema en el que su partido, su grupo, su gobierno lo que han estado haciendo ha sido ocultarlo, porque este Parlamento preguntó expresamente por el mismo, por una serie de dimisiones que se estaban produciendo, en concreto la del señor Alli, y aquí se negó que hubiera tema ni cuestión alguna. En todo caso, aquí nadie asume responsabilidades. Y hay unas personas que han llevado ustedes a la fiscalía, y que las han nombrado y renombrado como altos cargos, y resulta que aquí nadie es responsable, ningún consejero ni el Presidente del Gobierno ni nadie, pero alguien los habrá nombrado, alguien, y a ustedes mismos su conducta les ha merecido esa calificación en el plano penal y en el plano administrativo. Creemos que, desde el punto de vista político, deberían haberse asumido y deberían asumirse –todavía están a tiempo– responsabilidades.

En materia informática sí que se están haciendo muchas cosas, como, por ejemplo, privatizar muchos datos confidenciales, historias clínicas, etcétera. No nos parece el camino. SPRIN parece el hatillo de Bermudillo, ahí ya no es que se haya producido la huida del derecho administrativo que se predica en este sector jurídico, sino que aquí lo

han hecho al sprint, y ahí todo cabe, unas cosas y otras. Supongo que con esta sociedad llegaremos a la posibilidad de eliminar algunas otras habida cuenta de la multiplicidad de sus ocupaciones.

Los planes se cuentan por incumplimientos; incumplimientos porque no se elaboran o incumplimientos porque no se ejecutan. Podemos partir del oncológico, del de salud, del energético, del de comercio, del de transporte comarcal, etcétera. Crisis en bienestar social, crisis en educación... Pero, en particular, quisiera detenerme en tres temas como paradigmas de lo que entendemos como caos decisional y por su relevancia.

En primer lugar, Iberdrola. Entendemos que fue una operación precipitada, una operación injustificada a estas alturas por más que se hable del carácter estratégico de la misma; una operación formalizada con base en ilegalidades, que la harían nula.

En materia de secretarios e interventores municipales aprobaron una ley que venía a intentar dar cobertura a la responsabilidad política en la que habían incurrido por una serie de años en los que no se había solucionado el problema, y, claro, la mejor solución: vamos a ver si contentamos a todos los posibles afectados. Ya les dijimos entonces que estaban incurriendo en riesgo de inconstitucionalidad, bueno, pues ahora parece que no es sólo la opinión del grupo socialista, sino que es la opinión también del Tribunal Superior de Justicia de Navarra, y si se ve ratificada por el Tribunal Constitucional podrá hacer incurrir en importantes responsabilidades si se sigue adelante con el procedimiento, porque el caos que se va a organizar en la Administración Local va a ser muy importante.

Y sobre Guenduláin nos decía en su discurso que están construyendo el triple de VPO que en anteriores años, y usted se siente satisfecho, nos parece perfecto. Pero ¿usted recuerda que la referencia era también suya?, ¿qué se había hecho entonces, en los años anteriores, que ahora se está haciendo el triple? Pues ya sabe, prácticamente nada, pero ni entonces ni ahora reconoce aquel retraso. Nos dice que hay que reponer el banco de suelo, y mi grupo ha insistido hasta la saciedad en cada debate presupuestario y fuera de los mismos en que había que crear el banco de suelo. Bueno, parece que finalmente se acomete. No estamos de acuerdo en una buena parte del procedimiento, pero, en todo caso, yendo al tema de Guenduláin, pensamos que es una burla a la planificación, a la suya propia. Ustedes no habían previsto en las normas urbanísticas comarcales nada de esto. Hace tres meses que se ha aprobado la Estrategia Territorial de Navarra y no se hace alusión en absoluto a este tema, mucho menos con la relevancia que tiene crear la segunda ciudad de Navarra.

Y, además, están habilitando una manera de gestión que constituye una auténtica transferencia del urbanismo de la función pública a los promotores privados. No puede ser que se vaya a decidir por parte de una propuesta de un conjunto, aunque sean todos los promotores, que muy legítimamente pueden hacer las que quieran, pero es que el Gobierno de Navarra tiene que haber previsto qué va a hacer con la implantación residencial o de otra naturaleza en el territorio. Claro, es más cómodo, urbanismo fácilón, vamos a buscar buenos terrenos y que se construya, por supuesto. Y no me digan que esto se parece ni a Sarriguren ni a Mendillori, porque no, porque aquellos fueron procesos decididos por el Gobierno de Navarra y gestionados, pilotados y desarrollados por el Gobierno de Navarra en función de las necesidades públicas, de los intereses generales, no de los intereses privados. Y, desde luego, como mínimo esperen al cambio legal, esperen a disponer de mecanismo de gestión, mecanismo de posible expropiación en condiciones, a la posibilidad de que haya una valoración más razonable de ese suelo, no lo acometan ya, que se va a dilapidar dinero innecesariamente. Lo haríamos de otra manera.

En el caso de Iberdrola sabe que no habríamos hecho la venta de EHN, desde luego, en esa medida; en todo caso, habríamos previsto la reubicación, la recolocación de esa inversión en un sector alternativo y de futuro. Habríamos apostado por la educación, que está necesitada de recursos, y si se han conseguido extraordinariamente los habríamos llevado ahí, porque vamos a tener que empezar a considerar el gasto de educación inversión de futuro.

El tema de los secretarios lo habríamos resuelto con equidad, sin primar, sin discriminar, sin querer meter a todos, sí a aquellos que habían padecido las propias consecuencias de la ineficacia y de la ineficiencia de la Administración Pública durante unos años, pero no a todos. Eso de que todo el que lleve más de un año tiene la posibilidad de ir adentro, esto no puede ser.

Sobre Guenduláin, ya le digo que creemos que debería tenerse más prudencia y en ningún caso habríamos dejado de pilotar ese proceso sino que habríamos tomado la decisión de si convenía ahí o en otro sitio.

Pero, en todo caso, cuestión nuclear donde incumplimientos, olvidos y desgobiernos se dan la mano y se encuentran, confluyen en plena expresión es en la educación. Presidente, la educación es un sector caracterizado en estos momentos por el desánimo, la frustración, la carencia de liderazgo, la falta de ganas y de ilusión, y todo eso ni más ni menos que en el sector que está labrando nuestro futuro, no hay ideas en el departamento, se

espera siempre, se deja todo para otro momento, no se rectifican las cosas que van mal. Las modificaciones que se han producido en los últimos años en la sociedad navarra han dado lugar a que haya necesidades educativas que precisan un proyecto de futuro que asegure una capacidad de reacción ágil ante los retos que se suceden cotidianamente y cada vez a más velocidad. El Departamento de Educación ha perdido capacidad de iniciativa, de innovación y la posibilidad de diseñar medidas educativas adaptadas a las nuevas necesidades de nuestra sociedad. El sistema funciona, funciona solo, con el esfuerzo de muchos funcionarios y de mucha gente y gracias a las rentas heredadas, a las que ustedes también contribuyeron, pero cada vez destinan ustedes menos medios humanos y materiales a dirigir este departamento, esta área tan importante, y eso no será por casualidad. Así tenemos, claro, un sistema escolar cada día más alejado de los requerimientos sociales, mal atendido y peor dotado. En relación con el asunto de las obras y reparaciones, no me extraña que ni haya hecho alusión a ello. ¡Cómo va a hacer alusión, si no es que sea una voz general, es que es un clamor lo que está pasando con los barracones y con las necesidades en los centros! Nos ha hecho una referencia a las inversiones que se han realizado, lo que no nos ha dicho es cuánto por debajo está de lo que el Consejero de Educación anunció: 15 millones de euros anuales durante cuatro años. Bueno, pues el primero ya no se cumplió. Se asignaron diez, y si no hemos entendido mal, se retiraron, de los diez, cinco. Pues bien, así funciona todo, y les coge el toro por todas partes: Mendillorri, Ansoáin, Zizur, Estella, Rochapea, Tudela, etcétera.

SR. PRESIDENTE: Señor Puras, ha consumido su tiempo.

SR. PURAS GIL: Acabo enseguida, Presidente. En todo caso, en materia de educación, es muy importante la escolarización de la población inmigrante pues se corre el riesgo de que se constituyan guetos educativos en nuestra Comunidad y tiene que merecer una atención singular de todo punto de vista. Esa materia y la de la Formación Profesional es gravísima. Esta Comunidad ha hecho un esfuerzo importantísimo en Formación Profesional durante años y lo que ustedes están haciendo es dejar que se evapore, tenerla desatendida; en 2004, 5.000 millones, en 2005, 2.800. Esto es un desorden, Presidente. ¿Pero adónde van?, ¿adónde nos llevan? Y usted nos manda aquí el mensaje de que todo fluye, como si fuera Heráclito de Éfeso, pero ¿hacia dónde fluye? Aquí un gobernante tiene que decir hacia dónde lleva a la Comunidad. Esto más que un Gobierno entendemos que es una gestoría y floja, que le tienen que construir hasta los parkings hospitalarios porque resulta que no los resolvemos convenientemente.

No orienta, no dirige, no gobierna. Planes sin elaborar o sin ejecutar, orientaciones reorientables; directrices redireccionables, estrategias que no llegan a tácticas porque a los tres meses nos las hemos saltado. No creen en eso, y es un problema que pone de manifiesto que hay una ausencia de proyecto colectivo, una ausencia, por tanto, de ilusión colectiva y con ello una ausencia de empeño colectivo.

Presidente, esto acabará pasando factura, reaccione cuanto antes, hemos perdido demasiado tiempo y hay que aprovechar el periodo de crecimiento para distribuir mejor y para poner bases de futuro, lo que no parece es que tenga usted recetas. Siga al menos las que le han dado todos esos doctos personajes que han pasado por Navarra, y no lo digo con segundas, el señor Stiglitz, el señor Castells, el director general de Funcas, que se suman a las opiniones del comisario económico de la Unión Europea, a la de diversos periódicos económicos. ¿Cuáles son las recetas?: educación, educación, educación; I+D+I, I+D+I, I+D+I. Educación y formación. Ésas son, y por eso nosotros hoy aquí le pedimos y proponemos que acometa cuanto antes la realización y la ejecución de un plan para implantar nuevas tecnologías en las aulas de régimen docente ordinario, un plan para la generalización de los centros bilingües castellano-inglés en la enseñanza pública de Navarra, que es absolutamente crucial. No vaya a pedirles usted el esfuerzo económico a los empresarios en la inauguración de la CEN, inviertan ustedes en educación. Que aprenda la gente inglés, que lo tiene que aprender en la enseñanza pública en periodo educativo, un programa para el envío de cien estudiantes más al año al extranjero para estudios de postgrado, un plan de investigación universitaria selectiva, que investiguen los mejores y en las materias de interés socioeconómico para el tejido productivo de nuestra tierra. Y, desde luego, la creación de una red de investigación, desarrollo e innovación para Navarra, para optimizar los elementos que están y los que tenemos que poner, por ahí va la apuesta de futuro, Presidente, pero desde la autocomplacencia no se tensiona ni va a tensionar nuestro potencial; no se ilusiona, se acomoda y basta. Y tenemos que afrontar nuevos retos, esta tierra tiene capacidad, medios y capital humano suficientes y sobrantes, y si aglutinamos todo en torno a un proyecto común volveremos a ganar el futuro para Navarra como proyecto colectivo. Tenemos un presente, Presidente, en clave de pasado, y Navarra necesita ya un presente en clave de futuro. Navarra necesita, Presidente, un nuevo impulso de futuro, y si ustedes en su letargo se lo siguen hurtando, pues bien, nosotros hemos de dárselo. Muchas gracias. (APLAUSOS)

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Puras. Señor Presidente del Gobierno, ¿va a con-

testar individualmente o globalmente? De acuerdo. En ese caso, corresponde el turno al Grupo Parlamentario Izquierda Unida de Navarra. Señor Nuin, tiene la palabra.

SR. NUIN MORENO: Muchas gracias, señor Presidente del Parlamento. Buenos días, señorías, buenos días, señor Presidente del Gobierno y demás miembros del Gobierno. Efectivamente, como ha dicho el señor Sanz, este debate parlamentario tiene lugar cuando la legislatura ya está lo suficientemente avanzada como para poder hacer un balance sólido, consistente de la acción del Gobierno, de sus decisiones, de sus políticas, de sus actuaciones y de los efectos y consecuencias que estas decisiones y estas actuaciones tienen en la solución o no solución de los numerosos problemas que tienen los ciudadanos. Pero tiene lugar también este debate, y éste es un dato que nosotros también subrayamos, en un contexto y en una fase política singular y especial. Nosotros estamos convencidos de que en Navarra estamos finalizando un ciclo político, ciclo político que dura ya casi quince años, que comenzó en 1991, que es el ciclo político del Gobierno de la derecha, y que al igual que ha sucedido en España, en Galicia o en Cataluña, aquí también llegaremos en las elecciones de 2007 a un cambio político. Ésa es nuestra convicción, y además creemos que son los deseos y la esperanza de la mayoría de nuestra sociedad. Y mientras tanto padecemos un gobierno que nosotros creemos que da muy poco más de sí, que no tiene propuestas e iniciativas frente a los numerosos problemas que día a día viven los ciudadanos y que incluso se va hundiendo cada vez más en los líos y follones, por llamarlo así, que él mismo o sus entornos generan.

Tenemos un gobierno que no soluciona problemas, un gobierno –ésta es una crítica continua desde nuestra formación– que está atado de una forma además muy dogmática a una política económica, a una política fiscal, a una política presupuestaria muy neoliberal, política que no soluciona los problemas, que los aplaza, que los retrasa continuamente, en salud, en educación, en inversiones sociales, en bienestar social, en vivienda, y es algo, además, que hemos ido comprobando con especial intensidad a lo largo del año 2005. Tenemos un gobierno que viene a hacer una especie de oídos sordos ante las cada vez más numerosas voces que le alertan sobre las graves amenazas de deslocalización empresarial, voces que han venido en los últimos años desde los sindicatos pero que le están llegando también ya desde los propios empresarios, y frente a esta situación, que está amenazando a empresas muy importantes y estratégicas para Navarra, por su dimensión, por su volumen, y también a sectores enteros, no vemos un gobierno que encare y afronte este problema, sino que más bien se ha dedicado a hacer en el ámbito empresarial e

industrial este año cosas raras, cosas extrañas, a las cuales nosotros por los menos no encontramos una explicación ni una justificación consistente y racional, cosas como la venta de una empresa líder en un sector estratégico, el sector de las energía renovables, como es EHN, o cosas como la compra por casi 30.000 millones de las antiguas pesetas del 1 por ciento de Iberdrola, mientras los problemas importantes en el sector industrial parece que no son afrontados.

En fin, tenemos un gobierno que cada vez está también más enredado en sus propios líos y follo-nes, como decía. Ahí están el caso Egüés, el caso Humanismo y Democracia. Por cierto, líos y follo-nes que no los ha inventado ni los ha creado la oposición, en todo caso son fruto de comportamientos y decisiones que han tomado afiliados o ex afiliados de estos partidos o cargos de confianza o ex cargos de confianza del Gobierno, no de la oposición. Además, añaden el componente ahora de las riñas y los líos entre los socios del Gobierno, entre UPN y CDN, incluso en áreas tan sensibles socialmente como el Departamento de Bienestar Social, como ha sido aquí denunciado por ex altos cargos de confianza de este Gobierno.

Bien, pues eso es lo que tenemos. Y también, no podemos olvidarlo, tenemos un Gobierno que, a nuestro juicio, se muestra incapaz de avanzar en la búsqueda de consensos políticos, sociales en Navarra en torno a cuestiones que vienen enfren-tando a la sociedad navarra y generando división y hasta conflicto social. Un ejemplo de libro es la política lingüística. Este año ha fracasado la ponencia creada en este Parlamento para alcanzar esos acuerdos de fondo. Las responsabilidades no serán únicamente suyas, evidentemente, pero, en cualquier caso, nosotros creemos que este fracaso es un hecho político muy grave porque denota esa incapacidad de conseguir esos acuerdos sustan-ciales, y nosotros creemos que este Gobierno no está aportando realmente nada significativo a la búsqueda de esos acuerdos y de esos consensos. Ahí está el rechazo, allá por junio, de una proposi-ción de ley foral que pedía algo tan elemental como el cambio de zonificación en la comarca de Pamplona, que fue rechazado por UPN y CDN, en aquel momento también de la mano del PSN.

En fin, un gobierno también que en materia de autogobierno –lo hemos visto hoy aquí– no tiene prácticamente nada que decir. No sabe, no respon-de, no contesta y no propone nada que no sea..., hoy no se ha citado, pero cuando tiene algo que decir, lo único que dice es la archiconocida y la archiaburrida supresión de la disposición transito-ria cuarta. Nosotros vemos en este Gobierno dos cosas en materia de autogobierno: una postura casi aislacionista, no le interesa lo que pase fuera, como si no nos afectara, y una reproducción en el

debate territorial prácticamente del discurso del Partido Popular. Nada más. Y esto, desde luego, es muy insuficiente.

Y también, en este marco de juicio general de la acción del Ejecutivo, nosotros vemos a un gobierno que, en relación con lo que puede ser un incipiente y naciente camino hacia la paz y hacia la desaparición definitiva de ETA, tampoco tiene nada que decir. El Presidente del Gobierno hoy no ha dicho una sola palabra sobre esta cuestión, sobre lo que Navarra puede aportar y puede decir en torno a esa cuestión, una actitud casi autista en una cuestión tan trascendente.

En fin, éste es el panorama general que nos-otros vemos en la acción y en muchas ocasiones inacción de este Gobierno. Pero, en cualquier caso, los ciudadanos, los usuarios, los trabajado-res, evidentemente, reclaman de esta Administra-ción trabajo y eficacia de su Gobierno, y así este año para nosotros se han producido hechos de calado social y político importante. Este año 2005 es el año, por ejemplo, en el que demandas y que-jas sociales ligadas a la calidad o más exactamen-te a la falta de calidad en servicios públicos importantes como la educación o la sanidad han empezado a entrar con fuerza en el debate político y en el debate social. Este año los ciudadanos, con sus quejas, con sus movilizaciones, han dicho que no se creen esa Navarra diez, esa Navarra de escaparate estadístico que el Presidente del Gobierno nos ha dibujado hoy aquí en su discurso. Y esto está sucediendo, lo reiteramos una vez más, por la obcecación de este Gobierno en unas polític-eras ultraliberales, en su obsesión por el déficit cero, en su aplicación de contrarreformas fiscales que sitúan en una dificultosa situación y posición la financiación de las administraciones públicas.

Desde Izquierda Unida hemos venido denun-ciando a lo largo de todo el año 2005 que padecemos una grave situación de recortes y de excepcio-nalidad presupuestaria. Lo advertimos durante el proceso de elaboración del presupuesto del año 2005; en educación, en bienestar social, en gasto en inversión social se impone una posición inflexi-ble que no sirve para solucionar los problemas. Avisábamos que las consecuencias se notarían con dureza en el año 2005 y así está sucediendo, la lista de recortes y retrasos presupuestarios ha alcanzado ya una dimensión alarmante. Inversio-nes en centros escolares, ciclo educativo 0-3 años, plan de inversiones e instalaciones deportivas, programas de actuaciones en bienestar social, inversiones sanitarias, plan oncológico, programa de conciliación de la vida familiar y laboral, ayu-das a las familias con hijos menores de tres años, en todos estos capítulos ha habido una política de recorte. Y, ante esta situación, ¿qué ha hecho el Gobierno a lo largo de este año? Pues, a nuestro

juicio, no asumir ninguna responsabilidad, como si esta situación no fuese con él, escurrir el bulto y cuando no en algunas ocasiones tratar de dirigir de forma peligrosa el malestar de los ciudadanos hacia otras direcciones.

En este sentido, nosotros creemos que es necesario hacer una referencia especial a la inmigración. No nos parece aceptable, señor Presidente, la utilización que en determinadas ocasiones se deja entrever que hace el Gobierno de Navarra de este fenómeno para tapar y eludir sus responsabilidades en el deterioro de la calidad de servicios públicos fundamentales. No es aceptable que desde el Gobierno se lancen mensajes dirigidos poco menos que a decir que el incremento de la población y, por lo tanto, la llegada de decenas de miles de inmigrantes en los últimos años es lo que ha venido a generar problemas en la educación, en la sanidad o en la vivienda. Es una actitud inaceptable, irresponsable y peligrosa. La culpa de que haya listas de espera en la sanidad, de que haya necesidad de nuevas escuelas e institutos, de que la demanda de vivienda protegida no sea atendida, señores del Gobierno, no es de los inmigrantes, la culpa es de sus políticas, sus recortes presupuestarios, su falta total de planificación y previsión, que alcanza unos niveles inaceptables en áreas tan sensibles como la educación o la sanidad públicas.

Señorías, los inmigrantes son ciudadanos como los demás, con derechos y deberes, que viven y trabajan en Navarra, que pagan sus impuestos y contribuyen como el resto de personas al progreso y bienestar común. Del deterioro de la calidad de algunos servicios públicos son responsables sus políticas, señores de UPN y CDN, y ahí están denuncias que son contundentes, y para muestra un botón o dos botones en educación: en primer lugar, todos los sindicatos de la enseñanza pública de forma conjunta han comparecido públicamente para dar la voz de alerta sobre el grave deterioro que experimenta la calidad de la enseñanza pública en Navarra y, en segundo lugar, veintitrés directores de institutos y veintiséis cargos directivos de institutos públicos han firmado un manifiesto en el que afirman textualmente que frente a la retórica triunfalista de la Administración se topan con la dura realidad del deterioro de la calidad de la educación pública en Navarra, y esto es muy grave.

Y hablando de políticas públicas, señor Presidente, hablemos también de ordenación del territorio, porque, mire, señores de UPN y CDN, ustedes son el Gobierno que lleva camino de hacer historia por aceptar que sea la iniciativa privada y no los poderes públicos la que decida dónde se ubica la segunda ciudad de Navarra; nos referimos, evidentemente, a la operación macrourbánis-

tica de Guenduláin. Ustedes, el Gobierno y la mayoría parlamentaria que todavía tienen, aprobaron en mayo o junio de este año la Estrategia Territorial de Navarra, que es definida por la Ley de ordenación del territorio como el máximo instrumento de planificación estratégica de la Comunidad Foral de Navarra, y ahí no se decía ni una palabra de levantar una ciudad de 40.000 o 50.000 habitantes en Guenduláin. Tres meses después vienen los señores de la Asociación de constructores y promotores de Navarra y llevan camino de imponer una ordenación radicalmente nueva para Navarra y la comarca de Pamplona. Señor Sanz, ¿quién manda en Navarra? Está visto que la Asociación de constructores y promotores, al menos en urbanismo y vivienda, bastante más que su Gobierno y que este Parlamento.

En fin, los hechos están ahí, y nosotros en este debate volvemos a pedir a su Gobierno, señor Sanz, una rectificación de sus políticas, en educación, en sanidad, en vivienda, en medio ambiente, una rectificación real, con contenidos e inmediata, rectificación que debe pasar por cambiar sus directrices presupuestarias, cambio que es plenamente viable, que es aplicable, basta solamente con flexibilizar la aplicación de los criterios como el déficit cero o con dejar de destinar enormes sumas de dinero para participar en batallitas por el control de algunas empresas, como ha sucedido con la compra por 173 millones de euros del 1 por ciento de Iberdrola.

Y, hablando de Iberdrola, señor Presidente, algo habrá que decir de una decisión que sigue sin ser explicada ni justificada de forma convincente por su Gobierno, una decisión que ha comprometido nada menos que 173 millones de euros de los navarros y navarras, y nosotros hoy aquí en este debate queremos reiterar una vez más nuestra exigencia a su Gobierno para que recupere el dinero empantanado en Iberdrola y lo destine a solucionar los problemas de los ciudadanos. Esos 173 millones de euros no deben servir ni a los intereses de los gestores de Iberdrola ni a los intereses del Partido Popular en batallas por el control de empresas; esos 173 millones de euros son propiedad de los navarros y deben destinarse a resolver sus problemas. Y hoy les emplazamos una vez más a ello, a que dediquen estos fondos, por ejemplo, para financiar un plan industrial especial dirigido a luchar contra la deslocalización empresarial, a apoyar nuevas áreas de actividad que puedan generar en el futuro empleo de calidad y estable y que sitúe a nuestra Comunidad en una posición sólida frente a las amenazas deslocalizadoras.

Señor Sanz, en Navarra en sectores y empresas estratégicas y de enorme repercusión económica y social los trabajadores se han visto abocados a tener que firmar convenios que les han supuesto

importantes sacrificios en materia salarial y de organización del tiempo de trabajo. Ahí está la situación por la que atraviesa la negociación de Volkswagen. Y en Navarra, señor Presidente, tenemos 125 multinacionales que dan empleo aproximadamente al 40 por ciento de nuestro sector industrial. Son datos que alertan de que el riesgo de deslocalización y la amenaza es grave. Hay que preguntar al Gobierno de Navarra cuál es su política, su estrategia para hacer frente a este proceso. Y le exigimos que responda a esta crucial cuestión porque en Navarra los sindicatos y ya hasta los empresarios llevan bastante tiempo denunciando lo que consideran pasividad, ausencia de ideas y de actuaciones de su Gobierno. Otra vez vuelve la famosa autocomplacencia, que parece que embarga el conjunto de la acción de este Gobierno. Y esto es inaceptable cuando es tanto lo que nos estamos jugando en los próximos años.

Y, señores del Gobierno, también habrá algo que decir, ya que tampoco ha dicho nada en su intervención esta mañana el señor Sanz, sobre sus barullos y sus líos en el caso Egüés, en el caso Fundación Humanismo y Democracia o también, ya en otro orden de cosas, sobre el descontrol en el que están algunos departamentos, como el de Bienestar Social. Porque, claro, señores de UPN y CDN, no vengan aquí con el cuento de lo mala y demagógica que es la oposición, porque aquí ustedes solitos son los que nombraron a esos cargos de confianza en relación con los cuales parece que posteriormente han perdido la confianza. Ustedes, no la oposición, son quienes los eligieron para encabezar listas electorales o para ocupar el máximo cargo político de confianza en el Departamento de Bienestar Social o para ejercer como Director Gerente del Instituto Navarro de Bienestar Social o para ser el Delegado del Gobierno de Navarra en Madrid. Ustedes tomaron esas decisiones, ustedes otorgaron esa confianza y esa credibilidad, y en buena lógica democrática al menos es a ustedes a quienes toca dar explicación de esas decisiones y a quienes toca asumir las responsabilidades políticas oportunas.

No resulta aceptable conocer y comprobar por boca de quien ha sido Director General de Bienestar Social el estado en el que se encuentra ese departamento, el estado de pugna o de lucha de clanes o de familias dentro de la derecha pugnando por el control del mismo. En vez de esforzarse por mejorar el servicio a los ciudadanos, las energías y esfuerzos se malgastan en quedarse con el control del departamento, y esta situación caótica no puede durar más. En este sentido, nos causan perplejidad y escándalo algunas declaraciones de miembros del Gobierno. El portavoz del Ejecutivo foral, el señor Catalán, manifestó después de la sesión del Gobierno de 12 de septiembre pasado que “el Gobierno ni fiscalizará el departamento ni

se plantea cambio alguno”. Y se quedaba tan ancho. Pues miren, señores de UPN y CDN, si vienen pasando muchas cosas a lo largo de toda la legislatura en este Departamento, y el no hacer nada, no tocar nada, no intervenir, no fiscalizar este departamento de arriba abajo, no puede tranquilizar a nadie y tampoco puede tranquilizar a los ciudadanos; no investigar cómo se ha ido gestionando ese departamento no puede tranquilizar.

Nosotros creemos que es necesario dotar de una mayor transparencia a la gestión de la Administración. Resultó, por ejemplo, vergonzoso a nuestro juicio que UPN y CDN impidieran la comparecencia en el Parlamento de los miembros del consejo de administración de la empresa pública Sodena para que informaran sobre la decisión de comprar el 1 por ciento de Iberdrola. Estas cosas tienen que cambiar. No es aceptable que decisiones de tal envergadura queden poco menos que en las penumbras y en la opacidad y que los ciudadanos no puedan conocer a través de este Parlamento todos los datos y todos los elementos que llevan a tomar decisiones de esta importancia.

Señor Presidente, tampoco podemos pasar por alto en este debate, y usted lo ha hecho en su intervención, las incipientes expectativas que poco a poco se van abriendo camino sobre un final de la violencia de ETA. El Gobierno central y el Congreso de los Diputados han manifestado nitidamente su voluntad de poner el instrumento del diálogo al servicio de la consecución de la paz, el diálogo incluso con ETA, una vez que ésta haya manifestado y acreditado una voluntad definitiva de poner fin a la violencia. El Gobierno central y el Congreso de los Diputados han tomado una posición y han lanzado un discurso político claro, democrático y firme a la vez para conseguir la paz. Nosotros demandamos esa misma actitud y compromiso por parte del Gobierno de Navarra. La violencia de ETA carece de legitimidad, es injustificable y debe cesar completa y definitivamente, y a partir de ese cese y con él de cualquier actitud de amenaza, chantaje o extorsión, el diálogo, por supuesto, es un instrumento necesario y útil para resolver problemas y alcanzar consensos. Es útil en Navarra y es útil en la Comunidad Autónoma Vasca, como ha sido y es útil y necesario en otros muchos escenarios y situaciones. Con la garantía de que la violencia y la amenaza de la violencia cesan definitivamente debe ser posible también en Navarra que el diálogo tenga su espacio y su viabilidad. Nosotros estamos comprometidos en ese escenario y en esa hoja de ruta. Creemos que otros también lo están, pero no vemos esa voluntad en el Gobierno de Navarra, y nosotros aquí hoy la reclamamos.

SR. PRESIDENTE: *Señor Nuin, ha terminado su tiempo.*

SR. NUIN MORENO: *Termino ya, señor Presidente, simplemente diciendo que han pasado veintitrés años desde la aprobación del Amejoramiento, que nosotros no vemos en su política en relación con nuestro autogobierno más que dos características: en primer lugar, continuar en el debate territorial el discurso y la posición del Partido Popular, sin una posición propia desde Navarra y, en segundo lugar, una actitud aislacionista, como he dicho antes, todo lo que pase fuera de Navarra parece que no nos afecta. No es ésta nuestra posición, nosotros creemos que Navarra ha de tener una posición activa y autónoma en el debate territorial y en el debate sobre el desarrollo de nuestro autogobierno.*

Y para finalizar, señor Presidente, nosotros tenemos la convicción de que este ciclo político, el de la derecha de UPN, que viene gobernando desde 1991, se acaba, como he dicho anteriormente. Estamos convencidos de que lo que se ha producido en Cataluña, en Galicia y en España aquí también se va a producir, y nosotros queremos decir que para que el cambio que se va a producir en Navarra sea un auténtico cambio y un cambio real, deberá ser un cambio de izquierdas, deberá ser un cambio plural y deberá situarles, señor Sanz y miembros de UPN, necesariamente en la oposición. Y aquí quiero hacer un apunte importante para finalizar, porque es necesario hablar con claridad a los ciudadanos sobre lo que cada partido va a hacer con sus votos el día siguiente de las elecciones de 2007, es necesario exigir esta claridad, porque entendemos que algunos partidos, y aquí nos referimos especialmente al PSN, no la están teniendo, y esto constituye un dato político fundamental. El cambio debe ser de izquierdas, el cambio debe ser plural y el cambio debe situar a estos señores en la oposición. Dicho con más claridad, un acuerdo UPN-PSN, al estilo de lo que ahora ha sucedido en Alemania, no supondría ningún modelo de cambio progresista para Navarra, muy al contrario, sería simplemente una vuelta a la vieja política de los años 80 en Navarra. Y lo decimos hoy en este debate porque es un dato político insoslayable que la actual dirección del PSN a fecha de hoy no se ha pronunciado en contra de esta posibilidad, con lo cual, hoy, a veinte meses de las elecciones, es bueno que los progresistas navarros se pregunten qué hará y qué no hará cada partido político con su voto. El compromiso de Izquierda Unida de Navarra, y acabo, señor Presidente, es muy claro: cambio de izquierdas, cambio plural y cambio que sitúe a la derecha navarra en la oposición y voluntad de alcanzar acuerdos para ese objetivo. Nada más y muchas gracias.

(1) Traducción en pág. 61.

SR. PRESIDENTE: *Muchas gracias, señor Nuin. Corresponde ahora el turno al Grupo Parlamentario Aralar. Señor Zabaleta, tiene la palabra.*

SR. ZABALETA ZABALETA (1): *Legebiltzarreko buruzagi jauna, legebiltzarkideok, nafar gobernuko buruzagi zaren Miguel Sanz Sesma jauna.*

Aralarrek uste du, eta eskatzen dizu, Nafarroako Gobernuko buruzagitza utzi eta dimititu egin beharko zenukeela. Inolako zitalkeriarik gabe esaten dizugu, Sanz jauna. Uste dugu horixe dela Nafarroak behar duena, zure dimisioa, eta hauteskunde berriak deitzea, duintasuna, etorkizuna eta garapena zaintzekotan.

Amejoramenduaren 30. artikulua arabera, sei hilabete gelditzen zaizkizu hauteskundeak deitu ahal izateko. Beharrezkoak genituzke, beharrezkoak lirateke hauteskunde berriak egoera politikoa ustelkeriatik garbitzeko, Nafarroaren nortasuna eta eskubideak zaintzeko eta egituratzeko eta goberna dezakeen gobernu bat abian ipintzeko.

Miguel Sanz Sesma jauna, UPN-CDNren gobernuak agortua dago eta ez du gobernatzen; UPN-CDNren gobernuak ez ditu Nafarroako eskubideak edo foruak zaintzen eta garatzen; UPN-CDNren gobernuak erantzun egin behar du gertatu diren ustelkeria larrietaz.

Bai, gobernuko presidente jauna; erantzukizunak zure gain hartu behar dituzu. Galipienzo UPNko alkateak egindakoen erantzule politikoa zeu zara, besteak beste, Galipienzoren jokabidea ez zelako posible izanzen Barcina andrearen eta Marcotegui jaunaren politika urbanistiko klientelarra izan ez balitz. Emilio Izquierdori Sodenako kontseilari bezala babes politikoa mantendu izatearen erantzule politikoa zara, Sanz jauna. Ricardo De Leónnek Madrileko ordezkari izan egon den bitartean egin eta eragin dituen guztien erantzule politikoa zara. Alli Fernández jauna zerorrek defendatu duzu legealdi honetan bertan eta beste inori baino diru-ordaina handiagoa eman behar zitzaioela esaten entzun zaitugu legealdi honetan bertan. Horregatik ezin duzu orain erantzukizunik ukatu. EHN enpresaren salmenta ezkutu eta kaltegarriaren ondoren, Nuria Iturriagoitia andrea, zure lehenagoko gobernuko kontseilari eta eledun ohia alegia, Acciona enpresa eroslearen goi arduradun agertzea politika klientelarraren adibidea da.

Euskal Autonomia Erkidegoa, Catalunya eta Galizia, beste autonomia historikoak alegia, garai berrietara egokipenak egiten ari diren bitartean, UPN-CDNren gobernuak ez du ezer egin. Ez du egin eta ez du egiten utzi nahi. Legealdi honetan

igaro diren bi urte eta erdietan ez du inolako ekimenik izan. Nafarroak erabaki ahalmena zehazki bereganatu behar du; Nafarroak, nor izan nahi badu etorkizuneko Europan, bere erabaki ahalmen politikoa eskuratu behar du.

Foruen ulerketa atzerakoi eta frankista, erabaki politiko ahalmenik gabeko paktuaren ulerketa alegia, gaingitu eta atzean utzi beharra daukagu. Eta horren ordez, zer egin du, zer lortu du UPN alderdiak? Zera, aipatutako Amejoramentuaren 30. artikulua, eta horren arabera orain hauteskundeak deitzen badituzu, Sanz jauna, legebiltzar hau desegin ondoren, urte eta erdirako deituko zenituzke. Epe laburra bene-benetan, baina, agian, hain zuzen ere Amejoramentua bera aldatu ahal izateko adinakoa. Zure gobernuarekin, UPN-CDNren gobernuarekin, ez dago ez aldaketarik, ez berrikuntzarik, ez etorkizunik.

Bakegintza eta elkarrizketaren ahaleginak ere ikuspegi ausartak eskatzen ditu, eta zuk ez dituzu aipatu ere egin. Egia da CDN orain arte Eginoko Mahaia den elkarrizketaren areto batean mantendu dela eta hori aitortu behar da. Baina Nafarroako zure gobernuak, eta zuk zeuk, Sanz jauna, ez duzue inolako ahaleginik burutu bakearen alde, ez duzu inolako keinurik egin elkarrizketa politikoa-ren alde, ez duzu guztion eskubide politiko eta zibilen aldeko inolako urratsik eman. Egia da eskubide politiko eta zibilak koherentziaz zaindu ahal izateko, giza eskubideak ere zehazki eta salbuespenik gabe defendatu behar direla, baina gobernu baten zeregin nagusienetakoa da gizartea orekatzeta, gizartea baketzeta eta hiritar bakoitzari eta guztiei beren eskubideak zainduak izan daitezen laguntzea. ETA erakundeak, inor hil gabe su-etenean egon zenean baino denbora gehiago daramanean eta hautetsiendako mehatxuak baztertu dituzenean, Nafarroako gobernuak inolako keinurik, inolako erreakziorik ez egin izana deitoragarria da.

Zure gobernuak, Sanz jauna, ez dauka gobernatzeko adorerik, ez dauka gobernatzeko kemenik eta barrundik zatitua, haserretua eta hamaika pusketan zatituta dirudi.

Nekazarien eta nekazalkoaren egoera larria eta txarra da, ekoizpen eredu eta Europako Nekazal Batasun edo PAC delakoren eraginez. Nola ordainduko dute orain eta zer ekoizpenekin Nafarroako Ubideko ura zazpi pezeta eta erdian metro kubikoa, hala izaten baldin bada? Ardoaren lege berria bakar batzuen neurrira da. Abeltzaintza lehorte bat gehiago jasan ezinik dabil. Zenbat gazte gutxiago ari da nekazaritzan zu gobernuburu zarenez geroztik, Miguel Sanz jauna? Zergatik? Zeinen alde egin duzu nekazal politika?

Sendakuntzan, ongizatean eta heziketan egin ditu UPN-CDNren gobernuak diru murrizketarik

handienak aurtengo aurrekontuetan. Alde batetik, diru murrizketak, baina bestetik, ustelkeriaren zipriztinak eta barne hausturak eta desegokipenak.

Ezin utzi aipatu gabe Patxi Larrainzar eskola-ko eta Erriberako ikastolen egoerak adierazten duen zuen heziketa politika. Lehenetasuna eman beharrean premiarik larrienei.

Herrilanetan Nafarroak menpekotasunean jarraitzen du. Alde batetik, estatuarekiko menpekotasunean. Barregarria gertatu da azken aste haue-tan zure gobernuak, Sanz jauna, eman duen irudia Estatuak Nafarroan egin beharko lituzkeen erai-kuntzei buruz. Nafarroak bere erabaki ahalmenetik eta inongo enpresaren onuratan jokatu gabe egin behar du. Bi bider bikoa egin behar da, baina Sun-bilatik Enderlatsara, ez baldin badugu hilketak ia egunero entzuten jarraitu nahi. Iparralderako errepideak, berriz, ez dauka bi bider bikoa izan beharrik, baina lehenbailehen egin beharrekoa da, hori bai. Trenbidea Iruñetik Gasteizera zelai zelaia eginik dago.

Industria politika inolako aurreikuspen eta plangintzarik gabe egin duzue. Esana zegoen aspal-ditik autoaren monokultiboa arriskugarria zela, baina ez dira behar bezalako neurriak hartu. Lur industrialia prestatzeko eredia eta enpresa publi-koen aniztasun itogarriak kalte larriak eragin ditu bertako ekimenaren murrizketetan. Ez da behar bezala laguntzen bertako ekimenetan.

Salerosketa eta komertzioaren egoera txarra da bertakoentzat eta orain, El Corte Ingles bedeinkatua eta gurtua izateko egunak besterik falta ez denean, patetikoa izan da Armendáriz kontseilari-aren agerketa Nafarroako komertzioei dirulagun-tzak aginduz.

Ikerketa publikoa desagertzeaz ipini du zure gobernuak, Sanz jauna, CIMA eta horrelakoen morrointza lotsagarrian.

Kultura politika turismo politikaren menpe, eta turismo politika txarra, gainera.

Nafarroak bestelako gobernu berehalakoan behar du eta horregatik, inolako zitalkeriarik gabe, zure dimisioa eskatzen dizugu.

Señor Sanz, Miguel Sanz Sesma, desde Aralar le pedimos que dimita usted, y le pedimos que dimita, disuelva este Parlamento y convoque nuevas elecciones, en primer lugar, por el futuro de la autonomía; en segundo lugar, por la paz y el diálogo; y, en tercer lugar, para que tengamos un Gobierno que gobierne y un Gobierno que se aleje de los casos de corrupción de los que usted y su Gobierno son responsables políticos.

Su discurso, señor Sanz, en materia de régimen local ha sido absolutamente inaceptable. Ninguna palabra sobre la paz, que es una de las ansias más sentidas de nuestras gentes. Ninguna palabra

sobre el diálogo político como pauta de solución de los problemas. Ninguna palabra sobre la profundización democrática y sobre la superación de la situación de los ilegalizados o excluidos de nuestra sociedad. Bien es cierto que los derechos civiles y políticos han de defenderse conjunta e inseparablemente de los derechos humanos, pero ninguna palabra sobre todas estas reclamaciones sociales. Y ninguna palabra no, sino desprecios a otros procesos sobre propuestas de adecuación del Amejoramiento. Como se ha recordado, el Amejoramiento tiene ya veintitrés años. Data de un tiempo en el que no estábamos en la Unión Europea. Está, por lo tanto, obsoleto, pero, además, tiene un pecado original: surgió sin el refrendo del pueblo.

Ha hecho usted un análisis ultraconservador y ultramontano de la situación autonómica actual. Ha repetido usted frases concretas de Jaime Ignacio del Burgo, que las dijo la semana pasada, lo de voladura del sistema constitucional, y ha recordado usted la frase del señor Aznar –le recuerdo que ese señor es el Presidente de FAES– sobre cambios de sistema, nada menos. En esta materia trascendental para Navarra usted, señor Sanz, ha actuado como franquicia del PP, al servicio de las descabelladas políticas de Rajoy y de Acebes.

Aralar va a presentar ante esta Cámara una propuesta de renovación del sistema de Navarra. La hemos presentado ya. Un nuevo estatus foral con una referencia ideológica: capacidad de decisión política del pueblo navarro como interpretación democrática del fuero. Usted, señor Sanz, ustedes, señores de UPN y últimamente los de CDN, antiguamente nacionalistas navarros, siguen anclados en la interpretación franquista y retrógrada del fuero. Posibilidad de pacto, sin capacidad de decisión, lo cual además de contradictorio en sí mismo resulta rechazable. Ustedes, en su Gobierno, no tienen proyecto de futuro para el fuero. No han sido capaces de proponerlo. Sólo son capaces de cortar el paso a cualquier propuesta.

Se ha refugiado usted en su discurso en una referencia de lo más retrógrada, nación-estado único, nada menos que nación-estado único, rechazando expresamente los modelos federalistas, los modelos confederales y atreviéndose a atribuir falta de generosidad al pueblo de Cataluña por reivindicar derechos históricos. Usted se debería haber defendido con las salidas de tono del señor Bono o las salidas de tono del señor Ibarra, ¿pero decir desde Navarra al pueblo de Cataluña que tiene falta de generosidad? Hay un refrán vasco que dice *beleak zozoari ipurbeltz*. Dicen que una vez el cuervo quiso insultar al tordo llamándole negro.

Aralar va a proponer a esta Cámara una expresión concreta de respeto al proceso abierto en Cataluña por tres razones. En primer lugar,

porque los catalanes son merecedores de respeto, como todos los pueblos y todos los ciudadanos, pero más aún si cabe ahora que han actuado como pueblo, que han actuado como nación. El pueblo que se define como nación es nación aunque se le niegue.

En segundo lugar, porque lo que ocurra con respecto a Cataluña va a tener influencia en Navarra y va a tener influencia en todas las autonomías. ¿No se da usted cuenta, señor Sanz, que es esa txapela el límite que nos quieren poner a todas las autonomías, incluida la de Navarra?

Y en tercer lugar, en desagravio por la falta de rigor de las calificaciones con las que usted ha calificado, perdóneseme la redundancia, al proceso de Cataluña. ¿Está usted a favor de reconocer el ámbito político de decisión de Navarra, señor Sanz? Y si lo está, ¿no está usted a favor de reconocer el ámbito de decisión política también para los catalanes? ¿No considera usted que el fuero como capacidad de pacto es capacidad de decisión? ¿No está usted en disposición de reconocer la misma capacidad de decisión para los catalanes?

Ya se lo han dicho compañeros que me han precedido en el uso de la palabra, ninguna palabra ha dicho usted sobre EHN, ninguna palabra sobre Iberdrola, pero tampoco ha dicho usted ninguna palabra sobre el euskera, y en este tema usted ha suspendido y no va a tener seguramente otro examen. Usted ha suspendido el examen fundamental, porque su política hasta ahora era injusta en el tema del euskera, pero ahora, después de los pronunciamientos europeos, es además ridícula, y el que más en ridículo ha quedado es usted, porque no ha querido leer y no ha querido confirmar lo que está bien claro en las imputaciones que se hacen al Gobierno de Navarra, y es que la exigencia sólo es una: igualdad de opciones, derecho a elegir en la enseñanza, en los medios de comunicación, en las relaciones con las Administraciones Públicas y en la vida social de las personas que quieran utilizar cualquiera de las lenguas propias de Navarra. Es una reivindicación democrática, sencilla y que ustedes han conculcado una y otra vez.

Usted se ha tratado de esconder a la sombra de las cifras macroeconómicas. Ha repasado una por una esa ficha que les pide usted a todos los Consejeros: hágame una ficha de los principales temas en materia de industria; usted, en materia de agricultura... No vamos a entrar a responderle a todos los datos porque nosotros tenemos el tiempo limitado, como me recordará dentro de unos instantes el señor Gurrea, pero los datos que usted ha dado para esconderse de las cifras macroeconómicas lo único que demuestran es que usted mira la actual situación..., porque, ¿de qué no ha hablado usted? De los desafíos y de los peligros próximos, futuros

con que se enfrenta la agricultura, los agricultores, la economía, la industria.

En la agricultura hay una crisis muy profunda a causa del modelo de producción, de la aplicación del PAC y de todas las vicisitudes a que esto nos está obligando. Y sobre el Canal de Navarra, usted lo ha mencionado como una obra faraónica, como si estuviera hablando de algo así como de algo que quedara para siempre. ¿A cuánto va a ser el agua para los agricultores? ¿Va a ser a 7,5 pesetas? ¿Sí o no? Porque si va a ser a 7,5 pesetas le advierto que eso no es solución para los agricultores, eso es solución para las industrias agroalimentarias que están cayendo una tras otra en manos de las multinacionales.

La nueva ley del vino. Es para un sector. Usted ha puesto la defensa antes que recibir el ataque. Ha salido usted aquí diciendo que no es para un sector. Pues sí señor, es para un sector y se lo dijeron al Consejero, señor Echarte, los propios agricultores, los propios productores y, además, creo que de forma bien clara y ostensible.

SR. PRESIDENTE: Señor Zabaleta, ha consumido su tiempo.

SR. ZABALETA ZABALETA: *Sólo un par de menciones más. No puedo dejar de mencionar los departamentos de Sanidad, Bienestar Social y Educación. Son los tres departamentos que han sido las víctimas del retroceso presupuestario y han sido las víctimas en el año en el que se ha vendido EHN, y eso, que ya ha sido denunciado por otros portavoces que me han precedido en el uso de la palabra, tenemos que subrayarlo en este acto, porque no hay derecho a que hablemos de barracones cuando se ha invertido en Iberdrola. No hay derecho a que tengamos que hablar de todas las miserias en estos tres sectores, del abandono del plan oncológico y de tantas otras cosas, en el año en que se vendió EHN. No hay derecho, señor Sanz, a que tengamos que hablar de todas estas cosas cuando el ahorro lo están haciendo ustedes, precisamente, en aquello que es inversión de futuro.*

Por todas estas razones le digo, zitalkeriarik gabe, sin ninguna acritud: piense usted sensatamente que la mejor solución, ahora que ha suspendido todo el examen del euskera y todos los demás exámenes a los que se ha presentado usted, lo mejor que puede hacer es dimitir y convocar nuevas elecciones para un año y medio, porque le aseguro una cosa, si no, que el mejoramiento y el futuro ante los desafíos más importantes que tiene esta autonomía y esta tierra no los van a saber resolver ustedes.

SR. PRESIDENTE: *Muchas gracias, señor Zabaleta. Corresponde ahora el turno a la portavoz del Grupo Parlamentario Eusko Alkartasuna. Señora Errazti, tiene la palabra.*

SRA. ERRAZTI ESNAL (2): *Eskerrik asko, Presidente jauna, jaun-andreok. Legegintzaldi honen erdian gaude eta eztabaida hau ospatzea, zalantzarik gabe, garrantzitsua da, interesgarria eta gainera termometro egokia.*

Baina ohikoa ez dena da debate bat markatua egotea ustelkeriarengatik. Presidente jaunak ez du hitz bat ere esan Parlamentu honen eguneroko debatea mediatizatzen duen ustelkeriaz: Egues eta beste batzuk.

Comptos Ganberak argi utzi zuen irregularitateak gertatu zirela, eta salatu zituen. Eta Ongizate eta Etxebizitza sailen inguruan sortutako susmoek funtzionamendu instituzionala kolokan jartzen dute.

Egonkortasuna instituzionalaren ildoan, argi dago, entzun dugu askotan, nazionalismo euskaldunaren aurka asko eztabaidatu duzuela UPN eta CDNko lagunek; baina gaur, benetan, Nafarroa da kolokan dagoena, justu zuek, gobernuak eta erakundeek, sortutako iskanbilengatik.

UPN eta CDNk Egueseko kasua itxi izana ez da kasualitatea. Alli jaunak zabaldu zuen gaia Parlamentuan, ahalbidetu zuen, eta orain batera egiten du UPNrekin ixteko, eta ez da kasualitatea. Hor kontraesanak, zuzendari nagusiarenak, Sainz de los Terreros, Ascunce jauna, Luis Zarraluqui... Hau da CDN eta UPN alderdiek izendatutako pertsonak.

Kolokan dago, beraz, Sanz jauna, momentu honetan eta ika-mika hau zuek izendatutako hiru kargu horiek sortu dute. Edo argitu behar duzue edo ezin da ulertu ere itxi nahi izatea afera hau. Baina hori zuen ardura da.

“Humanismo eta Democracia”. Beste bat. Eta entzun genuen 2004.enean Presidente jaunari nola defendatu zuen Alli jaunari soldata igo ziotenean, ehuneko 60 gainera igo zioten. Eta berak esan zuen momentu horretan gobernuaren asuntoa zela. Momentu honetan gobernuaren asuntoa bai izan behar dela argitzea zergatik gauden hor eta zergatik Parlamentu honek du mediatizazio hori debatean. Legislatiboak ez du merezi, inolaz ere, eta hiritarrek ez dute merezi ere ez, horrela ibiltzea legegaldian.

Estatutuen aldaketak badira, eta azken bolada honetan asko entzun dut, eta batez ere azkeneneko urte honetan. Eta Nafarroan ez. Leku guztietan, Nafarroan ezik, estatu eta marko territorialaren

(2) Traducción en pág. 62.

inguruan zabaldu dira zenbait ideia, burutazio eta planteamendu ezberdinak. Eta Nafarroak ez du ahotsik horretan. Are gehiago, egoera orokorretik eta historikoki dagozkigun gure eskubideen defentsatik isolatu egin da gure Nafarroa. Eta Presidenteak, berriz ere, hitzik ere ez asunto honetaz.

Gobernu honen jarrera “perro del hortelano” obraren bera da: ez ditu gure autogobernua sustatu eta demokratizatuko dituen erreibindikazioak kaleratzen eta, gainera, hau lortzen saiatzen direnen aurka egiten du, hain zuzen ere Euskal Autonomia Erkidegoaren eta Catalunyaen kontra. Hori bai, beste erkidegoek lortzen duten guztia eskatuko duela plazaratuz. Valentziak bezala esaten du: guk ere besteek lortzen dutena nahi dugu, baina borrokatu barik.

Nafarroa da bere foru hobekuntzaren aldaketa planteatzen ez duen erkidego historiko bakarra. Argi dago orain dela 25 urte jarri zizkigutela zenbait muga eskubide historikoetan, eta are gehiago atzera joaten bagara. Nik ez dut egingo, Presidenteak bezala, erreferentzia historikorik, denok ezagutzen baititugu, baina argi dago orain dela 25 urte planteatu zirela mugak. Nafarroan aprobetxatu beharko genuke momentua, atzera egitea da ez badugu denbora aprobetxatzen.

Euskal Autonomia Erkidegoak bere proposamen propioa planteatu zuen; Catalunya berea aurkeztu zuen Madrilen orain dela egun batzuk. Nafarroa bere historiaz aldendurik mantentzeagatik harro zaudete. Espero genuen gobernutik sortzea ere proposamen berri bat. Geure erkidego historikoa –eta “diferentziatua” zuek esaten duzuen moduan– ezer egin gabe dago autogobernuaren inguruan.

Ipini nahi diozue Sadar estadioari Reyno de Navarra izena, eta benetan arazorik handiena da nola lortu, nola garatu gure subiranotasuna, historikoki daukaguna edo gurea dena.

Besteen kontra egiteko, Popularren politikaginez, –azken batean Alderdi Popularra da orain gobernuan dagoena gure Nafarroan– argudiaketa faltsuak erabiltzen dituzue: euskal erkidegoarena planteatu zenean ez zuen balio, zeren ez zuen kontsensurik, eta Parlamentuko ehuneko 60k onetsi zuen; Catalunya planteatu denean, ehuneko 90k onetsi du, eta ezta ere. Argudiaketa faltsua atzean dagoela argi gelditu da: gehiengo demokratikoek zuen postuladoekin bat ez datozen erabakiak hartzea ez zaizue gustatzen eta kontra egingo duzue sistematikoki behin eta berrero.

La posición de sumisión que desde el Gobierno Foral se está manteniendo con respecto al Gobierno central hace que Navarra no obtenga de Madrid el tratamiento que se merece y, además, resulte agraviada en numerosas ocasiones. No solamente en las negociaciones del convenio, tam-

bién en la exigencia de las transferencias de las competencias pendientes. ¿Desde cuándo no se ha reunido la comisión de transferencias? ¿Por qué siguen pendientes trasposos de competencias clarísimas o por qué no se reclaman las inversiones del Estado que se habían prometido? Siempre vamos a la zaga de otras comunidades que sí lo defienden.

Y está claro el retroceso de Navarra respecto de otras comunidades en materia de infraestructuras fundamentales: líneas ferroviarias, aeropuerto y carreteras de vertebración como la de Pamplona-Jaca, y todo esto es responsabilidad de quienes han ostentado el gobierno en Madrid, esto es Partido Popular y Partido Socialista Obrero Español y de sus sucursales aquí, incapaces en veinticinco años de conseguir que se dé prioridad a estos proyectos en los Presupuestos Generales del Estado.

Eso sí, cuando son otros los que están realizando gestiones, UPN a menudo los critica, pero se apunta al carro de forma vergonzante y sin reconocerlo.

El afán de UPN por escenificar un pulso con el gobierno del señor Zapatero, nada más producirse el cambio político en Madrid, reclamando, repentinamente, todas aquellas transferencias que no había reclamado al señor Aznar durante ocho años, ha quedado en humo de pajas, es evidente. Solamente si hay otra sigla en Madrid se intenta aprovechar la coyuntura. Este mismo lunes pasado hubo un nuevo paripé en el Congreso cuando UPN convocó a los Diputados del Partido Socialista de Navarra y de Nafarroa Bai, la señora Barkos, y fue, lógicamente, un sonoro fracaso de este Gobierno en su intento por patrimonializar la representación de Navarra en Madrid una vez más, pero tampoco le ha salido bien esta vez.

La defensa del autogobierno de Navarra y de la capacidad democrática de decisión de los navarros y navarras debe ser planteada y defendida al margen, incluso, de la correlación de fuerzas en las instituciones. Por ello nos resulta frustrante la actual situación de autocomplacencia y de comodidad en esta Comunidad Foral. Queremos afrontar los retos y el futuro de Navarra con mucha más ambición, y eso es lo que le estamos pidiendo a este Gobierno, mucha más ambición y exigencia de nuestras capacidades de autogobierno.

Nuestro marco no es algo estrecho como pretende o parece pretender y entender el Gobierno de UPN, es algo que nos da enormes posibilidades, y vuelvo a hacer referencia a nuestros derechos históricos y a nuestra capacidad soberana. Navarra permanece aislada e impermeable al momento histórico que vivimos, y no nos debemos permitir, de ninguna manera, no estar, no participar, no intervenir en los foros donde se están

tomando las decisiones; desde luego, no es motivo de alegría ni para felicitarse, de ahí nuestra exigencia al Gobierno de UPN y CDN. Y no es que ustedes se nieguen a mantener relaciones fluidas con otras comunidades, como es el caso de la Comunidad Autónoma Vasca, o con el resto de los pueblos de Europa, que tampoco, donde ha cedido nuestra representación a Madrid, esto es claro, basta recordar su salida airada del espacio común con Aquitania y con la Comunidad Autónoma Vasca. Su actitud hacia el exterior es de aislamiento, de un aislamiento que no nos conviene y de exclusión sistemática de todo aquello que no concuerda con su proyecto político, señor Presidente, en especial de esa parte de Navarra a la que nosotros y otros grupos políticos presentes en esta Cámara representamos, legítimamente, además, a ciudadanos y ciudadanas que tienen otro modelo distinto al suyo. En el discurso de la derecha el conjunto del nacionalismo vasco es el excluyente, es el que no admite absolutamente nada, y en la práctica son ustedes los que excluyen sistemáticamente a quienes no tienen su modelo o tienen otra forma de entender las cosas, algo que no hacemos nosotros allá donde tenemos mayoría institucional.

Excluyen sistemáticamente a ELA y LAB de órganos de decisión fundamentales. Gestionan de espaldas a la realidad de una parte sustancial de Navarra o van directamente en contra de ella. En una Comunidad plural como la nuestra quienes gobiernan tienen dos opciones: una, gestionar desde el respeto a las distintas sensibilidades que tenemos el respaldo de la ciudadanía y estamos presentes aquí, en esta Cámara, facilitando la expresión y la participación pública; o hacerlo negando absolutamente esta realidad. Es evidente que ustedes han elegido la segunda opción, la más antidemocrática y la de imposición de su proyecto excluyente, un exponente es la propia ley de símbolos. Nos anunciaban que iban a llevar a los tribunales, una vez más, al Ayuntamiento de Leiza, y todo porque el Consejero de Justicia de Eusko Alkartasuna del Gobierno Vasco estuvo presente allí. Añadan Bera; la Consejera de Medio Ambiente también estuvo presente en las fiestas de Bera, con nuestra compañera Parlamentaria Helena Santesteban, y también se puso la ikurriña. Y les anuncio que los consejeros estarán donde tengan que estar y ahí es evidente que ustedes no tienen ninguna posibilidad, pero están llevando a unos límites absolutamente ridículos su obsesión contra lo que no represente su forma de entender Navarra cerrada y, desde luego, nada respetuosa con la pluralidad.

Vamos a revisar brevemente los departamentos dirigidos por este Gobierno, que creo que es la obligación, además, en un debate de este tipo. Por ir citando de una manera rápida, en Presidencia,

Justicia e Interior hay que hacer una mención a la junta de transferencias, a la exigencia de la competencia completa de la Policía Foral, al nulo interés de este Gobierno por el desarrollo integral de la Policía Foral navarra. Nosotros sí lo tenemos, y, además, lo estamos exigiendo continuamente. Este Gobierno de ninguna manera exige la competencia de estas transferencias, como ya tienen, además, Cataluña o como tiene la Comunidad Autónoma Vasca, y facilitar paralelamente a esto, a nadie se nos escapa, el repliegue de los Cuerpos de Seguridad del Estado español, que ésa es nuestra intención.

Se han tardado veinticinco años en replantear y actualizar la vigente compilación de derecho civil privado de Navarra, una ley de 1973. El borrador que ustedes plantean, la fórmula, no nos parece adecuada porque retrasa de una manera innecesaria esa revisión necesaria, vuelvo a decirlo, de nuestro derecho civil privado, pilar fundamental de los derechos de Navarra y de nuestro autogobierno. Hay que acelerar esa revisión. ¿Qué pasa con la necesidad de mantener vivas otras instituciones de derecho privado de Navarra que en otras comunidades como Aragón o como Cataluña están permanentemente revisadas? Bueno, asuntos para el debate y asuntos para el ejercicio del Gobierno.

En educación, un rotativo navarro –lo decían también portavoces anteriores–, desde luego, nada crítico con este Gobierno, constataba claramente que setecientos alumnos navarros están en barracones. Bueno, en fin, la contestación fue lo malo de todo esto, más incluso que lo de los barracones, se dijo que en Cataluña estaban peor. Pues ideal que en Cataluña estén peor, que haya más en barracones, en vez de plantear cuáles van a ser las respuestas a los problemas que se plantean, y esperamos no tener que presentar a los Presupuestos Generales de Navarra que se avecinan otra enmienda de aumento de gasto, de lo que ustedes se dieron cuenta y afortunadamente aumentaron, porque había una baja dotación que no respondía a las necesidades de educación.

Centros como Larrainzar, como Remontival, como Elorri han venido reclamando soluciones a este tema de los barracones y, además, padres, madres y profesores conjuntamente han planteado soluciones que ustedes niegan. Curiosamente, se trata del modelo D, en euskera, conque igual no es tanta casualidad.

El nivel de interinidad en el profesorado navarro es del 15 por ciento. Triplica a Andalucía, dobla al de la Comunidad Autónoma Vasca. 15 por ciento de interinidad en el profesorado. Las ikastolas alegales, a las que no se les está dando la posibilidad de tener un solución y, por supuesto, ya sabemos que en el modelo D público no hay tam-

co ninguna posibilidad. Podríamos hablar de libros de texto, de becas, podríamos hablar de financiación a las familias, pero, bueno, ahí se quedan para iniciativas parlamentarias posteriores.

En sanidad, enhorabuena, ustedes han conseguido llevar a la práctica lo que ya el Presidente anunció en la investidura, el sistema mixto sanitario, es decir, la privatización de la sanidad pública, la derivación hacia la sanidad pública. En investigación sanitaria exactamente igual. Ningún centro de Navarra está en la lista mínima de investigación sanitaria, ni siquiera el CIMA, ente privado, ente del Opus Dei al que ustedes han favorecido y han primado de una manera clarísima.

El problema es que no apuestan por un desarrollo de la sanidad pública, han dejado en el cajón aquel ambicioso plan oncológico. La señora Kutz anunciaba para 2007 la inauguración de tres acumuladores, cuando resulta que el que tenemos ya se está cayendo de viejo, como si fuera esto una alternativa al plan oncológico de esta Comunidad. Como decía un compañero de partido y, además, coautor del plan oncológico, renunciando al polideportivo se han quedado con la cabina de duchas y ésta, además, a largo plazo.

Se han perdido cinco años fundamentales para el desarrollo de ese plan que tiene que ver con la principal enfermedad en Navarra, con el cáncer. Listas de espera innumerables, personas que esperan al escáner, densitometrías y otros aspectos clarísimamente derivados hacia la privada, cuando se podrían hacer en el sistema público, que es nuestra apuesta.

La privatización, señoras y señores de UPN y de CDN, está siendo dirigida y programada con una intención clara de adelgazar el sistema público sanitario, los medios obsoletos, insuficientes en algunos casos, evidentemente, no en todos, listas de espera en otras intervenciones y en otras enfermedades. Les hemos pedido datos sobre el cáncer de mama, a ver si nos los dan, porque llevamos cincuenta preguntas a las que ustedes no nos han contestado con los datos que pedíamos, y no somos el único grupo que ha denunciado esa actitud de este Gobierno. Precariedad en el personal sanitario, contratos en enfermería de lunes a viernes única y exclusivamente. Bueno, bajón de calidad en un sistema público que ya está en entredicho.

Bienestar social. Es evidente su perspectiva neoliberal, a la que ustedes tienen derecho, además, legítimo, pero lo que no podemos dejar de hacer es denunciar que ustedes entienden el bienestar social como un hecho graciable y no como un derecho de la ciudadanía. Evidentemente, nuestra posición es otra bien distinta. Aspace y Adona hace un año; ahora, Humanismo y Democracia. Cuestionamiento de las ONG y del papel social que

hacen las ONG. Estrategia del calamar del señor Consejero Palacios que ha encendido las protestas de ese sector tan importante como son en el movimiento social, en la riqueza social, véase ONG.

Parece que están ustedes interesados en desacreditar el trabajo social de cientos de personas a las que, además, hacía referencia el señor Presidente, hablaba de misioneros, incluso, hablaba de más de mil personas, creo, no sé si tengo el dato bien, bueno, a esos, empeñados en desacreditar su trabajo desde la consejería. Claro, me imagino que siempre y cuando no coincidan con sus creencias y con su ideología y esas que anualmente aparecen siempre en la lista de agraciadas por las ayudas de este Gobierno.

El plan gerontológico sigue sin ponerse en funcionamiento. Este mismo Pleno hace un año aprobaba una propuesta de mi grupo sobre el plan gerontológico, y ahí está, seguimos igual.

En salud mental los datos son abrumadores. Las familias siguen haciendo frente a un problema gravísimo, lo que deja en evidencia lo que la derecha plantea en estos aspectos. A esta familia, a esta institución social es a la que la Administración navarra le atribuye ser sustituta del Estado social de derecho y no beneficiaria.

Plan de igualdad de hombres y mujeres. Lo decía el Presidente. Decía que ha empezado en el año 2005. Sí, el 15 de septiembre fueron las primeras reuniones para ver qué hacíamos con el plan de igualdad entre hombres y mujeres. También hace un año se planteó esto y también en la investidura. Seguimos sin un plan de igualdad entre hombres y mujeres equilibrado y que permita el acceso por responsabilidad de las mujeres absolutamente a todos los ámbitos sociales, que eso es lo que queremos, responder como ciudadanas y responsables, además, a todo lo que nos toque.

Cultura y turismo. El repaso sería largo, pero no merece la pena. Ni tienen proyecto ni aspiración. Millón y medio de visitas anunciaba, quería el Presidente para el año 2010. Decía: si todas son con Senda Viva... En fin, ya veremos si lo consiguen ustedes. Si todos con un parque acuático... En las Bardenas. Quizás el agua de Itoiz esté dedicada a eso, porque como bien decía otro portavoz hasta los agricultores están planteándose que el Canal de Navarra no va a servir absolutamente para nada, y ojalá sirva, de verdad.

Han eliminado los Festivales de Navarra. Hablan de promocionar esa oferta turística de calidad, que la única salida que hay, absolutamente la única: u ofrecen ocio de nivel o, si no, aquí no va a haber visitas.

El patrimonio cultural se desatiende o se gestiona de forma inadecuada.

SR. PRESIDENTE: *Señora Errazti, ha consumido su tiempo.*

SRA. ERRAZTI ESNAL: *Bien, señor Presidente. La Fundación Oteiza, grave, la obra del escultor vasco más importante del siglo XX, ni siquiera el trato que está recibiendo responde a las condiciones del legado de este gran escultor.*

Política lingüística. 46 países de la Unión Europea han exigido a este Gobierno que cambie su actitud respecto al euskera, que no mezcle el euskera y la violencia terrorista, y ustedes continúan haciéndolo. A ver si en esto hacen caso a la Comisión Europea, el organismo más importante del Consejo de Europa sobre los derechos humanos. A ver si le hacen caso, ya veremos.

Administración Local. Ya hablaré yo personalmente con el señor Catalán, que tengo una lista larga aquí con respecto a la autonomía municipal, la estrategia territorial, en fin, toda esta legislación sin mapa local.

Agricultura y montaña, qué decir de la dejadez con respecto al norte.

La vivienda: 42 por ciento del salario de los jóvenes. Imposible. Diez puntos más de lo que aconsejan las entidades bancarias para hacer frente con una nómina normal. Imposible.

Empleo. Dependencia estructural de una empresa, de una a la que ustedes le dan la medalla y se la van a tener que retirar tarde o temprano. Ya verán ustedes cómo le quitan la medalla de Navarra, se lo dije el año pasado en el debate y seguro que se la acaban quitando. Un plan de empleo al que excluyen al 35 por ciento de la representación de los trabajadores y trabajadoras navarras. En fin.

No voy a hablar de la 121 A. Dejé muy claro el señor Consejero el otro día en un artículo magnífico, que agradezco, por otra parte, en público, sobre la posición clara de Eusko Alkartasuna al respecto y en esta pelea que una ya está agotada, señor Consejero. Llevo diez años en este Parlamento y de la 121, señor Consejero, no puedo más. Era para el 2006, ahora es para 2012, y hasta los guipuzcoanos, a los que usted achacaba de todo, se ofrecieron a pagar el tramo porque ustedes no lo iban a hacer. Y es que no lo van a hacer y, al final, la diputación guipuzcoana, a la que, por supuesto, usted atribuía responsabilidades a Eusko Alkartasuna, se ofrecía a pagarlo. ¿Qué más se puede decir?

Bueno, voy a terminar con algo importante, señor Presidente. La paz y la normalidad política son posibles. Y este tema lo he dejado para el final y lo voy a decir muy brevemente. La solución del llamado conflicto vasco aparece ahora más nítidamente que nunca, que en años anteriores, y en este momento se necesita una apuesta firme por esta

solución. Es una obviedad afirmar que Navarra está afectada por las consecuencias de esa pervivencia del conflicto político llamado conflicto vasco. Y es necesario que las fuerzas políticas de este territorio participen activamente en su resolución. El consenso y el acuerdo desde el respeto a la voluntad de la ciudadanía deberán guiar necesariamente las decisiones que se tomen en la mesa de partidos. Se abren tiempos de oportunidad, créanselo, señoras y señores Parlamentarios, pero inevitablemente también de compromiso. Compromiso que no podemos eludir de ninguna manera las fuerzas políticas que tenemos responsabilidades en Navarra, las fuerzas representativas de la ciudadanía navarra. Por eso, compromiso y esfuerzo.

En conclusión, el señor Presidente de Navarra, el señor Sanz, ha hecho un discurso normal de un presidente, diciéndonos que todo va bien, y es verdad que ni todo está mal ni todo está bien, es verdad que no podemos ser tan obtusos como para interpretar la política en el todo o nada, eso es un error; pero lo preocupante de todo esto y que yo no he oído al señor Presidente decir es que la tendencia es negativa. Se aproximan tiempos seguramente no buenos económicamente, hay una tendencia estructural negativa en esta Comunidad en lo industrial, no hay diversificación, lo estamos viendo con leyes concretas en las que se priman a grandes empresas.

SR. PRESIDENTE: *Señora Errazti, remate, por favor.*

SRA. ERRAZTI ESNAL: *Termino ya con una frase, señor Presidente. Necesariamente tiene que haber una diversificación. El problema no es que nos haya dicho que todo está bien, el problema está en que no ha hablado de esas tendencias y de cómo enfrentar a esas tendencias posibles en el futuro. Navarra en algunos aspectos está bien, pero datos que tienen que ver con el bienestar, con el bajón en el gasto social, con el bajón en la calidad, en definitiva, nos preocupan, y es lo que esperamos en los próximos tiempos y es, además, el compromiso que mi grupo adquiere en esta Cámara porque entendemos que al margen de las mayorías en las instituciones necesariamente debemos tener una idea global de planificación y de desarrollo futuro. Eskerrik asko.*

SR. PRESIDENTE: *Muchas gracias. Corresponde ahora intervenir, en nombre del Grupo Parlamentario de Unión del Pueblo Navarro, a su portavoz. Señor García Adanero, tiene la palabra.*

SR. GARCÍA ADANERO: *Muchas gracias, señor Presidente. Señorías, buenos días. Me corresponde el turno, como decía el señor Presidente, como responsable y portavoz del partido con mayor número de escaños en esta Cámara.*

Digo esto porque después de estar oyendo a los cuatro portavoces que me han precedido en el uso de la palabra por un tiempo, lógicamente, el que les corresponde por Reglamento, puede dar la sensación de que son más los que están en un lado que los que están en otro y hay que decir que en este momento este portavoz representa al mismo número de Parlamentarios, bueno, en este momento no, en este momento uno más que el conjunto de todos los que han hablado, ya que el señor Etxegarai no está presente y aprovecho para mandarle un saludo, en todo caso, como digo, este partido representa más que todos los demás que han hablado juntos.

Señor Zabaleta, si ahora el Presidente saliera de aquí, fuera a su despacho y firmara el decreto de disolución de la Cámara a ustedes les hacía una faena. Imagínense ustedes peleándose ahora por ver cómo forman su famosa coalición. Que no tienen tiempo, que es que no tienen tiempo, que es mejor que las elecciones sean en 2007 porque yo creo que con los problemas internos que tienen menudo papelón tienen: a ver quién encabeza, quién va segundo, quién va tercero y así respectivamente. O sea, más vale que el señor Presidente le haga un favor y no convoque esas elecciones, porque, como digo, me parece que ustedes lo tendrían difícil.

Compartimos con el Presidente su análisis sobre la realidad española y, por tanto, también compartimos la posible y prudente reforma del bloque constitucional, Constitución Española y estatutos de autonomías, incluido el Mejoramiento, pero es verdad que no compartimos y no podemos compartir la ruptura del consenso que la hizo posible. No se puede permitir, como decía el Presidente, dinamitar la Carta Magna, y ése parece ser el objetivo de algunos y parece también que otros están dispuestos a que esos algunos consigan ese objetivo.

Podemos estar de acuerdo, señor Puras, en que ustedes defienden una Navarra institucional como comunidad diferenciada. Podemos estar de acuerdo y, de hecho, lo estamos, bien es cierto que por algunos comportamientos diarios no sabemos si ustedes, al final, están convencidos de lo que dicen. Usted sabe que por ahí se hacen cesiones, se cambian de nombres, se dejan que las banderas de otra Comunidad estén en los ayuntamientos, etcétera, y comparto con el señor Nuin lo que les decía de que ustedes tienen que definirse. Son el único grupo de esta Cámara que todavía, a estas alturas, no ha dicho con quiénes pactarían o con quiénes no pactarían en la posibilidad de obtener unos votos y poder formar un gobierno.

Y eso es importante y eso es fundamental. A los ciudadanos hay que decirles la verdad de qué se piensa hacer con los votos y, en ese sentido, uste-

des tienen la obligación de decirlo. Es verdad que la experiencia nos dice que ustedes son capaces de pactar con todos a cualquier precio, y ahí tenemos los ayuntamientos, eso es verdad, pero no sólo vale con eso, sino que yo creo que ustedes deberían definirse de una vez por todas.

El Presidente del Gobierno esta mañana ha ofrecido diálogo y ha hablado de futuro. Debo reconocerle, señor Puras, que a mí me ha llamado la atención su intervención no por las formas, que reconozco que son unas buenas formas y en estos tiempos que corren lo agradezco, especialmente viendo cómo se funciona por parte de algún otro representante de su partido, sino porque, en todo caso, lo que veo es que usted ha pintado una Navarra negra, una Navarra que, desde luego, no se puede corresponder con la realidad. Yo creo que ha hecho esa descripción de una Navarra negra porque en este momento están algo nerviosos. Yo creo que todavía no tienen por qué ponerse nerviosos, y esa Navarra negra es más la que le gusta dibujar al señor Chivite que la que a usted le gusta dibujar, las cosas como son, y, por lo tanto, no es muy comprensible ese discurso que hacía.

Estamos en un debate sobre el estado de la Comunidad, y, por lo tanto, un debate típico y, por lo tanto, un debate con bastantes tópicos y, entre ellos, el papel de la oposición que, al final, es lo de siempre: este Gobierno está agotado, no tiene ideas, etcétera. Y yo digo: aquí, agotada, agotada, la oposición, porque oposición hay, decir que no es fácil, pero yo creo que van a rueda, se lo hemos dicho muchas veces, van a rueda. Leen el periódico y presentan la iniciativa. Así no se puede hacer oposición. Pero si es que, además, no existe una alternativa. Alternativa sí, la suma aritmética de votos si existe esa posibilidad. Claro, dice el señor Nuin: en el 2007, un cambio de gobierno. Está claro, la izquierda progresista. Señor Nuin, ¿quién es la izquierda progresista en esta Cámara?, ¿cuántos votos tiene? Le pide al señor Puras que hable claro pero usted no habla claro. Dígalo. Nacionalistas con presidente socialista. Dígalo claro. Porque el señor Zabaleta y la señora Errazti, que están detrás de usted, decían: pero bueno, ¿esto qué es?, ¿el señor Nuin va a formar sólo gobierno con el PSOE?, ¿y los demás?, ¿quién le va a dar esos votos? Usted tiene que hablar claro, dígalo. Gobierno nacionalista con presidente socialista, si salen los votos. Espero que los ciudadanos una vez más tengan claro que eso no sería bueno para esta Comunidad y que, por lo tanto, los votos no salgan.

Era de imaginar que se hablara aquí de responsabilidades políticas, Egüés, Humanismo, etcétera. Egüés. El Alcalde de Egüés, ¿es o no es Alcalde de Egüés?, el que era Alcalde de Egüés, porque ya no lo es. ¿Y quién tomó la decisión de

que no lo fuera? ¿La tomó la oposición o la tomó Unión del Pueblo Navarro?

Humanismo y Democracia. Las personas que estaban, ¿alguna queda en su puesto o no queda ninguna en su puesto?, ¿el Gobierno ha actuado o no ha actuado?, ¿el Gobierno ha enviado a la Fiscalía o no ha enviado a la Fiscalía? ¿Nos hemos opuesto a la Comisión de Investigación? No. ¿Nos hemos opuesto a comparencias en lo de Egüés? No. De todas formas, como ustedes están todo el día criticando que nos oponemos, etcétera, yo le voy a plantear al señor Alli, lo digo porque somos los que solemos dejar que se hagan aquí esas comparencias, que hagamos lo que se hace en otras comunidades. Ya está. O sea, a nosotros tráiganos el ejemplo que quieran de la comunidad autónoma que quieran, gobernada por el Partido Socialista o Izquierda Unida, que, bueno, no gobierna en ninguna pero en las que apoya, tráiganos el ejemplo que quieran y lo aplicaremos a Navarra, y ya está. Lo que ustedes admiten nosotros admitimos y lo que no admiten no admitimos, y entonces ni hubiera habido Comisión Egüés, ni hubiera comparecido nadie por lo de Humanismo y Democracia, y no le digo todas las otras comparencias que no se hubieran dado. Pero ya está, si ustedes quieren jugar a eso, nosotros hasta ahora éramos partidarios de dejar que aquí todo el que tuviera algo que decir, no todo el que pasa por la calle, pudiera venir, pero si ustedes quieren eso, a nosotros, por favor, póngannos el ejemplo que quieran, comunidad que quieran y, a partir de ahí, les copiamos.

Y, claro, se piden responsabilidades y, caso Otano, ¿dónde está el dinero?, ¿dónde está el informe de cuentas? Ah, que se perdió, desde Sarasate hasta aquí se perdió. Pues habrá que mirar a ver si está en la parada de villavesas que está ahí enfrente, porque mucho camino tampoco había. Y ahí, ¿quién asume responsabilidades? ¿Y hubo un quebranto para la Hacienda Pública o no hubo? ¿Quizás no hubo? Nosotros entendíamos que sí, pero parece ser que no, y, claro, señor Nuin, ya sabe qué le voy a decir: ilegalidad manifiesta, adjudicación a dedo de toda la gestión urbanística y aquí no pasa nada. No pasa nada. Ilegalidad manifiesta, adjudicación a dedo de toda la gestión urbanística, millones de pesetas y aquí no pasa nada.

Aquí, que dimita el de Egüés, pero es que ya dimitió, es que el de Egüés ya se fue a casa y el otro sigue, ésa es la diferencia.

Por lo tanto, yo creo que algunos no están muy legitimados en este Parlamento para pedir responsabilidades.

Se dice: políticas concretas. Aquí el que más y el que menos dice: yo no voy a entrar en políticas

concretas. Claro, porque eso admite poco debate. No, las políticas concretas, eso no. El Presidente ha hablado mucho pero ahí casi mejor no entrar. Yo no voy a entrar tampoco, porque ya lo ha hecho él, pero, claro, en Bienestar Social, que suele ser un ejemplo, se ejecuta el presupuesto, se siguen pagando las pensiones de viudedad, ésas que debería pagar el Estado y que no paga y que nosotros pagamos y que si el Estado las pagara nosotros tendríamos un dinero para hacer otras cosas, por ejemplo. Se sigue siendo la Comunidad que más da a cooperación al desarrollo, por ejemplo. Eso que otros dicen: vamos a dar el 0,7 pero en 2015. Ah, bueno, pues nosotros ya, no vamos a esperar a 2015. Habría que seguir con esas propuestas concretas.

Los datos objetivos que ofrecen agentes externos, una vez más, se han puesto de manifiesto. Son objetivos, son externos y, por lo tanto, ahí están. Yo entiendo que no les guste, pero ahí están. Más vale que un día al Gobierno se le ocurrió vender EHN, se le ocurrió comprar Iberdrola y se le ocurrió a Osasuna, que no al Gobierno, decir a ver si se cambiaba el nombre del estadio, porque, si no, de qué iban a vivir ustedes en dos años. Habrá que esperar al año que viene, habrá que inventarse alguna otra cosilla por ahí para que tengan otra media hora de discurso sobre otro tema, porque están Osasuna, Iberdrola, EHN, excepto los partidos nacionalistas, que hablan, lógicamente, del euskera y Amejoramiento, y ya está, se acabó el debate. Educación, bueno; sanidad, bueno. Pregunten a los ciudadanos a ver qué piensan de la sanidad. Salgan a la calle y pregúntenles. ¿Usted qué piensa de la sanidad, que es un desastre, como dice el señor Puras? Yo creo que no, pero pregunten. Igual el próximo año en el debate del estado de la Comunidad podemos salir todos al Paseo Sarasate, ponernos allá y, conforme pasan, preguntar: ¿usted qué piensa de esto? Y hacemos una media y a ver si el Gobierno aprueba o suspende. Yo creo que aprobará.

El año pasado este Parlamento le instó al Gobierno a crear la sociedad SPRIN y el Gobierno ha cumplido. La ha hecho, la ha aprobado, y ahí están los resultados: puente y variante de Tudela, ciudad agroalimentaria, actividades domóticas en VPO, esquí nórdico Larra-Belagua, actuaciones que se han cumplido por parte del Gobierno.

Este Parlamento también instó en este caso al Gobierno de la nación para que incluyera en los presupuestos partidas para infraestructuras. Aquí no se ha cumplido nada, excepto algo lo del aeropuerto. El resto, nada. Seguimos sin presupuesto, seguimos sin infraestructuras y el problema es que estamos ya en tales fechas que sin presupuestar en el ejercicio 2006 es imposible que haya algunas infraestructuras que para 2010, como estaba pre-

visto, puedan realizarse. Es imposible, porque no da tiempo, con lo cual, si en el año 2006 no se remedia, y debo reconocer que hasta el último segundo nosotros haremos el esfuerzo y espero que ustedes también, con la responsabilidad que tiene cada uno y la capacidad que tiene cada cual, para que no sea el presupuesto del año 2006, los Presupuestos Generales del Estado, un año perdido para nuestra Comunidad. Yo ahí sí que hago un llamamiento a que cada uno, dentro de su responsabilidad, haga lo posible, porque ahí nos jugamos no el futuro de cada uno de nosotros, sino el futuro de la Comunidad Foral de Navarra como tal, como territorio y, por lo tanto, es importantísimo el estar bien comunicada y tener las infraestructuras del futuro. Más vale que ya lo de Itoiz estaba hecho y, por lo tanto, como es una obra que ya estaba pagada, tenemos la suerte de que no se puede echar atrás.

En todo caso, también hay que decir que aunque los datos objetivos son buenos, nuestro grupo entiende que no debemos caer en la autocomplacencia y que también hay que hacer autocrítica. En ese sentido, hay que decir que aunque las tasas de paro son las que son, gozamos de una tasa de empleo importantísima, la mejor que ha habido hasta ahora, mientras exista una persona que esté en paro, mientras exista un parado, el Gobierno tiene que ocuparse de que esa situación no siga así. Y eso también lo podemos llevar a vivienda, se está haciendo más vivienda que en ningún sitio, pero mientras haya una persona que no tenga vivienda, el Gobierno debe ocuparse de que esa persona pueda acceder a una vivienda, independientemente de que el Partido Socialista ponga todos los impedimentos para que así sea, como es el caso de Guenduláin. Banco de suelo, banco de suelo. Concurso, se hace. Va a haber seguramente un terreno importante para hacer viviendas. En contra. Primero se busca la excusa de que no se le había avisado o no sé muy bien qué. Luego, que se pagaba mucho. Luego, que ahí iba a ir la cárcel y el señor Ripa dijo: hombre, la cárcel no la toquéis, porque entonces vamos a acabar mal. Conclusión: no quieren que se hagan viviendas. Ésa es la conclusión. El Gobierno, en todo caso, como digo, mientras haya personas que no tengan vivienda tiene que seguir trabajando para que esas personas puedan tener vivienda.

Eso mismo llevado a la educación, a sanidad, a bienestar social y a todas y cada una de las materias que afectan y que preocupan a la mayoría de la gente que está en la calle, que pasea por la calle y a la que lo que le preocupa son las cosas cotidianas, las realidades, cómo acceder a esa vivienda y, por lo tanto, eso es lo que hay que solucionar y en eso tiene que ocupar el tiempo el Gobierno.

El año pasado en este mismo debate me refería a la banda terrorista ETA. Hay que aprovechar para, desde luego, mandar un recuerdo especial a las víctimas, a sus familias y a todos los afectados por la barbarie terrorista. Hay que decir que ETA sigue viva, que sigue operativa y que sigue teniendo como objetivo amedrentar y violentar la voluntad de las personas. Es un momento más, un momento válido, un buen momento para decirle a la banda terrorista que se disuelva y que desaparezca, y también es un buen momento para decir que nuestra Comunidad Foral no está en venta, que con el futuro de Navarra no se puede jugar, no se puede negociar y que Navarra no puede ser, en ningún caso, moneda de cambio de nada ni de nadie, aunque algunos tengan tentaciones de que así sea. Yo creo que esto tiene que ser un mensaje claro para aquellos que quieren poner a Navarra en las mesas de negociación.

Y no me alargaré más, porque de las políticas concretas, como digo, ya ha hablado el Presidente. Quisiera terminar diciendo que este Gobierno funciona, que funciona bien, que el Presidente, aunque a alguno le pese, sigue estando en buena forma, que el Gobierno también está en forma, que le está respaldando el mayor grupo parlamentario que ha habido en esta Cámara, por lo tanto, el mayor apoyo social que ha habido en esta Comunidad, que este Gobierno, este Presidente tiene nuestro apoyo y que, desde luego, si este Gobierno sigue preocupándose de las cuestiones que afectan a los ciudadanos y no se dedica a la demagogia, a la crítica fácil y a las palabras huecas, nuestra Comunidad seguirá en cabeza con el esfuerzo de todas las personas, de todos los que habitamos en esta Comunidad.

Y seguimos pensando como pensábamos el año pasado, el anterior, el anterior y el anterior, y así desde que se fundó Unión del Pueblo Navarro, que merece la pena trabajar por el bienestar social de nuestra Comunidad y por el progreso de la misma y, en definitiva, por el progreso de Navarra, por dejar una buena herencia y que Navarra siga siendo ejemplo en todo el territorio nacional y ahora, desde luego, también en Europa. Nada más. Muchas gracias. (APLAUSOS)

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor García Adanero. Corresponde ahora el turno al portavoz de Convergencia de Demócratas de Navarra, señor Alli.

SR. ALLI ARANGUREN: Señor Presidente, señorías, buenas tardes. Nuestro grupo, como partido y grupo parlamentario que sostiene al Gobierno, apoya el contenido del discurso del señor Presidente en cuanto se refiere a un momento en que da cuenta de la acción del Gobierno. Eso, para que quede claro, no quiere decir que compartamos las opiniones del Presidente del

Gobierno que están referidas a aspectos ajenos al contenido del pacto de gobierno, como pueden ser algunas valoraciones que ha realizado sobre la política nacional, pero tampoco quiere decir que compartamos las decisiones, las actuaciones en política nacional del actual Presidente del Gobierno del Estado, señor Zapatero, o de algunas de las sucursales del Partido Socialista Obrero Español en ámbitos territoriales concretos, como pueden ser Cataluña o Galicia.

Por tanto, mi intervención no se va a centrar en las cuestiones de debate de política nacional, que son ajenas a este foro porque tienen su ámbito en las Cortes Generales, ni nos vamos a dedicar a dar recomendaciones de lo que se debe hacer o no con iniciativas de reforma estatutaria que inicialmente son perfectamente legítimas en su formulación por los parlamentos autonómicos correspondientes, como lo será la decisión de las Cortes Generales de admitirlas o no a trámite, y si se admiten de modificarlas sustancialmente, porque, digase lo que se diga, aunque sólo se ha dicho por boca del señor Zabaleta y de la señora Errazti, en este país que es España, en este Estado que es España, según la Constitución vigente no hay más soberanía nacional que la del conjunto del pueblo español, y está representada única y exclusivamente por las Cortes Generales y, por tanto, son las Cortes Generales las únicas que tienen legitimación para modificar no el modelo de Estado, que eso está dicho en la Constitución y es otra cosa, sino el modelo de distribución del poder territorial dentro del Estado autonómico que a través de la interpretación de la Constitución, de su título VIII, realizan las leyes orgánicas que definen los estatutos de autonomía, y ahí nosotros entendemos que hay un amplio espacio para el consenso y para el incremento del autogobierno. Debate, vuelvo a decir, ajeno a la competencia de este Parlamento de Navarra, y debate en el que los grupos políticos podemos posicionarnos, pero resulta absolutamente inadecuado hacerlo en el debate sobre el estado de la Comunidad. Como se ha intentado básicamente por la señora Errazti y por el señor Zabaleta implicarnos en una dinámica que no hemos planteado desde esta Cámara, quiero poner de relieve que cuando este Parlamento quiera y lo considere oportuno y en los términos que mayoritariamente se establezcan podremos formular nuestras propuestas de modificación del régimen vigente, que es el del Amejoramiento, pero sólo cuando este Parlamento quiera, no cuando haya intereses ajenos a esta Cámara y a esta Comunidad Foral a los que viniese bien políticamente que Navarra entrase en una dinámica de confrontación con el Estado, no tanto para incrementar el autogobierno propio de la Comunidad Foral como para intentar hacer planteamientos que son ajenos al propio modelo

constitucional. Para eso, desde luego, nadie contará con el apoyo de Convergencia.

En la ponencia de autogobierno hemos dicho lo que pensamos sobre el contenido del vigente Amejoramiento, qué ámbitos entendemos que pueden ser objeto de modificación o de revisión dentro de la dinámica de interlocución bilateral que caracteriza las relaciones de Navarra con el Estado y esto, señorías, no es renunciar al autogobierno, no es ser aislacionistas, no es ser ajenos a la potenciación de nuestra identidad desde el autogobierno, no es tener una versión franquista de los fueros, es sencillamente ser nosotros solos los que marquemos nuestros tiempos, ser nosotros, la Comunidad Foral sola, la que defina cuál es el ámbito de negociación que quiere plantear. Y debemos ser conscientes de una cosa, señorías, de que casi ninguno, salvo el Presidente de este Parlamento, vivió los días de la fase previa a la negociación del Amejoramiento, y quiero decirles, simplemente para información, por si no han entrado a conocerlo, que cuando aquí se establecieron, no en este Parlamento, sino en el Parlamento Foral, unas bases, eran unas bases con un sentido amplísimo y muy ambiciosas, y con ellas fue la comisión negociadora, integrada por los representantes—algunos, no todos— de aquella Diputación Foral, por la mayoría de Unión de Centro Democrático y por representantes del Partido Socialista en cuanto Diputados y Senadores, y llegaron a un acuerdo con los representantes del Gobierno del Estado. Evidentemente, no era lo que el Parlamento Foral pretendió íntegramente, pero, desde luego, era mucho más de lo que en aquel momento tenía la Diputación Foral de Navarra de capacidad de autogobierno.

Por tanto, nosotros tenemos un camino que lo hemos venido haciendo históricamente solos y desde Convergencia queremos que Navarra lo siga haciendo sola, no necesita la compañía de nadie más. Otros, que sigan su camino. Señorías, dense cuenta de cómo otras comunidades, que han empezado un nuevo camino de revisión, están poniendo de ejemplo una institución que tenemos en Navarra, que es el régimen del Convenio Económico. Por tanto, me da la impresión de que los cambios en el Estado autonómico no son algo a lo que nosotros tenemos que mirar con envidia, como metas a conseguir, señorías, ellos son los que miran a Navarra como referente de lo que pretenden conseguir. No sé si se han percatado de la diferencia del matiz.

El señor Nuín decía que aquí íbamos a declarar; supongo que los partidos que estamos en el Gobierno, que la oposición es mala y demagógica. En absoluto, señor Nuín. ¿Cómo le vamos a decir a usted que es malo, si es un santo varón, si su intervención ha sido una buenísima intervención,

menos brillante que la del señor Zabaleta, por lo que diré, pero una buenísima intervención? Usted ha cumplido perfectamente el rol institucional que le corresponde. Hombre, lo de demagógica, sí, pero no sólo demagógica, señorías, sino catastrofista y agorera. Me da la impresión de que la Navarra que ustedes han pretendido escenificar aquí nada tiene que ver con la Navarra real que vive la sociedad navarra, en la que, evidentemente, puede haber gentes, colectivos y grupos que se consideran desfavorecidos o marginados, pero que, indudablemente, no lo están por decisión política. Por tanto, la falta de rigor de muchas de las intervenciones que aquí se han hecho ha quedado yo creo que claramente contestada con la previa exposición del Presidente, y sobre todo con sus concreciones y con las valoraciones externas que del conjunto de lo que es la realidad social, económica, cultural de esta Comunidad hacen quienes se dedican a esto, algunos como Caja Laboral Popular, que no es ajena a Navarra, porque tiene una presencia importante en el sector financiero de Navarra, y otros que nada tienen que ver con la Comunidad Foral de Navarra. No obstante, yo les sigo pidiendo, como lo hice el año pasado, que sigan en esa línea, que es positiva, que sigan detectando los fallos, que se hagan eco de lo que sale en el periódico al día siguiente para tomar una iniciativa parlamentaria, porque es una buena forma de que transmitan a los colectivos que se consideran afectados que gracias a sus mociones, que no vinculan a nadie, pero eso no se lo dicen, se va a resolver su problema, porque, evidentemente, al final les podrán decir: no lo ha resuelto el Gobierno; pero es que como ustedes van de salvadores de los afectados, diciéndoles: vamos a tomar una iniciativa, vamos a hacer una pregunta, valoren si eso es positivo o no, no vaya a ser que hagan promesas que luego no esté en sus manos cumplir.

Intervención brillante, como siempre, la del señor Zabaleta. Plantea un titular, pide la dimisión. Yo le voy a decir al Presidente que no se dejen de intentar, que disolver el Parlamento para convocar nuevas elecciones, para que haya un año y poco de gobierno... Pero de gobierno ¿de quién?, ¿qué mayoría se va a formar aquí? Usted y yo somos de letras, pero sabemos contar, porque nosotros vamos a seguir manteniendo la validez de este Gobierno, luego sería un ejercicio estéril, costoso políticamente, costoso económicamente y que no conduciría más que a crear frustraciones, supongo, a los que lanzan la idea. Yo sí que le voy a dar, y gratis, señor Zabaleta, una idea: cuando en un debate de esta naturaleza un grupo político pide al Presidente del Gobierno que dimita y éste no le hace caso, lo congruente es que a continuación plantee una moción de censura. Ahí va a tener oportunidad de constituir una alternativa no arit-

mética, pero, bueno, de anunciar una posible alternativa. Señor Zabaleta, con el afecto, ya sabe usted, mutuo que nos tenemos y que nos decimos lo que nos parece oportuno desde hace años, lo que no impide nuestra buena amistad, le sugiero que lidere una moción de censura con candidato alternativo, porque eso será interesante para ver cómo se posicionan la Cámara y los grupos. Puede ser el primer intento de constituir un bloque nacionalista de izquierdas, porque, claro, lo que vaya a hacer el Partido Socialista de Navarra es algo que no corresponde al agorerismo, sino a los hados, y ni la sibila de Delfos sería capaz de interpretar hoy, como muy bien decía el señor Nuin, qué iría a hacer el Partido Socialista de Navarra. Sin duda, le colocarían en una incómoda posición, pero, claro, lo tiene muy fácil porque ya ha dejado muy claro que este Gobierno está agotado, hay cansancio y sobre todo falta un proyecto colectivo. Y fíjense ustedes qué ingenuidad en Convergencia, pensábamos que en Navarra la mayoría, incluido en Partido Socialista de Navarra, teníamos un proyecto colectivo para esta Comunidad política que forma la sociedad navarra, y es el proyecto de Navarra como comunidad diferenciada dentro del marco de la Constitución, eso sí, partiendo de la adicional primera, no del título octavo.

Por tanto, ¿quién se desengancha de este proyecto colectivo?, porque a continuación viene el señor Puras y nos dice que ellos son garantes del modelo institucional, luego algo ya tenemos juntos, el proyecto colectivo. ¿O se referían al proyecto colectivo de las acciones políticas concretas? Creo que eso es minimizar el proyecto colectivo, el proyecto colectivo de un país, de una nación como es la navarra, es situarla donde la historia la ha situado ejercitando su autogobierno. No veo como proyecto colectivo de la sociedad navarra que a una determinada entidad se le dé más o menos subvención, o que una entidad pida subvención y en el concurso no consiga todo lo que quiera, eso serán acciones políticas de gestión de las políticas sectoriales concretas. Pero me ha dejado tranquilo cuando ha dicho que el modelo institucional que para nosotros es el proyecto colectivo está garantizado por el Partido Socialista. Siempre es bueno, porque como es un partido que funciona en función de parámetros nacionales, este compromiso del Partido Socialista de Navarra, uno más, también hay que decirlo, nos deja tranquilos, porque, claro, teníamos miedo de que la dirección nacional en un partido que practica el centralismo democrático decidiese que el proyecto colectivo de Navarra tenía que ser distinto; por ejemplo, similar al pacto de gobierno de Cataluña, y no con Convergència i Unió, sino con el nacionalismo radical, o similar al de Galicia, con el Bloque, o similar al de los seis ayuntamientos que gobierna el Partido Socialista, léase Burlada, léase Bara-

ñáin, léase Sangüesa, etcétera, con los nacionalistas. Bueno, ya nos ha dejado tranquilos, va a ser un proyecto garante de la realidad institucional de Navarra, y por eso a continuación dice que la revisión del statu quo de Navarra se hará con serenidad y prudencia, es decir, no creándole un nuevo foco de conflicto a su hermano mayor, el Partido Socialista.

Nosotros no se lo vamos a crear, pero no porque sea el Partido Socialista, sino porque entendemos que debemos separar el debate del autogobierno de Navarra del resto de los debates de las comunidades autónomas si es que creemos de verdad que lo nuestro es una comunidad foral, distinta, con una vía propia de acceso a la autonomía y, por tanto, en todo diferente, desde la negociación del Amejoramiento, al resto de las comunidades autónomas.

A continuación ha hecho referencia al pacto UPN-CDN, que, señorías, goza de tan buena salud que hace estéril cualquier intento de desbaratarlo y que, a nuestro juicio, se va cumpliendo en los plazos que nosotros tenemos previstos, no en los que a ustedes les convengan, y esperamos poder dar cuentas a la sociedad navarra al final de la legislatura de cómo hemos cumplido con todo rigor este pacto. Y este pacto, señorías, dígame lo que se diga, no es un pacto de desgobierno. Ha puesto de ejemplo a Osasuna. Manifestación de desgobierno: Osasuna. Muchos de los que estamos aquí, que no habíamos ido, al menos yo, nunca a un campo de fútbol, fuimos a apoyarle en la Copa del Rey, un compromiso y un apoyo personal. ¡Ah!, ¿se refieren sus señorías al cambio de nombre del estadio, una iniciativa tomada desde el club, en la que el Presidente toma una posición y yo tomo otra distinta? Pues ya sabemos, pero, oiga, ¿qué posición tiene el Partido Socialista de Navarra?, porque, que yo sepa, todavía tiene el balón en el alero y no se ha pronunciado. Eso sobre el cambio de nombre. ¿O es que de lo que se trata es de financiar equipos de élite?, dígame también, diga si el Partido Socialista de Navarra entiende que es misión del presupuesto de Navarra favorecer a los equipos de élite, de competición, a los que pagan fichas multimillonarias a los jugadores, y diga si eso es para el Osasuna, que está en primera, para el Portland, para todos los equipos de Navarra que estén en división de honor o en primera división. Dígame, para que la sociedad navarra sepa qué prioridades en el gasto público tiene el Partido Socialista.

Con Humanismo y Democracia ha puesto otro ejemplo de la acción de desgobierno, y ha hecho referencia a la ocultación. Pero, señorías, ¿por qué se han enterado ustedes de que había un procedimiento administrativo sancionador si no por la información dada desde el Gobierno a los

medios de comunicación y a este Parlamento? ¿Quién ha puesto en marcha el procedimiento sancionador?, ¿alguna iniciativa de la oposición? Lo ha puesto en Gobierno, demostrando que la legalidad se cumple y el control es riguroso, y cuando ha habido dimisiones, ¿de quiénes han sido?, de los responsables de esa gestión implicados. No voy a entrar en los detalles, porque me remito a lo dicho por el señor García Adanero, aquí está muy claro que ha sido el buen hacer y la transparencia en la gestión del Gobierno la que ha puesto de relieve irregularidades en ese tema.

No han mencionado sus señorías, el Partido Socialista, pero sí otros grupos, el caso Egüés. Lo mismo. ¿Quién ha hecho posible la creación de la Comisión de Investigación? Dirán lo que quieran, pero han sido UPN y Convergencia. Miren ustedes, hace unos días escuché una información de cómo en la Comunidad de Castilla-La Mancha, gobernada con mayoría absoluta por el Partido Socialista, se negaban a la creación de una comisión de investigación por el incendio de Guadalajara, en el que hubo, como ustedes saben, más de una decena de muertos. Se negaban a la comisión de investigación, lo habían hecho todo tan bien que ninguna comisión de investigación, por favor. Pero luego se plantea eso en las Cortes y lo mismo. Cuando hay muertos no hace falta una comisión de investigación, si los hemos enterrado ya, ¿qué nos van a decir los muertos? Y los vivos lo han hecho todo tan bien que por fas o por nefas, por culpa o por negligencia grave o leve, lo cierto es que se han producido esas consecuencias.

Por tanto, señorías, un ejemplo de transparencia es el comportamiento de los grupos que sostienen al Gobierno en esta Comunidad en la creación de la Comisión de Investigación, y dicen: es que se cierra la de Egüés. Claro, cuando ustedes piden que comparezcan quienes no tienen ya nada que aportar para la clarificación. Ustedes pretenden decir y argumentar que el departamento tiene contradicciones. Miren ustedes, lo que haya dicho una persona sobre cómo tuvo conocimiento de unos hechos, etcétera, no es la opinión del departamento. La opinión del departamento, y lo vuelvo a reiterar, se dio en las tres órdenes forales sobre la denegación de la calificación del terreno. Ésa es la opinión del departamento. Esas mismas órdenes forales dijeron cuál era el tipo de suelo. ¿Quién impugnó la licencia dada por el alcalde, después de una advertencia del director general diciéndole que el régimen era el de uso escolar? La impugnó el Gobierno de Navarra. Las opiniones institucionales, las opiniones del departamento, como unidad orgánica, la opinión del Gobierno de Navarra han quedado reiteradas sin solución de continuidad a lo largo de dos legislaturas. Por tanto, ha habido transparencia total, responsabilidad política la del alcalde, que otorgó esa licencia en contra

del criterio sucesivo de todos los responsables del departamento.

Y hablando ya de temas que tienen que ver con este departamento y que el grupo socialista sitúa en el caos decisional, ha citado Guenduláin como ejemplo de caos.

SR. PRESIDENTE: *Señor Alli, ha consumido su tiempo.*

SR. ALLI ARANGUREN: *Acabo ya, señor Presidente. Y dice: no estaba en las normas comarcales. Pero, señorías, si en las normas comarcales se califica un terreno, ¿qué pasa con su valoración? Piénsenlo, ¿qué pasa con su valoración? Dice que hay que esperar a la nueva reforma de la Ley del suelo. Hombre, así no haremos nunca nada a la vista del ritmo, un año de gobierno y una reforma que todavía no se ha producido. ¿Que no está en la Estrategia Territorial? Ustedes deberían saber que tanto las normas comarcales como la Estrategia Territorial contemplan la posibilidad de nuevas iniciativas dentro de un cinturón que está predeterminado que suponga una inversión importante. Por otra parte, ignoran sus señorías que una técnica que precisamente apoyaron los gobiernos socialistas, al menos en la época del señor González, fue la de los concursos públicos de suelo, nada que no esté inventado, y que supone que quien toma la iniciativa es el Gobierno, quien pone las condiciones es el Gobierno, quien adjudica es el Gobierno y quien ejecuta es el Gobierno, que podrá contar o no con la iniciativa privada a través de la adjudicación de terrenos. Pregúntenles ustedes, si no, a los sindicatos hermanos si esta fórmula les parece mala. Muchas gracias.*

SR. PRESIDENTE: *Muchas gracias, señor Alli. Señoras y señores Parlamentarios, para mantener una unidad de acción parece lo más razonable suspender ahora la sesión para que pueda reanudarse por la tarde con la intervención del Presidente ya de forma continuada.*

Señoras y señores Parlamentarios, hasta las cuatro y media de la tarde.

(SE SUSPENDE LA SESIÓN A LAS 13 HORAS Y 55 MINUTOS.)

(SE REANUDA LA SESIÓN A LAS 16 HORAS Y 35 MINUTOS.)

SR. PRESIDENTE: *Señoras y señores Parlamentarios, buenas tardes. Se reanuda la sesión. Tenemos pendiente la contestación del Presidente del Gobierno a las intervenciones de los grupos. Señor Presidente, tiene la palabra, cuando lo desee. No tiene límite de tiempo, pero confío en su sensatez.*

SR. PRESIDENTE DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sr. Sanz Sesma): *Buenas tardes, señor Presidente, señorías. Durante mi primera intervención he tratado de exponer lo que son realidades, hechos contrastados y constatables; en ningún caso los hechos que he referido yo aquí en relación con lo que hemos venido haciendo a lo largo de este año son suposiciones, promesas o inconcreciones. Es verdad que, después de haber escuchado todas las intervenciones del conjunto de los portavoces que conforman la oposición, no me he equivocado al adoptar la decisión de intervenir respondiendo a todos a la vez, porque todos los portavoces de la oposición han dicho lo mismo, han hablado de lo mismo, no han aportado ni una sola idea ni han tenido ninguna iniciativa concurrente, más bien han sido recurrentes las cuestiones relacionadas con lo que todos sabíamos y que los propios portavoces habían procurado anunciar por los medios de comunicación. En cualquier caso, todas las intervenciones han girado alrededor de lo mismo, habría sido, pues, un debate cansino si yo hubiese tenido la ocurrencia de responder uno a uno al conjunto de los portavoces.*

Ayer, cuando estaba preparando la intervención, me decía: yo no sé para qué estoy ordenando mis papeles, para qué estoy pensando qué es lo que voy a decir, si al final tengo la seguridad, yo diría que casi la certeza, de que la oposición después de mi intervención seguirá diciendo lo que dijo al final del debate anterior y lo que pensaba decir antes de escucharme, es decir, que todo está mal. Alguno ha dicho que ni todo está mal ni todo está bien, pero, a renglón seguido, inmediatamente se ha deslizado lógicamente por el camino del mal y, al final, han terminado dando la sensación de que todo está mal. Sabía y tenía la certeza de que al final los grupos de la oposición iban a decir que para ellos los informes de la Fundación Largo Caballero –Largo Caballero, no de Indalecio Prieto; Largo Caballero–, los informes de Funcas, de Standard & Poor's o de Caja Laboral no se ajustan a la realidad de fulanito o de menganito, que son, en cualquier caso, personas con ojos que tienen necesidades.

Pues bien, nosotros, señorías, vamos a seguir situándonos en el terreno de la responsabilidad y la coherencia y también vamos a situarnos en una disposición abierta, dispuestos a comparar nuestra situación con la de otras realidades políticas y sociales de nuestro entorno próximo y menos próximo, porque parece que cuando se habla de política, se hace imprescindible acudir al análisis comparativo y más todavía si hablamos o nos estamos refiriendo a lo que son ratios o cotas de bienestar, ya que el bienestar, indudablemente, siempre es susceptible de mejora y también de empeoramiento, pero siempre es susceptible de mejora, que es el objetivo hacia el que tenemos que caminar.

Pero cuando hablamos de mejora, no podemos nunca olvidar de qué situación partimos y con quién debemos compararnos en relación con esos parámetros relacionados con el bienestar. Creo que este análisis comparativo, señorías, es el mejor antídoto que hay para combatir la demagogia y el oportunismo político.

Pero antes déjenme que les diga algo que ha tenido lugar también en la intervención de los portavoces de la oposición acerca de las estrategias políticas de futuro, etcétera, con llamamientos incluso a algunos partidos, llamamientos que parece que eran un SOS o eran el llamamiento, en fin, de algún alcalde famoso en nuestra historia. Es legítimo, señorías, que la oposición idee y planifique estrategias. Claro que es legítimo. Tan legítimo como que los partidos que estamos en el Gobierno no permanezcamos al margen de otras estrategias, con el mismo fin y con el mismo objetivo político. Y en esas estrategias, señorías, que nadie se equivoque, también vamos a estar UPN y CDN definiendo la estrategia que mejor nos parezca para Navarra y para nuestros partidos, incluso pensando, por qué no vamos a pensar, en el porcentaje necesario para poder acceder al Parlamento, por ejemplo. Pero hoy por hoy, señorías, con los referentes que tenemos en el Gobierno de España, en Cataluña, en Galicia y en seis ayuntamientos navarros, lo digo para algún periodista vivo y agudo, hoy por hoy, con esos referentes que tenemos en el Gobierno del señor Zapatero, en Cataluña, en Galicia y seis ayuntamientos navarros, un pacto a la alemana es absolutamente descartable.

La alternativa a un gobierno UPN-CDN, que nadie se equivoque, no es un gobierno UPN-PSN, ni tan siquiera, como ha dicho alguien, creo que el propio señor Alli, un gobierno UPN-PSN-CDN, entre otras cosas, porque a pesar de los SOS y de los llamamientos, señor Alli, de no ser necesarios sus votos, ese hipotético e improbable gobierno exigiría que ustedes no estuviesen. Claro que se encontrarían con nuestra oposición, señor Alli. Repito, la alternativa a un gobierno UPN-CDN no es un gobierno UPN-PSN, es un gobierno de socialistas y nacionalistas, y no añado Izquierda Unida porque la mitad de Izquierda Unida está con los socialistas y la otra mitad está con los nacionalistas. (RISAS) Por eso Izquierda Unida tiene razón –creo que lo dijo el señor Tabernacuando dice que será el PSOE de Madrid y no el PSN quien decidirá si hay gobierno alternativo. Es verdad que solamente tiene razón en eso, luego ya no tiene razón, a los de Izquierda Unida se les va la olla cuando hablan de UPN vinculándolo al pasado, pues olvidan que multiplicamos por seis sus Parlamentarios, y si UPN es el pasado, conforme a la representación, Izquierda Unida es la prehistoria. (RISAS)

En cualquier caso, señorías, como he dicho que voy a contestar analizando las cuestiones que han tenido lugar en el debate, les voy a decir algo que a mí me parece fundamental. Ya he afirmado que el Partido Socialista, a pesar de iniciar su intervención diciendo que existen cosas bien hechas y cosas mal hechas, ha caído en el camino de hablar de un gobierno que está cansado, alestargado. Ha llegado a hablar de desgobierno y ha llegado a decir que este Gobierno tiene síntomas de agotamiento. Es legítimo que la oposición hable así, es legítimo que intente utilizar algunos datos de carácter estadístico conforme a los criterios que más les favorecen, y por eso ha dicho que el crecimiento económico en Navarra, y lo ha dicho como un síntoma alarmante, se sitúa por debajo del crecimiento del producto interior bruto nacional, ha hablado de un 3 por ciento contra un tres y pico por ciento. Pues bien, les diré, en primer lugar, algo que me parece que es incuestionable para cualquiera que sepa algo de matemáticas, y es que el 3 por ciento sobre el 123 por ciento, que es lo que representa la renta sobre el conjunto de la renta media comunitaria, no es lo mismo que el 3,2 por ciento sobre el 95 por ciento, que es lo que representa la renta española respecto a la renta media comunitaria. Eso para empezar.

Para seguir rebatiendo este argumento, que me parece muy poco sólido y muy poco consistente, les diré algo que también me parece fundamental, y es que cuando se habla de crecimiento, debe hablarse también de un crecimiento armónico, equilibrado, en todos los parámetros. Lo he dicho ya en una ocasión y lo voy a repetir ahora otra vez, el crecimiento económico de España, que es verdad que es un buen dato de nuestra economía, tiene muchas debilidades que no tienen, por cierto, los crecimientos económicos de la economía navarra. Las debilidades están basadas fundamentalmente en el alto déficit de la balanza comercial. El consumo interno en España se sitúa muy por encima del crecimiento económico, lo que obliga, lógicamente, a recurrir a las importaciones de países que luego son nuestros principales competidores en el mercado, cosa que no ocurre en Navarra, puesto que nosotros no sólo no tenemos déficit en la balanza comercial, sino que tenemos un superávit bastante importante. Creo que este dato debería obligarles a reflexionar y no utilizar, yo diría con cierta ligereza, algunos datos que, entendiéndolo que a ustedes pueda favorecerles, al final terminan perjudicándoles. En cualquier caso, creo que son mucho más fiables los datos de agencias internacionales, como Standard & Poor's, cuando citan que el crecimiento económico de Navarra es un crecimiento sólido y cuando hablan de que el futuro es un futuro sólido, que la gestión en las cuentas es una gestión eficiente. Creo que es mucho más importante y mucho más fiable leer en

los informes de analistas externos que todos los sectores en Navarra están creciendo, cuando algunos sectores importantes de la economía española están decreciendo.

Se ha hablado también de que la actividad privada es pujante y la pública está bajo mínimos y, a renglón seguido, se ha dicho que Navarra necesita un cambio de dirección. Y yo digo: ¿pero no hemos quedado en que faltan todavía casi dos años para que haya elecciones?, ¿qué tiene que ver la dirección política para hablar de lo que Navarra necesita en el futuro cuando al mismo tiempo se dice que Navarra va bien, que Navarra, lógicamente, está creciendo y que los parámetros económicos son sólidos?, ¿es que acaso la dirección política no es imprescindible precisamente para poder afirmar lo que se afirma respecto a la situación económica y social de nuestra Comunidad? No se puede afirmar de manera alegre y frívola que la Comunidad está bien pero la dirección política no sirve, porque esta frase al final no deja de ser un simplismo. Repito, difícilmente la Comunidad puede ir bien si no hay una dirección política sólida y estable que tenga un criterio definido de hacia dónde quiere ir. Si no es así, ya se lo preguntaremos al Partido Socialista, que sin estar en la dirección, parece ser que tiene la panacea para compatibilizar que Navarra vaya bien con que la dirección política sea también la correcta y la adecuada. ¿O es que acaso lo que se pretende decir es que aquí, desde el punto de vista político, sólo sirve aquello que coincide con mis ideas y con mi partido?, ¿eso es lo que se pretende decir?, porque, si es así, desde luego, yo no lo puedo compartir, por poco objetivo y porque, desde luego, no se corresponde con la realidad o con otras realidades allá donde el Partido Socialista tiene precisamente responsabilidades de Gobierno.

Se ha hablado de distintos sectores relacionados con la agricultura, con la automoción, con la educación, con la sanidad, etcétera. Pues bien, me referiré a todos ellos, pero antes déjenme que les diga algo que para mí es anecdótico, pero, como quiera que ha salido en el debate, al final no puedo más que contestar a lo mismo. Ha salido en el debate, curiosamente por parte del portavoz del Partido Socialista, una pregunta que se me ha formulado de manera directa en relación con el patrocinio del Club Atlético Osasuna. Ha dicho –después de una afirmación ha hecho una pregunta–: los clubes deportivos de élite están esperando saber cómo va a ser el patrocinio de estos equipos de élite y están esperando –y ahí viene la pregunta– qué va a hacer usted –directamente a mí– con Osasuna. Creo, señor Puras, que lo que están esperando es saber y conocer qué es lo que van a hacer ustedes con Osasuna. Son los únicos que no han dicho qué es lo que van a hacer; los únicos; los demás creo que nos hemos manifestado todos.

Ustedes no han dicho ni anjo, ni esta boca es mía. Vamos a ver qué es lo que hacen ustedes con este hecho en concreto. Yo les diré qué es lo que vamos a hacer, ya lo he dicho en muchas ocasiones, pero, por lo visto, ha tenido muy poca aceptación, porque usted no conoce cuál es nuestra postura y nuestra posición. Nosotros respondimos de manera clara y contundente a una propuesta que nos hizo el Club Atlético Osasuna respecto a la oferta económica, que no coincidía con su propuesta, y respecto a todas las cuestiones relacionadas con el patrocinio o los servicios a prestar para poder ser patrocinados; lo dijimos con toda claridad, y dijimos que, indudablemente, los Presupuestos Generales del año 2006 tendrán una partida relacionada con la esponsorización o el patrocinio de los equipos deportivos de élite. Lo dijimos con toda claridad. Y que aceptábamos los contenidos de esa propuesta en toda su integridad, a excepción de la contrapartida económica.

Pero superada la anécdota, me referiré a algunas cuestiones que han resaltado en el debate los portavoces que han utilizado la palabra durante la mañana de hoy y responderé, como digo, a algunos argumentos que han sido utilizados para poner el acento en algunas cuestiones que, a su juicio, pueden ser alarmantes. Se ha hablado de que en agricultura, en el sector agrario y ganadero, existe una crisis evidente y se ha pretendido hacer ver que esa crisis evidente que algunos portavoces dicen que existe en el sector agrario es imputable, indudablemente, al Gobierno de nuestra Comunidad. Han olvidado que muchas de las cuestiones, el 90 por ciento de las cuestiones relacionadas con el sector agrario tienen que ver con la política agraria comunitaria, es decir, con la PAC. Y la PAC establece que en el Estado, que forma parte de la Unión Europea, corresponde impulsar y definir la política al Gobierno de España, en este caso al Gobierno del señor Zapatero.

Citaré, en relación con esta llamada crisis del sector agrario, que decisiones tomadas en el Ministerio de Agricultura, no en el Departamento de Agricultura, sino en el Ministerio de Agricultura, han puesto en evidencia la aplicación del desacoplamiento parcial, que supone más burocracia y pérdida de fondos y oportunidad de modernización de las infraestructuras agrarias, para empezar. En relación con el sector lácteo, diré que ha existido, impulsada también desde el Ministerio de Agricultura, una prohibición de transferencias, con claro perjuicio para Navarra a efectos de poder consolidar y garantizar el desarrollo del sector lácteo en nuestra Comunidad, aplicando el artículo 69 y penalizando a Navarra para beneficiar precisamente a otras comunidades, yo no quiero creer que con mala intención, pero, curiosamente, a otras comunidades que caen en la órbita del Partido Socialista Obrero Español, como

son Galicia, Asturias y otras comunidades del Partido Socialista.

Miren ustedes, es verdad que existen algunas ayudas sin pagar por motivo de las inundaciones, pero es porque el Estado no quiere hacer sus deberes, no quiere hacer sus tareas. Antes he manifestado que desde el Gobierno de Navarra hemos hecho las nuestras. Es más, los Presupuestos Generales de Navarra para el año 2006 contemplarán una nueva partida para que aquellas infraestructuras no sólo agrarias, sino de todo tipo, culturales o sociales, que no han sido financiadas y que fueron perjudicadas enormemente con motivo de las inundaciones sean complementadas en su financiación en el cien por cien por parte del Gobierno de Navarra. Por eso hoy debemos decir con claridad que existen problemas, es cierto, en el sector agrario que en ningún caso son imputables al Gobierno de Navarra. Si algo hay que imputar al Gobierno de Navarra es que haya asumido por encima de nuestras competencias responsabilidades que no nos corresponden y que estemos en una disposición abierta para llegar allá donde el Gobierno de España no ha llegado.

No quiero hablar de la solución que se le ha dado al tema del gasóleo, al incremento del precio del gasóleo con motivo del crecimiento del precio del crudo, porque si me refiero a la solución que se le ha dado al gasóleo tendré que decir que, además del incremento del precio por efecto del incremento del precio del petróleo, ha existido una nueva subida de los combustibles precisamente con motivo de financiar la sanidad. Y qué diría en relación con la educación. Diría muchas cosas, pero me referiré, por sintetizar, a algunas que creo que son bastante elocuentes. Navarra es la tercera comunidad de España con mayor porcentaje de alumnos que se gradúan en Educación Secundaria. Es la segunda en cuanto a tasa bruta de acceso a la Educación Superior. En el curso 2005-2006 el 97,2 por ciento de los alumnos han sido escolarizados en el centro solicitado en primera opción, repito, por si a alguno se le ha olvidado, el 97,2 por ciento de los alumnos han sido escolarizados en los centros solicitados en primera opción; el 99,1 por ciento de los alumnos han sido escolarizados en el centro solicitado en primera, segunda o tercera opción; y el cien por cien de los alumnos que han solicitado centro público han sido escolarizados en centros públicos. Por modelos lingüísticos, el 30 por ciento se ha escolarizado en el modelo D, el 27 en el modelo A y el 43 en el modelo G. Les diré que nuestra educación está tan mal, tan mal, tan mal, que el número medio de alumnos por profesor en Navarra es de 9,1 mientras que la media española es de 11,2. Está tan mal, que también podemos compararnos con Andalucía, donde la media es de 13,3 alumnos por profesor, o con Cataluña, donde la media es de 11,7 alumnos por

profesor. El número de alumnos por aula en la enseñanza pública en Navarra es de 18 alumnos por aula en primaria cuando la media nacional es de 21; 23 alumnos por aula en la ESO frente a los 25 de la media nacional; y 23 en Bachillerato, cuando la media española es de 24; 18 en Formación Profesional de grado medio frente a 20 de media en España; y 19 en Formación Profesional de grado superior.

Y, cómo no, han salido los denominados barracones, los denominados peyorativamente barracones y que a mí me gusta llamar y denominar lo que yo creo que es mucho más correcto, y es aulas prefabricadas, porque de barracones, nada; en todo caso, aulas prefabricadas que sirven para atender convenientemente la demanda y, sobre todo, incrementar el porcentaje de atención en cuanto a escolarización a los alumnos cuyos padres piden un colegio determinado como primera opción. Si no existiesen estas aulas prefabricadas, difícilmente los porcentajes de escolarización podrían responder a estos parámetros que anteriormente he citado. Pero como he dicho que estoy dispuesto a comparar, porque estoy dispuesto a comparar, les diré que en Navarra han iniciado el curso en aulas prefabricadas cerca de ochocientos alumnos en ocho centros, es decir, un 1 por ciento del total del alumnado, y en Cataluña han sido 35.000. Por cierto, el Presidente de Cataluña es Maragall, del Partido Socialista. Bueno, pues 35.000 escolares han iniciado el curso en los llamados barracones y denominados por mí aulas prefabricadas, es decir, un 3,5 por ciento del total del alumnado. En fin, creo que son datos importantes que debemos tener en cuenta y que deben quedar de manifiesto en este debate.

Pero, claro, también ha sido recurrente algo a lo que procuraré responder también con seriedad y con rigor, con argumentos alejados de la demagogia pero, desde luego, no de la sinceridad y de la seriedad. Cómo no, ha salido el llamado asunto del caso Egüés y ha salido el llamado asunto de Humanismo y Democracia. Pues bien, déjenme decirles algo que yo creo que es muy elocuente y muy importante. Caso Egüés, miren, desde el punto de vista de la responsabilidad política, el tema está resuelto y a tiempo. Recuerdo que fue el Gobierno de Navarra el que anuló la licencia para el apartotel. Si hablamos de responsabilidad más allá de la que estoy comentando como resuelta, algunos de los que se sientan en ese banco y algunos de los que se sientan en algún otro banco tendrían que abandonar su escaño, porque, claro, ya me dirán ustedes quién puso al señor Otano de Presidente, ya me dirán ustedes quién fue Consejero de Sanidad con el señor Otano, ya me dirán ustedes quiénes fueron o dónde prestaron sus servicios algunos que legítimamente, lógicamente —y no estoy diciendo que desde luego la responsabili-

dad que deben asumir sea la de abandonar el escaño— ejercieron unas funciones con toda buena voluntad alrededor de personas que luego fueron vinculadas en esos casos que estoy citando a asuntos de corrupción probados y sentenciados, cosa que no es el caso. Por tanto, desde el punto de vista de la responsabilidad política, el tema está bien resuelto y a tiempo, porque recuerdo que fue el Gobierno de Navarra el que anuló la licencia para el apartotel. Por cierto, desde el punto de vista económico, en este tema no ha existido quebranto alguno para la Hacienda Pública, y desde el punto de vista judicial, está en vías de resolución. Algunos otros casos, repito, están resueltos. Señorías, mucho me temo que el caso tiene bastante menos enjundia que la que algunos pretenden o han pretendido buscando sacar mucha mayor tajada política.

Si analizamos comparativamente con otros casos, tenemos que referirnos al caso Otano. Miren ustedes, el caso Otano, a mi juicio, está políticamente mal resuelto, y lo digo con todo el cariño. El PSOE-PSN no estuvo a la altura de la circunstancias, se refugió en la falta de transparencia y eludió la responsabilidad como partido político para entregar las cuentas que fueron auditadas internamente por el propio partido. No se entregó ese informe-auditoría del propio partido. Eso sí, según todos los indicios, presuntamente pudo existir quebranto a la Hacienda Pública, de aproximadamente más de un millón de euros, que han desaparecido por arte de magia de esa cuenta opaca de Suiza, una cuenta que, por cierto, el señor Otano decía que era del Partido Socialista y el Partido Socialista decía que era del señor Otano, y no era de ninguno de los dos, como es evidente. Es verdad que judicialmente es un tema resuelto conforme a derecho por la vía de la prescripción, pero también es verdad que las responsabilidades pueden ser responsabilidades directas y responsabilidades subsidiarias, y en relación con estas últimas, nadie ha asumido ninguna responsabilidad subsidiaria.

El caso de Humanismo y Democracia está también políticamente resuelto, y además está resuelto a tiempo. El Gobierno de Navarra abre expediente de investigación desde el mismo momento en que advierte contradicciones en la justificación de algunas subvenciones y posibles incompatibilidades en cuanto a presuntos cobros de algunos trabajos por parte de altos funcionarios del departamento. Es verdad que algunos responsables, con motivo de la apertura de este expediente de investigación, han dimitido. Es verdad que el Gobierno, en su ánimo y objetivo de llegar hasta el final y aclarar convenientemente cualquier indicio de irregularidad o de ilegalidad, remitió el caso al fiscal y, por tanto, es verdad también que políticamente el Gobierno ha actuado de manera intacha-

ble. La investigación se ha llevado a cabo sin límites, como queda de manifiesto con la última decisión de remitir al fiscal, sin directriz alguna, como queda de manifiesto por lo que estoy diciendo, y por eso me parece que seguir insistiendo en esta cuestión es querer que los demás sigamos insistiendo en cuestiones que verdaderamente han sido ya sentenciadas y que ponen de manifiesto que en materia de transparencia algunos partidos pueden dar muy pocas lecciones a los partidos que sustentan al Gobierno.

Y, cómo no, en este análisis comparativo no iba a quedar fuera el llamado caso Orkoien. En este caso, señorías de Izquierda Unida, yo no prejuzgo nada, lo que sí digo es que veo tomate, aquí hay tomate para investigar a fondo. Tanto es así, que uno no puede decir otra cosa diferente si lee el informe de la Cámara de Comptos, donde pone de manifiesto no irregularidades, sino claras ilegalidades. Yo, como Presidente del Gobierno y como anterior responsable del Departamento de Administración Local, me he leído muchos informes de la Cámara de Comptos y créanme si les digo que este informe sobre el Ayuntamiento de Orkoien es el más grave que yo he conocido, en cuanto a la gestión de urbanismo de un ayuntamiento, porque además de poner de manifiesto actuaciones al margen de la ley, lo hace tras la advertencia del secretario del ayuntamiento. Y he aquí que el alcalde no ha asumido ninguna responsabilidad política, y lo que es más grave, desde Izquierda Unida no se le ha instado a que lo haga; Izquierda Unida no le ha reclamado ninguna responsabilidad. Fijense ustedes la que se ha armado en Egüés, donde no se ha puesto ni un ladrillo, y en el caso Orkoien, donde se han hecho centenares y centenares de urbanizaciones o desarrollos urbanísticos, no solamente de viviendas sino también de zonas de suelo industrial, pretende pasarse de puntillas. Y para quien dice que lo único que han hecho es beneficiar al ayuntamiento porque han promocionado y construido vivienda social, le diré que, según mis datos —indudablemente, me estoy preocupando de investigar a fondo—, si la gestión urbanística de Orkoien se hubiese otorgado a Vinsa, por poner un ejemplo de sociedad pública, y no a esa sociedad a la que se le adjudicó a dedo, el Ayuntamiento de Orkoien se habría ahorrado cerca de seis millones de euros.

Pero pasemos a otro capítulo. Se ha hablado de déficits en el Departamento de Bienestar Social. Les diré que el Departamento de Bienestar Social puede competir perfectamente con cualquier situación de otras realidades políticas que hoy configuran España. Para empezar, tanto que se nos achaca al Gobierno de intentar recortar los capítulos sociales y tanto que se habla de la poca sensibilidad que tiene este Gobierno con los asuntos relacionados con el bienestar, les diré que,

conforme al plan nacional de reformas que España pretende impulsar y que ha sido presentado en Lisboa, curiosamente, en cuanto a la reforma de las prestaciones sociales, se plantea la reformulación de la pensión de viudedad reforzando su carácter sustitutivo de rentas perdidas y limitación de su percepción en el supuesto de existencia de otros ingresos elevados. No escriban tanto y digan: equipararemos las pensiones de viudedad lo mismo que en Navarra. Que escriban menos. ¿Entiende?

Sigue diciendo el informe: racionalización de las modalidades de jubilación anteriores a la edad ordinaria de jubilación; un marco de nuevas limitaciones en el reconocimiento de las pensiones mínimas; introducción de elementos de contributividad en la pensión de incapacidad permanente en función de los años cotizados. Y pregunto, ¿esto qué significa? ¿Quieren decir que todavía vamos a tener que cotizar más años para poder garantizar la estructura o la arquitectura del sistema de Seguridad Social? ¿Quiere decir eso? Porque, realmente, si quiere decir eso, yo qué quieren que les diga, no estoy de acuerdo, y ya saben que cuando yo no estoy de acuerdo en algo lo digo, y ya sé que inmediatamente dicen: ¿pero usted qué dice? ¿Pero usted qué dice hablando de una tasa sanitaria? No, yo lo que digo es tasa sanitaria si el Gobierno pretende subir los impuestos de la electricidad, del combustible o de la matriculación de vehículos. Eso es lo que digo yo. Por eso, si lo que pretenden es volver otra vez a revisar todo el sistema contributivo, desde luego, yo en ese terreno no juego.

Y se ha hablado, cómo no, del tema de la sanidad por parte del Partido Socialista, por parte del portavoz de Izquierda Unida, por parte del portavoz de Aralar, etcétera. En fin, me gustaría ir citándoles datos que tengo aquí y que, indudablemente, es una de mis manías, la de recoger información de otras comunidades para ver dónde estamos situados, y sacarles los colores a más de uno. Por ejemplo, miren, veinte millones de euros —éste ni me lo he traído aquí, lo tengo ahí, tengo tantos que ya pensaba que no me cabían en el estrado— se recortaron en los Presupuestos Generales de la Comunidad de Aragón para poder pagar las subidas salariales y la televisión regional; veinte millones de euros de los capítulos de salud y de educación, preferentemente. Veinte millones de euros. Si nos vamos a otra información que sale en otro medio de comunicación nacional se pone de manifiesto, por ejemplo, que, por parte del Imsero, Euskadi tenía el año pasado 3,64 plazas en residencias por cada cien mayores de 65 años, cuando la media española es 3,66. Ya les he dicho yo cuál es nuestro dato al respecto: 5.000 navarros están acogidos en 78 residencias, lo que nos da un porcentaje del 8,30 de ciudada-

nos navarros por cada mil habitantes acogidos en residencias.

Por citar lo más relevante para que sus señorías perciban los efectos de una auténtica política social en materia de reinserción, les recordaré la noticia que no hace mucho tuvimos la oportunidad y el agrado de leer en un medio de comunicación regional relacionado con el poblado de Santa Lucía, y que decía: “cierra tras 32 años de servicio con base en una sólida reinserción por descenso de la población itinerante, por mejora del servicio social y por la política de vivienda”. Por tanto, señorías, el estado social no está en solfa. Podrán decir lo que ustedes quieran, pero el estado social no está en solfa, ni muchísimo menos, porque si nosotros estamos en solfa imagínense ustedes dónde estarán tres comunidades, curiosamente socialistas, que son las que menos ayudas, por ejemplo, dan a las familias: Extremadura, Asturias y Castilla-La Mancha, que sufren las mayores carencias en materia de ayudas a la familia, también publicado en un medio de comunicación nacional. No, no, no es en La Razón. Algunos titulares, por ejemplo, en algún medio de comunicación de Barcelona: las comunidades racanean en las ayudas a la familia. Las comunidades más concienciadas, ahí están: Navarra, Castilla y León, Galicia, País Vasco.

Podría seguir pero me centraré en algo que también ha sido recurrente por parte de varios portavoces y es el tema Guenduláin. Y en el tema Guenduláin quiero decir algo que responde al rigor de esa iniciativa —que no pasa de ahí todavía— que pretende impulsar una actuación urbanística importante, yo no sé si tan importante, como aquí han dicho algunos, que va a permitir vivir a cuarenta mil ciudadanos en Guenduláin o se quedarán en la mitad o tendrá menos habitantes que Corella. No lo sé. Pero, en cualquier caso, les diré que esa iniciativa urbanística estará pilotada y liderada exclusivamente desde el Gobierno de Navarra. Les diré que esa iniciativa no incumple la estrategia territorial de Navarra ni las normas urbanísticas de la Comarca de Pamplona. No entregan ni el liderazgo ni el pilotaje a la iniciativa privada. Ni muchísimo menos. La Administración pública es la que liderará este proceso. Ustedes, ante esta iniciativa, tampoco se atreven a decir que no. Lo que dicen es: esperen ustedes. Y, claro, uno dice, ¿por qué nos piden que esperemos? ¿Acaso nos piden que esperemos para hacer bueno aquello de cuanto peor mejor? Nosotros ahí no vamos a entrar. Nosotros vamos a seguir impulsando el concurso público de suelo acotado por el Gobierno de Navarra, dirigido por él y gestionado también por la Administración Pública. La titularidad será del Gobierno de Navarra. Indudablemente que todas las iniciativas de carácter urbanístico tienen un cierto matiz especulativo, como

todos los negocios, pero desde la Administración Pública debe velarse por su gestión y por su acotamiento y eso es lo que nosotros, indudablemente, vamos a hacer en esta cuestión. En fin, seguiré hablando de este tema para decir que es verdad que, cuando yo he hablado en mi intervención de que en Navarra en este último año y en el que viene se ha triplicado el número de viviendas que se habían hecho en los tres años anteriores, la referencia tenía que hacerla ante una gestión de un Gobierno presidido por mí, porque, si cojo la referencia de un Gobierno presidido y liderado por el Partido Socialista, quizá no hubiese encontrado multiplicador para decir las viviendas que realmente hemos hecho.

Y, cómo no, se ha hablado nuevamente de Iberdrola y la participación que el Gobierno, a través de su sociedad de capital riesgo, tomó en el accionariado de Iberdrola, un 1 por ciento. Y yo digo: ¡Pero hace falta, en fin, ser perseverante en el error para seguir insistiendo en una operación que si algo merece es el aplauso! Pero, vamos a ver, ¿los acontecimientos posteriores a la decisión del Gobierno no han venido a poner de manifiesto el acierto de este Gobierno para no dejar al margen a la Comunidad de lo que sabíamos iba a ser una reordenación del sector eléctrico de nuestra Comunidad? ¿O acaso lo de la OPA de Gas Natural hacia Endesa es un invento que hemos hecho nosotros? ¿O acaso nos quieren decir el Partido Socialista o Izquierda Unida que son más partidarios de las OPAs o de que nos controlen el sector energético y eléctrico otras comunidades por la vía de la participación de las mismas a través de las cajas de ahorros? Porque, si es así, díganoslo con claridad.

Primero, se utilizó como instrumento de crítica el decir que se estaba asumiendo un riesgo. Cuando se puso de manifiesto que el riesgo no existía, ya que se le había dado a la operación una cobertura a través de la concertación de un seguro, se ponen otras excusas. Miren ustedes qué riesgo existe en estos momentos cuando la participación del Gobierno de Navarra en Iberdrola tiene ya garantizada una plusvalía de trece millones de euros, aproximadamente. Y en estos momentos, por efectos de cotización, más de veinte millones de euros si el Gobierno en estos momentos quisiera vender su participación. Pero, repito, garantizada a través de este seguro, trece millones de euros, cotice a como cotice a partir de entonces, a partir de esa cotización, que nos garantiza trece millones de euros, el seguro nos manifiesta que un porcentaje irá para la compañía aseguradora y otro porcentaje, indudablemente, para el Gobierno de Navarra. Pero está garantizada y al mismo tiempo hemos estado ahí, en todo este tema de reordenación del sector que, como ustedes saben, hoy está bastante convulso por motivo de la OPA y

por motivo también de la adquisición de alguna eléctrica por alguna compañía de obras públicas. ¿O es que acaso ustedes son más partidarios, a la hora de hablar del sector eléctrico, del sistema OPAs o el sistema del monopolio que permite, por ejemplo, a Gas Natural subir el 18 por ciento el precio del gasóleo a las empresas y el 10 por ciento a las familias, como ha ocurrido últimamente? Repito, ¿son más partidarios de eso? Porque, la verdad, nosotros no somos partidarios de eso.

Y en materia de atención a los inmigrantes, por ejemplo, no se nos diga que no estamos atendiendo o que estamos echando toda la culpa de los problemas económicos o del excesivo gasto social a la población inmigrante, porque yo le reto a decir cuándo nos han oído a nosotros decir que los inmigrantes pueden ser los culpables de que no alcancemos el grado deseable de financiación de una iniciativa social correspondiente. Nosotros hemos dicho que estamos encantados con los inmigrantes, pero también decimos que la política de inmigración tiene que tener un límite y ese límite no puede ser el que eche a los inmigrantes a las manos de algún país donde la democracia, desde luego, brilla por su ausencia.

Y cómo no, se ha hablado de que este ciclo político parece que se acaba, quiero entender que este ciclo político se acaba porque se le da un nombre propio, es decir, UPN y CDN. Y están en su perfecto derecho los señores de Izquierda Unida y los señores del Partido Socialista de decirlo con claridad, que ellos creen que este ciclo político se acaba. Es verdad que hace tiempo yo decía en una entrevista que el señor Nuin era un buen Parlamentario, que tenía la cabeza bastante bien amueblada, pero añadía a renglón seguido que dentro de sus tics, de sus tópicos y sectarismo ideológico con los que nos castiga permanentemente cuando interviene desde esta tribuna. Despréndase de ellos, señor Nuin, que se hará usted un gran favor y hará un gran favor a su organización, porque esos tics que usted tiene hace tiempo que en la política europea han sido superados y eliminados, hace tiempo que cayó el muro de Berlín, de verdad, hace tiempo. Supere usted esos complejos y verá cómo le va bastante mejor.

Se ha hablado, cómo no, por cierto, sobre el euskera y se ha citado, como no podía ser de otra forma, el famoso informe o documento de la Carta Europea de las lenguas regionales o minoritarias y al respecto les diré que dicho documento consta de tres partes: un informe del comité de expertos; unos comentarios formulados al mismo por el Gobierno español o las distintas comunidades autónomas; y las recomendaciones del Comité de Ministros del Consejo de Europa sobre la aplicación de la carta. Es verdad que yo no voy a decir que el informe del comité de expertos es lo menos

importante, aunque sea cierto, porque, claro, depende de los expertos que se cojan. Lo más importante, a mi juicio, son los comentarios formulados al mismo por el Gobierno español y las recomendaciones del Comité de Ministros del Consejo de Europa sobre la aplicación de la carta, y para empezar es rotundo el informe del Gobierno español que dice así: “con respecto al régimen de aplicación de la carta en la Comunidad Foral de Navarra, el Gobierno español considera necesario recordar que la ratificación de la carta por España se llevó a cabo mediante una remisión al régimen de reconocimiento de cada una de estas lenguas en su respectivo estatuto de autonomía, por lo tanto, una extensión al territorio de la zona mixta del nivel de protección del euskera existente en la zona vascofona, como sugiere el informe del comité de expertos, supondría una modificación del régimen de protección del euskera reconocido en la normativa de la Comunidad Foral de Navarra y, por lo tanto, de los términos de la ratificación efectuados por España”. Y dice más: “España estima que estas consideraciones han de tenerse en cuenta en relación con el punto 5 del proyecto de recomendación”. Y termino yo diciendo que el Parlamento de Navarra ha debatido a lo largo del último año la posibilidad de modificar la Ley del vascuence, por cierto, a lo largo del último año, pero es que en años anteriores también hubo iniciativas en este Parlamento, señor Zabaleta, ahora me dirijo a usted, para modificar la normativa y adecuarla a las necesidades y hacerla más extensiva a más ciudadanos de Navarra. ¿Y sabe quiénes se opusieron? Nosotros, como nos dicen, es normal que nos oponamos, pero ustedes, cuando estaban en Batasuna, también se opusieron. Sí, sí, cuando estaba usted en Herri Batasuna se opusieron. Por tanto, échese usted la culpa de lo que pasa. El Parlamento de Navarra en el último año, repito, debatió este asunto en relación con la posibilidad de modificar la Ley del vascuence y concluyó, con el apoyo mayoritario de la Cámara, aunque a usted, indudablemente, pueda no gustarle, que en la Comarca de Pamplona se realice un estudio sociolingüístico en los municipios limítrofes de la zona no vascofona para comprobar la situación después de veinte años de la Ley del euskera y, en función de su resultado, incluir o no en la llamada zona mixta algunos nuevos municipios. Esto se aprobó en este Parlamento, señor Zabaleta, y nosotros eso lo cumpliremos, porque a nosotros este Parlamento nos merece, desde luego, mucho respeto. No sé si a usted, pero a nosotros sí nos merece mucho respeto.

Se me ha dicho que no he hablado nada, creo que eso lo ha dicho el portavoz de Izquierda Unida, en relación con ETA. Y yo pregunto: ¿en qué quedamos? ¿Tenemos que hablar de ETA o no tenemos que hablar de ETA? ¿Cuando nos referi-

mos al terrorismo tenemos que actuar con discreción y con cautela o tenemos que hacer, como dicen algunos cuando manifestamos algo, electoralismo con el terrorismo? Pero, vamos, yo estoy dispuesto a decirle lo que siempre he dicho en relación con ETA, y es que nosotros consideramos que para acabar con ETA no es necesario llevar a cabo una negociación política, que no es necesario pagar una contraprestación política, que no es necesario abortar la ley de partidos políticos y que es imprescindible actuar desde la eficacia policial, la unidad democrática de todos los partidos democráticos y la cooperación internacional, y que es imprescindible y necesario tener en cuenta el sentimiento y el pensamiento de las víctimas en este proceso. Eso es lo que hemos dicho. No diré más al respecto.

Creo que ha quedado suficientemente claro que nosotros no hemos llevado a cabo ninguna política de recortes presupuestarios en relación con los gastos sociales; en ningún caso. Otra cosa es que los grupos de la oposición, también legítimamente, pretendan conseguir por la vía de la iniciativa extraordinaria, del crédito extraordinario en el Parlamento, lo que no consiguieron por la vía ordinaria, es decir, por la vía de las enmiendas a los Presupuestos Generales de Navarra, conseguir incrementar algunas partidas sin límite alguno porque cuando se está en la oposición no se piensa en eso del límite; si acaso en ver cómo limito a quien está en el Gobierno, pero no en poner límites a las partidas presupuestarias. Ustedes ya tomaron la iniciativa con respecto a algunas políticas sociales en aras de que éstas tuviesen mayor cobertura que lo que decían los presupuestos, pero los presupuestos fueron aprobados con unos votos y con unas cantidades y ningún departamento ha tenido recortes ni cortapisas para poder ejecutar esas partidas presupuestarias que conforme a sus competencias, desde luego, son ejecutadas desde los departamentos correspondientes.

Se ha hablado aquí de Volkswagen, cómo no, y yo creo que en estos momentos es necesario hablar de Volkswagen pero es necesario hablar desde el rigor, no hacerlo de manera parcial, sino de forma global como un problema que afecta a Volkswagen, una empresa motor de nuestra Comunidad, porque existe un fenómeno en la economía mundial que se denomina deslocalizaciones que puede tener una clara influencia en el sector de la automoción y, por ende, en la planta de Landaben. Si lo hacemos así estoy dispuesto a abordar el debate como ustedes quieran, pero creo que en estos momentos lo que todos debemos hacer es trabajar al unísono y en la misma dirección para que al final el convenio en la planta de Landaben sea una realidad a efectos de que se pueda compatibilizar flexibilidad con sostenimiento de la planta y de los puestos de trabajo. Y que no le quepa duda a

nadie de esta Cámara que este Gobierno esté orientando sus esfuerzos precisamente a conseguir que las partes se pongan de acuerdo, y nosotros no somos parte, nosotros somos, en cualquier caso, un elemento que ayuda, ayudará y ha ayudado a solventar los problemas que puedan ocasionarse en esa planta por la influencia que Volkswagen tiene en el conjunto de nuestra economía, y eso es lo que hemos hecho hasta ahora, intentando poner de acuerdo a la representación social con la dirección de la empresa, teniendo reuniones, desplazándonos a Alemania, hablando con unos y con otros, procurando flexibilizar las posturas y procurando al mismo tiempo hacer ver a la firma en Wolfsburg, en Alemania, que la Administración de la Comunidad Foral está detrás para todo lo que sea necesario a efectos de garantizar aquí la seguridad y la sostenibilidad de la planta. Hasta por escrito hemos reafirmado nuestro compromiso, con el aval de la Unión Europea, de financiar las inversiones del orden de más de los 600 millones de euros que ya se están llevando a cabo en la planta de Landaben. Eso lo ha hecho este Gobierno. No creo que sea lugar idóneo para leer aquí algunas de las cartas que yo he recibido de Volkswagen, no ahora sino en otras ocasiones, en relación con la participación que la Administración, que el Gobierno de Navarra ha tenido en otros conflictos que también tuvieron lugar en tiempos no muy lejanos de los actuales en dicha compañía.

Y se ha reclamado también diálogo para acabar con la violencia e Izquierda Unida ha dicho que está comprometida con ese escenario y con esa hoja de ruta. Y yo pregunto: ¿qué escenario? ¿Qué hoja de ruta? Porque uno, no sé, al final termina confundiendo todo y no sabiendo nada porque oye permanentemente hoja de ruta. ¿Pero qué hoja de ruta? ¿Qué es eso de hoja de ruta? ¿Qué escenario, el del Gayarre, el del Baluarte, qué escenario? Yo creo, sinceramente, que no se puede hablar del terrorismo en términos de esa naturaleza porque si alguien pretende decir que la hoja de ruta significa contraprestaciones, si alguien pretende decir que en esas contraprestaciones Navarra tiene que jugar un papel fundamental, si alguien pretende decir que en ese escenario la autodeterminación puede ser un objetivo que se ponga encima de la mesa o la petición de conseguir para España que sea un Estado federal nosotros decimos con claridad: no, gracias.

Señorías, creo que ya debo ir acabando, pero me referiré antes a algo que creo que merece una respuesta, a pesar de que pueda alertar al señor Allí, y por eso le anticipo que no se preocupe, que no voy a caer en la trampa que me ha tendido el señor Zabaleta. No voy a convocar elecciones. Ni muchísimo menos. Simplemente le voy a decir una cosa al señor Zabaleta. Mire, señor Zabaleta, usted ha vinculado la convocatoria de elecciones a

una responsabilidad que yo debo asumir con respecto a algunos casos. Si usted se aplicase esa misma responsabilidad que quiere atribuirme a mí, porque no hay mayor corrupción política que dar en algún momento coartada o cobertura política a ETA, usted no tendría que estar en esta Cámara.

Y ahora sí, repetiré, y con esto termino, algo que creo que debo decir. Sinceramente la intervención de los portavoces que me han precedido me han dejado con una agria sensación. No he visto ideas, no he visto respuestas a los planteamientos que yo aquí he hecho en relación con la ciudad agroalimentaria, con la investigación, el desarrollo y la innovación, con la nanotecnología, con la biotecnología. No he visto, en fin, referencias o alternativas al programa Ícaro, no he visto iniciativas convincentes y contundentes. No he visto, más allá de la demagogia, iniciativas claras en relación con el impulso de la I+D+I. Si acaso se ha hecho una referencia, aprovechando que el Pisuerga pasa por Valladolid, como única aportación lo que ya ha sido algo recurrente en esta Cámara y es criticar la ayuda que desde el Gobierno de Navarra se ha dado para el proyecto de investigación más importante que tiene nuestra Comunidad, es decir, el CIMA, criticar a la Universidad de Navarra en esa materia. Y, claro, cuando uno critica por criticar al Gobierno de Navarra por haber llevado a cabo esa ayuda a la Universidad de Navarra puede encontrarse con sorpresas como la que yo ahora voy a decir. Señor Zabaleta, otra vez voy con usted. Usted ha criticado esa ayuda del Gobierno de Navarra al CIMA. Su organización Aralar forma parte de Nafarroa Bai ¿verdad? Bien, pues previsiblemente Nafarroa Bai apoyará los Presupuestos Generales del Estado, que va a dedicar uno de cada cuatro euros a gasto militar, repito, a aviones y tanques. El tiempo descubrirá si, al final, usted apoya o no apoya esto. Yo, en cualquier caso, le diré que prefiero, sinceramente, apoyar a la Universidad de Navarra en el impulso de un centro de investigación médica aplicada que no los gastos militares, aun siendo consciente de que la I+D+I en gastos militares tiene repercusiones muy favorables también para la investigación en otras facetas.

Terminaré diciendo que el pacto de UPN-CDN goza de muy buena salud, que el pacto de UPN con el CDN está con muchas ideas, como ha quedado de manifiesto. Que UPN y CDN no están dispuestos entregar Navarra a un conjunto heterogéneo de socialistas y nacionalistas, de nacionalistas agrupados en Nafarroa Bai, porque ese grupo o esa alternativa, a nuestro juicio, no genera confianza en Navarra y sería realmente peligroso para Navarra, porque existe ya una contradicción, incluso en los propios términos de una de las partes, los nacionalistas alrededor de Nafarroa Bai, que no nos da ninguna confianza ni tan siquiera

con el nombre, pues llamándose Navarra Bai debería llamarse Navarra Ez, porque lo que pretende es que Navarra deje de ser Navarra y sea Euskalerría y Euskadi, y en ese juego o en esa tarea, repito, nosotros no jugamos. Nosotros seguimos pensando que Navarra debe seguir siendo lo que hoy es, es decir, lo que los navarros quieren que sea, una Comunidad Foral con instituciones propias, con sus especificidades, con un régimen especial e integrada en la nación española por derecho propio. Muchas gracias. (APLAUSOS, Y PATALEOS EN LA TRIBUNA DEL PÚBLICO)

SR. PRESIDENTE: *Muchas gracias, señor Presidente del Gobierno. Vamos a abrir ahora un turno de réplica para cada uno de los grupos parlamentarios. Son turnos de diez minutos. En primer lugar, el grupo socialista, señor Puras.*

SR. PURAS GIL: *Gracias, Presidente. Buenas tardes, señorías. Nos decía, señor Sanz, que la imagen que ha transmitido nuestro grupo, que la valoración de su acción de gobierno era la sensación de que todo va mal. No hemos dicho eso, pero, francamente, no nos extraña que sea ésa la sensación que le queda después, como lo hemos dicho, del ejercicio de propaganda y acumulación de realizaciones remontándose a algunas que, incluso, eran anteriores al ejercicio político que estamos analizando, que no se había hecho. Pues claro, es inevitable porque no podemos competir en loa, además de que, obviamente, no es nuestro papel en esta Cámara.*

Se ha aludido en diferentes momentos por parte de los portavoces de Unión del Pueblo Navarro y de CDN, y por usted mismo, al papel que le cabe, según ustedes, desarrollar al Gobierno de la nación en materia de infraestructuras, y ese reproche, que también es un latiguillo recurrente por su parte, de los incumplimientos y la de cosas que debería haber hecho y la de previsiones presupuestarias que debería haber hecho ya el Gobierno de España. Pues miren, reparen ustedes en que sus demandas nos relatan y delatan puros incumplimientos suyos en Madrid, del Partido Popular en Madrid en ocho años de Gobierno. Cada uno de los temas que ustedes dejaron sin hacer son los que ahora urgen y tocan a rebato. Pero, hombre, sinceramente, en jerga juvenil, pero qué morro. Urgen a Madrid, pero qué lentitud, ya tenía que estar hecho esto. Y tanto, como que lo tenían que haber dejado hecho ustedes, pero, en fin, en todo caso ahí está y el Gobierno de España, el Gobierno socialista está asumiendo esa responsabilidad y ha dispuesto todo lo necesario para que se inicien obras, se redacten proyectos, se pongan en marcha y se cumplan los compromisos tanto en materia de ejes ferroviarios, que se olvidaron ustedes de vincularlo y enlazarlo, que habían situado a Navarra y a Pamplona en un fondo de saco, que habían

renunciado ya a eso, que la conexión con la "Y vasca" se ha rescatado ahora, igual que el tema de las autovías, etcétera. Está todo en marcha y lo saben ustedes muy bien. Está todo en marcha con retraso porque lo habían dejado ustedes en esas condiciones. En todo caso, en lugar de felicitar por la mejora del aeropuerto, creo que hay que felicitar por la mejora del aeropuerto y habrá que agradecer, además, el empeño y el esfuerzo que también ha hecho el Partido Socialista Obrero Español en el Gobierno de España o el Partido Socialista de Navarra, precisamente en ese empeño, en ése, en el de la cárcel, en el del segundo parador, en el de que se pongan en marcha las infraestructuras. En todo eso que estamos colaborando discretamente, señor Presidente, y más que lo haremos y más al alimón con ustedes pero discretamente, sin tantas cartas, que me da la sensación de que se le quedaron muchas guardadas en el cajón los años anteriores y ahora las está enviando a unos y a otros. Desde luego, nuestra disposición en esa materia, insisto, la van a encontrar porque se viene produciendo y en determinadas materias les consta expresamente.

Decía que el crecimiento de Navarra es bueno y que nosotros hemos dado una imagen un poco nefasta o catastrofista. No, no, hemos dicho lo que hay, y lo único que hemos dicho es que, ojo, que nos da la impresión de que hay unos indicadores que dicen: tengan ustedes en cuenta que esto no es para siempre y que el cuadro macro, que es favorable, sigue siéndolo. Si no lo negamos. Ese cuadro macro se desenvuelve en un cuadro macro nacional al que condiciona de manera muy importante y que ha venido siendo en los últimos años y sigue siendo de crecimiento. Pues eso hemos dicho, pero hemos dicho que se desenvuelve en ese cuadro macro y que había unas bases, y ahora lo que hemos reclamado aquí es que no se descuide de poner las bases del futuro, que se pongan las siguientes bases del futuro. Hay que cambiar de modelo de desarrollo, lo están diciendo todos los indicadores y todos los analistas, no se puede basar en el consumo interno y en la construcción. Eso es lo que estamos diciendo, que pongan ustedes encima de la mesa medidas para corregir esto. Nos dice: ¿qué tiene que ver la dirección política con esto? Hombre, pues mucho, precisamente, porque la dirección política tiene que marcar el recorrido y las coordinadas en las que se tiene que desenvolver la actividad económica y el juego económico. Eso es lo que tiene que hacer, poner las bases para que a continuación, y ésas se ponen desde la dirección política, el desarrollo tenga oportunidades y sea posible.

Nos dice: dicen ustedes que la Comunidad va bien y que la dirección política va mal, y esto no puede ser. Sí, sí, claro que puede ser, entendemos que puede ser, porque esta Comunidad es pujante,

porque esta Comunidad, reitero, está consolidada sobre unas bases de desarrollo económico y social muy sólidas, y eso es lo que tenemos, pero también pensamos que lo que está teniendo en los últimos años es una inercia que ustedes vienen gestionando y lo que reclamamos insistentemente es que se vuelvan a activar esos mecanismos y que se dé un nuevo impulso a Navarra, eso es lo que hemos planteado.

Luego, cómo no, usted nos dice que somos recurrentes y que ya se lo esperaba. También nosotros. Como responsabilidad del Gobierno no hay ninguna, si algo no va bien, pues hay algún ministerio responsable. El Gobierno de España, en casi todas las materias. Cuando no es el cuadro macro es el sector agrario o es el que sea. De todo tiene culpa el Gobierno de España. Hombre, por lo menos sea un poco equitativo, reconozca algunos errores, ponga de manifiesto cuáles son los problemas, porque, además, si no reconocemos los errores y las carencias, difícilmente vamos a poner remedio a lo que hay.

En materia de educación, mire, yo sinceramente creo que le escriben las sugerencias cada departamento y, bueno, obviamente, lo primero que hacen es ponerse, digamos, a buen recaudo y en prevención ellos mismos respecto de su Presidente. Y, claro, hay cosas que yo creo que no le cuentan bien, porque, desde luego, en materia de educación, al margen de lo que diga la Fundación Largo Caballero, que, desde luego, si no estamos equivocados, más que la fundación lo dice un texto de Vicenç Navarro sobre la situación social en España, que ha publicado la Fundación Largo Caballero, bueno, y aunque lo diga la Fundación Largo Caballero, nos da igual, ellos trabajan con estadísticas y nosotros con las realidades de lo que estamos viendo y de lo que están padeciendo los ciudadanos de Navarra y de ahí la conclusión que sacamos es que, desde luego, para ustedes no existen ni zonas ni centros de atención educativa preferente, lugares donde es preciso volcarse, porque para ustedes es un poco que cada cual se las arregle como pueda. ¿Pero es que usted es consciente, se lo han dicho, porque igual es que no se lo han dicho, de que cada día se atiende peor a la población escolar desfavorecida que abandona el sistema, que cada día se les cierran más las oportunidades? ¿Sabe usted que existe alumnado al margen del sistema que no se siente acogido?

En fin, y junto a eso, hay que reiterar el tema de la Formación Profesional, porque es una de las apuestas imprescindibles que tiene que estar necesariamente vinculada a la innovación, el desarrollo y la investigación, porque van a ser los que la van a hacer y transformar en realidad, en producto, y ahí estamos fallando, estamos dedicando cada vez menos esfuerzos.

Al menos le quiero reiterar las propuestas que hemos hecho, Presidente, y quiero poner el acento en ello, lo reclamaba usted el otro día en la inauguración de la sede de la Confederación de Empresarios de Navarra, que inviertan los empresarios –decía– en idiomas, en educación. Que lo haga el Gobierno de Navarra, que es un reto que tiene encima de la mesa y que tiene que asumir. Los centros docentes del sector público en tal calendario con tales referencias van a ser bilingües, castellano e inglés, porque es imprescindible en el mundo en el que estamos y, en ese sentido, esperamos que haya una respuesta, una reacción concreta, junto a las demás, por supuesto, pero esto nos parece crítico, fundamental. Nos dice: barracones, no, aulas prefabricadas. Pues la verdad es que esto me preocupa más, porque ahora les ha cambiado el nombre y a lo mejor resulta que lo extiende con carácter general y ya no hacen falta aulas. Aulas prefabricadas, y punto. Pues, la verdad, nos preocupa, nosotros no lo aceptamos y ya hemos dicho esta mañana que nos parece una vergüenza que tengamos ahí encerrado el futuro de Navarra. No nos parece, y no es propio de esta Comunidad ni de estos niveles que las estadísticas dicen que cantan.

Aludía también al tema de la Comisión Otano...

SR. PRESIDENTE: Señor Puras, el tiempo previsto se ha agotado. Remate ya.

SR. PURAS GIL: Un minuto, Presidente. Me decía del tema Otano que por haber sido Consejero de Salud... Por Dios, en aquel momento, desde luego, yo ni era militante socialista, pero es que, además, sólo le voy a decir que en ese tema no hubo hechos probados, se declaró la prescripción pero no hubo hechos probados, y usted está dándolos aquí por supuestos, y, desde luego, desde el punto de vista de la responsabilidad política, más no se podía asumir, dimitió todo el mundo, todo el mundo.

No voy a detenerme en sanidad. Y en el tema de Guenduláin me alegra escucharle decir que lo va a pilotar y liderar el Gobierno. Así sea, pero eso quiere decir lo que nosotros le hemos propuesto aquí año tras año, comprar suelo para el banco foral y luego gestionarlo. Por eso no le decimos que no, porque lo que aceptamos es que haya una bolsa de suelo que el Gobierno gestione para poder hacer una política de suelo correcta y actuar con el mismo, pero no que sea a la inversa.

No me detendré en otros temas porque el tiempo es absolutamente limitado y no quiero desacatar la indicación del Presidente, pero sí le diré que, desde luego, para nosotros sigue mereciendo la consideración de desgobierno la actuación que se tiene, y, desde luego, en el tema Iberdrola, perseverante, por supuestísimo. Ya hablaremos en los

próximos meses de esto más despacio, por supuesto, porque como he dicho esta mañana hay, además, ilegalidades.

Dice que tiene preocupación porque no ha visto iniciativas en la oposición. Pues fijese la nuestra cuando vemos que el Gobierno no formula retos ni propuestas para atender y dar respuesta a las necesidades de futuro de Navarra.

Por último, quiero agradecer a los diversos grupos de la Cámara y al Gobierno también ese reconocimiento de que el Partido Socialista de Navarra va a ser el que va a gobernar a partir de 2007. Se lo agradezco y, además, lo comprendo, pero no se pongan nerviosos. Todos nos preguntan con quién va a pactar o va a dejar de pactar. Es lógico, factor común que el PSN va a liderar, va a estar o va a gobernar en Navarra. No se preocupen, de pactos hablaremos cuando los ciudadanos hayan hablado, se hayan pronunciado en las urnas, por supuesto, que es como hay que proceder en democracia, entonces hablaremos de pactos, pero les voy a decir dos cosas: el Partido Socialista de Navarra lo que no va a hacer es pactar con quien cuestione el modelo institucional de Navarra ni con quien pretenda poner en solfa el modelo social que el Partido Socialista tiene para Navarra. Nada más. Muchas gracias. (Aplausos)

SR. PRESIDENTE: *Muchas gracias, señor Puras. Es ahora el turno del portavoz de Izquierda Unida de Navarra. Dispone de diez minutos. Señor Nuin, tiene la palabra.*

SR. NUIN MORENO: *Muchas gracias, señor Presidente. En el turno de réplica a los portavoces de los grupos parlamentarios el Presidente del Gobierno ha entrado más en el debate y ha hecho un anuncio que a nosotros nos parece grave en términos políticos, grave porque en veinte meses se va a desarrollar una batalla política, legítima y democrática en la Comunidad Foral para decidir cuál va a ser la alternativa de gobierno después de junio del año 2007 y hoy el Presidente del Gobierno nos anuncia que este Gobierno baraja la posibilidad de modificar el porcentaje necesario para entrar en el Parlamento. Y lo dice tan tranquilo. Una modificación unilateral de las reglas del juego institucionales y electorales de Navarra. Hombre, la primera conclusión es evidente, ustedes están muy nerviosos, porque están dispuestos nada menos que a jugar con las cartas marcadas para resolver esta batalla política. Y yo quiero ahora preguntar aquí al portavoz de CDN qué piensa de este anuncio, qué piensa del anuncio del Presidente del Gobierno de que están barajando la posibilidad de modificar, se entiende que de incrementar, el porcentaje necesario para entrar en el Parlamento y quiero saber también si esa decisión unilateral la van a tomar antes o después de deci-*

dir si van por separado a las elecciones o coaligados.

En cualquier caso, es muy grave, porque, desde luego, esto indica que la derecha navarra está dispuesta a alterar las condiciones del juego político, institucional, electoral, para tratar de impedir un cambio democrático y un cambio político en Navarra en 2007. Por lo tanto, eso nos parece grave y lo queremos resaltar así.

En segundo lugar, le voy a dar la razón. Evidentemente que yo tengo tics ideológicos. ¿Pero qué estamos haciendo aquí todos y cada uno de nosotros? Defender posiciones ideológicas. ¿Usted no, señor Sanz? ¿Su partido no? Y las de su partido y las mías, evidentemente, muy separadas. Vaya novedad, evidentemente que sí. Lo que yo no sabía es que usted era un visionario, además. En este caso ve tomate, pues muy bien, usted ve más de lo que ve su propio Gobierno. El Departamento de Administración Local y el Departamento de Ordenación del Territorio son los encargados del control de legalidad de las actuaciones de los ayuntamientos, dígame cuántos acuerdos y cuántas decisiones en materia urbanística han sido impugnadas por su Gobierno en el Ayuntamiento de Orkoien. Y usted ve más que la Cámara de Comptos, porque la Cámara de Comptos en su comparecencia en este Parlamento dejó claro que no hay irregularidad contable, que no hay irregularidad o infracción penal y que no hay falta de fondos públicos en la gestión urbanística de Orkoien. Eso lo dijo también la Cámara de Comptos. Pero usted ve más, usted ve tomate, y usted ve más que la Fiscalía del Tribunal de Cuentas, que también dijo que no hay delito contable en la gestión del Ayuntamiento de Orkoien. Ahora, usted ha hecho una afirmación que nos preocupa mucho, porque usted ha dicho que está investigando personalmente al Ayuntamiento de Orkoien como Presidente del Gobierno. Nosotros quisiéramos saber en qué parte de sus funciones como Presidente del Gobierno entra esa investigación personal sobre las actuaciones de un ayuntamiento, en qué parte del tiempo que todos los navarros le pagamos a usted de su sueldo como Presidente del Gobierno entra que usted se dedique a investigar la gestión de otra Administración, y nos preocupa porque esto casi es una confesión de que por parte de su Gobierno hay una actitud de persecución hacia un ayuntamiento.

Mire, desde luego, si usted ve tomate vaya a los tribunales con ese tomate, porque aquí no hay ninguna repercusión, ninguna derivada judicial, pero sí tiene que haberla porque usted tiene datos, vaya. Aquí lo que hay es que la Cámara de Comptos y la Fiscalía del Tribunal de Cuentas han dicho que no hay delito penal, no hay delito contable y no hay falta de fondos públicos, y si tanto

interés tienen en hablar del modelo urbanístico de gestión del Ayuntamiento de Orkoien, por Dios, preséntense a las elecciones en Orkoien y consigan representación, cosa que hasta ahora no han conseguido. Háganlo y allí debatan sobre la gestión del Ayuntamiento de Orkoien y nosotros la defenderemos. Seiscientas viviendas de protección oficial y plusvalías públicas que sitúan a ese ayuntamiento en un nivel de inversión pública como no tiene prácticamente ningún otro en Navarra, pero es allí donde habrá que hablar de esas cuestiones.

Pero esa afirmación que ha hecho de que está personalmente investigando al Ayuntamiento de Orkoien nos preocupa, porque el control de la legalidad lo tiene que hacer el Departamento de Ordenación del Territorio y Administración Local. La Cámara de Comptos ya se ha pronunciado y la Fiscalía del Tribunal de Cuentas también. Ahora, usted ve tomate e investiga. Muy bien. Nosotros le animamos a que, efectivamente, diga qué tomate hay y que se dedique a lo que se tiene que dedicar un Presidente del Gobierno.

Bueno, sobre el escaparate estadístico que presenta su Gobierno, lo mismo de siempre. Yo le voy a dar otro dato, otro dato que también es oficial y es público y se ha conocido recientemente. Mire usted, en el año 2003 el Estado dedicó el 5,19 por ciento del PIB a financiar la sanidad pública. En ese año 2003 Navarra el 4,88, bastante menos que el Estado y bastante alejado de la media de la Unión Europea, que está en el 7 o 7,5. O sea que en este caso, en financiación de algo tan fundamental en cualquier sistema de bienestar social como la sanidad pública, por debajo de la media estatal. Y en cuanto a educación, bueno, pues, mire, es que no han planificado la educación, les ha pillado el toro. En el último Pleno ustedes mismos reconocieron esa situación cuando se avinieron a aprobar una moción presentada por mi grupo en la cual ustedes se instaban a sí mismos a planificar porque no han hecho esa planificación. Ahora, aquí no hay ninguna autocritica, no se reconoce ningún error, aun en situaciones tan evidentes y tan elementales como ésas.

Comisión Egüés. No es cierto, señor García Adanero, que no hayan votado en contra de comparecencias. Por supuesto que han votado en contra de comparecencias. Tiempo tendremos de hablar a través de las conclusiones que formulemos los grupos parlamentarios, pero, desde luego, ése es un hecho que está ahí. Y ahí sí ha habido comisiones, hombre, las ha reconocido quien las ha cobrado, en su comparecencia en este mismo Parlamento, ya veremos luego la calificación judicial que tiene ese asunto.

Caso Humanismo y Democracia. Hombre, nosotros hemos puesto de manifiesto esta mañana una cuestión que es elemental y que es evidente en este

caso, y es que el departamento era un desastre, pero es que no lo hemos dicho nosotros, lo han dicho sus propios ex altos cargos de confianza del departamento, y así, evidentemente, poco eficaz, poco eficiente y poco buen servicio público se puede dar.

Iberdrola. 173 millones de euros. Claro, nos dice usted: miren qué bien vamos, que vamos a ganar... Si ésa no es la cuestión, si la cuestión es que ese dinero no está dedicado en estos momentos a satisfacer las necesidades reales de los ciudadanos, esa cantidad impresionante de recursos está empantanada en una operación que nosotros seguimos sin entender y ustedes, a nuestro juicio, sin explicar de forma convincente, y mientras tanto ese dinero no se puede dedicar a un plan industrial que haga frente a las amenazas de deslocalización empresarial, no se puede dedicar a mantener y mejorar la calidad de los servicios públicos, etcétera.

En fin, nosotros creemos que este debate ha puesto de manifiesto lo que se podía más o menos prever a su inicio, pues este Gobierno sigue intentando presentar; y toda la intervención, sobre todo de esta mañana, del Presidente del Gobierno sigue intentándonos presentar una Navarra que nosotros creemos que es irreal, que no es la Navarra que viven día a día decenas de miles de navarros y que, desde luego, esa Navarra, esa otra Navarra, la de los problemas en educación, en sanidad, en bienestar social, en el empleo, en el trabajo, en la precariedad, en la siniestralidad, esa Navarra se merece un cambio político y, desde luego, nosotros creemos que esta sociedad, la sociedad navarra está en condiciones de afrontar; de encarar y de propiciar ese cambio político y, desde luego, en eso, insisto, nosotros nos vamos a empeñar en los veinte meses que quedan de legislatura.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Nuín. Corresponde el turno de réplica al portavoz del Grupo Parlamentario Aralar. Señor Zabaleta, dispone de diez minutos.

SR. ZABALETA ZABALETA: Arratsalde on. Mire usted, señor Sanz, el argumento emblemático de todos los que han defendido el uso de la violencia con objetivos políticos aquí y en cualquier parte del mundo, ahora y siempre, es el del cierre de los cauces políticos. Franco justificaba a ETA porque Franco era la violencia. Todos los que actúan de esa manera justifican la violencia o el argumento emblemático de los que defienden el recurso de la violencia por causas políticas. Aznar y usted le dan más cobertura que yo a ETA. Aznar y usted. Porque yo estoy a favor de los derechos políticos de todos los ciudadanos, de todos, hasta de ustedes. ¿Pueden ustedes decir lo mismo? No, usted está a favor de la ilegalización, y le desafío a que diga lo contrario.

Artículos 25 y 26 de la Ley del vascuence, uno regula la enseñanza en la zona mixta y otro la enseñanza en la zona no vascófona. Efectivamente, yo voté en una ocasión, siendo de Herri Batasuna, en contra de que se extendiera a la zona no vascófona el artículo que regula el uso de la enseñanza en la zona mixta. Las razones que había para ese tema eran: que el artículo 25 funciona muy mal en la zona mixta y, de hecho, los problemas para establecer clases y unidades en la zona mixta con ese artículo, el 25, son de todos los años, incluido este año y el año pasado; todos los años hay problemas con ese artículo, que es deficiente. A pesar de todo, el artículo 26 es aún más deficiente. Señor Sanz, yo ya he votado en contra de esa postura en este Parlamento. Creo que a pesar de que el artículo 25 es un mal artículo, cometí un error con aquel voto. Yo soy capaz de autocriticarme, ¿es usted capaz de autocriticarse? ¿No mete usted la pata? Pues se lo aseguro, cientos de veces la mete, y la ha metido hoy al querer llevar el tema a estos puntos personales y al hacer estos argumentos ad hómitem, que son, desde luego, de poca catadura. Le voy a poner un ejemplo bien sencillo, además. Lumbier –pregúntele usted al señor Burguete–: ocho niños nacen cada año, seis o siete se apuntan en la rama de euskera, uno o dos en castellano. ¿Qué les dice a los de Lumbier su flamante Director de Lenguas y Universidades que no sabe ni de lenguas ni de universidades y ya sabe a quién me refiero? Les dice que como no llegan al conjunto de los dieciséis o dieciocho que debe tener cada clase, se tendrán que conformar con no tener la línea en euskera. Eso tiene una palabra en el lenguaje coloquial: genocidio. Pueden pegar también con el pie en el suelo.

SR. PRESIDENTE: Ruego, señor Zabaleta, que no invite a que hagan mal quienes estaban haciendo mal.

SR. ZABALETA ZABALETA: Navarra tiene que estar necesariamente presente en los diálogos por la pacificación no como objeto, sino como sujeto, como ente político capaz de decidir sobre su propio futuro. Sólo si es sujeto político tendrá capacidad de hablar y tendrá capacidad de decidir. No tengan ustedes miedo, señor García Adanero y señor Sanz, a que Navarra esté como objeto si es capaz de estar como sujeto.

En cuanto al tema del euskera y las recomendaciones de la Unión Europea, usted dice que ve tomate, pues nos ha querido meter de matute una falsedad, señor Sanz. La recomendación del Comité de Ministros del Consejo de Europa sobre la aplicación de la Carta en España, de 57, por cierto, dice en su punto cinco: contemple la posibilidad de aplicar de una forma apropiada la protección que brinda la parte 3 a la lengua vasca en la zona mixta. Primero, hubo unas recomendaciones

de expertos; luego, hubo una contestación, que aquí se cita precisamente y a la que se le pone fecha, habiendo considerado las declaraciones presentadas por España el 9 de abril de 2001, que son las que usted ha leído, pero esto es lo de los Ministros, posterior, y es diferente de lo que usted ha leído, y esto, además, hace suyas y hace propias las recomendaciones de los expertos. Aquí está todo, aquí está absolutamente todo, sí, sí, está todo. Y, además, si quiere usted, le llamaremos a un debate, si tiene a bien venir, sobre este tema: los tres documentos, el documento de los expertos, la contestación de España, a la que usted se ha referido, y el acuerdo equitativo de los Ministros, que está bien claro, está bien claro.

Gasto militar. Hombre, hoy por la mañana, puede usted ver la hora, hemos presentado en este Parlamento una moción por la cual pedimos un pronunciamiento político por el cual este Parlamento en representación de Navarra se posiciona en contra de los gastos militares y, evidentemente, a favor del gasto social. Le desafío a que vote a favor. Yo voy a votar a favor, usted no. Usted no se atreverá, usted no es libre, usted lo ha utilizado como argumento ad hómitem, igual que ha utilizado usted los otros, exactamente igual. No va a atreverse a votar a favor ni a posicionarse en contra del gasto militar, claro que no, es usted una franquicia del PP, no tiene capacidad ni libertad para decidir sobre ese tema, ni aunque quisiera podría, y no va a poder.

Naturalmente que las responsabilidades políticas de corrupción no están acabadas, las responsabilidades políticas de corrupción son algo que usted no ha asumido y trata de no asumir haciendo argumentos ad hómitem, a Puras el del caso Otano, a mí el de la cobertura. Ya le he contestado uno por uno, si quiere, volveremos a hablar de otros argumentos que usted pueda suscitar, pero, en cualquier caso, lo que Navarra necesita es un gobierno que sea como es Navarra, plural, en el que quepan diversas sensibilidades que puedan cohesionarse en pro del futuro de Navarra, y eso es lo que ustedes no están haciendo, porque están gobernando contra el sector que ustedes no representan.

Me parece, señor Alli, que el argumento del señor García Adanero de: cuidado, señores socialistas, que van ustedes a gobernar con nacionalistas, en su boca, que estuvo en el Gobierno de Otano, en su boca, que ha estado en tantos otros sitios diferentes y en tantas compañías diferentes, empezar a decir que no se puede dialogar con unos o con otros no deja de ser patético.

Y al señor García Adanero le tendremos que decir: ¿o es que no somos tan ciudadanos como ustedes?, ¿o es que ustedes tienen un plus más por aquello de que representan, según ustedes, la esen-

cia de lo que ha sido o va a ser o va a dejar de ser Navarra? Navarra es sólo una cosa, la capacidad de decisión de sus ciudadanos. Nosotros respetamos y afirmamos que deben pronunciarse y ustedes no son capaces de decirlo así. Por eso nosotros decimos Navarra-sujeto, ustedes Navarra-objeto, que no seamos trueque de nada, que no se cambie... Si Navarra es capaz de decidir no se cambiará nada, será lo que los navarros y navarras decidan. Díganlo ustedes así, reconozcan que Navarra es un ámbito de decisión política, reconozcan que Navarra tiene capacidad de decidir sobre su futuro, expliciten las formas de hacerlo, recaben el derecho de la consulta popular.

Han dicho ustedes que lo de la dimisión es un órdago. Acéptenlo, juéguenlo. Además, ya que tienen ustedes esas ideas tan brillantes del 5 por ciento, del 3 por ciento o de no sé qué porcentaje, es decir, la instrumentalización, tal y como le ha recordado el señor Nuin, de la legislación electoral en bien y en interés propio, lo cual también tiene en el derecho comparado un nombre propio, la instrumentalización en derecho propio de la legislación electoral, en ese caso, tendríamos que llegar a la conclusión de que ustedes siguen considerando que por esa especie de esencia de la que se sienten depositarios de Navarra...

SR. PRESIDENTE: *Señor Zabaleta, el tiempo inicialmente previsto se ha terminado.*

SR. ZABALETA ZABALETA: *Acabo en seguida. Como se sienten depositarios de esa esencia los demás no podemos hablar de Navarra, y sí podemos, y para ustedes Navarra es un objeto y nosotros creemos que tiene que ser un sujeto.*

Y, para acabar, esto me lleva a contestarle al señor Alli con sólo un par de reflexiones. Naturalmente que no se puede hablar de que Navarra sola o con leche y esas cosas sin acordarnos de la Ley de Espartero en la que nos juntaron para quitarnos los fueros y todas las demás consecuencias que de allí se han seguido. Naturalmente que no se puede dejar de olvidar que el propio señor Sanz, cuando volvía hace poco de lo que él considera un éxito, el pacto para la financiación de la sanidad, hablaba de que habían actuado de manera conjunta los territorios forales. Naturalmente que si Navarra y la Comunidad Autónoma Vasca no se ponen de acuerdo para actuar conjuntamente no van a estar presentes como tales entidades en Europa sino como objetos. Quizás ustedes se sientan satisfechos y contentos con eso, pero, desde luego, nosotros, que defendemos Navarra de los navarros y navarras, no. Y por eso nosotros sí que decimos, junto con los demás, sí a Navarra y no ez a que Navarra sea un objeto. (Aplausos)

SR. PRESIDENTE: *Muchas gracias, señor Zabaleta. Les ruego a todos que procuren no hacer*

más ruido que los aplausos. Por el grupo Parlamentario de Eusko Alkartasuna, señora Errazti, dispone de diez minutos para la réplica.

SRA. ERRAZTI ESNAL: *Gracias, señor Presidente. El señor Presidente nos ha acusado a los grupos de la oposición de falta de ideas. En este tipo de debate suelen ser recurrentes algunos de los argumentos que se dan siempre por un lado y por otro. Es así y hay que saber cómo es el juego parlamentario. Y yo sí le voy a dar ideas, señor Presidente. Para la diversificación industrial, piense usted en generar empresariado propio y no lo intente evitar potenciando el gran empresariado, las grandes empresas, desde la ley del vino, todo lo que tiene que ver con la ganadería, en fin, sería largo y prolijo. No le estamos criticando que usted hable con Volkswagen y, lógicamente, intente buscar salidas, al contrario, es lo que tiene que hacer, y, además, le apoyamos en eso, pero sí le estamos criticando que no tenga planes de futuro al respecto o que no los haya contado en esta Cámara. Plantee usted una diversificación del empresariado, de eso se trata.*

Y de eso se trata este debate cada vez que hablamos de un departamento, al menos en el caso de mi grupo. Defienda usted la fiscalidad propia. Ya le estoy dando otra idea. ¿Y por qué le digo esto? No porque sí, sino porque la fiscalidad es un instrumento de desarrollo para Navarra. No es algo etéreo que no sirve para nada, es un instrumento de desarrollo para Navarra. Y ahí tenemos una sentencia del Tribunal Europeo que cuestiona la fiscalidad en Navarra ¿Por qué tenemos que admitir la devolución del IVA? Ni hablar, porque nos amparamos en nuestros derechos históricos, vamos a defender esa fiscalidad, porque no es un instrumento que no sirve, al contrario, es un instrumento que permite el desarrollo de los ciudadanos y de las ciudadanas navarras. Vamos a defender esa posición, y eso conlleva la exigencia de la presencia navarra en todos los ámbitos de decisión. Vamos a exigir al Gobierno central español la presencia de Navarra en todos los ámbitos de decisión de la Unión Europea y no vamos a consentir, no deberíamos hacerlo, cualquier planteamiento que se haga, me da igual el Gobierno de la sigla que sea, de donde venga, sea quien sea, sea La Rioja del Partido Popular o sea el Gobierno central, en el momento en el que se intente recurrir, ir en contra de nuestras propias capacidades vamos a ir en contra y vamos a defender. Ahí tenemos también otra idea, pero, claro, luego hay que aplicarlo en el día a día, cuando nos plantean todas estas cosas. Vamos a defender, pues, estos instrumentos propios de desarrollo y de bienestar, que es de lo que se trata. Vamos a desarrollar una educación de calidad, es decir, la FP no ha aparecido más que... Ahora, el señor Puras ha vuelto a recordarla, la FP, la Universidad Pública de

Navarra, estamos quedándonos absolutamente atrás en estos temas. Bueno, ahí tenemos un campo abierto y, por supuesto, la FP en euskera, que de eso nada, no hay nada en euskera en este momento en la FP, y está muy bien el conocimiento de inglés, como decía el señor Puras, y de francés, por qué no, también es una lengua navarra, ahí está la Baja Navarra, ahí está esa merindad, pero, bueno, además, también el euskera.

En cuanto al desarrollo lingüístico, cumpla usted con Europa. Lo que usted ha leído era un informe del Consejo de Europa, era un informe añadido del expediente de España, o sea que se puede manejar documentación de distinto tipo, pero, al final, hablamos del Consejo de Europa, o sea, del principal organismo de defensa de derechos humanos en Europa. O nos creemos o no nos creemos esa realidad superior de la Unión Europea, pero, si nos la creemos, el Consejo de Europa ha dicho claramente a este Gobierno y a este Parlamento que se extienda el modelo D, que se colabore con la Comunidad Autónoma Vasca en todo lo que tiene que ver con el euskera, y algo que es casi lo más importante, que dejen ustedes de mezclar euskera y violencia terrorista, porque es dramático que tengamos que seguir soportando que el euskera se mezcle con algo que no tiene nada que ver si de riqueza cultural estamos hablando.

Hay que hablar de tendencias, yo se lo he dicho al final de mi intervención. Navarra en algunas cosas está bien, pues claro que sí, y terminaba yo de esta manera, pero ¿qué va a pasar en el futuro?, ¿cómo vamos?, ¿qué planes estamos planteando? Porque podemos estar encantados de la vida de conocernos y decir que tenemos ayudas a la familia. Claro que tenemos, pero la Comunidad Autónoma Vasca más altas. Y tenemos ayudas a la tercera edad, pero en la Comunidad Autónoma Vasca, por decir también cifras, mejores, y es donde hay que mirar y es el referente que debemos tener, porque al señor Presidente yo se lo digo en casi todos los debates, siempre toma unos datos, pero se le olvidan los datos de las diputaciones vascas, que también cuentan a la hora del gasto social.

Habrá que mirar a quien está mejor que nosotros, no a quien está como nosotros o a quien está peor, como hacía en el caso de Cataluña: como hay un 3 por ciento de estudiantes que están en barracones, o en prefabricados, que a mí me da igual cómo lo llamemos, si en delicado o no, como hay un 3 por ciento nos quedamos contentos. El problema es que nosotros tenemos un 1 por ciento y si realmente se están poniendo plazos para la solución, pues ya está, que nos diga: se pone esta solución en este tiempo y este Parlamento tendrá que controlar si eso es así. Y yo me imagino que el Gobierno de Navarra no quiere tener alumnos en

barracones, si es que estoy convencida de que no los quiere tener; pero vamos a ver cómo hacemos que eso no suceda.

Yo en esto hablo de soluciones y seguramente de tendencias de cifras todavía mucho más peligrosas con el devenir económico de los próximos tiempos, que no creo que sean halagüeños, vamos a ver cómo hacemos ante los próximos tiempos previsiblemente de crisis, un día llegará, para generar esos cambios que nos vayan preparando, porque no es bueno decir que estamos muy bien, sino que hay que pensar que, aunque estemos muy bien, podemos estar mejor y, sobre todo, tenemos la obligación de no ir a peor, porque estamos yendo a peor. Decía el señor portavoz de Unión del Pueblo Navarro que saliéramos al Paseo Sarasate a preguntar a los ciudadanos. Yo no quiero preguntar a los ciudadanos, quiero preguntar a los usuarios, entonces, tendríamos que ir al Hospital de Navarra o a Virgen del Camino y preguntarles a las nueve de la mañana a ver realmente qué piensan del tema, porque a quien no está enfermo le puede parecer que todo va fenomenal, pero hay que preguntárselo a quien está en la lista de espera, a quien no tiene todavía fecha para el escáner y está muy preocupado por su salud, porque no estamos hablando de cosas baladíes, estamos hablando de salud, por eso estamos insistiendo los grupos de la oposición una y otra vez en los temas de salud y en los temas de educación, porque son los dos exponentes claros del Estado del bienestar y en tanto en cuanto haya un fallo, uno solo, el Gobierno de turno tendrá que asumir que la oposición le recuerde que ahí está, y sin hacer tremendismo y sin exageraciones, pero es la verdad, y la verdad hay que comentarla aquí y hay que intentar buscar soluciones aquí, y es obligación de esta oposición y es obligación de los grupos que apoyan al Gobierno buscar soluciones, que para eso estamos representando a la ciudadanía navarra. Tampoco nos debe dar miedo o nos debe preocupar, o incluso acusar de demagogia al otro cuando está diciendo lo que no funciona, pues esto es un acto democrático de demostración de lo que no está bien y de lo que está bien, y precisamente por eso lo que hay que plantearse a futuro es cómo vamos y cómo se buscan mejores soluciones.

Evidentemente, desde la disparidad de criterios, somos distintos; yo tengo un determinado modelo social y económico, y usted tiene otro, eso es legítimo también, pero estoy convencida, como decía por la mañana, de que hay aspectos fundamentales que están incluso al margen de las mayorías institucionales, y lo vuelvo a remarcar porque estoy convencida de que es verdad. Los acumuladores serán importantes para la señora Kutz, de UPN, y para Begoña Errazti, de Eusko Alkartasuna, ojalá nunca tengamos que usar un aparato de éstos, pero así es la realidad. Habrá otras cosas,

como el modelo territorial de Estado, en las que seguro que no coincidimos, pero democráticamente tendremos que aceptar lo que se decida, guste o no guste. En un ejercicio democrático, vuelvo a insistir en esta idea, como es éste, necesariamente tenemos que buscar esas soluciones, estamos obligados a darlas. Por lo tanto, no se puede entender la opinión de la oposición como algo absolutamente negativo, es una aportación obligada desde esa representación de la ciudadanía navarra.

Por departamentos, hemos citado ya por la mañana una serie de aspectos clarísimos y no voy yo a insistir. Los portavoces del Gobierno no le han ayudado mucho a usted, señor Presidente del Gobierno, sobre todo quien no le ha ayudado ha sido el señor Alli. Y digo esto, señor Alli, porque que usted acuse de demagogia a la oposición es, puntos suspensivos; lo voy a dejar ahí. Hasta ahora, en este Parlamento siempre hemos mantenido la educación desde este estrado público y la vamos a seguir manteniendo, pero que usted nos acuse de demagogia, en fin, quizás tengamos que agarrarnos a lo que decía el señor Presidente, que recordando un caso de corrupción notorio y público del jefe del Gobierno en un momento de nuestra historia, hablaba de los Consejeros, y estaba el señor Alli en aquel momento de Consejero, o sea, que no se pueden aplicar. Y esto va al hilo de que en el ejercicio democrático no se puede siempre cortar por un lado o por otro, porque al final tiene que haber un punto de encuentro, sea pacificación y normalización política o sea un gran acuerdo sobre la sanidad, sobre el gasto social, sobre la educación y sobre lo que nosotros queramos, al final, tiene que haberlo, nunca debemos caer en la otra posición.

Y hay algo cierto, desde nuestro punto de vista, Navarra se está quedando aislada, ojalá no fuera así, pero se está quedando aislada.

SR. PRESIDENTE: Señora Errazti, el tiempo inicialmente convenido lo ha agotado usted. Remate, por favor.

SRA. ERRAZTI ESNAL: *Voy rematando, señor Presidente. Navarra se está quedando aislada, fuera de ese modelo que se va a plantear, y no puede ser que se mantenga un modelo de exclusión, como es el del Amejoramiento foral, aquél que ya en origen fue así, y no lo estamos aprovechando. Creo que es un error no aprovechar las posibilidades que nos da el Convenio Económico –vuelvo a repetir lo que decía esta mañana–, modelo que nos permite desarrollo para nuestra Comunidad, y creo que en eso tenemos que insistir y coincidir todos los grupos de esta Cámara. Da la impresión de que aquí, cuando se habla de autogobierno automáticamente se está hablando de nacionalismo, por supuesto vasco, nunca español, que ése es el bueno, el nacionalismo vasco es el*

malo. Cuidado con los nacionalistas vascos, no pueden pactar con ellos los del Partido Socialista, no pueden generar una alternativa de gobierno, pero tienen ustedes una manera absolutamente insultante y recurrente, en una actitud antinacionalista vasca que tienen que replantearse porque no puede ser, porque la defensa de la pluralidad democrática de la sociedad navarra implica necesariamente que acepten de una vez por todas que hay personas que piensan como los grupos que estamos aquí, que no son ni el CDN ni UPN ni Izquierda Unida ni el Partido Socialista, somos nacionalistas vascos, con distintos grados, pero, evidentemente, nacionalistas vascos. Tenemos la misma legitimidad, por lo tanto, creo que ése es otro de los discursos que tienen que caerse ya, esperemos, en este debate del estado de política general.

Es necesario un reconocimiento democrático a la pluralidad en esta Comunidad, y por eso le planteo mi preocupación y la exigencia de que dejemos ya ese tipo de argumentaciones que no nos sirven para nada, por supuesto, sin autocomplacencia. Vuelvo a los departamentos y al estado general, por supuesto, ni todo a favor ni todo en contra, pero si aplicamos la coherencia a la defensa de las necesidades de la ciudadanía navarra, necesariamente habrá puntos en los que nos tengamos que poner de acuerdo, y estoy convencida de que ése es el ejercicio que vamos a desarrollar en los próximos tiempos, por lo menos mi grupo como hasta ahora. Gracias.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Errazti. Tiene la palabra ahora en el turno de réplica el portavoz del Grupo Parlamentario de Unión del Pueblo Navarro. Señor García Adanero, tiene la palabra por diez minutos.

SR. GARCÍA ADANERO: *Muchas gracias, señor Presidente. Buenas tardes, señorías. Como suele decir un dirigente socialista de los que están habitualmente en Madrid, aquí algunos hablan mucho para decir poco. Señor Puras, al final, ¿ustedes gobiernan en Madrid o no gobiernan en Madrid?, ¿van a poner dinero para las infraestructuras o no van a poner dinero para las infraestructuras?, ¿se van a hacer las obras o no se van a hacer las obras? Ésas son las preguntas. Dice: el PP no hizo nada. Yo no voy a hablar aquí del dinero del canal, etcétera, no lo voy a repetir, pero esa cantinela ya no sirve, ahora gobiernan otros. Así son las cosas, cuando uno gobierna asume esa parte de responsabilidad. Dice: están ustedes nerviosos. No, hombre, no, ¿cómo vamos a estar nerviosos si vemos que los ciudadanos siguen confiando en Unión del Pueblo Navarro como partido ampliamente mayoritario en esta Comunidad? Estar nervioso es, por ejemplo, autoproclamarse uno candidato, decir que la ejecutiva federal de su*

partido le ha respaldado de una forma importante y al día siguiente ver en un periódico de ámbito nacional que el secretario de organización de esa ejecutiva federal –creo que es el secretario de organización– dice que ni hablar de candidatos en comunidades que están en la oposición hasta el otoño de 2005. Eso debe de ser estar nervioso, digo yo; nosotros, en ningún caso. Supongo que estar nervioso es ver que en la Comunidad Foral de Navarra el efecto positivo Zapatero no causa efecto y ahora que el efecto positivo Zapatero está tornando en efecto negativo Zapatero yo creo que sí va a causar efecto, con lo cual, eso sí que les debe de poner nerviosos.

Y pregunta: ¿van a pactar o no? Nosotros, con aquellos que no creen en la identidad de Navarra, tal, tal, tal. Pero es que ustedes están pactando y cediendo en los cinco ayuntamientos, y si ustedes no rompen los pactos en Estella, Barañáin, Tafalla, Burlada y Sangüesa su actitud no es creíble. Los ciudadanos dirán: dicen que no, pero ahí están pactando y cediendo; y cediendo, que eso es lo grave, en ciertas cosas, claro. En cuestiones de ámbito municipal, etcétera, entre todos hay que hacer los municipios, pero ceden en otras cosas, y usted lo sabe.

Decía el señor Zabaleta que va a presentar una propuesta en contra del gasto militar. Supongo que no aprobará los Presupuestos Generales del Estado, porque, si no, será una incoherencia otra vez, y alguna más veremos antes de que llegue enero. Creo que vamos a ver alguna incoherencia bastante más gorda que ésta. Además, dice: ustedes nos tratan a los nacionalistas como a ciudadanos de segunda. No, lo que digo es que nosotros, UPN, entendemos que no sería bueno que el 16 por ciento, que es lo que ocupan los nacionalistas en esta Cámara, estuviera en el Gobierno, y entonces el señor Zabaleta habla de ciudadanos de segunda. Sin embargo, él ve perfecto que el 46 por ciento que representamos UPN no esté, eso le parece lo más normal, o sea, una cosa es plural si el 46 por ciento se queda fuera, eso es lo más plural del mundo. Pues en este momento gobierna una mayoría, una mayoría que entre los dos, lógicamente, suman más del 50 por ciento, y además aquí hay que decir que el problema de Navarra, porque se dice: como en Cataluña, Galicia, nuevos tiempos... No, el problema no es el mismo, es que así no se puede engañar. Los nacionalistas de Cataluña son nacionalistas de Cataluña, tendrán la idea de España que tengan, etcétera, pero son nacionalistas de Cataluña, y los de Galicia son nacionalistas de Galicia, con las ideas que tengan, pero de Galicia, y los nacionalistas de aquí quieren que Navarra no sea lo que es, y ésta es la diferencia, es que no se puede o hay que intentar que no se pueda, otra cosa es que los ciudadanos lo decidan y, por supuesto, si los ciudadanos lo deciden, faltaría

más, esto es una democracia y aquí todos admitimos el resultado, pero nosotros tenemos que intentar convencer a los ciudadanos de que no sería bueno que los nacionalistas gobernaran en una comunidad en la que no creen, sin más, es tan sencillo como eso, y no estamos insultando a nadie. Decimos: oigan, ustedes, no creen en esta Comunidad, pues nosotros les pedimos a los ciudadanos que confíen su voto en aquellos que sí creemos en esta Comunidad, y, por lo tanto, no es comparable ni a Galicia ni a Cataluña.

Y luego sobre el debate ése que comentaba el señor Nuin del 3 y el 5 por ciento de las elecciones, etcétera, mire, la única vez que eso se ha modificado aquí y se ha instrumentalizado políticamente no fue UPN el que lo hizo. Cada uno que apechugue con lo que hizo, no fue Unión del Pueblo Navarro, fue el Partido Socialista el que en su momento hizo una cesión electoral a Eusko Alkartasuna, y le vino bien a algún otro. O sea, que no nos venga aquí con historias, que aquí el Presidente ha dicho lo que ha dicho, pero no diga usted que ha dicho lo que no ha dicho. Además, como digo, el único que instrumentalizó eso políticamente fue quien lo hizo, porque aquí estamos a las de siempre, si UPN vota, entonces es un escándalo; si son los demás contra esa amplia mayoría de UPN, no, esto es lo más democrático del mundo. Si estamos ya los demás, si le damos el barniz de Izquierda Unida, entonces ya es una cuestión democrática. Si UPN y CDN, que suman una mayoría absoluta, aprueban cosas, eso no es democrático. Que no, que al final, como decía esta mañana, los votos de los Parlamentarios de UPN son los mismos que todos los demás juntos, y luego saldrá el señor Alli a romper el desempate, eso es lo que hay, y a partir de ahí es democrático todo, lo nuestro y lo suyo. Nosotros no decimos que lo suyo no sea democrático, ésta es la diferencia, que cuando ustedes hablan nos dicen que nosotros tenemos comportamientos que no son democráticos, sin embargo, nosotros no decimos eso, nosotros decimos que vamos a intentar que los ciudadanos sigan dando la mayoría a Unión del Pueblo Navarro y no al conjunto del resto de partidos. Nada más. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor García Adanero. Por Convergencia de Demócratas de Navarra, señor Alli, tiene la palabra por diez minutos.

SR. ALLI ARANGUREN: Señor Presidente, señorías, buenas tardes. Aunque sea alterando el orden de intervención, quiero contestar a la señora Errazti, que ha dado una lección de mujer de Estado, porque ha utilizado este turno para hacer unas propuestas, vamos a decir que en sentido constructivo, con una visión que trasciende el puro partidismo, y yo lo quiero destacar. Ya sabe usted

que con toda sinceridad y con todo afecto, del mismo modo tengo que decirle que el término demagogia no lo he sacado yo a relucir, ha sido una calificación, una autocalificación que ha dado el señor Nuin respecto a lo que se diría que había sido el comportamiento de la oposición: malo y demagógico. Y he dicho que malo no, que bueno o excelente, pero que en lo de demagógico estaba de acuerdo con él, y lo que yo he aportado a este debate han sido dos adjetivos: catastrofista y agorero. Catastrofista porque quien desconociendo la realidad de Navarra hubiese escuchado sólo las intervenciones de esta mañana, realmente se plantearía cómo subsistimos dentro de la Comunidad Foral, cómo comemos la mayoría de los navarros y navarras, cómo nos vestimos, cómo podemos ser seres humanos todavía, yendo las cosas tan mal en todo aquello que tiene que ver con los riesgos económicos, con las expectativas negras del futuro económico de Navarra, la crisis de todos los servicios públicos, el mal funcionamiento, una economía en la cual, por lo visto, el sector público no tiene nada que ver, siendo la mayor empresa y quien más gasta e invierte en el conjunto de la Comunidad, en definitiva, debe ser un nuevo milagro no sé si de San Fermín o de San Francisco Javier el que subsistamos como realidad humana, y eso realmente está muy lejos de la realidad de la Comunidad Foral.

El señor Zabaleta ha hecho referencia a la conveniencia de que Navarra tenga un gobierno plural. Claro, el Gobierno plural pasa por que quizá haya más de un grupo en el Gobierno, ¿es que el actual Gobierno de dos partidos no es un gobierno plural? Si usted limita el Gobierno plural a que sea un gobierno de la colectividad heterogénea y diversa de todos los demás, que son muchos, que somos muchos, incluidos proyectos políticos que nada tienen que ver entre sí en cuanto se refiere al modelo de Navarra como comunidad, etcétera, es claro que este Gobierno, a su juicio, no es plural, pero realmente tiene que reconocer que somos dos opciones políticas, lo que ya en sí mismo encierra la pluralidad, si entendemos por pluralidad aquello que no sea un gobierno monocolor. Este Gobierno no es monocolor, tenemos muchas coincidencias, desde luego, la básica, en el proyecto de Navarra en España como comunidad diferenciada, y tenemos discrepancias, pero hemos sido capaces de hacer un pacto y un programa de gobierno común, que es lo que nos une, lo que nos vincula y lo que nos obliga, con nosotros mismos, pero sobre todo con la sociedad navarra.

Dice que yo me he referido a que no se puede gobernar con otros. Creo que nunca he dicho eso. Desde luego, Convergencia, que ha estado no en compañías mercantiles, sino en todo caso en sociedades democráticas, con otros partidos políticos, tanto como partido como en mi trayectoria perso-

nal, por si era un argumento ad hómitem, que creo que no porque eso no va con su estilo, realmente ha adquirido una experiencia, y de lo que se trata, y lo vuelvo a decir claramente, es de que nosotros queremos gobernar con aquellos partidos que comparten nuestro modelo institucional de Navarra, y además, aunque lo compartan, sin dejarnos engañar, porque cuando te engañan una vez es por la maldad de quien te engaña, pero cuando el mismo te engaña dos veces, es que eres tonto. Nosotros, simplemente, hemos salido escamados de otras experiencias y estamos dispuestos a que no nos vuelvan a engañar otra vez, y no nos creemos los juramentos de Santa Gadea porque a pesar de ello, y los señores de IU fueron testigos de aquel juramento, nos engañaron. Ésa es simplemente la experiencia del gato escaldado, y realmente aquí hay varios gatos importantes, teniendo en cuenta que hay gente procedente de Lumbier.

Sobre la capacidad de decidir de Navarra, nosotros entendemos que la tenemos decidida, reconocida día a día, la tenemos en el Amejoramiento, en la disposición que invoca la transitoria cuarta de la Constitución, que nosotros, como Convergencia, entendemos que debe mantenerse porque es un reconocimiento constitucional de la posibilidad del pueblo navarro de decidir sobre sí y ante sí que no tiene reconocido ninguna comunidad, y en esa línea estamos. Nosotros criticamos a unos y a otros, a los nuevos aliados para la derogación de la transitoria cuarta, que fue la gran aportación que hizo el PSN en el anterior debate, y de lo cual no se ha vuelto a hablar, salvo que hoy hemos podido leer en el boletín de prensa del Parlamento un interesante comentario de un medio de comunicación nacional, a mi juicio poco interesante en regla general por la trayectoria a que responde, y que, desde luego, para mí es un medio muy reaccionario, que invocaba esto, y yo creo que tenía un mensaje, porque hay algunos que siempre que escriben tienen mensaje, en Navarra y fuera de Navarra, y en Navarra incluso desde la pluralidad, cada uno con un sentido y un objetivo distinto. Tenemos reconocida capacidad de decidir, desde luego, democráticamente en cada proceso electoral.

Sobre la intervención que ha realizado el señor Nuin, nos ha hecho una pregunta, ¿qué piensa el CDN? Bueno, lo que he escuchado, lo que he creído entender de la intervención del Presidente es la libertad que todos tenemos de definir nuestras estrategias, pero no he oído nada que hiciese referencia a que dentro de la estrategia, que, desde luego, no tiene Convergencia, se pudiese plantear la modificación del famoso 3 por ciento, pero quiero recordar, aunque ya lo ha dicho el señor García Adanero, que en un momento dado fue el Partido Socialista de Navarra el que por interés partidista, porque le convenía mantener y conser-

var el apoyo que le daba EA, tomó dos grandes decisiones: una de ellas de orden económico-financiero, que fue mantener un medio generado desde el PNV, pero cuando se produjo la escisión de EA resultó que todos los accionistas pasaron a EA, que fue un medio de comunicación que se mantuvo al hilo de las ayudas a las empresas en crisis, con unos fondos económicos sustanciosos, que demostraron que los planes de viabilidad son todos válidos, porque el papel lo aguanta todo, pero que la realidad dista mucho, sobre todo en aquel caso, de la viabilidad. Ésa fue una concesión, y la otra concesión fue reducir el 5 por ciento al 3 por ciento, y como nosotros creemos que es bueno que en este Parlamento esté representada al máximo la pluralidad política y social de Navarra, no somos partidarios de modificarlo, no sólo por ese principio, sino incluso, por qué no, por el mismo interés que tienen ustedes en que se mantenga, por el mismo interés de ustedes y de EA y de todos los minoritarios. A todos los partidos minoritarios nos conviene eso, y porque no tenemos que darles argumentos a los mayoritarios para que traten de laminarnos, así de sencillo, porque todos sabemos que los partidos mayoritarios buscan siempre la presencia mayoritaria, la democracia mayoritaria y que les molestamos los minoritarios, aunque a veces nos necesiten, y en Convergencia creemos que es muy bueno que nos necesiten, porque nos necesitan la sociedad y los ciudadanos que nos apoyan a los minoritarios, y porque terminamos siendo o podemos ser el fiel de la balanza de esa democracia imperfecta de mayorías que buscan siempre los mayoritarios. ¿Suficiente, señor Nuin? Pues muchas gracias.

Finalmente, por lo que se refiere a la intervención del señor Puras, el papel del Estado sobre las infraestructuras es el que es, evidentemente, y nosotros entendemos que el problema de las infraestructuras de Navarra es de cuentas ajenas, me da lo mismo que no las cumpla el Partido Popular que el Partido Socialista, al final, para nosotros es quien gobierna en Madrid, porque, señorías, las inversiones que Navarra compromete las hace, y lo estamos viendo, pero, a partir de ahí, esas inversiones que corresponden a otros, me da lo mismo que sean los tontos que los troyanos en cada momento histórico, son las que son imprescindibles para nosotros, y entendemos que aquí debemos tener una visión de Estado y no una visión partidista y, desde luego, nunca una visión sursalista que, curiosamente, los que no las tenemos aquí somos las minorías, porque no dependemos de los vínculos con los partidos nacionales y, por tanto, una visión de Estado de Navarra exige que todos los grupos que estamos aquí defendamos lo que es el interés común de todos los navarros y navarras, y es que esas inversiones tan importantes, que cumplen un efecto dinamizador económico

muy serio en Navarra cuando se realiza la obra y mucho más de futuro, se complementen en lo que hace falta, me da lo mismo el enlace de las autovías, me da lo mismo la autopista o la autovía que conexione con Madrid, me da lo mismo el ferrocarril de Navarra. Son inversiones...

SR. PRESIDENTE: El tiempo inicialmente previsto, señor Allí, lo ha agotado. Remate, por favor.

SR. ALLI ARANGUREN: Acabo ya, señor Presidente. Creo que el Gobierno de Navarra no funciona por inercia, y mucho menos lo que ustedes pretenden, que es decir que el Partido Socialista, y fíjense ustedes, les estoy hablando del año 90, dio un impulso a Navarra y todos los demás han vivido de la inercia. No, porque si al final ponemos en la balanza el impulso que dio tuvo costos muy importantes en otros órdenes de la propia convicción de Navarra, de la seguridad sobre sí misma y, sobre todo, de la imagen y de la proyección de Navarra.

Finalmente, señorías, ustedes piensan gobernar en el año 2007, y es legítimo, si se ven como la segunda fuerza política lo importante para ustedes es tratar de transmitir a la sociedad navarra que ustedes son los que van a gobernar, del mismo modo que creo que a los demás nos corresponde transmitir a la sociedad navarra que mucho tiene que cambiar esto, muchos éxitos tiene que tener el señor Zapatero, que cada día tiene menos, mucha preocupación por los asuntos diarios de la sociedad deben tener para que la sociedad navarra recupere la confianza en el Partido Socialista, que, ¡jojo!, nunca la ha tenido mayoritaria, sólo la coincidencia de unas reglas de juego que fueron el sistema de elección de Presidente por lista más votada, con el apoyo en aquel momento de EA y con el silencio cómplice de Batasuna, hizo que el señor Urralburu fuese Presidente de la Comunidad Foral. Es cierto que esa fórmula también benefició a UPN en la legislatura del 91 al 95, pero no es menos cierto que esa fórmula se acabó y que hoy la mayoría democrática es la que da el proceso de investidura, y la mayoría democrática, con los votos de unos u otros, con la mayoría necesaria, es la que se produce en esta Cámara, mayoritariamente se inviste al Presidente, y eso es democrático estén o no estén determinados partidos que, por lo visto, son sólo los auténticos garantes de la legitimidad democrática, como si la mayoría que aquí se forma no fuese en sí misma una mayoría democrática, sencillamente la que han querido los ciudadanos de Navarra.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Allí. Le corresponde ahora al señor Presidente del Gobierno cerrar el debate con una intervención de contestación que no tiene límite de tiempo.

SR. PRESIDENTE DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sr. Sanz Sesma): *Muchas gracias, señor Presidente. Comenzaré conforme al turno de intervenciones y procuraré responder en esta última que a mí me corresponde a todo lo que aquí se ha planteado por los diferentes portavoces.*

La intervención del portavoz del Partido Socialista me sigue generando una cierta decepción porque realmente no encuentro ninguna aportación a este debate, ninguna iniciativa que le pueda venir bien al Gobierno para poder impulsar desde la colaboración algo que, sin duda, podría ser bueno para Navarra, y bien que lo lamento, se lo voy a decir con toda claridad, señor Puras, porque usted ha sido quien ha citado algo que creo que conviene recordar, y lo ha citado de manera muy aguda, aunque realmente con su intervención ha caído en su propia trampa. Ha afirmado que el Partido Popular se olvidó de Navarra durante los ocho años que estuvo en el Gobierno de España. Usted sabe que eso no es verdad, usted sabe que durante el Gobierno del Presidente Aznar, del Partido Popular, Navarra consiguió algo que creo que es muy importante resaltar aquí, porque al menos nos da garantía de futuro en un problema que hoy azota a España, y es el agua en relación con el problema de la sequía.

Con el Gobierno del Partido Popular se solventó, y lo digo con rotundidad, el problema de la financiación del pantano y del Canal de Navarra, y se garantizó y dotó de cobertura legal la construcción de ambas obras dentro de esta infraestructura hidráulica: pantano y canal. Durante el Gobierno Aznar se garantizó la financiación a través de la creación de una sociedad y de las aportaciones correspondientes, por cierto, desembolsadas íntegramente a la sociedad Canal, SA, por el Gobierno en la parte que le correspondía; se solventó la financiación de esta gran obra, obra que va a costar al conjunto de los españoles, entre los que nos encontramos los navarros, más de 106.000 millones de pesetas, sin contar el canal, y esto se hizo durante la etapa del Gobierno del Partido Popular.

Durante la etapa del partido Popular se solventaron cuestiones tan importantes como obras de interés cultural, que afectaron muy positivamente al desarrollo de Navarra en aspectos como el arreglo, la revisión y rehabilitación de las murallas, la recuperación del Arga; la casa del Vínculo, por irnos de Pamplona y situarnos en Puente la Reina; el teatro Gaztambide, en Tudela; el balneario de Elgorriaga, en el norte; el pabellón Miguel Induráin, en Tafalla. Podría seguir citándole obras de las que Navarra se ha visto beneficiada, a pesar de nuestro régimen específico de Convenio Económico.

Por tanto, no me parece justo que se diga que el Partido Popular se olvidó de Navarra cuando estaba al frente del Gobierno de España, y se añade a continuación: y ahora se ha rescatado el tema del tren de alta velocidad. Durante la etapa del Partido Popular en el Gobierno de España se impulsó un convenio de infraestructuras que entre otras cosas va a permitir que este año o el próximo se adjudiquen obras como el enlace de Soria a Tudela, obras en la vía de gran capacidad Pamplona-Jaca-Huesca, obras en el corredor navarro del tren de alta velocidad, obras en la Pamplona-Estella-Logroño, obras que no podrían hoy ser adjudicadas en los tramos de fuera de Navarra y, por tanto, de competencia del Estado, si no hubiésemos hecho con anterioridad todo lo relacionado con los trámites administrativos que toda gran obra pública conlleva, trámites relacionados con expropiaciones, estudios técnicos, declaraciones de impacto ambiental, etcétera.

Hoy es el día en que, después de ese trayecto, podríamos adjudicar obras si hubiese querido el Gobierno del señor Zapatero, y menos mal que usted dice, señor Puras, que se ha rescatado el tema de la Y vasca, porque si no lo llegamos a rescatar no sé dónde estaríamos. Mire usted, en el proyecto de Presupuestos Generales del Estado del año 2006 para el tren de alta velocidad a Pamplona, cuyo objetivo en cuanto al inicio de ejecución de las obras era el año 2006, pone cero euros, es decir, nada. En la proyección de 2007, que es lo más grave, cero euros; en la proyección de 2008, que todavía es más grave, cero euros; y en la proyección para el año 2009, cero euros. Menos mal que ustedes han rescatado el tren de alta velocidad para Navarra, menos mal.

En cuanto a la eliminación del bucle ferroviario, que también tendría que haber sido una realidad, en el proyecto de Presupuestos Generales del Estado para el año 2006 pone cero euros, cero patatero. En el corredor de alta velocidad Mediterráneo-Cantábrico, que usted ha citado, a fin de garantizar su trazado por Navarra-Pamplona y la conexión con la Y vasca, en el proyecto de Presupuestos Generales del Estado para el año 2006 pone cero euros; en la proyección para 2007, cero euros; en la proyección para 2008, cero euros; y en la proyección para 2009, cero euros. Ni tan siquiera han tenido la delicadeza de poner lo que nosotros les pedimos en una enmienda, 180 millones de euros, que no es mucho, para iniciar los trámites del proyecto, y al menos que nos hagan la raya o el dibujo en los planos. 180 millones de euros, perdón, 180.000 euros, que son unos 30 millones de pesetas, eso es lo que les pedimos, nada más. Hasta ahora, señor Puras, de verdad, no hay nada, y repito, bien que lo lamento, porque me hubiese gustado, sinceramente, haberles encontrado a ustedes, y aún tengo confianza en

encontrarles a ustedes por lo menos para plantear y apoyar unas enmiendas que creo que son justas y correctas y, desde luego, nada expansivas ni mucho menos demagógicas.

En fin, usted me ha ofrecido colaboración, me ha dicho que están colaborando y que yo no escriba tantas cartas, pues espero que verdaderamente esas palabras se correspondan con los hechos, y a mí me encontrará con los brazos abiertos, a mi Gobierno le va a encontrar con los brazos abiertos para colaborar. Le quiero recordar que la cita a los diputados y senadores estuvo alejada de cualquier planteamiento partidista porque ni tan siquiera llevaba ningún contenido en relación con las enmiendas a plantear. Queríamos escuchar a todos los diputados y senadores en primera instancia, y plantear y definir una estrategia común, y le quiero recordar que esa iniciativa tiene su origen en una comisión de los dos partidos que actualmente sustentan al Gobierno, y buscábamos la colaboración desde el realismo y desde la defensa de los intereses generales de Navarra, y pensamos, quizá ingenuamente, que la podíamos haber encontrado, tanto en los diputados y senadores del Partido Socialista como en la Diputada de Nafarroa Bai. No fue así, pero nosotros, que también somos perseverantes en nuestras ideas, seguiremos intentándolo, porque quiero recordar que cuando UPN estuvo en la oposición, durante la etapa del Gobierno socialista, llevó a cabo una política de concertación basada en las iniciativas que al final eran consensuadas con el Partido Socialista y que generaron un nivel de bienestar para el conjunto de los ciudadanos navarros. Quiero recordar, si tengo algún lapsus el señor Alli me lo podrá recordar, que desde UPN, entonces en la oposición, se plantearon iniciativas como las tendentes a concertar toda la enseñanza de iniciativa social. Quiero recordar que desde UPN se apoyó también la construcción de la Universidad Pública, el impulso de la Universidad Pública. Quiero recordar que desde UPN se planteó la necesidad de incrementar sustancialmente el fondo de las haciendas locales para intentar dotarles de más recursos y poder ejecutar desde las entidades locales el principio de autonomía municipal que siempre está unido y ligado al principio de suficiencia financiera. Quiero recordar que desde UPN en la oposición se tomó la iniciativa de impulsar un gran plan director de infraestructuras que salió adelante con el apoyo de los dos grandes partidos mayoritarios de la Cámara entonces, que coinciden con los de ahora; la autovía del norte nació desde el consenso. Y quiero recordar que también desde la iniciativa de UPN en la oposición se sacaron adelante unas grandes obras de interés local para Pamplona, a fin de paliar el déficit de la financiación que tenía Pamplona con la financiación de unas obras de interés local,

como, por ejemplo, la pavimentación y el arreglo de la Baja Navarra, el puente de las Oblatas, etcétera. No sé si me he dejado algo, señor Alli, pero creo que he relatado algo que es de considerable importancia y, si no, centrémonos en lo que verdaderamente pretendía, que es poner de manifiesto que desde la oposición también se pueden tener iniciativas y se puede hacer política, cosa que en esta tarde no he visto.

Se nos ha dicho, eso sí, que desde el Gobierno de Navarra no se han tomado ni se han planteado grades iniciativas ni se tienen proyectos para solventar ciertas situaciones que pueden generar ciertas incertidumbres. Pues bien, les diré que en política industrial este Gobierno creo que hizo deberes oportunamente y en su momento. Siendo conscientes de que sólo desde la concertación social era posible impulsar programas de diversificación del tejido industrial, ha alcanzado, nada más y nada menos, que tres acuerdos con los agentes económicos y sociales para fomentar la inversión y la generación de empleo.

Desde la concertación social se sacaron adelante programas como el plan director tecnológico de Navarra, que creo que ha dado unos grandes resultados, porque de dicho plan hemos sacado los grandes proyectos en materia tecnológica como, a mi juicio, son el CIMA, a pesar de que esté impulsado desde la Universidad de Navarra, desde la iniciativa privada, pero también tiene financiación de entidades cuyo control y gestión a veces cae en el ámbito también de lo público; el CENER, centro tecnológico de energías renovables; el centro de biotecnología impulsado por la Universidad Pública de Navarra; el CITEAN, o centro tecnológico del automóvil; por no decir también, dentro de la iniciativa privada, el centro tecnológico de conservas vegetales.

Desde la concertación, y con el ánimo de diversificar el tejido industrial de Navarra, se impulsó también un plan de internacionalización de la pequeña y mediana empresa que ha incrementado sustancialmente la competitividad de las mismas, se diga lo que se diga, o se diga que solamente apoyamos a las grandes empresas, cosa que no se corresponde con la realidad, ni mucho menos, como queda de manifiesto con los trabajos que hemos desarrollado a lo largo de estos años desde el Gobierno de Navarra.

Desde la concertación también hemos impulsado el plan de la calidad, que nos ha permitido certificar a un número considerable de empresas que hoy acceden a los mercados internacionales con garantías de calidad suficiente para competir con otras empresas del sector y más concretamente del sector agroalimentario, que era un sector que requería también un apoyo y una intervención del sector público.

Y podría decirle con claridad que este objetivo de diversificación nos ha permitido abordar el futuro en estos momentos con la menor incertidumbre posible, y digo con la menor incertidumbre porque el futuro siempre tiene incertidumbre, máxime cuando es un futuro que no solamente depende de tus iniciativas, sino que depende de las iniciativas de los demás y más concretamente de las decisiones que pueden adoptar otras realidades políticas institucionales de las que tú formas partes y que no puedes eludir, se diga aquí y desde esta tribuna lo que se diga. Porque las cosas son como son, señorías, y no como uno quiere que sean. Y la realidad política institucional de Navarra, lo mismo que la realidad industrial, está muy vinculada a las decisiones que podamos tomar en el Gobierno de Navarra, pero también está muy vinculada a las decisiones que pueda tomar el Gobierno de España, y al mismo tiempo las decisiones del Gobierno de España están muy vinculadas a las directrices que puedan emanar de la Unión Europea.

Por tanto, no entiendo cómo se puede decir que no tenemos planes cuando desde el Gobierno de Navarra se han impulsado programas relacionados con la I+D+I, con las TIC, con la implantación de la banda ancha, que en el año 2006 será una realidad en toda Navarra. Banda ancha que nos permitirá prestar servicios de valor añadido claves y en beneficio de los ciudadanos, servicios que nos están demandando los ciudadanos. ¿Cómo se nos puede decir que no hemos impulsado planes relacionados con las nuevas tecnologías cuando hemos firmado convenios y acuerdos de colaboración con las propias universidades para impulsar sectores tan de futuro como pueden ser la biotecnología o la nanotecnología?

En fin, afirmar que la situación económica de Navarra en estos momentos es inercia de la del año 91... Me dirán ustedes que es inercia, y yo les digo que desde el año 91 estamos gobernando nosotros. Hombre, en la situación económica de España se podrá hablar de inercia..., que yo no lo digo, se podrá hablar de inercia en el Gobierno de España del señor Zapatero que, en todo caso, le podrán recriminar que está en estos momentos alardeando de la situación económica de la que disfruta por inercia de la que ha heredado del Gobierno anterior, ¿pero en nuestro caso, que estamos en el Gobierno, con el intervalo del año del tripartito, desde el año 91? Por tanto, de inercia, nada.

Es verdad, repito, que la economía cada día más globalizada influye de manera decisiva y determinante en las actuaciones de los gobiernos nacionales y en mayor medida de los gobiernos regionales, pero también es verdad que desde los gobiernos regionales hay que saber subirse al tren

cuando pasa para coger una posición de ventaja o ponerte en lugares de privilegio dentro del vagón. Otras comunidades, disfrutando de la misma situación económica dentro del ámbito mundial e internacional, no han sabido subirse al tren a tiempo, y hoy están teniendo verdaderas dificultades en cuanto a crecimientos y en cuanto a calidad de vida y nivel de renta. Ahí estamos, si no, observando cómo la diferencia en cuanto a renta todavía hoy de España con respecto a Navarra es sustancial. Mientras que España todavía se sitúa en el 95 por ciento de la renta media comunitaria, en Navarra estamos en estos momentos en el 123 por ciento.

En educación nosotros no trabajamos con estadística, nosotros trabajamos con realismo, pero trabajamos, lógicamente, con la limitación que nos imponen los recursos presupuestarios, los recursos económicos, porque los recursos económicos de los que dispone una administración pública no vienen más que por un camino, por el camino del pago de los impuestos de los ciudadanos, en nuestro caso, que tenemos un régimen fiscal y financiero propio, sólo por ese camino. A partir de ahí será cuestión de priorizar el gasto hacia una dirección o hacia otra, y esa priorización del gasto la define este Parlamento, señorías, no la define el Presidente del Gobierno ni la define un grupo político que no tiene mayoría absoluta, la define la mayoría de este Parlamento, y este Parlamento ha decidido que los presupuestos de educación un año sean unos, otro año sean otros, etcétera. Si quieren, hacemos un análisis comparativo sobre las tasas de crecimiento interanual que han tenido los diferentes presupuestos en educación desde la etapa del Gobierno socialista hasta nuestros días. Si no se multiplica –geométricamente no aritméticamente– la tasa interanual en la etapa del Gobierno de UPN, casi estaría dispuesto a asumir el planteamiento que me ha hecho el señor Zabaleta. Pero es que ustedes saben que cuando se habla de presupuestos no se trabaja con estadísticas, se trabaja con hechos reales, y nosotros trabajamos con hechos reales, y sobre todo se trabaja con comparaciones, como he dicho antes, que estamos dispuestos a hacerlas, comparaciones de becas y ayudas al estudio, comparaciones del gasto per cápita que tenemos en nuestra Comunidad en materia de educación, comparaciones sobre la situación de nuestra Comunidad. Miren si no tenemos ningún reparo en exponernos desde la transparencia a un análisis riguroso acerca de la situación de la educación en nuestra Comunidad, que hemos solicitado la participación en la evaluación PISA 2006, promovida por la OCDE, con una propuesta de auditoría o de evaluación de 1.750 alumnos. Hoy, precisamente hoy, hemos leído en la prensa que siete comunidades autónomas rechazan que la OCDE evalúe sus

escuelas, entre ellas, Madrid, Baleares –para que vean que no solamente cito las del Partido Socialista–, Extremadura y Castilla-La Mancha han rechazado esta evaluación; nosotros no. Y no la hemos rechazado porque no tenemos ningún reparo, ninguno.

Y lo que verdaderamente me ha extrañado del señor Puras es la última parte de su intervención, que yo creo que se la podía haber ahorrado, pues para decir lo que ha dicho... Nos ha dejado en ascuas, nos ha dejado con la incertidumbre acerca de cuál será su política en materia de pactos a futuro. Decir que de pactos hablaremos cuando los ciudadanos hayan hablado en Navarra es no decir nada ni responder a la pregunta que reiteradamente se le viene formulando.

Desde Izquierda Unida se ha afirmado que estamos muy nerviosos, por decir que en nuestra estrategia está el trabajar por modificar el porcentaje para acceder al Parlamento. Señor Nuin, entre sus habilidades, desde luego, está la de interpretar a su conveniencia las palabras que uno puede pronunciar, puede entender perfectamente eso y puede decir lo contrario de lo que ha entendido, porque para eso está ahí, para decir lo que le interesa decir y no lo que les interesa oír a los ciudadanos, y por eso, señor Nuin, no ha dicho lo que yo exactamente he dicho. He afirmado que los partidos de la oposición legítimamente pueden definir y planificar estrategias para posibilitar un cambio de gobierno a futuro; eso he dicho. Y los partidos que hoy formamos el Gobierno con la misma legitimidad tenemos también el derecho de definir estrategias, entre las que puede estar o no la de incrementar el porcentaje. Y, señor Nuin, por razones que a usted no se le escapan, ya que uno de los socios del Gobierno es uno de los partidos minoritarios, en ningún caso se puede entender una afirmación de esta naturaleza que yo he vuelto ahora a repetir como algo ya hecho. Para hacer cosas de esa naturaleza están ustedes, que reclamaron al Gobierno vasco que rebajase el porcentaje para acceder a la Comunidad Autónoma Vasca del 5 por ciento al 3 por ciento, ¿lo recuerda?, para que el señor Madrazo siga haciendo..., pues eso, lo que hace en la Comunidad Autónoma Vasca. Estamos de acuerdo ¿no? Ustedes lo han hecho en la Comunidad Autónoma Vasca.

Posteriormente, el señor Nuin ha tratado de confundir no lo que es una iniciativa personal o un intento del Presidente de llevar a cabo una investigación personal sobre algo que la Cámara de Comptos ha manifestado que se ha hecho de manera ilegal; no, no. El Presidente del Gobierno de Navarra tiene la obligación de instar al Departamento de Administración Local, que es el que tiene atribuido el control de legalidad, si de las actuaciones urbanísticas en el Ayuntamiento de

Orkoien se deriva alguna responsabilidad que merezca la pena ponerlo a disposición de los tribunales de justicia, y eso es lo que se está haciendo, porque, entre otras cosas, es obligación del responsable público poner en conocimiento de la justicia aquello que el propio responsable público conoce que pueda ser ilegal o pueda estar al margen de la normativa vigente, y, repito, el Departamento de Administración Local tiene atribuido el control de legalidad y puede actuar de dos formas, la primera es obvio que no puede hacerse ya, reclamar al ayuntamiento que restituya la legalidad cuando los acuerdos y las iniciativas no están dentro de la misma, o dos, remitir el expediente directamente al juzgado. Creo que también está claro, y eso es lo que estamos haciendo.

Se ha hablado también, ya en un intento, yo diría desesperado, de salir por peteneras en relación con las plusvalías de EHN, de que no están en desacuerdo en que nos hayamos metido en Iberdrola, no, no. En lo que se está en desacuerdo es que no se hayan utilizado las plusvalías generadas por la venta de EHN en gasto presupuestario público, yo eso he creído entenderle, señor Nuin, y ya sabe que no hago como usted, yo procuro entender bien; dicho de otra manera, a ver si así usted asiente con la cabeza, lo que usted ha querido decir es que el Gobierno tenía que haber destinado las plusvalías de EHN a gasto público. ¿Es así o no? Tampoco... Pues entonces casi voy a desistir de contestarle, porque mi respuesta era por ahí. Porque, claro, si lo que usted pretende es que unas plusvalías que derivan en unos ingresos extraordinarios se utilicen en un gasto ordinario que va a tener carácter estructural a futuro, porque en ésta y en todas las administraciones lo que se pone un año se sigue poniendo en los demás, me parece una auténtica frivolidad, porque no se puede destinar como ingresos ordinarios lo que verdaderamente deriva de plusvalías extraordinarias, no siempre el Gobierno de Navarra va a tener la oportunidad de conseguir plusvalías por la venta de participadas, no siempre. ¿Y qué ocurrirá cuando no tenga esas plusvalías?, ¿cómo mantiene el gasto que ha podido generar con gasto estructural a futuro? No creo que ande desviado cuando interpreto que eso es lo que usted quería afirmar.

Respecto a la intervención del señor Zabaleta, más vale que ha comenzado su intervención diciendo que no utiliza argumentos ad hómitem, porque si llega a utilizarlos, verdaderamente casi tenemos que escapar de aquí... A pesar de su tono de voz, de sus insultos y de su forma de decir las cosas, ni nos amedrentan ni nos asustan. Ha hablado de Franco, de Aznar, de mi persona, que si justificaba a ETA... Mire, yo no he estado con Franco en la vida, y sé que usted tampoco. Mis

antepasados familiares, tampoco; los de usted, no lo sé, no lo sé, los míos no, por si acaso.

Y en relación con su iniciativa referida al gasto militar le voy a decir algo para ver si usted lo aprende ya de una vez. Las iniciativas que en relación con el gasto militar puedan tomarse aquí no sirven para nada, aquí no tenemos Ejército, señor Zabaleta, esas iniciativas sirven en Madrid, y sobre esa materia sirven los posicionamientos políticos que se adoptan en Madrid, no aquí.

Y en relación con Navarra y su futuro le diré que esa afirmación de que los navarros no deciden sobre su futuro es una afirmación que se cae por su propio peso, porque los navarros llevan decidiendo sobre su futuro elección tras elección y diciendo con claridad de qué comunidad quieren seguir formando parte, y eso lo dicen los navarros y es una capacidad de decisión que tienen los navarros. En cualquier caso, señor Zabaleta, mire usted, si en ésta o en todas las comunidades se pagase la actividad pública en virtud de las plusvalías que añades, de la rentabilidad que le das a la sociedad en la que ejerce esa actividad pública, en virtud de las iniciativas políticas que se tomen, usted habría sido despedido de esa empresa hace muchísimo tiempo, porque desde que está en política no le he oído hablar más que de autodeterminación y de soberanía, de lo único que le he oído hablar. Y como quiera que usted ha formulado una pregunta –yo más diría una afirmación– acerca de la necesidad de que la Comunidad Autónoma Vasca y la Comunidad Foral de Navarra estén conjuntamente en Europa, yo le digo que antes de estar juntos en Europa tendremos que estar en España, y entonces le digo y le invito: ¿por qué no estamos juntos en España, en armonía y en convivencia, la Comunidad Autónoma Vasca y la Comunidad Foral de Navarra? Le garantizo que si estuviésemos con solidez, con seguridad y al mismo tiempo también con convencimiento integradas ambas comunidades en España, nuestras relaciones, desde luego, serían muchísimo más fructíferas. Usted nos ha invitado a estar en Europa juntos y yo le invito a estar juntos en España.

En cuanto a la intervención de la señora Errazti, tengo que decir algo que me parece que es muy importante. Con los señores de EA se podrá discrepar, se podrá estar en desacuerdo, se podrá no compartir las ideas, pero se sabe dónde están las personas que hoy forman parte de Eusko Alkartasuna, existe una coherencia política, y por eso desde la discrepancia política nosotros podemos indudablemente aceptar algunos planteamientos de carácter sectorial, aunque esta aceptación no implique que no podamos alcanzar acuerdos de carácter institucional, porque indudablemente nuestro modelo territorial, político e institucional

es muy diferente al modelo político e institucional de Eusko Alkartasuna, lo mismo que nuestra política en relación con el escenario o los procesos para acabar con el terrorismo, para que no se nos quede nada en el tintero. Pero hay otro tipo de políticas en las que, indudablemente, desde la discrepancia, es posible avanzar, y por eso yo le agradezco su intervención y el tono que ha tenido aquí en esta tribuna, reconociendo que, efectivamente, algunas iniciativas en materia económica e industrial son aceptadas por esa fuerza política.

A partir de ahí creo que ya me he expresado suficientemente en relación con la necesaria diversificación del tejido industrial, la potenciación que dimos en su momento, ya hace tiempo, al sector agroalimentario y al sector de las energías renovables y que estamos dando ahora a las políticas del ocio y del turismo.

También podemos compartir, indudablemente, la necesidad de apoyar las iniciativas endógenas, empresariales desde la propia Comunidad, apoyando al empresariado propio, aunque la cita que ha realizado en relación con el vino no me parece muy acertada, porque, claro, no creo yo que pueda tildarse hoy de un gran empresario a un bodeguero, yo creo que un gran bodeguero, por muy gran bodeguero que sea, no es uno de los grandes empresarios al uso en estos momentos; grandes empresas al uso son las que usted y yo conocemos, o al menos así se pone de manifiesto en el argot utilizado en la política industrial. El vino, señora Errazti, con todo el cariño, creo sinceramente que necesita una reestructuración. No sé quién puede tener razón, pero lo que sí sé es que hay una razón evidente para tener que impulsar una reestructuración en el sector del vino, y es que producimos o elaboramos más de cien millones de litros y solamente vendemos sesenta millones de litros, es decir, se nos quedan en bodega cuarenta millones de litros, luego algo tenemos que hacer, y yo digo que en ese algo que hay que hacer es muy importante diversificar la oferta, es decir, no concentrar la oferta alrededor única y exclusivamente de una D.O., metiendo en esa D.O. el vino bueno y el menos bueno –por no decir el malo para que no se ofenda ningún productor–, pero indudablemente no se puede meter en el mismo saco todo tipo de vino, imposible. Por tanto, hay que segmentar la denominación de origen, y creo que esto lo discute muy poca gente, en estos momentos más creo yo que el ámbito de discusión está en una fase de esa segmentación del vino, aquella que se sitúa en la pirámide de la denominación de origen, la denominada “pagos”, que unos pretenden que se incluya en la D.O. y otros pretendemos que pueda estar dentro de la D.O. o no estarlo, es decir, con carácter voluntario, porque si verdaderamente el pagos que sea tira del vino de Navarra, tirará no porque esté dentro de la D.O. sino porque tiene unas

características especiales que le han permitido situarse en el mercado, cosa que ahora podría ser más una traba que un aliciente. En cualquier caso, creo que todo el mundo está aquí por intentar encontrar soluciones, las mejores, para el sector vitivinícola, y en esas estamos. Pero yo particularmente creo que dejar libertad –no obstante me denomino liberal– a los productores para que el que tenga un pagos, que, por cierto, tiene que cumplir con una serie de requisitos que deben ser avalados por la propia Administración, requisitos de que la uva con la que haga esos pagos esté producida en unas tierras con unas características determinadas, en un enclave determinado, una calidad determinada, que la recolección también tenga unas características determinadas, etcétera, dejemos que ese tipo de vino, si quiere, desde la libertad, se integre en la D.O. y si no quiere se quede fuera. Pero posibilitemos que sean precisamente las empresas que más integradas están en el mercado, que mejor acceden a los mercados, que más venden, las que tiren precisamente de la denominación y del vino navarro para que podamos eliminar los excedentes. Estamos dispuestos a seguir solventando los problemas que puedan tener los ciudadanos navarros; en ningún caso compartimos la idea de que los navarros nos estamos quedando aislados, porque no puede ser verdad esa afirmación cuando Navarra está situada en lo más alto del bienestar de España, repito, sin que eso signifique que no tengamos todavía necesidades que cubrir; que no tengamos todavía trecho por avanzar, por supuesto que tenemos trecho por avanzar.

Por lo tanto, desde la discrepancia con ustedes en asuntos sustanciales, como es el modelo institucional y político para Navarra o el asunto del terrorismo, que nos impiden, desde luego, alcanzar alianzas para conformar gobierno con ustedes, le digo que estamos abiertos siempre a la ayuda que nos puedan dar en políticas sectoriales y a colaborar con ustedes también en el impulso de algunas iniciativas que en algunas políticas sectoriales puedan tener.

Y ha hablado la señora Errazti sobre el gasto sanitario, y le daré un dato que ya por recurrente creo que tiene que hacerse aburrido: Navarra es, ni más ni menos, la comunidad de más gasto per cápita de España. Esto viene publicado en El País, lo digo porque alguno esta mañana desde la tribuna me decía que venía en La Razón, pues no. Y, según este dato de El País, Navarra tiene 1.089 euros de gasto sanitario por persona protegida en el año 2003; la segunda es Cantabria, con 1.073; Aragón es la tercera, con 1.069; el País Vasco es la séptima, con 1.028; y Madrid, la última con 863. La media nacional son 953 euros. Yo creo que esto dice absolutamente todo.

Y en cuanto a la política fiscal, señora Errazti, en fin, entiendo que, dentro de su ideología, usted trate efectivamente de impulsar lo que podría ser una política fiscal propia, no dependiente de otras realidades fiscales, puesto que todos sabemos cuál es su objetivo político; un objetivo político que indudablemente mi partido no comparte, nosotros somos fieles defensores de nuestra autonomía fiscal y tributaria derivada de nuestro fuero, pero somos conscientes de que tenemos unas limitaciones que quedan definidas en el Convenio Económico al poner de manifiesto que la presión efectiva global que soporta un ciudadano navarro será equivalente a la que soporta un ciudadano de régimen común español. Porque ¿qué le vamos a hacer?, estamos en España, y con España estamos en Europa, y de la misma manera que Europa condiciona y armoniza algunas políticas fiscales, España armoniza también su régimen común con otras realidades fiscales del país o de la nación, de España, como son las realidades fiscales de la Comunidad Foral de Navarra y del País Vasco. A pesar de eso, con esa limitación a la que antes me refería, es indudable que tenemos capacidad para tomar ciertas iniciativas y así lo pondremos de manifiesto en una futura reforma fiscal que impulsaremos próximamente y la tramitaremos quizás paralelamente con los Presupuestos Generales de Navarra. Ahí veremos que todavía tenemos margen para ejecutar o desarrollar nuestras competencias.

Y termino mostrando mi agradecimiento, sin duda, a UPN y a CDN, los dos partidos que sustentan al Gobierno que yo tengo el honor de presidir, y lo hago, además, porque los dos partidos han demostrado seriedad, han demostrado trabajo y han demostrado lealtad para impulsar un programa que quedó plasmado en un acuerdo de Gobierno, que se está cumpliendo escrupulosamente, como así lo ponemos de manifiesto cada vez que nos reunimos en la comisión paritaria, un programa que está generando, señorías, se diga lo que se diga, más bienestar, más viviendas, más progreso, más innovación, más salud, más agua y más carreteras. Muchas gracias. (Aplausos)

SR. PRESIDENTE: *Muchas gracias, señor Presidente del Gobierno. Con su intervención ha quedado cerrado el debate correspondiente a esta jornada del debate sobre el estado de la Comunidad. Son ahora aproximadamente las ocho menos cuarto, hora con la que se abre el plazo de una hora que tienen los grupos parlamentarios para presentar sus propuestas de resolución que mañana ordenará a las diez de la mañana la Mesa y que serán objeto de debate a partir de las diez y media de la mañana. Señores Parlamentarios, gracias por su trabajo, hasta mañana. Se suspende la sesión.*

(SE SUSPENDE LA SESIÓN A LAS 19 HORAS Y 42 MINUTOS.)

Traducción al castellano de las intervenciones en vascuence:

(1) Viene de pág. 21.

SR. ZABALETA ZABALETA: Señor Presidente del Parlamento, compañeros Parlamentarios. Señor Presidente del Gobierno, don Miguel Sanz Sesma.

Aralar le pide que dimita usted y deje la presidencia del Gobierno de Navarra. Se lo decimos sin ninguna acritud, señor Sanz. Pensamos que es eso lo que Navarra necesita: su dimisión, señor Sanz. Y que convoque nuevas elecciones, con el fin de preservar la dignidad, el futuro y el progreso de Navarra.

Según el artículo 30 del Amejoramiento, le quedan seis meses para la convocatoria de las elecciones. Nos harían falta; serían necesarias unas nuevas elecciones para poder limpiar de corrupción la situación política, para poder preservar la identidad y los derechos de Navarra, y para poder conformar y poner en marcha un gobierno que pueda gobernar.

Señor Miguel Sanz Sesma, el Gobierno UPN-CDN está agotado y no gobierna. El gobierno UPN-CDN no protege ni desarrolla los derechos o fueros de Navarra. El gobierno de UPN-CDN ha de responder por los graves casos de corrupción que han ocurrido.

Sí, señor Presidente del Gobierno, debe usted asumir sus responsabilidades. Es usted responsable político de lo hecho por el alcalde de UPN señor Galipienzo; entre otras cosas, porque el comportamiento de Galipienzo no habría sido posible si no hubiera existido la política urbanística clientelar de la señora Barcina y el señor Marcotegui. Es usted responsable político de haber mantenido el apoyo político como consejero de SODENA al señor Emilio Izquierdo. Es usted responsable político de todo lo realizado y todo lo provocado por el señor Ricardo de León mientras estuvo en la Delegación en Madrid. Usted mismo ha defendido en esta misma legislatura al señor Alli Fernández, y en esta misma legislatura le hemos oído decir que había que darle una indemnización mayor que a ningún otro. Por ello, usted no puede ahora negar su responsabilidad. Tras la secreta y perjudicial venta de la empresa EHN, que la señora Nuria Iturriagoitia, quien fuera Consejera y portavoz en su anterior gobierno, aparezca como alta ejecutiva de la empresa ACCIONA, compradora de EHN, es ejemplo de su política clientelar.

Mientras el resto de autonomías históricas, es decir, la Comunidad Autónoma Vasca, Cataluña, y Galicia, se están adaptando a los nuevos tiempos, el Gobierno de UPN-CDN no ha hecho nada. No

ha hecho, ni deja hacer. En estos dos años y medio de legislatura el Gobierno no ha tenido ninguna iniciativa. Navarra debe tener capacidad de decisión. Si Navarra quiere ser alguien en la Europa del futuro ha de lograr tener capacidad de decisión política.

Hemos de superar la interpretación retrógada y franquista de los fueros, es decir, la interpretación de un pacto sin capacidad de decisión política. Y en lugar de eso, ¿qué ha hecho, qué ha conseguido UPN? Señor Sanz, si en este momento convocara elecciones al amparo del ya citado artículo 30 del Amejoramiento, tras la disolución de este Parlamento, quedaría año y medio. Un plazo breve, ciertamente, pero suficiente quizás para la modificación del mismo Amejoramiento. Con su gobierno, con el gobierno UPN-CDN no hay cambio, no hay innovación, no hay futuro.

Los esfuerzos de pacificación y diálogo exigen visiones audaces. Es cierto que CDN hasta el momento se ha mantenido en una sala de diálogo como es la mesa de Egin, y eso ha de ser reconocido. Pero su gobierno y usted mismo, señor Sanz, no ha realizado ningún esfuerzo a favor de la pacificación; no ha hecho ningún gesto a favor del diálogo político; no ha dado ningún paso a favor de los derechos políticos y civiles de todos. Es cierto que para poder preservar los derechos políticos y civiles con coherencia hay que defender los derechos humanos sin excepción, pero una de las labores fundamentales de un gobierno es equilibrar una sociedad, pacificar una sociedad y colaborar para que los derechos de todos y cada uno de los ciudadanos estén garantizados. En este momento en el que la organización ETA lleva más tiempo que en la época de tregua sin asesinar a nadie y en el que ha retirado la amenaza a los cargos electos, el hecho de que el Gobierno de Navarra no haya hecho ningún gesto, no haya tenido ningún tipo de reacción es lamentable.

Su Gobierno, señor Sanz, no tiene valentía para gobernar; no tiene vigor para gobernar; tiene divisiones y enfrentamientos internos y se encuentra totalmente dividido.

La situación de los agricultores y de la agricultura es grave y mala, debido a la influencia de la Política Agraria Común. ¿Cómo van a pagar y con qué producción el agua del Canal de Navarra a siete pesetas y media el metro cúbico? La nueva Ley del vino está hecha sólo a la medida de unos pocos. La ganadería no podría soportar otra sequía. ¿Cuántos jóvenes menos se dedican a la agricultura desde que usted es Presidente del Gobierno, señor Sanz? ¿Por qué? ¿A quién ha favorecido su política agraria?

El Gobierno de UPN-CDN ha realizado las mayores restricciones en los presupuestos de este año en Sanidad, Bienestar Social y Educación. Por un lado, restricciones económicas, y por otro, la corrupción, las rupturas internas y la inadecuación.

No podemos dejar de mencionar la situación del centro Patxi Larrainzar y de las ikastolas de la Ribera, una situación que representa bien su política educativa. No se ha dado prioridad a las necesidades más inminentes.

En Obras Públicas, Navarra sigue siendo dependiente. Por un lado, depende del Estado. Resulta ridícula la imagen que en los últimas semanas ha ofrecido su Gobierno, señor Sanz, con respecto a las inversiones que el Estado debería hacer en Navarra. Navarra debería actuar desde su capacidad y sin favorecer a ninguna empresa. Se debe desdoblarse el trayecto entre Sunbilla y Endarlatsa, si no queremos seguir escuchando noticias de fallecimientos casi a diario. La carretera a Iparralde no tiene por qué ser de doble carril, pero debe hacerse cuanto antes. La unión por tren entre Pamplona y Vitoria es totalmente llana y está ya hecha.

(2) Viene de pág. 24.

SRA. ERRAZTI ESNAL: Muchas gracias, señor Presidente, señorías. Celebramos este debate institucional en pleno ecuador de la legislatura, sin duda se trata de un debate importante e interesante. Un buen momento para aplicar el termómetro sobre la situación.

Sin embargo, lo que resulta anómalo es que el debate esté marcado por la corrupción. Y el señor Presidente no ha dicho ni una sola palabra sobre esa corrupción que mediatiza el debate a diario en este Parlamento: ahí están los casos de Egüés y demás.

La propia Cámara de Comptos constató y denunció las irregularidades detectadas. Las sospechas que han surgido en torno a los Departamentos de Vivienda y Bienestar Social ponen en entredicho el funcionamiento institucional.

Mucho han argumentado ustedes, señores de UPN y CDN, en contra del nacionalismo vasco a cuenta de la estabilidad institucional; pero los únicos que hoy por hoy la ponen en entredicho son ustedes, con los escándalos que han surgido.

La política industrial se ha llevado a cabo sin ninguna previsión ni planificación. Desde hace mucho tiempo se venía diciendo que el monocultivo de la industria automovilística era peligroso, pero no se han tomado las medidas adecuadas. El modelo de suelo industrial y la diversidad asfixiante de las empresas públicas ha hecho un gran daño y ha restringido las iniciativas locales. No se ayuda como es debido a las iniciativas que surgen en Navarra.

La situación de comercio es mala para los de aquí. El Corte Inglés es bendecido y adorado, y resulta patético que el señor Armendáriz aparezca para prometer ayudas al comercio.

Su Gobierno ha dejado la investigación pública al borde de la desaparición, señor Sanz, con la vergonzosa servidumbre al CIMA y otras iniciativas.

La política cultural se ha puesto al servicio del turismo, y se ha realizado una mala política en el ámbito del turismo.

Navarra necesita un gobierno distinto inmediatamente y, por ello, sin ninguna acritud, pedimos su dimisión.

No es casualidad que UPN y CDN hayan decidido dar por concluido el caso Egüés. Fue el señor Alli quien posibilitó que este tema se debatiera en el Parlamento, y ahora se une a UPN para cerrar el debate: no es casualidad. Y se han descubierto contradicciones, las del director general, Sainz de los Terreros, el señor Ascunce, Luis Zarraluqui... Es decir, personas nombradas por CDN y UPN.

Por lo tanto, señor Sanz, usted está en entredicho. Toda esta situación la han creado esos tres cargos que ustedes nombraron. O aclaran ustedes las cosas o no vamos a poder entender que ustedes quieran cerrar este asunto. Esa es su responsabilidad.

El caso de Humanismo y Democracia es otro. En el año 2004 escuchamos al señor Presidente defender el aumento de sueldo del señor Alli: sus retribuciones aumentaron un 60 por ciento. Entonces dijo que era un asunto del Gobierno. Lo que sí debe ser una preocupación del Gobierno en este momento es aclarar por qué existe esa mediatización del debate en este Parlamento. El Legislativo no se merece esta situación, de ninguna manera, y tampoco los ciudadanos merecen que la legislatura se dedique a estos temas.

Este último ha sido un año de cambios con respecto a los estatutos. Es un tema que estamos escuchando en los últimos tiempos, particularmente durante el último año; en Navarra no hay novedades. En todas partes, menos en Navarra, se han debatido ideas, reflexiones y planteamientos distintos sobre el Estado y el marco territorial. Navarra no ha tenido voz propia en él. Es más, se ha mantenido al margen de la coyuntura general y se ha aislado en la defensa de los derechos que nos corresponden de acuerdo con nuestros derechos históricos.

La posición de este Gobierno es la del 'perro del hortelano': no solamente no propone nuevas reivindicaciones que democraticen y amplíen nuestro autogobierno sino que, además, se dedica a combatir a los que lo intentan, la Comunidad Autónoma Vasca y Cataluña. Con el añadido de que, acto seguido, manifiestan que pedirán para Navarra todo lo que consigan las demás comunidades. Manifiesta lo mismo que Valencia: nosotros también queremos lo que otros consigan, pero sin luchar por ello.

Navarra es la única comunidad histórica que no se plantea abordar una modificación del Mejoramiento. Está claro que hace veinticinco años pusieron algunos límites a nuestros derechos históricos, y aún había más límites si nos retrotraemos unos años más. Yo no recurriré, como el Presidente, a referencias históricas, porque todos las conocemos, pero está claro que hace veinticinco años

se nos impusieron algunos límites. Navarra debería aprovechar este momento; si no lo hacemos sufriremos un retroceso.

La Comunidad Autónoma Vasca aprobó su propia propuesta de nuevo Estatuto; Cataluña presentó hace unos días la suya en Madrid. En cambio, ustedes están muy satisfechos de mantener a Navarra distanciada de su historia. Esperábamos que surgiera alguna nueva propuesta del Gobierno. Nuestra comunidad histórica –y "diferenciada", como ustedes dicen– permanece pasiva en el tema del autogobierno.

Eso sí, quieren poner al estadio del Sadar el nombre de Reyno de Navarra, cuando el verdadero problema es cómo conseguir, como desarrollar la soberanía que nos corresponde históricamente.

Para hacer la oposición a otros, haciendo la política del Partido Popular –al fin y al cabo es el Partido Popular el que está en el Gobierno de Navarra–, utilizan ustedes argumentos falsos: cuando la Comunidad Autónoma Vasca planteó la reforma de su estatuto, no servía porque no estaba consensuada y había sido aprobada con un 60 por ciento de los representantes en el Parlamento; cuando se planteó la reforma catalana, la aprobó un 90 por ciento, y tampoco sirve. Ha quedado claro que lo que hay detrás es una argumentación falsa: cuando las mayorías democráticas adoptan decisiones que no coinciden con sus postulados a ustedes no les gusta y las atacan sistemáticamente, una y otra vez.



BOLETÍN OFICIAL DEL PARLAMENTO
DE NAVARRA

BOLETÍN
DE SUSCRIPCIÓN

Nombre

Dirección

Teléfono Ciudad

C. P. Provincia

Forma de pago:

Transferencia o ingreso en la cuenta corriente de Caja Navarra, número 2054/0000 41 110007133.9

PRECIO DE LA SUSCRIPCIÓN BOLETÍN OFICIAL Y DIARIO DE SESIONES	REDACCIÓN Y ADMINISTRACIÓN PARLAMENTO DE NAVARRA
Un año 42,35 euros	«Boletín Oficial del Parlamento de Navarra»
Precio del ejemplar Boletín Oficial..... 1,10 »	Navas de Tolosa, 1
Precio del ejemplar Diario de Sesiones..... 1,27 »	31002 PAMPLONA