



# DIARIO DE SESIONES DEL PARLAMENTO DE NAVARRA

---

VII Legislatura

Pamplona, 23 de mayo de 2008

NÚM. 27

---

PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.<sup>a</sup> ELENA TORRES MIRANDA

**SESIÓN PLENARIA NÚM. 17 CELEBRADA EL DÍA 23 DE MAYO DE 2008**

**ORDEN DEL DÍA** (Continuación)

- Debate y votación del Plan Navarra 2012, de inversiones en Dotaciones e Infraestructuras públicas de Navarra en el período 2008-2011.
  - Elección de un miembro del Consejo Audiovisual de Navarra.
  - Ratificación de la “Declaración de Santiago de Compostela” de apoyo al pueblo saharauí, aprobada por la Junta de Portavoces el día 19 de mayo de 2008.
  - Ratificación de la Declaración Institucional por la que el Parlamento de Navarra, como genuina representación del pueblo navarro, tal como señala el artículo 11 de la LORAFNA, manifiesta su interés por que el Gobierno Vasco respete la realidad institucional de la Comunidad Foral de Navarra, aprobada por la Junta de Portavoces el día 19 de mayo de 2008.
-

## S U M A R I O

(Se reanuda la sesión a las 10 horas y 5 minutos.)

### **Debate y votación del Plan Navarra 2012, de inversiones en Dotaciones e Infraestructuras públicas de Navarra en el período 2008-2011 (Pág. 3).**

Para la exposición del plan toma la palabra el Consejero de Economía y Hacienda, señor Miranda Simavilla (Pág. 3).

A continuación intervienen los señores García Adanero (G.P. Unión del Pueblo Navarro), Zabaleta Zabaleta (G.P. Nafarroa Bai), Jiménez Alli (G.P. Socialistas del Parlamento de Navarra), Burguete Torres (A.P.F. Convergencia de Demócratas de Navarra) y Erro Armendáriz (A.P.F. Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua), a quienes responde el Consejero de Economía y Hacienda (Pág. 5).

En el turno de réplica toman la palabra los señores García Adanero, Zabaleta Zabaleta, Jiménez Alli, Burguete Torres y Erro Armendáriz (Pág. 18).

Se suspende la sesión a las 12 horas y 21 minutos.

Se reanuda la sesión a las 12 horas y 50 minutos.

Para la defensa de las propuestas de resolución presentadas por su grupo parlamentario toma la palabra el señor Ramirez Erro (Pág. 24).

En el turno en contra toman la palabra los señores García Adanero, Jiménez Alli y Burguete Torres. Réplica del señor Ramirez Erro (Pág. 26).

Para la defensa de las propuestas de resolución presentadas por su agrupación de Parlamentarios Forales toma la palabra el señor Erro Armendáriz (Pág. 29).

En el turno en contra intervienen los señores García Adanero, Jiménez Alli y Burguete Torres. Réplica del señor Erro Armendáriz (Pág. 31).

Se rechaza la propuesta de resolución de devolución presentada por el Grupo Parlamentario Nafarroa Bai por 12 votos a favor, 36 en contra y 2 abstenciones (Pág. 35).

Se rechaza la propuesta de resolución a la totalidad presentada por la Agrupación de Parlama-

rios Forales de Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua por 14 votos a favor, 36 en contra y ninguna abstención (Pág. 35).

Se rechaza el resto de propuestas de resolución presentadas por el Grupo Parlamentario Nafarroa Bai por 14 votos a favor, 36 en contra y ninguna abstención (Pág. 35).

Se rechaza el resto de propuestas de resolución presentadas por la Agrupación de Parlamentarios Forales de Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua por 13 votos a favor, 36 en contra y ninguna abstención (Pág. 35).

Se aprueba el Plan Navarra 2012 por 36 votos a favor, ninguno en contra y 14 abstenciones (Pág. 35).

### **Elección de un miembro del Consejo Audiovisual de Navarra (Pág. 35).**

Tras la votación secreta por papeletas resulta elegido miembro del Consejo Audiovisual de Navarra don Balbino Bados Artiz por 35 votos a favor y 14 en blanco (Pág. 36).

### **Ratificación de la “Declaración de Santiago de Compostela” de apoyo al pueblo saharauí, aprobada por la Junta de Portavoces el día 19 de mayo de 2008 (Pág. 36).**

La Presidenta da lectura al texto de la declaración. Tras la votación, queda ratificada por 49 votos a favor, ninguno en contra y ninguna abstención (Pág. 36).

### **Ratificación de la Declaración Institucional por la que el Parlamento de Navarra, como genuina representación del pueblo navarro, tal como señala el artículo 11 de la LORAFNA, manifiesta su interés por que el Gobierno Vasco respete la realidad institucional de la Comunidad Foral de Navarra, aprobada por la Junta de Portavoces el día 19 de mayo de 2008 (Pág. 37).**

La Presidenta lee la declaración institucional. Tras la votación, queda ratificada por 37 votos a favor, ninguno en contra y 11 abstenciones (Pág. 37).

Se levanta la sesión a las 14 horas y 15 minutos

(SE REANUDA LA SESIÓN A LAS 10 HORAS Y 5 MINUTOS.)

### **Debate y votación del Plan Navarra 2012, de inversiones en Dotaciones e Infraestructuras públicas de Navarra en el período 2008-2011.**

SRA. PRESIDENTA: *Buenos días, señoras y señores Parlamentarios. Se reanuda la sesión. Tengo que lamentar en nombre del Parlamento y en el mío propio el fallecimiento del montañero navarro Iñaki Ochoa de Olza. Trasladamos desde aquí nuestras condolencias a su familia.*

*Pasamos al décimo cuarto punto del orden del día: Debate y votación del Plan Navarra 2012, de inversiones en dotaciones e infraestructuras públicas de Navarra en el período 2008-2011. El debate se desarrollará conforme a los criterios aprobados por la Mesa el pasado día 19 de mayo. En consecuencia, para la exposición del plan, tiene la palabra el excelentísimo señor don Álvaro Miranda, Consejero de Economía.*

SR. CONSEJERO DE ECONOMÍA Y HACIENDA (Sr. Miranda Simavilla): *Muchas gracias, señora Presidenta. Buenos días a todos ustedes. Es para mí una satisfacción poder presentar y defender ante este Parlamento de Navarra el denominado Plan Navarra 2012, de dotaciones e infraestructuras públicas a construir en nuestra Comunidad Foral de Navarra durante los próximos cuatro años, es decir, durante el periodo 2008 a 2011, con la previsión de tenerlo completamente finalizado en el horizonte del año 2012.*

*Creo que es imprescindible enmarcar este plan dentro de la situación económica que vive nuestro país, España, inmerso a su vez dentro de una compleja situación económica a nivel internacional. Navarra, como es obvio, no está al margen de estas circunstancias. Como todos ustedes saben, la suma de tres factores determinantes, como son la crisis de liquidez financiera, el desmesurado precio de las materias primas y energéticas, en especial del petróleo, y la brusca desaceleración del mercado de la vivienda residencial, conforman un escenario que está llevando a la economía española a una situación económica desconocida en los últimos catorce años. Sin duda, Navarra parte de una sólida posición económica que basamos en altas tasas de crecimiento de nuestra economía regional registradas a lo largo de los últimos años, una situación de pleno empleo técnico de un sector de la construcción residencial importante pero con menos peso en relación con el conjunto de España, unas entidades financieras regionales saneadas y unas cuentas públicas con superávit en los últimos ejercicios.*

*Es por ello por lo que cuando ya hace meses se empezaron a avistar los primeros síntomas consta-*

*bles del inicio de la desaceleración económica el Gobierno de Navarra analizó y ponderó de qué instrumentos disponía para poder afrontar una crisis económica que ya hay que darla por cierta. Entre las diferentes medidas consideradas, una de las más eficaces para luchar en estos frentes es el impulso a la inversión pública. Sin duda, habrá otras medidas complementarias, como son facilitar la financiación de las empresas, en especial de las pymes, o el fomento de la rehabilitación de viviendas, medidas que serán puestas en marcha a partir de las próximas semanas, pero el incremento de la inversión pública, siempre que sea financieramente sostenible, es una medida eficaz, es una medida que aporta actividad económica, que genera empleo, que retorna en buena medida, en términos fiscales, y que consagra el efecto multiplicador de los recursos públicos. Además, la inversión pública, si está bien planteada y dirigida, como lo está en el Plan Navarra 2012, es la palanca para el desarrollo de la iniciativa privada. El impulso decidido a la inversión pública en momentos de crisis económica permite incrementar el stock de capital público, es decir, es un dinero que no se esfuma, es un dinero que se incorpora a la riqueza social en forma de dotaciones públicas y de infraestructuras y es un dinero que, transformado en nuevas herramientas, sirve activamente para el desarrollo socioeconómico de nuestra sociedad.*

*Nuestro análisis fue compartido de inmediato por el Partido Socialista de Navarra, al que agradezco de forma muy especial su estrecha colaboración en este gran proyecto. La conformación del Plan Navarra 2012 se ha basado en los siguientes grandes principios. En primer lugar, tenía que estar enfocado a reactivar de forma notable tanto el sector de la edificación como el sector de la obra pública. En segundo lugar, tenía que abarcar todos los campos de la actividad pública, desde la atención social a la sanidad, pasando por la rehabilitación del patrimonio, los edificios públicos, los polígonos industriales, los centros tecnológicos, el medio ambiente, las carreteras o el ferrocarril, la agroindustria o la educación. En tercer lugar, tenía que incorporar todos los proyectos públicos conocidos y comprometidos públicamente para su ejecución en un plazo de cuatro años. De ahí que algunos hayan achacado a este plan que no tiene nada nuevo, cuando de lo que se trata es de levantar más de un centenar de grandes proyectos públicos en un plazo récord de tiempo, es decir, en tan solo cuatro años. En cuarto lugar, tenía que movilizar y comprometer todos los recursos de la Administración Pública de Navarra, tanto del Gobierno de Navarra como del sector público empresarial, y también debía apostar por la directa colaboración con el Estado. En quinto lugar, tenía que ser financieramente sostenible y transpa-*

rente. Y, por último, tenía que tener un amplio respaldo político y social.

El Plan Navarra 2012 que hoy se presenta en esta Cámara cumple todos y cada uno de estos requisitos, en especial el último, el de entrar en este Parlamento de Navarra amparado por un extenso acuerdo político y una constatable aceptación social. El Plan Navarra 2012 llega a esta Cámara tras sellar el pasado día 14 de abril el acuerdo entre el Gobierno de Navarra, de UPN y CDN, y el Partido Socialista de Navarra mediante la firma del documento que respalda este Plan Navarra 2012.

Hay que precisar un aspecto de la máxima importancia: la crisis económica no espera. Los datos de la desaceleración económica avanzan hacia nosotros con mayor rapidez de lo esperado. Por ello, tanto el Gobierno de UPN y CDN como el Partido Socialista de Navarra entendimos desde el primer momento la imperiosa necesidad de conformar y acordar rápidamente este Plan Navarra 2012. No era el momento de disquisiciones, era el momento de las decisiones. De ahí, la necesaria urgencia en preparar, negociar, acordar, aprobar y tramitar este Plan Navarra 2012 que hoy se debate en esta Cámara.

Cuando el Gobierno de Navarra aprobó formalmente el día 21 de abril este plan y lo remitió al Parlamento de Navarra para su debate y aprobación no estaba realizando un acto de puro trámite, estaba poniendo en marcha conscientemente el mecanismo para que el resto de partidos políticos de esta Cámara pudieran sumarse al mismo. Esa oportunidad tiene lugar hoy, hoy vamos a votar en este Parlamento la aprobación del Plan Navarra 2012.

No voy a extenderme en su defensa, creo que no es el momento de desgranar uno a uno todos y cada uno de los proyectos en él contenidos. Sus señorías disponen de la documentación y en ella han podido ver todas las cifras del Plan Navarra 2012, todos los proyectos y también el detallado esquema para su financiación. También han podido conocer la profundidad y el calado político del acuerdo suscrito para su puesta en marcha.

De la potencia y ambición del Plan Navarra 2012 habla él solo, hablan sus números. Les voy a dar tan solo doce cifras, ya que estamos con el Plan Navarra 2012, doce números por los que este plan merece recabar su aprobación.

El primero es el 4.508, que son los millones de euros de inversión que supone el Plan Navarra 2012, siendo el mayor esfuerzo inversor de nuestra Comunidad en toda su historia.

El segundo número es el 72. El 72 por ciento de representación política de esta Cámara puso en marcha el Plan Navarra 2012. Como he dicho con

anterioridad y lo reitero en este momento, es un número importante que da respaldo al proyecto y lo legítima. Es un buen número como punto de partida, espero y deseo que hoy ese 72 se convierta en el cien por cien.

El tercer número es el 90. Noventa actuaciones prioritarias que el plan va a impulsar en todos los campos: dotaciones para discapacitados y menores, centros hospitalarios y asistenciales, educación, nuevos centros tecnológicos y de investigación aplicada, cultura y ocio, recuperación de nuestro patrimonio histórico-artístico, vivienda, edificios administrativos, un gran impulso a los polígonos industriales, la atención al medio ambiente y a la ordenación del territorio, la agroindustria y los regadíos, la culminación de la red de autovías y las vías de gran capacidad de Navarra, la llegada del tren de alta velocidad y las grandes áreas logísticas. Estas noventa actuaciones prioritarias suman un total de 3.560 millones de euros y suponen el 80 por ciento del Plan Navarra 2012.

La cuarta cifra es 949. Son los millones de euros que se destinarán a otras actuaciones ya programadas o pendientes de programación. Supone el 20 por ciento del plan, que también se desarrollará y que deberá ser objeto de negociación a lo largo de la confección de los Presupuestos Generales de Navarra de los próximos años.

El quinto número es el de un periodo, 2008-2011, un periodo que marca un cambio de ciclo económico. El Plan Navarra 2012 ofrecerá un marco estable y de confianza para este periodo a la sociedad navarra, al sistema financiero y especialmente a los agentes sociales, a los sindicatos y a los trabajadores.

El sexto número es el 3. El Plan Navarra 2012 va a multiplicar por tres la inversión ordinaria que el Gobierno de Navarra realiza anualmente. Es una inyección de inversión pública, una apuesta clara y decidida para movilizar la acción de un Gobierno en un periodo de desaceleración económica.

El séptimo número es un porcentaje, el cien por cien. El cien por cien de la financiación del plan está garantizado. La financiación del plan está asegurada a través de la movilización de los diferentes recursos públicos. El plan se establece bajo la premisa de financiación sostenible en la medida en que no tensionará los próximos Presupuestos Generales de Navarra ni obligará a recurrir a la desinversión de activos por parte de sociedades públicas. Y es un plan en el que se ha tomado la importante decisión política de utilizar 343 millones de euros del superávit acumulado en los pasados años de bonanza económica.

El octavo número es el 27, que viene de la suma de once departamentos y dieciséis socieda-

des públicas que desarrollarán todas las actuaciones del plan. Los departamentos del Gobierno ejecutarán 1.948 millones de euros y las sociedades públicas 1.349.

El noveno es el 1.212. Son los millones de euros que serán ejecutados en cooperación entre Navarra y el Estado. El Plan Navarra 2012 promoverá tres importantes obras conjuntamente con el Estado: la continuación del Canal de Navarra, la necesaria e imperiosa construcción del tren de alta velocidad en Navarra y el desarrollo del proyecto sectorial de la nueva estación de alta velocidad en la comarca de Pamplona.

El décimo número es el 440. Cuatrocientos cuarenta millones de euros extra que serán ejecutados por las entidades locales de Navarra para sumarse a este plan de actuaciones en materia de inversiones públicas.

El undécimo es el 33. Treinta y tres directores generales, gerentes de sociedades públicas y directivos de la Administración foral serán los responsables directos de llevar a cabo todos estos proyectos, todo bajo la estricta supervisión del Gobierno y con la información permanente a esta Cámara, a los medios de comunicación y a los ciudadanos en general.

Y, por último, el duodécimo es el 2012. Es más que un número, es el nombre del plan, es la meta de este plan. Es la fecha en la que podremos mirar hacia atrás con la satisfacción de haber reaccionado ante los malos tiempos y el año en que Navarra habrá avanzado gracias al Plan Navarra 2012 para seguir siendo, sin duda, una región más moderna, más competitiva y socialmente más avanzada.

Les he dado doce números, en realidad alguno más, que narran la excelencia del Plan Navarra 2012. Ahora es el turno de este Parlamento, el turno de todos. La votación de hoy es un ejercicio de responsabilidad política con los navarros, con la marcha de la economía navarra y, sobre todo, es un compromiso con el empleo. Es un ejercicio de responsabilidad que nos corresponde a todos como representantes del pueblo navarro. Por eso invito al resto del arco parlamentario, y especialmente a Nafarroa Bai y a Izquierda Unida, a unirse, a sumarse a este gran Plan Navarra 2012. Por mi parte nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Consejero. A continuación, intervendrán los portavoces de los grupos parlamentarios y de las agrupaciones de Parlamentarios Forales por un tiempo máximo de quince minutos. Por UPN, señor García Adanero, tiene la palabra.

SR. GARCÍA ADANERO: Muchas gracias, señora Presidenta. Señorías, buenos días. Unión del Pueblo Navarro, partido partícipe y artífice de

la elaboración de este plan, lógicamente, va a apoyar dicho plan presentado en el día de hoy por el Consejero de Economía y Hacienda para el periodo 2008-2011.

Hay que decir que con este plan se ponen en marcha iniciativas de carácter estratégico para el presente y se sientan las bases para el futuro de la Comunidad Foral de Navarra con el objetivo de fomentar el desarrollo económico y aumentar el bienestar de sus ciudadanos.

Decía el Consejero, y es así, que una serie de circunstancias han generado una creciente preocupación en España y yo creo que en el conjunto del mundo y, lógicamente, también en nuestra Comunidad Foral ante la posible ralentización de las tasas de crecimiento económico en los próximos meses y años. Ya es una realidad, lo estamos viviendo en diferentes parámetros, el crecimiento es menor y la disminución de la actividad en sectores como pueden ser el inmobiliario o el de la construcción en su conjunto pone en evidencia que hay que poner en marcha nuevas actuaciones específicas por los Gobiernos. En ese sentido, aunque se ha acusado al Gobierno de Navarra de estar parado, este plan evidencia que en ningún caso se ha estado con los brazos cruzados ante una situación económica como la que se está viviendo y se va a vivir en el futuro según todos los analistas económicos. En ese sentido, el Gobierno de Navarra se ha puesto en marcha y, junto con el Partido Socialista, acordó elaborar este plan, un plan ambicioso del que nos ha dado cuenta el Consejero y que pone en marcha todos los recursos públicos para generar el máximo de actividad que venga a sostener y, a ser posible, ampliar el actual nivel de empleo y a contribuir a un mantenimiento en el crecimiento económico de la Comunidad Foral de Navarra.

La idea es generar un alto volumen de inversión pública a lo largo del periodo 2008-2011 que se traduzca en la realización tanto de dotaciones de carácter social como de vivienda e infraestructuras públicas de carácter productivo. También en este plan se habla de colaboración entre instituciones, como no puede ser de otra forma, y, en este sentido, de colaboración sobre todo con el Gobierno de España para realizar aquellas inversiones que son necesarias para nuestra Comunidad que son competencia del Gobierno de España y que necesitan la colaboración del Gobierno de Navarra y cuyo referente fundamental para todos nosotros es el corredor navarro del tren de alta velocidad y, lógicamente, la estación correspondiente en la ciudad de Pamplona.

El volumen de la inversión pública, como se ha comentado, es de 4.508 millones de euros, y se cuenta también con 440 millones de inversión que van a generar las entidades locales de Navarra en

*sus inversiones. Los objetivos directos de este plan son múltiples, siendo lo prioritario, como ya se ha dicho antes, contribuir a paliar de forma significativa una probable fase de desaceleración económica y ofrecer un marco estable y de confianza al conjunto de la sociedad navarra y en particular a sus agentes sociales, sindicatos y empresarios, a recuperar de forma notable la posible pérdida de empleo en el sector de la edificación, a informar al sistema financiero sobre la capacidad de inversión, financiación y solvencia de la economía navarra y, sin duda, a dotar a la Comunidad Foral de Navarra de un importantísimo número de nuevas infraestructuras tanto sociales como de carácter productivo que permitan situar a Navarra en un destacado escenario de competitividad y avance social alrededor del año 2012 para poder afrontar el futuro con unas innegables garantías de éxito.*

*Por ello se han utilizado los presupuestos de carácter ordinario correspondientes al capítulo VI que estaban previstos para los próximos años, también el superávit acumulado en ejercicios anteriores y también, como ya se comentó ayer en esta Cámara en una pregunta parlamentaria, la concesión mediante peaje en la sombra de una mínima parte de esta inversión relativa a un 7 por ciento. También se establecen los correspondientes convenios con el Estado y otras fuentes de financiación.*

*Hay noventa actuaciones prioritarias. Es verdad que todos las conocemos y no es momento de repetirlas aquí, pero sí es cierto que abarcan todos los ámbitos de la sociedad. Estamos hablando de residencias de ancianos, de salud mental, de discapacitados, de menores, de hospitales, de centros tecnológicos, de zonas quirúrgicas nuevas, de educación, de centros escolares, de música, de centros técnicos de I+D+I, estamos hablando de inversiones en bibliotecas, en polideportivos, en cultura, de nuevas comisarías y polígonos industriales, así como de infraestructuras habituales de carreteras, regadíos, etcétera. Afecta a todos los sectores de la sociedad y, por lo tanto, habrá que decir que es un buen plan, que pone, como decía antes, todos los recursos en este momento para crear y seguir creando empleo y riqueza y que la desaceleración económica sea la menor posible o tenga las menores incidencias posibles en nuestra Comunidad Foral, que cuenta con un gran respaldo político, yo creo que esto es fundamental, porque cuenta hasta este momento con el apoyo de una importante parte de la Cámara, esperemos, como decía el Consejero, que cuando salga del Parlamento cuente con la unanimidad de los representantes políticos, porque, aunque no se esté de acuerdo al cien por cien con este plan, difícilmente se puede estar*

*en contra de un plan tan ambicioso como este que ninguna otra comunidad autónoma de España puede poner en marcha en estos momentos.*

*También cuenta con un respaldo social muy importante. Y, viendo las distintas actuaciones, se ve que es un plan que tiene muy en cuenta la cohesión territorial porque afecta a todos los puntos del territorio navarro. Hay actuaciones tanto en la zona norte de Navarra como en la zona sur, así como en la zona media y en Pamplona y su comarca. Hay actuaciones por todo el territorio de la Comunidad Foral, afecta a todos los ciudadanos de la Comunidad Foral y, por lo tanto, no se podrá criticar, aunque evidencio que se va a hacer, que se da dinero a unas zonas y a otras no. Me imagino que eso será lo que se quiera decir, pero yo creo que, leyendo las noventa actuaciones, eso cae por su propio peso y, si no, en el debate posterior lo podremos ver.*

*Y cuando este plan haya terminado, en el año 2012, como también decía el Consejero, tendremos una Comunidad Foral más desarrollada, más moderna, más competitiva y socialmente más avanzada.*

*Por lo tanto, es un buen plan, y creemos que nadie debería negarse a que fuera aprobado. Pone en evidencia que el Gobierno no está quieto ante una situación económica muy difícil y que va a permitir que en Navarra no se destruya empleo sino que se siga creando y que Navarra siga creciendo, quizá no al ritmo de los últimos años, porque eso es complicado para cualquier Administración en estos momentos, pero, desde luego, sin entrar en una recesión, como parece que están entrando el conjunto de las Administraciones de España. Por lo tanto, damos nuestro apoyo al Plan Navarra 2012. Muchas gracias.*

**SRA. PRESIDENTA:** Muchas gracias, señor García Adanero. Por el Grupo Parlamentario Nabai, señor Zabaleta, tiene la palabra.

**SR. ZABALETA ZABALETA (1):** Egun on, jaun-andreok. Guk ere aipatu nahi genuke mendian hil berria den Nafarroako herritar hori hitzaldi honen hasieran.

*Guk uste dugu "Nafarroa 2012" deitutako egitarau edo plan honek itzulia izan beharko lukeela. Eta itzulia izan beharko luke, lehenik eta behin, ez delako diagnosi zehatz batean, azterketa zehatz batean oinarritzen.*

*Miranda jauna, lehendakariordea, atera da hona eta esan ditu zertzelada batzuk, guztiz orokorrrak, generikoak. Esan du nazioarteko krisi finantzarioa, esan du baita ere petrolio eta lehengaien garestitzea, eta esan du baita ere bizi-tzeen sal-*

(1) Traducción en pág. 38.

menten edo merkataritzaren murriztea eta zailtzea. Horiek denak dira adierazpen orokorrak, baina ez dira zehatzak. Lau urterako egiten den horrelako egitarau batek beharko luke diagnosi edo azterketa zehatz bat. Eta hemen ez dago egina.

Horrek izan beharko luke, gainera, arrazoi bat eztabaida parlamentarioan, Legebiltzar honetan egin behar dugun eztabaidan, eragile sozialak eta ekonomikoak ekartzeko eta entzuteko, eta beraiekin behar den eztabaida izateko. Bai Ezker Batuak eta bai Nafarroa Baik eskatuak genituen agerraldiak, sindikatuena eta beste eragile sozialenak, entzuteko beraiek, egile diren arlo horretan, zer daukaten esatekorik.

Baina horri itxoin beharrean, berehalakoan eta azkar saiatu dira ekartzen hona, itxura besterik ez den eztabaida honetara, egitarau hau. Eta esaten dut itxura besterik ez dela, besteak beste, datorren 27an arratsaldeko 7etan luzatua dagoelako gonbidapena, Miguel Sanz Sesma egindako gonbidapena, eta azalpen horretan esanen da plan honek dituela 4.508 milioi euro, eta gainera Sanz Sesma jaunak esaten du azalpen horretara joanen direla Nafarroako Gobernu eta Alderdi Sozialista. Sanz Sesma esaten du zein joanen den azalpen horretara: Nafarroako Gobernu eta Alderdi Sozialista. Orduan, zertarako gonbidatzen gaituzu ezertara, Miranda jauna? Zer zentzu parlamentario dauka esateak gonbidatuak gaudela egitarau hau onartzera baldin eta alde aurretik esana baldin bada go zer den aurkeztuko dena, nork aurkeztuko duen eta non aurkeztuko den? Sanz Sesma iragarpenari bakarrik falta zaio esatea zer pintxo jarriko diren han ondoren. Gainerako guztia esana dago.

Eta, bene-benetan, ez da paper polita Alderdi Sozialistari uzten diona, zeren eta esaten du joanen dela, esaten du partaide izanen dela aurkezpen horretan, baina esaten du Sanz Sesma bakarrik.

Beraz, hemen ez dago eztabaidarik, ez dago diagnosirik; dago presa, presa izugarria. Eta zergatik hainbesteko presa? Uste dugu bi arrazoirengatik dela: bata, zalantzarik gabe, bere alde propagandistakoarengatik; baina bigarrena, lotu egin nahi duzelako Alderdi Sozialista, lotu eta uztartuta utzi, baldintzatuta utzi etorkizunerako. Zeren eta, gero esanen den bezala, plan edo egitarau honetan aztertzen edo aurkezten diren asmo guztiak, egitasmo guztiak, denak aurreikusiak zeuden; eta batzuk, gehienak, beste plan batzuetan sartuta daude; eta askok honezkero bukatuak egon behar zuten, eta hasi gabeak daude; eta bakarren batzuk, esate baterako Erronkarirako negu parterako egiten den aurreikuspen hori, horrek lotsa eta guzti ematen du.

Beraz, hemen zenbaki asko egin daitezke, baina bat nahikoa da erantzuteko Miranda jaunak eman dituen zenbaki guztiei: ehunetik ehun erabakia

dago, hemen ez dago deus eztabaidatzerik eta bakarrik itxurak egiten ari gara. Eta gero beste zero bat, hemen zeroa delako, hain zuzen ere Mirandak aipatu ez duen zenbakia. Baina zero da aurreikuspen soziala; zero da ikuspegi soziala; eta zero da baita ere aurrerakoi zentzuan plan honek aurkezten duena.

Buenos días a todas y todos los compañeros Parlamentarios. Nos encontramos en un debate completamente estéril y sin sentido, un debate que constituye en realidad una afrenta para este Parlamento, una burla para la representación de los navarros y navarras, porque se da la circunstancia de que todos los grupos hemos recibido una invitación para el acto del próximo día 27 de mayo, a las diecinueve horas, en la sala Ciudadela, planta tercera, de Baluarte, donde tendrá lugar la presentación de este plan, y, además, se dice exactamente cuál es el número de millones de euros de este plan, 4.508 millones se dice en la invitación. Y se dice por quien hace la invitación, que es Miguel Sanz Sesma, que allí estarán presentes el Gobierno de Navarra y el Partido Socialista. Triste papel el del Partido Socialista, que es otro el que anuncia dónde van a estar o dejar de estar, pero más triste papel es el de este Parlamento, que no pinta absolutamente nada en este tema y que pone de manifiesto que la invitación que ha hecho el señor Miranda, si no es una broma, es un verdadero intento de burla. Naturalmente, el que más burla resulta es él.

Este plan carece de diagnóstico. Esa es su mayor falta, carece de diagnóstico, y eso es lo que este Parlamento debería haber hecho en primer término, un diagnóstico serio de en qué situación nos encontramos, cuáles son las previsiones de futuro, en qué nos afectan a Navarra y qué es lo que Navarra puede hacer en conexión, en unión y como parte en todo el entramado de esta crisis que se barrunta, porque naturalmente esta ausencia profunda de diagnóstico se tendría que haber intentado solventar con la audiencia imprescindible a los agentes económicos y sociales, agentes económicos y sociales que tanto Ezker Batua como nosotros hemos pedido que vengan a intercambiar con el Parlamento de Navarra sus opiniones, sus preocupaciones, sus propuestas, pero frente a esto lo que ha habido ha sido una absoluta prisa y una precipitación, sin duda ninguna, en primer lugar, por razones de tipo propagandístico, pero nosotros creemos que también por razones de dejar en este tema maniatado, comprometido y condicionado al Partido Socialista, que ha caído en la trampa y se ha dejado llevar. Ese es, sin duda ninguna, el análisis que nosotros tenemos que hacer.

Porque, naturalmente, ¿qué vamos a discutir de los 4.508 millones de euros cuya presentación ya está anunciada para el próximo día 27? ¿Qué

vamos a discutir de las diferentes obras que se mencionan? Lo que sí tenemos que hacer es mostrar nuestro absoluto desacuerdo con la falta de ese diagnóstico y con la falta de políticas sociales que hay en este plan. Lo que habría que discutir es si estamos en el umbral de una crisis de carácter estructural y lo que se va a poner en cuestión es el modelo de desarrollo social o si nos encontramos en una crisis de carácter coyuntural. El Consejero ha dado tres datos: crisis financiera internacional; aumento del valor de las materias primas, poco que decir; crisis en la vivienda, naturalmente nos afecta en la cuota parte que nos corresponde a nosotros, pero de todo eso no se llega a vislumbrar siquiera si el señor Miranda piensa, si es que se ha puesto a pensar, si es una crisis de carácter estructural y si va a afectar o no al modelo, si el porcentaje de gasto del producto interior bruto en políticas sociales tiene que seguir aumentando y en qué proporción, cuál es el aumento que se prevé y el que debería preverse para los próximos cuatro años, cuáles son precisamente los sectores de las políticas sociales activas, no infraestructuras solo, en los que esas inversiones deben ser utilizadas y cuáles son los temas de convivencia social, los temas de convivencia ciudadana, etcétera, a los que nos tenemos que enfrentar.

Frente a esto hay unas manifestaciones, muchas de ellas muy anticuadas, muchas de ellas sobrepasadas, como, por ejemplo, la mención que se hace constantemente al tren de alta velocidad. Ustedes no se acaban de enterar de que esa terminología ya está anticuada y sobrepasada. El Partido Socialista en el Estado está utilizando otra terminología que es sustancialmente diferente, el tren de altas prestaciones, y para Navarra es absolutamente trascendental la diferencia, ¿o es que quieren ustedes seguir aún con aquellas vamos a denominar actuaciones absolutamente fuera de tono de un tren solo para pasajeros cuando Navarra necesita fundamentalmente trenes para mercancías que unan los puntos productivos de aquí con los puertos de mar?, ¿o es que no están ustedes enterados de que ya hasta en la documentación oficial del Estado se está utilizando otra terminología?, ¿o es que solo les preocupan los beneficios de las construcciones de las viviendas y de las obras públicas que se van a hacer alrededor de la nueva estación? Seguramente, las cercanías están para ustedes en ese tema.

En resumen, el Plan Navarra 2012 es un plan que merecía otra suerte, porque para hacer un plan de obras con la suma de los retales de las obras inacabadas o incumplidas bastaba con que no hubiera este debate, y para este debate cuyo resultado se anuncia con días de antelación en un tríptico de invitación de mano no hacía falta este debate, y todos los números a los que usted ha hecho referencia podrían ser contestados de uno

en uno y en cada uno de ellos nos saldría una afrenta si no fuese una broma. Lo que hace falta es un plan de modernización, de reestructuración social y de reequilibrio territorial. El portavoz de UPN que me ha precedido ha dicho que este plan tiene en cuenta el reequilibrio territorial. No sé si el señor García Adanero estaba hablando con sorna, que es un carácter muy propio de él, u otra cosa, porque en este plan aparece precisamente, y voy a citar solo una de las líneas porque luego vendrá ese debate más pormenorizado, el plan de inversión en el Pirineo para el centro de esquí del Roncal, con 1.361.000 euros. ¿En cuántos planes hemos visto esta previsión?, por lo menos en cuatro o cinco planes. ¿Y cuál es el resultado? El resultado es tremendamente dramático, el resultado apareció hace un mes en los periódicos de toda Navarra, y es que en el Pirineo la demografía ha descendido un 1 por ciento. Ese es el resultado. Eso ¿qué significa? Significa que el Plan del Pirineo, que era un plan de choque, es decir, un plan que tenía que buscar resultados por lo menos de contención a corto plazo, es ya un plan fracasado.

Claro, a ustedes qué les importa eso, si ustedes hicieron el Plan del Pirineo para que no se pudiera hacer la ley del desarrollo del Pirineo que la entonces oposición había propugnado. El Plan del Pirineo ya ha fracasado y sus retales, uno de ellos, es el único que voy a mencionar; los traen ustedes aquí por tercera, cuarta o quinta vez, mientras que los datos sociales, empezando por los demográficos, demuestran el fracaso de ese que fue el último plan que hizo el precedente Gobierno de UPN-CDN, porque naturalmente el Plan del Pirineo o era plan de choque y su primera obligación era la de contener la sangría demográfica o no existe tal plan.

Y en todas las demás cuestiones, lo de dieciséis empresas públicas, treinta y tres directores generales...

SRA. PRESIDENTA: Debe ir terminando, señor Zabaleta.

SR. ZABALETA ZABALETA: ... con los números queda muy bien, pero le voy a contestar con una frase –voy a acabar ahora mismo, señora Presidenta– que se suele utilizar mucho en euskera, porque en cada lengua hay números que significan sus cosas, hamaika ikusteko jaiioak gara, que significa: para ver once nacimos, en traducción literal. Quiere decir que hemos de ver y oír muchas cosas que no son sensatas.

SRA. PRESIDENTA: Gracias, señor Zabaleta. Por el grupo socialista, señor Jiménez, tiene la palabra.

SR. JIMÉNEZ ALLI: Gracias, señora Presidenta. Señorías, buenos días. En primer lugar, tenemos que hacer un diagnóstico o un análisis de la situación en la que nos encontramos. Evidente-



mente, nos encontramos en una situación de desaceleración económica, cuestión que ya nadie discute, motivada fundamentalmente por las hipotecas subprime en los Estados Unidos de América, que sin duda han afectado a todo el sector financiero como consecuencia de la titulación de esas hipotecas que han contaminado todo el sector. Esto ha generado una crisis de confianza en todo el mercado financiero, pues nadie sabe quién está afectado o quién está contaminado por las titulaciones de estas hipotecas y quién no y, por tanto, los préstamos entre las entidades bancarias se han reducido sustancialmente. Esta crisis está cuantificada previsiblemente en torno a seiscientos mil millones de dólares, de los que han aflorado a día de hoy solo doscientos mil.

Consecuencia práctica: restricción de las hipotecas, subida de los tipos de interés, paralización del sector inmobiliario. Si a esto le añadimos el repunte de la inflación –como bien sabemos, la inflación viene motivada por la subida del barril de petróleo, que todos sabemos a cómo está, y de la materia prima–, la bajada del consumo, la subida de las hipotecas y la subida del IPC, consecuencia práctica: mercado inmobiliario paralizado, consumo interno descendiendo; dos pilares de nuestra economía se resquebrajan, por tanto, el empleo va a verse afectado, nadie discutirá eso, ya se ha visto en alguna medida, pero puede verse más en unos días, en unos meses.

Dicho esto, hay que decir también que no podemos incurrir en prácticas hipocondríacas, pues nuestra economía crece y crece bien, muy por encima de la media europea y muy por encima de la de Estados Unidos. Y, desde luego, en Navarra tenemos potencialidades y las tenemos que poner en valor. Por tanto, ante esa situación, en la que creo que todos estaremos de acuerdo, de lo que se trata es de poner soluciones, soluciones para proteger a los más débiles, y los más débiles son aquellos que son susceptibles de poder perder el empleo. Es hora de la grandeza de miras en la política, de buscar la utilidad en las cosas para satisfacer las demandas y necesidades de los ciudadanos, fundamentalmente, como digo, de los más pobres. Necesitamos minorar los efectos de la desaceleración y, por tanto, minorar en la medida de lo posible todo lo que sea destrucción de empleo.

En estos periodos, por tanto, no es una receta novedosa, hay que incrementar la inversión pública. En Navarra se hizo en el año 86, también un periodo complicado, con gran éxito, en España se está haciendo ahora mismo, en definitiva, no se está inventando nada nuevo en economía con la puesta en práctica de este plan. Este plan, desde luego, no cercena ningún derecho social. El Partido Socialista no lo hubiera consentido. Para nosotros las políticas sociales tienen un interés muy

relevante. Tampoco perjudica las perspectivas presupuestarias de años posteriores, hay capacidad de negociación y hay capacidad para hacer cosas. Y, desde luego, no se ponen en riesgo las perspectivas de la Hacienda Foral.

¿Cómo se consigue esto? Es muy sencillo, movilizándolo todos los recursos disponibles, que es lo que se ha hecho, incluidas las empresas públicas, así como las posibilidades de utilizar los recursos económicos privados. Y también hemos de decir que a nosotros nos satisface sobremedida que haya una colaboración o la pretensión de una colaboración con el Gobierno de España, con el Gobierno socialista para resolver algunos temas que son estratégicos para la Comunidad. El tren de altas prestaciones, señor Zabaleta, como así se llama, efectivamente, en los borradores de convenios en los que se está trabajando, a diferencia del que quería el Partido Popular, que solo quería tren de pasajeros, ahora estamos hablando de pasajeros y de mercancías, si no, nosotros no estaríamos en esta posición.

Creemos también que la importancia económica no es menor, se ponen en circulación 4.500 millones de euros. 913 todavía están sin asignar. Hay noventa actuaciones, pero 913 millones de euros están sin asignar. ¿Que muchas de ellas están anunciadas? Sin duda, pero creo que por el mero hecho de estar anunciadas no podemos decir que son buenas o malas, tendremos que ir al contenido de las mismas para ver si son buenas o malas, no porque estén anunciadas dejan de ser buenas. Pero también hay otras que entiendo que se tendrán que incorporar, por ejemplo, la circunvalación de Tafalla, que también es una obra muy relevante que se tiene que hacer en el futuro. ¿Por qué no? Quizá el Gobierno pensaba decirlo el lunes en el Consejo de Gobierno en Tafalla, pero, bueno, nos adelantemos nosotros porque creemos que es una buena obra para Tafalla y que va a mejorar la calidad de vida de los tafalenses y de toda la gente de la comarca.

Y, desde luego, las consecuencias del Plan Navarra 2012 son varias. Una de ellas es la generación de confianza en los agentes económicos y sociales. ¿Por qué? Porque se ha demostrado una rápida intervención ante esta circunstancia, y porque hay un amplio consenso que también genera confianza y un amplio consenso social. ¿Se puede incorporar más gente? Sin duda. ¿Se pueden incorporar más colectivos? Sin duda. Estamos diciendo que 913 millones están sin asignar, desde luego, el Partido Socialista tiene los oídos abiertos y está dispuesto a estudiar y a estimar las sugerencias que entienda que son positivas para la Comunidad en cualquier caso. Y, desde luego, cuando digo amplio consenso social es porque tanto la UGT como Comisiones Obreras como la CEN lo

han avalado, y estamos hablando de que las organizaciones más representativas de la Comunidad han dicho que es bueno.

Se ofertan también muchas posibilidades a la iniciativa privada para poder invertir y para poder dotar a los emprendedores de muchas más oportunidades. ¿Esto es suficiente? No. Nosotros no vamos a ponderar y decir que con esto hemos resuelto todos los problemas que tiene la Comunidad Foral, decimos radicalmente que no. Navarra tiene por delante retos muy importantes. Ahora, este plan de inversiones, entendido como plan de choque, ¿es malo? No. Es un buen plan de choque, que tiene un alcance mayor que el que tiene un plan de choque pero para minorar los efectos de este periodo. Nosotros creemos que hay unos retos de futuro más relevantes, como es la puesta en marcha de un modelo económico. Señor Zabaleta, coincido con usted, pero le rogaría que se leyera el acuerdo presupuestario, pues eso ya está incorporado y próximamente se dará a conocer por dónde creemos que debe ir el nuevo modelo económico sostenible de la Comunidad Foral.

¿Que no debe estar sujeto ni atado? Desde luego. Ni a la manufactura ni al montaje. Nosotros creemos que tiene que estar fundamentado en las personas. En Navarra tenemos unos grandes potenciales, que son las personas, tres universidades, unos grandes centros de Formación Profesional. Nuestro tejido productivo, nuestra economía ha de ser competitiva fundamentalmente por las personas. Pero también es necesaria la redacción de un plan estratégico de infraestructuras, un PEI foral. Lo hemos dicho y también está incorporado en el acuerdo presupuestario. Y también es una buena herramienta el acuerdo social que firmaron el otro día el Gobierno y los agentes económicos y sociales de la Comunidad. Por tanto, nosotros creemos en nuestras posibilidades en Navarra, creemos que tenemos muchísimas posibilidades, somos realmente optimistas, somos optimistas pero muy realistas en las circunstancias en las que nos va a tocar desenvolvemos en los dos próximos años.

Por último, queremos decirle al Gobierno lo siguiente: ustedes tienen mucha tarea, ejecutar esto no es poco. El Partido Socialista ya ha cumplido, ahora tienen que cumplir ustedes ejecutando. Y a nosotros ¿saben lo que nos toca? Fiscalizarles. Nos toca fiscalizarles para que ustedes ejecuten esto y lo ejecuten bien. Y las propuestas al margen del PSN con el dinero por asignar las consideramos como prácticas desleales y beligerantes. Por tanto, estos dos retos tienen. Adelante, Navarra lo merece, los ciudadanos lo merecen y que este periodo que nos toca por vivir sea lo menos desagradable posible y, desde luego, que las personas más débiles lo sufran lo menos posi-

ble. En definitiva, que haya la menor destrucción de empleo posible. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA: Gracias, señor Jiménez. Por la Agrupación de Parlamentarios Forales de Convergencia, señor Burguete, tiene la palabra.

SR. BURGUETE TORRES: Gracias, señora Presidenta. Buenos días, egun on, señorías. Desde Convergencia también nos sumamos, nos adherimos y mostramos nuestro pesar y dolor por el fallecimiento del montañero navarro Iñaki Ochoa de Olza, así como también mostramos en estos duros y difíciles momentos nuestra condolencia a toda su familia.

Corren tiempos de crisis, de ralentización económica, de incertidumbre. Parece que han pasado las vacas gordas y que son tiempos en los que vamos a tener que apretarnos el cinturón. Hemos tenido años de importantes desarrollos económicos, de grandes crecimientos, pero hoy, señorías, estamos en una parte del ciclo diferente a la que hemos vivido a lo largo de los últimos años. Y frente a esta realidad que afecta a Navarra, a España, a la Unión Europea, que tiene tintes de ser una situación que va a tener efectos, si ya no los tiene, mundiales, nosotros, desde CDN, defendemos la intervención pública. Frente a medidas neoliberales, nosotros, desde CDN, defendemos las teorías y las ideas keynesianas de liderazgo, de inversión y de gasto público como una manera de reducir, de mitigar el efecto que esta ralentización económica, cuando menos evidente, puede ejercer en el conjunto de los ciudadanos, y ese es el objetivo que tiene el plan que hoy va a aprobar este Parlamento mayoritariamente. Nos gustaría, indiscutiblemente, que fuese por unanimidad, seguiremos intentándolo, pero este Plan Navarra 2012 es una iniciativa de intervención pública para luchar contra la ralentización económica.

Para CDN es una idea brillante y es un plan que tiene una serie de características que nosotros denominaríamos virtudes. Es un plan oportuno porque en los tiempos de crisis, como ya he señalado, es necesaria la intervención y la acción pública. La Administración Pública no puede quedarse de brazos cruzados, tiene que ser proactiva, tiene que ejercer liderazgo, tiene que intervenir, la crisis está aquí, y, por tanto, para nosotros este plan es oportuno. Y además de oportuno es un plan realista. Podíamos haber presentado no ahora sino en campaña electoral, como hacen otros, grandes propuestas y planes de futuro con números que podrían cumplirse o no, que se podrían ejecutar o no, pero nosotros desde la responsabilidad del Gobierno, con el apoyo del Partido Socialista, hemos presentado un plan realista, que está cuantificado, se señalan cuáles son las medidas que se van a ejecutar, se señala cuál es el coste de cada una de esas medidas, se señala

*cómo se van a financiar las diferentes medidas, y todo ello, señorías, nos da un resultado final de un plan de más de 4.500 millones de euros, un plan, se diga lo que se diga, desconocido en esta Comunidad Foral de Navarra hasta este momento.*

*Pero, además, para nosotros este plan tiene otras características positivas y es que es un plan al que se le puede poner cara. El Gobierno ha señalado quiénes son los responsables de cada una de las iniciativas, de cada una de las áreas. Todos sabemos hoy quiénes son las personas que dentro de la Administración –la responsabilidad última es del Gobierno, indiscutiblemente– son los responsables de la ejecución de todas y cada una de las medidas que están señaladas en este plan, y, además, es un plan ambicioso en la medida en que va a poner en marcha y va a activar al cien por mil la maquinaria de la Administración. Es un plan muy ambicioso y por ello se van a tener que poner al cien por mil todos los resortes, todos los mecanismos de la Administración Pública para cumplir en los años 2008, 2009, 2010 y 2011 los ambiciosos objetivos que nos hemos marcado en su ejecución, y no va a ser fácil porque la característica de plan ambicioso, como es, va a exigir el compromiso de todos y cada uno de los funcionarios, de todas y cada una de las empresas que finalmente van a ejecutar estas iniciativas públicas o privadas, y el compromiso tiene que ser de todos para que realmente en el año 2012 podamos decir, como aspiramos, que hemos cumplido, que aquel ambicioso plan ya es una realidad.*

*Es un plan que trae causa de una buena gestión económica. Nosotros no vamos a poner en riesgo la viabilidad económica de nuestra Comunidad con esta iniciativa, no vamos a poner en riesgo la estabilidad presupuestaria de Navarra. Los años anteriores de bonanza económica han motivado y han conllevado una buena gestión económica que nos ha permitido que hoy seamos capaces de abordar un ambicioso, oportuno y realista plan de más de 4.500 millones de euros para que Navarra avance, progrese, se desarrolle y para que también insista en el necesario equilibrio territorial, que, tal y como señalaré, es uno de los ejes y pilares en los que se cimenta este plan.*

*Es un plan también comprometido con las mujeres y con los hombres de esta tierra, de nuestra Navarra, de la Comunidad Foral de Navarra y que va a permitir avanzar en una modernización de diferentes servicios públicos, de diferentes infraestructuras acorde con la realidad del siglo XXI. Además, como ya he señalado, es un plan posible, están señaladas todas las iniciativas, todos los presupuestos, cómo se van a financiar, de dónde va a provenir el dinero, y, además, son gastos en inversiones productivas, son infraestructuras que van a generar riqueza, que van a generar*

*empleo y, por tanto, creo que en esa línea es un plan interesante, oportuno, necesario y positivo.*

*Además, se diga lo que se diga, también es un plan que tiene un importante respaldo social señalado públicamente. No es que los grupos que sustentan al Gobierno y el Partido Socialista insistan en decir y en señalar esto como un discurso. No, no, es que se ha afirmado que este es un buen plan, que tiene respaldo social. La Confederación de Empresarios, la Unión General de Trabajadores, Comisiones Obreras, los máximos representantes de las máximas instituciones de los agentes económicos y sociales han respaldado públicamente el plan, y, además, lo han hecho con el plus que supone que ellos sean los referentes, junto con el Gobierno, de la concertación social que ha dado un gran impulso, un gran desarrollo a esta Comunidad. Esa necesaria concertación social que genera riqueza, confianza, empleo, futuro; ellos, como máximos responsables, junto con el Gobierno, han respaldado este plan, y curiosamente los que no han dicho nada o se han opuesto en muchas ocasiones son los que apuestan por la confrontación, que, desgraciadamente, todos somos conscientes de que no nos da buenos resultados.*

*La Comunidad Foral de Navarra no ha dilapidado sus recursos económicos ni hemos puesto en riesgo la viabilidad económica de nuestra Comunidad. Igual es lo que quieren algunos, lo que pretenden y a lo que aspiran. Buena gestión económica de años anteriores y liderazgo público en el día de hoy dan como resultado esta iniciativa sin parangón en el conjunto de España. Comparen ustedes, señorías, los 4.500 millones de euros de inversión de la Comunidad Foral de Navarra con las propuestas presentadas en otros ámbitos de la Administración Pública. Señalaré los 10.000 millones de euros presentados en el propio Ministerio en el ámbito del conjunto de España, del Estado. Nosotros presentamos la mitad representando en el conjunto del PIB y en el conjunto de España lo que representamos, la mitad de esos 10.000 millones de euros, casi 5.000. Por tanto, no podemos aceptar que esta propuesta sea tildada ni tachada de electoralista. ¿Electoralista de qué? Pero si todavía no hemos llegado al primer año de la legislatura. El 27 de mayo, y hoy es día 23, superaremos el primer año de la legislatura, de cuatro, y en el primer año se nos tacha de electoralista, en el segundo de muy electoralista, en el tercero el superlativo y en el cuarto el no va más. ¿Electoralista en el primer año? Pues entonces, mire usted, no vamos a poder inaugurar nada a lo largo de esta legislatura, ni en el primer día ni en el primer mes ni en el primer año, mucho menos en el tercero y en el cuarto. Gobernará la oposición, y cuando vayan a poner en marcha una iniciativa, ¿qué harán? Bueno, que se tache de elec-*

*toralista es cuando menos curioso en la medida en que estamos en el primer año de la legislatura.*

*Las Administraciones deben generar confianza, inversión, deben garantizar la estabilidad institucional, y con esos condimentos, con esos argumentos Navarra ha progresado, Navarra va a progresar y Navarra va a encarar el futuro en mejores condiciones que lo que lo pueden hacer otras comunidades autónomas. Se señalan una serie de iniciativas en el Plan Navarra 2012, concretamente noventa, sobre las que más allá de algún análisis formal, de procedimiento, cuando se remite el plan al Parlamento, se dice que la forma no ha sido la adecuada, cuando no se remite es que no se ha remitido. Bueno, pues en este caso el Gobierno ha decidido remitir, con buen criterio pienso yo, esta iniciativa al Parlamento. Pues hoy apelamos a razones formales y se dice: se ha convocado ya e invitado a la presentación del plan; no se han celebrado sesiones de trabajo. Si todos ustedes tienen la opinión formada hace muchos días. La hemos conocido por los medios de comunicación. Prisas, propaganda, precipitación. ¿Qué prisas? ¿Que en el mes de mayo teníamos que aprobar indiscutiblemente esta iniciativa en este Parlamento? ¿Prisas? Pues lleva su procedimiento. ¿Propaganda? Miren ustedes algunas de las iniciativas que presentan y comprobarán cuál es el objeto propagandístico de algunas de ellas.*

*Mucho cemento, poco medio ambiente y nulo contenido social. Pues cuando leemos desde Convergencia las propuestas que se presentan en el apartado de dotaciones para discapacidad y menores, con un gasto de 47 millones de euros... Y no olvidemos que el plan es una iniciativa complementaria al quehacer diario del Gobierno de los presupuestos que cada año aprueba. Poco contenido social en el centro de discapacitados de Sarriguren, en la residencia de ancianos Santo Domingo de Estella, en la residencia de salud mental de Sarriguren, en una residencia de salud mental en Pamplona, en una residencia de salud mental en Tudela, en Estella, el centro de menores en Ilundáin. 166 millones de euros en centros hospitalarios y asistenciales. Nulo contenido social. Complejo asistencial médico-tecnológico, 49 millones de euros; remodelación pabellón C Hospital de Navarra, casi 30 millones de euros; un nuevo edificio de urgencias en el Hospital de Navarra, 20 millones de euros. Educación, 90 millones de euros. ¿Nulo contenido social? Ampliación de nuevos centros de Secundaria, 20 millones; plan de centros escolares, 19; centro multifuncional de Lekaroz, 12 millones de euros. Centros tecnológicos y de investigación aplicada, clave para el futuro de cualquier Administración Pública y de cualquier sociedad, 130 millones de euros.*

*Además, se dice que en absoluto tiene en cuenta el equilibrio territorial y que esto no es más que un listado de obras ya contenidas y analizadas en otros momentos y no ejecutadas hasta ahora. Y el ejemplo que se ha puesto para justificar que no se tiene en cuenta el equilibrio territorial es el plan de desarrollo del Pirineo. Yo creo que es un ejemplo poco acertado, porque ese plan 2007, 2008 y 2009, con 210 millones de euros de inversión, no está contenido en este plan, claro que no, hay dos iniciativas complementarias a esa cantidad de 210 millones de euros, que están señaladas en el documento, el centro de esquí nórdico, de 1,3 millones de euros, complementarios a los que ya se han invertido, y una serie de iniciativas en infraestructuras forestales en el Pirineo de 4 millones de euros. Todo eso se añadirá al plan del Pirineo, en marcha en el 2007, se diga lo que se diga, y basta con ir a ver el centro de esquí nórdico y las obras que ya se están haciendo en la carretera; a los 210 millones de euros de inversión para los años 2007, 2008 y 2009 se añadirán los cinco millones y pico de euros contenidos en este plan extraordinario de nuevo cuño, de nueva iniciativa. Por tanto, aquí no están los 210 millones de euros del Pirineo, esos están en el plan de desarrollo del Pirineo. Y como muestra de que esto no es un listado de las iniciativas ya contenidas es que aquí no está incluido el plan de desarrollo del Pirineo. Están incluidas dos iniciativa ex novo, de nuevo cuño, a sumar a los 210 millones de euros.*

*Se nos dice que no tiene en cuenta el equilibrio territorial. Yo voy al apartado de 3,3 millones de metros cuadrados en polígonos industriales y digo: polígono industrial en Valdizarbe, polígono industrial en el Valle de Elorz, polígono industrial en Urdiáin, en Noáin, en Lodosa, en Cortes, en Rocaforte y Sangüesa, en Lumbier, en Artajona y en Dicastillo...*

*SRA. PRESIDENTA: Señor Burguete, debe ir finalizando.*

*SR. BURGUETE TORRES: Acabo, señora Presidenta, en un momento. ... más de 104 millones de euros de inversión sin señalar otras iniciativas que hay reseñadas como la nueva comisaría de Elizondo, las iniciativas en Estella, el centro de Lekaroz, 12 millones de euros para un centro nacional de biocombustible en Aoiz, el circuito de alta velocidad en Los Arcos, la rehabilitación del Monasterio de Fitero, el albergue general de peregrinos en Roncesvalles, etcétera. Y con todo ello se dice que no se apuesta por el equilibrio territorial. Pues la verdad es que cuando leo, sin acritud, que decía aquel otro, el texto me da la sensación de que lo que ha habido ha sido una voluntad expresa de descalificar y de desechar una buena iniciativa a la que nosotros seguimos aspirando que ustedes se sumen. Razones formales de presen-*

*tación de sesiones de trabajo podrán ser criticables, pero en todo caso menores...*

SRA. PRESIDENTA: *Señor Burguete, menos razones que ha concluido el tiempo.*

SR. BURGUETE TORRES: *... desde nuestro punto de vista. Muchas gracias por su benevolencia, señora Presidenta.*

SRA. PRESIDENTA: *Gracias, señor Burguete. Por la agrupación de Izquierda Unida, señor Erro, tiene la palabra.*

SR. ERRO ARMENDÁRIZ: *Gracias, señora Presidenta. Egun on, buenos días a los trabajadores del Parlamento, de los medios de comunicación y a todos ustedes, señoras y señores. Nos trae aquí el plan acordado por el Gobierno de Navarra y el Partido Socialista de Navarra, denominado Plan Navarra 2012, cuyo objetivo es el de determinar las inversiones en dotaciones e infraestructuras públicas a ejecutar en Navarra en esta legislatura. Nosotros no estamos de acuerdo con que este plan sea devuelto al Gobierno. Creemos que el plan está donde tiene que estar, que es en sede parlamentaria, con la posibilidad de poder debatirlo y aportar los elementos que consideremos oportunos desde todo el ámbito parlamentario. Está ahora a disposición de todos los grupos, aunque no lo estuvo en su fase de elaboración porque, evidentemente, el Gobierno de Navarra no tuvo ningún tipo de voluntad de abrir esa participación a ningún otro grupo político que no fuera el Partido Socialista de Navarra.*

*Lo hemos leído con detenimiento, lo hemos trabajado, pero desgraciadamente el contenido del documento presentado se limita a una recopilación de los proyectos ya anunciados en reiteradas ocasiones por el Gobierno de Navarra. Alguien se preguntaba si este era un plan desconocido. No. Este es un plan absolutamente conocido por la sociedad y por los grupos políticos. De hecho, de las noventa actuaciones definidas como prioritarias en este plan, la inmensa mayoría las encontramos enunciadas en el discurso de investidura de Miguel Sanz el pasado 9 de agosto en esta Cámara. No hay ninguna novedad sobre ese discurso de investidura del año pasado en esta Cámara. Entonces el Partido Socialista de Navarra decidió abstenerse en aquella propuesta y en aquel discurso de investidura. Hoy da una vuelta de tuerca y en este momento ha decidido darle el voto afirmativo ni más ni menos que para toda la política de inversión de los próximos cuatro años. A juicio de Izquierda Unida, se trata de la firma del acuerdo de legislatura en el que UPN pone las propuestas y ustedes los votos, algo que, evidentemente, desde la izquierda tenemos que lamentar.*

*Pero en aquel discurso, aparte de relatar todas estas inversiones, el señor Sanz decía literalmente*

*lo siguiente: confeccionaremos un plan integral de infraestructuras de Navarra con la participación de los grupos políticos, de los agentes sociales, de expertos y de los ciudadanos. Lo recojo literalmente del Diario de Sesiones. ¿Dónde está esa participación, señor Sanz? ¿Qué voluntad ha tenido para que los grupos políticos, los agentes sociales, los expertos y los ciudadanos hayan colaborado en la elaboración de este plan? Ni siquiera han tenido la idea de remitirlo al Consejo Económico y Social de Navarra, órgano creado por ley, precisamente, para emitir informes sobre asuntos de relevancia económica y social de nuestra Comunidad. Cuando se habla de respaldo social, aparte de declaraciones en los medios de comunicación, ¿qué trabajo ha desarrollado el Gobierno para contar con ese respaldo social? ¿Cómo se mide el respaldo social a este proyecto? Desde luego, con el trabajo de colaborar en la definición de las medidas, de las iniciativas y de las aportaciones no. Por lo tanto, este plan parte de un déficit fundamental, que es la nula voluntad que han tenido el Gobierno de Navarra y el Partido Socialista de Navarra en impulsar la participación social en su elaboración, a lo que habría que añadir la tramitación parlamentaria meteórica que se ha producido en este Parlamento, también por la unión de los votos de UPN y el Partido Socialista. Se planteó el debate sobre si debía ser un plan ordinario a debatir en Comisión y ustedes unieron sus votos para que no se debatiera en Comisión y viniera en lectura única a este Pleno del Parlamento. Con un criterio distinto plantearon el trámite ordinario para la modificación de la Ley del Vascuence en este segundo round de la misma.*

*Pero, además, solicitamos que aquella participación social, que no habían tenido ustedes desde el Gobierno en la elaboración, se pudiera dar en este Parlamento, que catorce colectivos y organizaciones sociales, sindicales, empresariales, agrarias, de la sanidad, del bienestar social, representativos de la sociedad navarra pudieran participar en el Parlamento de Navarra, a iniciativa de Izquierda Unida, y se admitió a trámite. ¿Cuándo van a venir? Dentro de quince días, una vez aprobado este plan ya por el Parlamento, van a venir esas organizaciones sociales a decirnos qué aportaciones consideran oportuno modificar, sin ningún tipo de utilidad. Eso es lo que creen ustedes en la democracia participativa y en la elaboración global de este tipo de iniciativas.*

*Si entramos en el contenido encontramos un elemento que es, a nuestro juicio, positivo, que viene reivindicando Izquierda Unida durante toda la pasada legislatura, y es incrementar la inversión pública en nuestra Comunidad, y eso, por fin, ante esta situación de recesión económica, y no me voy a extender porque algunos portavoces ya han señalado cuál es la situación, se tiene en conside-*

ración por el Gobierno de Navarra. Pero también encontramos elementos negativos que es necesario señalar en este debate. En primer lugar, en contra de la afirmación del señor Consejero en esta tribuna, en el período 2008-2011 se plantea con este plan una congelación de la inversión presupuestaria del capítulo VI de los Presupuestos Generales de Navarra. Si el plan tiene como uno de sus objetivos esenciales reactivar la actividad económica desde la inversión pública no se puede entender esta congelación. En ese sentido, consideramos que es necesario rectificar esa presencia del capítulo VI de los Presupuestos Generales de Navarra en el plan de inversiones para esta legislatura.

Se plantea financiar inversiones mediante el sistema del peaje en la sombra por un importe de 440 millones de euros y si algo ha quedado claro con la utilización de este peaje en la sombra con la experiencia de la Autovía del Camino es que este sistema es muy poco transparente y mucho más caro que el sistema tradicional del endeudamiento presupuestario, algo a lo que, evidentemente, estamos autorizados por la normativa europea y estatal en relación con la política del déficit público. La inversión realizada en la Autovía del Camino por la empresa concesionaria la vamos a tener que devolver en los próximos veinticinco años con una rentabilidad que supera en mucho los tipos de interés de mercado en el momento en que se plantearon, algo evidentemente más caro y, como digo, menos transparente que el endeudamiento.

En tercer lugar, se descarta aplicar a la financiación del plan los recursos que se obtendrían de la venta de la participación en Iberdrola que mantiene la empresa pública Sodena, algo absolutamente incomprensible desde el momento en que este Pleno del Parlamento acordó por unanimidad que se produjera esa venta y el otro día el señor Consejero de Economía se sacó de la chistera el anuncio de que solamente se desinvertirá en Iberdrola en el momento en que Sodena tenga otros proyectos a invertir, algo que evidentemente incumple totalmente el acuerdo que adoptó este Parlamento, a iniciativa de Izquierda Unida y con el acuerdo del Partido Socialista, algo sobre lo que, evidentemente, deberemos reflexionar y exigir al Gobierno el cumplimiento en su justa medida.

No se prevé recurrir al endeudamiento presupuestario como recurso para financiar el programa de inversiones, pero en cambio sí se autoriza a las sociedades públicas a endeudarse por un importe de 751,1 millones de euros. El otro día nos desayunábamos con que el Consejero de Economía del Gobierno de Navarra, en una participación estatal, se mostraba partidario del déficit cero y resulta que en el propio plan de inversiones incorpora 751 millones de euros en las sociedades públicas a endeudamiento. Me parece que no es

muy coherente su posición. En ese sentido creemos oportuno recurrir a este recurso de endeudamiento por un importe muy superior al que se plantea en estos momentos. En definitiva, lo que proponemos es sustituir un endeudamiento que es caro y opaco como es el peaje en la sombra por otro verdaderamente transparente y de coste controlado como es el endeudamiento presupuestario al alcance y fiscalización del conjunto de este Parlamento y de la sociedad navarra.

El plan firmado por el Gobierno y por el Partido Socialista genera muchas incertidumbres en cuanto a su cumplimiento. Incluso la propia regulación del plan establece en una de sus cláusulas que puede no cumplirse este plan y no pasa absolutamente nada. Por lo tanto, me parece que es una absoluta contradicción, con todo el número de calificativos que los portavoces de UPN y CDN le han dado a este plan, cuando ellos mismos entienden que puede no cumplirse y aquí no ocurre absolutamente nada. Como se señala en la cláusula tercera, que puede haber en 2011 actuaciones previstas que estén sin ejecutar.

El texto remitido por el Gobierno de Navarra arrebató al Parlamento de Navarra el seguimiento y la evaluación del plan, algo que nos parece absolutamente muy poco democrático. No monten un chiringuito entre el Gobierno y el Partido Socialista a espaldas de este Parlamento. Que el seguimiento y la evaluación de este plan resida en sede parlamentaria y que sea con luz y taquígrafos y la podamos analizar todos. Esto no es un cortijo. Estos son los fondos públicos que debemos gestionar y debemos responsabilizarnos todos de los mismos, y tenemos la necesidad y la capacidad para fiscalizarlos desde este Parlamento y orientar también las posiciones que consideremos oportunas.

Finalmente, las noventa actuaciones definidas como prioritarias adolecen, a nuestro juicio, de una escasa inversión social. Algún portavoz ha señalado algunos datos. Miren, de la cuantía total de la inversión prevista en este plan, el 16,44 por ciento va destinado a inversión social y el 1,05 a inversión medioambiental, el resto, casi el 83 por ciento, va destinado a cemento y a apoyo a algunos empresarios de esta Comunidad. Por eso, a nuestro juicio, es un plan muy gris, de mucho cemento y apoyo a los empresarios, muy poco social y nada verde. Y de esta categorización tenemos que concluir que este es un plan de derechas cuyo objetivo fundamental no es apoyar a los ciudadanos sino a algunos empresarios de esta Comunidad e incluso de fuera de esta Comunidad.

Pero aparte de lo poco participativo y, a nuestro juicio, lo demasiado de derechas de este plan, hay un elemento que también nos preocupa, y es la poca seriedad del desarrollo del mismo. Se ha hecho con prisas. Por supuesto que se ha hecho

con prisas. Nadie puede cuestionar el trámite parlamentario, su elaboración, la falta de participación social, el incumplimiento de los compromisos adquiridos por el Presidente del Gobierno de Navarra en esa materia. Se ha hecho con prisas. No es cierto que no tenga diagnóstico. Tiene un diagnóstico. Es el diagnóstico de la Navarra de UPN, a la que se suma ahora el Partido Socialista. ¿Cuál es la aportación del Partido Socialista a este plan? Asumir como propio el diagnóstico de Unión del Pueblo Navarro, y eso es lo más grave y lo más preocupante. No tiene un cronograma. El señor Consejero ha anunciado quiénes son los responsables de cada uno de los proyectos, de la cuantía económica. ¿Cuándo se van a hacer? ¿Qué compromiso temporal existe de los mismos? Ninguno. No existe la posibilidad de fiscalizar y de controlar cuándo se está cumpliendo ese cronograma. De la poca seriedad tuvimos ejemplo ayer mismo. El portavoz socialista le transmitía al Consejero de Economía y Hacienda una pregunta de máxima actualidad cuestionándole sobre qué base y modelo del sistema del peaje en la sombra se iba a emplear en este plan. Pero si ustedes lo han acordado, si han estado negociando el mismo. ¿Tienen que venir al Parlamento a preguntarle esta semana, la víspera en que se va a aprobar el plan, cuál es el modelo y sobre qué base de peaje en la sombra se va a utilizar para desarrollar este plan? Eso lo único que demuestra es la poca seriedad y los pocos compromisos adquiridos más allá de los anuncios rimbombantes del mismo.

Y ya lo último es que nos hayamos desayunado esta semana con la invitación a la presentación de este plan por el Gobierno y el Partido Socialista sin siquiera haber sido debatido en este Parlamento. Una cosa es la confianza que puedan tener en el rodillo parlamentario que suponen UPN y el Partido Socialista y otra cosa es que tomen el pelo al Parlamento y, lo que es más grave, tomen el pelo a toda la representación popular que suponemos los que estamos en este momento. Esto es una campaña...

SRA. PRESIDENTA: Señor Erro, debe ir terminando.

SR. ERRO ARMENDÁRIZ: Termino ya, señora Presidenta. ... de propaganda política de UPN y del Partido Socialista que tienen ustedes en estos momentos. Evidentemente y con estas deficiencias creemos que es muy mejorable este plan, que puede ser mucho más ambicioso y en ese sentido hemos presentado una enmienda a la totalidad del mismo que posteriormente en el proceso que tenemos previsto la justificaremos y la defenderemos. Gracias.

SRA. PRESIDENTA: Muchas gracias, señor Erro. Para replicar, señor Consejero, tiene la palabra.

SR. CONSEJERO DE ECONOMÍA Y HACIENDA (Sr. Miranda Simavilla): Muchas gracias, señora Presidenta. Toca este turno de réplica y procuraré ser breve porque, si no, el proceso se va a alargar excesivamente y hay otros Parlamentarios a los que les corresponde fijar también la posición política de cada grupo. Yo voy a circunscribirme a los temas que creo que más han llamado la atención y procuraré hacerlo con el mayor orden posible. En primer lugar, ha intervenido el señor Zabaleta, como portavoz de Navarra Bai, y de toda su diatriba que, por otra parte, la ha dicho tanto en euskera como en castellano, con lo cual hemos duplicado la exposición, lo cual me parece bien pero no sé exactamente cuál ha sido el planteamiento de haber oído por dos veces el mismo discurso, yo diría lo siguiente como resumen de su intervención. Viene a decir que este plan es una broma. Pues si es una broma poner en marcha en Navarra 4.509 millones de inversión en favor de los ciudadanos, en favor de intentar aplacar un periodo de desaceleración económica que se nos viene encima, en favor de que los empresarios, sindicatos y el sector financiero tengan claridad para los próximos años en cuanto a su ámbito de trabajo y en cuanto a su capacidad de desarrollo y, en particular, en el mercado de la inversión pública, en dotaciones sociales y en infraestructuras, si usted entiende que es una broma pues, evidentemente, es muy libre de hacerlo, pero creo que por nuestra parte estamos en absoluta contradicción con ese planteamiento, es todo lo contrario, es el plan más serio que se ha confeccionado en Navarra en los últimos años, el plan más integral que se ha hecho en Navarra en los últimos años y el plan que nace a priori con mayor respaldo social y político de los últimos años.

Este plan ha venido hoy a la Cámara precisamente para que ustedes, si quieren, se puedan sumar. Si es así de sencillo. Si estamos en una democracia parlamentaria. Esto se ha puesto en marcha entre tres partidos políticos que tienen en este momento el 72 por ciento de la representación política de Navarra, dos en el Gobierno, uno en la oposición, cada cual haciendo uso de su capacidad política de decisión. Se ponen de acuerdo, lo pactan, lo aprueban y lo envían a este Parlamento para que los otros dos partidos políticos que hay en el Parlamento, si quieren, se sumen a él y, si no quieren, no se suman, al Diario de Sesiones y punto. Yo ya lo dije hace días. Esa pantalla, la pantalla de los colores, dirá al final de esta mañana dónde está cada formación política respecto de esta apuesta de poner en marcha 4.509 millones de euros de inversión en los próximos cuatro años, de hacer noventa grandes proyectos, la gran mayoría de ellos de una clara vocación social directa, y esto lo ligo directamente con el final del discurso del señor Erro y de los otros también,

*porque si hacer autovías no es social, si hacer polígonos industriales no es social, si hacer tren de altas prestaciones o de alta velocidad, que luego ya hablaremos de eso, no es social, pues que venga Dios y lo vea. Lo que pasa es que ustedes, como ya dije ayer, quieren enredarnos en las palabras y a nosotros no nos van a enredar en las palabras, porque nosotros lo que hacemos es hacer cosas, no hablar, esa es la única diferencia que hay entre ustedes y nosotros, por eso yo creo que nosotros gobernamos y ustedes no.*

*Creo que con este resumen en relación con lo que ha dicho Nafarroa Bai es suficiente, porque seguro que los demás portavoces tendrán mucho más que decir; pero, insisto, de broma nada, todo lo contrario, es el plan más serio que ha venido a este Parlamento en los últimos años. Simplemente le quiero hacer una matización, señor Zabaleta, por un tema que evidentemente me toca muy directamente tanto por mi anterior responsabilidad como por la actual, que es el famoso debate del tren de alta velocidad. Me hace tanta gracia que después de cuatro años usted siga diciendo lo que está diciendo en esta Cámara que creo que no hay por menos que replicarle por vigésima vez. El modelo de alta velocidad planteado en España por el Partido Popular, efectivamente, era un modelo para viajeros porque en aquel momento las tendencias europeas eran transportar solo viajeros en el tren de alta velocidad. Evidentemente, la aportación que hizo el Partido Socialista cuando se incorporó al Gobierno de España hace cuatro años fue buscar su transformación en un sistema mixto, es decir, viajeros y mercancías. Hace exactamente cuatro años la Ministra de Fomento planteó a toda España su cambio de modelo. Yo ya he dicho veinte veces en esta Cámara que el Gobierno de Navarra ese mismo día se posicionó a favor del modelo, este Gobierno de Navarra, el de UPN y CDN, y todavía usted me está queriendo dar lecciones de que su modelo ferroviario es otro. ¿Cuál es su modelo ferroviario, el de Aralar, el de Na-Bai, el de Batzarre? ¿Cuál es el modelo ferroviario para Navarra?, porque, además, como cada uno dice una cosa diferente: uno que no se haga, otro que se haga, uno para mercancías, otro para regionales. Pero si no tenemos ni idea de lo que están diciendo en el tema ferroviario, como en todo lo demás, dicho sea de paso, porque como tienen cuatro, cinco o seis voces diferentes, en esto, que es de la máxima importancia para Navarra, pues tampoco sabemos lo que quieren. Nosotros sí, nosotros sabemos con plena seguridad qué queremos construir, para qué y en beneficio de quién: de los navarros, de las navarras y de sus empresas.*

*En cuanto a la intervención del Partido Socialista, evidentemente, en las circunstancias en las que estamos, que es con un plan pactado entre ambas partes, no puedo decir más que que estoy*

*de acuerdo con las reflexiones que ha hecho el señor Jiménez. La más importante para mí, que creo que es una frase que tiene que quedar en la aprobación de este plan, es que es el momento de la grandeza de miras. Es uno de esos momentos por los que pasan las sociedades de vez en cuando. Hay una crisis económica que a todo el mundo se le ha echado encima. Hay diagnósticos, señor Zabaleta, lo que pasa es que igual ustedes no los han hecho. Ese es su problema. Nosotros sí. ¿Qué quiere, nuestro diagnóstico? Pues si quiere se lo mando esta tarde. Si lo que quiere son números ya se puede imaginar cuántos números le puedo poner encima de la mesa. Pues igual llenamos el Parlamento, pero es que hoy no estamos en un debate de macroeconomía, estamos en un debate político. Yo suponía que usted ya tenía hecho su diagnóstico. En donde gobiernan también lo han hecho, lo que pasa es que en la Diputación de Guipúzcoa, por decir algo, en lugar de poner 4.500 millones de obra en marcha han puesto 160. Allá donde diagnostican ustedes hacen otras cosas. Donde diagnosticamos nosotros hacemos lo que pensamos que tenemos que hacer, 4.509; en Guipúzcoa, 160. Bueno, pues que juzguen los ciudadanos de Navarra. Y dicho esto repito la frase del señor Jiménez: es la hora de la grandeza de miras. Es la hora de tomar grandes decisiones y no hay que estar ocho meses tomando decisiones. A veces las decisiones hay que tomarlas en el momento oportuno y este era el momento oportuno para tomar esta decisión de poner en marcha este gran plan de inversiones para Navarra. Por concluir con lo que ha dicho el señor Jiménez, creo que también tiene razón, el PSN ha cumplido, ha dado su respaldo a este plan y ahora le toca al Gobierno de Navarra cumplir, y lo vamos a hacer; señor Jiménez, vamos a cumplir, nos vamos a retratar trimestralmente, nos vamos a retratar ante este Parlamento, ante los medios de comunicación y ante el conjunto de la sociedad navarra, y esperamos cumplirlo, evidentemente. Como el señor Jiménez y su partido saben, y espero que los demás miembros de la Cámara también lo conozcan, el Gobierno de Navarra va a hacer el mayor esfuerzo organizativo de su historia reciente para que este plan salga adelante.*

*Por supuesto, la posición del CDN es también totalmente compartida. Creo que el señor Burguete ha hecho un fino análisis del contenido de este plan. Creo que ha puesto a cada uno en su sitio. Tachar de que no es social un plan de 4.500 millones de inversión pública en Navarra, evidentemente, es una contradicción en sus propios términos.*

*Y con esto paso a la intervención del señor Erro, de Izquierda Unida, y aprovecho para darle las gracias de todo corazón por el contenido de su intervención, señor Erro, porque es que da tantos argumentos para estar aquí dos horas hablando*



del conjunto de imprecisiones, de desconocimientos, de confusiones económicas, políticas que maneja su formación que realmente es extraordinario, pero quizá voy a ir a lo más importante, a su concepto de cómo es una economía pública. Usted ha dicho una frase que creo que es lo más importante de todo –veo que no me está atendiendo, pero, en fin, el resto de la Cámara espero que sí–, ha dicho que hay que recurrir a un endeudamiento público muy superior. Ese es el resumen de toda su intervención. ¿Cuánto, señor Erro? Díganos una cifra. Cuando nos la diga la meteremos en la batidora de la legalidad y la pasaremos por ese tamiz que dice usted de que estamos autorizados a endeudarnos. Pero, ¿cómo es eso? Pero si no es cierto, si hay una ley de estabilidad presupuestaria en España que nos impide el endeudamiento. Si se volvió a aprobar el martes pasado en Madrid. Es que como ustedes no están en ningún sitio, porque no están en ningún sitio, no se enteran. Si no es cierto. Si es imposible endeudarse por las autoridades públicas. Mire, le voy a contar una anécdota. El martes pasado en Madrid las comunidades de Cantabria y de La Rioja se tuvieron que retratar ante toda España porque en el año 2006, en particular, tuvieron cada una de ellas un pequeño déficit presupuestario, una de 26 millones de euros y otra de 33 millones de euros, y se tuvieron que retratar delante de toda España por 26 y 33 millones de euros de déficit. Han tenido que hacer un plan de saneamiento regional con 26 millones de euros de déficit. ¿Que no? Pues coja usted el acta del Consejo de Política Fiscal y Financiera de España. Es que como no se enteran... Lo que a mí me sorprende es que usted tenga la capacidad de hablar tanto y decir tantas cosas que no coinciden con la realidad de este país, y que encima lo haga con un aplomo que, por tanto, yo no tengo más que que darle las gracias de que esto sea así.

Ha dicho también que se plantea la congelación presupuestaria del capítulo VI. ¿Cuándo he dicho yo eso? Hemos dicho que no vamos a tensionar el presupuesto, pero el capítulo VI, si podemos, crecerá lo que pueda crecer en los próximos cuatro años. Pero además le voy a decir lo siguiente: si aumentamos el capítulo VI, por ejemplo, un 20 por ciento, ¿de dónde lo quitamos? Habrá que quitarlo del capítulo social que llama usted, porque como el VI no es social habrá que quitarlo del capítulo social, porque como no hay para tanto... O sea, díganos, si aumentamos el VI, ¿cuál es el otro?, o el I, el de Personal, ese que ustedes defienden a capa y espada que en la Administración tiene que ser el doble de lo que es. Si es que es una sucesión de incongruencias político-económicas que no puedo más que darle las gracias, por lo menos para ponerle en evidencia y decir las cosas como son.

Y me dice: es que usted dijo ayer, señor Miranda, que no vamos a recurrir al déficit. Yo he manifestado en el Consejo de Política Fiscal y Financiera del Estado déficit cero, porque así fue, en consonancia, por cierto, con la política del Gobierno central. Y dice: Es que usted dice eso en Madrid y aquí dice que se van a endeudar las empresas públicas por 750 millones de euros. Pues claro, pero es que eso no es déficit. Le digo otra vez lo mismo, es que no se enteran de cómo funciona esto. Es que se endeudan porque luego lo pueden recuperar. Que eso no contabiliza como deuda pública, señor Erro, que sí, que no diga que no, que yo le digo a usted que sí, que es que es así, que no es ni deuda ni déficit, que el endeudamiento de las sociedades públicas no tiene nada que ver con la deuda pública. Es que es así y, por tanto, desde el máximo respeto y el afecto que sabe que le tengo, pues por lo menos permítame corregir esos gravísimos errores macroeconómicos, políticos y presupuestarios que siempre maneja su formación en este Parlamento.

Y, por último, dice que este plan de inversiones solo tiene el 16,44 por ciento de inversión social. Vuelvo a decir lo mismo: ¿y las autovías no son sociales? ¿Qué es lo que no es social de ese plan? Por favor, dígamelo, dígame una sola obra que no sea social, dígame una sola obra que no vayan a utilizar los ciudadanos y ciudadanas de Navarra. Es lo único que queremos saber, porque, por lo visto, lo único que es social es cuando lleva la palabra social. No. Social es todo, todo el gasto público si se hace bien es social y nosotros lo vamos a hacer bien.

Y por último le diré algo que ya le dije el otro día también en la comparecencia en Comisión. Dice: no monten un chiringuito con el Partido Socialista. Le digo, señor Erro, que a mí hay cosas que no me gustan nada. Un chiringuito ¿de qué tipo? Que hayamos hecho un acuerdo político, y he dicho hace media hora en este Parlamento que habrá una comisión de seguimiento y que se va a enviar trimestralmente toda la información para que ustedes la puedan comprobar y seguir el plan, ¿eso es montar un chiringuito? Otra frase: esto no es para los ciudadanos; los 4.500 millones de euros no son para los navarros, es para beneficiar a algunos empresarios de Navarra. ¿A cuáles? Igual tiene algún nombre. Le digo lo mismo que hace cuarenta y ocho horas: por favor, en sede parlamentaria no haga este tipo de afirmaciones porque nos pone al borde de decir que estamos cometiendo un delito, poco más o menos. 4.509 millones de euros para los ciudadanos de Navarra, ese es el Plan Navarra 2012. Navarra dentro de cuatro años será diferente de lo que es hoy en día y lo que les hemos pedido hoy es que se sumen a este plan, nada más que eso. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA: *Gracias, señor Consejero. A continuación abriremos un turno de réplica para los portavoces. Señor García Adanero, tiene la palabra.*

SR. GARCÍA ADANERO: *Muchas gracias, señora Presidenta. Señorías, buenos días otra vez. Estaba mirando las noventa propuestas una a una para ver cuáles eran de izquierdas y cuáles de derechas. Veía centro de discapacitados, residencia de ancianos, salud mental, el hospital, música o centros escolares, plan tecnológico, plan de inversiones, todo lo que viene en cultura, comisarías, los polígonos industriales, etcétera, y decía, pero ¿cuáles son de izquierdas y cuáles son de derechas? No son nacionalistas, eso es cierto, porque hacen a Navarra más fuerte, por lo tanto, nacionalistas no son, pero, hombre, de las noventa propuestas intentar decir cuáles son de izquierdas y cuáles son de derechas, señor Erro, creo que una vez más vamos a la sencillez.*

*Todo apariencia. Pues si 4.500 millones de euros son apariencia salga a la calle y diga que va a dar a todo el que pase por ahí 4.500 millones de apariencia como estos. Pero ¿cómo puede decir que son apariencia noventa actuaciones, todas con su dinero correspondiente, con sus proyectos correspondientes, con su cronograma correspondiente? Y en el 2011, cuando esto esté acabado, ¿qué va a decir; que esto era apariencia? Yo creo que sacan excusas, pero muy malas excusas para no apoyar esto y se meten con las formas. Pero la pregunta es: ¿ustedes están a favor o en contra de estas noventa actuaciones? Eso es lo que queremos saber. ¿Están en contra de las noventa actuaciones? Diganlo y entonces cuando se haga cualquiera de estas actuaciones diremos que ustedes votaron en contra y estaban en contra. Cuando hagamos el nuevo centro de discapacitados de Sarriguren diremos que Nafarroa Bai e Izquierda Unida estaban en contra, y no se enfaden, lo diremos, luego no vengan aquí a decir que nos estamos enfadando, no, no, lo diremos, y así con las noventa propuestas, porque lo que no vale es decir: es que las formas, es que el Presidente ha mandado una invitación. ¿Y ese es el motivo para votar que no a noventa actuaciones de 4.600 millones de euros, que el Presidente ha mandado una invitación para presentar esto que tiene respaldo parlamentario? Aquí ha llegado con respaldo parlamentario, pero público, pero si se reunieron el Gobierno de Navarra y el Partido Socialista ante los medios de comunicación, es que parece que hemos estado ahí en una esquina haciendo no sé qué. Oiga, que esto lo hicieron público, que lo pactaron públicamente, y ha venido aquí ya con un 72 por ciento de apoyo, y los demás se pueden sumar o no, pero ya viene con ese respaldo. Por lo tanto, es evidente que se va a aprobar, pero eso no es ninguna cosa extraña en democracia, es un pacto.*

*Y esto lleva un mes en el Parlamento. Esto entró hace un mes, porque parece que hemos venido esta mañana con el papel y lo hemos registrado. Oiga, que esto lleva un mes. Dice el señor Erro: no han pasado todos los que dije que pasarán. Por cierto, a iniciativa del señor Erro, señor Zabaleta, porque usted se sumó después, a cada uno lo suyo. Fue el señor Erro el que pidió que vinieran diferentes agentes económicos y sociales a dar su opinión sobre esta cuestión. Pero hace un mes. Y el señor Erro tenía la decisión tomada ya hace mucho porque lo anunció públicamente. Ya le dijimos que la opinión de los agentes económicos y sociales le importaba mucho, pero no lo suficiente como para cambiar el voto de su formación política que ya había anunciado anteriormente en la rueda de prensa correspondiente. Por lo tanto, creo que no se puede uno amparar en las formas, aparte de que no tienen razón, para fijar la postura de esta cuestión.*

*Se ha hablado una vez más del rodillo parlamentario. Aquí en el momento en que uno no está dentro de la mayoría ya es rodillo parlamentario. La pluralidad es cuando está Izquierda Unida y, si no, es rodillo parlamentario. Señor Erro, hay que ser más serios que todo eso. Se han metido también con el peaje en la sombra y he mirado qué Gobiernos apoya Izquierda Unida, y en Mieres, Avilés o algo así en la Comunidad de Asturias sé que no están en el Gobierno pero lo apoyan, como bien sabe usted, porque lo han hecho en las últimas iniciativas, y en Cataluña están haciendo en estos momentos dos obras, que ahora no me acuerdo de cuáles son, algo relacionado con el Ebro y con Amposta, en las que ustedes están haciendo peaje en la sombra y ahí sí están en el Gobierno, ¿o como son de Izquierda Unida de Cataluña no los consideran así? Sí, ¿verdad? Pues ahí están en el Gobierno y están apoyando esas dos obras con peaje en la sombra.*

*Yo, señor Zabaleta, le pregunto sobre los túneles de Mezkiritz. Esos, ¿para quiénes son?, ¿para los de Tudela? Para los de Tudela. ¿No es una demanda de la zona de Erro y no está aquí con 80 millones de euros? Porque no está con 1.000 millones y ya se hará, sino con 80 millones de euros, o sea, un presupuesto real para hacer una obra real demandada y que está aquí en este proyecto que usted no va a apoyar. Con lo cual tendremos que decir a los habitantes de esa zona que Nafarroa Bai habla mucho pero que cuando hay una inversión de 80 millones de euros para los túneles de Erro y Mezkiritz votan en contra. El señor Jiménez, que tanto ha apoyado este tema en este Parlamento, sabrá cómo da explicaciones de por qué votan en contra de una inversión de 80 millones de euros para hacer los túneles de Erro y Mezkiritz. Más otros 200 millones de inversiones que hay para la zona del Pirineo. No se agarre al*

*centro de esquí, mire a todo lo demás que hay. Está muy bien, como digo, para luego saber quién ha apoyado cada cosa.*

*Como comentaba antes, estar en contra de este plan amparándose en las formas o diciendo que es de izquierdas o de derechas a mí me parece un despropósito total. A ver si alguien nos aclara qué propuestas son las de derechas y qué propuestas son las de izquierdas y, por lo tanto, está muy bien que en este Parlamento todo el mundo se posiciona. Como usted sabe, este plan no podía haber venido a esta Cámara, pero está muy bien que venga para saber así quién está a favor o en contra del mismo, y luego, en consecuencia, poder actuar en los diferentes debates políticos para poner a cada uno en su sitio. Por lo tanto, desde Unión del Pueblo Navarro seguimos apostando y apoyando este plan que entendemos que es completo y que cohesiona territorialmente a la Comunidad Foral de Navarra y hace que se vaya a invertir mucho dinero en nuestra Comunidad en los próximos años para seguir generando dinero y empleo. Muchas gracias.*

**SRA. PRESIDENTA:** *Gracias, señor García Adanero. Tiene la palabra el señor Zabaleta.*

**SR. ZABALETA ZABALETA:** *Este plan no tiene diagnóstico, y no tiene diagnóstico porque no lo tiene expreso y no lo tiene expreso porque no se ha querido discutir los conceptos. Y querer reducir el diagnóstico a números o es ignorancia supina o, si no, se trata de una argucia dialéctica. El diagnóstico no solo son números, hay que explicar las causas o la interpretación que se hace de las mismas, los efectos que ya está teniendo o puede llegar a tener, la naturaleza de esa crisis en cuyo umbral nos encontramos y cuáles son las medidas que han de tomarse a ese respecto. No tiene un diagnóstico expreso, aunque naturalmente que lo tiene implícito, señor Erro. Y aquí merecería la pena haber hecho ese debate que se nos ha hurtado. Y la burla que se nos hace a nosotros pero también a este Parlamento está en la pregunta que se nos hace en el sentido de sùmense ustedes si quieren. ¡Ahí va! Pero esa no es competencia de un Parlamento. Un Parlamento tiene que debatir y decidir. Si se trae cocinado, anunciado y en la invitación del señor Sanz Sesma solo falta la enumeración de pinchos no es esa la competencia. Y todo lo demás han sido puros sofismas.*

*Señor García Adanero, nosotros estamos a favor del túnel de Erro y de Mezkiritz, que afortunadamente se va a hacer en las medidas adecuadas y no en las que alocadamente se pretendía hacer de manera que se quisiera sustituir el modelo de vía que se va a hacer ahí en sustitución de otra. Afortunadamente se va a hacer como es debido y ha sido promovido por nosotros. Y ustedes también están a favor del túnel de Ibañeta pero no*

*lo van a votar. Ahora vamos a ir diciendo por ahí que UPN no va a votar el túnel de Ibañeta. Seamos serios. ¿Es que por el hecho de la forma en la que se trae no se va a poder opinar aquí de algún tema? ¿Es que vamos a caer en el sofisma de que de lo que no se vota se está en contra? Ustedes van a dejar de votar muchísimas cosas en este tema porque de los 1.408 millones, señor Miranda, que se equivocó usted de número, usted dijo nueve y son ocho, de esos millones quedan muchísimas otras cosas fuera. Pero es que ahí dentro hay muchísimas cosas que están repetidas, tripitidas y cuatripitidas en este Parlamento. Ustedes han hecho un plan de retales para propaganda y para salir del paso, para maniatar y condicionar al Partido Socialista. Nosotros, Nafarroa Bai, hemos promovido, impulsado y estado a favor de que se hagan los túneles de Erro, de Mezkiritz y muchos otros. Y ustedes lo que han hecho es fracasar con el Plan del Pirineo, porque era un plan de choque que ha tenido consecuencias negativas. Ese es el asunto. Por lo tanto, ahora ustedes vienen aquí con remiendos, los retales se les han convertido en remiendos y ese es el tema.*

*En cuanto al tren de altas prestaciones, ¿qué quiere usted que le diga, señor Miranda? Si usted ha sido mano derecha del señor Palacios que nos tuvo aquí durante años y años hablando de lo que llamábamos el ramalazo, entrar y salir. Se ha retrasado el tema porque ustedes no eran capaces de abordar esta cuestión, ¿hasta cuándo? Usted ha dicho: el mismo día... Ustedes tienen un interés específico, que es el de gestionar que los constructores que hagan las obras sean los de aquí, porque ustedes van a hacer una obra del Estado, a cuenta del Estado, tampoco digamos otras cosas diferentes de las de aquí. El tren sigue siendo competencia exclusiva del Estado, salvo el caso del difunto Irati, dentro de Navarra, que, como digo, es un tren ya difunto.*

*El señor Lizarbe dijo ayer una frase muy sabia –me la ha recordado el señor Ramírez–, que dice algo así: los que no diferencian lo de derecha o lo de izquierda, o los que preguntan qué es de derecha o qué es de izquierda, los que no diferencian son siempre los de la derecha. ¡Qué razón tenía el señor Lizarbe! Y usted, señor Miranda, ha salido a la tribuna diciendo: ¿qué es de derecha?, ¿qué es de izquierda?, ¿esto no es de izquierda? Luego ha salido usted con los mismos argumentos. Lizarbe dicit. Lo que dijo ayer Lizarbe, eso está más claro que el agua. Pues claro que hay cuestiones de derecha y cuestiones de izquierda, y hay que hacer opciones, hay que preferir unos gastos a otros, y en esas opciones las políticas sociales activas, que aquí brillan por su ausencia, son las sintomáticas de políticas de izquierda y lo que hacen ustedes, al margen de otras cuestiones, es hacer de gestores de los que han de hacer las obras. Porque en este*

plan no se aborda la cuestión fundamental de cuál es el modelo al que nos vamos a enfrentar. ¿Va a haber recortes en prestaciones sociales? ¿Esos ecos que nos vienen se van a producir aquí a pesar de esas cuestiones? Esos son los temas. Mientras tanto, ¿qué es lo que podemos debatir? No podemos debatir nada. Y esa es la cuestión. Ustedes, al final, nos dicen que nos sumemos o no, y, naturalmente, luego viene el señor Burguete y no dice la verdad, porque el Plan del Pirineo con sus 210 millones está aquí repetido en varios apartados, que se le dirán a usted de uno en uno, y además es un plan que ha sido un fiasco y un fracaso, naturalmente que hay cosas que se van a hacer en el Pirineo pero el problema gravísimo es que hay un 1 por ciento menos de habitantes de la zona del Pirineo ahora que hace un año. Ese es el tema. Y ese es el examen en el que UPN-CDN y CDN-UPN, porque aquí CDN asume cierto protagonismo, han suspendido. Ese plan de choque ya no va a ser tal, será otras cosas, y sus retales serán recogidos en este plan y en el próximo, porque cuando haya que salir de nuevo con propaganda harán ustedes otro plan y meterán aquí el viejo Plan de Carreteras, el nuevo Plan de Carreteras, el tren de altas prestaciones y el de otro objetivo que se invente el señor Miranda para el caso y el plan de no sé qué y el de no se cuánto. Y meterá todo eso ¿para qué? para aumentar el globo de la propaganda, absolutamente para nada más. Esto es mera propaganda, y nosotros estamos a favor de muchas de las cosas que están aquí mejor hechas y muchas que no están. Y ustedes también están a favor de muchas que no están y no van a poder votar. La argucia y el sofisma de decir que el que no vota con nosotros no está a favor eso no va ni de aquí a Navas de Tolosa, que está bien cerca. Esa argucia es un puro sofisma que ustedes utilizan, lo mismo que es sofisma decir qué es de derechas, qué de izquierdas, como lo es querer decir que nosotros ya estábamos a favor del tren de altas prestaciones al día siguiente de que saliera la Ministra con el anuncio del cambio de modelo, que es uno de los cambios sustanciales. Nosotros creemos que en este tema hay que discurrir modelos, trazados, prestaciones y, sin duda ninguna, las afecciones de medio ambiente. En todo este tema estamos absolutamente abiertos a discutir, porque nuestra apuesta es la de defender a los navarros y navarras mejor que cualquiera, y muchísimo mejor que UPN, y defendemos a Navarra siempre, incluso frente a Madrid. Y ustedes no, ustedes están ahí supeditados, porque son una sucursal, una dependencia, a lo que les digan de allí y no pueden defender lo que no les mandan o lo que no les dejan. Por eso, nosotros sí defendemos a Navarra, pero ustedes solo cuando les interesa, cuando les dejan y cuando no les imponen otro tipo de argucia. Por lo tanto, sofisma también, una vez

más en ese tema para defender lo indefendible, que es una cosa muy clara. Lo que estamos discutiendo...

SRA. PRESIDENTA: Señor Zabaleta, debe ir terminando.

SR. ZABALETA ZABALETA: ... ya está anunciado cómo va a ser y, por lo tanto, nuestros votos no van a valer, pero los de ustedes tampoco.

SRA. PRESIDENTA: Gracias, señor Zabaleta. Tiene la palabra el señor Jiménez, del grupo socialista.

SR. JIMÉNEZ ALLI: Sí, gracias, señora Presidenta. Empezando por el final, señor Zabaleta, los intereses de los navarros frente a Madrid no me cabe ninguna duda, pero frente a Vitoria le digo radicalmente que no, y estamos teniendo en este Parlamento ejemplos prácticos un día sí y otro día también. Le recuerdo el currículo educativo vasco, la resolución que próximamente vamos a votar, que intuyo que no va a gozar de su apoyo. Por lo tanto, no se lo discuto frente a Madrid, pero frente a Vitoria no, frente a Vitoria ustedes doblan la voluntad.

En relación con el tema que nos ocupa, lo del diagnóstico implícito es cierto que no aparece, pero no aparece ni implícito ni explícito, no existe diagnóstico en el documento. Es una realidad que está usted diciendo. ¿Que existe un diagnóstico implícito? Claro que sí, es que es muy evidente, y es el que le he dicho yo al principio, estamos en un período de desaceleración económica que viene motivado por los motivos que he expuesto anteriormente y ante eso hay que poner en marcha una serie de medidas, como este pan de inversiones, que podemos entender que es un plan de choque con algo más de alcance. Es simplemente eso, un plan de choque con algo más de alcance. Aquí no se trata de visionar con este plan la Navarra para los próximos veinticinco años, eso tendrá que ir por otro lado.

Luego hay una cuestión que han comentado los señores Erro y Zabaleta que me ha sorprendido. Por favor, aclárenmela. Por un lado, dicen que solo es propaganda, lo que quiere decir que está vacío de contenido, y, por otro lado, que es acuerdo de legislatura. Aclárennoslo, o es propaganda o es acuerdo de legislatura. Pues miren, ni es una cosa ni es la otra, es un plan de inversiones que no cercena posibles actuaciones presupuestarias a lo largo de los próximos años. Yo entiendo que ustedes quieran ubicarnos a nosotros en un determinado espacio para intentar sacar votos, vale, fantástico, nos parece muy bien, pero esa no es la realidad, y creo que a los ciudadanos de Navarra no se les puede engañar ni mentir. Yo, desde luego, una cosa digo aquí solemnemente como portavoz de este grupo socialista: nosotros no hubiéramos

*acordado un plan de esta naturaleza si hubiera un cercenamiento de políticas sociales, porque para nosotros lo fundamental son las personas.*

*Por último, señor Zabaleta, quiero decirle cariñosamente a Nafarroa Bai que yo no voy a entrar en la dialéctica de UPN de conmigo o contra mí, porque entiendo que en un momento dado no se puede estar de acuerdo en un conjunto global pero en cuestiones puntuales se puede estar de acuerdo. Yo no voy a entrar en eso, pero sí que les voy a decir una cosa, no les voy a decir en lo que han estado a favor en Erro y Mezkiritz, me consta y, además, el señor Jiménez lo ha defendido con ardor en esta Cámara y habrá que reconocérselo, pero sí en lo que han estado en contra, que ha sido en políticas o en infraestructuras para esta Comunidad que ahora todo el mundo reconocemos como determinantes, como Itoiz y el Canal de Navarra, de las que ahora todo el mundo decimos que son buenas. Ustedes no han estado ahí.*

*Respecto a lo que nos ha comentado el señor Erro de que este es un plan de derechas, quiero decirle que este plan está pensado para las personas más vulnerables, que son las que pueden perder el empleo. Sí, está para evitar la destrucción del empleo. Claro que contamos con el sector privado, porque ¿quién genera el empleo?, ¿el sector público? Nosotros queremos que haya un sector público muy fuerte pero, desde luego, no tiene que ser la fuente prioritaria de la generación de empleo. Señor Erro, que el muro de Berlín hace muchos años que cayó ya. Yo pensaba que ustedes las políticas soviéticas las habían olvidado pero veo que cada vez que tienen ocasión aquí las reiteran ¿o acaso pretenden subsidiar ustedes a toda la población? Señor Erro, olvide el verano, olvide y mire hacia delante, aporte soluciones para los ciudadanos y fundamentalmente para los que van a ser más vulnerables en estas circunstancias. Nosotros lo estamos haciendo. Es muy fácil la posición de venir aquí y decir a todo que no y hacer discursos absolutamente demagógicos. ¿Saben lo que es lo verdaderamente difícil? Sentarse con el adversario político conservador y llegar a un acuerdo. Eso requiere esfuerzo y creatividad y búsqueda de consensos. Porque una cuestión no es buena o es mala en función de con quién se hace, ¿o por el mero hecho de hacerlo con ustedes o con Nafarroa Bai ya es buena per se y por hacerla con UPN es mala per se? Radicalmente, no. Será en función del contenido. Desde luego, lo que nadie puede decir a este grupo es que el tren de altas prestaciones es una mala cosa para esta Comunidad, ¿eso es de derechas? ¿El desarrollo de zonas regables es una mala cosa para la Comunidad?, ¿eso es de derechas? ¿El desarrollo de polígonos industriales es una mala cosa para la Comunidad?, ¿eso es de derechas? Miren, nosotros no vamos a pedir perdón por tener grandeza de*

*miras, por ayudar a la ciudadanía navarra para pasar un período de dificultades. Nos debemos a los ciudadanos y nosotros tenemos claro a lo que nos debemos. Y como nos debemos a ello, hacemos todos los esfuerzos, y no desde una perspectiva electoralista, sino con la mirada para solucionar los problemas, las necesidades y las ansias de los ciudadanos. Nada más y muchas gracias, señora Presidenta.*

**SRA. PRESIDENTA:** *Gracias, señor Jiménez. Tiene la palabra el señor Burguete, por Convergencia.*

**SR. BURGUETE TORRES:** *Gracias, señora Presidenta. Seguimos sin entender, mucho menos compartir, las razones que, señor Zabaleta, justifican y motivan el rechazo a este plan. No hay razones ni de peso ni de fondo, se apela a la forma, que si la convocatoria, que si el cartoncito con la invitación, que si pone quién lo ha firmado, que si cuál es la cantidad, y pocos más argumentos han esgrimido. Se apela también al diagnóstico, y dicen: señores, no hay un diagnóstico que justifique y motive este extraordinario plan. Yo les voy a poner dos argumentos que desmontan ese análisis. El Plan del Pirineo, tan denostado por ustedes y del que en tan corto plazo piden resultados, tenía un extraordinario diagnóstico hecho con todos los agentes económicos, sociales y con las entidades locales de la zona, con un amplio respaldo social, con consenso, con un profundo análisis, con una serie de medidas, en la Estrategia Territorial de Navarra, pedido por las entidades locales, se incorpora, se analiza todo desde cualquier punto de vista, se presenta con una ambiciosa inversión, y ustedes también lo rechazan. Es decir, cuando hay diagnóstico porque lo hay y cuando no lo hay se utiliza el argumento para justificar el no. Además, me da la sensación de que aceptar algunas de las propuestas que posteriormente veremos pero de las que ya hemos tenido conocimiento por los medios de comunicación puede tener un efecto taumatúrgico, milagroso.*

*He leído recientemente en los medios de comunicación que Na-Bai pide 2.000 millones para gasto social en el Plan Navarra 2012, que supongo que será lo que presentarán en los próximos minutos. Supongo que con esos 2.000 mil millones el diagnóstico estará superado, profundo y riguroso diagnóstico y análisis. Además, digo que tendrá el efecto taumatúrgico y milagroso de convertir lo malo y lo nefasto, con 4.500, en bueno o en sublime. Si el Gobierno, los grupos de este Parlamento de UPN, PSN y CDN apoyan esas iniciativas que suponen 2.000 mil millones de euros más a añadir a los 4.508 de inversión, supongo, señorías, que cambiaría todo el discurso. La forma de la presentación del martes será intrascendente, la falta de diagnóstico innecesaria y, además, convertirá lo*

*negativo y nefasto de este plan en extraordinario, en el no va más. ¿O no? Entonces, se buscan argumentos y razones para justificar el no, como se justificó el no al Plan del Pirineo y hoy se quiere justificar el no a este ambicioso, oportuno y realista plan.*

*Se habla de mucho cemento, de mucho apoyo a la empresa privada, siempre con esa connotación negativa que se quiere dar de esas afirmaciones, de esa connivencia que puede entenderse entre la Administración de la Comunidad Foral de Navarra y los promotores y los constructores, las empresas de obra pública. Y hay incoherencias en ese discurso y en ese análisis, ¿cómo no las va a haber?*

*Mucho cemento se dice públicamente en otros momentos y hoy también aquí, y yo leo: necesidad de construir 25.000 nuevas viviendas protegidas en Navarra, gran argumento esgrimido ayer desde una proposición de ley. 25.000 nuevas viviendas protegidas, mucho cemento ¿o las hemos de hacer de papel? ¿Y quién las ha de hacer? ¿El Consejero señor Esparza, que irá con un mono y con una gorra a colocar los ladrillos, o lo hará la iniciativa privada? ¿Quién construye las viviendas? ¿Y quién obtiene un beneficio controlado por la propia Administración en cuanto que tiene controlado y asumido cuál es el coste final del metro cuadrado de esa construcción de esa vivienda? ¿Quién construye las viviendas? ¿No es mucho cemento 25.000 viviendas? Pues es una demanda que hay que atender, no en ese número que se plantea como siempre con un tono demagógico porque se sabe que no se va a llegar sino sí la responsabilidad del Gobierno de construir, promover, 15.000 viviendas protegidas para poder atender la demanda insatisfecha, que son de cemento de hormigón, de pladur, de elementos constructivos medioambientalmente sostenibles. Y se dice: mucho cemento y poco medio ambiente, poca sostenibilidad, poca ecología. Les tengo que señalar que la Comunidad Foral de Navarra es una de las comunidades más avanzadas en las exigencias medioambientales, y son normas que ha aprobado este Parlamento. Y todas estas normas van a justificar y mediatizar la ejecución de estas obras. Por tanto, estarán sujetas a un rigor medioambiental, a unos estudios de impacto ambiental, a unas valoraciones medioambientales o unas medidas correctoras cuando sean necesarias. Ese es el rigor medioambiental. ¿Se habla de crear una oficina del cambio climático? ¿Eso da un barniz ecologista o más bien el rigor a la hora de ejecutar las grandes obras públicas con respeto al medio ambiente desde el rigor de la norma que se aprueba aquí o las que han aprobado las Cortes Generales o las Directivas Comunitarias? Ese es el ámbito en el que nos vamos a mover, indiscutiblemente. Por tanto, mucho cemento es necesario, no es un cemento estéril e innecesario, sino que es un*

*cemento necesario para las personas, para las mujeres y los hombres de esta Comunidad, para generar empleo, para mejorar las prestaciones de los servicios públicos, para insistir en la necesaria modernización de los servicios públicos que ofrece esta Comunidad, para mejorar la calidad de vida de las mujeres navarras y de los hombres navarros. Ese es el objetivo que nos hemos marcado con este plan. Y les tengo que insistir en que no encuentro razones para justificar el no.*

*Se dice, y ya lo veremos en las propuestas posteriores, que hay que construir una Facultad de Medicina, que hay que atender la demanda de 0 a 3 años. Bueno, ¿y cómo se va a construir? ¿Hacemos un plan solo para alguno de los empresarios? ¿Solo algunos de los empresarios van a hacer los edificios o esa facultad o el resto de las propuestas que se hacen? Además, el Gobierno, por medio del Consejero de Educación, ha anunciado públicamente que va a asumir y va a atender en esta legislatura el cien por cien de la demanda del 0 a 3 años. Entonces, les recuerdo una vez más que para cuando ustedes van en algunas de sus propuestas, el Gobierno ya vuelve. Si ya está en esa línea, hace unos meses estaba en el 80 por ciento en la atención de la demanda, y hoy estará en un porcentaje mayor en atención de la demanda, que el señor Pérez-Nievas nos lo podría decir, con el objetivo de que en esta legislatura, por lo tanto, en el 2011 cubramos el cien por cien de la demanda. Y ustedes dicen: construir centros de 0 a 3 años y atender la demanda. Por cierto, los construiría la iniciativa privada, ¿verdad? Con cemento, y ganarán dinero. ¡Madre mía, qué pecado capital! Fíjense ustedes.*

*Pues de esto, nada. Este es un plan realista, oportuno, necesario, que demuestra la voluntad política del Gobierno, que demuestra el liderazgo que una Administración Pública debe tener en tiempos de crisis, y tiene una particularidad que voy a señalar, y es que en la mayoría, casi en la totalidad, de todas estas infraestructuras que se señalan aquí, la competencia para su ejecución, la responsabilidad para su materialización corresponde al Gobierno de Navarra. Y hay una señalada en este plan con una importante inversión, de más de 800 millones de euros, cuya responsabilidad expresa hoy no depende del Gobierno de Navarra, y es el tren de altas prestaciones o el tren de alta velocidad, más allá de los nominalismos.*

**SRA. PRESIDENTA:** Señor Burguete, debe ir terminando.

**SR. BURGUETE TORRES:** Acabo, señora Presidenta, rápidamente. Y nosotros, desde este punto de vista, señor Presidente, nos ponemos nuevamente a su disposición para exigir al Gobierno del Estado, en el marco de la necesaria colaboración interadministrativa, para que en el menor

*plazo de tiempo posible se firme el convenio que permita que Navarra tenga un tren de altas prestaciones, que permita que Navarra no vaya a perder el tren de la modernidad y del desarrollo. Y eso, que se ha venido discutiendo durante varios meses, nosotros queremos que se materialice y no dudamos de su buena intención y de su buena voluntad para que así sea. Y es en esa línea donde también cubriremos este objetivo, porque, como digo, y con esto acabo, señora Presidenta, en el resto de las propuestas, de las iniciativas, la ejecución y la responsabilidad compete expresamente al Gobierno de Navarra, pero en esta tenemos que convenir con el Estado. Navarra quiere convenir con el Estado y si el Estado quiere convenir con Navarra para buscar una salida que permita la ejecución de esta iniciativa, evidentemente, necesitaremos la colaboración y el apoyo de todas las fuerzas políticas que creen en esta Comunidad y en este proyecto. Nosotros, indiscutiblemente, señor Presidente, creemos y, en la medida de nuestras posibilidades, colaboraremos en ello. Muchas gracias.*

**SRA. PRESIDENTA:** *Muchas gracias, señor Burguete. Tiene la palabra el señor Erro, de la agrupación de Izquierda Unida.*

**SR. ERRO ARMENDÁRIZ:** *Gracias nuevamente, señora Presidenta. Nos reclamaba el portavoz socialista que no les ubiquemos en un lugar con rentabilidad electoral. Nosotros no les ubicamos en ningún lugar, se ubican ustedes. Les quisimos ubicar en un lugar, en la Presidencia del Gobierno, y ustedes lo rechazaron, pero a partir de ahí toman sus decisiones libremente y se colocan donde legítimamente deciden. El único interés que tuvimos en un momento determinado de esta legislatura fue en que ocuparan la Presidencia del Gobierno de Navarra, que ustedes rechazaron.*

*Lo único a lo que le apelo es a que sea consecuente con el planteamiento que usted mismo hacía en el discurso de investidura. Le reclamaba al candidato entonces, señor Sanz, que facilitara el entendimiento y la cooperación con todos los grupos. Decía usted que hablara con todos los grupos, repito, pero en vez de trasladar al señor Sanz a sus posiciones el problema es que poco a poco en esta legislatura el señor Sanz les está trasladando a ustedes a las suyas. Ese es el gran problema político que tenemos en esta Comunidad. Y es sencillamente que no se articulan las propuestas políticas con la participación de todos, se articulan con aquellos con los que al señor Sanz le resulte más fácil llegar a un acuerdo, que en estos momentos es con ustedes. Todo lo que contiene el plan de infraestructuras está literalmente en el discurso de investidura del señor Sanz del 9 de agosto, todo. Por lo tanto, no es que nos oponamos, repasen el discurso de investidura, como lo he hecho yo, y señalen cada una de las*

*propuestas que el señor Sanz traslada. Todas las propuestas. Es el plan de UPN, al que en este caso ustedes han aportado la firma.*

*Lo que no me ha contestado el señor Miranda... Por cierto, en su respuesta me decía que igual que no le estaba atendiendo porque estaba repasando unos papeles y que estaba de cháchara por ahí, pero me parece que es él el que no va a atender a lo que le voy a decir. Le pedía al señor Consejero que precisamente respondiera de por qué el compromiso adquirido por el señor Presidente de que este plan se confeccionaría con la máxima participación social y política no ha tenido esa consideración y ha sido un incumplimiento flagrante del mismo. Ni Consejo Económico y Social, ni participación de los agentes económicos y sociales. No ha habido participación. El señor Caballero me dice que no, pero no ha habido participación. Nosotros, como Izquierda Unida, hemos tenido que remitir este plan a alguno de los colectivos sociales más representativos de esta Comunidad porque incluso lo desconocían. Se lo hemos remitido desde la Agrupación de Parlamentarios de Izquierda Unida porque el Gobierno de Navarra ni siquiera se lo había remitido. Por lo tanto, no me hablen de que aquí ha habido participación social. Esto responde, evidentemente, a los intereses de cerrar un acuerdo rápido, urgente, en función de los planteamientos políticos de UPN con quien les da la mayoría en este Parlamento, exclusivamente.*

*Mire, señor Miranda, el problema de lo que usted califica de incongruencia económico-financiera, creo recordar, o económico-política, es sencillamente que hay dos proyectos políticos alternativos en materia financiera. Usted no dice la verdad cuando habla de que el marco de estructuración económica del Estado no permite el endeudamiento en Navarra. Eso no es verdad. Este Gobierno, a través del Convenio Económico, tiene la capacidad de pactar con el Estado el marco de endeudamiento y de déficit de la Comunidad en el marco europeo, que no permite un incremento de más del 3 por ciento de déficit anual, el problema es que no tiene voluntad política y no cree en ese mecanismo, ese es el problema, y cree en el peaje en la sombra, un mecanismo, que tampoco me ha respondido, que resulta más caro a las arcas forales que el endeudamiento, además de ser mucho menos transparente, absolutamente opaco a la hora de gestionarlo.*

*En consecuencia, me parece muy bien que el Gobierno de UPN, dentro de su planteamiento ideológico del neoliberalismo, juegue con las mentiras con las que juega el sistema y utilice la ingeniería económico-financiera para hacer trampas, cuando se habla de endeudamiento de las sociedades porque es que esto se devuelve... Verdaderamente, uste-*

*des no tienen voluntad de hacer una intervención pública desde la Administración en el mercado, y ese es el problema político. Usted defiende un modelo legítimamente y está en el Gobierno, y nosotros legítimamente defendemos otro, pero capacidad jurídica, legal y política existe para hacer cualquiera de los dos modelos, cualquiera. Y otras Administraciones del entorno europeo que están reguladas por el mismo planteamiento están actuando de otra manera diferente. Pues claro que sí. Y lo pueden desarrollar. Por lo tanto, el problema es el planteamiento.*

*Y que este plan sea de derechas o de izquierdas, a nuestro juicio, obedece fundamentalmente a lo que supone de inversión ambiental, repito, un 1 por ciento, inversión realmente social dirigida a los colectivos desfavorecidos. Ayer hablábamos de que había un 22,1 por ciento de pobreza relativa en esta Comunidad, en la Comunidad diez del señor Sanz, un 22,1 por ciento de la población vive por debajo del 60 por ciento de la media de la renta, un porcentaje absolutamente excesivo. Hace falta también inversión social, y ahí ustedes le aplican el 16 por ciento. Evidentemente, ese planteamiento hace que sea un plan de derechas el que ustedes están desarrollando, por lo poco ambicioso del mismo. Decía el portavoz del grupo socialista que nos dedicamos a decir a todo que no, con demagogia. Mire, tenemos un plan alternativo, tenemos una propuesta que la vamos a defender y la vamos a votar inmediatamente después, en la que no quitamos ninguna de las inversiones que plantea este plan. Ninguna. Cambiamos el modelo de financiación e incorporamos un 340 por ciento más en discapacidad y menores, un 250 por ciento más en educación, un 110 por ciento más en sanidad, un 90 por ciento más en vivienda, 430 por ciento más en medio ambiente. Y mire, señor García Adanero, cuando ustedes voten en contra de las propuestas que Izquierda Unida lanza en ese plan, nosotros también iremos diciendo a la sociedad navarra que no ha salido porque UPN no ha querido. Aquí jugamos todos en la misma liga y con los mismos argumentos.*

**SRA. PRESIDENTA:** *Gracias, señor Erro. A continuación, se suspende el debate, que se reanudará a la una menos cuarto, para la presentación ante la Mesa de las propuestas de resolución por los grupos y las agrupaciones de parlamentarios forales.*

(SE SUSPENDE LA SESIÓN A LAS 12 HORAS Y 21 MINUTOS)

(SE REANUDA LA SESIÓN A LAS 12 HORAS Y 50 MINUTOS.)

**SRA. PRESIDENTA:** *Buenos días, reanudamos la sesión. Tiene la palabra el portavoz de Na-*

*Bai para la defensa de la propuesta de devolución, así como de las cincuenta y dos parciales. Señor Ramírez, tiene la palabra.*

**SR. RAMIREZ ERRO:** *Muchas gracias, señora Presidenta. Nosotros hemos elaborado unas propuestas de resolución, que pueden también denominarse o cumplir la función de enmiendas, desde la perspectiva de la necesidad que compartimos en el Grupo Parlamentario de Navarra Bai de implementar y poner en marcha un plan de inversiones, que nos parece una idea correcta, adecuada, que de alguna forma haga frente a la situación de crisis o de recesión económica a la que vamos a tener que hacer frente los ciudadanos y ciudadanas de esta Comunidad y, por lo tanto, también las instituciones de Navarra. Lo que ocurre es que nosotros no observamos que haya medidas novedosas que en una coyuntura específica puedan responder para resolver esas circunstancias específicas, extraordinarias que se han generado en estos momentos. Porque, claro, utilizar recetas ordinarias a la hora de resolver problemas extraordinarios parece que no es siempre la medida más adecuada o la fórmula más precisa para hacer frente a los problemas a los que vamos a tener que hacer frente, valga la redundancia. Por lo tanto, nosotros consideramos y entendemos que este plan de inversiones debería contar con propuestas novedosas, no necesariamente todas ellas previstas, como es el caso del plan que nos ha presentado el Gobierno de Navarra, firmado y avalado por el Partido Socialista, y, por lo tanto, que supongan una respuesta extraordinaria, ágil, dinámica y por supuesto acertada a la coyuntura política y económica a la que tenemos que hacer frente. Pero, claro, resulta que tras el análisis exhaustivo del plan presentado por el Gobierno de Navarra vemos que no hay, que no existe ninguna inversión novedosa, que no hay ninguna propuesta novedosa al objeto de hacer frente a una situación extraordinaria. Algo novedoso se puede encontrar en la propuesta del Museo de los Sanfermines, pero me van a permitir ustedes que les diga que sí que es novedoso que se retome este proyecto que, enfocado de determinadas maneras, puede ser interesante, pero me van a permitir también, señores de UPN y CDN, que les diga que esto no consiste sino en coger un proyecto antiguo ya desechado, ya eliminado de los presupuestos de las diferentes instituciones y traerlo a colación otra vez al objeto de complementar un plan. Esa es la novedad, porque novedad tampoco es, señorías, que se incluyan, por ejemplo, centros de salud mental cuya terminación tenía comprometida el Gobierno de Navarra para abril de 2007, y podemos poner el ejemplo del centro de salud mental de Estella. Son medidas ya previstas.*

*Una planificación que, por otro lado, el señor Presidente del Gobierno de Navarra, que en estos*



momentos no está presente, ya adelantó en enero de 2008, es decir, la receta del señor Presidente del Gobierno, del señor Sanz, en una coyuntura preelectoral en la que los diferentes partidos formulaban estrategias para hacer frente a la situación de crisis económica, ya fue un plan de inversiones, aunque en aquel entonces el Partido Socialista iba por otros derroteros. Por lo tanto, nosotros consideramos que no puede ser veraz que este plan necesariamente se haya tenido que hacer en unas semanas, en unos meses y además aplicar virtud a este hecho. Nosotros coincidimos con el Gobierno de Navarra en que el plan es absolutamente improvisado. Es decir, es un plan lleno de retazos, de obras ya previstas, sin ninguna novedad y, por lo tanto, sin ninguna estrategia extraordinaria para hacer frente a la situación económica extraordinaria. Y, sobre todo, si vamos a la ontología, es decir, al ser de este plan, nos damos cuenta de que sufre graves deficiencias, y las elevo a modo de preguntas, dado que luego se han plasmado por parte del Grupo Parlamentario Nafarroa Bai a modo de propuestas de resolución. ¿Son estas todas las inversiones que va a realizar el Gobierno en el periodo 2008-2011? ¿Son estas o va a haber más? Es decir, ¿qué implica la aprobación de este plan?, ¿que solo van a ser estas y, por lo tanto, debemos ya abandonar los grupos parlamentarios la idea y la noción y la esperanza de que el Gobierno de Navarra plantee y de que este Parlamento pueda llevar a cabo nuevas inversiones? ¿Con esto se agotan todas las posibilidades de inversión en los próximos cuatro años? ¿No va a incidir el Gobierno de Navarra, y lo digo porque no está presente en el plan de inversiones, en el fortalecimiento de la capacidad inversora de los entes locales, algo absolutamente abandonado en el plan presentado en estos momentos? ¿Y en la ganadería? No hay ninguna medida destinada a la ganadería. El otro día tuvimos a los agricultores en la puerta del Parlamento solicitando el mismo trato y las mismas ayudas que tienen sus vecinos de otras comunidades y también sus vecinos inscritos en el Estado francés. Ayudas agroalimentarias. ¿Quiere decir que la aprobación de este plan implica que no se van a poner en marcha esas medidas? ¿Quiere decir, señorías, que en obras públicas no se va a plantear ni a acometer la proyección del desdoblamiento de la Nacional 121, por ejemplo? ¿O quiere decir que los ciudadanos y las instituciones de Tafalla –lo decía el señor Jiménez– tenemos que abandonar la aspiración, porque constatamos la necesidad, de la circunvalación este del municipio? No está en el plan, ¿eso quiere decir que no se va a hacer?

En cultura, señorías, nosotros observamos enormes deficiencias o enormes necesidades de inversión. ¿Quiere decir que determinados edificios, necesitados de inversión para su rehabilitación,

etcétera, no van a contar con fondos del Gobierno de Navarra? ¿Quiere decir que no se va a poner en marcha, no se va a plantear la creación de ningún festival, del Museo de Sangüesa, ni de un proyecto de la Ciudad de Cine ni cualquier otra aspiración o cuestión que pueda surgir de este Parlamento? ¿Quiere decir, señorías, la aprobación de este plan de inversiones 2008-2011 que se va a abandonar la aspiración y la vocación de ir aumentando y universalizar el servicio 0-3 años? ¿Quiere decir que no se va a poner ningún euro para dar cauce a las mociones aprobadas en este Parlamento en relación con la ampliación de la oferta educativa, por ejemplo, en la UPNA, y hablamos de Medicina, porque no está en el plan? ¿Quiere decir, señorías, que en materia de ordenación del territorio no se van a poner medidas ni se van a consignar recursos al objeto de una adecuada y racional ordenación del territorio y equilibrio territorial?

Señorías, ¿quiere decir la aprobación de este plan que el objetivo de universalizar el acceso a la banda ancha no se va a ver cumplido en este periodo? Señorías, ¿quiere decir la aprobación de este plan que no se va a poner en marcha ningún plan de calidad en materia sanitaria?, ¿que no se van a incentivar los servicios sociales?, ¿que los únicos centros que se van a abordar, trabajar y financiar van a ser los que están inscritos en este plan?

¿Tenemos que abandonar toda esperanza y toda aspiración de que Unión del Pueblo Navarro, CDN y Partido Socialista den cauce a nuevas iniciativas? ¿Eso implica la aprobación de este plan? ¿Qué es lo que implica?

Por ello, nosotros hemos registrado un total de sesenta y dos propuestas al objeto de plantear todas aquellas sombras, todas aquellas demandas, todo aquello no abordado por Unión del Pueblo, CDN y el Partido Socialista de Navarra, todo aquello que se han dejado en el tintero y que es importante y que genera agravios comparativos muy preocupantes. Este portavoz se alegra de que la ciudad de Estella cuente en este plan, y además estamos convencidos de que así debe ser, con inversiones por ciento quince millones de euros. Estella es una de las ciudades que ha visto recogidas en este plan un gran número de inversiones, pero faltan muchas otras. ¿Quiere decir que Sangüesa no va a recibir financiación?, ¿que en Tafalla tenemos que abandonar la aspiración de rehabilitar el edificio de Recoletas, la puesta en marcha y construcción de la circunvalación este? Me gustaría que hubiese un asentimiento y dijere: no quiere decir eso, ustedes la van a tener.

SRA. PRESIDENTA: Señor Ramirez, debe ir terminando.

SR. RAMIREZ ERRO: *Y voy terminando, señora Presidenta. Por lo tanto, nosotros insistimos en la necesidad de dotarnos de un plan que haga frente a la situación económica, pero para ello una cuestión fundamental es que se planteen medidas realmente novedosas. Aquí uno no sabe y no observa cuáles son esas medidas, porque no están, como es difícil observar qué aportación ha podido hacer el Partido Socialista en la configuración de este plan y también sería interesante conocer si el Partido Socialista abandona la aspiración de que todas aquellas inversiones no previstas en este plan se realicen. Porque si resulta que puede haber muchas otras inversiones, si resulta que este plan no acota nada, ¿cuál es el objeto de este plan?*

SRA. PRESIDENTA: *Señor Ramirez, ha consumido su tiempo.*

SR. RAMIREZ ERRO: *Muchas gracias, señora Presidenta.*

SRA. PRESIDENTA: *Gracias, señor Ramirez. A continuación abriremos un turno a favor. ¿Turno en contra? Señor García Adanero, tiene la palabra.*

SR. GARCÍA ADANERO: *Muchas gracias, señora Presidenta. Señorías, buenos días. Yo creo que la única propuesta coherente con la intervención que ha tenido el portavoz de Nafarroa Bai esta mañana, el señor Zabaleta, es la número 1, que es la devolución. Es coherente con la intervención que ha tenido el señor Zabaleta en el sentido de que no le parecía correcto que existiera un plan de inversiones por todos los motivos que ha dado y, por lo tanto, es entendible que después de este discurso se presente esta propuesta número 1. Lo que no tiene sentido son todas las demás, incluida la intervención del señor Ramirez defendiendo lo contrario de lo que defendía el señor Zabaleta esta mañana, porque él ha venido a decir que el plan de inversiones es correcto, adecuado, pero que faltan cosas, no sé si ha diagnosticado para presentar todas sus propuestas lo que no se había diagnosticado por el Gobierno. Por lo tanto, en ese juego de tener dos portavoces y de actuar uno u otro dependiendo del tema, yo creo que se ha defendido, por una parte, una posición, que debo entender que es de Aralar, y, por otra parte, otra posición que es de Eusko Alkartasuna, partidario del plan, pero introduciendo nuevas cuestiones. Por lo tanto, yo me quedo con que Aralar es contrario al plan y que a Eusko Alkartasuna le parece bien el plan pero habría que ampliarlo.*

*Y tengo que decirle con todo el respeto, señor Ramirez, que usted de las cifras no se ha enterado de nada. A ver, de los 4.600 millones, 3.700 tienen ya nombres y apellidos; 950, no. O sea, el 80 por ciento tiene nombres y apellidos y el 20 por ciento no, 950 millones de euros, que no tienen nombres y apellidos, con lo cual habrá que ir mirando las*

*diferentes cuestiones que se puedan incluir. Pero le voy a decir más, esto es capítulo VI, ¿qué tendrá eso que ver con las subvenciones a los ganaderos? Esto es capítulo VI. Esto no es el presupuesto del Gobierno para los próximos cuatro años que lo hemos reunido todo y ahora hemos decidido en este Pleno dónde se gasta, no, estamos hablando de 1.400 millones del presupuesto en capítulo VI en cuatro años. El presupuesto de Navarra son 4.300 millones de euros más o menos al año, multiplique por cuatro y fíjese si queda dinero para hacer política con todo lo demás.*

*Estamos hablando de unas actuaciones muy concretas que están aquí determinadas, pero por supuesto que se van a hacer muchas más cosas, es que, si no, cerrábamos aquí el asunto. Esto no tiene nada que ver, muchas de las propuestas que hace usted, lógicamente, se irán haciendo, y también las que se han comprometido ya a lo largo de los días o de los meses que llevamos de legislatura a través de mociones y de iniciativas legislativas que tienen contenido económico. Por lo tanto, no me venga... Pero cómo que 4.300 millones multiplicándolo por cuatro, si estamos hablando de 1.400 del presupuesto, porque luego están las empresas públicas y otras determinaciones de gasto que vienen establecidas en la relación económica de este plan, que viene muy bien detallada por otra parte, o sea que no es que sea difícil de entender, es que viene muy bien determinada la cantidad económica, de dónde sale el dinero y qué se va a hacer con él, porque esto no es una segunda vuelta de los presupuestos, los presupuestos para el ejercicio 2008 se aprobaron en su momento, muchas de estas cuestiones que yo he leído ya están metidas en los presupuestos, ya hubo un debate sobre los presupuestos y se gastará ese dinero según lo aprobado por este Pleno en los Presupuestos Generales para el año 2008, y en los próximos ya veremos qué apoya este Parlamento para esos presupuestos.*

*Y también hay que decirle que esta mañana se nos criticaban las propuestas porque no eran sociales, no sé qué y un montón de cosas, pero un polígono industrial ¿si es en Falces no es social y si es en otra localidad entonces es social? O sea, ¿si la construcción de una carretera la propone UPN no es social, pero si la propone Nafarroa Bai sí es social? Porque usted no está proponiendo aquí grandes cosas, está proponiendo más carreteras, más inversiones, más infraestructuras, etcétera. Eso es lo que está proponiendo. Y luego ha habido una parte de su intervención en que ha actuado como concejal de su localidad, y me parece muy bien que aproveche algún minuto en el Parlamento para intervenir como concejal de su localidad, pero hay que decirle que en ningún caso se van a ver mermadas las actuaciones que vaya a hacer el Gobierno de Navarra en Tafalla, porque*

va a haber actuaciones. Verá cómo va a haber actuaciones, y como al final el tiempo da y quita razones, pues cuando acabe la legislatura podremos decir que en Tafalla se han hecho un montón de actuaciones, que usted las va a ver y además las va a ver muy de cerca por ser concejal de esa localidad.

Por lo tanto, yo creo que sí es coherente la propuesta número 1 con la intervención que ha hecho el señor Zabaleta, pero que no son coherentes el resto de las propuestas y votaremos en contra de todas ellas por entender que el plan es bueno. Por lo tanto, la propuesta número 1 no tiene sentido y, en cuanto a todas las demás, al final, no dejan de ser sino ir incrementando cuestiones sin dar argumentos de por qué estas y no las otras y sin quitar nada del plan que había presentado anteriormente el Gobierno. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA: Gracias, señor García Adanero. Por el grupo socialista, señor Jiménez.

SR. JIMÉNEZ ALLI: Gracias, señora Presidenta. Buenos días de nuevo, señorías. Respecto a la primera propuesta de resolución de Nafarroa Bai, en relación con la devolución del plan, lógicamente, nosotros no estamos de acuerdo habida cuenta de que tenemos un compromiso firmado con el Gobierno de Navarra de fechas anteriores y lo que firmamos lo cumplimos, más allá de lo que se diga en la exposición de motivos, donde se dice si habíamos meditado el papelón que nos está asignando el señor Sanz. Mire, el señor Sanz no nos asigna ningún papel, nosotros hemos firmado el plan de inversiones Navarra 2008-2012 con absoluta normalidad, y ante la presentación del mismo ante la sociedad nos sentimos partícipes de él con la misma intensidad que el Gobierno. Por tanto, tampoco tenemos que perder mucho tiempo en decir que no vamos a apoyar la devolución por las razones esgrimidas sobre todo en la primera parte de nuestra exposición, es decir, si nosotros creemos que es un plan válido no tiene mucho sentido que ahora nos desdigamos y votemos lo contrario.

Respecto al resto de propuestas, que diríamos son enmiendas parciales al mismo, lo que pensamos es que si bien cierto que le dan la vuelta a todo el plan, yo creo que confunden algunos conceptos. ¿Cuál es la finalidad de este plan? Es intentar minorar los efectos de la recesión económica. Es que eso se hace como se hace, no con voluntarismo, se hace con rigor, con seriedad y con inversiones, porque, con todos los respetos, creo que estamos confundiendo lo que es un plan de choque, un plan de inversiones con lo que es un debate presupuestario, porque, hombre, ¿cómo le voy a decir yo que no estoy de acuerdo con un plan de igualdad o con un plan de calidad de modernización de la sanidad o con la diversificación del tejido territorial o con el reequilibrio

territorial? Es que yo no le puedo decir que no estoy de acuerdo con eso, y además ustedes lo saben, pero es que este no es el marco. Ustedes saben perfectamente que este no es el marco de debate de estas materias. Por cierto, antes, en su primera alocución, han dicho que faltaba concreción al plan que se ha presentado. Oiga, ¿qué concreción tiene Diversificación territorial, 60 millones de euros? ¿Eso es algo concreto? Reequilibrio territorial, 110 millones de euros. ¿Eso es algo concreto? Eso es voluntarismo, y aquí de lo que se trata es de que el dinero que está dispuesto se ejecute a la mayor brevedad posible.

Y luego también hay otra cosa, señor Ramirez, creo que es muy importante el rigor. Ponen 100 millones de euros para el tranvía en Pamplona. ¿Y por qué tienen que salir de los recursos de la Administración del Gobierno de Navarra? ¿Por qué? ¿Ya hemos dado por supuesto que tienen que salir de las arcas forales? Tendrán que salir de las municipales. Hombre, si estamos poniendo aquí 100 millones se supone que tendrán que salir de algún lado, de los marcos donde tenemos competencia. ¿O es un ejercicio de voluntarismo para decirle al Ayuntamiento que lo haga y lo pague él? Por tanto, rigor; por tanto, concreción; por tanto, es un debate que no corresponde en este momento, que corresponde al debate presupuestario.

Y, por cierto, ¿dónde está el diagnóstico? Ni implícito ni explícito. Algunos hemos argumentado cómo veíamos las cosas y por qué queríamos un plan; ustedes ni lo han argumentado ni lo ponen por escrito. O sea, lo que requerimos a los demás los primeros que nos lo tenemos que autoexigir somos nosotros.

Y no voy a añadir nada más, solo decirles que en algunas de las cuestiones políticamente estaríamos de acuerdo –en algunas que ya he dicho y en algunas otras también–, y también otra cosa, que aquí hemos criticado anteriormente mucho las formas, pero para presentar todo esto ustedes tienen el plan desde hace bastante tiempo y habrían podido tener la cortesía parlamentaria o la delicadeza de habérselo entregado con mayor antelación y no diez minutos o un cuarto de hora antes para tener que mirarlo así, a vuela pluma. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA: Gracias, señor Jiménez. Señor Ramirez, su turno de réplica. Perdón, señor Burguete, en el turno en contra, tiene la palabra.

SR. BURGUETE TORRES: Gracias, señora Presidenta, no hay nada que perdonar. Incoherencia, no encontramos otra palabra para demostrar la opinión que tenemos con respecto a estas propuestas. Incoherencia. El nefasto plan. Falta de diagnóstico. No se asienta en un diagnóstico sobre la naturaleza, repercusiones sociales de conviven-

cia y de carácter económico. Clientelismo. Es un compendio de retales y de ocurrencias para mantener activo al conjunto de clientes de las constructoras. Todo eso se dice en el escrito que justifica la devolución. Ahora bien, señorías, obra el milagro, nos olvidamos de todos esos antecedentes, del nefasto y negativo plan, y ahora viene lo siguiente: si incorporamos 200 millones para el plan de infraestructuras, si incorporamos otros 200 millones de euros para transferencias corrientes a las entidades locales, si incorporamos 20 millones de euros para un plan de desarrollo medioambiental, si incorporamos algunas otras iniciativas, entre las cuales están Tafalla, y nos ha llamado la atención, junto con Baztán y Bidasoa y Sangüesa también, miren ustedes, obra el milagro. Lo nefasto del plan, lo negativo, el clientelismo a las constructoras se convierte por arte, supongo que de magia, en un gran plan. 2.000 millones de euros más y se resuelven todos los calificativos negativos que les dan ustedes a este plan. Por cierto, con estos 2.000 millones de euros, aunque ya se ha dicho, yo no me resisto a repetirlo, el diagnóstico pasa a mejor vida y el clientelismo de las constructoras debe de pasar también a mejor vida, porque, claro, de todas las propuestas que ustedes plantean aquí, el proyecto del desdoblamiento de la Nacional 121-A, propuestas para la financiación de enseñanzas musicales, el monte Ezkaba y Santa Lucía, plan de desarrollo medioambiental, encauzamiento de ríos, ¿quién va a hacer estas obras?, ¿los clientes de las constructoras? ¿De las del Gobierno, de las de ustedes, de las del conjunto de la Comunidad Foral, de las de la Comunidad Autónoma Vasca? ¿Cuáles son los clientes de las constructoras que van a ejecutar estas obras? Y eso no tendrá ningún problema. Ningún problema. Si se incorporan los 2.000 millones de euros no es nada negativo y todo es positivo, como decía un afamado entrenador de fútbol.

Pero es que, además, se hacen afirmaciones que nosotros no podemos ni compartir ni entender. ¿Cómo se puede decir que qué hace Navarra poniendo remedios para una crisis que no está ceñida al ámbito socioeconómico de Navarra? O sea, ustedes lo que nos quieren decir con esto es que nosotros... Estoy leyendo lo que dice: ¿qué hace Navarra poniendo remedios para una crisis que no está ceñida al ámbito socioeconómico de Navarra?, ¿cuál ha de ser su conexión con el resto de agentes sociales y económicos? Lo que ustedes están planteando en esta propuesta de resolución de devolución es que la Comunidad Foral de Navarra, ante la situación de crisis, haga lo que ustedes plantean aquí: quedarse de brazos cruzados. Se queda aquí sentada, sin tener nada que hacer. El *laissez faire*, en francés. ¿Dejar hacer al mercado, que el mercado opere, que dé sus resultados, si son buenos para unos pocos bien y sin son malos para el conjunto también bien o es

necesaria una intervención y un liderazgo público en esta situación de crisis, de ralentización, yo no creo tanto de recesión, como se ha señalado, pero, bueno, de incertidumbre económica? Claro que hay que actuar, y eso es lo que pretende este plan. Con iniciativas concretas, reales, oportunas, necesarias, todo eso es lo que supone el plan.

Y luego ya, en un alarde, se dice: miren ustedes, señorías, además, que los 2.000 millones de euros sean a cargo de financiar incrementos de inversión a cargo de los Presupuestos Generales de Navarra. Tome usted, señor Miranda. 2.000 millones de euros. Financiar incrementos de inversión a cargo de los Presupuestos Generales de Navarra. Estamos oyendo cuál es la situación económica de esta Comunidad, cuál es el comportamiento de los ingresos que estamos teniendo, que es una situación preocupante, menos preocupante que en otros lugares pero preocupante, con una disminución de nuestros ingresos. 2.000 millones de euros, cosa menor; pues a los Presupuestos Generales de Navarra, ¿adónde si no?

Nosotros no podemos compartir ni defender estos argumentos, nosotros desde CDN vamos a seguir colaborando con responsabilidad en la estabilidad institucional de esta tierra, vamos a seguir colaborando en la gobernabilidad y vamos a seguir colaborando en la medida de nuestras posibilidades en el desarrollo social y en el progreso social y económico de esta Comunidad. Este es nuestro compromiso y ese es nuestro papel, lejos de oportunismos...

SRA. PRESIDENTA: Señor Burguete, debe ir terminando.

SR. BURGUETE TORRES: ... y de ocurrencias, porque, claro, decir que este es un compendio de retales y de ocurrencias para mantener activo al conjunto de clientes de las constructoras, pues basta con analizar las ocurrencias y los retales que se plantean en las propuestas que hacen milagrosamente extraordinario el plan que ustedes desechan. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA: Gracias, señor Burguete. Ahora sí, su turno de réplica, señor Ramirez.

SR. RAMIREZ ERRO: Gracias, señora Presidente. Hablaba el señor Jiménez de rigor, y me parece que es muy importante, y precisamente ese es el motivo por el que pedimos su devolución, porque si hablamos con rigor sobre cualquier planificación en cualquier área es conocido que debe contar con un diagnóstico, con unos objetivos, con unos indicadores y con un procedimiento de evaluación para saber si la ejecución del plan se ha ajustado y ha conseguido los objetivos buscados o si ha fracasado. Sin embargo, nos encontramos con un plan que no tiene nada de eso, porque se habla de rigor y en estas veinte páginas... Este es

*el plan, que lo sepa la ciudadanía. Esto es un plan del Gobierno, el Plan Navarra 2012. Total plan: 4.508. Financiación en cooperación con el Estado. No hay nada desglosado, es todo a trazo grueso. Una orientación, sin planificación, sin diagnóstico, sin indicadores, sin evaluación. A nosotros nos habría gustado una elaboración seria, rigurosa y, sin embargo, no la tenemos. Por eso pedimos su devolución, porque siendo conscientes de que necesitamos un plan consideramos que no se ha hecho adecuadamente ni con el debido rigor. Y no se ha hecho con el debido rigor porque vemos, entre otras cosas, como señalaba el propio portavoz de Unión del Pueblo Navarro, que de ese plan de 4.508 millones, 950 millones de euros son para lo que se nos vaya ocurriendo. Sepa, señor Jiménez, que el Gobierno de Navarra se va a preocupar mucho por vender que esos 950 millones de euros han sido a iniciativa suya, y quizás por eso no han querido introducir determinadas actuaciones que, al parecer –lo he visto por los asentimientos que ha habido cuando yo he planteado alguna de ellas–, saben que se van a realizar, porque, señor Jiménez, al final, las fotos se las van a llevar los Consejeros, y cuando en un plan riguroso, con diagnóstico, con indicadores, se observa que 950 millones son para determinadas cuestiones que vayan surgiendo, pues nosotros consideramos que ese es un dato evidentemente suficiente para demostrar la falta de rigor y la necesidad de hacer un plan en condiciones, porque que ustedes hayan tenido que firmar el plan o lo hayan firmado por convicción, que Unión del Pueblo Navarro les haya convencido de la bondad del plan, que UGT y Comisiones Obreras hayan decidido finalmente apoyar el plan no tiene por qué tener la consideración de actuación rigurosa por parte de todos los grupos parlamentarios.*

*Nosotros insistimos en que no es un plan riguroso, está hecho a brochazos excesivamente poco definidos y sin analizar realmente cuáles son las necesidades en todos los ámbitos, porque, miren, decían que soy concejal de Tafalla, y lo soy, pero nosotros hemos introducido medidas para diferentes municipios. Hemos ido a los municipios y les hemos preguntado: ¿alguien les ha preguntado a ustedes si tienen algún tipo de necesidad urgente de inversión? Y nos han dicho: no. Hemos preguntado a los agentes sociales, y nos han dicho: a nosotros nadie nos ha consultado. Hemos distribuido esta planificación y hemos recogido demandas de diferentes zonas de Navarra que decían: ¿y por qué yo no estoy en este plan, es que acaso mi necesidad de inversión es inferior a la que está planteando el Gobierno de Navarra? Y por ello nosotros consideramos que se debe devolver el plan para una correcta y adecuada elaboración, porque entendemos que no se ha hecho de ningún modo riguroso.*

*Por otro lado, no voy a entrar en la clásica estrategia sofisticada del señor García Adanero, quien muy hábilmente en sus planteamientos dialécticos pretende confundir la parte con el todo, elevar las partes a categoría o podemos utilizar también la metáfora de coger el rábano por donde no se debe, dejémoslo ahí. Y, por otro lado, el señor Burguete, yo creo que en demanda de protagonismo... Porque yo tengo mis dudas de si cuando ustedes firmaron ese plan el señor Burguete tenía alguna idea de lo que estaban firmando, porque, claro, cuando la configuración de las mayorías de los grupos parlamentarios hace que ya no sea imprescindible una determinada formación política uno se convierte en un exégeta, o quizás le sobren tres letras (RISAS) y pretende...*

SRA. PRESIDENTA: *Debe ir terminando, señor Ramirez.*

SR. RAMIREZ ERRO: *... ser el más de lo más con un tonito muy poco parlamentariamente cortés intentando descalificar por descalificar sin entrar en el fondo de la cuestión.*

*Y finalizo, señor Jiménez, nosotros hemos registrado en tiempo y hora estas propuestas y si se las han repartido con poco tiempo es porque así lo marcaba el Reglamento, pero tomamos nota de su inquietud.*

*Y, finalmente, señorías, si es tren de altas prestaciones, en el plan deberá figurar tren de altas prestaciones y no el error cometido por el señor Miranda de denominar lo que es un tren de altas prestaciones como tren de alta velocidad. Eskerrik asko.*

SRA. PRESIDENTA: *Gracias, señor Ramirez. A continuación, para la defensa de las propuestas presentadas por la Agrupación de Parlamentarios Forales de Izquierda Unida, señor Erro, tiene la palabra.*

SR. ERRO ARMENDÁRIZ: *Gracias nuevamente, señora Presidenta. Como el Consejero en la presentación de su plan hacía una relación de una serie de cantidades, voy a empezar la presentación de lo que es una propuesta de resolución a la totalidad del Plan Navarra 2012 de la misma manera. Primero, 5.466,4 millones de euros. Creo que son algo así como casi 1.000 millones de euros más de lo previsto en el plan acordado entre UPN y el Partido Socialista. Buscamos el cien por cien del apoyo parlamentario. También instamos a los grupos a que lo analicen con responsabilidad y rigor. Ciento catorce actuaciones principales, frente a las noventa que planteaba el señor Consejero. 440 millones de euros suprimidos del peaje en la sombra por ser opaco y más caro para los contribuyentes navarros. 300 millones, aproximadamente, recuperados de la venta de la participación en Iberdrola por el Gobierno de Navarra, todavía sin justificar y sin entender por qué el incumplimiento*

de la resolución de este Parlamento. Y 250 millones de euros de lo que supondría el mantenimiento del Impuesto del Patrimonio a las grandes rentas, que UPN y el Partido Socialista quieren eliminar.

Son cifras responsables, rigurosas, y animo al conjunto de la Cámara a que se sumen a ellas, porque, evidentemente, hay posibilidad de hacer un plan más ambicioso, que verdaderamente atienda esos objetivos que varios portavoces han señalado a la hora de la presentación del plan oficial. Tiene elementos de modificación importantes. Nosotros no apostamos por la congelación del capítulo VI de los Presupuestos Generales de Navarra, de inversión directa por la Administración, queremos que crezca en más de 900 millones, que pasemos a 2.073 millones en el capítulo VI, que incorporemos a la financiación de este plan la venta de la participación que la empresa pública Sodena mantiene en Iberdrola y que eliminemos el peaje en la sombra, y, evidentemente, que pasemos a la financiación a través de la financiación ajena mediante préstamos concertados, por ejemplo, con las sociedades públicas, y que los incrementemos hasta 871,1 millones de euros.

Pero hay más elementos. También apostamos por el endeudamiento, endeudamiento acordado con el Estado, algo que, como he señalado antes, nos permite el Convenio Económico si hay voluntad política, y apostamos por que ese endeudamiento público foral llegue a los 600 millones de euros, que es mucho más económico y mucho más transparente para la Hacienda Foral.

También incorporamos un elemento que nos parece importante en esta situación de recesión económica. Para garantizar la financiación sostenible de este plan durante su período de ejecución no se va a rebajar la presión fiscal ni se va a suprimir ningún impuesto directo que sea competencia del Gobierno de Navarra, porque con ese criterio también estaremos haciendo un ejercicio de responsabilidad con respecto a la Hacienda Pública. Incremento de las actuaciones. Noventa nos parecen escasas, y se corresponden exclusivamente, como ya he señalado antes, con las propuestas de UPN en esta legislatura. Nosotros creemos que tenemos la posibilidad de incorporar desde el Parlamento un plan más ambicioso en el que planteemos nuevas actuaciones. Izquierda Unida no plantea modificar las que trae el Gobierno, creemos que son, con algunas matizaciones que podríamos estudiar, actuaciones inversoras importantes, pero hay que añadirles más elementos. Y también añadimos un matiz que nos parece importante, el superávit acumulado de ejercicios anteriores en la Administración foral de Navarra debe ir destinado a política social, a educación, a sanidad, a atención a la dependencia o al medio ambiente, no a otras operaciones que, evidente-

mente, creemos que tienen otros cauces que pueden ser presentados y articulados por la Administración.

Y hay un elemento del funcionamiento del desarrollo de este plan. Ustedes han traído este plan para su aprobación en este Parlamento. Nosotros les instamos a que el Plan Navarra 2012 incorpore las actuaciones que acuerde este Parlamento, no que acuerden entre el Partido Socialista y UPN fuera de la sede parlamentaria, que sea en el Parlamento donde se residencie la aprobación de nuevas actuaciones en función de esa cuantía que se ha señalado que estaba sin asignar. Asimismo, si ustedes deciden reducir las actuaciones como se señala en el propio acuerdo, que también tenga conocimiento y acuerdo de ello este Parlamento, que la gestión de este plan durante su vigencia se haga con luz y taquígrafos, y eso se referencia en sede parlamentaria, señoras y señores.

Nosotros consideramos que este plan debe servir fundamentalmente a los ciudadanos, y por eso incorporamos veintisiete nuevas medidas, veintisiete medidas que van destinadas a dotaciones para discapacidad y menores, como el centro público de investigación y buenas prácticas en promoción de la autonomía personal y atención a la dependencia, un programa foral de construcción de centros de atención polivalente a personas mayores en situación de dependencia, un programa de centros de día y alojamiento alternativo a la propia vivienda, centros integrales de acogida contra la violencia de género, programa de centros de atención a las personas sin hogar, a la creación de centros públicos de inserción sociolaboral, a la mejora de los centros de acogida y estancia de menores, a los centros de incorporación sociolaboral. Todos estos son elementos que, evidentemente, significan una inversión distinta, una inversión de izquierdas dirigida hacia las personas.

En los centros hospitalarios y asistenciales es necesario un plan de inversión y equipamiento de la Atención Primaria, y este es el momento en que podemos acordarlo para la legislatura, por valor de 60 millones, como proponemos desde Izquierda Unida, un plan de inversión hospitalaria para no tener que seguir derivando las listas de espera a la sanidad privada, una aceleración de la inversión en habitaciones hospitalarias individuales —existe un plan que está retrasado— y la ampliación de los servicios del Hospital Reina Sofía, de Tudela, porque es el hospital que tiene más carencias en cuanto a estos servicios.

En educación, queremos la Facultad de Medicina en la Universidad Pública, y habrá que preverla, tal y como consideró este Parlamento. También queremos que se construya en el entorno de la Universidad Pública la Facultad de Bellas Artes y Ciencias Escénicas. Es necesario hacer un plan

*de inversión y equipamiento de la educación pública directamente de 100 millones de euros, un programa para atender la demanda educativa de cero a tres años y un plan de inversión y equipamiento para la Formación Profesional. Eso es política para los ciudadanos, eso es política de izquierdas.*

*Queremos no solamente que se construyan quince mil nuevas viviendas protegidas, queremos que haya seis mil nuevas viviendas de alquiler directamente promovidas por Vinsa. Queremos un programa de bonificación de intereses a los créditos hipotecarios que, evidentemente, están generando problemas en las economías familiares de muchos navarros y navarras, de los navarros y navarras menos pudientes. Y también creemos que es necesario acudir a la expropiación de suelo para obtener el suficiente para construir esa vivienda protegida, y que no sean los promotores privados los que dirijan estas operaciones.*

*Y a nivel medioambiental –la mayor carencia que tiene este plan– es necesario incorporar nuevas medidas, como un plan foral de inversiones de ahorro y eficiencia energética y lucha contra el cambio climático. No se trata de crear una oficina de cambio climático, hace falta planificar una serie de actuaciones de carácter transversal en el conjunto del Gobierno de Navarra que luchen contra el cambio climático y, evidentemente, no está siendo la prioridad política de este Gobierno ni se ve la influencia del Partido Socialista en el mismo. También es necesario un plan de inversiones en movilidad sostenible, la recuperación del Fuerte San Cristóbal y del monte Ezkaba, el desarrollo medioambiental del parque natural de las Bardenas y el cierre del polígono de tiro, tal y como acordó este Parlamento, y otra serie de recuperaciones y parques fluviales o la creación del museo del Arga, en Peralta.*

*Nos parece que son propuestas tan absolutamente legítimas como las que pueda presentar el resto de grupos y ustedes verán. En sus manos está, señores de UPN y del Partido Socialista, incorporarlas o sencillamente mostrar su rechazo, como decía el señor García Adanero, a que estas medidas sean las actuaciones que el Gobierno de Navarra quiere poner en marcha a través de la estrategia inversora en los próximos cuatro años, y, evidentemente, si ustedes nos dicen lo que no queremos hacer, nosotros diremos lo que ustedes no quieren hacer. Nada más y muchas gracias.*

**SRA. PRESIDENTA:** *Gracias, señor Erro. A continuación abriremos un turno a favor. ¿Turno en contra? Señor García Adanero, tiene la palabra.*

**SR. GARCÍA ADANERO:** *Muchas gracias, señora Presidenta. Señorías, buenos días. Nosotros, señor Erro, no tenemos ningún problema*

*en que usted vaya diciendo por ahí qué cuestiones de las que plantea no hemos apoyado. Ya lo va a haciendo, por lo tanto, no tenemos ningún problema, luego, como el tiempo pone a cada uno en su sitio, ya se darán cuenta de que las cosas que usted propone y que son interesantes las hacemos y punto, o sea, quiero decir que eso, desde luego, a nosotros no nos causa ningún problema.*

*Y volvemos a la intervención del principio de la mañana. A usted le parecía que los 4.600 millones eran para favorecer a algunos empresarios y ahora quiere que gastemos cinco mil y pico, pues es una incoherencia. Con el discurso de esta mañana lo normal es la propuesta de rechazo, de devolución, no presentar treinta propuestas más, porque todo ese discurso que ha hecho sobre los empresarios, al que el señor Jiménez le ha contestado que están creando empleo, etcétera, en el momento en que ha presentado las propuestas ha finiquitado. Y, como le decía antes al señor Ramírez, esto no es la segunda vuelta a los presupuestos, es otra cosa, y vuelven a meter cuestiones de los presupuestos que ya han sido debatidas, ya han sido votadas y que no se han incluido.*

*En cuanto al plan, hay que decirle que el Gobierno podía haberlo aprobado sin traerlo al Parlamento, sin ningún problema, podía haberlo aprobado y haberlo traído al Parlamento para su conocimiento, sin ningún problema, y podía haber hecho lo que ha hecho, que es traerlo a este Parlamento para su debate y votación. Por lo tanto, de las tres opciones que tenía ha elegido la más abierta, lo ha traído para su debate y votación. ¿Qué prefiere, que el Gobierno lo apruebe en el seno del Consejo de Gobierno y punto?, porque lo podía haber hecho tranquilamente, pero lo ha traído aquí. A usted le molesta porque al final de aquí va a salir aprobado este plan con una mayoría muy cualificada, y entiendo que cuando uno se queda fuera de esa mayoría se pueda molestar mucho, pero no se tiene que molestar por los acuerdos que se den entre grupos parlamentarios porque al final, como le decía esta mañana, parece que solo si Izquierda Unida vota a favor de las cosas eso es democrático, eso es plural, eso está bien. Oiga, que aquí –voy a hablar solo en nombre de Unión del Pueblo Navarro– nosotros tenemos veintidós Parlamentarios y el 42 por ciento de la población, con lo cual no nos diga que nuestra representación no sirve, etcétera.*

*Sobre la deuda ya le ha contestado el Consejo de Economía, pero hay que decir que en el propio Convenio Económico se establecen los acuerdos a los que se ha llegado con el Gobierno de España respecto a la estabilidad presupuestaria y a la posibilidad de emitir deuda.*

*Y respecto a lo de Iberdrola, a usted le vuelve a pasar que presenta una moción y se la cambiamos*

radicalmente, el Partido Socialista unas veces, otras veces Nafarroa Bai, CDN, nosotros, el que sea, y usted sigue pensando que se ha aprobado su moción. Que no, la moción de Iberdrola que se aprobó no es la que presentó usted, no tiene nada que ver y, fíjese, a todos nos sorprendió que usted votara a favor de la que se aprobó. Es que no tiene nada que ver, dice lo que dice, y no dice que se gaste lo que usted propone. Y lo mismo le pasa con la de Medicina, aquí se dice que se estudie y usted dice que se implante. Entonces, ¿qué pasa?, ¿para qué va a venir el Rector de la Universidad Pública?, ¿qué va a explicar, si usted le va a obligar a que se implante cuando en este Parlamento todos le hemos dicho que estudie titulaciones futuras y que en especial se interese por esta? Y usted aquí nos dice: 20 millones para hacer la facultad. Pues para eso diga que le obligamos a hacer la facultad, que usted lo dijo, pero eso lo cambiamos entre todos, y a usted le dio igual, o por no quedarse fuera se sumó a esa iniciativa, pero aquí se habló de estudiar. Por lo tanto, lo que tiene que hacer la Universidad Pública es estudiar esas titulaciones y otras, y cuando tome la decisión, con el consejo social y todas esas cosas, vendrá aquí y dirá: necesito este presupuesto. Y se le aprobará el presupuesto que necesite, como se ha hecho siempre, pero no le obligue a hacer lo que el Parlamento no dijo.

Y el colmo es que usted con 6 millones de euros cierra el polígono de tiro de Bardenas. Dice: con 6 millones de euros cerramos el polígono de tiro. ¿Usted no le oyó a la Ministra el otro día? Es que con 6 millones de euros no se cierra el polígono de tiro, decir aquí que nos aprueban una propuesta de 6 millones para hacer no sé exactamente qué, un plan de desarrollo medioambiental del parque natural de las Bardenas, y se cierra el polígono de tiro es hacer demagogia. ¿Qué vamos a poner, un candado en el polígono de tiro? Usted sabe que esto es mucho más complicado y mucho más serio.

Por tanto, creo que estas propuestas que plantea al final se contradicen con el discurso de la mañana, no tienen mucho sentido, hay cuestiones que se irán elaborando porque así se hará a lo largo de los años, y, por lo tanto, votaremos en contra de todas sus propuestas. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA: Gracias, señor García Adanero. Señor Jiménez, por el grupo socialista, tiene la palabra.

SR. JIMÉNEZ ALLI: Gracias, señora Presidenta. Señorías, buenos días. La primera parte de la intervención que ha hecho el señor Erro sobre la propuesta de resolución de devolución es muy similar a la que ha hecho cuando se ha presentado el Plan Navarra de inversiones 2008-2011. Vamos a ver, yendo por partes y en el orden que él lo plantea, sobre el tema del sistema del peaje en la sombra, nosotros ya dijimos ayer que no le tene-

mos ningún miedo al peaje en la sombra, creemos que no ha de ser una mecánica abusiva porque es merendarse la cena, pero se puede utilizar puntualmente sin ningún tipo de rubor, y es bien cierto también que, desde luego, habrá que ser mucho más hábiles y más diligentes para que no acabe como el de la Autovía del Camino, lo dijimos ayer, pero usted no pone eso en negativo, en fin, usted no pone en negativo exigirle al Gobierno que haga las cosas bien; aquí no hay quien acierte, es muy curioso.

Luego habla de que el seguimiento que vamos a llevar entre el Gobierno y nosotros no es la mejor práctica democrática. Vamos a ver, es que una cosa no cercena la otra. ¿Es malo acaso que entre los firmantes haya una comisión de seguimiento? Nosotros exigimos ese compromiso, pero eso no menoscaba en ningún caso que pueda haber fiscalización parlamentaria. Creo que por la mañana ha dicho bien claro el señor Miranda que se comprometía a dar cuenta del estado del plan cada tres meses, ahora, si ustedes no se lo creen, pues no se lo creen.

Ustedes dicen que las noventa actuaciones definidas adolecen de una escasa inversión social. Vamos a ver, ¿qué es inversión social? Inversión social es aquella que está orientada a beneficiar a las personas, y en este momento y en esta coyuntura, se lo he dicho repetidamente y vuelvo a reiterarlo aquí, la prioridad son las personas que pueden ser más vulnerables, y las personas que pueden ser más vulnerables son aquellas que pueden perder el empleo, y de lo que se trata es de que no pierdan el empleo, porque el resto de políticas sociales, llámense educativas, llámense sanitarias, llámense de dependencia, se trabajan y se miran en otro momento, en los Presupuestos Generales de Navarra, y ya le hemos dicho que no va a haber ningún menoscabo ni ningún recorte en esas políticas porque nosotros sencillamente no vamos a transigir.

Y luego habla de que son grandes infraestructuras el Canal de Navarra, las carreteras, el tren de alta velocidad... No quiero jugar al maniqueísmo, pero tampoco querría entender que ustedes no están de acuerdo en quitarlo. ¿Están de acuerdo en que estén, no? Parece. Bueno, pues es que esto es lo que puede ser. Aquí hay habas contadas, también podemos poner mañana 10.000 millones de euros, si aquí, por ocurrírsenos, se nos ocurre todo, absolutamente todo. Y también habremos de reconocer que el Canal de Navarra cuando menos algún impacto medioambiental beneficioso tiene, y es una cuantía económica de las relevantes dentro del plan.

Y una inversión de apoyo a los empresarios. Bueno, pero a ver, ¿qué concepto tiene usted de empresario? Nosotros entendemos como empresa-



rios a aquellas personas que se dedican a gestionar empresas, que generan riqueza y que generan empleo. ¿Es malo potenciar eso por medio de centros tecnológicos, cuando estamos hablando siempre de I+D+I o se nos llena la boca hablando de polígonos industriales? ¿Eso es malo? ¿Es mala la agroindustria? Sencillamente, creo que eso es bueno y que tenemos que aprovechar las potencialidades de esta Comunidad.

Y respecto a las propuestas parciales, miren, muchas de ellas están incorporadas a los Presupuestos Generales de Navarra, bien es cierto que con otras cuantías, pero están incorporadas.

Por último, acabo con una cuestión. No se nos puede llenar la boca permanentemente diciendo que hay que escuchar a la sociedad, que esto se trae con antelación a que comparezcan aquí algunos colectivos, cuando tres de ellos ya han manifestado su conformidad con este plan, por lo menos UGT, Comisiones Obreras y CEN ya se han manifestado a favor, aunque otros aún no se han manifestado.

Ya ha hablado el señor García Adanero de Medicina y Bellas Artes. Ustedes ponen una cuantía. Bueno, un mínimo de coherencia, ¿no esperan a escuchar al Rector de la Universidad Pública? Antes les hemos dicho a los señores de Nafarroa Bai que hay que predicar con el ejemplo, no se puede tirar por tierra al resto de los grupos con prácticas que luego, cuando tenemos la más mínima ocasión, las ejecutamos nosotros.

En definitiva, simplemente por la exposición de motivos no estamos de acuerdo. Lo que pretende luego, en consecuencia, va con esa exposición de motivos. Le he de reconocer una cosa, que lo tienen bien trabajado, han hecho un buen trabajo, pero nosotros partimos de alternativas distintas, partimos de distintos análisis de situación y, en fin, creemos que es mucho más positivo lo que hemos negociado entre el Partido Socialista y el Gobierno de Navarra, que va a permitir que haya menos destrucción de empleo, que va a permitir aminorar los efectos de la desaceleración económica, en definitiva, que nos puede dar un mayor grado de tranquilidad al conjunto de los navarros y navarras. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA: Gracias, señor Jiménez. Por Convergencia, señor Burguete, tiene la palabra

SR. BURGUETE TORRES: Gracias, señora Presidenta. Hay que reconocer que Izquierda Unida ha hecho un esfuerzo para presentar las propuestas, como lo ha hecho también Na-Bai, además incluso nos dice cómo tenemos que pagar las obras y los incrementos que plantea, lo cual demuestra su interés. Desde nuestro punto de vista, ha tenido más voluntad que acierto, pero, en fin, por lo menos hay que reconocer que hacer una

reflexión sobre el endeudamiento presupuestario está muy bien viniendo de una organización extraordinariamente de izquierdas, que apueste por el endeudamiento como método para resolver los problemas que la Administración Pública puede tener, lo cual es un dato muy interesante. También nos dice cómo podemos financiar una parte de las nefastas y negativas obras que planteamos aquí, y es con la venta del 1 por ciento del cero ochenta y tantos por ciento, y ahí yo tengo que convenir, y era un argumento que iba a utilizar, con el señor García Adanero, pues tengo que reconocer que nos sorprendió que usted aceptase en este Parlamento aquella propuesta que dejaba en manos del Gobierno, le guste más o le guste menos, de qué manera y en qué momento se puede contemplar la posibilidad de la venta del 1 por ciento de Iberdrola. Usted insiste en que hay que vender, que eso nos puede permitir pan para hoy y hambre para mañana, y, por tanto, que esa es la solución. Y eso no lo decía la propuesta de resolución que aprobó este Parlamento, decía otra cosa, decía que ya veremos cuándo, cómo y de qué manera, y que se hará cuando se considere oportuno, no cuando lo diga el señor Erro. Eso es lo que dijo el Parlamento.

Dice que el peaje en la sombra es un mal sistema, aparte de que es poco transparente y mucho más caro que el sistema tradicional de endeudamiento presupuestario. Bueno, es un sistema que es posible utilizar y que se está utilizando por muchísimas comunidades autónomas en diferentes iniciativas en las que ustedes también pueden participar, y no creo que se pueda calificar de poco transparente y mucho más caro que el sistema tradicional, y, si no, nos que tenemos que preguntar: ¿por qué lo utilizan?, porque es un sistema y un modelo que es posible utilizar. Es evidente que ustedes van por un camino y el Gobierno, y en este caso el Partido Socialista también, van por otro.

Plan foral de vivienda. Vamos a hablar, vamos a reflexionar, vamos a ver cuál es el futuro, hacia dónde tenemos que ir. Pero, mire usted, para Izquierda Unida todo eso ya está resuelto, ese amplio proceso de participación, de sesiones de trabajo para conocer la opinión de diferentes colectivos ya lo hemos superado en la organización de izquierdas Izquierda Unida. ¿Por qué?, porque ya hemos decidido cómo se resuelve el problema de la vivienda, cómo hay que construir, hasta el número exacto, si el promotor ha de ser el Gobierno por medio de una sociedad instrumental, como es Vinsa, cuál es el número, cuál es el coste y la aportación que tendrá que hacer a esas iniciativas. Y yo me pregunto: cuando Vinsa venda esas viviendas, ¿recuperará algo del dinero o no? Bueno, pues esa reflexión también la podía haber tenido en cuenta en el apartado de ingresos.

*Como digo, ustedes van por un camino y el Gobierno va por otro, que es el camino de la responsabilidad, del trabajo y del compromiso social. Porque no sabemos muy bien para quién son estas iniciativas, pero en la nota de prensa de una rueda de prensa que ustedes dieron el 21 de mayo se señalaba: Se pronunció el señor Erro en la misma línea para manifestar que el plan pactado por el Gobierno foral y el Partido Socialista es solo para algunos empresarios –ya estamos, solo para algunos empresarios, ¿para cuáles?, ¿para qué empresarios?, ¿de qué manera se van a beneficiar esos empresarios?– y está dirigido al beneficio de determinados sectores –¿cuáles?, ¿los mismos sectores que plantea usted que se puedan beneficiar de esos 990 millones de euros de incremento de las obras, de las iniciativas que usted plantea?– y no está planteado desde las necesidades ciudadanas –dígame qué iniciativa contemplada en este plan no atiende las necesidades de los ciudadanos, dígame, si es el centro de discapacitados de Sarriñena o el de Estella o la remodelación de la zona quirúrgica de Virgen del Camino, o las urgencias del Hospital de Navarra...*

**SRA. PRESIDENTA:** *Señor Burguete, debe ir terminando.*

**SR. BURGUETE TORRES:** *Acabo. ... o el plan de inversiones en el polideportivo de Navarra, el Castillo de Marcilla, etcétera–.*

*Por tanto, no podemos aceptar sus propuestas y, evidentemente, nosotros estamos con el plan, que estamos seguros de que va a dar buen desarrollo y buena iniciativa a corto y medio plazo. Muchas gracias.*

**SRA. PRESIDENTA:** *Gracias, señor Burguete. Su turno de réplica, señor Erro.*

**SR. ERRO ARMENDÁRIZ:** *Intervendré brevemente porque creo que ya está todo dicho. Hombre, por lo menos me quedo con el agrado de que han tenido que cambiar un poco el discurso que parece que traían preparado sobre las propuestas que nosotros íbamos a lanzar, porque incluso ha habido algún error en cuanto a que nosotros cuestionábamos algunos elementos. Lo que echamos de menos en este plan de inversiones es precisamente más inversión social y más inversión medioambiental, que es lo que planteamos, y todo el sistema de financiación, y ahí, evidentemente, hay planteamientos diferentes. Y es cierto que aquí hay dos caminos, pero son los que ha habido siempre en las posiciones políticas, el camino de la derecha y el camino de la izquierda, y entre esos dos caminos cada uno coge el que considera más oportuno en cada momento con la fuerza que los ciudadanos le otorgan, evidentemente, con todos los planteamientos.*

*Señor García Adanero, ha anunciado que va a rechazar la Facultad de Medicina y la de Bellas Artes, y creo que ha hecho mención a otro par más de propuestas. ¿Y el resto? ¿Va a apoyar el resto? No, ¿verdad? Nos las van a apoyar. Toda la inversión social, la inversión medioambiental, en eso no estamos de acuerdo. Bueno, pues, evidentemente, ese es el problema por el que nosotros no vamos a rechazar este plan, por lo tanto, no creo que pueda ir dando muchas voces por ahí con nosotros, pero sí que le decimos que el plan puede ser mejorado en su financiación y en sus proyectos ambiciosos.*

*Mire, señor Jiménez, y también señor Lizarbe por lo que decía ayer, lo último de lo último no es el liberalismo con rostro humano, eso se inventó hace mucho tiempo, otra cosa es que ustedes en su evolución estén incorporándose a él, porque, evidentemente, la intervención pública es una herramienta básica de cualquier sistema de Administración en una democracia, y no es volver a construir el muro de Berlín, no se trata de eso, se trata ni más ni menos que de aplicar la propia Constitución Española y los mecanismos que establece a nivel económico y de financiación para poder articular las propuestas en la acción política.*

*Y termino diciéndole también al señor Jiménez que no es que ustedes creen una comisión de seguimiento de un acuerdo, que es lógico, prácticamente todos los acuerdos, incluso los que firmamos a nivel municipal, tienen su comisión de seguimiento, aunque no se reúna, el problema es que la cláusula novena de este acuerdo que ustedes han firmado no dice solo que hay una comisión de seguimiento, lo que dice es que si los recursos económicos disponibles lo permitiesen, con el acuerdo de los firmantes, se incorporarán nuevas actuaciones; y, en segundo lugar, que si hay unos recursos negativos las partes firmantes podrán acordar reducir el número de actuaciones. Es decir, lo que están pidiendo a este Parlamento es que avalemos esa comisión de seguimiento para alterar sustancialmente el contenido del plan en función de las situaciones financieras de la Administración foral, y eso es lo que decimos que no está bien, y no está bien incluso con su discurso, el que le lanzó al Presidente Miguel Sanz y que se lo he recordado esta mañana.*

*Si va a haber modificaciones de este plan y ustedes han traído aquí esos planteamientos, ustedes tendrán que traer al Parlamento esas modificaciones, pero eso no lo dice aquí. Si votáramos a favor de esta propuesta estaríamos otorgándoles a ustedes como Partido Socialista y al Gobierno la capacidad para alterar sustancialmente, en función de las circunstancias económicas de la Administración, el contenido de ese plan. Y en eso es en lo que no podemos estar de acuerdo. Si este plan se aprue-*

ba en el Parlamento este Parlamento deberá ser el que apruebe las modificaciones del mismo, y ustedes están intentando que eso no se produzca con esta cláusula. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA: *Gracias, señor Erro. A continuación, una vez debatidas las propuestas de resolución, pasaremos a su votación, empezando por la votación de la propuesta de resolución de devolución del grupo de Nafarroa Bai y después la propuesta de resolución a la totalidad presentada por Izquierda Unida. Luego haré una consulta a los portavoces que han presentado las propuestas para ver si podemos agrupar las propuestas parciales para la votación. De acuerdo. Gracias.*

*Entonces, iniciamos la primera votación con la propuesta de resolución de devolución, presentada por el Grupo Parlamentario Nafarroa Bai. Comienza la votación. (PAUSA) Señora Secretaria, resultado.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Figueras Castellano): *El resultado es el siguiente: 12 votos a favor, 36 en contra, 2 abstenciones.*

SRA. PRESIDENTA: *Por tanto, queda rechazada la propuesta de resolución de devolución. A continuación pasamos a votar la propuesta de resolución a la totalidad al Plan Navarra 2012, presentada por la Agrupación de Parlamentarios de Izquierda Unida. Comienza la votación. (PAUSA) Resultado de la votación.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Figueras Castellano): *El resultado es el siguiente: 14 votos a favor, 36 en contra, 0 abstenciones.*

SRA. PRESIDENTA: *Por tanto, queda rechazada la propuesta de resolución a la totalidad presentada por la Agrupación de Parlamentarios de Izquierda Unida. Pasamos ahora a votar en bloque las propuestas de resolución presentadas por el Grupo Parlamentario Nafarroa Bai. Comienza la votación. (PAUSA) Resultado de la votación.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Figueras Castellano): *El resultado es el siguiente: 14 votos a favor, 36 en contra, 0 abstenciones.*

SRA. PRESIDENTA: *Por tanto, quedan rechazadas las cincuenta y dos propuestas de resolución presentadas por el Grupo Parlamentario Nafarroa Bai. Se inicia ahora la votación de las propuestas de resolución presentadas por la Agrupación de Parlamentarios de Izquierda Unida. Comienza la votación. (PAUSA) Resultado de la votación.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Figueras Castellano): *El resultado es el siguiente: 13 votos a favor, 36 en contra, 0 abstenciones.*

SRA. PRESIDENTA: *Por tanto, quedan rechazadas las propuestas de resolución presentadas por la Agrupación de Parlamentarios de Izquierda Unida.*

*A continuación, vamos a hacer una votación global del texto del plan. Comienza la votación. (PAUSA) Resultado de la votación.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Figueras Castellano): *El resultado es el siguiente: 36 votos a favor, 0 en contra, 14 abstenciones.*

SRA. PRESIDENTA: *Por tanto, queda aprobado el Plan Navarra 2012.*

### **Elección de un miembro del Consejo Audiovisual de Navarra.**

SRA. PRESIDENTA: *Seguimos con el decimoquinto punto del orden del día: Elección de un miembro del Consejo Audiovisual de Navarra. La Mesa de la Cámara, en sesión celebrada el pasado día 3 de marzo, aprobó las normas para su elección. La votación deberá ser secreta por papeletas, y resultará elegido el candidato que obtenga mayor número de votos. Cada Parlamentario Foral podrá escribir el nombre del candidato en la papeleta de votación o votar en blanco. Los demás votos se considerarán nulos.*

*La Mesa, en su sesión del día 17 de marzo de 2008, acordó proclamar como candidato a don Balbino Bados Artiz, a propuesta del Grupo Parlamentario de Unión del Pueblo Navarro. (PAUSA)*

*Señorías, vamos a proceder a la votación. Proceda la señora Secretaria Primera a llamar nominalmente por orden alfabético a los señores Parlamentarios.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Figueras Castellano): *Acedo Suberbiola, Amanda. Agirrebengoa Imaz, José Ángel. Alli Aranguren, Juan Cruz. Amezketa Díaz, Koldo. Arraiza Zorzano, María Victoria. Bozal Bozal, Josefina. Burguete Torres, José Andrés. Caballero Martínez, Javier. Carmona Blasco, Reyes. Caro Sádaba, Samuel. Casado Oliver, Ramón. Catalán Figueras, Alberto. Chivite Navascués, María. Eceolaza Latorre, Ioseba. Erro Armendáriz, Ion. Etxarri Pellejero, Aitor. Eza Goyeneche, Pedro. Ezpeleta Iturralde, Eradio. Felones Morrás, Román. Fernández de Garaialde y Lazkano Sala, Asun. Ferrer Cajal, María del Carmen. Figueras Castellano, Ana. García Adanero, Carlos. Garijo Pérez, Esteban. Gómez Ortigosa, Jerónimo. González García, Carmen María. Iribarren Ribas, María Gracia. Izco Biarge, José Luis. Jiménez Alli, Roberto. Jiménez Hervas, Txentxo. Kasares Corrales, Paula. León Chivite, Faustino. Lizarbe Baztán, Juan José. Mangado Cortes, María Luisa. Marcotegui Ros, Jesús. Javier. Mateo Pérez, Concepción. Monzón Romé, José Javier. Otamendi Claramunt, Amaya. Pajares Azpíroz, Jesús. Pérez Irazábal, Nekane. Ramirez Erro, Maiorga. Rapún León, José Antonio. Sanz Sesma, Miguel. Sayas López, Sergio. Telletxea Ezkurra, Patxi. Torres Miranda, Elena. Valero*

*Erro, Luis María. Vázquez Royo, José María. Vidorreta Alfaro, María Josefa. Zabaleta Zabaleta, Patxi.*

SRA. PRESIDENTA: *Blanco. Balbino Bados. Balbino Bados. Blanco. Balbino Bados. Balbino Bados. Blanco. Balbino Bados. Balbino Bados. Balbino Bados. Blanco. Balbino Bados. Balbino Bados. Blanco. Balbino Bados. Balbino Bados. Blanco. Blanco. Balbino Bados. Balbino Bados. Blanco. Blanco. Balbino Bados. Balbino Bados. Balbino Bados. Balbino Bados. Balbino Bados. Balbino Bados. Balbino Bados. Blanco. Balbino Bados. Balbino Bados. Blanco. Blanco. Balbino Bados. Balbino Bados. Balbino Bados. Balbino Bados. Balbino Bados. Balbino Bados. Blanco. Balbino Bados. Balbino Bados. Balbino Bados. Balbino Bados. Balbino Bados. Blanco. Balbino Bados. Balbino Bados. Balbino Bados.*

*El resultado de la votación, señora Secretaria.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Figueras Castellano): *El resultado de la votación es el siguiente: Balbino Bados, 35; blanco, 14.*

SRA. PRESIDENTA: *Por tanto, queda designado como miembro del Consejo Audiovisual de Navarra, en representación del Parlamento de Navarra, don Balbino Bados Artiz.*

**Ratificación de la “Declaración de Santiago de Compostela” de apoyo al pueblo saharauí, aprobada por la Junta de Portavoces el día 19 de mayo de 2008.**

SRA. PRESIDENTA: *Entramos en el decimosexto punto del orden del día: Ratificación de la Declaración de Santiago de Compostela, de apoyo al pueblo saharauí, aprobada por la Junta de Portavoces el día 19 de mayo de 2008.*

*Vamos a dar lectura al texto de la declaración y posteriormente procederemos a la votación de su ratificación.*

1. *Al cumplir 72 años de la proclamación de la República Árabe Saharaui Democrática felicitamos al pueblo saharauí por la capacidad de resistencia que ha demostrado frente a la injusticia a la que está sometido y por el esfuerzo continuado para conseguir las mejores condiciones de vida tanto en el exilio como en la ocupación.*

2. *Como muestra de la solidaridad con el pueblo saharauí, este Parlamento de Navarra saluda el incremento incesante de las acciones de solidaridad y cooperación que instituciones públicas y privadas, partidos políticos y movimientos sociales vienen realizando y que han confluído en todas las conferencias de coordinación de apoyo al pueblo saharauí desarrolladas en España, así como las celebradas en otros países, la última en Roma, en octubre de 2007.*

3. *Constatamos con consternación que en los territorios del Sáhara Occidental, ocupados por Marruecos, sigue desatándose una dura e injusta represión contra cualquier tipo de manifestación contraria a las tesis marroquíes. Sin embargo, las vejaciones que sufren un número ya incontable de hombres, mujeres, personas mayores, niños y niñas no son obstáculo para que la resistencia popular y pacífica incrementa día a día sus actividades a lo largo y ancho de la geografía del Sáhara Occidental y allí donde se encuentren los y las saharauis.*

4. *Queremos transmitir nuestra solidaridad a todas las personas que día a día ponen en riesgo su integridad, sus bienes y hasta su vida para hacer constar su rechazo a la ocupación y a la injusticia. Instamos al Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas a la publicación de cuantos informes se hayan realizado por la Comisión de Investigación del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos y a intervenir urgentemente y de forma eficaz para proteger los derechos fundamentales y la vida de la población saharauí en los territorios ocupados.*

*Asimismo, solicitamos al Secretario General de la ONU la ampliación de las competencias de la MINURSO en la defensa de los derechos humanos en los territorios ocupados y la protección de la sociedad civil.*

5. *Reiteramos la petición a la Unión Europea de que respete la legalidad internacional en los acuerdos que pueda suscribir con el Reino de Marruecos de manera que no afecten al territorio ni a las aguas del Sáhara Occidental ni a los derechos políticos y económicos del pueblo saharauí.*

6. *La Media Luna Roja saharauí, las agencias humanitarias internacionales, las asociaciones y ONG que trabajan sobre el terreno constatan la grave crisis de abastecimiento de víveres básicos en que se encuentra la población saharauí refugiada en los campamentos de Tinduf, y si bien saludamos el incremento de la ayuda humanitaria por parte de la Agencia Española de Cooperación Internacional al Desarrollo y celebramos que haya suscrito hace unos meses un acuerdo de apoyo al programa Alimentario Mundial 2008 destinado al pueblo saharauí, también hacemos un llamamiento al Programa Alimentario Mundial y al Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados, ACNUR, así como a los Gobiernos e instituciones europeas para que asuman sus responsabilidades y eviten con una acción urgente y decidida una catástrofe humanitaria que afectaría, fundamentalmente, a miles de niños y niñas, mujeres embarazadas y personas mayores o enfermas.*

*Reiteramos nuestra abierta disposición a colaborar, desde el consenso y la cooperación, con los*

*esfuerzos que el Gobierno de España realice para contribuir de manera eficaz a dar una solución justa y definitiva al conflicto político del Sáhara Occidental, sobre la base de la legalidad internacional, que supone la consideración del tema saharauí como un proceso de descolonización, y el derecho inalienable del pueblo saharauí a poder elegir libremente su futuro, así como a seguir apoyando, desde esta institución, al conjunto de organizaciones que trabajan en los ámbitos de la solidaridad y la cooperación con el pueblo saharauí.*

*Sometemos a votación la ratificación. Comienza la votación. (PAUSA) Señora Secretaria, resultado de la votación.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Figueras Castellano): *El resultado de la votación es el siguiente: 49 votos a favor, ningún voto en contra, ninguna abstención.*

SRA. PRESIDENTA: *En consecuencia, queda ratificada la Declaración de Santiago de Compostela, de apoyo al pueblo saharauí, aprobada por la Junta de Portavoces el día 19 de mayo de 2008.*

**Ratificación de la Declaración Institucional por la que el Parlamento de Navarra, como genuina representación del pueblo navarro, tal como señala el artículo 11 de la LORAFNA, manifiesta su interés por que el Gobierno Vasco respete la realidad institucional de la Comunidad Foral de Navarra, aprobada por la Junta de Portavoces el día 19 de mayo de 2008.**

SRA. PRESIDENTA: *Pasamos al decimoséptimo y último punto del orden del día: Ratificación de la declaración institucional por la que el Parlamento de Navarra, como genuina representación del pueblo navarro, tal como señala el artículo 11 de la Lorafna, manifiesta su interés por que el Gobierno Vasco respete la realidad institucional de la Comunidad Foral de Navarra, aprobada por la Junta de Portavoces el día 19 de mayo de 2008.*

*Vamos a dar lectura al texto de la declaración y posteriormente procederemos a su votación.*

*1. El Parlamento de Navarra, como genuina representación del pueblo navarro, tal como señala el artículo 11 de la Lorafna, manifiesta su interés por que el Gobierno Vasco respete la realidad institucional de la Comunidad Foral de Navarra, realidad institucional ratificada elección tras elección con el apoyo mayoritario de la ciudadanía a los partidos políticos partidarios de su actual configuración.*

*2. El Parlamento de Navarra manifiesta su interés por que el Gobierno de Navarra defienda con todos los medios legales a su alcance la actual realidad institucional de la Comunidad, por ser esa la voluntad mayoritaria de sus ciudadanos y ciudadanas, libre y democráticamente expresada en las urnas.*

*3. El Parlamento de Navarra reitera el deseo de una fructífera y cordial relación con las instituciones de la Comunidad Autónoma de Euskadi, reflejo de las relaciones existentes entre los ciudadanos de una y otra Comunidad. Dicha relación solo podrá cimentarse en el respeto político a la voluntad mayoritaria de los navarros y navarras, y en el respeto y lealtad a la actual configuración institucional.*

*Comienza la votación. (PAUSA) Señora Secretaria, resultado de la votación.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Figueras Castellano): *El resultado es el siguiente: 37 votos a favor, 11 abstenciones, 0 votos en contra.*

SRA. PRESIDENTA: *En consecuencia, queda ratificada la declaración institucional por la que el Parlamento de Navarra, como genuina representación del pueblo navarro, tal como señala el artículo 11 de la Lorafna, manifiesta su interés por que el Gobierno Vasco respete la realidad institucional de la Comunidad Foral de Navarra, aprobada por la Junta de Portavoces el día 19 de mayo de 2008. No habiendo más puntos en el orden del día, muchas gracias, señoras y señores Parlamentarios, se levanta la sesión.*

*(SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 14 HORAS Y 15 MINUTOS.)*

**Traducción al castellano de las intervenciones en vascuence:**

*(1) Viene de pág. 6.*

SR. ZABALETA ZABALETA: *Buenos días, señorías. Nosotros también queríamos comenzar nuestro discurso recordando al alpinista navarro que acaba de fallecer en la montaña.*

*A nuestro juicio, este plan denominado Navarra 2012 debería ser devuelto. Y debería ser devuelto, en primer lugar, porque no está fundamentado en un diagnóstico serio, en un análisis detallado.*

*El Vicepresidente Miranda ha salido a la tribuna y nos ha dado algunas pinceladas totalmente globales, genéricas. Ha mencionado la crisis financiera internacional, ha mencionado también el aumento del valor del petróleo y las materias primas, y ha citado también la desaceleración del mercado de la vivienda residencial. Se trata de una serie de declaraciones generales, pero carentes de precisión. Un plan de este tipo que se elabora para cuatro años debería contar con un diagnóstico o un análisis serio. Y aquí eso no se ha hecho.*

*Esa debería ser, además, una razón para invitar al debate parlamentario, al debate que se debe realizar en esta Cámara, a los agentes sociales y económicos, para que se les escuche y se mantenga con ellos el necesario debate. Tanto Izquierda Unida como Nafarroa Bai habíamos solicitado esas comparecencias, de los sindicatos y del resto de agentes sociales, para escuchar qué tienen que decir en lo referente a sus respectivos ámbitos de trabajo.*

*Pero en vez de esperar a que eso tuviera lugar, han tratado de traer inmediatamente y con la mayor rapidez posible este plan aquí, a este debate; debate que no es más que pura apariencia. Y digo que no es más que pura apariencia, porque, entre otras cosas, Miguel Sanz Sesma ha cursado una invitación a un acto que tendrá lugar el próximo día 27 a las 7 de la tarde, en el cual se explicará que este plan cuenta con 4.508 millones de euros, y, además, el señor Sanz Sesma da a conocer que en dicha presentación estarán presentes el*

*Gobierno de Navarra y el Partido Socialista. El señor Sanz Sesma indica quién acudirá a este acto: el Gobierno de Navarra y el Partido Socialista. Entonces, ¿para qué nos invita, señor Miranda? ¿Qué sentido parlamentario tiene decir que estamos invitados a aprobar este plan, si ya se ha dicho de antemano qué es lo que se va a presentar, quién lo va a presentar y dónde se va a presentar? Al anuncio del señor Sanz Sesma solamente le falta detallar qué pinchos se servirán después. Todo lo demás está dicho.*

*Y, sinceramente, no es un papel muy bonito el que se le deja al Partido Socialista, porque dice que acudirá, dice que participará en esa presentación, pero lo dice solo el señor Sanz Sesma.*

*Por lo tanto, aquí no hay debate alguno, no hay diagnóstico de ningún tipo; lo que hay es prisa, una gran prisa. ¿Y a qué se debe tanta prisa? Creemos que se debe a dos razones: una, sin duda, es la razón propagandística; pero la segunda, porque quieren dejar atado al Partido Socialista, atado y maniatado, condicionándolo para el futuro. Porque, tal y como se dirá más tarde, todos los proyectos que se analizan o se presentan en este plan estaban ya previstos; y algunos de ellos, la mayoría, están incluidos en otros planes; y muchos deberían haberse concluido ya, y, sin embargo, están por empezar; y unos pocos, como por ejemplo esa previsión que se realiza para el Roncal, para el invierno, resulta incluso vergonzosa.*

*Por lo tanto, aquí se pueden hacer muchos números, pero uno solo basta para contestar a todas las cifras que ha mencionado el señor Miranda: el cien por cien está decidido, aquí no hay nada que debatir y lo único que se está haciendo es aparentar. Y luego el número cero, porque es el cero precisamente el único número que no ha mencionado el señor Miranda. Pero cero es la previsión social, cero es la perspectiva social y es también cero lo que tiene de progresista este plan.*



BOLETÍN OFICIAL DEL PARLAMENTO  
DE NAVARRA

## BOLETÍN DE SUSCRIPCIÓN

*Nombre* .....

*Dirección* .....

*Teléfono* ..... *Ciudad* .....

*C. P.* ..... *Provincia* .....

Forma de pago:

Transferencia o ingreso en la cuenta corriente de Caja Navarra, número 2054/0000 41 110007133.9

<b>PRECIO DE LA SUSCRIPCIÓN BOLETÍN OFICIAL Y DIARIO DE SESIONES</b>	<b>REDACCIÓN Y ADMINISTRACIÓN PARLAMENTO DE NAVARRA</b>
Un año ..... 47,00 euros	«Boletín Oficial del Parlamento de Navarra»
Precio del ejemplar Boletín Oficial..... 1,25 »	Navas de Tolosa, 1
Precio del ejemplar Diario de Sesiones..... 1,40 »	31002 PAMPLONA