



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

VII Legislatura

Pamplona, 1 de octubre de 2010

NÚM. 86

PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.^a ELENA TORRES MIRANDA

SESIÓN PLENARIA NÚM. 60 CELEBRADA EL DÍA 1 DE OCTUBRE DE 2010

ORDEN DEL DÍA

— Debate y votación del [Plan Moderna](#). Nuevo Modelo de Desarrollo Económico para Navarra en el horizonte 2030.

SUMARIO

Comienza la sesión a las 9 horas y 41 minutos.

Debate y votación del Plan Moderna. Nuevo Modelo de Desarrollo Económico para Navarra en el horizonte 2030.

Para la presentación del plan toma la palabra el Consejero de Economía y Hacienda, señor Miranda Simavilla (Pág. 2).

En el turno de intervenciones de los portavoces parlamentarios toman la palabra los señores García Adanero (G.P. Unión del Pueblo Navarro), Ramírez Erro (G.P. Navarra Bai), Jiménez Alli (G.P. Socialistas del Parlamento de Navarra), Burguete Torres (A.P.F. Convergencia de Demócratas de Navarra) y Erro Armendáriz (A.P.F. Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua) (Pág. 5).

Para responder a los portavoces parlamentarios interviene el Consejero de Economía y Hacienda (Pág. 16).

En el turno de réplica de los portavoces parlamentarios toman la palabra los señores García Adanero, Ramírez Erro, Jiménez Alli, Burguete Torres y Erro Armendáriz (Pág. 19).

Se suspende la sesión a las 12 horas.

Se reanuda la sesión a las 13 horas y 24 minutos.

La Presidenta informa sobre el debate de las propuestas de resolución presentadas (Pág. 25)

Para defender las propuestas de resolución presentadas por el Grupo Parlamentario Navarra Bai toma la palabra el señor Zabaleta Zabaleta (G.P. Navarra Bai) (Pág. 25).

Para defender las propuestas de resolución presentadas por la Agrupación de Parlamentarios Forales de Convergencia de Demócratas de Navarra toma la palabra el señor Burguete Torres (Pág. 27).

Para defender las propuestas de resolución presentadas por la Agrupación de Parlamentarios Forales de Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua toma la palabra el señor Erro Armendáriz (Pág. 28).

En un turno de posicionamiento de los grupos parlamentarios toman la palabra los señores García Adanero y Jiménez Alli (Pág. 29).

Réplica de los señores Zabaleta Zabaleta, Burguete Torres y Erro Armendáriz (Pág. 32).

Se procede a la votación de las propuestas de resolución presentadas por el Grupo Parlamentario Navarra Bai, la Agrupación de Parlamentarios Forales de Convergencia de Demócratas de Navarra y la Agrupación de Parlamentarios Forales de Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua (Pág. 33).

En una votación global se aprueba el Plan Moderna. Nuevo Modelo de Desarrollo Económico para Navarra en el horizonte 2030, por 36 votos a favor, 11 en contra y ninguna abstención (Pág. 34).

Se levanta la sesión a las 14 horas y 19 minutos.)

(COMIENZA LA SESIÓN A LAS 9 HORAS Y 41 MINUTOS.)

Debate y votación del Plan Moderna. Nuevo modelo de Desarrollo Económico para Navarra en el horizonte 2030.

SRA. PRESIDENTA: *Buenos días, señoras y señores Parlamentarios. Se abre la sesión. Saludamos y damos la bienvenida al rector de la Universidad Pública de Navarra, a la representante de la Universidad de Navarra, al secretario general de UGT, al secretario general de Comisiones Obreras, al presidente de la CEN y al resto de público que nos acompaña.*

Entramos en el único punto del orden del día: Debate y votación del Plan Moderna, nuevo modelo de desarrollo económico para Navarra en el horizonte 2030. El debate se desarrollará conforme al artículo 201 del Reglamento. En consecuen-

cia, para la exposición del plan, tiene la palabra el excelentísimo señor don Álvaro Miranda Simavilla, Consejero de Economía y Hacienda.

SR. CONSEJERO DE ECONOMÍA Y HACIENDA (Sr. Miranda Simavilla): *Muchas gracias, señora Presidenta. Señorías, salgo a esta tribuna para presentar ante el Parlamento de Navarra, no solo en nombre del Gobierno de Navarra sino con el deseo de ser la voz de todos aquellos que han hecho posible su confección, el Plan Moderna, que puede y debe sentar las bases del futuro del desarrollo de Navarra.*

Me van a permitir que el primer reconocimiento sea para aquellas instituciones y organizaciones que, junto con el Gobierno de Navarra, se constituyeron a principios de 2008 como promotoras del Plan Moderna. Me refiero a los partidos políticos Unión del Pueblo Navarro, Partido Socialista de Navarra y Convergencia de Demócratas de Nava-

rra, que participó en sus inicios. Sin duda, también a las centrales sindicales Comisiones Obreras y Unión General de Trabajadores de Navarra, a la Confederación de Empresarios de Navarra, a la Universidad Pública de Navarra y a la Universidad de Navarra. Aprovecho para saludar muy afectuosamente a sus máximos representantes, que hoy nos acompañan desde el palco de este Parlamento.

Igualmente, este reconocimiento al trabajo realizado debe hacerse extensivo a los equipos técnicos de la Agencia Navarra de la Innovación y a las consultoras Monitor de Boston y AFI, que han trabajado intensamente durante muchos meses en este apasionante y novedoso proyecto. Sin duda, el agradecimiento también debe llegar a los treinta y tres grandes profesionales que constituyeron el comité de expertos de Moderna y que nos alumbraron con las más ambiciosas ideas y, cómo no, a las miles de personas y organizaciones, entre ellas todos los colegios profesionales de Navarra, que han colaborado con sus aportaciones para edificar esta estrategia para el futuro de la Comunidad Foral.

¿Qué es el Plan Moderna? El Plan Moderna es un deseo compartido para que nuestra sociedad, la sociedad de los ciudadanos y ciudadanas de Navarra, alcance en los próximos años nuevas cotas de prosperidad. El Plan Moderna nos dice cómo tiene que ser Navarra dentro de veinte años para que nuestra sociedad avance durante este periodo con paso decisivo hacia una nueva etapa de progreso. ¿Progresaría Navarra sin el Plan Moderna? Seguramente sí, pero es bien cierto que las mejores regiones del mundo cuentan, algunas de ellas desde hace muchos años, con instrumentos similares al Plan Moderna. Regiones de los Estados Unidos, de los países nórdicos y de Asia se han parado a reflexionar, han decidido un camino que seguir y se han puesto unos objetivos que alcanzar.

Navarra aspira a formar parte por derecho propio del grupo de cabeza de las regiones más avanzadas del mundo, y para ello no basta con querer mejorar, hay que tener herramientas que nos permitan identificar y gestionar ese camino de desarrollo y de mejora social. Esto es el Plan Moderna. El Plan Moderna mira directamente a los ojos del futuro de Navarra, el Plan Moderna es una tarea que a todos nos señala y a todos nos convoca.

Pero esto no es nuevo en Navarra. Si reflexionamos, Navarra, tal y como la conocemos ahora, es heredera del plan moderna de 1964, un plan que transformó a Navarra. En aquel entonces se llamó Plan de Promoción Industrial. Es muy importante hacer referencia a este plan porque, analizando sus antecedentes, descubrimos que recogía entre sus objetivos, objetivos que, salvando las distancias, bien se podrían extrapolar a nuestro momento

actual, lo siguiente: absorber los importantes excedentes de mano de obra del mundo rural –en aquel momento la transformación vino del campo–, lograr una distribución armónica del desarrollo de todo el territorio de Navarra, asegurar puestos de trabajo para las nuevas promociones de titulados, evitando la fuga de cerebros y técnicos, movilizar el ahorro y los recursos de Navarra y atraer capital extranjero. Una excelente partitura, perfectamente asimilable a nuestros retos para el futuro, pero que se escribió hace cerca de cincuenta años por mentes abiertas de navarros que vieron más allá de su entorno y que creyeron en las propias capacidades de Navarra. Esa intensa y decidida transformación de Navarra desde mediados de los años 60 del siglo pasado, para pasar de una sociedad rural a una potente sociedad industrial y de servicios, debe ser afrontada ahora como el cambio decidido hacia una nueva sociedad de alto valor añadido.

De lo mucho que aporta el Plan Moderna para construir nuestro nuevo modelo de desarrollo económico para los próximos años quiero destacar varias claves. La primera, sin lugar a dudas, es la participación de la sociedad, de todos los ciudadanos y, como contrapartida, un Gobierno cercano, abierto y colaborador; que escucha y da cauce a la iniciativa social. Esta es una exigencia imparable de las sociedades democráticas del siglo XXI, en las que las barreras y distancias se difuminan, en las que los Gobiernos y las Administraciones no pueden estar por encima de los ciudadanos, sino sencillamente a su lado.

La segunda clave del Plan Moderna es su horizonte global. Moderna nos aleja totalmente de un modelo regional cerrado sobre sí mismo. Ni siquiera nos quedamos en referencias o comparaciones con lo que se hace en el resto de España, miramos al mundo entero y nos comparamos con las regiones referentes a nivel internacional, pues con ellas competimos en un mercado cada vez más abierto y más exigente. Como todo gran proyecto, es la sucesión de un hito tras otro, y el plazo, lejos de desanimar, es precisamente una de sus grandes fuerzas, ya que nos va a permitir tener perspectiva y vamos a poder cuestionarnos permanentemente si vamos en el camino de conseguirlo. Los ciudadanos y ciudadanas de Navarra, sus empresas y trabajadores y su Administración tienen que notar y notarán los efectos del Plan Moderna desde el primer día. La crisis económica que vivimos evidencia la necesidad de realizar ajustes importantes en el modelo productivo y de crear una estrategia que permita planificar el futuro y no dejarse llevar por las presiones a corto plazo. Una nueva era de la economía está ante nosotros y solo quienes se anticipen y colaboren en la dirección correcta tendrán éxito ahora y también en el futuro. Navarra, con una renta per cápita de cerca de

treinta mil euros, ocupa el puesto 32 de las doscientas setenta y una regiones europeas. Además, disfrutamos de uno de los mayores valores de índice de desarrollo humano en términos ONU. Por tanto, ¿a qué podemos aspirar?

Los objetivos de Moderna, que deben movilizar a toda la sociedad navarra, son los siguientes: avanzar en más prosperidad, más desarrollo humano y más sostenibilidad, llegar a estar dentro de veinte años entre las veinte mejores regiones europeas, llegar también a estar entre las veinte regiones en términos de sostenibilidad ambiental, estar dentro de veinte años entre las diez primeras regiones europeas en términos de desarrollo humano, ser capaces de crear durante este periodo setenta y siete mil puestos de trabajo y que nuestra productividad aumente en un 40 por ciento. Son retos inmensos, retos de primer nivel, pero se pueden lograr, Moderna dice cómo conseguirlo. Moderna dice cómo tiene que ser nuestra sociedad dentro de veinte años en educación, en innovación, en internacionalización, en economía y en empleo. Si somos capaces de alcanzar los retos que marca el plan nuestra sociedad será muy diferente, será mejor, será una sociedad moderna.

Entre los grandes retos que plantea el Plan Moderna para 2030 está llegar a que el 90 por ciento de los jóvenes de Navarra hablen correctamente inglés, que la calificación de nuestro sistema educativo según el informe PISA llegue a quinientos cincuenta puntos en equiparación con los máximos europeos, que el 55 por ciento de nuestra población adulta sea titulada universitaria o de FP2 –actualmente es el 36 por ciento–, que invirtamos como mínimo el 4 por ciento de nuestro PIB en I+D+I, aumentar en un 500 por ciento el número de patentes producidas en Navarra, estar entre las treinta y cinco regiones más innovadoras de Europa –ahora somos la setenta y seis–, atraer otra vez inversión extranjera, duplicar el número anual de nuevas empresas que se constituyen en Navarra, llegando a mil seiscientas al año, aumentar claramente el tamaño empresarial para ser mucho más competitivos y triplicar las empresas exportadoras de Navarra multiplicando por dos nuestras exportaciones.

Si con todo esto Navarra puede presentar esa foto dentro de veinte años, Navarra será diferente y, sin duda, será una de las mejores regiones del mundo. Sus ciudadanos disfrutarán de una excelente calidad de vida y, además, dispondrán de un amplio margen para la solidaridad y para que sigan mejorando sus servicios públicos. No es fácil en absoluto, pero otros ya lo han conseguido.

Lo bueno del Plan Moderna es que nos dice cómo tenemos que ser en el futuro, pero nos deja libertad para llegar a ello. Es un modelo de desarrollo social y económico finalista, pero no es una

economía dirigida. Para todo ello, Moderna, tras el intenso trabajo realizado, ha identificado tres grandes áreas de desarrollo económico en Navarra: la economía de la salud, la economía verde y la economía del talento. A su vez, esas tres grandes áreas se descomponen en el árbol de Moderna, de donde nacen once clusters: los servicios sanitarios, la biomedicina, los aparatos médicos, la ingeniería agroalimentaria y la construcción sostenible, el medio ambiente y los residuos, el turismo verde y las energías renovables, los vehículos sostenibles, los servicios empresariales, la educación y la generación del conocimiento y la mecatrónica. Junto a ello, Moderna identifica también grandes retos para las Administraciones Públicas, que deben iniciar el camino para su máxima eficiencia, agilidad y modernización en términos reales.

Moderna también hace un gran descubrimiento, que al final es el descubrimiento más simple: la sociedad son las personas, por tanto, hay que apostar por las personas, por su educación, por su implicación, por su entusiasmo, por su corresponsabilidad y por su iniciativa. Cuanto mejores sean las personas que formen la sociedad de Navarra mejor será Navarra como comunidad.

Moderna es un sistema de desarrollo económico que asegura que ninguna buena idea se pierda, y esto es fundamental en un mundo en el que lo más importante para ser competitivos, para crecer, para ser mejores ya no son las materias primas, ni siquiera la tecnología, sino la potencia y la creatividad de las ideas.

Y Moderna también consagra un principio que debe calar con fuerza y convicción: la convivencia y cooperación permanente entre el sector público y el sector privado. A los poderes públicos y a la Administración les corresponde articular los mecanismos y los recursos para fomentar la creación de riqueza, para disponer de una Administración ligera, ágil, eficiente y al servicio de los ciudadanos y de las empresas y también para impulsar los grandes campos como la educación y el liderazgo social. Al sector privado, en el que se integran empresarios y trabajadores, le corresponde la iniciativa, la innovación, la capitalización, la cooperación y la formación continua. No hay crecimiento económico posible sin empresa y sin trabajadores comprometidos.

Concluyo. Moderna está dispuesto para echar a andar. De hecho, muchas mesas sectoriales ya están trabajando, cientos de profesionales en Navarra integran esas mesas y están diciendo lo que tenemos que hacer. El propio Plan Moderna, que hoy se somete a la aprobación de este Parlamento de Navarra, contempla los órganos de gestión y los primeros instrumentos de financiación. El Plan Moderna, al igual que otros planes similares que se desarrollan en otras regiones del

mundo, precisa un impulso permanente, un seguimiento exigente y debe rendir cuentas de su propia evolución. El Plan Moderna prevé la inmediata creación de la Fundación Moderna, una fundación presidida por el Presidente del Gobierno de Navarra y que contará con veintiséis patronos, trece representantes de los promotores del plan y de las instituciones públicas y trece provenientes del sector privado. Con esta paridad entre lo público y lo privado en el máximo órgano de dirección de Moderna se ha buscado reflejar la columna vertebral de este plan, es decir, toda la sociedad trabajando al unísono, reconociéndose mutuamente la representatividad y el papel que debe jugar cada uno. Si Moderna funciona bien no será la fundación la que lo desarrolle, sino será la que priorice y analice las iniciativas que proviniendo de abajo hacia arriba, tanto desde el ámbito privado y la sociedad civil como desde el ámbito público, se presenten para el desarrollo de Navarra. Además, el propio Plan Moderna ha identificado ya diversos instrumentos económicos y de financiación que se irán aprobando y poniendo en marcha desde los inicios y que podrán ser ampliados en el futuro en función del propio desarrollo del plan.

Por todo lo anteriormente expuesto, considero que este Parlamento de Navarra tiene ante sí una oportunidad, una oportunidad que quizá, y el tiempo lo dirá, se escriba con letras mayúsculas en la historia de Navarra, y es la aprobación y puesta en marcha del Plan Moderna, que auesta por una consciente y potente transformación de Navarra para los próximos veinte años. Hoy podemos decir que Navarra, tras superar el más profundo ciclo de la crisis económica, ya está saliendo de ella, pero se abre ante nosotros un nuevo escenario, el escenario de la poscrisis, que va a ser también duro. Depende de nosotros, del Gobierno, de este Parlamento, de los empresarios, de los trabajadores, de todos los ciudadanos de Navarra que Navarra vuelva a saber afrontar esta nueva etapa con la misma decisión, empeño y unidad con que ha logrado superar la crisis económica con menores daños que los demás. Nos queda por delante el reto de remontar los niveles de actividad, de inversión y de innovación, pero, sobre todo y por encima de todo, nos queda por delante el reto de recuperación del empleo, de ser capaces de que en Navarra los jóvenes vuelvan a tener la oportunidad de trabajar. Si este Parlamento de Navarra ratifica hoy el Plan Moderna Navarra se convertirá en la primera comunidad autónoma que afronta la salida de la crisis con un nuevo modelo de desarrollo económico ya aprobado, y eso es bueno.

Por todo ello, y en nombre del Gobierno de Navarra, solicito a todos los grupos de esta Cámara su voto favorable para la aprobación del Plan Moderna. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA: *Gracias, señor Miranda. A continuación abrimos un turno de quince minutos para los portavoces. Por Unión del Pueblo Navarro, señor García Adanero, tiene la palabra.*

SR. GARCÍA ADANERO: *Muchas gracias, señora Presidenta. Señorías, buenos días. Unión del Pueblo Navarro, evidentemente, ante un plan de estas características va a votar favorable, como no puede ser de otra forma, porque, como bien ha explicado el Consejero, y no voy a repetir todas las actuaciones del Plan Moderna, va a situar a Navarra una vez más en la vanguardia de las comunidades españolas y de las regiones más importantes de Europa.*

Es evidente que estamos ante un debate especial sobre una cuestión especial. No hay más que ver la presencia de invitados en esta Cámara, a quienes aprovecho para saludar cordialmente en nombre de Unión del Pueblo Navarro, representantes que han trabajado de forma activa en los últimos años para que el Plan Moderna sea una realidad en nuestra Comunidad. Independientemente del propio plan, lo más importante es el amplio consenso conseguido.

En el año 2007, antes de que la crisis estallara de una forma clara, la idea era hacer un nuevo modelo económico para Navarra. En el primer acuerdo presupuestario firmado el 17 de diciembre de 2007 por el Gobierno de Navarra, formado en aquel momento por UPN y CDN, y el Partido Socialista, se decía que el Gobierno de Navarra y el Partido Socialista de Navarra, en cooperación y coordinación con los agentes económicos y sociales de la Comunidad Foral, aprovechando las diferentes iniciativas ya en marcha, consensuarán un plan estratégico para el nuevo modelo de desarrollo económico sostenible de Navarra que será presentado al Parlamento de Navarra para su tramitación y aprobación. Dicho plan, que fijará las bases del nuevo modelo económico de Navarra, deberá contener al menos los objetivos y líneas de actuación de carácter general, sectorial y territorial que permitan a la Comunidad Foral aprovechar todo su potencial de desarrollo para mantener y mejorar su actual posición en relación con las regiones más avanzadas de la Unión Europea, un nuevo modelo que sea compartido por el conjunto de la sociedad, basado en la educación, el conocimiento, la investigación, la tecnología y la innovación, la creatividad, el espíritu emprendedor, la competitividad, la internacionalización y todos los factores compatibles con el medio ambiente y la solidaridad redistribuidora del progreso. Esto es lo que decía aquel acuerdo presupuestario firmado en el año 2007, como digo, entre el Gobierno de Navarra, formado en aquel momento por Unión del Pueblo Navarro y Conver-

gencia de Demócratas de Navarra, y el Partido Socialista de Navarra.

Pues bien, estamos en el año 2010 y después de aquella encomienda que se hizo, después del trabajo de miles de personas que han colaborado, tenemos el Plan Moderna. Estamos, desde luego, ante un reto muy importante, porque estamos hablando de qué Navarra queremos para dentro de veinte años. Esto no quiere decir que el resto de planes aprobados en la Comunidad no sirvan, el Plan Moderna actúa sobre unos sectores concretos y, desde luego, no hace de menos otro tipo de planes dirigidos a sectores más concretos de la actividad económica.

Es verdad que en 2007 la situación económica de España estaba creciendo alrededor de la construcción inmobiliaria y las políticas de expansión de crédito, y era evidente que no se podía crecer de forma sostenida sobre sectores vulnerables y que no se podía avanzar con pérdidas permanentes de competitividad. Y eso fue lo que llevó a pensar en hacer un nuevo modelo de desarrollo económico para el futuro de la Comunidad que estuviera basado en otros principios que pudieran tener como objetivo un crecimiento constante y no, desde luego, como digo, en burbujas, como fue el caso del sector inmobiliario.

Por tanto, para Unión del Pueblo Navarro todos los esfuerzos políticos y sociales deben tener en este momento como objetivo prioritario, por encima de cualquier otro, y creo que esto lo compartimos todos los que hemos formado parte del Plan Moderna, la recuperación del mercado de trabajo en Navarra. Creo que en estos momentos la prioridad política de todos es volver a la senda de la creación de empleo porque esa, desde luego, será la mayor política social que podamos hacer para el conjunto de los ciudadanos de esta Comunidad.

Por eso, Unión del Pueblo Navarro respalda el plan Moderna. Como ha dicho el Vicepresidente del Gobierno, es el primer documento de toda España que tiene tasado, con unas claras metas y unas actuaciones concretas, lo que puede ser el desarrollo económico para los próximos veinte años, y esto, desde luego, hay que aprovecharlo. Y hay que aprovechar también que sea fruto de un extraordinario y amplísimo consenso político y, sobre todo, de participación social en Navarra. Como he dicho antes, miles de personas han participado en él, miles de trabajadores, empresarios, emprendedores, profesionales, organizaciones e instituciones en Navarra que quieren tener un marco ambicioso para nuestro futuro, un marco realista y un marco en el que cada uno de ellos se vea capaz de incorporarse y de hacer su aportación para recuperar nuestra senda de crecimiento económico.

Es verdad, también se ha dicho, que si no existiera el Plan Moderna Navarra seguiría funcionando, pero creemos que no podemos ver cómo pasan las cosas sin incidir en la política del día a día. En ese sentido, entendíamos que era fundamental tener la ambición de hacer un proyecto que fuera más allá de lo que es una legislatura para un Gobierno, y por eso también vuelvo a recalcar la importancia del consenso, ya que cuando hablamos de algo que va a trascender de un Gobierno concreto, cuantos más sectores estén implicados mayor garantía de continuidad tendremos.

El Consejero ha dicho en su exposición que el objetivo es crear en Navarra más de setenta y cinco mil puestos de trabajo en los próximos veinte años, aumentando nuestra productividad en un 40 por ciento y apostando por verdaderos sectores estratégicos, innovadores y de valor añadido. Ese es el reto que tenemos. Es un reto fundamental, importante, y, como digo, nos podrá poner en mejor situación que otras comunidades españolas y regiones de Europa. En ese sentido, creo que es responsabilidad de quienes tenemos ahora representación política dejar el terreno abonado para que quienes ahora son jóvenes, quienes en este momento están en diferentes edades escolares tengan el día de mañana la mejor Navarra que les podamos dejar, porque al final ellos van a ser quienes van a tener que llevar a cabo las políticas diseñadas en este plan en los próximos veinte años. Por lo tanto, la educación, como se ha dicho también, juega un papel fundamental en todo lo que representa este Plan Moderna.

Nuestros proyectos de futuro tienen que tener diseño europeo y Moderna es un plan que trae las ideas de las mejores regiones de Europa, regiones que se organizaron hace años, que no dispersaron esfuerzos y que apostaron en cada momento por la última vanguardia en desarrollo económico y por crear en las personas por encima de otras ideas. El Plan Moderna y con él Navarra pueden volver a ser un ejemplo a nivel nacional por dos razones fundamentales: por nacer y estar respaldado por un amplísimo consenso político, económico, social y académico –creo que esto, por desgracia, no se da en otros parámetros de nuestra nación, no ocurre en ningún otro sitio– y por haber iniciado de forma decidida y ordenada el ansiado cambio de modelo de desarrollo económico.

Por todos estos motivos Unión de Pueblo Navarro va a votar a favor, se va a implicar en el Plan Moderna, y esperamos que los ciudadanos nos sigan otorgando su confianza para que en los próximos años sigamos liderando un proyecto como es el proyecto del Plan Moderna. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA: Gracias, señor García Adanero. Por el Grupo Parlamentario Nafarroa Bai, señor Ramirez Erro, tiene la palabra.

SR. RAMÍREZ ERRO (1): *Egun on, guztioi. Argi eta garbi esango dugu Nafarroa Bai parlamentu-taldearen jarrera: gu plan honen aurka gaude.*

Jarraitu duen prozedura demokratikoa lotsagarria izan da. Askotan entzun ditugu alderdi sozialista eta UPN eztabaidatzen, Plan Moderna-ren inguruan hitz egiten zenean, ea nor zen plan honen aita: alderdi sozialistak esaten zuen beraiek proposatutakoa zela; UPNren Gobernuak esaten zuen beraiek bultzatutakoa zela. Baina ezadostasunak bukatu ziren adostu zutenean nortzuk ez ziren egon behar planaren definizioan, planaren diagnosian eta planaren egituraketan. Horretan ados jarri ziren UPN eta alderdi sozialista, UPNk argi daukalakoz nola izan nahi duen alderdi sozialista 2030. urtean: lotuta. Eta alderdi sozialista Feliponen moduan erori da.

Ados jarri zarete Nafarroa Bai, Parlamentu honetako bigarren indarra, baztertzeko orduan. Ados jarri zarete aniztasunaren kontrako jarrera jasanezin baten inguruan. Eta, horregatik, gu aurka gaude. Gure Nafarroaren eredia zabala eta anitza da, denok parte hartzen ahal dugun Nafarroa baten proiektua eraiki nahi dugu. Eta guk eraiki nahi dugun proiektuan, proiektu zabal eta anitz horretan, ez dago bazterketarik, ezta UPNren eta alderdi sozialistaren bazterketarik ere. Guk Nafarroan sinesten dugulako, eta nafar orok guztiendako proiektu baten alde lan egiteko daukan ahalmenean sinesten dugulako.

Gainera, argi esan behar dugu Parlamentu honetatik at gelditu dela prozesu guztia. Nafarroa Bai parlamentu-taldeak eskatu zuen bere garaian, hain zuzen ere ekainean, Moderna Planaren zuzendaritza taldearen agerraldia Parlamentu honetan, jakiteko zeintzuk ziren planaren ildo nagusiak eta lan ildoak. Eta badakizue zein izan zen erantzuna? Kontseilariak esan zuen: Moderna Planaren inguruan, ni naiz bozeramaile. Eta debekatu zuen guk eskatutako agerraldia.

Plan hau 2007ko ekainean jaio zen, diozuenez. Handik aurrera, Nafarroako bigarren indarra ez da deitua izan. Tira, bai, pasa den astean edo aste honetan, duela hiru egun, bilera batera deitu gintuzten, azalpenak emateko. Hiru urtetan inongo komunikaziorik ez, bazterkerian sakondu duzue. Eta gu horrekin ez gaude ados. Baina ez soilik gu edo alor sindikal ehuneko 33ko ordezkariak duena baztertu duzelakoz, baizik eta uste dugulakoz Nafarroaren eraikuntza guztiok parte hartu behar dugula. Eta guk "guztiok" ulertzen dugu Frantzia edo Norvegia ulertzen den bezala: guztiok, inongo bazterketarik gabe. Eta hori ez da zuek ulertzen duzuen "guztiok" hitzaren esanahia.

Un modelo de todos, todos somos necesarios. ¿Qué concepto de todos manejan UPN y PSN?, ¿el del régimen UPN-PSN-Comisiones-UGT? ¿Todo lo demás no es Navarra? ¿Ese es el régimen que se pretende imponer para los próximos veinte años? ¿UPN quiere tener amarrado al Partido Socialista para que sea incapaz de unir sus fuerzas a las ideologías progresistas, que son mayoritarias en esta sociedad? Ese es el régimen que pretende estabilizar para los próximos veinte años planes de estas características. Por cierto, se decía en la legislatura pasada: si no quiere que algo salga, haga usted un plan. Ahí están el plan oncológico, un claro ejemplo, el plan de carreteras, incumplido sistemáticamente. Este plan es una birria y está abocado al fracaso.

Navarra es plural y los intentos integristas de ir en contra de esa pluralidad están abocados al fracaso. Todos somos necesarios. Hagamos un modelo de todos. ¿Qué pasa, que UPN-PSN son todos? Ese es un ejercicio de patrimonialismo. No, es que Navarra es UPN-PSN, nada más. Insisto en aquella afirmación de la señora Barcina diciendo que Navarra y la taurofilia son uno, que un signo de navarritud es la taurofilia. No, no, es que aquí esto es mucho más grave, mucho más profundo y denota democráticamente muchos déficits de las concepciones que algunos manejan en este Parlamento. Cuando se habla de todos, se habla de todos menos de algunos, y en el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española todos, guztiok, quiere decir todos y todas, que, por cierto, es un plan que rezuma sexismo, como pondré de manifiesto a continuación.

Además, contraviene un proceso natural constructivista de toma de decisiones y de definición de proyectos. Vamos a ver, al final la honestidad intelectual, y pueden ustedes guiarse por Popper, se basa en la libre exposición de las ideas sin ningún tipo de exclusión, es decir, el constructivista es un buen procedimiento, vamos a escuchar diferentes voces, vamos a escuchar diferentes sensibilidades y entre todos vamos a ir generando síntesis entre las tesis y las antítesis y vamos a generar un diálogo, pero el diálogo que ustedes han practicado está absolutamente viciado porque han negado la posibilidad de que sea un proceso constructivista leal con sus propios principios.

¿Es que los demás no tenemos nada que aportar? ¿Los trabajadores a quienes representan ELA y LAB no son trabajadores y trabajadoras de esta Comunidad? ¿Es que la segunda fuerza política de Navarra no entra dentro de la definición de todos y de todas? Insisto, nosotros apostamos y defendemos con todas nuestras fuerzas el derecho que

(1) Traducción en pág. 35.

corresponde en democracia a Unión del Pueblo Navarro y al Partido Socialista a participar en todos los procesos participativos, y eso es lo que nos diferencia, una apuesta por la pluralidad de Navarra, una apuesta por el reconocimiento democrático real de la diferencia en esta Comunidad y una apuesta de futuro por una Navarra realmente moderna, porque eso es la modernidad, señor Consejero. Pero no, estamos ante un nuevo chiringuito político que derivará en una fundación, en la que se perpetúan UPN y PSN por encima de lo que digan las urnas, no vaya a ser que los navarros y las navarras se vuelvan locos en un futuro, en referencia a la transitoria cuarta, como dijo el señor Sanz. Pues esto es igual, no vaya a ser que en las urnas la ciudadanía reste el apoyo al Partido Socialista, entonces, vamos a instituir una fundación para que, pase lo que pase en las urnas, siempre esté en el órgano de dirección de la fundación. Eso no lo dice solo Nafarroa Bai, lo dice también un informe jurídico de este Parlamento. Me voy a permitir leer unos fragmentos. Un peculiar grado de equivocidad se produce también respecto a la representación de los partidos políticos UPN y PSN. Para comenzar, se alude al principal impulsor público como Gobierno de Navarra-Unión del Pueblo Navarro, generando una suerte de equivalencia entre partido y Gobierno –¿le suena patrimonialización?–, institución que jurídicamente no cabe asimilar a un concreto partido.

Sigo leyendo el informe: Además, se pretende asegurar la participación de los partidos políticos UPN y PSN en el patronato y en el comité permanente, bien mediante los puestos reservados para el Gobierno o bien como impulsores del plan, además de sus representantes designados por el Parlamento. De nuevo –dice el informe– es de observar una no deseable y jurídicamente inapropiada equiparación entre Gobierno y partido, así como entre representación parlamentaria y representación partidista.

Sigo leyendo el informe. Consideramos de muy difícil legitimación la duplicidad de roles.

Sigo leyendo. Es constitucionalmente exigible la igualdad de oportunidades de las diversas fuerzas políticas respecto a la dirección, gestión y control de la cosa pública en función del respaldo electoral con que cuenten.

Y podríamos seguir leyendo. Un auténtico chiringuito, señorías.

En política cuando alguien quiere imponerse y perpetuarse por encima de las urnas tiene un nombre, y es muy peligroso. Ustedes demuestran que su mayor preocupación no es diseñar un plan, una guía de actuación hasta el año 2030, sino que es una preocupación partidista de perpetuarse en el poder y, para ello, Unión del Pueblo Navarro

recurre a este tipo de argucias para tener amarrado al Partido Socialista, y el Partido Socialista, como Felipón.

Nos presentan un plan como si fuese técnico, es decir, como si la economía se pudiese aislar y el desarrollo no fuese una cuestión humana, social y política. No, no, aislemos, economicismo, vamos a hablar de lo técnico, ampliamente revestido de tecnicismo como si lo político y lo social nada tuviesen que decir. Ahora bien, con un comité de sabios integrado por personas políticamente asépticas como Miguel Angel Ancizar, José Antonio Asiáin, Santiago Arellano, Antonio Catalán, Carlos Solchaga o Nuria Iturriagagoitia, técnicos todos, sabios, pero ¿sabiduría en qué? Además, hacen unas loas evidentes al libre mercado, pero cabría pensar: ¿de dónde proceden sus carreras en ese camino de sabiduría? ¿No han estado siempre al amparo de lo público y a partir de ahí es de donde han iniciado ese camino de sabiduría? Tendríamos que reflexionar también sobre eso.

Entre los treinta y tres sabios, señorías, hay tres mujeres. ¿El futuro de Navarra y la sabiduría es cosa de hombres, como el lema que utiliza un brandy español? Pero no solo en la composición, señorías, sino también en los textos. El texto del Plan Moderna no pasa una criba de lenguaje no sexista, porque ustedes ponen como referencia el plan industrial del 64 que, evidentemente, tuvo sus bondades, pero ustedes se han anclado en otros parámetros del 64, en los que, al parecer, se encuentran muy cómodos en los que y, por cierto, por todos también se entendía todos menos los rojos y los separatistas, que esos no entraban. Eso ustedes lo saben y es una barbaridad democrática lo que están diciendo.

Diseño sexista, lenguaje sexista y, por supuesto, cuando se habla del 2030 se habla exclusivamente de una sociedad en castellano y en inglés. Parece que este plan lo mismo valdría para Soria o para Murcia, como si la realidad lingüística de Navarra no fuese una riqueza en sí misma. Por cierto, no está a disposición de sus señorías un ejemplar en euskera. Si está en inglés, en inglés lo pueden encontrar, en euskera no. ¿El euskera también hay que llevarlo a la sombra? ¿Tampoco se le espera por parte del Partido Socialista y Unión del Pueblo Navarro en el 2030? No han tenido la decencia de publicarlo en euskera cuando sí lo han publicado en castellano y en inglés.

Quieren hacer ver que no hay ideologías. Parten, como decía antes, de una visión economicista de la realidad cuando el concepto de desarrollo es un fenómeno humano, social y político, profundamente político. ¿Dónde están las sociedades laborales? ¿Es que no tienen nada que ver en el futuro? Por cierto, ¿ha participado Anel? ¿Por qué no está en el comité de dirección, por ejemplo?

Con respecto al medio ambiente, la única mención que se hace es sobre los estupendos paisajes de Navarra.

En cuanto a lo social, el diagnóstico se reduce a algún comentario sobre la inmigración y la necesidad de fomentar la natalidad.

SRA. PRESIDENTA: Señor Ramirez, debe ir terminando.

SR. RAMIREZ ERRO: *Voy terminando, señora Presidenta. ¿Ustedes consideran que la economía y el modelo de sociedad que el señor Miranda dice que estamos definiendo con este plan y la política no van unidos? ¿En este caso la derecha y la izquierda confluyen también en un modelo de sociedad? El nuestro es muy claro, es un modelo moderno para el 2030, queremos una Navarra moderna, abierta, plural, donde se reconozca la riqueza que suponen las diferentes sensibilidades, donde se reconozca el potencial de nuestro patrimonio cultural e histórico, donde se apueste realmente por aquellas iniciativas que van a fortalecer al conjunto de la sociedad, porque no hacemos nada fomentando determinados sectores si ello no repercute en el conjunto de la sociedad, y lo más evidente es el ámbito de la sanidad, en el que se apuesta por que vengan personas foráneas, ¿pero eso va a repercutir en las de aquí? Lanzamos la pregunta.*

En definitiva, señores de UPN y PSN, metan este plan en el más oscuro rincón de sus cajones, abandonen este simulacro de producción de ruedas de prensa e imagen y, si no quieren, ni lo traduzcan al euskera y empiecen a trabajar en serio. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA: Gracias, señor Ramirez. Por el grupo socialista, señor Jiménez Alli, tiene la palabra.

SR. JIMÉNEZ ALLI: *Gracias, señora Presidenta. Muy buenos días, señorías. En primer lugar, quiero saludar y reconocer la labor que han desarrollado los impulsores del Plan Moderna que no se sientan en estos escaños: el Secretario General y compañero, Juan Goyén, de la UGT; el Rector de la Universidad Pública; el Secretario General de Comisiones Obreras; y la Vicerrectora de la Universidad de Navarra.*

Es verdad que en las cuatro últimas décadas la economía navarra y la sociedad navarra han avanzado de una manera relevante, de una manera importante. Es verdad también que estamos dentro de una de las regiones con mayor desarrollo, con mayor avance también de Europa. En definitiva, podemos estar orgullosos de nuestro pasado como Comunidad y podemos estar esperanzados en el futuro. Es verdad también que estamos en un momento complicado, difícil. Llevamos, aproximadamente, unos dirán un poco más, otros un poco

menos, tres años de crisis. Aquí, nuestro papel, el papel de los socialistas de Navarra, en Navarra porque estamos en Navarra, no en otros lados, ha sido el de la responsabilidad por intentar que esta Comunidad salga de esta situación o, por lo menos, salga con el menor coste posible de esta crisis, es decir, hemos arrojado el hombro porque partíamos de una premisa: de esta o salimos todos o, sencillamente, no saldremos.

Señorías, es el momento de la unidad, es el momento de buscar síntesis entre diferentes planteamientos políticos. El señor Ramirez aquí nos ha hecho una intervención en la que nos ha venido a decir, primero, ¿qué hay de lo mío que no estoy? Sí, sí, ¿qué hay de lo mío que no estoy? En segundo lugar, no ha puesto ni una sola idea encima de la mesa de cuál es su modelo económico y social para la Comunidad, más allá de esa vaga idea de que quiere una sociedad moderna en el 2030. ¿Y quién de esta Cámara va a decir lo contrario? Pero si es que ustedes cuando hablan de modelo económico..., y lástima no tener aquí las declaraciones que hizo su portavoz en el Congreso de los Diputados, que dijo: nosotros, ¿modelo económico?, no tenemos, el de izquierdas no tenemos que desarrollar un programa respecto a eso. Sí, sí, es que está escrito. Eso es lo que dicen ustedes y aquí se jactan de hablar de izquierdas y luego no tienen proyecto económico para la Comunidad. Es más, aquí hoy usted no ha trasladado nada, usted aquí lo único que ha trasladado es dónde está mi puesto, qué hay de lo mío, pero ni una sola idea para aportar al desarrollo de la Comunidad. Luego se ha dedicado sistemáticamente, y voy a ser moderado, a faltar a personas con nombres y apellidos. ¡Pero qué mal gusto tienen ustedes! Y es más, diciendo falsedades, porque el currículum de muchos de ellos es de mucho antes de estar en la política. Y cuando habla incluso de autoridades a nivel internacional en algunas materias intentando ridiculizarlas, sencillamente, ahí quienes se ridiculizan son ustedes.

Yo sí que le puedo dar la razón en alguna cuestión. Mire, respecto al euskera, pues es verdad, yo apoyo que esto se publique en euskera, me parece razonable, y que el euskera tenga un buen tratamiento, no tengo ningún problema. Además, le insto al Gobierno a que haga una publicación en euskera, que no creo que habrá ningún problema. El euskera forma parte del patrimonio cultural de esta Comunidad y tiene que tener un tratamiento que entiendo que es correcto. Pero, en definitiva, señor Ramirez, ni una sola idea, ni una sola propuesta, lo único que ha dicho es qué hay de lo mío.

Por ir a cuestiones importantes, que creo que es lo verdaderamente relevante en un debate de esta naturaleza, esta crisis, que ya lleva más de tres años, ha puesto de manifiesto un agotamiento

del modelo no solo en Navarra sino en España, en Europa y diríamos en lo que es la perspectiva global. Desde esa perspectiva, y valga la redundancia, Navarra no es una isla, no podemos abstraernos de las realidades que están pasando por el mundo. Era el momento preciso para empezar a diseñar nuestro futuro como Comunidad, pero viéndolo desde un contexto global.

En definitiva, en estos momentos se habla mucho de la necesidad de hablar del crecimiento económico, pero es que los socialistas no consideramos el crecimiento económico como un fin en sí mismo. El crecimiento económico, señorías, es un medio para hacer una sociedad más próspera, una sociedad plena de igualdad de oportunidades, una sociedad moderna, eso es lo que tiene que garantizar el crecimiento económico. Un crecimiento económico que no sirva para garantizar solidaridad, modernidad y prosperidad será un crecimiento económico que solo servirá para una parte de la sociedad y desde una perspectiva de izquierdas y progresista entendemos que tiene que ser beneficioso para todos.

Desde esa reflexión, el Partido Socialista no es que haya estado desde el principio del Plan Moderna, y yo no pensaba aquí reivindicar la paternidad del mismo ni la voy a reclamar, pero sí quiero dejar alguna cuestión encima de la mesa. Mire, señor Miranda, por mucho que intenten arrogarse el protagonismo, el grupo socialista formuló una interpelación el 8 de octubre de 2007, cuando ustedes no hablaban de esto, sobre la política económica que se está desarrollando y piensa desarrollar en los próximos años, así como sobre las características, alcance y contenidos de la misma y del denominado por el Ejecutivo "Nuevo modelo de desarrollo económico". De esto emanó una moción que fue aprobada por unanimidad el 9 de noviembre de 2007. Luego en el acuerdo presupuestario para el 2008 aparece como Plan estratégico para el nuevo modelo de desarrollo económico sostenible de la Comunidad. En definitiva, sin arrogarnos la paternidad, podemos decir tranquilamente que estuvimos en la génesis, es decir, la paternidad no es suya, y no nos agradezca nada porque, en todo caso, nosotros le podremos agradecer que hubieran sido sensibles a esa petición y a esa visión del Partido Socialista. Creo que Moderna es un punto de llegada del trabajo que comenzó en el 2008, un trabajo en el que ha participado muchísima gente de la sociedad civil y algunas personas de reconocido prestigio, aunque para el señor Ramírez no lo sean tanto. También entiendo que es un punto de salida para lanzar a Navarra hacia el futuro, a ese futuro de prosperidad, a ese futuro de una mayor solidaridad, de una mayor cohesión social. En definitiva, los socialistas entendemos que Moderna es de y para el conjunto de la sociedad navarra.

Entendemos también que Moderna es un medio para mejorar los fundamentos productivos de la Comunidad Foral y para fomentar la competitividad de nuestro tejido económico. Hablamos de formación, hablamos de talento, hablamos de tecnología, cuestiones que entendemos en este momento fundamentales y que están indisolublemente casadas: productividad y competitividad.

También convendremos en que en este contexto actual el cambio es una constante, en definitiva, son los tiempos que nos ha tocado vivir. Ha venido una crisis no prevista que ha tenido unas dimensiones que, evidentemente, nadie preveía. Es verdad que eso está ocasionando permanentemente cambios que nadie sabe, en definitiva, hacia dónde van porque hay incertidumbres, y lo tenemos que reconocer, ni las cabezas mejor pensantes del mundo mundial saben qué puede ocurrir, pero también sabemos que hay algunas oportunidades para salir adelante.

Por tanto, nosotros podemos hacer un llamamiento al optimismo, a la ilusión y a la esperanza, pero tenemos claro que hay dos cambios que se tienen que dar que son fundamentales: una nueva relación entre lo público y lo privado, porque no pueden estar disociados lo público y lo privado, sino que tienen que estar trabajando juntos en aras de la búsqueda de esa prosperidad a la que hacía referencia; y un mayor protagonismo de la sociedad civil. Desde nuestra perspectiva, creemos que ni los poderes públicos deben sustituir a la iniciativa privada ni la iniciativa privada debe sustituir a los poderes públicos. Entiendo que desde modelos ultraliberales pretendan achicar el espacio de lo público para que haya un mayor espacio de lo privado y así intentar que la riqueza esté peor distribuida y tengamos menores garantías, pero nosotros creemos que lo público tiene un papel y es un papel no de decir hacia dónde debe ir la sociedad, hacia dónde se debe emprender, no, lo público lo que tiene que garantizar son unas condiciones horizontales transversales para que luego la iniciativa privada, los emprendedores, fundamentales en esta sociedad, puedan emprender, puedan tomar iniciativas donde consideran que es más oportuno y por eso tenemos que reflexionar juntos, pero cada cual en su papel: el factor público generando esas condiciones horizontales, es decir, unas buenas infraestructuras, es decir, un buen esfuerzo en investigación, es decir, un buen esfuerzo también en lo que es formación de las personas, pero el emprendimiento y hacia dónde se debe emprender entendemos que corresponde a la sociedad civil, a los emprendedores.

Más allá de otras consideraciones y de que, evidentemente, hay que ser humildes, entiendo que habrá aspectos que mejorar, y yo, desde luego, no tengo ningún inconveniente en decir que en aque-

llas cuestiones en las que se entienda que se puede mejorar este plan hay que estar abiertos y hay que fomentar la participación de quien considere oportuno siempre y cuando se vaya con ese ánimo constructivo, con ánimo de sumar, con ánimo de intentar mejorar las condiciones de esta Comunidad, con ánimo de creer en esta Comunidad, no de que desaparezca esta Comunidad para que vaya a otros sitios. Con ese ánimo nosotros tendemos la mano a todos los grupos y estamos en disposición de que se incorpore cuanta más gente mejor para mejorar el documento y que el devenir de Moderna todavía sea mejor, porque creo que a todos nos unirá y, desde luego, nosotros lo tenemos meridianamente claro, como he dicho, Moderna no es un fin, sino un medio para hacer una sociedad mejor, una sociedad próspera. Cuantos más estemos en ese intento, mejor, porque sí que convendremos que hay una serie de valores que como sociedad son compartidos independientemente de nuestras ideologías. Pues sobre esos valores compartidos, sobre esos cimientos compartidos debemos perfeccionar, diseñar y construir el futuro entre todos. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA: Gracias, señor Jiménez Alli. Por la agrupación de Convergencia de Demócratas, señor Burguete, tiene la palabra.

SR. BURGUETE TORRES: Muchas gracias, señora Presidenta. Buenos días, egun on, señorías. Damos también la bienvenida a las distintas personas que están presentes hoy aquí en este Pleno del Parlamento desde el reconocimiento de que han sido llamados y elegidos a participar en el proceso de elaboración de esta iniciativa. Por tanto, mi doble felicitación desde el reconocimiento también de que parte de esta sociedad foral, moderna, plural y avanzada no ha tenido la suerte que ustedes han tenido, no solo por estar aquí sino también por haber participado en todo el proceso de elaboración y diseño del documento que hoy se somete a la consideración de este Parlamento de Navarra.

Desde el CDN reconocemos que los tiempos de crisis –y no es la primera ocasión en que hacemos una reflexión de estas características– también son tiempos de oportunidades, de reflexión profunda sobre los antecedentes, sobre las situaciones anteriores y, por tanto, tiempos de analizar con rigor los nuevos horizontes de futuro en los que vamos a tener que trabajar. Por tanto, y aunque en muchas ocasiones parezca lo contrario, la crisis también puede brindar oportunidades para analizar opciones y alternativas de futuro. Nosotros entendemos que una parte de ellas, no todas, están incorporadas en este documento llamado Plan Moderna. Por tanto, ya anunciamos que el CDN va a dar un sí crítico a esta iniciativa por dos razones funda-

mentales, por razones de fondo y por razones también de forma.

El documento que hoy estamos conociendo en su versión definitiva, a nuestro juicio, ha tenido en su elaboración un origen completamente excluyente, olvidando aspectos fundamentales del quehacer político en las distintas instituciones y también en el conjunto de la sociedad, yo me atrevería a decir que incluso contrario a las directrices y al fundamento de la nueva Gobernanza Europea, que apuesta clara y decididamente por la participación social. No dejaremos de reconocer que, evidentemente, ha habido participación de la sociedad, basta con ver los amplios listados de personas que han participado, pero no es menos cierto, y todas sus señorías lo conocen, que ha habido una parte también de esta sociedad, distintas organizaciones sociales y entes, que no ha tenido la posibilidad y que no ha sido llamada a participar en la génesis, en el diseño de este documento y, por encima de todo ello, ha habido un carácter marcadamente excluyente en cuanto a la participación del Parlamento de Navarra.

En el Parlamento, guste más o guste menos, es donde reside la soberanía popular. En este hemisferio está representada la sociedad de la Comunidad Foral de Navarra, no en el listado en el que aparecen cada una de las personas que han participado, que también, pero de una manera incompleta. Aquí, señorías, es donde reside la soberanía popular del conjunto de la ciudadanía, de la pluralidad de la ciudadanía de la Comunidad Foral de Navarra y no vemos ninguna referencia expresa a cuál es el papel que el Parlamento ha jugado en la elaboración de este documento. Es evidente que no encontramos referencia a cuál es el papel que el Parlamento ha jugado porque no ha jugado ninguno. No se ha tenido la cintura, con el respaldo del Gobierno y del Grupo Parlamentario de UPN y de su socio preferente, el Partido Socialista, de traer aquí una propuesta para designar los representantes del Parlamento para la elaboración del documento del Plan Moderna, ni siquiera se ha tenido esa habilidad, y se ha circunscrito solo en el ámbito de los impulsores y en el ámbito de la representación política al Gobierno-UPN y al Partido Socialista. A nosotros eso nos duele, no porque queramos estar sino porque debemos estar, porque para ello formamos parte, mientras no se diga lo contrario, de esta Cámara foral. Ha habido un importante déficit excluyente en la gestación de este Plan Moderna y eso, señorías, hoy ya no tiene remedio, tendrá remedio en el futuro para saber cuál es el papel que el Parlamento, insisto, en donde reside la soberanía popular, va a jugar.

Hasta ahora, desgraciadamente, sabemos cuál es el papel que el Gobierno de UPN y su socio preferente, aunque le repruebe, el Partido Socia-

lista, le han dado al Parlamento en el Plan Navarra 2012. Vergonzosamente, la semana pasada se rechazó una iniciativa para que en esta sede se revise el Plan Navarra 2012. Por tanto, ¿cuál es el papel que va a jugar el Parlamento en el futuro? El que ha jugado hasta ahora ya lo sabemos, nulo. ¿Y cuál va a jugar en el futuro? Nosotros presentaremos una propuesta para que el Parlamento forme parte de las diferentes estructuras de este Plan y esté presente, aunque al final democráticamente se elija una representación de UPN o del Partido Socialista, pero por lo menos desde el punto de vista formal habrán cumplido con ese principio de la democracia formal o de la democracia real. Habrán cumplido, posiblemente, con la formal, pero no vamos a adelantar acontecimientos sobre ese apartado. Insistimos en que en la elaboración y en el diseño ha habido importantes déficits excluyentes del conjunto de la sociedad y más concretamente del Parlamento de Navarra. Por tanto, nosotros en esa línea hacemos una crítica rotunda y severa a UPN, al Gobierno y a su socio preferente, el Partido Socialista, como impulsores del plan.

A partir de aquí, nosotros entendemos que son positivas y convenientes la mayoría de las reflexiones que se hacen en este Plan Moderna. Se apuesta por unas nuevas líneas estratégicas para el desarrollo social y económico de la Comunidad, para las personas, para las mujeres y los hombres de esta Comunidad, para nadie más, no para ningún proyecto político en concreto, que siempre estará por detrás de las personas, de las mujeres y de los hombres de esta Comunidad. Es una iniciativa que, a nuestro juicio, debe pretender corregir desigualdades, avanzar por el progreso social, por la igualdad de oportunidades en el conjunto de la Comunidad, pero, como digo, desde el punto de vista formal hay aspectos sustancialmente mejorables en este apartado y a nosotros no nos gustaría que el papel del Parlamento en el futuro fuese el papel que hasta hoy se le ha dado en uno de los últimos planes, también trascendental en esta Comunidad y que nosotros también apoyamos, como es el Plan Navarra 2012.

El Plan Moderna tiene un objetivo: establecer un nuevo modelo económico para apostar por el desarrollo social y económico de la Comunidad. Evidentemente, hace distintas reflexiones, que nosotros compartimos, referidas a la formación, a la educación, como pilar básico de cualquier planteamiento de futuro para intentar conseguir, que está en nuestra mano, ser más competitivos, potenciar el talento, intentar obtener y sacar todas las capacidades que tienen nuestros jóvenes después de la formación en el ámbito de la Comunidad Foral de Navarra.

También apuesta por una Administración más eficiente, pero nosotros echamos en falta mayores reflexiones, señorías. Es verdad que estamos hablando de un modelo de desarrollo económico, pero deberemos establecer mecanismos para que nuestra Administración Pública sea más eficaz, sea más eficiente, sea capaz, señorías, de hacer más con menos y que no pierda en ningún caso ese marcado carácter de servicio público a la ciudadanía. Nosotros, en este sentido, presentaremos alguna iniciativa. Tenemos que insistir en reformas en la Administración Pública y también en reformas en el ámbito del mapa local como un elemento clave para la vertebración del conjunto de la Comunidad y no nos conformamos, en absoluto, pese a que se nos haya reprochado que no hemos trabajado lo suficiente dentro de la ponencia de Administración Local para el desarrollo de aquellos aspectos relacionados con el mapa local. Pues bien, para muestra un botón, dos líneas y media referidas al mapa local, en un horizonte de veinte años en esta Comunidad, del siguiente tenor: El plan de acción de la Administración reflejado en Moderna está fundamentalmente referido a la Administración autonómica. Bueno, la Administración Local es también Administración. Por tanto, una crítica a esa reflexión. Sigue señalando el documento: En el futuro –no sabemos si en el Plan Moderna o en el plan posmoderna, pero en ningún caso en el presente más presente– deberá abordar también la reforma de la Administración Local. Pues nosotros entendemos que es necesaria una reforma y una reflexión de la Administración Pública, una verdadera reforma del mapa local no en el futuro, señorías, sino en el presente, ¿para qué?, para optimizar recursos, para ser más eficaces, para ser más eficientes, para invertir más adecuadamente, etcétera.

También reconocemos el papel que van a jugar las infraestructuras, no solo las viarias o las ferroviarias en el ámbito de las nuevas tecnologías, pero echamos en falta una mayor insistencia en aspectos en los que parece que el Gobierno de UPN y el Partido Socialista no se acaban de poner de acuerdo, aunque rechacen aquí propuestas de resolución para firmar convenios con el Estado en materia de infraestructuras, y como hemos conocido hoy, los tiempos aún pueden empeorar en materia de inversiones para el conjunto de la Comunidad Foral de Navarra. Nosotros entendemos que las infraestructuras son claves para el desarrollo social y económico, para la cohesión territorial, para el equilibrio territorial, y echamos en falta mayor profundidad y reflexiones sobre estas cuestiones que mejoran la calidad de vida, que es uno de los objetivos primordiales de este plan, la igualdad de oportunidades, el desarrollo social, mejorar la calidad de vida, y si en el documento no se hacen, a nuestro juicio, las suficientes refe-

rencias a las infraestructuras viarias, eso sin duda no va a mejorar la calidad de vida de algunos ciudadanos y ciudadanas de esta Comunidad que por su ubicación geográfica, pero también navarros y navarras, reciben un trato discriminatorio por parte de la Administración Pública. En ese sentido, también señalaremos propuestas en esa dirección, no solo en el ámbito de la Administración Pública, no solo en el ámbito de la Administración Local, sino también en el ámbito de las infraestructuras como un elemento clave para demostrar políticamente en esta Cámara que se apuesta por el desarrollo social y económico, por la cohesión territorial y por la vertebración del conjunto del territorio de Navarra en toda su extensión.

Se apuesta en el documento por aumentar nuestra productividad, por generar nuevos nichos, nuevos yacimientos de empleo potenciando también, sin olvidarlos, los ámbitos tradicionales. Y, por encima de todo, nosotros también defendemos la necesidad de que este marco de acción sea en toda su extensión respetuoso con el medio ambiente, apostando por la innovación junto con la educación para que Navarra sea más próspera y progrese en los años venideros. Por tanto, el plan señala una serie de factores transversales, educación, talento, personas, señorías, que nos debemos a ellas, no nos debemos en ningún caso a ningún proyecto político que esté por encima de las personas, nos debemos a las personas, a las mujeres y a los hombres de esta Comunidad.

Seguimos teniendo necesidad, y más en tiempos de crisis, aunque esté siempre presente, de priorizar el gasto público, de aportar criterios de eficacia y de eficiencia en los que se apueste claramente por la mayor y mejor competencia en idiomas. España es uno de los países que está a la cola de Europa en ese sentido. Por tanto, tendremos que discriminar, tendremos que potenciar, tendremos que ayudar, tendremos que favorecer la competencia de idiomas, y más especialmente el inglés, para que nuestros jóvenes, y después los que sean menos jóvenes, tengan mayores y mejores competencias en los distintos idiomas, no solo en el inglés, por encima, sino también en otros idiomas que hoy tienen cierto peso en el conjunto de la Unión Europea.

Por tanto, en esa línea nosotros vamos a dar al plan un sí crítico desde el punto de vista formal, con déficits, con deficiencias en algunos apartados de manera excluyente, y, desde el punto de vista del fondo, entendemos que es necesario incorporar algunos aspectos que no están suficientemente contemplados en el plan. Es cierto que se apuesta por la innovación, por el desarrollo, por la investigación, por favorecer el emprendimiento, por intentar desmontar la imagen en algunas ocasiones del asalariado, de querer trabajar para

alguien. Bueno, vamos a ver si fortalecemos esa imagen del emprendedor para que Navarra sea una tierra de emprendedores y sus iniciativas sean recogidas por el conjunto de la ciudadanía, se les apoye y la Administración no esté guiada por la burocracia, en definitiva, se les atienda en la idea y en el proyecto como se merece un emprendedor.

Se apuesta por la internacionalización. Hoy estamos en un mundo globalizado en su extensión, en todo su conjunto. Por tanto, desde la localización, ...

SRA. PRESIDENTA: Señor Burguete, debe ir terminando.

SR. BURGUETE TORRES: ... desde nuestra visión de la Comunidad Foral de Navarra, teniendo siempre en cuenta lo que somos, ni más ni menos que lo que somos, pero con una visión internacional, apostamos claramente en ese sentido por que nuestras empresas sean competitivas no solo en la Unión Europea, sino también en otros espacios emergentes en los que habrá que insistir.

Se han hecho referencias al informe jurídico que han hecho los Servicios Jurídicos de esta Cámara. Existe una clara confusión de la delimitación de lo es el ámbito de representación público-institucional. El Derecho –dice el informe jurídico– no permite que a través de los estatutos de una fundación se pretenda otorgar naturaleza pública y representación de este carácter a sujetos a los que el ordenamiento jurídico les atribuye un estatuto nítidamente privado, aunque sus funciones sean de interés social. Por último, y con esto acabo, también dice el informe jurídico, en negrita, que es de observar –refiriéndose a la representación de los partidos políticos UPN y PSN– una no deseable y jurídicamente inapropiada equiparación entre Gobierno y partido, así como entre representación parlamentaria y representación partidista. A nuestro juicio, sobre esta materia no es necesario hacer más comentarios.

Por tanto, desde una visión crítica pero también responsable de que este es un documento que se puede y se debe mejorar y que debe contar con la imprescindible colaboración, presencia y desarrollo del Parlamento, nosotros daremos un sí crítico que, sin duda, nos hará estar muy atentos a su desarrollo posterior. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA: Gracias, señor Burguete. Por la Agrupación de Parlamentarios Forales de Izquierda Unida, señor Erro, tiene la palabra.

SR. ERRO ARMENDÁRIZ: Gracias, señora Presidenta. Egun on guztioi. Buenos días a todos y a todas, y especialmente a las personas que nos acompañan hoy entre los invitados a quienes por no ser descortés también saludo desde esta tribuna, aunque la Presidenta al principio de la sesión

les ha saludado en nombre de todos los Parlamentarios y Parlamentarias.

Es la primera ocasión en la que tengo la oportunidad de intervenir como Parlamentario en torno al Plan Moderna, un plan que queremos analizar desde Izquierda Unida con la suficiente objetividad para luego establecer nuestro voto al respecto. Es evidente que es un plan que cuenta con aspectos positivos y también con algunos elementos criticables y negativos que nos gustaría poner encima de la mesa. Como aspectos positivos, es evidente que es una necesidad social, económica y política que Navarra debe reflexionar sobre su futuro. La necesidad de establecer un nuevo modelo de desarrollo económico para Navarra en un horizonte amplio, los próximos veinte años, consideramos que es absolutamente imprescindible en estos momentos. Es evidente que cualquier establecimiento de nuevos modelos de desarrollo requiere también, y lo valoramos como un elemento positivo, el establecimiento de un diagnóstico sobre la situación que tiene Navarra a día de hoy, no solamente con sus fortalezas y sus oportunidades, que evidentemente existen, sino también con sus debilidades y sus amenazas, que también existen, y es necesario conocerlas para poder afrontar con realismo el futuro de nuestra Comunidad. Por lo tanto, definir una estrategia plurianual y un plan de acción medible, cuantificable, y nos gustaría que también fuera presupuestable, nos parece que es un buen arranque de lo que puede ser el futuro de nuestra Comunidad.

Pero también, como decía, hay aspectos negativos que queremos resaltar. En primer lugar, la participación limitada en la elaboración de este plan. Este Parlamento ha sido excluido en la elaboración del Plan Moderna, algo que, evidentemente, nos parece que no es de recibo puesto que debe implicar a todos los agentes sociales, económicos pero también políticos de nuestra Comunidad.

Tampoco compartimos el modelo de gestión a través de una fundación privada, tal y como recoge la propuesta del plan. Nos consta que este modelo de gestión privada a través de esta fundación no ha sido consensuado ni acordado en el comité de dirección. No sabemos a quién obedece la autoría pero nos parece que no se corresponde con lo que ha sido el desarrollo de todas las acciones y el análisis del diagnóstico que se ha venido desarrollando.

La unión del Gobierno de Navarra a un solo partido político es un planteamiento no muy democrático, porque es evidente que los ciudadanos votan cada cuatro años y con base en esos votos se constituyen las mayorías en este Parlamento, y será este Parlamento, y los ciudadanos, por lo tanto, a través de su voto, el que determine la existencia de partidos en el Gobierno. Es evidente que

es legítimo que UPN quiera consolidarse los próximos veinte años en el Gobierno de Navarra pero también es más que probable que en los próximos veinte años exista un cambio político en esta Comunidad, en los asientos rojos de este Parlamento. Y lo mismo podemos decir de la presencia del Partido Socialista de Navarra. Nadie sabe en qué situación nos vamos a encontrar en los próximos veinte años. Son los ciudadanos los que tienen la legitimidad y el derecho de determinar dónde nos colocan a cada uno y, por lo tanto, establecer que en los próximos veinte años un partido político concreto va a ser miembro de la gestión de un plan tan ambicioso e importante como este nos parece que es un error que debe corregirse de cara a una correcta gestión del mismo.

Nos parece también que es un plan demasiado enfocado a resultados económicos. Creemos que debe tener elementos de mayor potencialidad de cohesión social, de redistribución de la riqueza, de que sea un plan para el futuro de todos y todas los navarros y navarras, de todos y todas los que trabajamos y vivimos en Navarra.

Consideramos también que falta un liderazgo público en su gestión. Está bien que se haya viajado a Massachusetts y a Carolina del Sur a conocer las experiencias de planes que se han elaborado en esos estados de los Estados Unidos de América, pero el modelo económico, social y político de Estados Unidos no tiene nada que ver con el modelo político y social europeo ni nada que ver con el modelo social y político de Navarra. Nos parece que debe prevalecer el interés general y la mayor aportación pública de dotación y sostenimiento financiero a este plan como elemento y eje de planteamiento de gestión. Por lo tanto, echamos en falta, y exigimos, evidentemente, que ese liderazgo público en la gestión del plan sea una realidad a la hora de su puesta en marcha.

También nos parece que es un error que este plan venga sin presupuesto definido, lo que, a nuestro juicio, significa que es un plan sin compromiso efectivo de futuro. No queremos que sea solamente una declaración de ideas o de intenciones. Queremos que sea un compromiso de futuro con la sociedad navarra. Hay una expresión que se recoge en el propio plan que dice que el Gobierno de Navarra garantizará la financiación suficiente a través de sus proyectos presupuestarios. Pues si este compromiso es real y efectivo, este plan debe contar con su propio presupuesto, lo mismo que ha ocurrido con otros planes que han sido debatidos en esta Cámara, como puede ser el Plan Navarra 2012. No es posible dar credibilidad a un plan que viene sin presupuestación.

Como último aspecto negativo, hablaré de la mínima presencia femenina en la definición y dirección de este plan. En el comité de dirección

no hay ninguna mujer. En la comisión delegada hay una mujer, que representa el 14 por ciento. En el comité de expertos hay tres mujeres, que representan el 10 por ciento. Y en el comité técnico hay nueve mujeres, que representan el 36 por ciento. No se corresponde con la realidad social, igualitaria, moderna de la Navarra del siglo XXI. Nosotros queremos que haya paridad también a la hora de elaborar, definir y dirigir este plan para el futuro de nuestra Comunidad.

¿Qué entiende Izquierda Unida que es Moderna? A nuestro juicio, Moderna es una planificación de Navarra de cara al futuro. Lo decía el Consejero y lo compartimos. Supone diseñar qué queremos ser dentro de veinte años como Comunidad. Un futuro basado en el conocimiento, frente al cemento, como base de una sociedad centrada en las personas, y en esto tendremos que hacer alguna autocrítica. Durante muchos años hemos hecho demasiada infraestructura basada en el cemento y muy poco en el conocimiento. Nosotros entendemos eso como una autocrítica y en estos momentos queremos reconducir y avanzar por el camino de ese conocimiento.

Un futuro participativo frente a la imposición. Queremos una participación directa de la sociedad en los próximos veinte años en nuestra Comunidad. No se trata solamente de que el ciudadano sea convocado a las urnas cada cuatro años, significa que se comprometa directamente en la definición del futuro de la sociedad y de las instituciones en las que convive.

Una visión cosmopolita y de futuro con objetivos estratégicos y cambios necesarios frente a nuestra tradicional autocomplacencia. Ya era hora de que empezáramos a ver más allá de nuestras propias narices. Navarra ha vivido demasiado anclada en su autocomplacencia y tenemos que ver que somos una sociedad abierta al mundo y que vivimos en el siglo que vivimos.

Un plan y un futuro inclusivo e incluyente frente a la exclusión, que se conseguirá exclusivamente si participan todos los agentes públicos y privados de Navarra en la definición de este plan. En ese sentido, evidentemente, no se puede compartir que este objetivo fundamental que tiene el Plan Moderna no haya contado con la participación de la representación popular de los navarros, que es este Parlamento. Creo que eso también requiere algún tipo de autocrítica por parte de quienes han liderado el desarrollo y la elaboración de este plan.

Un futuro basado en la reflexión, una reflexión estratégica continua sobre las potencialidades y los riesgos que tiene Navarra frente a la improvisación de la que a veces, demasiadas veces, hace gala la propia Administración de la Comunidad Foral y otros organismos. Y hablo de improvisación

cuando hablo del circuito de velocidad de Los Arcos, cuando hablo del pabellón Arena, cuando hablo del Museo de los Sanfermines e incluso cuando hablo de Pamplona como capital europea de la cultura. Necesitamos menos improvisación y más reflexión estratégica de futuro.

Un futuro basado en la transformación frente a lo conservador. Es necesario transformar Navarra para garantizar el desarrollo sostenible en el tiempo de todos los ciudadanos y ciudadanas de nuestra Comunidad.

Izquierda Unida comparte los objetivos de este plan, objetivos con mayúsculas. Más prosperidad para todos y todas los y las navarros y navarras y situar a Navarra entre las veinte primeras regiones europeas en producto interior bruto per cápita, con una distribución equitativa de la riqueza, nos parece que es un objetivo absolutamente asumible y compartido por la izquierda. Pero, señores del Gobierno, ¿cómo vamos a distribuir la riqueza? Alguna reflexión sobre la política fiscal que viene realizando este Gobierno estará detrás de esta afirmación. Prosperidad con la progresividad fiscal y la implicación de todos los ciudadanos y ciudadanas.

Segundo objetivo: más calidad de vida. También absolutamente compartido. Situar a Navarra entre las diez primeras regiones europeas en el indicador del desarrollo humano, mejorar los indicadores de educación, salud y protección social. Por lo tanto, se asume el compromiso del desarrollo del Estado del bienestar como una herramienta política de futuro para nuestra Comunidad, algo que, evidentemente, también debe ser compartido por la izquierda.

Tercer y último objetivo: más sostenibilidad. Se trata de asegurar el desarrollo de Navarra sin poner en riesgo el de las generaciones venideras, lo que es el principio del desarrollo sostenible, y de situar a Navarra entre las veinte primeras regiones europeas desde el punto de vista medioambiental, basándonos en otro contrato del hombre con la naturaleza. Es evidente que esta es una necesidad de futuro, una necesidad del siglo XXI que también está recogida en este Plan Moderna.

Son tres objetivos, por lo tanto, muy ambiciosos, que suponen grandes compromisos y que desde la izquierda los asumimos y los hacemos nuestros.

Es cierto, y tendremos propuestas de resolución al respecto, que es necesario ser más ambiciosos con los objetivos de prosperidad y cohesión social. Antes me he referido a que está demasiado basado en los datos económicos. Queremos que haya un compromiso efectivo, y eso se realiza a través de los objetivos establecidos cuantitativamente, en los elementos o los objetivos de prosperidad y cohesión social. Queremos que haya un incremento de

la prosperidad recogido en este plan. Nos parece escaso el PIB per cápita en paridad de poder adquisitivo recogido para el año 2030 y proponemos su incremento.

Reducción del índice Gini de distribución de la riqueza. Queremos ser cabeza del mundo en cuanto a lo que significa una sociedad integradora, una sociedad que redistribuye la riqueza entre todos sus ciudadanos y ciudadanas.

Creemos que es necesario, y tenemos posibilidades, aumentar el índice de desarrollo humano, que es, ni más ni menos, aumentar la calidad de vida de las personas que vivimos y trabajamos en nuestra Comunidad, y en eso se debe ser también más ambicioso.

También creemos que se puede incrementar la sostenibilidad ambiental para hacer de Navarra una comunidad que apuesta por el desarrollo sostenible y, por lo tanto, ser más ambiciosos en la reducción del consumo energético previsto, que es el índice que se incorpora en este objetivo.

Es evidente, y lo decía el señor Consejero, que es necesario implementar esfuerzos para la creación de empleo. Es necesario, y se prevé, lo decía también el señor Miranda, que en el año 2030 se puedan crear setenta y siete mil nuevos puestos de trabajo en nuestra Comunidad, pero también queremos ser realistas y vivir la situación que nos toca vivir en este momento. Ahora, y no en el 2030, necesitamos crear cuarenta mil puestos de trabajo, y ese también debe ser el principal reto...

SRA. PRESIDENTA: Señor Erro, debe ir terminando.

SR. ERRO ARMENDÁRIZ: Termino ya, señora Presidenta. ... que debemos tener. Queremos más políticas activas de empleo, más diversificación industrial, más apoyo a los emprendedores y un sector público liderando las inversiones productivas.

Termino diciendo que nosotros consideramos que lo acordado entre ese comité de dirección nos parece que es un buen plan. Una Navarra de futuro necesita una nueva economía dirigida por y para las personas: una economía roja de redistribución de la riqueza e inclusión social, una economía verde de la sostenibilidad ambiental y una economía violeta para conseguir la igualdad efectiva de todos y todas los navarros y las navarras. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA: Gracias, señor Erro. Para contestar, señor Miranda, tiene la palabra.

SR. CONSEJERO DE ECONOMÍA Y HACIENDA (Sr. Miranda Simavilla): Gracias, señora Presidenta. Gracias, señorías, por sus intervenciones, aunque alguna haya sido especialmente discrepante. Voy a intentar hacer una réplica breve de cada una de ellas e intentar convencer

a aquel único grupo político de esta Cámara que parece que se va a desmarcar del Plan Moderna, supongo que ahora y para siempre.

Empezaré por los cuatro grupos que apoyan el plan, cuatro de cinco. En primer lugar, tengo que agradecer a todos ellos, pero no como Consejero, ni siquiera como representante del Gobierno de Navarra, sino como ciudadano de esta tierra, que se sumen a un plan que, como ahora explicaré, yo creo que todos, menos Na-Bai, han entendido de qué va.

En primer lugar, la intervención del representante de UPN es altamente significativa, sobre todo porque UPN, por fuerza del destino y también de los votos, que para eso estamos en democracia, ha sido el partido que ha liderado esta Comunidad durante los últimos años y la ha puesto donde está, sin duda con la colaboración de otros partidos políticos y de una inmensa mayoría de los ciudadanos de Navarra. Por tanto, es especialmente relevante la opinión de UPN en este debate, no solo por el presente sino por el pasado y también por el futuro.

Entre todo lo que ha dicho el señor García Adanero yo creo que hay algo importante, que igual me he dejado en mi exposición, y es que este plan lo que tiene que traer es un cambio a Navarra, sin lugar a dudas, pero hoy en día, mañana y en el futuro lo que tiene que traer es más empleo, y lo que Moderna va a traer es más empleo, y va a traer más empleo desde ahora y en los próximos veinte años. El Plan Moderna se ha hecho fundamentalmente para que los navarros puedan trabajar y puedan trabajar mejor. No quiero descender al detalle, pero basta con que hoy se debata en este Parlamento y se apruebe el Plan Moderna para tener en la mano en las últimas horas en Navarra tres claros ejemplos de iniciativas innovadoras, de futuro, que generan empleo en nuestra Comunidad. Se está celebrando en este momento en nuestra Comunidad, en Pamplona, el mayor congreso de biotecnología de toda Europa. Eso es Plan Moderna, ser capaces de traer a Navarra, a Pamplona, a una ciudad de trescientos mil habitantes, el mayor congreso de biotecnología de toda Europa. Han venido a Pamplona personas de treinta y cuatro países del mundo a presentar sus iniciativas biotecnológicas. Un sector que en Navarra genera empleo de calidad, empleo bien remunerado y empleo, ni más ni menos, vinculado a la salud.

Ayer por la tarde se presentaba en sociedad una empresa innovadora en materia de tecnología de la comunicación –otro de los cluster del Plan Moderna, el Plan del Servicio a las Empresas–, una empresa de gente jovencísima, que ha dicho que va a multiplicar por dos sus empleados, de ciento diez a doscientos veinte, en tan solo año y

medio, y que quiere multiplicar en un 300 por ciento las patentes realizadas hasta la fecha. Nosotros queremos el 500 por ciento. Pero esta empresa, la de ayer por la tarde, la de un jovencísimo empresario, el 300 por ciento. Ahí hay también otra de las empresas del Plan Moderna.

Por último, tenemos que hablar de la gestión que ha estado realizando durante esta semana, en estos últimos días, en China el Consejero Roig para atraer inversiones extranjeras a nuestra Comunidad, inversiones vinculadas directamente al desarrollo sostenible de nuestra Comunidad. Ojalá esas gestiones concluyan con una fábrica de autobuses eléctricos en nuestra Comunidad. Es difícil, pero si algún día esa fábrica se abre en Tafalla ya veremos lo que dicen algunos de ustedes el día de la inauguración, a la que seguro que querrán asistir.

En relación con lo que ha manifestado el señor Jiménez en representación del PSN yo no puedo más que estar de acuerdo en todas sus apreciaciones. Creo que ha hecho un excelente discurso y solo voy a recoger tres frases. Una es orgullosos de nuestro pasado. No somos nadie sin contar con los que estuvieron antes que nosotros. Y Navarra no está donde está ahora porque este Parlamento la haya puesto ahí, sino porque la han puesto Parlamentos, políticos y trabajadores navarros durante generaciones. Por tanto, creo que hay que estar bien orgullosos de nuestro pasado. Entre ellos, también de gente que les vota a ustedes, muchísimos de los que les votan a ustedes, por supuesto. Al hilo del orgullo del pasado, la esperanza en el futuro. Eso es Moderna. La esperanza de que Navarra ha hecho mucho en los últimos años y puede hacer mucho más en los próximos veinte años. Por lo tanto, como ha dicho el señor Jiménez, este es el momento de la unidad y el que no quiera unirse lo hace bajo su responsabilidad.

En cuanto a la posición del CDN, por supuesto, basta con que nos den el sí—no a nosotros, sino al Plan Moderna— para que también el CDN esté en el Plan Moderna. Creo que no hay que hilar tan fino sobre si el Parlamento tiene papel o no tiene papel. Hoy estamos en el Parlamento de Navarra, este es el Pleno del Parlamento de Navarra. ¿Qué más importancia se le puede dar a este Parlamento que ser el que apruebe o rechace el plan? Si este Parlamento lo hubiera rechazado hoy, no habría habido Plan Moderna. Por tanto, el Parlamento de Navarra es la pieza clave de nuestra democracia y bien orgullosos estamos hoy de que el Plan Moderna se debata aquí.

Dicho esto, como usted bien sabe, señor Burguete, el CDN participó en sus comienzos, luego, evidentemente, la deriva política en la coalición del Gobierno nos llevó a otra posición, pero el CDN fue uno de los impulsores del Plan Moderna.

Su Consejero señor Pérez-Nievas en particular lo apoyó desde el principio, y yo creo que tienen que estar orgullosos de su resultado.

Ha hecho una especial referencia a la eficacia futura de la Administración Pública. Es un gran reto de esta sociedad que la Administración Pública, la Administración de Navarra, que ya es una de las mejores de España, en los próximos años se modernice, se agilice, se ponga al lado de los ciudadanos y de las empresas más de lo que lo está ahora para que, lejos de ser una traba, sea un motor de nuestro desarrollo económico.

Señor Erro, usted sí que ha entendido el Plan Moderna, y lo digo sobre todo por los señores de Nafarroa Bai, porque el Plan Moderna no es una opción política, es lo que tiene que ser Navarra dentro de veinte años, y depende de quién gobierne lo hará con unos instrumentos políticos o con otros. Izquierda Unida lo ha entendido, Na-Bai no lo ha querido entender, por tanto, se puede apoyar perfectamente un plan desde la izquierda, porque es un plan que lo que busca es que Navarra sea mucho mejor dentro de veinte años. ¿Hay algún partido en esta Cámara que diga que no quiere que Navarra sea mejor dentro de veinte años? Otra cosa es cómo seamos capaces cada uno de nosotros de llevarlo adelante.

Comparto plenamente con el señor Erro que era imprescindible reflexionar sobre el futuro. Otros no lo harán, Navarra lo está haciendo. Y quien reflexiona sobre el futuro es capaz de cambiarlo. En lugar de dejarse arrastrar por las circunstancias en Navarra podemos ser capaces de cambiar nuestro futuro, de ordenarlo y de saber adónde queremos ir.

No piense, señor Erro, que este plan está demasiado enfocado hacia la economía. Efectivamente, es un plan económico, pero lo que queremos todos los que hemos hecho el Plan Moderna, y usted sabe que lo queremos, porque de alguna manera también lo quieren ustedes, es que la economía sea quien genere recursos suficientes para poder hacer políticas sociales. Ese es otro campo, en realidad el campo más importante. Pero lo que queremos es no olvidarnos nunca de que solo con economía, solo con dinero se pueden pagar los servicios públicos y, por tanto, lo que queremos es que este sea un plan que genere riqueza en Navarra, que mejore nuestra economía y que al hilo de eso vengan los mejores servicios públicos en los próximos veinte años.

No diga que hemos estado solo en Estados Unidos, porque usted sabe que no es así. Fuimos a Estados Unidos porque su sociedad es la más avanzada en este momento. Fuimos a estados especialmente sociales. Massachusetts es el estado que más se preocupa, entiendo yo, entre los de

Estados Unidos, pero es igual. Estuvimos en dos estados de Estados Unidos, Massachusetts y Carolina del Sur; ahí vimos cosas, unas extrapolables y otras no, pero luego hemos estado en Europa. Hemos ido a las mejores regiones de Europa, y a las regiones más sociales de Europa. Hemos ido a Irlanda, a Holanda, un gran país, social donde los haya, con una tasa de paro del dos y medio por ciento, a Dinamarca y hemos terminado en Finlandia. Esas son grandes regiones de Europa que yo creo que para Navarra pueden ser un ejemplo de lo que se puede hacer.

Habla de poca presencia femenina. Eso ya lo ha dicho el señor Ramirez desde un punto de vista muy peyorativo, pero luego le contestaré. Es una gran reflexión, señor Erro. Le puedo asegurar que hicimos todos los esfuerzos para que hubiera muchísimas más mujeres en los equipos de dirección. Ojalá hubiera habido no el 50 por ciento, el 80 por ciento. Es que ese es el problema que tenemos en la sociedad, porque una cosa es decirlo y otra cosa es la realidad, y todos sabemos que desgraciadamente todavía en España hay pocas mujeres no válidas, Dios me libre, sino pocas mujeres que estén en sitios y con carreras profesionales, en comparación con el número de hombres, y que puedan aportar sus ideas a este tipo de iniciativas. Y no me malinterprete, es un problema que tenemos y, por tanto, es un problema que tenemos que atacar. Por cierto, la directora técnica del plan, señor Erro, es una mujer. En algo se habrá notado.

Con esto les agradezco, como digo, a aquellos grupos políticos que van a respaldar el plan, pero, insisto, les agradezco no como Gobierno sino como quien tiene que representar aquí la réplica a estas intervenciones.

Ahora voy a entrar en las apreciaciones de Na-Bai. Lo primero que ha dicho el señor Ramirez cuando ha subido a esta tribuna ha sido que estaba en contra, y lo ha dicho dos veces. ¿En contra de qué, señor Ramirez?, ¿de que Navarra tenga en el año 2020 550 puntos en PISA?, ¿de que Navarra duplique sus exportaciones?, ¿de que Navarra sea la número 20 de las regiones europeas?, ¿de que nuestros chicos y chicas sepan inglés, aparte de otros idiomas, por supuesto, los que quieran y los que puedan?, ¿de todo lo que queremos hacer para que Navarra sea mucho mejor dentro de veinte años? ¿De eso está usted en contra? Cuando ganen las elecciones, si es que las ganan alguna vez, llévennos hacia allá con sus políticas, pero llévennos allí, porque si usted me dice que en lugar del 90 por ciento lo que quieren es que sea el 70 por ciento entonces el que voy a estar en contra soy yo, y si en lugar de 550 puntos en PISA quieren 500, el que voy a estar en contra voy a ser yo. Si lo que quiere usted es mejores datos, díganoslo, pero es que es imposible, porque el proble-

ma, señores de Na-Bai, el problema serio, el problema gordísimo que tenemos con ustedes es que es difícil poder contar en un desarrollo económico con su partido, porque la expectativa es de retroceso económico para Navarra porque ideológicamente ustedes quieren que seamos la cuarta provincia de otra región, y si Navarra pasa a ser la cuarta Diputación provincial... Efectivamente, siete, u ocho. Pero vamos a ir a por lo más fácil, a lo que hay debajo de los Pirineos, que no estoy descubriendo nada nuevo. Es que yo me veo que el Parlamento de Navarra se convierta en las Juntas Generales de Navarra y a mí se me eriza el pelo, porque, entonces, nuestro dinero... Pero es que es así el modelo. Salvo que usted diga en este Parlamento otra cosa el modelo es ese: las juntas provinciales...

SRA. PRESIDENTA: Señor Miranda, un momento. Por favor, ruego silencio para que podamos oír a quien tiene el uso de la palabra.

SR. CONSEJERO DE ECONOMÍA Y HACIENDA (Sr. Miranda Simavilla): En términos económicos yo creo que no nos iba a ir nada bien. Yo creo que a Navarra le va muchísimo mejor siendo una comunidad propia con su Parlamento, con su presupuesto, con sus impuestos, impuestos que se gastan en Navarra en vez de ir el 80 por ciento a Vitoria, como tienen que hacer las otras tres provincias vascas. Y ese es el verdadero problema, que ustedes tienen un modelo político para Navarra que va directamente en contra del desarrollo económico de Navarra, porque es ir a menos, y cuando uno va a menos, evidentemente, va a peor.

Dice que no somos progresistas. Pero si el progreso no es de palabra, el progreso está en los hechos. Pero ¿dónde está Navarra en este momento? ¿O es que a usted le parece poco ser la número 32 de Europa? A mí me gustaría estar más arriba, pero es que el progreso es eso, la mejor sanidad, la mejor educación, las mejores infraestructuras, eso es el progreso. Pero ¿qué progreso traen ustedes? ¿Una Diputación provincial traen ustedes como progreso? ¿Que no hay progresismo en el Plan Moderna? Y UGT y Comisiones Obreras, ¿qué son?, ¿unos carcamales?, ¿unos conservadores?, ¿unos retrógrados? ¿Qué son las dos universidades de Navarra?, ¿focos de oscuridad? ¿La Universidad Pública de Navarra es un foco de oscuridad? Por cierto, los cientos de empresarios y profesionales que han participado ¿tampoco son progresistas? Seguro que muchos de ellos les votan a ustedes. Palabras.

Habla de que hay sexismo en el plan. Pues si hasta el plan tiene una contradicción sexista en su propio enunciado, si se llama Moderna, si tiene nombre de chica (RISAS) siendo un plan, que es un chico. Lo podíamos haber llamado Plan Moderno.

Entonces, hasta el plan es femenino. Y, además, es que eso está superado, por favor. Cómo se nos puede decir a estas alturas que hay sexismo. Si es imposible. Si ya ni generacionalmente podemos ser sexistas. Si yo tengo cinco mujeres en casa. (RISAS) Si es así, hombre. Pero ¿cómo vamos a ser sexistas en una sociedad en la que más de la mitad de las personas que trabajan en la Administración Pública son mujeres, si las mejores profesionales que salen de las universidades son mujeres? ¿Cómo vamos a serlo? Señor Zabaleta, a mí también me hace mucha gracia lo que está diciendo usted en este momento. Si respetara más a los que hablamos en esta tribuna igual andaríamos mejor en este Parlamento.

Termino. Ha hecho una referencia que a mí también me ha hecho mucha gracia: medio ambiente solo son los paisajes de Navarra. Cinco de los once cluster son para el medio ambiente. ¿A usted le parece poco medio ambiente la energía renovable, el turismo verde, los vehículos sostenibles, la agroindustria? ¿A usted eso le parece poco verde? Cinco de los once cluster están centrados en el medio ambiente. Y dice que son los paisajes de Navarra, que también lo son.

Y termino mencionando esa descalificación que ha hecho usted a una serie de personas todas notabilísimas. Si usted quiere, se lo dice personalmente en la cara lo que ha dicho en este Parlamento, pero usted no los criticaba por eso, les criticaba por lo de siempre. Usted, al final, lo que ha dicho en este Parlamento es que no hay gente de su color político. Sí que hubo gente de su color político, pero, además, sin ningún problema, eso en el comité de expertos, pero es que estoy seguro de que hay decenas de empresarios y profesionales trabajando ya en el Plan Moderna que piensan como ustedes, y ojalá sigan pensando muchos años, a los que el Plan Moderna también los integra aunque ustedes no los quieren integrar.

Por mi parte, nada más. Creo que este va a ser un gran día para el Parlamento de Navarra. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA: *Gracias, señor Miranda. A continuación abrimos un turno de réplica. Por UPN, señor García Adanero, tiene la palabra.*

SR. GARCÍA ADANERO: *Muchas gracias, señora Presidenta. Señorías, el plan ha llegado al Parlamento con un amplio consenso, como bien hemos dicho, tanto del Gobierno de Navarra, formado por Unión del Pueblo Navarro, como del Partido Socialista como de todos aquellos agentes económicos y sociales, sindicatos, instituciones, etcétera, que lo han apoyado, y va a salir del Parlamento con mayor apoyo todavía. Creo que es una satisfacción que el plan salga del Parlamento con el mayor apoyo posible, en este caso el de los*

partidos que representan o que en su conjunto tienen treinta y ocho de los cincuenta Parlamentarios que forman la Cámara legislativa.

Es evidente que Nafarroa Bai no puede votar a favor de este plan porque el objetivo político de Nafarroa Bai es que dentro de veinte años Navarra no exista como tal. Eso es lo que les gustaría, es su programa político, que Navarra desaparezca como comunidad política diferenciada y, por lo tanto, pretender que voten a favor de un plan como es el Plan Moderna, que tiene como objetivo diseñar cuál es la Navarra que queremos para el futuro y que dentro de veinte años Navarra esté mejor situada que en estos momentos, es imposible. La posición de Nafarroa Bai no puede coincidir con la del resto de los partidos que creemos en Navarra como comunidad política diferenciada, con el Amejoramiento, con la Constitución Española y dentro de la nación española. Es evidente que es imposible esa coincidencia, porque, evidentemente, el objetivo político de Nafarroa Bai es totalmente contrario a esta idea.

Y además, y lo ha reconocido el portavoz de Nafarroa Bai, ellos mismos no tienen un modelo económico definido. Lo ha dicho en esta tribuna, en su intervención, y es una obviedad que así es porque, evidentemente, cada uno de los cuatro partidos que forman la coalición tiene un modelo económico contradictorio con el resto de la coalición.

No parece lógico ese ataque que ha hecho a una serie de personas concretas en este Parlamento, más cuando el ataque se ha hecho por decir que venían de la política. Salir aquí a criticar a alguien que está integrado en la vida civil por haber estado en la política... Hombre, señor Ramírez, es que todos los que estamos aquí ¿vamos a estar hasta el final porque no podemos salir a la vida civil porque, si no, vendrá alguien como usted a criticar que hemos estado en la política antes? Eso es lo que ha hecho usted. Usted ha nombrado a una serie de personas y ha dicho que están contaminadas porque alguna vez han estado en política, y eso es tirar piedras contra el propio tejado. Esa es una auténtica barbaridad cuyo único objetivo es que nadie quiera estar en un Parlamento si luego tiene aspiración de hacer algo en la vida civil. Yo creo que ha sido un ataque innecesario a esas personas y absolutamente equivocado en su objetivo.

En todo caso, resumiendo, creo que es un buen día para Navarra porque el Parlamento de Navarra va a aprobar un plan que tiene como objetivo seguir situando a Navarra en vanguardia durante los próximos veinte años y, desde luego, lo que hay que hacer y en lo que hay que seguir trabajando, como decíamos en la primera intervención, es en ir creando los mecanismos oportunos para en este momento tener como prioridad política la creación

de empleo. Ese es el objetivo fundamental en estos momentos y es el objetivo que nos hemos marcado y el Plan Moderna también favorece que eso se pueda llevar a cabo.

Por lo tanto, Unión del Pueblo Navarro quiere mostrar su satisfacción por el amplísimo consenso conseguido en el conjunto de la sociedad y ahora también entre sus representantes políticos aquí, en el Parlamento de Navarra, con treinta y ocho de los cincuenta Parlamentarios que forman esta Cámara. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA: *Gracias, señor García Adanero. Su turno de réplica, señor Ramirez.*

SR. RAMIREZ ERRO: *Muchas gracias, señora Presidenta. Tengo que agradecer al señor Miranda su sinceridad, porque, efectivamente, usted ha ratificado que ha sido una exclusión expresa ideológica y, por lo tanto, buscando que buena parte de la sociedad no intervenga en este proceso de análisis y de debate. Por lo tanto, le agradezco por lo menos la claridad. Esos ochenta mil navarros a los que nosotros representamos no tienen nada que aportar, según usted. El 33 por ciento de la representación sindical excluida, también como usted ha ratificado por motivos ideológicos, tampoco tiene nada que aportar. Nosotros no creemos en esa Navarra, señor Miranda. Y nos podemos quedar solos defendiendo otra Navarra en la que todos tengamos los mismos derechos, se reconozca la diferencia, se apueste por la pluralidad, se considere que es un valor añadido que tiene esta Comunidad con respecto a otras. Nos quedaremos solos, de acuerdo, pero nuestra apuesta es una Navarra integrada, una Navarra incluyente, una Navarra de todos y de todas. Esa es nuestra apuesta. Por eso todas las actuaciones y las acciones encaminadas a pervertir la idea de respeto a las diferencias o a los diferentes matices van a contar con nuestra oposición.*

Luego, ustedes recurren a las milongas. Es un clásico. Dicen: es que ustedes quieren que Navarra desaparezca. Señorías, al final, este es otro ejercicio patrimonial. El que no está de acuerdo con la fórmula y el proyecto ideológico de UPN no es navarro, quiere que Navarra desaparezca. Y aplicando este sofisma dialéctico dicen: el que está en contra del Plan Moderna está en contra del progreso, como si el progreso fuese exclusivo de las iniciativas políticas ideológicas de Unión del Pueblo Navarro. Sí, señor Sanz, es así. Al final, Unión del Pueblo Navarro está trasladando que aquel que no sigue sus directrices no es navarro, quiere que desaparezca todo, está en contra del progreso. Y luego ya lo envuelve, a ver si va a ser que el congreso de biotecnología que hoy se está celebrando es por el Plan Moderna. El señor Consejero es especialista en envolver. Ya lo hizo con el Plan Navarra 2012, que, además, y lo reconocía,

era una serie de proyectos ya previstos, pero ¿qué hicieron?, darle un celofán mediático y generador de ruedas de prensa al objeto de proyectar imagen, imagen vacía pero imagen de que se estaba haciendo algo. Ninguna novedad había en ese plan, lo reconoció el propio Consejero, y, en este caso, con el Plan Moderna, parece que va a ser el que va a generar una serie de bondades sin el cual no se hubiesen producido. Señor Miranda, eso no es cierto, y usted lo sabe.

Y advierto a sus señorías una cosa, y en Unión del Pueblo Navarro lo saben muy bien, que es que cuando se realizan una serie de proyectos que necesariamente tienen que contar con la adhesión popular, con la adhesión del conjunto de personas y de gentes que componen una sociedad como la navarra, cuando se hace de una forma ajena a la misma sucede lo mismo que con el proyecto Pamplona 2016, que no pasan los cortes y que están abocadas al fracaso.

Nosotros creemos en otra Navarra, en una Navarra que no sea sexista, porque, claro, frivoliar aquí diciendo: es que es así. No es así, señor Consejero, en esta sociedad hay mujeres perfectamente preparadas para diseñar el futuro económico, social y de desarrollo de Navarra, perfectamente preparadas, y no es un reto de futuro, es una realidad, y es así, desde esa concepción, me va a permitir, con respeto, carca, como se entiende que el Gobierno de Navarra se niegue a analizar qué libros de texto se utilizan en las aulas con contenidos sexistas, porque no les importa, porque no es un objetivo que ustedes tienen. Nosotros sí, porque para nosotros es muy importante.

Decía el señor Jiménez: y de lo mío ¿qué? Mire, si usted entiende que apostar por la pluralidad, por la no exclusión de por lo menos los ochenta mil ciudadanos a los que nosotros representamos es un y de lo mío ¿qué?, me deja preocupado, porque sabe que hay un trasfondo mucho más importante en la posición que está manteniendo Nafarroa Bai directamente vinculado a la concepción democrática avanzada que debe imperar en una sociedad de futuro.

Nosotros creemos en Navarra, creemos en sus ciudadanos y en sus ciudadanas, pero en todos, y en el potencial que tiene el conjunto de Navarra y en que se deben hacer esfuerzos respetuosos y leales con esta realidad para que entre todos construyamos una Navarra de futuro, porque eso nos compete a todos. Sin embargo, Unión del Pueblo Navarro, como decía ayer en mi intervención, ha optado por otra vía, la de priorizar primero, y se ve en la fundación y nadie ha respondido a nada de eso, al informe jurídico del Parlamento. El señor Miranda parece que no y el señor Jiménez tampoco ha dicho nada de qué le parece que se garantice que el Partido Socialista tendrá un

lugar en esa fundación hasta el año 2030, independientemente de lo que digan los ciudadanos y las ciudadanas en las urnas, sobre eso no se han pronunciado.

Pero lo que demuestra la actitud connivente del Partido Socialista, la actitud de decir “y de lo mío, qué”, la de estar en ese sillón pase lo que pase en las urnas, es que allá por el año 2007, en la génesis del Plan Moderna, para ustedes no se trataba tanto de una definición de futuro en materia económica como de ver una situación –insisto, en julio de 2007– realmente preocupante en lo político para Unión del Pueblo Navarro, aunque ya lo supo resolver el señor Sanz para que en los próximos veinte años en Navarra no cambiase nada. Nosotros queremos que cambie, queremos que cambie a mejor, y nosotros queremos participar. Nos parecen importantes estos trabajos, pero tienen que partir, y lo dicen todos los manuales, desde el respeto a la diferencia.

Luego se dice que no hemos hecho propuestas. ¿Les parece poca propuesta apostar por una Navarra en la que no haya exclusión? ¿No es un reto que tiene esta sociedad? Para nosotros, sí, para ustedes, no. Esa es una propuesta que hace Nafarroa Bai. Y de alguna forma quieren decir que no, que es una cuestión técnica. El señor Consejero ha dicho en su segunda intervención que están proyectando un modelo de sociedad. Estamos ante un plan de evidente calado político, en la medida en que la sociedad que proyecta no es aséptica políticamente, es una sociedad muy concreta.

Señorías, en este Parlamento han existido debates muy profundos en torno al modelo sanitario por el que debía apostar Navarra. Yo recuerdo un debate en el que Unión del Pueblo Navarro apostaba por el modelo mixto y el Partido Socialista de Navarra, conjuntamente con otras fuerzas, se opuso a aquel modelo mixto. Hicimos iniciativas en contra, lo criticamos. El Plan Moderna aboga por un modelo público-privado, algo que ha conseguido UPN y que ha asumido el Partido Socialista. Pero voy a dar otro dato muy concreto y que puede ser muy significativo, creo que el partido Socialista estará de acuerdo. Cuando se analiza un modelo de sociedad ¿no hay política ni es realmente inquietante que el Plan Moderna deje de tratar a las personas como pacientes para tratarlas como clientes? Eso es el Plan Moderna, señor Sanz, a eso responde el Plan Moderna. Por lo tanto, insisto, podrán venir con las milongas clásicas, con los recursos ya muy trillados y que nada aportan sobre cuál es nuestra concepción, nuestra visión política de futuro, pero la realidad es que no han sido capaces de rebatir ni uno solo de los argumentos que hemos puesto encima de la mesa.

Termino con una apelación. Efectivamente, yo he nombrado a unas personas, las he nombrado

con el ánimo de poner en evidencia que también en la elección de esas personas hay una voluntad política concreta, porque ajeno a la política quizá no esté nadie, pero lo que yo quería decir específicamente es que esas personas sí que tienen una vocación, una voluntad y una ideología política concreta, no exclusivamente técnica. Yo no cuestiono su nivel técnico, cuestiono que se pretenda trasladar que se trata...

SRA. PRESIDENTA: *Señor Ramirez, debe terminar.*

SR. RAMIREZ ERRO: *Termino. ... de un comité de sabios exclusivamente valorados por su nivel técnico cuando en realidad detrás de esto, señor Lizarbe, también está la política.*

SRA. PRESIDENTA: *Señor Lizarbe, silencio.*

SR. RAMIREZ ERRO: *En definitiva, señorías, nosotros vamos a presentar propuestas de resolución porque para eso hay habilitado otro turno. Nuestras propuestas van a ir en una línea de intentar trabajar para proyectar una Navarra donde no suceda que después de tres años de trabajo en un plan el Parlamento no tenga nada que hacer más que ratificarlo, una propuesta en la que no se parta de una exclusión ideológica...*

SRA. PRESIDENTA: *Señor Ramirez, ha agotado su tiempo.*

SR. RAMIREZ ERRO: *... ratificada por el Consejero, y una Navarra para el 2030, y termino, señora Presidenta, en la que la inclusión y la integración sean un pilar fundamental en el desarrollo económico, social y humano de nuestra Comunidad.*

SRA. PRESIDENTA: *Gracias, señor Ramirez. Su turno de réplica, señor Jiménez.*

SR. JIMÉNEZ ALLI: *Gracias, señora Presidenta. Es evidente que hay dos cuestiones fundamentales en este debate, una cuestión puramente formal y otra cuestión que es más de fondo. Es evidente que Nafarroa Bai quiere quedarse en el plano formal más que en el plano de fondo. No tengo ningún inconveniente en debatir sobre estas cuestiones formales.*

Convendremos todos que la génesis de este plan emana de un acuerdo presupuestario entre el Gobierno de Navarra, entonces de CDN-UPN, y el Partido Socialista de Navarra. En aquel momento el CDN participaba por medio de sus Consejeros en los órganos del Plan Moderna y nunca le oí al señor Burguete reclamar la participación del Parlamento. Es curioso. En fin, lo que pasó en aquel Gobierno ellos lo sabrán, pero hay una cuestión que me parece que es importante y no podemos perderla de vista. Esta es una cuestión que parte de un acuerdo presupuestario, del acuerdo político entre UPN y CDN en aquel momento con el Partido Socialista, por lo tanto, no teníamos ninguna obli-

gación de traer el plan, pero hoy se trae aquí para que puedan hacer aportaciones, para que se puedan sumar. Veremos las propuestas y las analizaremos.

Hay una cuestión que entiendo que es fundamental. Hay dos modelos de compromiso, de hacer oposición en esta sociedad, el de tierra quemada del Partido Popular, que es el que ustedes están siguiendo, o el de corresponsabilizarse con el futuro de esta Comunidad, asumir esa responsabilidad en un momento de especiales dificultades, que no es lo fácil. Nosotros hemos asumido esa responsabilidad y también asumimos el devenir del Plan Moderna, pero lo que no se puede hacer es estar en contra de todo y luego querer estar. ¿En qué quedamos?, ¿estamos o no estamos? Ese es el gran dilema que ustedes tienen que resolver, si apuestan por la responsabilidad o por la tierra quemada al más puro estilo del Partido Popular.

Respecto a la exclusión, no entiendo que se excluya absolutamente a nadie porque aquí hay mayorías y minorías, en todo caso, las presencias se podrán cambiar con otra configuración de gobierno, esto es la democracia pura y dura, y yo no me daré coscorrones por las paredes si el día de mañana se dan otras circunstancias y el Partido Socialista tiene que estar o no tiene que estar u otros tienen que estar o no tienen que estar. Esto sencillamente es así y hay que asumirlo con total normalidad democrática. En cuanto a eso de que se está excluyendo a ochenta mil ciudadanos, ¿se me está diciendo que los retos y las bondades de este plan excluyen a ochenta mil ciudadanos? No, ¿acaso este plan va a decir que a este no le afecta porque es nacionalista vasco, independentista vasco, a este sí porque es conservador de derechas, a este ya veremos porque es rojo sociata? Bueno, creo que está hecho pensando en la Comunidad, es de la Comunidad y para la Comunidad.

Cuando hablamos de exclusiones conviene comparar los dichos a los hechos. Miren, allí donde ustedes han gobernado durante mucho tiempo han sido sectarios y han marginado absolutamente a todo el que no pasaba por el cedazo del independentismo radical vasco, esto es una verdad, y podemos ver lo que ocurrió en la comunidad autónoma vecina y qué ocurre en los Ayuntamientos en los que ustedes gobiernan, que prefieren sistemáticamente darse el pico con el independentismo radical, ahora ya no tan vinculado a ETA pero hasta hace muy poco era lo mismo, que acordar con fuerzas políticas democráticas. Esta es la verdad. ¿De qué integración me está hablando usted, señor Ramírez?, ¿de esa integración? Eso no es integración. Por tanto, menos decirlo aquí y haberlo aplicado allá donde están y han estado, porque no lo han aplicado. Su proyecto político, y yo respeto su proyecto político, es exclusivo, es identitario, y en buena medida tam-

bién el de UPN es identitario. Por entrar al fondo de la cuestión, diré que lo único que generan las identidades son problemas a la sociedad, desesperanza, desilusión, y en este momento tenemos que hablar de los verdaderos problemas que acucian a todos los ciudadanos, sean independentistas, sean regionalistas, sean de izquierdas, porque hay problemas que son comunes a todo el mundo, y la crisis económica es común a todos porque las cifras del desempleo afectan a todos, los problemas en la educación afectan a todos, los problemas en la sanidad afectan a todos, y desde esa perspectiva hay que entender el Plan Moderna, que es de todos y es para todos.

En definitiva, se busca un determinado modelo de sociedad cambiante, pero convendrán conmigo en que es un punto de partida, es una síntesis entre proyectos ideológicos distintos, porque luego necesariamente la acción de un Gobierno o de otro, dependiendo del color, le dará una determinada impronta. Evidentemente, no se puede definir todo lo que se va a hacer en Navarra porque eso es tanto como renunciar a la pluralidad política e ideológica en la Comunidad, pero sí se puede hacer una síntesis básica de hacia dónde tendremos que ir, porque convendremos que como sociedad tenemos una serie de valores que son compartidos y convendremos también que como sociedad compartimos una serie de retos de cara al futuro, que como sociedad padecemos los mismos problemas, y en esa síntesis se busca encontrar puntos de acuerdo, porque todos estaremos de acuerdo en que es necesario apostar por un mayor grado de competitividad y de productividad, quién lo discute, creo que eso es un consenso de todos, y acordaremos que para conseguir una mayor competitividad hace falta una mayor inversión, un mayor esfuerzo para buscar el talento, para fomentar la cualificación y capacitación de las personas y, por tanto, el papel de la educación, y en este caso el de las universidades, que por eso están ahí, es determinante. Entenderemos también que es necesario que haya un clima social del más alto grado de consenso en política social, en concertación, porque eso hace ganar competitividad. Esto es lo que queremos y cómo queremos hacerlo. Yo creo que esta es una cuestión que a priori, como punto de partida básico, nadie podría discutirla, pero ¿para qué? Yo creo que ahí también básicamente, aun diferenciándose nuestros proyectos políticos, lo que pretendemos todos es buscar una sociedad más próspera que permita un mayor grado de cohesión social, en la que se garantice la plena igualdad de oportunidades y la solidaridad sea un valor insertado en el conjunto de la sociedad.

Creo que este plan es un punto de partida, como he dicho en mi primera intervención, que tiene que ser dinámico, porque en esta sociedad que es dinámica en estos momentos que son diná-

micos hay que ir adaptándose a esas realidades, y tenemos que garantizar unas condiciones horizontales para que esos retos puedan ser realidades en el futuro. Yo parto de una premisa, la de que todo es mejorable, y este plan también es mejorable, y, desde esa perspectiva, no tengo ningún complejo en asumir las cuestiones que permitan mejorar este plan, porque de lo que estamos hablando aquí es del futuro de la Comunidad, que nos afecta a todos, y más en este contexto, y el futuro de la Comunidad es independiente de ideologías políticas y de proyectos identitarios porque los problemas y los retos son los mismos para todos. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA: *Gracias, señor Jiménez. Su turno de réplica, señor Burguete.*

SR. BURGUETE TORRES: *Gracias, señora Presidenta. Sí, comisión permanente, desde el punto de vista formal, con catorce miembros: dos pertenecientes al Gobierno, siete propuestos por cada una de las instituciones impulsoras del plan y los partidos políticos UPN y Partido Socialista de Navarra, que en un afán ciertamente mesiánico se incorporan a ese comité permanente para los próximos veinte años, ocurra lo que ocurra en esta Comunidad, sean fuerzas mayoritarias o minoritarias, tengan presencia o no la tengan, porque el futuro se escribe día a día. ¿No es mejor decir cuando se crea el patronato que habrá una representación plural y completa del arco parlamentario tanto en el comité permanente como en el ámbito del Plan Moderna? ¿No es mejor eso? ¿Y por qué solo estarán UPN y PSN en ese comité permanente que tiene un horizonte de veinte años, no de veinte días? Este Plan Moderna va a tener que soportar, y ojalá los soporte con nota, cinco procesos electorales, y, eso sí, en ese carácter de permanente presencia en la sociedad, en el pasado, en el presente y sin duda en el futuro, quieren garantizarse una presencia y una permanencia en ese comité para poder desarrollar las funciones de seguimiento y coordinación. Entre catorce miembros no hay ni uno del Parlamento, señorías, eso sí, las entidades fundadoras, desde el punto de vista partidario de UPN y PSN, se garantizan la presencia. A ustedes les podrá parecer que eso es intrascendente, pero a nosotros nos parece que es importante y es un aspecto que hay que tener en cuenta.*

Y ya reflexionando también sobre el fondo, señor Miranda, el gran reto es la reforma de la Administración Pública. Por cierto, tiempo han tenido en la legislatura presente para haber desarrollado y haber propuesto una dinámica en ese sentido. Por tanto, si este es un gran reto, que se incorpore como tal, si tenemos las soluciones a ese gran reto, incorporémoslas como tales.

Un gran reto también, a nuestro juicio, es el mapa local, claro que es un gran reto, no en el

futuro, sino en el presente, hay que revisar la planta del mapa municipal, lo deberían hacer en el conjunto de España, que en otros países europeos ya se han desarrollado esas reformas y aquí ha habido y hay mayorías suficientes para sacarlo, pero hasta este momento no ha habido voluntad política. Creo que no se puede desaprovechar que se incorpore un apartado expreso sobre la reforma del conjunto de la Administración Pública y también del mapa local en materia de infraestructuras, cohesión territorial, vertebración del conjunto del territorio.

En ese afán de querer colaborar para mejorar este documento, al que le vamos a dar el visto bueno, insisto, creemos que hay algunos aspectos, algunas sombras, porque no todo son luces, que pueden y deben mejorarse, y en esa dirección vamos a trabajar, indudablemente.

Hay algunos comentarios que nos invitan a ser optimistas, no tanto por el Plan Moderna ni porque UPN y el Partido Socialista vayan a formar parte del comité permanente, sino porque entendemos que en el ámbito de los jóvenes en el Plan Moderna hay unas reflexiones muy interesantes, que no se deben obviar. Dice: el trabajo no es un fin en sí mismo, sino que debe trascender y ser un instrumento para cambiar las cosas. Señorías, con urgencia. Se hace una referencia al sistema educativo y se dice que debe dar un giro que pasa de enseñar a estudiar a enseñar a aprender, introduciendo un mayor grado de personalización para sacar lo mejor de cada alumno. Esto exige –dicen los jóvenes en su apartado– una flexibilidad que probablemente no cabe en los corsés del actual sistema educativo. Son reflexiones muy interesantes, que nos dan una visión muy completa de los jóvenes de hoy en día, que en este horizonte de veinte años van a ser los que van a ejercer las responsabilidades en esta Comunidad en el ámbito de la política, en el ámbito de las empresas, en el ámbito de la educación. Es muy importante valorar cómo entienden ellos el trabajo y hacia dónde hay que caminar en el ámbito del sistema educativo, en el ámbito de la vivienda. La casa del futuro, de la que no tienen por qué ser propietarios, no está relacionada con la disposición de avances tecnológicos, sino que se trata del espacio que es capaz de aportar más calidad de vida en todos los planos, en el material, en el personal, en el profesional, en el familiar, en el social, donde se consigue un equilibrio en los distintos planos: el de la familia, el del trabajo y el de los amigos.

Por tanto, nosotros entendemos que hay reflexiones interesantes, entendemos que puede y debe mejorarse, y nosotros vamos a trabajar en esa línea, aunque no aprueben ninguna de nuestras propuestas de resolución. Ya tenemos experiencia, apoyamos los Presupuestos Generales de esta

Comunidad para el año 2010 y UPN y el Partido Socialista, señorías, apoyaron una enmienda nuestra, incumplida hoy porque se ha acabado el plazo que ellos señalaron con su voto. Bueno, pues aun así nosotros vamos a estar donde pensamos que tenemos que estar, aunque no aprueben ninguna de nuestras propuestas, aunque creamos que ustedes piensan que están llenas de sentido común y no las apoyen, aunque así sea, nosotros vamos a creer en este documento y vamos a plantear las propuestas y las alternativas que hemos señalado.

Vamos a insistir también porque creemos firmemente en nuestro autogobierno, un autogobierno al servicio de las personas, por que seamos capaces de desgranar las capacidades que el autogobierno nos da para que hagamos posibles estas y otras ideas que sin duda se irán incorporando con el paso del tiempo, el autogobierno al servicio del conjunto de la ciudadanía, de las mujeres y de los hombres de esta Comunidad. Evidentemente, señorías, tendremos que plantearnos ahondar en ese autogobierno, en ser capaces de gestionar aquellos ámbitos competenciales que las leyes nos reconozcan, y hoy tenemos algunas lagunas desde el reconocimiento del Amejoramiento de algunas competencias que no han sido transferidas a esta Comunidad, por mucho que hayamos reformado el Amejoramiento en el día de ayer con la votación final en las Cortes Generales. Basta con leer el documento actual del Amejoramiento para comprobar que la materia económica y la gestión de otras competencias como la de tráfico son aspectos que están recogidos, y también la gestión económica de la Seguridad Social está en el actual marco normativo de esta Comunidad, en la Ley de Reintegración y Amejoramiento del Régimen Foral de Navarra, por tanto, también el autogobierno, nuestra capacidad de autoorganizarnos en el marco de la Constitución debe tener una referencia en el Plan Moderna, porque las iniciativas que podamos plantear para que estas ideas sean una realidad en algunos momentos pueden chocar o no con el marco normativo, pero, en todo caso, si tenemos capacidad y competencia para autogestionarnos, para autoorganizarnos en distintos ámbitos, en distintos campos es evidente que eso supondrá una ventaja, entre otras cosas porque hemos dado muestras más que sobradas de capacidad de gestionar conveniente y responsablemente aquellas competencias que la ley nos ha reconocido y que han sido transferidas a la Comunidad Foral de Navarra.

Por tanto, con estas y otras propuestas que puedan plantear los grupos nosotros vamos a dar un sí al Plan Moderna en el espacio temporal que se nos va a habilitar para presentar las distintas propuestas. Evidentemente, analizaremos con mucho detalle y con mucha atención también las propuestas del resto de grupos, pero, señores del Gobierno,

nuevamente tienen aquí al CDN comprometido para colaborar con la fuerza que tenga en el desarrollo social y económico de esta Comunidad, y en algunas ocasiones, señorías, lo digo y afirmo con rotundidad, pese a ustedes. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA: Gracias, señor Burguete. Su turno de réplica, señor Erro.

SR. ERRO ARMENDÁRIZ: Muchas gracias, señora Presidenta. A diferencia del señor Burguete, yo sí que espero que las propuestas de resolución que presente Izquierda Unida salgan aprobadas esta mañana, entre otras cosas porque, como bien ha dicho el señor Miranda, hemos entendido muy bien el Plan Moderna. Suponemos que a partir de ahí darán el apoyo a las propuestas de resolución que traeremos a debate en esta Cámara.

Le tengo que decir al señor Miranda que casi siempre entendemos bien lo que traemos, lo que pasa es que no sé si su parámetro está en si lo apoyamos o no lo apoyamos para echarnos los parabienes que nos ha echado a lo largo de la mañana, que le agradecemos sinceramente porque creo que precisamente con el debate y con la palabra es como avanzan las sociedades, avanza el futuro en este caso de Navarra, y también con planes como este creemos que sirven para avanzar en ese futuro.

Pero realmente nos ha sonado a excusa lo que nos ha trasladado el señor Consejero en relación con la participación de la mujer en este plan. Nos parece que venir aquí a decir que existe un techo de cristal sobre un plan que tiene como uno de los objetivos fundamentales la transformación de la realidad y la transformación de la sociedad, pues hombre, ese techo de cristal lo conocemos, por un lado, está la igualdad legal y, por otro lado, está la realidad, pero habrá que enfrentarse a esa realidad y habrá que liderar para que la paridad sea una realidad en todos los ámbitos. Está muy bien que la directora técnica del plan sea una mujer, entre otras cosas porque es directora, como decía usted, pero, en cualquier caso, reconocerá que los datos que le he aportado son bastante clarificadores de cuál ha sido esa participación. Creo que usted o ustedes no han buscado bien, no han buscado bien, en Navarra y fuera de Navarra hay muchas mujeres dispuestas a participar, a aportar ideas más que interesantes y no debemos ser nosotros, desde la propia Administración, los que no posibilitemos esa participación.

Decía el señor Jiménez que lo público y lo privado no pueden estar disociados, y es evidente que eso es así, pero tampoco tenemos que olvidar en ningún caso que el que garantiza el interés general es lo público y que la única manera de desarrollar el futuro para todos y para todas es liderándolo desde lo público, porque es evidente que

lo privado obedece a otros intereses, fundamentalmente al interés del mercado. La convivencia es necesaria, pero sabiendo quién tiene la potestad democrática de dirigir todos los procesos, políticos, económicos, sociales, que corresponde de una forma decidida a lo público. En ese sentido, nosotros echamos en falta en este plan la definición concreta de ese liderazgo público, fundamentalmente a través del modelo de gestión que se plantea. En ese sentido, nos parece que habría que debatir y habría que reflexionar sobre cuál es el papel que queremos determinar para lo público en el futuro de nuestra Comunidad, no vayamos a plantear modelos que no tienen nada que ver con nuestra historia, con nuestra realidad y tampoco con nuestro planteamiento ideológico. Yo creo que ahí tenemos importantes debates que realizar y por los que apostar.

Hombre, señor Ramirez, yo le puedo asegurar que nosotros queremos competir en la apuesta por la Navarra integrada, incluyente, de todos y de todas. No es algo que tengan ustedes en exclusividad, es más, creo que Izquierda Unida ha dado muestras más que sobradas, con la coherencia con la que viene desarrollando su trabajo durante todo el tiempo de su existencia, de que verdaderamente este es el principio por el que actúa, quizás en algunos casos debería mirarse al espejo para ver si esto es realidad también en sus planteamientos, pero el hecho de votar a favor o en contra de este plan no nos da más autoridad para hablar en esos términos. Izquierda Unida va a apoyar este plan por un ejercicio de responsabilidad. Nosotros somos representantes de la ciudadanía navarra y no nos han llamado a participar en este plan, no hemos tenido posibilidad de trasladar nada más allá de las propuestas de resolución que vamos a plantear a continuación. No, Izquierda Unida no ha participado, pero aquí estamos como representantes de la ciudadanía navarra y tenemos la posibilidad de determinar cómo queremos que sea la Navarra de dentro de veinte años, y a nosotros, desde la izquierda, nos gustan planteamientos que contiene este plan, que no han sido rebatidos por nadie, y nos parece que es un elemento fundamental para conseguir esa Navarra integrada, esa Navarra incluyente y esa Navarra de todos y de todas.

Termino señalando que la composición de esa fundación privada que se contempla en este plan no ha sido consensuada por el comité de dirección del mismo, por lo tanto, suponemos que lo que se somete a votación es el proyecto que se acordó en ese comité de dirección y, por lo tanto, a ese es al que le va a dar el apoyo Izquierda Unida de Navarra. Nada más y muchas gracias.

(2) Traducción en pág. 35.

SRA. PRESIDENTA: *Gracias, señor Erro. Terminado el debate, suspendemos la sesión y abrimos un plazo de una hora para la presentación de propuestas de resolución por los grupos y agrupaciones de parlamentarios forales, propuestas de resolución que serán entregadas a la Mesa, es decir, no hace falta que pasen por registro.*

(SE SUSPENDE LA SESIÓN A LAS 12 HORAS.)

(SE REANUDA LA SESIÓN A LAS 13 HORAS Y 24 MINUTOS.)

SRA. PRESIDENTA: *Señoras, señores Parlamentarios, se reanuda la sesión para debatir y someter a votación las propuestas de resolución presentadas. El orden del debate será el siguiente: Intervención de los portavoces de los grupos y agrupaciones que han presentado propuestas de resolución, posicionamiento de los grupos que no han presentado propuestas de resolución y réplica de los portavoces que han presentado propuestas de resolución. Para defender las propuestas del Grupo Parlamentario Nafarroa Bai, que es una propuesta de devolución, tiene la palabra el señor Zabaleta.*

SR. ZABALETA ZABALETA (2): *Egun on, guztioi. Jaun-andreok, Nafarroa Baik proposamen bat bakarria egin du. Eta bertan eskatzen du Moderna Plana edo egitaraua Gobernura itzul dadila atzera.*

Zergatik proposamen bat bakarria eta zergatik eztabaida berri-berritik hasteko proposamena gainera?

Hiru urte eta erdiren buruan ekarri delako Nafarroako Parlamentura dagoeneko hiru urte eta erdi hauetan garatzen ari den Moderna izeneko plana. Zergatik ekarri da orain eta ez lehenago? Zergatik ekarri da orain inolako aurrekontu edo presupuestorik gabe? Zergatik ekarri da, gainera, fundazio baten sorrerarekin lotuta, eta fundazio horren zuzendaritza edo patronatua ageri-agerian legearen kontrakoa delarik?

Galdera hauen erantzuna ez daiteke bat besterik izan; eta da, hain zuzen ere, Parlamentuaren onarpenean babestu eta estali egin nahi direlako orain arte egindakoa eta orain arteko jarduna.

Izan ere, Moderna izeneko egitarauak badauzka zuzendu eta konpondu ezin daitezkeen gabezia eta hutsuneak.

Ezin da demokratikoki onartu, hiru urte igaro direnean, Nafarroa Bai indar politikoari egin zaion bazterketa. Ezin dira hiru urteren buruan konpondu orain arte egin den azterketa edo diagnosis eta Moderna Plan horrek dauzkan hutsune eta gabeziak. Gabezia batzuk aipatu dira eztabai-

dan, baina oraindik gehiago azpimarratu beharrekoa da Moderna planak duen xede, helburu, izaera eta norabide ideologikoa, guztiz ideologikoa, eta, gainera, eskuineko ideologia tinko batean oinarrituta eta gotortua. Kutsu ideologiko horren ondorio dira, alde batetik, sexu ezberdintasuna eta, beste alde batetik, aniztasun orori egiten zaion mespretxua.

Gainera, Moderna Planak ahaztu eta baztertu egiten ditu gure ondare kultural nagusi eta nortasun ezaugarria den euskara eta euskal kultura. Europako hizkuntzarik zaharrenaren jabe eta euskarri gara, eta horrek etorkizunean esanahi handia izanen du Nafarroaren izateko moduan Europan. Etorkizuna gauden eta garen tokitik abiatuta egiten da, eta ez Massachusetts-en egin dutenaren imintzio txarrak eginez.

Nafarroaren aipamen errepikatuari buruz zera esan nahi dut. Nafarroa zaintzea eta maitatzea apustu bezala ipiniz gero, aitortu beharra dago ez duela inork gehiago zaintzen eta maitatzen Nafarroa guztion erabaki eskubidea, nafarron erabaki eskubidea, aitortzen eta aldarrikatzen duenak baino. Eta hori da Nafarroa Baik, eta ez UPNk edo PSNk, egiten duena.

Gainera, hemen Miranda jaunari erantzun zehatz bat eman nahi diot. Europako eskualde edo erregioetan Nafarroa gaur egun hogeita hamalau garrena da, eta Euskal Autonomia Erkidegoa hogeita hirugarrena. Nork esan dezake hemendik hamar edo hogeit urtera, gu hogeigarrena baldin bagara, bitartean Euskal Autonomia Erkidegoa ez dela hamargarrena bilakatuko?

Nafarroa Baik azken muturreraino defendatzen du Nafarroako pertsonen borondatea, eta UPNk eta PSNk ez, Espainiako subiranotasuna, Madrilen jabetza eta Madrilekiko menpekotasuna onartzen duzelako behin eta berriro. Aski da, Miranda jauna, eta baita Roberto Jiménez Alli jauna ere, Nafarroaren izena aitzakia bezala erabiltzeaz, gero bere nortasun eta heldutasun demokratikoa ukatzen baldin badiozue, zuek eta ez guk, behin eta berriro egiten duzuen bezala.

Roberto Jiménez Alliri ere erantzun zuzen bat eman nahi diot. Zapatero presidentearen zintzur politikoa moztu gabe gelditu da Nafarroa Bai-n dagoen alderdi baten, Eusko Alderdi Jeltzalearen erabaki baten ondorioz. Bitartean, PSNk baztertu egin du Nafarroa Bai UPNrekin batera jokatzu. Baztertu du Nafarroa Bai eta baita sindikatu abertzale guztiak, Moderna Planaren eztabaidatik at utziaz.

Baina PSNri mezu garbi bat helarazi nahi diogu. Aniztasunean, aniztasunaren defentsan, topo egin dezakegu; bazterketan, edozein bazterketatan, edonoren bazterketan, aurka izanen gara.

Nafarroaren gaur egungo egoerak emaitza eta datu kezagarri asko dauzka, eta Moderna Planak, bere diagnosia egiterakoan, ez du inolako autokritikarik egin, ez du inolako azterketa zorrotzik egin. Aititik, on-ustetik edo autoatseginetik abiatu da. Baina Nafarroa da, beste gauza askoren artean, azken aldi honetan gizarte arloan suspentsorik kezagarrienak jaso dituen.

Moderna Planak, izan ere, ez dauka inolako autokritikarik CANen eta Banca Cívicaen suspentsoa dela-eta, Iruña kultur hiriburua izendatzearen suspentsoa dela-eta, zor publikoaren maila kezagarria bilakatu dela-eta, zerbitzu publikoen txarrrako joera dela-eta, eta horiek eta egin diren inbertsio ekonomiko asko eta askoren justifikabiderik edo zentzurik eza dira, besteak beste, autokritika bat beharko luketenak diagnosia egiterakoan.

Non egin dira, zertan ari dira hainbeste eta hainbeste eragile autokritika izpirik ez egiteko?

Nafarroako Unibertsitate Publikoa, NUP-UPNA, Moderna Planaren partaide dela aipatu eta errepikatu beharrean, beharrezkoak eta ezinbestekoak dituen fakultateak, sendakuntzakoa, medikuntzakoa lehendabizi, eta besteak ezartzetik abiatu behar zuen Parlamentu honek. Eta hori da legealdi honetan egin den hutsegiterik handienetakoa. Eta horren ardura eta errua UPN eta PSN alderdiei dagokie zuzen-zuzenean. Legealdi honetan ez da transferentzia bat bakarrik egin, eta UPNk ez dauka adorerik aldarrikatzeko ere.

Moderna egitarau honen eztabaidan behin eta berriro nahasi dira datuak eta asmoak edo aurreikuspenak.

UPNko Gobernua ez da gai gaur egun esateko datorren urtean Ondare Zerga ipiniko duen ala ez. Ez da gai. Nola izanen da gai esateko hemendik hiru, hamar edo hogeit urtera egingen duena? UPNko Gobernua eta PSN ez dira gai gaur egun esateko datorren urteko hasieran zertan adostuko duten edo ez duten adostuko Nafarroako hitzarmen ekonomikoa, ezta zer defendatuko duten ere. Nola hitz egin dezakete ustez hemendik bost edo hamar urtera egingen dutenaz?

Eta hori horrela ipinita, autokritika izpirik ez. Ez ote da gertatu hiru urte eta erdi hauetan Moderna plana ez...

SRA. PRESIDENTA: Señor Zabaleta, debe terminar.

SR. ZABALETA ZABALETA: Ahora mismo, señora Presidenta. ...ez dela hona ekarri nahi izan autokritikarik ez entzuteko eta ez egiteko? Diagnosia eginga dagoenean guk ez daukagu zeresanik.

Jaun-andreok, bukatzeko, errespetu politikoak, normaltasun demokratikoak eta etorkizuneko kezak eskatzen dutena da Moderna plana Gobernura itzuli eta Parlamentura berri-berritik ekartzea,

hasi-hasieratik bere ordezeko bat eztabaidatu eta aztertu ahal dezagun guztiok. Hori egin ezean, Nafarroa Baik ezin dio baietza eman eta ezetza emanen dio.

Eta agurtzen ditut gu bisitatzera etorri diren guztiak. Eta agur bat bidaltzen diet, baita ere, etorri ez direnei. Eskerrik asko.(APLAUSOS)

SRA. PRESIDENTA: *Gracias, señor Zabaleta. A continuación, para defender las propuestas presentadas por la agrupación de Convergencia de Demócratas, señor Burguete, tiene la palabra.*

SR. BURGUETE TORRES: *Muchas gracias, señora Presidenta. Hemos presentado ocho propuestas con la verdadera intención de mejorar y de completar algunos aspectos que, a nuestro juicio, estaban deficiente e insuficientemente tratados en el amplio documento que supone hoy este referente de futuro en el ámbito de la Comunidad Foral de Navarra denominado Plan Moderna.*

Nos parece que hay un aspecto deficiente en el apartado del autogobierno, de la Lorafna, de nuestra Ley Orgánica de Reintegración y Amejoramiento del Fuero. Por tanto, desde el reconocimiento de ese marco normativo, desde el respeto al ámbito competencial de cada una de las Administraciones implicadas en el proceso y desde el reconocimiento y la firme creencia en la defensa de nuestro Amejoramiento y, por tanto, de nuestro autogobierno, entendemos la necesidad de hacer una reflexión, que es lo que se pretende con estas breves líneas, apostando por incrementar y aumentar nuestra capacidad de autogobierno, asumiendo nuevos retos de futuro mediante el reconocimiento y la asunción de nuevas competencias en un proceso de transferencias. Desgraciadamente, nosotros también compartimos que esta va a ser una legislatura perdida en este ámbito, y no solo porque se va a plantear, y se aprobó ayer mediante ley orgánica, una reforma insuficiente y parcial de la Ley Orgánica de Reintegración y Amejoramiento del Fuero, sino porque hay aspectos reconocidos en el Amejoramiento actual, previos a la reforma que se aprobó ayer, que, evidentemente, hasta este momento no se han desarrollado porque no ha habido voluntad política. Por tanto, a nosotros este apartado nos parece sustancial y fundamental y hacemos esta reflexión para que se incorpore como tal.

También entendemos que es necesario, como hemos señalado con anterioridad, el reconocimiento del papel estelar que tiene que jugar el Parlamento de Navarra en el diseño del Plan Moderna para conocer, valorar y hacer el seguimiento adecuado, no solo en lo que son la fundación y el patronato, sino también en el comité permanente del plan.

Insistimos en que como acción prioritaria se tiene que avanzar en una reflexión que lleve a cabo una reforma de la Administración Pública, aportando y apostando también por criterios de eficacia y eficiencia en el gasto y por la calidad del servicio que vamos a dar a los ciudadanos.

Y, sin duda alguna también, como acción prioritaria proponemos la necesaria reforma del mapa local que, como hemos dicho en otras ocasiones, es una deuda pendiente que tiene esta Comunidad Foral de Navarra desde el año 79, para abordar de verdad y con el mayor consenso y respaldo posible una verdadera reforma que optimice el ámbito municipal en cuanto a las gestiones de las distintas competencias que tiene asumidas.

Insistimos una vez más en la necesidad de venir con el Estado en materia de infraestructuras, preferentemente viarias, desde el reconocimiento de otros ámbitos que están ya resueltos en este sentido. Por tanto, que ese convenio elimine las zozobras, las dudas, las incertidumbres que en estas cuestiones se vienen poniendo de manifiesto a lo largo de los últimos meses. Nosotros entendemos que había una voluntad política al inicio de esta legislatura para intentar conseguir el señalado acuerdo o convenio pero, desgraciadamente, como hemos podido ver a lo largo de las últimas semanas, no parece que así sea. Nosotros no vamos a cejar en el empeño de que realmente el Estado y Navarra convengan desde la bilateralidad, desde el pacto, desde el compromiso que guían las acciones de Navarra y el Estado para poder tener un convenio en materia de infraestructuras que señale fechas y plazos. Ese es uno de los objetivos que nos planteamos porque este, aunque parezca que no y aunque haya análisis que no defiendan lo que nosotros estamos defendiendo en este momento, sí que nos parece que es un aspecto importante en el desarrollo, como he dicho en la anterior intervención, del conjunto de la Comunidad desde un punto de vista del equilibrio territorial.

Algo parecido planteamos en cuanto a las infraestructuras eléctricas. Están muy bien las reflexiones y las propuestas que se hacen sobre el nuevo horizonte de las energías renovables, los objetivos ambiciosos, pero realmente también habrá que tener un estrecho margen de colaboración con el Estado para que mediante los acuerdos que procedan seamos capaces ya no solo de producir energías por métodos renovables, campo en el que hemos sido una referencia, y digo hemos sido una referencia, y deberemos seguir siendo en el futuro, y digo deberemos seguir siendo en el futuro, sino también para que nuestras líneas de evacuación, de transporte de esa energía que producimos por métodos renovables estén a la altura del siglo XXI y no de situaciones pasadas.

También queremos hacer una referencia expresa, en estos días que muchos de los aquí presentes hemos estado en la fiesta del Día del Agro, a la actividad rural, agraria y ganadera, destacando su papel en el aprovechamiento de los recursos sostenibles, en la generación de empleo, en la conservación del medio ambiente, en la preservación de los hábitats, en definitiva, en esa apuesta por la mejora de la calidad de vida evitando el despoblamiento en los ámbitos rurales, locales, de la Comunidad Foral de Navarra. Por tanto, sirva como un referente también y como una voluntad política clara una apuesta por esta cuestión.

En similar término, como hemos manifestado en la anterior intervención, apostamos por una reforma sanitaria que siga colocando a Navarra como un referente en el ámbito sanitario ya no solo de España sino también de Europa, con criterios de calidad, de eficiencia en el gasto y, evidentemente, también apostando por los nuevos tratamientos que aparezcan desde el punto de vista científico y de la investigación.

Y hay una última referencia, desde el reconocimiento de que hay un análisis importante sobre la competencia en distintos idiomas, que, a nuestro juicio, nos parece conveniente señalar.

Evidentemente, no vamos a apoyar la propuesta de Nafarroa Bai, y sirva este turno para manifestar nuestra opinión con respecto a su propuesta, a las propuestas que hemos defendido y también a las de Izquierda Unida, a la mayoría de las cuales, no a todas, vamos a dar el visto bueno, porque entendemos que están recogidas desde el punto de vista del compromiso y de la sensatez. No aceptaremos la enmienda número 3, en la medida en que en lo que hace referencia a los planeamientos urbanísticos entendemos que hay documentos de desarrollo relacionados con la Estrategia Territorial de Navarra, con los planes de ordenación del territorio y con los planes municipales que se plantean y, por lo tanto, consideramos innecesaria esta reflexión.

Tampoco vamos a apoyar la propuesta número 8, en la medida en que aunque ya hemos señalado, como lo han hecho otros grupos, nuestra posición con respecto a las claves de la Fundación Moderna, entendemos que el conjunto del epígrafe no hay que eliminarlo. Podríamos estar de acuerdo en eliminar alguno de los apartados, pero, en todo caso, desde nuestra posición hemos insistido en ese liderazgo público que debe representar ya no solo el Gobierno sino también el Parlamento desde el punto de vista de que aquí están representadas todas las orientaciones políticas y, por tanto, el pensamiento y el sentido de la sociedad de la Comunidad Foral de Navarra.

Tampoco vamos a aceptar la última propuesta, la número 9, en la que se hace referencia a la

potenciación de la figura del profesor educador; que compartimos en su filosofía, pero también entendemos que esta y otras cuestiones están incorporadas en el documento y que dentro de ese análisis de la autonomía universitaria, del referente que se plantea en el conjunto del plan sobre estas cuestiones, no es necesario una referencia en los términos que se ha planteado.

En fin, como digo, estas tres son las cuestiones que no vamos a apoyar, pero por encima de todo nos parecen convenientes y oportunas las otras seis propuestas. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA: Gracias, señor Burguete. Para defender las propuestas presentadas por la agrupación de Izquierda Unida, señor Erro, tiene la palabra.

SR. ERRO ARMENDÁRIZ: Gracias, señora Presidenta. Seré breve porque yo creo que la presentación está hecha en la intervención anterior. Con la primera propuesta lo que pretendemos es que el plan sea más ambicioso en cuanto a los parámetros de prosperidad y cohesión social. Consideramos que el PIB per cápita puede ser incrementado en estos próximos veinte años en un 50 por ciento. Asimismo, en cuanto a la distribución de la riqueza, el índice Gini, queremos una rebaja de nueve puntos sobre lo previsto en el propio plan, entendiendo que cuanto menor sea este índice mayor será la distribución de la riqueza en la sociedad navarra. Respecto a la calidad de vida, creemos que es necesario apostar de una forma muy decidida por alcanzar a medio plazo el índice de desarrollo humano máximo posible, que es un punto, es decir, el máximo desarrollo previsto, y, por lo tanto, lo que proponemos es quedarnos a ocho milésimas en el año 2030. En el ámbito de sostenibilidad medioambiental creemos que hay que hacer un notable esfuerzo y alcanzar un 40 por ciento de reducción del consumo energético para el año 2030, cosa que consideramos que es posible, y más en una Navarra que verdaderamente está identificada y está volcada en las energías renovables.

Lo que plantea la propuesta de resolución número 2 es que este Parlamento tenga en el plazo de cuatro meses un plan presupuestario detallado por anualidades y fuentes de financiación para la puesta en marcha del Plan Moderna. Consideramos que están muy bien las intenciones, están muy bien las ideas, pero si no hay compromiso presupuestario este plan puede convertirse en un plan más que ha debatido este Parlamento y cuya puesta en marcha dista bastante de la realidad. Por lo tanto, lo que le pedimos al Gobierno es que elabore ese plan presupuestario y que en ese plazo de cuatro meses, porque las fechas son las que son, este Parlamento tenga la posibilidad de debatirlo y aprobarlo.

La tercera propuesta de resolución se refiere al necesario equilibrio territorial que se debe producir en el conjunto de Navarra, un equilibrio territorial a través de la diversificación de las infraestructuras y del desarrollo del Plan Moderna. En este caso, tengo que decir que esta propuesta de resolución refleja literalmente lo recogido en la página 55 del programa electoral presentado por el Partido Socialista de Navarra a las elecciones de 2007. Es un objetivo que tenemos compartido y por eso, viendo que teníamos plena coincidencia, lo trasladamos a este debate porque consideramos que es muy importante que no solamente se centralice el desarrollo de Navarra en la comarca de Pamplona sino que también se traslade al conjunto del resto del territorio navarro.

En cuarto lugar, hacemos una propuesta de modificación de la propuesta institucional para la gestión del Plan Moderna. Le señalaba antes al portavoz del Partido Socialista que lo público y lo privado no pueden estar disociados pero, evidentemente, tenemos que tener muy claro cuál es el liderazgo que debe corresponder a cada uno y que lo que garantiza precisamente que el interés general sea el que lidere el planteamiento de este plan es que lo público asuma el liderazgo del Plan Moderna.

Por ello, incorporamos al Gobierno de Navarra en la gestión de este plan, que debe contar necesariamente con la participación del Parlamento de Navarra para su desarrollo. También consideramos importante que se produzca la participación de aquellos agentes sociales, económicos, universitarios y de cualquier otro tipo que se muestren proactivos con el impulso del Plan Moderna, que deberán formar parte de la fundación que con tal nombre se crearía. Por lo tanto, planteamos que debe ser suprimido todo lo relativo a las claves de la Fundación Moderna porque debe darse una nueva redacción con el planteamiento que en estas propuestas de resolución hemos trasladado.

En sexto lugar, trasladamos la incorporación de una referencia a que este nuevo modelo de desarrollo económico para Navarra debe estar imbricado en la Estrategia Europea 2020. No podemos construir una isla frente a lo que ocurra en el resto de Europa. En Europa, además, van implantándose objetivos que pueden ser perfectamente asumidos y que, además, nos colocarían a la vanguardia de determinadas iniciativas progresistas a escala mundial.

Por último, tenemos dos elementos más de carácter técnico o de propuesta concreta. Uno es el impulso del sector de la dependencia, tanto en lo que es la atención sociosanitaria como el desarrollo tecnológico-industrial para su aplicación en este campo. Creemos que Navarra puede liderar de una forma muy importante el desarrollo de la

Ley de Promoción de la Autonomía Personal y Atención a las Personas en Situación de Dependencia, tanto a escala nacional como a escala internacional. Tenemos un reto y lo debemos asumir e incorporarlo a este plan. Y también, en cuanto al ámbito de las becas de investigación, consideramos que las becas que se producen en la universidad deben tener un compromiso efectivo de impulso, de desarrollo y de implicación para con esa investigación, y pensamos que también debe ser modificado e incorporado al texto de este plan. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA: Gracias, señor Erro. A continuación es el turno de los portavoces que no han presentado propuestas. Por UPN, señor García Adanero, tiene la palabra.

SR. GARCÍA ADANERO: Muchas gracias, señora Presidenta. Señorías, en primer lugar, en cuanto a la propuesta presentada por Nafarroa Bai, habría que decirle al señor Zabaleta que el debate sobre el estado de la Comunidad es el 21 de octubre. Le digo esto porque en la mayor parte de su intervención no se ha referido al Plan Moderna sino que una vez más ha ido a un debate mucho más amplio, de política general, referido a cuestiones que en absoluto vienen reflejadas en el Plan Moderna ni es objetivo de su formación política reflejarlas. Creo que en ese reparto de papeles que tienen dentro de la coalición de que en los temas importantes uno hace una parte y el otro hace la otra parte, como es en este caso, también en el debate sobre el estado de la Comunidad o en el presupuestario, suelen hacerlo así, no lo estoy criticando, solo lo digo, cada uno ha hecho una versión del Plan Moderna y, en su caso, como digo, creo que lo que ha hecho es anticipar lo que puede ser el debate sobre el estado de la Comunidad. No sé si eso se debe al ánimo que le han dado en los últimos días proponiéndolo, que no proclamándolo, ya lo harán en breve, como candidato de Nafarroa Bai a las próximas elecciones forales del año 2011.

En todo caso, hay que aclarar una cosa, que el Plan Moderna no es un programa de Gobierno. Si esto fuera hacer un programa de Gobierno para veinte años... En primer lugar, no sería fácil hacer un programa de Gobierno con los partidos que han anunciado el voto a favor de este plan. Por lo tanto, esto no es un programa de Gobierno, es otra cosa, y por eso pueden coincidir varios partidos políticos de ideología muy diferente, y por eso también es verdad que no pueden coincidir ustedes, y ya lo hemos dicho, porque su objetivo político es que Navarra deje de ser una comunidad política diferenciada. Es que usted lo ha dicho: si fuéramos con el País Vasco iríamos mejor. Lo ha dicho aquí. Además, es su pensamiento político, está muy bien y hoy lo ha vuelto a decir en la tribuna, con lo cual usted ¿qué plan quiere?, el plan

que vaya unido a las tres provincias vascas y así ser la región no sé cuál de Europa. Lo ha dicho aquí. Ese es su objetivo político, respetable, minoritario, pero es su objetivo político y, por lo tanto, es muy difícil que usted pueda dar por bueno un plan que lo que pretende es afianzar a la Comunidad Foral de Navarra como una comunidad política diferenciada y como una comunidad en vanguardia de las regiones de Europa. Esa es la realidad y, por lo tanto, es muy difícil que ustedes encajen en esta cuestión.

Y no voy a entrar en cuestiones que trascienden el Plan Moderna, como ha sido lo de los presupuestos. Ahora le pone usted al PNV como... cuando otras veces hay que oírle, pero, sin embargo, Nafarroa Bai vota en contra, etcétera. En el tema de los presupuestos no vamos a entrar porque ya entraremos, ya habrá momento para ello.

En cuanto a las propuestas presentadas por Izquierda Unida, tengo que decir que votaremos a favor; según la relación que nos ha dado, porque yo creo que usted ha utilizado una numeración diferente, de la número 2, en la que se pide un plan con un presupuesto determinado; de la número 3, que se refiere al reequilibrio territorial; de la número 4, porque es verdad que hay que ensamblarlo, y es lógico, en la Estrategia Europea 2020; de la número 5, porque también nos parece interesante incluir esa propuesta, así como de la número 6, que habla de la paridad de género entre los integrantes de los órganos de dirección, coordinación, etcétera. No ocurre lo mismo con la 7, porque hay una frase, que es la que usted ha resaltado y es la que a nosotros nos impide votar a favor, que es que surge directamente del liderazgo público, porque eso sería tanto como no reconocer el trabajo que han realizado y están realizando muchas entidades que no son públicas y, por lo tanto, creo que no sería ni justo ni lógico hacerlo así. Con el resto de la propuesta estamos de acuerdo pero con esa frase no, y, por tanto, votaremos que no.

En cuanto a las propuestas de CDN, votaremos a favor de la propuesta presentada como número 1, también de la presentada como número 2, que recoge parte de lo que decía Izquierda Unida, que el Parlamento de Navarra, una vez aprobado por el Parlamento este plan, forme parte del comité permanente y de la fundación. También votaremos a favor de la número 3, no así de la 4 porque yo creo que este es un debate que hemos tenido en otras ocasiones y que no aporta nada al Plan Moderna, y también votaremos a favor de la propuesta número 6 y de la número 8.

Esas son las propuestas que apoyaremos, al resto votaremos que no. Esta es la posición de nuestro grupo para la votación de estas propuestas. Gracias.

SRA. PRESIDENTA: *Gracias, señor García Adanero. Por el grupo socialista, señor Jiménez, tiene la palabra.*

SR. JIMÉNEZ ALLI: *Gracias, señora Presidenta. Es evidente que hay capacidad y voluntad de buscar y encontrar acuerdos porque buena parte de las propuestas de Izquierda Unida y del CDN, evidentemente, como he dicho en mi primera intervención, mejoran el documento, y eso hay que reconocerlo. Este documento pretendía ser un punto de partida con una amplísima mayoría. Hoy no va a poder ser el consenso pero, evidentemente, con la voluntad y la vocación del CDN expresada en sus propuestas se enriquece y hacemos esa mayoría mayor.*

La verdad es que agradezco especialmente el ejercicio que han hecho estas dos formaciones políticas. Me parece que ha sido un ejercicio sincero, un ejercicio constructivo y un ejercicio de intentar buscar síntesis para que esta Comunidad tenga a largo plazo un proyecto compartido por lo menos en unos mínimos.

Por el contrario, con el señor Zabaleta tengo que volver a reiterar algo. No ha habido ni una sola propuesta, no se ha hablado apenas de Moderna y se ha hablado de cuestiones absolutamente ajenas a Moderna. El tema de la participación se va a resolver. CDN ha planteado una propuesta que va a ser aprobada, con lo cual el Parlamento va a estar más presente en Moderna, y en cuanto a la que presenta Izquierda Unida yo difiero respecto a UPN en lo que es el liderazgo de lo público. UPN no lo entiende así, yo sí lo entiendo así, y eso es comprensible. UPN es un partido conservador y nosotros somos un partido de izquierdas y entendemos que la génesis está en este Parlamento y está en el acuerdo de lo público de entre distintas formaciones políticas. ¿Que luego es muy de agradecer y muy encomiable la labor de los agentes económicos y sociales? De acuerdo. ¿Que su labor ha sido imprescindible? De acuerdo, pero el liderazgo ha sido del sector público, y yo entiendo que quien debe tirar del carro es el sector público, aunque en perfecta comunicación o con un alto grado de consenso con el sector privado.

Pero he de decir, señor Zabaleta, que usted ha hablado de cuestiones que son ajenas a Moderna, aunque no tengo ningún problema en debatir sobre ninguna de ellas, se lo garantizo. Mire, ridiculizar las comparaciones como Massachusetts es muestra inequívoca de lo que es un proyecto político de muy corto alcance, muy ceñido al territorio y sin tener las miras abiertas a lo que pasa en el mundo, a cuáles son los lugares más avanzados y de los que se pueden extraer experiencias que nos hagan mejorar.

Respecto al derecho a decidir, que no sé qué demonios tiene que ver con Moderna, pero no crea

que tengo ningún inconveniente en rehuirle el debate, yo comparto el derecho a decidir de los navarros, por supuesto que sí, pero no unidireccionalmente, porque ustedes plantean un derecho a decidir unidireccional para ir a la comunidad vecina. Ese es el derecho a decidir que ustedes plantean. No, es que igual en el seno de su formación no tienen esa cuestión medianamente acotada, porque no tengo yo tan claro que todos los miembros de Nafarroa Bai piensen lo mismo en esa materia, y a las muestras nos podemos remitir, ¿verdad?

Usted ha hablado de sometimiento a Madrid. Señor Zabaleta, que no nos molesta, que nuestro proyecto es nacional, es federal, por eso estoy y estamos en el Partido Socialista Obrero Español, por eso no estamos en un partido regionalista o independentista vasco, porque nuestro proyecto es España. Creemos en la España de las autonomías, por eso somos el Partido Socialista Obrero Español. ¿Sometimiento a Madrid? Llámelo como quiera. Y ustedes a Bilbao o a Vitoria, ¿no? ¿Por qué votaron el otro día en lo referente a los anuncios de los periódicos de una determinada manera? ¿Por democracia? Por democracia no, porque ustedes, especialmente Aralar, estaban comprometidos con lo que habían hecho en la Comunidad Autónoma Vasca. Por lo menos, hagamos ejercicios de sinceridad.

Usted me ha hablado del PNV. Yo al PNV le agradezco en esta tribuna el comportamiento que ha tenido con el Gobierno de España. Se lo agradezco públicamente. Pero no hable usted en nombre del PNV, porque la representación que tienen en el Congreso de los Diputados, que es suya y no del PNV y que se llama Nafarroa Bai, no ha estado ahí, no ha colaborado absolutamente con el proyecto del Partido Socialista en lo que llevamos de legislatura. Ni una sola vez en ninguna de las medidas más importantes. El PNV sí, y yo se lo agradezco, pero no hable usted en nombre del PNV, que el PNV tiene sus portavoces.

Hablaba de autocrítica, y en eso puedo comparar alguna cuestión. No sé si es un documento para hacer autocrítica o no hacerla. Yo comparto su teoría de que este Gobierno en muchísimas ocasiones vive en la autocomplacencia –¿eso es criticable?– y lo he criticado en esta tribuna en muchísimas ocasiones, pero también es criticable el catastrofismo que usted intenta trasladar desde esta tribuna.

Hay cuestiones que son objetivas, que no se pueden negar, como el grado de bienestar que tiene esta Comunidad, aun siendo mejorable y teniendo que ser más ambiciosos, y las posiciones que ocupamos entre las regiones europeas. Pero yo entiendo que lo que plantea este documento son retos, propuestas que van más allá de la legítima ideología de cada una de las formaciones que están aquí, forma parte de un imaginario colectivo

que compartimos como Comunidad. Yo lo entiendo así. De todas maneras, creo que ustedes han perdido hoy la gran oportunidad de haber participado en este proyecto, de haber sumado, de haber planteado alternativas, de haber planteado iniciativas, de haber planteado mejoras. Hombre, yo esperaba que por lo menos, ya que lo ha hecho el señor Ramírez desde la tribuna, hubieran presentado una propuesta pidiendo que el plan se publique en euskera, y la íbamos a votar a favor. No lo han hecho ustedes, pero nosotros, aunque no haya una propuesta –lo digo aquí y en el órgano que corresponda–, pediremos que se publique en euskera. Yo esperaba que ustedes lo hicieran; pues bien, ya veo que no lo han hecho.

Me parece sorprendente su coincidencia con el CDN en los temas de autogobierno y transferencias. ¿Es que a mayor autogobierno más rápida salida de la crisis económica? ¿Por tener las competencias de tráfico vamos a salir, por ejemplo, de la crisis económica con mayor velocidad? ¿Qué quiere decir?, ¿que vamos a poner radares que permitan correr más? No sé, yo no veo exactamente dónde casan las cosas.

Entrando en las propuestas del CDN, diré que nosotros no compartimos la primera porque entendemos que el autogobierno es una buena cosa que permite desarrollo, pero que no es un elemento imprescindible, un principio, un elemento básico de desarrollo. Yo creo que los desarrollos de las sociedades vienen fundamentalmente por el grado de derechos que tengan, por el grado de libertades, y en este país quien consagra eso es la Constitución, no el Amejoramiento. Dicen: a más competencias más bienestar. Insisto, desde una perspectiva regionalista o nacionalista puede serlo, pero yo digo: más competencias si conviene para el conjunto de la Comunidad y permiten que nuestra sociedad sea mejor.

Respecto a la cuestión de que el Parlamento participe en la Fundación Moderna y en el Comité Permanente, al igual que la que ha planteado el señor Erro, estamos de acuerdo.

En cuanto a la tercera, que habla de la Administración Pública y del mapa local, diré que lo del mapa local aporta algo y vamos a votar a favor pero lo demás me parece absolutamente redundante.

Proponen que se incorpore un convenio entre la Comunidad Foral y el Estado en materia de infraestructuras viarias. Lo ha reiterado usted en esta Cámara en muchísimas ocasiones, pero nosotros entendemos que en absoluto es necesario. Navarra tiene unas competencias, el Estado tiene unas competencias, lo que hay que hacer es, sencillamente, que las obras vayan y vayan bien, no se trata tanto, insisto, del sentimiento identitario que

parece que les caracteriza. En ese sentido, le auguro un mal futuro con el Partido Popular.

Respecto a las cuestiones eléctricas, al Gobierno le corresponde trabajar y negociar con Red Eléctrica, pero la competencia es de Red Eléctrica.

Agricultura y Ganadería. Perfecto.

En cuanto a la número 7, sobre la reforma sanitaria, nosotros no tenemos ningún inconveniente, no sabemos si viene muy a cuento pero como declaración de principio nos abstendremos, y en la última también.

Respecto a las de Izquierda Unida, diré que nos vamos a abstener en la primera aunque por nada en especial, incluso en el concepto, en lo que es la ambición, estaríamos de acuerdo, pero no sabemos de dónde han sacado ustedes estas cifras, señor Erro. Nosotros queremos dar un voto de confianza a las personas que han estado trabajando en el Plan Moderna y entiendo que han acotado bien los números, pero le pongo por delante que en la filosofía estoy de acuerdo.

Respecto a la segunda, que la financiación tenga que venir al Parlamento, estamos absolutamente de acuerdo.

En lo de ordenación del territorio también estamos absolutamente de acuerdo.

En lo de Europa también, absoluto acuerdo y consenso.

En lo de la dependencia, por supuesto, en las políticas sociales absoluto acuerdo.

En cuanto a la paridad de género también estamos de acuerdo, aun habiendo dificultades. Ante las dificultades hay que ponerse retos para intentar superarlos.

Antes he hecho referencia a lo del liderazgo público. Estamos de acuerdo en el planteamiento, es inherente a la izquierda pensar así.

No podemos estar de acuerdo en suprimir todo el epígrafe de la octava, nos parece desmedido, señor Erro.

Y en cuanto a la última, aun estando también de acuerdo en su filosofía, nos parece que podría invadir territorio de la propia universidad, de lo que es la autonomía universitaria.

En definitiva, creo que hay un alto grado de consenso entre su filosofía y la nuestra.

SRA. PRESIDENTA: Señor Jiménez, debe terminar.

SR. JIMÉNEZ ALLI: Inmediatamente, señora Presidenta. Creo que, desde una perspectiva de izquierdas, cuando se hacen planteamientos desde la izquierda es fácil encontrar puntos de encuentro, puntos de acuerdo que, sin duda, sirven para mejorar el documento. Nada más. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA: Gracias, señor Jiménez. Su turno de réplica, señor Zabaleta.

SR. ZABALETA ZABALETA: Intervendré muy brevemente. Quiero anunciar el posicionamiento de abstención con respecto a las propuestas presentadas por el CDN y por Izquierda Unida y replicaré brevemente a algunas manifestaciones que se han efectuado.

En primer lugar, señor García Adanero, yo he dicho lo que he dicho. Usted tiene la costumbre, se lo dije una vez, de hacer de Fray Gerundio, de venir aquí y decir lo que usted dice que los otros han dicho para luego rebatir. Pero es que yo no he dicho lo que usted ha dicho, yo he dicho que nosotros defendemos el derecho a decidir de los navarros y navarras sin ninguna limitación y ustedes no. Son ustedes mucho menos democráticos que nosotros y mucho menos navarristas, y lo mismo vale para el señor Jiménez Alli. Yo he dicho lo que he dicho, y he dicho eso. Sin ninguna limitación no solo en un sentido, en todos los que el pueblo navarro, que es mayor de edad, que es un pueblo democráticamente maduro, pueda elegir, en cada uno de los ámbitos. Y eso es algo que ustedes no lo pueden hacer.

¿Que usted se siente cómodo en la situación anterior? Yo también, no tengo por qué decir que políticamente me siento incómodo, más aún, si en alguna ocasión existiese una hipótesis de independencia yo defendería que los no independentistas se sintieran dueños absolutamente de todos sus derechos, faltaría más, serían igual de ciudadanos que nosotros. ¿O es que el señor Miranda nos perdona los impuestos a los que no pensamos que el futuro de Navarra hay que hacerlo como él piensa? No. Pues por la misma razón no debería excluir y tratar de justificar las exclusiones que hace y que prodiga y que dice y que trata incluso vergonzosamente de defender aquí. ¿Usted cobra los impuestos a todos por igual piensen lo que piensen? Pues deles los mismos derechos, y punto final. Ni mirando ni Miranda, eso es así, debe ser respetado así, y ustedes no lo respetan. El señor Sanz tampoco porque estará de acuerdo con Miranda. Eso es, con mirando y con Miranda y con moderno y con Moderna. Sí, eso es.

Nosotros creemos que en el día de hoy se va a escenificar un tema que es altamente preocupante y es que a un cocidito que ya viene bien condimentado se le va a dar ahora la legitimidad de haber pasado por el cedazo del Parlamento. Eso ya está hecho y las propuestas de Izquierda Unida y del CDN, que una por una podrían ser defendidas, no le añaden ni le quitan ni le ponen nada sustancial. No hay chungur en lo que han traído el CDN e Izquierda Unida, son meros adornos. Por ejemplo, la número 2, que dice que el Parlamento de Navarra formará parte de la Fundación Moderna y del

comité. ¿Cómo?, ¿decisoriamente?, porque no se dice en qué forma. Después de haber venido aquí el portavoz del CDN a criticar profundamente la ilegalidad, porque este patronato es ilegal, los informes jurídicos, porque no se atreven a decir no correcto, dicen que es no conforme jurídicamente, no conforme es ilegal, y en esa representación ilegal van a aprobar ustedes hoy aquí ese adorno: el Parlamento de Navarra formará parte de la fundación... Formará parte. Formará parte, no, tiene que ser decisoria, con números concretos, de manera que el dinero público tenga garantía pública de control. No lo tiene. Y lo mismo sucedería con otras cuestiones.

Y hay un tema que es muy importante, que ya vendrá y entonces volveremos a hablar de él, que es la propuesta de Izquierda Unida de que el Gobierno remita un plan presupuestario detallado por anualidades. Esto es lo que querían ellos, efectivamente, viene sin presupuesto, ahora, con ocasión de esto van a mandar un presupuesto para atar. Ellos se creerán...

SRA. PRESIDENTA: Señor Zabaleta, debe ir terminando.

SR. ZABALETA ZABALETA: ... que atan definitivamente bien el tema, de modo que comprometan con ese voto a los demás.

Y acabo con una sola idea. Se ha reconocido aquí, y se lo agradezco al señor Jiménez Allí, que no ha habido autocrítica. Bueno, pues en eso estamos de acuerdo, y un diagnóstico sin autocrítica está completamente desautorizado de inicio, además de por el hecho evidente de haber efectuado exclusiones sin autocrítica, con exclusiones y sin autocrítica. No se puede votar a favor.

SRA. PRESIDENTA: Gracias, señor Zabaleta. ¿Va a hacer uso de su turno de réplica, señor Burguete?

SR. BURGUETE TORRES: Sí. Muchas gracias, señora Presidenta. Intervendré muy brevemente, si me lo permite, desde el escaño. Quiero dar las gracias a los grupos que van a apoyar las distintas propuestas de resolución que hemos presentado. Evidentemente, no compartimos algunas de las reflexiones efectuadas para rechazarlas. También quiero insistir en que apoyaremos la propuesta número 3 de Izquierda Unida en la medida en que en este procedimiento, ciertamente acelerado que provocamos desde esta propia Cámara, una segunda lectura da una visión más completa desde el reconocimiento, insisto, de que la Estrategia Territorial de Navarra, los planes de ordenación del territorio son documentos suficientes, pero, en fin, la filosofía del documento se puede compartir y, por tanto, la vamos a apoyar. En ese sentido, pedimos la votación por separado de las propuestas 8 y 9, y por nuestra parte no habría

ningún inconveniente en que el resto de las propuestas se votaran conjuntamente.

Pese a lo que se diga, nosotros insistimos en que el autogobierno es una cuestión, es un aspecto fundamental de cualquier proyecto, iniciativa o plan que se desarrolle en el ámbito de la Comunidad Foral de Navarra, por tanto, sin querer hacer ninguna referencia expresamente identitaria a la Comunidad, que nosotros la hacemos en nuestra defensa de nuestros derechos históricos y de autogobierno, insistimos en que es necesaria la incorporación de ese apartado sin que ello vaya a poner en solfa el comportamiento que tiene el CDN en esta y en otras cuestiones de futuro. Es evidente que algunos de los portavoces saben mucho más de relaciones con el Partido Popular, pues han apoyado a Gobiernos de UPN-Partido Popular a lo largo de los últimos años, por tanto, en ese sentido, nosotros estamos explorando, pero, sin ninguna duda, mantendremos nuestra presencia y nuestras señas de identidad, no sé si otros pueden decir lo mismo. Muchas gracias, señora Presidenta.

SRA. PRESIDENTA: Gracias, señor Burguete. Su turno de réplica, señor Erro.

SR. ERRO ARMENDÁRIZ: Muchas gracias, señora Presidenta. Si me lo permite, también intervendré desde el escaño por la brevedad. Quiero agradecer el apoyo que diferentes grupos va a dar a las propuestas de resolución que hemos presentado. En este caso, igual que el CDN ha releído alguna de nuestras propuestas, yo sinceramente pediría a Nafarroa Bai que relevara la propuesta de resolución número 7, a la que el Partido Socialista va a dar su apoyo, pues es una propuesta de calado y consideramos que tiene una gran importancia lo que hoy pueda resolver este Parlamento en torno a ello.

Y en referencia al chungur, señor Zabaleta, lo único que le digo es que si guarda demasiado la pata de jamón se le puede poner rancia, hay que estar en lo que toca. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA: Gracias, señor Erro. A continuación vamos a proceder a votar las propuestas de resolución. Iré nombrando, conforme se han posicionado ustedes, el bloque de propuestas, pero si me dicen que se voten en diferentes bloques, lo haremos. En primer lugar, vamos a votar la propuesta de resolución de devolución que ha presentado el Grupo Parlamentario Nafarroa Bai. Comienza la votación. (PAUSA) Resultado de la votación, señora Secretaria.

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Figueras Castellano): El resultado es el siguiente: 11 votos a favor, 36 en contra, ninguna abstención.

SRA. PRESIDENTA: Por tanto, queda rechazada la propuesta presentada por Nafarroa Bai. A continuación vamos a votar las propuestas presen-

tadas por la Agrupación de Parlamentarios de Convergencia. En primer lugar, la propuesta número 1. Comienza la votación. (Pausa) Resultado de la votación, señora Secretaria.

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Figueras Castellano): *El resultado es el siguiente: 22 votos a favor, 12 en contra, 13 abstenciones.*

SRA. PRESIDENTA: *Por tanto, ha sido aprobada la propuesta número 1. Votamos conjuntamente la 2 y la 3. Comienza la votación. (PAUSA) Resultado de la votación.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Figueras Castellano): *36 votos a favor, ningún voto en contra, 11 abstenciones.*

SRA. PRESIDENTA: *Por tanto, quedan aprobadas también los números 2 y 3. Votamos a continuación la número 4. Comienza la votación. (PAUSA) Resultado de la votación.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Figueras Castellano): *4 votos a favor, 32 en contra, 11 abstenciones.*

SRA. PRESIDENTA: *Queda rechazada la número 4. Votamos la número 5. Comienza la votación. (PAUSA) Resultado de la votación.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Figueras Castellano): *2 votos a favor, 20 en contra, 25 abstenciones.*

SRA. PRESIDENTA: *Por tanto, queda rechazada la número 5. Votamos la número 6. Comienza la votación. (PAUSA) Resultado de la votación.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Figueras Castellano): *36 votos a favor, ningún voto en contra, 11 abstenciones.*

SRA. PRESIDENTA: *Queda aprobada la número 6. Votamos la número 7. Comienza la votación. (PAUSA) Resultado de la votación.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Figueras Castellano): *4 votos a favor, 20 en contra, 23 abstenciones.*

SRA. PRESIDENTA: *Por tanto, queda rechazada la número 7. Votamos la número 8. Comienza la votación. (PAUSA) Resultado de la votación.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Figueras Castellano): *36 votos a favor, ningún voto en contra, 11 abstenciones.*

SRA. PRESIDENTA: *Queda aprobada la número 8. Han sido aprobadas los números 1, 2, 3, 6 y 8, presentadas por Convergencia.*

Pasamos a votar ahora las propuestas presentadas por la Agrupación de Parlamentarios de

Izquierda Unida. En primer lugar, votamos la número 1. Comienza la votación. (PAUSA) Resultado de la votación.

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Figueras Castellano): *4 votos a favor, 20 en contra, 22 abstenciones.*

SRA. PRESIDENTA: *Ha quedado rechazada la número 1. Votamos a continuación conjuntamente los números 2, 3, 4, 5 y 6. Comienza la votación. (PAUSA) Resultado de la votación, señora Secretaria.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Figueras Castellano): *36 votos a favor, ningún voto en contra, 11 abstenciones.*

SRA. PRESIDENTA: *Han sido aprobadas las propuestas números 2, 3, 4, 5 y 6. Votamos la número 7. Comienza la votación. (PAUSA) Resultado de la votación.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Figueras Castellano): *16 votos a favor, 20 en contra, 11 abstenciones.*

SRA. PRESIDENTA: *Queda rechazada la número 7. Votamos a continuación la número 8. Comienza la votación. (PAUSA) Resultado de la votación.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Figueras Castellano): *2 votos a favor, 32 en contra, 13 abstenciones.*

SRA. PRESIDENTA: *Queda rechazada la número 8. Votamos la número 9. Comienza la votación. (PAUSA) Resultado de la votación.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Figueras Castellano): *2 votos a favor, 32 en contra, 13 abstenciones.*

SRA. PRESIDENTA: *Queda rechazada la número 9. Han sido aprobadas los números 2, 3, 4, 5 y 6.*

A continuación vamos a votar globalmente el texto del plan con la inclusión de las propuestas aprobadas. Comienza la votación. (PAUSA) Resultado de la votación.

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Figueras Castellano): *El resultado es el siguiente: 36 votos a favor, 11 votos en contra y ninguna abstención.*

SRA. PRESIDENTA: *Queda aprobado el Plan Moderna. Nuevo modelo de desarrollo económico para Navarra en el horizonte 2030. Muchas gracias, señoras y señores Parlamentarios. Se levanta la sesión.*

(SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 14 HORAS Y 19 MINUTOS.)

Traducción al castellano de las intervenciones en vascuence:

(1) Viene de pág. 7.

SR. RAMIREZ ERRO: Buenos días a todos. Expondré claramente cuál es la postura del Grupo Parlamentario Nafarroa Bai: nosotros estamos en contra de este plan.

El procedimiento democrático que se ha seguido es vergonzoso. Cuando se hablaba del Plan Moderna, a menudo habíamos oído al Partido Socialista y a UPN discutir acerca de la autoría del plan. El Partido Socialista decía que lo habían propuesto ellos; el Gobierno de UPN decía que era un plan impulsado por ellos. Pero los desacuerdos terminaron cuando decidieron quién no debía estar en la definición, diagnóstico y estructuración del plan. En eso sí se pusieron de acuerdo UPN y el Partido Socialista, porque UPN tiene muy claro cómo quiere tener al Partido Socialista en el año 2030: amarrado. Y el Partido Socialista ha caído como Felipón.

Se han puesto de acuerdo para marginar a Nafarroa Bai, a la segunda fuerza de este Parlamento. Se han puesto de acuerdo en torno a una actitud contraria a la pluralidad que resulta intolerable, y por eso, nosotros estamos en contra. Nuestro modelo de Navarra es amplio y plural, queremos construir una Navarra en la que todos podamos tomar parte. Y en ese proyecto que queremos construir, ese proyecto amplio y plural, no cabe la marginación, tampoco la marginación de UPN y

del Partido Socialista. Porque nosotros creemos en Navarra y creemos en la capacidad que tienen los navarros de trabajar en un proyecto para todos.

Además, tenemos que decir claramente que todo el proceso ha quedado fuera de este Parlamento. El Grupo Parlamentario Nafarroa Bai solicitó en su día, en junio para ser más exactos, la comparecencia del equipo de dirección del Plan Moderna. ¿Y saben cuál fue la respuesta? El señor Consejero dijo que para cuestiones referentes al Plan Moderna él era el portavoz. Y prohibió la comparecencia solicitada por nosotros.

Según ustedes, este plan nació en junio de 2007. A partir de entonces, la segunda fuerza de Navarra no ha sido llamada. Bueno, sí, la semana pasada, o esta semana, hace tres días, nos convocaron a una reunión para explicarnos el plan. En tres años no ha habido comunicación alguna, ustedes han profundizado en la marginación. Y nosotros no estamos de acuerdo con eso. Pero no solo porque nos han marginado a nosotros o al sector sindical que tiene una representación del 33 por ciento, sino también porque creemos que todos debemos tomar parte en la construcción de Navarra. Y nosotros entendemos por "todos" lo mismo que entienden en Francia o en Noruega: todos, sin exclusiones de ningún tipo. Y ese no es el significado que ustedes dan al término "todos".

(2) Viene de pág. 25.

SR. ZABALETA ZABALETA: Buenos días a todos. Señores y señoras, Nafarroa Bai ha presentado una única propuesta. Y en ella se solicita que el Plan Moderna sea devuelto al Gobierno.

¿Y por qué una única propuesta, y, además, una propuesta para comenzar un nuevo debate partiendo de cero?

Porque al cabo de tres años y medio se ha presentado al Parlamento el Plan llamado Moderna, que se estaba gestando desde hace tres años y medio. ¿Por qué se ha traído ahora y no antes? ¿Por qué se ha traído ahora y sin ningún tipo de presupuesto? ¿Por qué se ha traído, además, unido a la constitución de una fundación, cuando la dirección o el patronato de dicha fundación es claramente contrario a la ley?

La respuesta a estas preguntas no puede ser más que una, y es, justamente, que bajo el manto

de la aprobación parlamentaria del plan se pretende proteger y amparar la actividad desarrollada hasta ahora.

De hecho, el Plan Navarra tiene carencias y lagunas que no es posible subsanar.

Transcurridos tres años, no es democráticamente aceptable la marginación a la que ha sido sometida Nafarroa Bai. Transcurridos tres años, no es posible corregir el análisis o diagnóstico realizado hasta ahora, ni tampoco las carencias y lagunas de este Plan Moderna. En el transcurso del debate han salido a relucir algunas de esas carencias, pero es necesario subrayar el objeto, el fin, la naturaleza y la orientación ideológica del plan, totalmente ideológica, porque, además, este plan está basado y encasillado en una firme ideología de derechas. Consecuencia de ese peso ideológico son, por un lado, la diferenciación de sexos y, por otro, el desprecio a toda diversidad.

Además, el Plan Moderna olvida y discrimina nuestro mayor patrimonio cultural y seña de identidad: el euskera y la cultura vasca. Somos dueños y poseedores de la lengua más antigua de Europa, y eso tendrá en el futuro una gran importancia para la forma de ser de Navarra en Europa. El futuro se construye a partir de nuestro ser y estar actual, no haciendo malas copias de lo que han hecho en Massachusetts.

También me gustaría decir algo con respecto a la repetida mención de Navarra. Si se trata de defender y amar a Navarra, hay que confesar que nadie defiende y ama a Navarra tanto como aquel que reconoce y reivindica el derecho a decidir de todos, el derecho a decidir de los navarros. Y eso es lo que hace Nafarroa Bai, y no UPN o PSN.

Además, quiero dar una respuesta concreta al señor Miranda. Actualmente, Navarra ocupa el puesto 34 entre las regiones europeas, y la Comunidad Autónoma Vasca ocupa el puesto 22. ¿Quién puede decir que dentro de diez o veinte años, si nosotros ocupamos el puesto 20, la Comunidad Autónoma Vasca no pueda ocupar el 10?

Nafarroa Bai defiende hasta las últimas consecuencias la voluntad de los navarros, mientras que UPN y PSN no, puesto que aceptan una y otra vez la soberanía de España, la autoridad de Madrid y el sometimiento a Madrid. Ya basta, señor Miranda y señor Jiménez, de utilizar el nombre de Navarra como pretexto, mientras luego le niegan su identidad y madurez democrática, como una y otra vez hacen ustedes, y no nosotros.

También quiero responder directamente al señor Jiménez Alli. El Presidente Zapatero ha salvado el cuello político merced a una decisión de uno de los partidos integrantes de Nafarroa Bai, el Partido Nacionalista Vasco. Mientras tanto, el PSN ha marginado a Nafarroa Bai, alineándose con UPN. Ha marginado a Nafarroa Bai y también a todos los sindicatos nacionalistas, dejándolos fuera del debate del Plan Moderna.

También queremos enviar un nítido mensaje al PSN. Podremos encontrarnos en la defensa de la pluralidad, pero en el aislamiento, sea de quien sea, ahí nos tendrán enfrente.

La situación actual de Navarra ofrece muchos datos y resultados preocupantes, y el Plan Moderna, en su diagnóstico, no hace autocrítica alguna, no hace ningún análisis riguroso. Por contra, ha partido de la buena fe y de la autocomplacencia. Pero Navarra, últimamente, es la que ha recibido los suspensos más preocupantes, en los aspectos sociales, entre otros.

En efecto, el Plan Moderna no contiene autocrítica alguna por el suspenso de la CAN y de

Banca Cívica, por el suspenso en el nombramiento de Pamplona como capital cultural, por el aumento preocupante de la deuda pública, por el empeoramiento de la calidad de los servicios públicos, y estos aspectos y muchas inversiones realizadas sin justificación o sin sentido merecían una autocrítica al realizar el diagnóstico.

¿Dónde se ha hecho? ¿Qué es lo que hacen tantos y tantos agentes para no hacer ni pizca de autocrítica?

En vez de mencionar y repetir que la Universidad Pública de Navarra forma parte del Plan Moderna, este Parlamento debería partir de la implantación de las facultades necesarias, fundamentales, para esta universidad: la de Medicina y otras. Ese es uno de los mayores errores cometidos en esta legislatura, y la responsabilidad de dicho error corresponde íntegramente a UPN y PSN. En esta legislatura no se ha efectuado ninguna transferencia, y UPN no tiene valor ni siquiera para reclamarlas.

En el debate de este Plan Moderna se han mezclado una y otra vez los datos con los objetivos y las previsiones.

El Gobierno de UPN no es capaz, a día de hoy, de decir si el próximo año implantará el Impuesto sobre el Patrimonio o no. No es capaz. ¿Cómo va a ser capaz de decir qué piensa hacer dentro de tres, diez o veinte años? El Gobierno de UPN y el PSN no son capaces de decir en qué términos van a acordar –o no– el Convenio Económico de Navarra, ni qué es lo que van a defender. ¿Cómo pueden hablar de lo que van a hacer dentro de cinco o diez años?

Y todo ello sin hacer ninguna autocrítica. ¿No será que en estos tres años el Plan Moderna...

SRA. PRESIDENTA: Señor Zabaleta, debe terminar.

SR. ZABALETA ZABALETA: Ahora mismo, señora Presidenta. ... no se ha traído al Parlamento para no tener que escuchar ni hacer autocrítica? Una vez hecho el diagnóstico, nosotros ya no tenemos nada que decir.

Señorías, para terminar, diré que el respeto político, la normalidad democrática y la preocupación por el futuro exigen que el Plan Moderna sea devuelto al Gobierno y que este traiga uno nuevo al Parlamento para que todos podamos debatir desde el principio un plan que sustituya a este. De no hacerse así, Nafarroa Bai no puede votar a favor de este plan, y votará en contra.

Por último, quisiera saludar a todas las personas que han venido a visitarnos. Y quisiera saludar también a los que no han venido. Muchas gracias.