DIARIO DE SESIONES

DEL

PARLAMENTO DE NAVARRA

VIII Legislatura | Pamplona, 18 de abril de 2013 | NÚM. 55

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. ALBERTO CATALÁN HIGUERAS

SESIÓN PLENARIA NÚM. 39 CELEBRADA EL DÍA 18 DE ABRIL DE 2013

ORDEN DEL DÍA

— Debate y votación de la moción de censura presentada por los Parlamentarios Forales D. Koldo Amezketa Díaz, D.ª Miren Julia Aranoa Astigarraga, D. Bikendi Barea Aiestaran, D.ª Asun Fernández de Garaialde y Lazkano, D. Txentxo Jiménez Hervás, D. Xabier Lasa Gorraiz, D. Juan Carlos Longás García, D.ª Nekane Pérez Irazabal, D. Maiorga Ramírez Erro, D. Víctor Rubio Martínez, D.ª Bakartxo Ruiz Jaso, D.ª Aitziber Sarasola Jaca y D. Patxi Zabaleta Zabaleta.

SUMARIO

Comienza la sesión a las 9 horas y 31 minutos.

Debate y votación de la moción de censura presentada por los Parlamentarios Forales D. Koldo Amezketa Díaz, D.ª Miren Julia Aranoa Astigarraga, D. Bikendi Barea Aiestaran, D.ª Asun Fernández de Garaialde y Lazkano, D. Txentxo Jiménez Hervás, D. Xabier Lasa Gorraiz, D. Juan Carlos Longás García, D.ª Nekane Pérez Irazabal, D. Maiorga Ramírez Erro, D. Víctor Rubio Martínez, D.ª Bakartxo Ruiz Jaso, D.ª Aitziber Sarasola Jaca y D. Patxi Zabaleta Zabaleta.

Para la defensa de la moción de censura toma la palabra la señora Ruiz Jaso (GP Bildu-Nafarroa) (Pág. 2).

El candidato propuesto, señor Longás García, expone el programa de gobierno ante la Cámara (Pág. 5).

Se suspende la sesión a las 10 horas y 56 minutos.

Se reanuda la sesión a las 11 horas y 16 minutos.

En el turno de intervenciones de los portavoces de los grupos parlamentarios toman la palabra los señores García Adanero (GP Unión del Pueblo Navarro), Jiménez Alli (GP Socialistas de Navarra), Ramírez Erro (GP Bildu-Nafarroa), Jiménez Hervás (GP Aralar-Nafarroa Bai), Martín de Marcos (GP Popular del Parlamento de Navarra), Nuin Moreno (GP Izquierda-Ezkerra) y Ayerdi Olaizola (Parlamentario Foral no adscrito) (Pág. 14).

Para responder a los portavoces de los grupos parlamentarios toma la palabra el señor Longás García (Pág. 39).

Se suspende la sesión a las 14 horas y 42 minutos.

Se reanuda la sesión a las 16 horas y 30 minutos.

En el turno de réplica intervienen los señores García Adanero, Jiménez Alli, Ramírez Erro, Jiménez Hervás, Marín de Marcos, Nuin Moreno y Ayerdi Olaizola (Pág. 44).

Se procede a la votación pública por llamamiento cuyo resultado es 18 votos a favor del candidato, 23 votos en contra y 9 abstenciones (Pág. 59).

Se levanta la sesión a las 17 horas y 59 minutos.

(COMIENZA LA SESIÓN A LAS 9 HORAS Y 31 MINUTOS.)

SR. PRESIDENTE: *Buenos días. Señoras y señores Parlamentarios, se abre la sesión. Debo advertirles, en primer lugar, que por acuerdo de la Mesa del Parlamento de 24 de enero se autorizó la delegación del voto de la Parlamentaria Foral señora Sarasola Jaca en la señora Ruiz Jaso. Igualmente, por acuerdo de la Mesa de 21 de marzo, se autorizó la delegación de voto de la Parlamentaria Foral señora Garbayo Berdonces a favor del señor García Adanero. También, por acuerdo de la Mesa de 8 de abril, se autorizó la delegación de voto del Parlamentario Foral señor Zabaleta Zabaleta a favor de la Parlamentaria Foral señora Fernández de Garaialde y Lazkano. Además, por acuerdo de la Mesa de 18 de abril, se ha autorizado la delegación de voto del Parlamentario Foral señor Felones Morrás a favor del Parlamentario señor Jiménez Alli. El voto delegado se expresará según orden alfabético del primer apellido de los Parlamentarios Forales ausentes a instancia de la Secretaria Primera una vez efectuada la correspondiente votación pública por los Parlamentarios presentes y se computará junto con el resto de votos.*

Debate y votación de la moción de censura presentada por los Parlamentarios Forales D. Koldo Amezketa Díaz, D.ª Miren Julia Aranoa Astigarraga, D. Bikendi Barea Aiestaran, D.ª Asun Fernández de Garaialde y Lazkano, D. Txentxo Jiménez Hervás, D. Xabier Lasa Gorraiz, D. Juan Carlos Longás García, D.ª Nekane Pérez Irazabal, D. Maiorga Ramírez Erro, D. Víctor Rubio Martínez, D.ª Bakartxo Ruiz Jaso, D.ª Aitziber Sarasola Jaca y D. Patxi Zabaleta Zabaleta.

SR. PRESIDENTE: *Entramos, señorías, en el primer y único punto del orden del día: Debate y votación de la moción de censura presentada por los Parlamentarios Forales señores y señoras Amezketa Díaz, Aranoa Astigarraga, Barea Aiestaran, Fernández de Garaialde y Lazkano, Jiménez Hervás, Lasa Gorraiz, Longás García, Pérez Irazabal, Ramírez Erro, Rubio Martínez, Ruiz Jaso, Sarasola Jaca y Zabaleta Zabaleta. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 180 del Regla-*

mento de la Cámara, para la defensa de la moción de censura tiene la palabra la señora Ruiz Jaso como firmante de esta moción de censura. Cuando quiera, señora Ruiz Jaso.

SRA. RUIZ JASO: *Egun on guztioi. Esta es la primera moción de censura que se presenta en este Parlamento contra un Presidente o Presidenta del Gobierno, y tengo que decir que es para mí un orgullo defenderla. La moción de censura presentada por Aralar/Na-Bai y Bildu Nafarroa es necesaria porque responde al hartazgo que existe en la sociedad navarra ante la nefasta situación que ha creado el Gobierno de UPN, una situación nefasta que, evidentemente, ha traído graves consecuencias. En esta moción de censura proponemos a Juan Carlos Longás, Parlamentario independiente dentro del grupo Aralar-Nafarroa Bai, como el candidato idóneo ya que, a nuestro entender, refleja el sentido abierto que desde el principio hemos querido dar a esta iniciativa, una moción de censura que va a contar con el apoyo anunciado de otros grupos y, sobre todo, va a contar con el respaldo de la mayoría de la sociedad navarra, que está harta y que ha exigido en numerosas ocasiones la dimisión de Yolanda Barcina y que se dé la palabra a la ciudadanía convocando elecciones anticipadas.*

Es por ello por lo que presentar esta moción de censura es una cuestión, en primer lugar, de dignidad. Es una cuestión de dignidad política y de responsabilidad política y democrática. Pasamos de las palabras a los hechos, de pedir su dimisión, cosa a la que usted se ha negado sistemáticamente, a posibilitar la misma, y lo hacemos mediante el único instrumento que está al alcance de nuestra mano en este Parlamento, que es la moción de censura.

Zentsura mozioa aurkeztea, beraz, ongi pentsatutako erabakia da. Erabaki ausarta da, bai, baina erabat logikoa eta erabat justifikagarria.

Zer arrazoi dugun zentsura mozio hau aurkezteko? Zenbat arrazoi ditugun? Zerrenda amaiezina da. Arrazoiak asko eta askotarikoak dira. Nagusiki, egoera ekonomikoari eta sozialari aurre egiteko gobernu eta presidente honek erakutsitako ezintasuna eta ezgaitasuna. Eta horrekin batera, demokrazia bera ere aintzat ez hartzea, Parlamentuak eta jendarteak gehiengoz eskatzen duenari muzin egitea. Eta azken tanta: inguruan dugun iruzur usaina.

Ia bi urte egin ditu gobernu honek. Bi urte hauetan, adierazle ekonomikoek eta sozialek agerian utzi dute UPNren gobernuaren porrota: murrizketak, langabezi tasa, pobrezia adierazleak. Baina zenbakietatik haratago, pertsonak daude. Langabezian dauden pertsonak, adibidez, gero eta gehiago dira Nafarroan. Momentu honetan 57.000 pertsona, Nafarroako Gobernuaren ezgaitasunarengatik.

Onartutako ehunka erregulazio espedienteren bidez, fabriketako eta enpresetako langileak kaleratu dituzue; sukaldeetako langileak kaleratu dituzue; erizainak ari zarete kaleratzen; irakasleak ari zarete kaleratzen; garbiketako langileak ari zarete kaleratzen. Gobernua da enplegu galera gehien sortzen ari den eragilea; kolektibo ahulenak kaltetuz, gainera. Eta honekin batera, gainera, pobreziaren feminizazioa areagotzen ari da etengabe.

Zer neurri hartu dituzu, Barcina andrea, langabetuen kopurua murrizteko? Zer neurri hartu dituzu langabetuek pairatzen duten egoera larriari aurre egiteko, irtenbidea emateko? Zer neurri hartu dituzu benetan gaizki pasatzen ari diren pertsonei babesa emateko? Zer neurri hartu dituzu emakumeen aukera berdintasuna bermatzeko? Ba, nik esanen dizut: politika sozialak eta zerbitzu sozialak murriztu, adibidez. Ikusgarriak dependentziaren alorrean, berdintasun politiketan, emakumeen kontrako bortxakerian, adibidez, hartutakoak. Egoera larrian, benetan larrian, bizi diren pertsonei oztopoak eta trabak baino ez jarri bizitza duintasunez eraman ahal izateko.

Zuen politikaren baitan hartutako neurriek ondorio kaltegarriak, latzak dituzte, baina hori aldez aurretik jakinda ere, neurriak hartu dituzue. Izan ere, neurri hauen atzean erabaki politikoak daude, krisi ekonomikoaren aitzakiapean hartutako erabaki politikoak. Eta horrekin nafar gehienon bizi kalitatea kaltetu duzue, larriki ari zarete kaltetzen. Baina hori bazenekiten, eta hori badakizue. Halere, jarraitzen duzue esaten neurriak hartzea saihestezina zela, saihestezina dela, ez dagoela beste biderik. Eta jendartea etsipenera kondenatu nahi duzue.

Kosta ahala kosta, defizitari eustea da lehentasuna, eta horren baitan murrizketen politika latzari ekin diozue. Madrileko gobernuarekin bat eginez, beharrezkoak diren zerbitzu publikoak murriztu dituzue. Hezkuntza publikoko sektore guztiek, adibidez, pairatu dituzte zuen politika murriztaileak, Haur Hezkuntzan hasi eta unibertsitatean bukatu. Azkenean, hezkuntza pribatua bultzatzeko asmoz, hezkuntza publikoa kaltetzeari gogoz ekin diozue.

Eta zer esango dugu osasungintza publikoari buruz? Nafarroako osasungintza publikoa beti izan da eredugarria. Baina orain zer gertatzen ari da? Gaixoekin, beraien senideekin, profesionalekin ari zaretela jolasten. Berdin izan zaizue osasungintza publikoaren profesionalen egoera kaltetzen baduzue, berdin izan zaizue herritarroi

(1) Traducción en pág. 60.

eskaintzen zaizkigun zerbitzu publikoen kalitatea kolokan baldin badago. Osasungintza publikoaren kontra hartutako neurrion bidez, gainera, denok kontra jartzea lortu duzue. Eta ez da kasualitatea Vera kontseilaria Parlamentu honetan hiru aldiz erreprobatua izana, bere dimisioa ere eskatu izana. Ez da kasualitatea.

Murrizketen baitan, gainera, osasungintzako hainbat zerbitzu pribatizatzen ari zarete, eta ondorioak begi-bistakoak dira. Eta hortxe dugu ospitaleetako sukaldeen afera. Sukaldeekin egin duzuena larria baino larriagoa da. Esango nuke eskandalagarria dela. UPNk eta Barcina andreak zuzentzen duzuen gobernuak pertsonekiko duzuen arduragabekeriaren adibide ikusgarria bezain latza da. Eta sukaldeen pribatizazioaren aferan ez ezik, beste arlo askotan ere zuen ardura eta erantzukizuna ezkutatu nahi izan dituzue, Madrilen hartzen diren eta hemen ezinbestez ezarri behar diren neurriak diren aitzakian. Madrilek agintzen du eta UPNk men egiten du, ondorioak aintzat hartu gabe. Baina errealitatea da PPren politika ekonomikoarekin bat zatoztela, langileen eskubideak murriztearekin bat zatoztela, pribatizazio politikekin bat zatoztela.

Pero al mismo tiempo que el Gobierno de Barcina y de UPN ha sido y es incapaz de hacer frente a la situación económica y social y sigue arruinando cada vez más a la sociedad navarra, ustedes no han tenido ningún problema en seguir financiando obras faraónicas e inútiles, un derroche de dinero que, aunque ya estemos acostumbrados y lo hayan hecho siempre, no se justifica de ninguna manera, y mucho menos ahora, cuando la gran carga está recayendo sobre los hombros de la mayoría de la ciudadanía de Navarra. Este es el modelo social, el modelo económico de UPN, centrado no en las personas sino en un desarrollismo exacerbado, en la especulación y en el clientelismo.

Y hablando de clientelismo y de chiringuito, cómo no hablar de Caja Navarra, el ejemplo paradigmático de la manera de gestionar de UPN. Cuando toda la sociedad ha visto, ha padecido y está padeciendo cómo han dilapidado ustedes la Caja de Ahorros de Navarra ustedes siguen diciendo que era un proceso inevitable y que la Caja existe. Como fenómeno paraforal diría yo. Pero la realidad y la consecuencia más nefasta de todo esto es que en un proceso escandaloso ustedes han hecho desaparecer el instrumento financiero más importante que ha tenido Navarra para su desarrollo en los últimos cien años y cuando más falta hacía para impulsar la actividad de autónomos, de pequeñas empresas y de medianas empresas. A ustedes se les llena la boca hablando de emprendimiento y ustedes les han negado una de las vías de financiación fundamentales. ¿Y qué responsabilidad tienen ustedes en todo este proceso? Alguno dirá quizá que pasaban por allí. A nuestro entender, tienen toda la responsabilidad. Ustedes, en teoría, cobraban por controlar, por mejorar, por dinamizar, por impulsar la Caja de Ahorros de Navarra, por mantenerla a flote, en definitiva, pero el resultado, evidentemente, no ha podido ser peor: se han cargado la CAN. Han hecho una gestión nefasta y un nulo control.

Y es imposible también hablar de Caja Navarra sin hacer referencia a las dietas, a los sobresueldos que altos cargos de UPN, como el expresidente del Gobierno de Navarra, señor Miguel Sanz, el exconsejero de Economía de Navarra, señor Álvaro Miranda, el actual Alcalde de Pamplona, señor Enrique Maya, y la misma Presidenta del Gobierno, usted, señora Barcina, han estado cobrando por pertenecer a una junta fantasma, una junta fantasma compuesta por lo que ya se viene conociendo en la calle como la banda de los cuatro. Es lo que dice la gente en la calle: pues vaya cuadrilla. Cuando todavía no se nos han olvidado los nombres de Urralburu, de Roldán, vemos que las sospechas de corrupción no han desaparecido de la política navarra. Ustedes han utilizado sus cargos políticos, sus cargos públicos para su lucro personal, creando un sistema de reuniones, un sistema de dietas ideado exclusivamente para su propio beneficio. Yo me lo guiso y yo me lo como. Y se atreven a decir que todo por Navarra. ¡Qué cara! Es un insulto, en primer lugar, a la inteligencia y, en segundo lugar, a todos los ciudadanos y ciudadanas de Navarra. Mientras pedían sacrificios a la ciudadanía, esa misma ciudadanía se enteraba por la prensa, por medio de iniciativas populares, de este grave escándalo, de que ustedes se autoconvocaban a reuniones dobles, a reuniones triples, con suculentas dietas para, al parecer, no tomar decisiones o para dejar que otros las tomaran. Y es ahora, evidentemente, cuando mejor se entiende por qué ustedes se han negado sistemáticamente a crear una Comisión de Investigación. UPN y el Partido Socialista se han negado sistemáticamente a crear una Comisión de Investigación. Tenían y tienen ustedes mucho que esconder, y hablaban ustedes de transparencia y de honradez, ayer cuando presentaron la iniciativa que piensan llevar adelante de fiscalización por la Cámara de Comptos de las cuentas de Parlamentarios, Parlamentarias y cargos público. Señora Barcina, es lamentable que tres de esos altos cargos de UPN estén imputados, hayan pasado estos días por los juzgados a declarar como imputados por corrupción y sigan contando con el apoyo de su partido. Es muy grave que el Alcalde de Iruña siga en su cargo imputado por corrupción, y es inaceptable, señora Barcina, que usted siga aferrándose al poder, aferrándose al sillón, entre otras cosas para no perder su condición de aforada, entre otras cosas para no ser imputada, pero

dígalo, reconózcalo por respeto a la ciudadanía de Navarra. Es para no ser imputada.

Esan bezala, bi urte bete gabe ditu zuen gobernuak, eta dagoeneko konfiantza mozioa aurkez zenezan premiatu zintugun, dagoeneko zure dimisioa eskatu dugu eta kontseilari batzuen jarduera ere gaitzetsi egin dugu. Hau marka bi urte bete gabe!

Halere, temati jarraitzen duzue dimisioaren eskaera zabal eta anitz honi jaramonik egin gabe. Konfiantza mozioa aurkezteko eskatu zizun gehiengoz Parlamentu honek: jaramonik ez. Parlamentu honek zure dimisioa aurkezteko gehiengoz eskatu zizun: jaramonik ez. Kalean gobernuaren dimisioa eta hauteskundeak deitzeko aldarria gero eta zabalagoa bada ere, jaramonik ez. Nola edo hala, gobernuan jarraitu nahi duzu, aulki horri ongi helduta, eta Parlamentuan hartzen ditugun erabakiak aintzat hartu gabe, Parlamentu honen gehiengoak hartzen dituen erabakiak errespetatu gabe. Adibide asko ditugu: kopagoaren legea atzera botatzeko Parlamentu honetan ateratako legea, funtzionarioen hamalaugarren soldata bermatuko zuen legea eta beste erabaki batzuk ere: abortatzeko eskubidea osasungintza publikoan bermatzeko erabakia, Mediterránea de Catering enpresarekiko kontratua etetea, adibidez, eta abar.

UPNren ustez, zuen ustez, demokrazia da besteok egin dezagula zuek nahi duzuena, eta horrek izen asko ditu, baina hori demokrazia ez da. Zoritxarrez, ohituegi zaudete agintzen, zuen erabakiak nola edo hala ezartzen, zuen borondatea ezartzen, eta ezarpen politika honi nafar jendarteak "nahikoa da" esan dio, eta geuk ere "nahikoa da" esaten diogu. Eta azkenean, azken hogeita hamar urteotan ereindako haziaren uzta ari zarete jasotzen.

Arrazoi hauengatik guztiengatik aurkeztu dugu zentsura mozioa, zuek sortutako egoera larri honek bukatu behar duelako, amaiera behar duelako. Zuek sortutako egoera larria da. Hitzetatik ekintzetara pasatu behar delako, ezin garelako besoak gurutzatuta geratu, etsipenera kondenatu nahi gaituzuen honetan argi eta garbi esaten dizuegulako ez dugula amore emango.

Arduraz eta erantzukizunez jokatu dugu zentsura mozioa aurkeztuz, Nafarroako jendartearekiko daukagun ardurak eta erantzukizunak bultzatu gaitu urrats hau ematera, jendarteak ere ez duelako amore ematen, eta hitza eta erabakia izateko eskubidea duelako.

Jakin badakizue ekimen honek aurrera egiten ez badu ere, lanean jarraituko dugula Nafarroan aro berri bat irekitzeko asmoz. Eta hori da benetan zuen kezka nagusia. Horrek kezkatzen zaituzte benetan. Hori da zuen kezka. Izan ere, guk badakigu, baina zuek ere badakizue, gaur ez dela ezer amaituko, gaur ez da ezer hasiko eta ez da ezer amaituko. Aitzitik, badakizue gehiengo berriak sendotzen jarraituko dugula, amore eman gabe. Gu ez gaude ohituta etsipenez bizitzen, ez gaude ohituta etsipenean erortzen, eta ez gaude prest, ezta ere, Nafarroako jendarteari eskatzeko etsipenez bizi dadin, ez gaude prest horretarako, nafar jendarteak gobernu honen zigorra ez jasateko eskubidea duelako, Nafarroako jendarteak beste egoera batean bizitzea merezi duelako eta horretarako eskubidea ere baduelako, eta aldaketa politiko sakona inoiz baino beharrezkoagoa delako. Eta ez izan zalantzarik guk hori lehenbailehen gauza dadin lanean tinko jarraituko dugula. Beraz, eta hortaz, badaukazue zerekin kezkatu. Mila esker.

SR. PRESIDENTE: *Muchas gracias a usted, señora Ruiz. Seguidamente, intervendrá el señor Longás García como candidato propuesto en la moción para la presidencia del Gobierno de Navarra o Diputación Foral para exponer el programa político del Gobierno que pretende formar y para solicitar también la confianza de esta Cámara. Cuando quiera, señor Longás.*

SR. LONGÁS GARCÍA (2): *Mila esker, Presidente jauna, Parlamentari jaun-andreok, hemen zaudeten guztiok. Muchas gracias, señor Presidente, señorías, señoras y señores que hoy nos acompañan.*

"Aberriaren hormei so egin nien / garai baten hain bizkorrak eta orain berriz, suntsituta". "Miré los muros de la patria mía / si un tiempo fuertes ya desmoronados". Egia esan, nik ez dakit gure maitasun eta saminetako Nafarroa honek inoiz izan ote duen horma sendorik. Sendoak, alegia, berdintasunari eta elkartasunari dagokionez; justizia sozialari eta aurrerapenari dagokionez. Nolanahi delarik ere, gaur egun argi eta garbi dagoena zera da, Nafarroako gizartearen hormak gero eta ahulagoak direla, baldin eta ez badaude dagoeneko suntsituta edo ez badira berehalakoan suntsituko. Horregatik larrialdi egoeran gaude, bene-benetako larrialdian. Larrialdi sozialean, politikoan eta ekonomikoan. Eta azken aldiko gertakizunek larriagotu egin dute lehendik jasanezina zen egoera. Gobernua, bitartean, aztoratuta, geldotuta eta judizialki zalantzan jarri da, bere burutik hasita.

Honela bada, jaun-andreok, hiru aukera pentsa genitzake, esan den bezala: Presidente andreak konfiantza eskaera bat aurkeztea, edo dimititzea, edo hauteskundeak deitzea. Hirurak jarri zaizkio mahaian eta hirurak baztertu ditu. Zehaztu beharrekoa da, betiere, hiru aukera horiek pertsona beraren esku daudela, Nafarroako Presidente andrearen esku, hain zuzen ere. Bestelako aterabide bakar bat gelditzen zaigu geure esku legebiltzar

(2) Traducción en pág. 61.

honetako kide garenoi eta bertako taldeoi: zentsura mozioa, alegia. Ekitaldi honek gure legedian egitura "konstruktiboa" dauka, zera alegia, Gobernuko presidentziarako hautagaitza alternatiboa aurkeztera behartzen duena.

En consecuencia, señorías, salgo a esta tribuna, precisamente como candidato, para presentar una propuesta abierta, constructiva, en busca de los necesarios consensos. Y lo hago así porque es una propuesta de cambio, de reacción ante un estado de cosas que es ya insostenible para buena parte de nuestra ciudadanía. Y esto que digo no procede de la autoatribución de ninguna capacidad para interpretar el sentir de la sociedad, ni tampoco de un ejercicio teórico de hermenéutica, es una constatación. Mes a mes las estadísticas nos van desgranando con toda crudeza un inacabable rosario de malas noticias, de datos funestos, detrás de los cuales hay personas, señorías, ciudadanas y ciudadanos que se ven empujadas y empujados al abismo de la incertidumbre y del desempleo cuando no a la pobreza y la exclusión social. En Navarra hay personas que pasan hambre, señorías, repito, hay personas que pasan hambre. Ya sé que no gusta que se diga eso. Ya sé que a UPN no le gusta que se diga eso. Cuando se mira el mundo desde atalayas confortables es fácil pensar que es una exageración, pero la realidad está ahí. Y, si no, hablen con quienes están afrontando esta cruda realidad a pie de obra, personas y colectivos cuya labor es meritoria y que con recursos cada vez más escasos sacan día a día las castañas del fuego a una Administración inoperante y abstraída en su objetivo de déficit. Es hora ya de poner freno a esta situación y es un imperativo político alzar la voz en defensa de todas esas personas. No cuento con el monopolio de tal defensa, ni pretendo arrogármelo, pero considero un deber, las personas proponentes de la moción consideramos un deber actuar en consecuencia, pasar de interpretar el mundo a cambiarlo. Lo que está ocurriendo socava los cimientos, socava los fundamentos de una sociedad avanzada, que deben ser la solidaridad y la igualdad, hasta hacer imposible una sociedad digna de tal nombre a favor de algo que se parece mucho más a una jungla en la que la ley del más fuerte es el criterio de asignación y distribución de recursos. Hay quien, por cierto, llama a eso libertad, libertad de los menos a costa de la libertad de los más.

Y mientras todo esto ocurre, las políticas públicas, la actuación de las instituciones, lejos de procurar paliarlo, agudizan y profundizan esa insoportable brecha social, siempre en perjuicio de las personas más desfavorecidas y de los grupos sociales más débiles. Esta situación ha generado como reacción una considerable movilización ciudadana que no puede despacharse sin más con alusiones despectivas o apelando a la representabilidad de las urnas, mucho menos con descalificaciones de grueso calibre equiparándola al nazismo. Los nazis, señorías, marcaban a los judíos y a otros grupos, gitanos, homosexuales, pero no solo hacían eso, después los desahuciaban de sus casas y los enviaban a campos de concentración. Que no lo olviden quienes con tanta ligereza manejan estos términos. La movilización ciudadana merece al menos una reflexión porque puede hablarse sin exagerar de hartazgo ante la falta de soluciones a los problemas reales de la calle y ante la agudización de esos problemas por parte de los poderes públicos. No es de extrañar, por tanto, que la política esté en entredicho y que aumente la desafección hacia la política y hacia la denominada clase política, situación, por cierto, en la que se regodea sin recato la derecha para extender ese desprestigio a toda la política. Insinuaciones sobre la inutilidad de algunas instituciones, alusiones al supuestamente excesivo coste de otras para eliminarlas o recortarlas, cuestionamiento de la misma representatividad con argumentos economicistas, todo ello en un tótum revolútum que alimenta el desencanto ciudadano y socava interesadamente, además, la calidad de la democracia. Hay que reconocer a los movimientos sociales, señorías, que proporcionan la savia, la sangre nueva que recorre la sociedad entera y la vivifica. Y, por ello, han de ser vistos como una oportunidad y no como una amenaza.

Las sociedades, señorías, avanzan porque se cuestiona el statu quo, de otra manera sobreviene la esclerosis, el estancamiento y la corrupción de las instituciones. Así pues, la efervescencia social es, como digo, saludable porque indica vitalidad, y nuestra responsabilidad como representantes públicos es reflexionar no solo sobre las demandas en sí, sino sobre el hecho de que se produzcan de la manera en que lo hacen. Me parece lógico y comprensible que la ciudadanía, impotente ante lo que está ocurriendo, meta en el mismo saco a la totalidad de quienes se dedican a la actividad política y los vea como un problema más añadido a los muchos que ya padece. Mejor dicho, no como un problema más, sino como uno de sus principales problemas, lo que es más grave. Parece evidente que la política y las instituciones solo podrán adquirir prestigio con transparencia, rigor, austeridad, humildad y ética, mucha ética. Al desencanto ciudadano no se puede responder con menos calidad democrática sino con más, y si en los duros tiempos que corren quienes ostentan responsabilidades políticas no son los primeros en dar ejemplo, será muy difícil hacer creíble ninguna promesa de regeneración política.

Pero es que, además, el fondo del problema no está en la clase política en el sentido amplio por más que todos y todas debamos asumir también nuestra parte de responsabilidad y actuar en con-

secuencia. No está ahí el meollo del problema, sino en una casta política que ha monopolizado el ejercicio del poder demasiado tiempo y en la que se confunden intereses de todo tipo con puertas giratorias que conducen con naturalidad y desenfado de la actividad privada a la pública y viceversa, y la política deviene así en un poco edificante mercadeo. Y uno de los efectos, y no menor, de esta forma de actuar es la aparición de un potente sector privado que no solo busca influir para generan entornos favorables, lo cual podría ser incluso admisible, sino que vive y medra al amparo del presupuesto público y exprimiendo al máximo sus posibilidades. Un sector que se escuda en el mercado pero abomina de él desde el momento en que se incrusta en posiciones de privilegio otorgadas por el sector público y a su cobijo. Un sector poco proclive a ser descabalgado de esas posiciones y dispuesto a utilizar todos los instrumentos a su alcance. Y de ahí a la corrupción descarnada, a meter la mano en el cajón o a aceptar contraprestaciones a decisiones políticas solo hay un pequeño paso, una línea muy tenue.

Así las cosas, señorías, ¿por qué recurrimos a la moción de censura? Hay varios argumentos que, a mi juicio, avalan este proceder. El primero, por supuesto, es la situación de emergencia política, social y económica que vive Navarra, con un hartazgo considerable en nuestra sociedad. Se le puede dar el valor que se quiera, habrá quien no le dé ninguno, pero se detecta un clamor exigiendo una respuesta a la situación y que la ciudadanía pueda pronunciarse ante un escenario radicalmente distinto al de hace dos años y ante una situación excepcional. Ya he argumentado, además, que es la única herramienta propiamente parlamentaria cuya iniciativa depende del propio Parlamento. Por lo tanto, es un derecho para el adecuado control del Gobierno como tal, y una vez que se satisfacen los requisitos formales es inobjetable y es, insisto, un mecanismo esencial del sistema parlamentario. Se pueden hacer juicios de oportunidad, que, lógicamente, y es lo esperable, no tienen por qué ser coincidentes, y cabe esperar que al Gobierno nunca le parezca oportuna. Nosotros, en cambio, entendemos que es oportuna, desde luego, no oportunista, y es oportuna porque está sólidamente anclada en principios y valores.

La moción de censura es, señorías, un mecanismo para literalmente, tal y como dice el Reglamento, exigir responsabilidad al Gobierno, y eso es precisamente lo que proponemos a la Cámara, pero la moción de censura va más allá de la mera posibilidad, es una obligación en situaciones extremas en las que el interés general queda lastimado por la propia actuación gubernamental. Es, finalmente, una herramienta para trasladar a la opinión pública, a la ciudadanía el debate de fondo, para proyectar desde el Parlamento los entresijos del debate desnudado de formalismos y normas de procedimiento que, aun siendo esenciales, contribuyen muchas veces a oscurecer la percepción ciudadana de la actividad política e institucional. Es una manera de sacar la política de los muros del Parlamento, de hacer más transparente este Parlamento.

Este motivo es aún más relevante cuando la actividad política y la denominada clase política, aunque no exista como tal clase, se enfrenta a un desprestigio comprensible, por más que sea en parte alentado, como he dicho antes, desde la derecha o desde ámbitos que paradójicamente han contribuido poderosamente a ese desprestigio con prácticas poco éticas, corruptas y depredadoras.

Y es que Navarra vive hoy una situación de emergencia social que deriva de una crisis económica que es innegable, que está ahí, pero sobre todo de la gestión que se ha hecho de la misma. Una gestión amparada, además, en unos postulados o en unos principios que se han demostrado ineficaces y que no son más que la envoltura de una ofensiva en toda regla contra el sector público y contra las políticas sociales, un ajuste de cuentas contra el denominado Estado del bienestar con el agravante de que en nuestro caso tal Estado del bienestar nunca llegó a ser tal, sino que tan solo se aproximó.

Y, señorías, hay que corregir esa política, y no solo por principios, también por razones de eficacia económica, esa eficacia y esa eficiencia de las que tanto se habla. Por principios porque la igualdad de oportunidades y la solidaridad social deben ser pilares esenciales de la sociedad, y ello pasa por mecanismos compensadores para aquellas personas en situación de pobreza o exclusión social, mecanismos basados en derechos y no en la voluntad asistencialista o, peor aún, benefactora del poder. Y también pasa por una educación y una sanidad públicas de calidad, así como una adecuada atención a la dependencia. Sin esos elementos, cualquier modelo económico no solo no impedirá, sino que contribuirá activamente a la generación y consolidación de desigualdades y privilegios sociales. Y no olviden, señorías, que tratamos con personas, no con guarismos o con cifras.

¿Qué se ha hecho en los últimos años en estos campos? Pues se ha reducido el gasto educativo, especialmente en la red pública. Se ha reducido la intensidad del gasto sanitario, se dejan sin atender miles de personas sin recursos, en suma, se recortan partidas de gasto social precisamente cuando más falta hace. Cada vez que el Gobierno habla de racionalización, de eficacia, de eficiencia, cada vez que se empiezan a oír esos términos personas y grupos sociales quedan a la intemperie del desastre provocado por unas políticas aberrantes.

El dramatismo de la situación se ve en los niveles de pobreza y exclusión social que no solo son escandalosos, es que son inéditos en Navarra. Habría que remontarse muy atrás en el tiempo para encontrar algo así, quizás a aquella época que pensábamos que estaba ya olvidada, aquella época en la que los navarros y las navarras tenían que emigrar porque esta tierra no les daba oportunidades. Quizás la historia se está repitiendo, lo que debemos preguntarnos es si queremos que se repita.

Leímos hace unos días, señorías, que un tercio de las personas menores de dieciséis años están en riesgo de pobreza. Un tercio, uno de cada tres niños. ¿Están dispuestos a arrostrar el coste que para estas personas y para la sociedad puede suponer esa situación? Porque tiene un coste enorme, porque el futuro de estas personas se queda comprometido, más aún cuando el sistema educativo público y el sistema sanitario público se están deteriorando. Uno de cada tres menores de dieciséis años. Además, las propias cifras que nos aporta el Gobierno de Navarra son significativas, porque lo más vergonzoso es que el retroceso social es mayor que el que cabría esperar a la vista de la evolución del PIB. ¿Qué significa eso? Sencillamente, que el coste de la crisis lo están pagando los grupos sociales más débiles. No es una percepción, lo dicen los datos. No es demagogia tampoco, y tampoco es populismo. Por ejemplo, en 2012 la remuneración de los asalariados cayó un 3 por ciento nominal mientras que los beneficios empresariales se incrementaron en un 2,3 por ciento, una nueva vuelta de tuerca en ese proceso de redistribución regresiva de la renta y de aumento de las desigualdades.

E íntimamente relacionado con este problema está el primer problema de la sociedad navarra y que así es percibido por la ciudadanía, que son los niveles desempleo, niveles de desempleo igualmente inéditos en su magnitud pero sobre todo en su impacto cualitativo, agudizados por cebarse en muchos casos en personas y familias altamente endeudadas a causa de una irresponsable política que hinchó la burbuja inmobiliaria y propició una brutal y regresiva redistribución de rentas.

Para colmo de males, la reforma laboral, apoyada, por cierto, por UPN, ha azuzado el desempleo y ha acabado de hecho con las posibilidades de la negociación colectiva, dando lugar a una drástica reestructuración de plantillas a favor de empleos precarios y peor pagados. Y, para colmo, el fin de la ultractividad de los convenios puede reducir sustancialmente los ingresos de miles de trabajadores y trabajadoras en Navarra.

Y si el desempleo es escandaloso, su incidencia en la juventud es dramática, supera el 50 por ciento en menores de veinticuatro años, y ello a pesar de la caída de la tasa de actividad. No hay sociedad, señorías, que pueda soportar eso. La única salida que se les propone, incluso por responsables políticos, es la emigración, algo a lo que en principio no habría nada que objetar si es el resultado de una elección libre. Que nuestros jóvenes sean demandados fuera por la calidad de sus cualificaciones y la capacidad de esas cualificaciones para competir en un mundo globalizado es positivo y entiendo que debe enorgullecernos. Ahora bien, hay que tener cuidado con esto, y les voy a poner un ejemplo. Se habla de la demanda de ingenieros en Alemania, y habrá personas con esa titulación que encuentren en Alemania puestos de trabajo acordes con su cualificación, pero el drama actual es, sin embargo, que muchas personas salen de Navarra como ingenieros pero no llegan a Alemania como ingenieros. Por tanto, el derroche es social, porque es la sociedad la que ha invertido recursos en esa formación, y también personal, individual para la persona que ve evaporarse, diluirse esas cualificaciones. ¿Y por qué se da este problema? Porque la sociedad navarra es incapaz de ofrecerles oportunidades, y ninguna sociedad puede permitirse el lujo de perder su juventud de esta manera.

Otro fenómeno que nos encontramos en nuestra sociedad son los denominados trabajadores pobres, personas que a pesar de contar con un empleo no pueden cubrir sus necesidades básicas, otro fenómeno inédito en Navarra. La propia feminización de la pobreza, a la que ya se ha aludido. Inédito, inédito, inédito. He empleado esa palabra en varias ocasiones y no es por casualidad. Inédito es lo desconocido, inédito es lo nuevo. La crisis ha traído problemas per se, qué duda cabe, pero las políticas de UPN han convertido esos problemas en auténticas desgracias para la sociedad navarra hasta el punto de generar un panorama desolador que bate récords continuamente, y siempre para mal.

Se nos compara con comunidades autónomas españolas, y es cierto que el paro es más bajo que en la mayoría, como es más bajo que en muchos otros lugares, eso por sí mismo nos dice poco, pero hay otro dato que también nos puede decir algo. Hasta 2007 Navarra estaba por debajo de la media de la Unión Europea y hoy ocupa el puesto 215 de 270. El pozo parece no tener final, las expectativas así lo confirman y ayer volvimos a tener noticias muy negativas, no tener final, por tanto, convendría empezar a dejarse de triunfalismos infundados.

Insisto en lo que vengo diciendo, las políticas de UPN, las políticas de la derecha nos hunden cada vez más en el marasmo y debemos asistir al espectáculo de una sociedad empobrecida y exhausta, una sociedad que ya no puede más. ¿Hasta cuándo podremos resistir el implacable

aumento del desempleo? ¿Cuántas personas deberán sumirse en la pobreza para que reaccionemos? ¿A qué esperamos? ¿Esperamos a que haya una explosión social? Nosotros no queremos llegar a eso, porque eso implicaría un inmenso sufrimiento personal y social, y no deseamos una situación así. Por eso vemos como única salida para romper con este estado de cosas el cambio de Gobierno. Este cambio de Gobierno es un imperativo porque solo así se podrá atisbar una salida a la crisis. Cambio de Gobierno como solución a la crisis porque el actual Gobierno es la crisis.

No quiero aburrirles más con datos, pero la reducción prevista del gasto público para 2013 puede ser responsable por sí sola de una caía del PIB de entre un 1,5 y un 2,9 por ciento si nos fiamos de las estimaciones del nada sospechoso Fondo Monetario Internacional. En 2012 el PIB cayó un 1,8 por ciento y la contribución de las Administraciones Públicas fue de menos 0,7 puntos porcentuales. Y es que la austeridad, lejos de arreglar nada, es debastadora para la sociedad y para el tejido productivo, pero el Gobierno de Navarra se empecina en sacrificarlo todo en el altar del sacrosanto objetivo de déficit, un objetivo impuesto que se asume con entusiasmo en una muestra más de dejación de responsabilidad y de negligencia en la defensa de la capacidad de autogobierno de Navarra, pero ya sabemos, lo hemos oído estos días por boca de un destacado prócer de UPN, que la foralidad para Unión del Pueblo Navarro es una cláusula de estilo.

No es verdad, ni lo será por mucho que lo repitan, que la crisis haya tenido su origen en la alegría fiscal o en el endeudamiento público, y mucho menos que esa alegría fiscal se deba a que el sistema de prestaciones sociales sea insostenible. Si fuera así, todos los países estarían en idéntica situación, y eso no ocurre. Y quiero dejar bien claro que con esto no apoyo ningún tipo de derroche, porque la actuación del sector público debe estar presidida por el rigor y la austeridad, pero austeridad bien entendida, no sistemático recorte de derechos y de prestaciones sociales. Cada euro procedente de los contribuyentes debe ser manejado con rigor y debe servir para devolverlo acrecentado a la sociedad. Lo que ocurre, insisto, es que con abundante cinismo y considerable carga ideológica están haciendo recaer el coste de la crisis en las personas y grupos más débiles, mientras que han dejado Navarra sembrada de obras e iniciativas ruinosas en las que sí se ha tirado y parece que se pretende seguir tirando el dinero. Y ya sé que es una enumeración de sobra conocida pero es necesario hacer alguna mención a la misma. El circuito de velocidad solo es rentable a costa de incrementar las aportaciones públicas, las aportaciones presupuestarias, porque a mayor nivel de los eventos organizados mayor desfase económico. Muy curioso. Sendaviva genera un enorme déficit asumido además por el accionista público –otra curiosidad–, sin que se haya hecho un estudio serio y riguroso de su impacto socioeconómico. La organización de la Vuelta a España fue ruinosa diga lo que diga Unipublic, que, por otra parte, qué va a decir. La política comercial de Audenasa tiene presupuestados para 2013 casi doce millones de euros sin que esté claro quiénes son sus beneficiarios y con fundadas sospechas de que no lo es mayoritariamente la población navarra que vive a lo largo de su recorrido, y para mayor escarnio el contrato no contempla la posibilidad de su rescisión. A eso llaman en Unión del Pueblo Navarro atender el interés público.

Tenemos unos cánones –peajes en la sombra– mal diseñados y calculados, como incluso la Cámara de Comptos puso de manifiesto en su día, que van a pesar fuertemente durante muchos años en los presupuestos públicos.

La depreciación de las acciones de Iberdrola es la causa de la mayor parte de las pérdidas de Sodena, desde luego, y de la Corporación Pública Empresarial y, sin embargo, la única vía que se les ocurre y que contemplan para resolver esas pérdidas es despedir, reducir personal. A la espera, además, y termino la enumeración, de que el Reyno Arena empiece a drenar recursos públicos, más allá del coste directo de su construcción, que da la impresión de que ha sido un pozo sin fondo, y eso que finalmente no han podido perpetrar todo lo que pretendían, y amenazas como la Ciudad de la Seguridad o el Centro Temático del Encierro y los Sanfermines parecen dormir el sueño de los justos en algún remoto cajón.

¿Qué es lo que lastra el presupuesto? ¿El presupuesto lo lastra el gasto social o lo lastran sus desmanes? ¿Qué es lo que lo lastra? No podemos pretender generar un agujero en un sitio y resolverlo recortando en otro que, además, es la parte más sensible, más débil de la sociedad y la que aporta calidad democrática a una sociedad. Si es que ni siquiera se creen sus propios planes, tienen un plan para cada ocasión, pero no se los creen, los que no nacen muertos los abandonan al poco tiempo de nacer.

Y pasemos a lo político, señorías. En una situación de extrema gravedad como la descrita, el Gobierno persevera en la aplicación errática de sus principios ideológicos y económicos. No sé si seguirán la misma trayectoria que el señor Rajoy, cuando hablo me refiero a eso, a aplicación errática, porque el señora Rajoy, al parecer, se nos está volviendo keynesiano, a ver qué pasa aquí. En cualquier caso, se trata de un Gobierno en minoría tras la ruptura de la coalición con cuyos votos salió investida la señora Barcina por mayoría absoluta.

Y no es solo eso, no solo es que estemos con un Gobierno en minoría, es que, señora Barcina, ha demostrado una notable incapacidad para llegar a acuerdos o mejor habría que decir que ha demostrado una notable capacidad para no llegar a acuerdos. Y eso que en el Pleno de investidura, señora Barcina, usted dijo, en respuesta a la oferta del portavoz del Partido Popular de Navarra de gobernar con veintitrés escaños, que no quería ser Presidenta de cualquier forma, dijo que no quería ser Presidenta de una Comunidad que esté siendo desgobernada durante cuatro años. Lo dijo, literalmente, está en el Diario de Sesiones, cuando le ofrecieron gobernar con veintitrés escaños. Pues fíjese usted, que ya está desgobernando Navarra con veintitrés escaños, entre diecinueve y veintitrés, según la ocasión, desde hace un año. Saque conclusiones, porque cosas veredes.

El ejemplo más palmario de toda esta situación es la falta de presupuestos, pero no solo porque el Parlamento, esta Cámara, rechazara los de 2013, las cuentas para 2013, sino porque, de hecho, Navarra dejó de tener presupuestos en junio de 2012, cuando un bloqueo masivo de partidas nos dejó al albur de lo que en cada momento pudiera decidirse y a expensas del cierre presupuestario a 31 de diciembre. Y en esas estamos.

Fíjense, como anécdota, estos días se ha hablado del marasmo provocado por el Gobierno portugués al bloquear de hecho el presupuesto como reacción a una sentencia que invalida los recortes salariales a funcionarios, y la prensa en Portugal presenta la situación como una verdadera catástrofe. En Navarra llevamos un año así, fíjense ustedes, saquen conclusiones, incluso ya estamos incumpliendo los presupuestos prorrogados para 2013, porque nos llegan noticias de que no se están ejecutando o se anuncia que no se van a ejecutar partidas contempladas en esos presupuestos ya recortados. ¿Creen que Navarra puede permitirse el lujo de funcionar sin presupuestos en una situación tan grave? Nosotros pensamos que no y pensamos que ya es hora de enmendar este despropósito. Y a todo ello, también se ha comentado, hay que añadir las imputaciones de personas relevantes en anteriores Gobiernos de UPN y que pueden afectar a la misma Presidenta Barcina.

Navarra no se merece esto, Navarra no se merece que todos, los Presidentes que ha tenido el Gobierno en su actual configuración, salvo uno, hayan estado o estén judicialmente en entredicho, y las noticias que recibimos al respecto son cada vez más preocupantes.

Tras este repaso a la situación navarra y a la evolución reciente, creo que hay razones más que sobradas para una moción de censura. Pretendemos, de salir adelante esta moción, formar un Gobierno plural, de amplia base política. Comprenderán que no pudiéndose asegurar a priori el éxito de esta moción no concrete más este punto porque es una cuestión completamente abierta y negociable, pero, de prosperar la moción, estoy dispuesto a negociar, insisto, cualquier cuestión relacionada con su composición, desde la representación de todos aquellos grupos que la apoyen a la formación de un Gobierno de personas independientes de la confianza de dichos grupos o cualquier otra posibilidad que se plantee.

En cualquier caso, y ya se anunció en la exposición de motivos de la moción de censura, la actuación de este Gobierno estaría limitada por un horizonte político que condiciona claramente su horizonte temporal, y es la convocatoria de elecciones. Que exista un horizonte temporal no significa que no haya un proyecto, yo tengo un proyecto, creo que todos lo tenemos, y ello merece alguna reflexión.

Siendo realistas, señorías, solo a partir del consenso y la búsqueda de espacios comunes es posible hoy por hoy el cambio en Navarra. Creo que no es difícil, y tal vez este debate sea, y yo así lo espero, una buena ocasión para ponerlo de manifiesto. Entiendo que es en el terreno electoral en el que se deben plantear las cuestiones de fondo, pero también nos encontramos frente a un modelo fracasado en lo político, lo social y lo económico, y hora es ya de ponerse a trabajar para cambiarlo. Dejar las cosas como están es irresponsable porque la inercia no puede conducir sino a mayores deterioros.

Un buen punto de partida que, desde luego, compartimos quienes hemos firmado la moción y seguramente otros grupos de esta Cámara, es el derecho a decidir de navarros y navarras, ni más, pero también ni menos. Ese derecho a decidir que la derecha navarra se empeña en negar porque es justamente esa negación la que le proporciona el engrudo que la mantiene unida y es su misma razón de ser.

Planteamos un modelo político integrador frente al modelo excluyente vigente hasta ahora, que establece ciudadanos, ciudadanas, de primera y de segunda clase. Un modelo que arrastra un déficit de legitimidad desde el momento en que su base jurídica, el Amejoramiento, no fue deliberadamente sometida al refrendo ciudadano. Un modelo que sistemáticamente persigue y arrincona cuanto en Navarra huela a vasco y, singularmente, el euskera. El modelo político vigente en Navarra, señorías, tiene el triste baldón de perseguir con saña nada menos que una lengua, distintivo humano por excelencia y patrimonio por ello de la humanidad entera.

Pienso que otro punto de encuentro es el ejercicio pleno de la capacidad de autogobierno y, por

supuesto, su ampliación. Y aquí debo detenerme. UPN, paladín, al parecer, de la foralidad y del autogobierno, se empeña en afirmar que queremos que Navarra desaparezca, pero obras son amores, y UPN es quien está haciendo todo lo posible por que Navarra desaparezca. Lo hace plegándose una y otra vez al diktat *de Madrid en plena oleada recentralizadora, aplicada entre otras vías por la de declarar básica cualquier legislación. Entre contrafueros y desafueros, señorías, el Boletín Oficial del Estado nos tiene en un sinvivir. ¿Por qué en Navarra no podemos tener más profesores en nuestros centros públicos? ¿Porque se reduce su dedicación media a las clases? Encima hablamos de clases, no de jornada de trabajo. ¿No podemos contratar más cirujanos porque el Estado ha decidido que las plantillas se congelen?*

El Gobierno del Partido Popular está elaborando una ley de educación que va a acabar, de hecho, con un instrumento, el sistema educativo público, que es básico y esencial para la reducción de desigualdades y la igualdad de oportunidades en favor de unas élites a las que el conjunto de la sociedad –y, si no, denle tiempo– subvencionará su estatus social. ¿Navarra no va a hacer nada? Y, si no hace nada, ¿será porque no puede o porque no quiere? ¿o será porque no quiere pero se escuda en que no puede?

Estos días se nos ha hablado de la posibilidad de explorar todas las posibilidades del copago y, además, con una frase muy curiosa: incorporar a la sanidad pública todos aquellos aspectos eficientes de la privada. Una cuestión muy discutible. Pero se habla de explorar todas las posibilidades del copago. ¿Qué va a hacer Navarra?, ¿se va a plegar a todo lo que decida Madrid, como ya ha ocurrido? ¿No podemos tener unos sistemas educativos y sanitarios públicos de calidad? ¿Ni siquiera aunque haya consenso social para que así sea? ¿No podemos? ¿Cuál es la razón? ¿Que el triunfante centralismo estatal ha decidido igualar por abajo? ¿Y tenemos que aceptar eso? Porque lo estamos aceptando, Unión del Pueblo Navarro lo está aceptando y, además, da la impresión de que con entusiasmo.

¿Tenemos o no tenemos capacidad para decidir? A la vista, insisto, de lo que hace Unión del Pueblo Navarro, diríase que no. Y si es lo que realmente piensan, díganlo y déjense de mistificaciones folcloristas, pero si tenemos esa capacidad, ejerzámosla hasta sus últimas consecuencias. Eso es lo que proponemos y pretendemos, ejercerla.

Aún hay otro caso más en este ejercicio de las competencias de Navarra, porque con la judicialización del asunto de las dietas de Caja Navarra hemos sabido de una delegación de algo tan sustancial como la capacidad inspectora del Gobierno de Navarra, en el Banco de España. Una delegación sui géneris, tanto en la forma como en su significación jurídica. ¿Cómo puede Navarra, en el marco jurídico vigente, Navarra, Comunidad Foral, delegar competencias en un órgano como el Banco de España? ¿No es eso una aberración jurídica? Porque hay quien sostiene eso. Y, en cualquier caso, esta circunstancia muestra claramente cómo ejerce el Gobierno de UPN el autogobierno de Navarra, cómo lo socava, aunque a eso lo llame amejoramiento. Una vez más, la foralidad entendida como cláusula de estilo.

En lo social, señorías, propugnamos la sostenibilidad del sistema de prestaciones sociales a partir de la definición de derechos. Sostenibilidad no significa, como se está haciendo en Navarra en los últimos años, fijar un guarismo presupuestario y a partir de ahí diseñar el sistema de prestaciones sociales, sino justamente lo contrario, diseñar un sistema a partir de la definición de derechos y después establecer mecanismos para mantenerlo. Y en eso el sistema fiscal y la equidad tienen un papel fundamental.

Por supuesto, una sociedad solidaria y una economía robusta requieren servicios públicos: educación, sanidad y dependencia de calidad. Está por ver el coste a futuro que van a tener los recortes ya realizados en estos ámbitos y está por ver el tiempo que va a llevar revertirlos, pero, en cualquier caso, es urgente revertirlos.

En cuanto al ámbito económico, proponemos como punto de partida un modelo basado, en primer lugar, en la iniciativa empresarial, es decir, en la generación de actividad y de empleo. Concebimos la iniciativa empresarial como una actividad fundamentalmente social que no tiene nada que ver con la especulación o la generación de beneficios por la explotación del trabajo o el aprovechamiento de nichos de beneficios generados artificialmente por el sector público.

Equidad fiscal en todos los sentidos, y esto no puede reducirse, como interesadamente se hace en un discurso manipulador, a la fórmula de que lo que queremos es que haya más impuestos. Pero, señorías, no puede ser que, siendo las rentas del trabajo en Navarra menos de la mitad de la renta total, aporten el 90 por ciento de la recaudación del IRPF. Ahí falla algo. Si es que las rentas del trabajo están suficientemente gravadas, de hecho, con un reparto más equitativo de la carga fiscal incluso hasta sería posible reducirla particularmente en sus tramos más bajos y, si no, hagan cuentas. El sistema fiscal debe ser redistribuidor, es una de sus principales funciones, y debe ser redistribuidor, por supuesto, en un sentido progresivo y no en un sentido regresivo a favor de quienes más tienen y de las rentas del capital, que es lo que ha ocurrido durante demasiado tiempo. Así no

se construye, lo miren por donde lo miren, una sociedad avanzada.

En tercer lugar, reversión de la sistemática deslocalización de capacidad de decisión, de decisión, insisto, no ya de capacidad productiva, que se viene produciendo desde hace años y que tiene mucho que ver con la ausencia de una política industrial digna de tal nombre, que amenaza con convertir Navarra en un mero taller de montaje, y esto pasa, entre otras cosas, por el impulso decidido de formas societarias de economía social.

Reindustrialización selectiva basada en la innovación tecnológica y no en la devaluación interna y la precariedad laboral.

Sostenibilidad ambiental. El desarrollo a costa del entorno no es desarrollo, es depredación y es insostenible. La sostenibilidad no puede ser un añadido que decae ante argumentos economicistas.

Creo que estas líneas que he expuesto pueden constituir una buena base para dialogar y buscar espacios comunes. Ello permitirá, estoy seguro, una sociedad más justa y avanzada, tal como entendemos este concepto. La respuesta fácil es decir que es un planteamiento poco creíble, y es algo que niego desde ahora porque es posible, pero hay que ponerse manos a la obra. Y no solo es posible, es que me da la impresión de que es la única alternativa.

A la vista está a qué nos ha conducido una economía especulativa basada en la generación de beneficios fáciles o en burbujas. Al derroche, a la precariedad, al desempleo, al desastre. ¿Se cree alguien que por el camino que vamos nuestros jóvenes, esa generación bien formada y en la que hemos invertido tantos recursos, tienen algún futuro? Señorías, seamos al menos egoístas, aseguremos un futuro a nuestra juventud porque así aseguraremos también nuestro futuro. No es una mera enumeración de principios generales, insisto, es un imperativo económico.

Se habla mucho de eficiencia. Pues bien, el modelo económico que pretendemos es eficiente, tiende a la eficiencia, y es así porque favorece el uso eficiente de los recursos económicos y sociales. Quien más habla de eficiencia es quien patrocina un modelo económico profundamente ineficiente como es el modelo vigente, ese modelo propugnado por las políticas de Unión del Pueblo Navarro, ese modelo neoliberal en lo económico y neoconservador en su sustrato ideológico, porque favorece un inmenso derroche de recursos no solo económicos, sino también sociales. De no cambiar las cosas puede terminar por hacerse cierto aquel horizonte social y económico que parecía apuntar en los peores momentos del siglo XIX y que solo pudo evitarse por luchas sociales que costaron mucha –permítanme el tópico– sangre, sudor y lágrimas. No podemos desandar ese camino, y es falso que no haya alternativa.

Hay que dejar de poner el carro delante de los bueyes, hay que dejar de poner el economicismo a ultranza, la financiarización desbocada y sin reglas, y el mercado con su miopía por delante de las personas o del entorno. No podemos aspirar, sin más, a recuperar el viejo modelo de crecimiento porque ha fracasado estrepitosamente, es derrochador, injusto en lo social, insostenible ambientalmente y depredador.

Las consideraciones sociales, ambientales o de género deben estar por delante, ser una precondición en la definición de políticas y no un maquillaje a posteriori para cubrir el expediente.

El inmenso derroche y el coste de eficiencia del modelo actual empiezan en esas casi sesenta mil personas desempleadas o en las pavorosas cifras que ya he comentado del paro juvenil.

La convocatoria de elecciones que propongo se fundamenta en el diagnóstico que he realizado. La situación es inédita en sus elementos más negativos, las condiciones en las que se desenvuelven el Gobierno y su Presidenta no tienen nada que ver con las existentes al inicio de la legislatura, que permitieron su investidura por mayoría absoluta, por no hablar de la brecha entre lo que entonces se dijo y lo realmente hecho. Pondré dos ejemplos. La Presidenta dijo que esta sería una legislatura educativa, la legislatura de la educación. Está siendo educativa, señora Barcina, pero en un sentido que seguramente es distinto al que usted le dio en el discurso de investidura, y no hay más que ver que el gasto educativo fue en 2012 un 17 por ciento inferior al de 2010 o un 13 por ciento inferior al de 2011, además, la mayor parte de ese mordisco se la ha llevado la enseñanza pública. Segundo ejemplo. Lo que iba a ser el buque insignia de la política turística en Navarra es hoy, afortunadamente, todo hay que decirlo, un erial rodeado de vallas de hojalata, y se discute si hacer una zona de esparcimiento canino o un pequeño jardín en el solar. Pero es sintomático de la situación a la que han llevado a Navarra, que es al desguace. ¿Quieren un buque insignia?, ¿quiere un buque insignia, señora Barcina? En Arrosadía tienen uno y están poniendo un notable empeño, digno de mejor causa, desde luego, en desguazarlo. ¿Quieren otro? Caja Navarra, que ya está definitivamente desguazada. Y así ocurre con todo.

En una situación tan excepcional procede que la ciudadanía se exprese, que se pronuncie en unas elecciones, y obsérvese que lo que pretendemos es anticipar las elecciones, no anticipamos el resultado, porque a veces se mezclan las dos cosas y no es lo mismo. El resultado corresponde, lógicamente, a la suma de voluntades de ciudadanos y de

ciudadanas y a la capacidad de las distintas formaciones políticas para concitar esas voluntades. Creo que esta intención declarada, por lo que acabo de decir, es argumento suficiente para desmentir el supuesto oportunismo de la iniciativa, solo unas elecciones permitirán el saneamiento profundo y la regeneración que la política navarra requiere. Pero, evidentemente, es absurdo pretender que esta sea la única acción de gobierno por razones prácticas, puesto que son necesarios una serie de actos administrativos previos que comienzan con la constitución de un Gobierno de cuya deliberación proceda la convocatoria, y por eso considero necesario adoptar una serie de medidas urgentes que palíen la deriva actual y el inmovilismo del Gobierno.

En primer lugar, es necesario establecer el estado real de las cuentas de Navarra y de las partidas presupuestarias ante la situación de bloqueo de hecho del presupuesto y la incertidumbre sobre su contenido. No es una cuestión baladí, porque, como decía anteriormente, día a día se reciben noticias de partidas presupuestarias previstas que no se van a ejecutar y que afectan a distintos ámbitos y colectivos, algunos tan sensibles como los que desempeñan labores insustituibles, porque el sector público no llega, en la atención a grupos sociales con problemas específicos.

En el ámbito sanitario es imprescindible asegurar la posibilidad de realizar la interrupción voluntaria del embarazo en la red pública, de acuerdo con el sentido común, los derechos de las mujeres afectadas y las propias recomendaciones de la Cámara de Comptos. El desastre en que se ha convertido la comida del Complejo Hospitalario de Navarra obliga a revisar las condiciones de la externalización y afrontar su rescisión, y el problema, a pesar de lo que finalmente trasciende, va mucho más allá de la apariencia o el tamaño de las raciones, porque la comida es parte fundamental del tratamiento de muchas personas enfermas y no se puede tratar con la ligereza de unas estimaciones económicas que, además, estaban mal hechas y cambian continuamente. Tampoco es admisible, por supuesto, la tendencia a trasladar al sector privado cualquier beneficio contable, no económico, que se pueda generar en la prestación de servicios públicos esenciales, siempre a costa del deterioro de su calidad. Revisión de las ayudas a asociaciones de atención a colectivos con problemas específicos de salud que no son atendidos por el sistema público.

Me propongo revisar la renta básica con el fin de corregir los efectos más negativos de la actual renta de inclusión social y llegar a todas las familias sin medios de subsistencia. Para ello, impulsaremos la aprobación de la proposición de ley sobre una Carta de Derechos Sociales ya admitida a trámite y que cuenta con un amplio respaldo social.

Actuaciones de emergencia sobre el parque de viviendas vacías con el fin de crear un banco de vivienda en alquiler para situaciones acuciantes o graves, generadas por desahucios, sean estos por ejecuciones hipotecarias o por impago de alquiler. Dotación de un fondo para fomentar de forma inmediata la actividad de rehabilitación de edificios y viviendas a título individual o colectivo.

Desbloqueo del Fondo de haciendas locales.

En educación, proponemos el mantenimiento del centro de Donapea en su ubicación actual, dado que hay otras necesidades más urgentes en centros escolares; paralización de la implantación de programas lingüísticos no evaluados ni consensuados con profesorado y familias; ayudas para que las familias que así lo decidan puedan optar libremente por el modelo D en centros públicos, repito, libremente, sin que eso suponga el castigo económico que actualmente arrostran y condiciona sustancialmente esa libertad. Suspensión de la aplicación de las medidas impuestas por el Real Decreto Ley 14/2012, sobre ratios y horarios del profesorado, al amparo de las competencias educativas de Navarra, repito, al amparo de las competencias educativas de Navarra.

Revisión del concurso de adjudicación de licencias de radio de FM y cumplimiento de las recomendaciones del comité correspondiente del Consejo Europeo en materia de euskera.

Desbloqueo de las ayudas de la PAC para la agricultura ecológica.

Y, por supuesto, me propongo suspender desde el primer momento, y me propongo hacerlo por responsabilidad, el complemento salarial asignado a los miembros del Gobierno y que supuso de hecho una cuantiosa e inmoral subida de las retribuciones, improcedente en la situación actual.

Son medidas, insisto, transitorias porque, como ya he dicho, es necesaria una reforma en profundidad del modelo político y económico.

No se equivoquen, los recortes, la laminación del Estado del bienestar, el deterioro de los servicios públicos educativos, sanitarios y de dependencia, la privatización de cuanto pueda proporcionar beneficios privados, la precarización laboral y el ajuste permanente a costa de los salarios, el empobrecimiento de amplias capas de población, el deterioro de la calidad de la democracia y su sometimiento a los poderes financieros han venido para quedarse, no se equivoque, no son coyunturales sino estructurales y forman parte de un esquema ideológico y de un ajuste de cuentas histórico de enormes proporciones. La mejora de la coyuntura económica, no se engañen, no va

a revertir la situación, la podría suavizar, pero, desde luego, la mera mejora de la coyuntura económica no la revertiría, habrá nuevas burbujas y nuevas crisis que acentuarán el retroceso. Un pasito adelante, dos atrás. Como muestra, un botón. No hay más que ver cómo van tomando posiciones en sanidad y educación grandes operadores ahora que el mercado financiero no ofrece rendimientos elevados, algo que habrá que vigilar a medio plazo.

Pero esas reformas deben ser encaradas con consensos y horizontes temporales amplios, y les animo, señorías, a empezar a entretejerlos desde ahora mismo. Todo lo que adelantemos será tiempo ganado para Navarra, será tiempo ganado para la sociedad.

Jaun-andreok, hauxe da egoera. Uste dut arrazoi sobera dagoela eztabaidatzen ari garen zentsura mozio hau hamahiru pertsonek sina genezan. Orain babesa eskatzen dizuet guztioi aurrera atera ahal dadin. Gure helburua argi eta garbi dago eta hauxe da: larrialdi egoera bati alde guztietatik aurre egitea eta Nafarroako gizartearen biziraupena bermatzea. Ez digute ezertarako balioko bestelako eztabaidak edo ekimenak, gizartea urratzen, berekoitzen eta desberdintzen zaigun bitartean. Gainera datorkigun etorkizun beltz hori aldatu egin behar dugu. Gutako bakoitzaren eta guztion ardura da gaurkoa, denon artean partekatzen dugun ardura. Ezin diogu Nafarroako gizarteari hutsik egin. Oraintxe da garaia, hasieran aipatu bezala, aldaketarako behar diren adostasunak lotu eta ehundu egin ditzagun. Hortxe aurkituko gaituzue beti, baina uste dut oraingo hau hasteko aukera ederra litzatekeela. Bozketaren emaitza edozein delarik ere, bihar hortxe jarraituko dute arazoek. Baina bozketa galtzen baldin bada, bihar dendena atzo bezalakoxea izanen da.

Hormez mintzatzen hasi naiz Quevedorekin. Beste horma poetiko batzuk aipatuz bukatu nahi dut, Arestiren poema ahaztezinaren etxeko hormak hain zuzen ere. Nire aitaren etxea / defendituko dut. / Otsoen kontra, / sikatearen kontra, / lukurreriaren kontra / justiziaren kontra / defenditu / eginen dut / nire aitaren etxea". Etxe komuna zaigun Nafarroa defendatzeko ordua da. Guregatik defendatu behar dugu, egia da, baina batez ere, gure seme-alabengatik eta ondorengoengatik. Bazterketarik gabe, hizkuntza-, politika- edo kultura-apartheidik gabe, baina, batez ere, ez dezagun ahatz, apartheid sozialik gabe. Pertsona guztiak duintasunez eta justiziaz elkartzeko gai den Nafarroa baten alde egin behar dugu. Horretarako aldaketa behar da, eta aldaketa horren atarian gaude.

Jaun-andreok, zinez eskatzen dizuet esku har dezazuela. Gonbitea luzatzen dizuet aldaketa horren eraikuntzan lagun eta protagonista izan zaitezten. Mila esker. (APLAUSOS)

SR. PRESIDENTE: *Señorías, terminada la exposición por parte del candidato en esta moción de censura, vamos a suspender la sesión, que se reanudará a las once y cuarto con la intervención de los diferentes grupos parlamentarios y del Parlamentario no adscrito. También les informo de que, de conformidad con la norma tercera del artículo 180 del Reglamento, hay que anunciar la previsión inicial de la hora de la votación, independientemente de que luego se pueda posponer. Si les parece bien recoger esta información, la previsión inicial es las quince horas, independientemente de que luego se pueda posponer un tiempo más.*

Señorías, se suspende la sesión.

(SE SUSPENDE LA SESIÓN A LAS 10 HORAS Y 56 MINUTOS.)

(SE REANUDA LA SESIÓN A LAS 11 HORAS Y 16 MINUTOS.)

SR. PRESIDENTE: *Señorías, reanudamos la sesión. De conformidad con la norma tercera del artículo 175 del Reglamento, a continuación podrá intervenir en el debate, por un tiempo de treinta minutos como máximo, un representante de cada grupo parlamentario que lo solicite, siguiendo el orden de mayor a menor número de miembros que integran los diferentes grupos parlamentarios. Los Parlamentarios no adscritos también dispondrán de un único turno de quince minutos, que podrá agotarse de forma acumulada o ser repartido entre los dos Parlamentarios Forales no adscritos. Antes de iniciar las intervenciones de los portavoces, les comunico también a sus señorías que, de conformidad con lo dispuesto en la norma cuarta del artículo 175, el candidato podrá contestar de forma individual o global a los intervinientes. Asimismo, les advierto de que los portavoces de los grupos parlamentarios y los Parlamentarios no adscritos tendrán derecho de réplica por un tiempo máximo de quince minutos, que se reducirá a la mitad en el caso de los Parlamentarios no adscritos. Para fijar postura sobre la cuestión, por el Grupo Parlamentario Unión del Pueblo Navarro, tiene la palabra el señor García Adanero.*

SR. GARCÍA ADANERO: *Muchas gracias, señor Presidente. Señorías, buenos días. Yo creo que la primera prueba evidente de que esta moción de censura estaba abocada al fracaso es la propia designación del candidato, y no me refiero, evidentemente, a ningún tema personal ni de capacidad del señor Longás, que sabe y es consciente de que le tengo aprecio, sino a su militancia política. Lógicamente, si esta moción de censura hubiera tenido alguna posibilidad de salir adelante no se habría elegido a una persona sin militancia política, una persona independiente en las listas*

de Nafarroa Bai, sino que se habría elegido, con todos los respetos hacia el señor Longás, a un batasuna pata negra. Y eso hay que decirlo porque yo creo que es así, y estoy convencido de que si en el futuro se diera la opción quedaría comprobado y probado lo que estoy diciendo.

¿Por qué digo esto? Porque cuando se presenta una moción de censura solo caben dos motivos. El primero es ganarla, sabiendo que se va a ganar, y cuando se presenta sabiendo que se va a ganar uno de antemano sabe con cuántos votos cuenta, porque hace la cuenta previamente y sabe que esa moción de censura se va a ganar. Si tiramos de hemeroteca, comprobaremos que eso es así en cualquier comunidad española o incluso en las Cortes Generales. Y la otra opción es presentarla para conseguir publicidad. Y este es el caso. Se sabía que no había votos, por lo tanto, se presenta para la segunda cosa, que es para dar publicidad, para hacer un plan de marketing *perfectamente establecido y diseñado en el que se presenta en sociedad lo que es la refundación de Herri Batasuna, llamada EH-Bildu o la marca electoral con la que vayan a acudir a las próximas elecciones. Y esta es la realidad de esa moción de censura.*

Y no lo digo yo, lo dicen los portavoces de esa formación cuando la presentan, que hablan de EH-Bildu como la segunda fuerza política en esta Cámara. Se juntan los dos grupos y se autodenominan segunda fuerza de la Cámara, porque ese es su objetivo: presentar a la sociedad que la única alternativa al Gobierno de Unión del Pueblo Navarro es EH-Bildu o Batasuna o como se le quiera llamar. Y esa es la razón de ser de esta moción de censura, ninguna otra. Todo lo demás son añadidos para justificarla, pero esa es la razón de ser, y, como digo, así lo dicen los propios portavoces.

Les diré también que cuando empezó la legislatura podían haber firmado esta moción quince y ahora la firman trece, lo cual quiere decir que van menguando sus apoyos en vez de ir aumentando. Lo digo para que también lo tengan en cuenta, no hagan las cuentas al revés y se vayan a equivocar.

Y también les digo que hoy van a hablar seis a favor, voy a excluir –entonces serán cinco– al representante de Izquierda-Ezkerra, que también ha anunciado su voto favorable a esta moción, por lo tanto, van a intervenir cinco, que están en la misma onda, por decirlo así, y esos cinco van a tener quince votos. La postura que defiendo yo va a tener diecinueve votos. ¿Qué quiere decir eso? Bueno, pues que no por mucho hablar durante más tiempo o más gente o más alto se tiene más razón. Al final, aunque el candidato en un momento dado –yo creo que ha sido un lapsus– haya dicho que no vengamos aquí con eso de la representatividad, si en sede parlamentaria no tenemos representatividad, apaga y vámonos. Lo ha dicho, constará en el Diario de Sesiones. Supongo que habrá sido un lapsus, pero usted lo ha dicho. Ha dicho: la calle nos apoya y no nos vengan con lo de la representatividad. Claro, porque hoy una intervención y diecinueve votos van a sumar más que sus cinco intervenciones y sus quince votos, aunque luego se le añadan los de Izquierda-Ezkerra, que, como comprenderá, no los quiero mezclar con los quince de ustedes porque es verdad que la puesta en escena y la presentación en sociedad la hace en este caso EH-Bildu para, como digo, mostrar que son la verdadera alternativa y que, además, lideran la parte nacionalista de Navarra. Y a rueda se tienen que sumar porque al principio dijeron que no iban a apoyarla, pero yo creo que luego, supongo que por estrategia política, no han querido quedarse fuera, y van a sumarse a la minoría en este caso nacionalista en el Parlamento. Por lo tanto, es una moción de censura de claro marketing *y estrategia política electoral.*

Dicen que se ha pedido a la Presidenta la dimisión y que no ha dimitido. Nosotros hoy, evidentemente, si fracasan no vamos a pedir la dimisión no del señor Longás, porque usted al final es uno de los trece y, por lo tanto, no voy a personalizar, no vamos a pedir la dimisión de los trece que han firmado lo que está abocado al fracaso. Evidentemente, no lo vamos a hacer porque no sería lógico. Pero esta moción de censura, además, es un fraude. ¿Por qué es un fraude? Porque se dice: la presentamos para convocar elecciones. Y luego dicen: vamos a hacer un Gobierno y vamos a hacer un programa. Pero a ver, si se convocan elecciones, supongo que uno sale elegido y ese día convoca elecciones, lo digo por el señor Nuin, no vaya a ser que esté engañado, se convocan elecciones, al día siguiente de convocar elecciones este Parlamento lógicamente ya no funciona y no se pueden tomar iniciativas, es que el Gobierno solo puede administrar. Por lo tanto, usted tenía que haber salido aquí y haber dicho: presentamos la moción de censura para convocar elecciones. Ya está. Un minuto, ni eso, treinta segundos. Y, claro, sale aquí a justificar lo que ya ha hecho quien ha presentado la moción en nombre de los otros doce. Por lo tanto, lo normal habría sido haber salido aquí y decir: oiga, yo quiero convocar elecciones. Ya está. Entonces, el señor Nuin le vota, porque también quiere, y ahora el señor Nuin supongo que se pensará el voto porque no sé si se hará cargo de ese semiprograma que no se puede llevar a cabo porque, como digo, no deja de ser un fraude electoral en toda su extensión al querer convocar elecciones y a la vez hablarnos de Gobiernos plurales y de programa de gobierno.

Pero, al final, estamos en lo de siempre, ¿quiénes son ustedes?, ¿quién presenta esto?, ¿para qué lo presenta? Pues miren, aquí está, esto es lo

mejor, para esto (El señor García Adanero muestra una fotografía)*: Barcina* go home, *Barcina fuera, moción de censura, independentzia, ikurriña bien grande. ¿Y quiénes la presentan? Señor Lasa, señor Ramírez, señor Amezketa, a ver, que vea por aquí más gente conocida, señor Barrena, que supongo que estará arriba, creo que por ahí también está el señor Moreno, que supongo que también estará por arriba, algún otro invitado que ha venido de alguna comunidad vecina, etcétera. Y esto es, todo lo demás –no voy a utilizar la expresión que ussaba en este Parlamento un ilustre Parlamentario que ya no está–, lo que ustedes quieran. Este es el objetivo, todo lo demás es engañar a los ciudadanos. ¿Y por qué digo esto? Porque ustedes, y voy a ver si encuentro alguna declaración de estas tan buenas que tienen, dicen los motivos. La república vasca libre es la única fórmula que asegura un futuro mejor. Eso lo han dicho con motivo de la moción de censura. Euskal Herria tiene derecho a ser una nación soberana y ese es nuestro proyecto, la creación de un Estado vasco para convertirnos en miembros de la Europa de los pueblos y ser miembros de pleno derecho de la comunidad internacional. Euskal Herria tiene que tener plena soberanía política y económica para poder tomar sus propias decisiones debido a la grave situación socioeconómica, es decir, aprovechan la crisis para llegar al punto de partida al que quisieron llegar en el año 79. Es lo mismo, lo que pasa es que ahora se aprovecha la crisis. Entonces se aprovechó que veníamos de dónde veníamos y ahora se aprovecha la crisis. El objetivo es el mismo.*

¿Engañar? A otros. Desde luego, a nosotros no nos van a engañar, ni a nosotros ni al conjunto de los ciudadanos. Ya ha quedado claro cuál es su objetivo político, y ahí está. Porque a partir de ahí hablar de... Eso y luego la otra parte, claro, la otra pata de esto ¿cuál es?, la independencia es una, y la otra es esta. Esta ¿qué dice? Pues lo de siempre, Xabier López Peña: Herriak ez du barkatuko. Lo de siempre. Y eso lo unimos con –estará por aquí– eso de que los presos son los que han luchado como idealistas en esta tierra. Ese es el programa. El programa es ese, presos y esto. Ese es su programa electoral. El que quiera sumarse a este carro, allá él, pero este es su programa electoral, aquí y en todos los sitios en los que están, y no quieran engañar a otros, que no sé si les engañarán, yo creo que no, pero este es su programa electoral: independencia, presos y Euskal Herria ahora unida con república vasca, etcétera, aprovechando la crisis. Esa es la realidad y, por lo tanto, hay que decírselo.

Dicen: triunfalismo, ninguno. ¿Cómo vamos a tener triunfalismo? Nosotros somos conscientes de la situación que hay. ¿Cómo no vamos a ser? Claro que somos, pero es que lo que no hay es alternativa real, porque ustedes demuestran cada día que no existe. Porque, claro, votos tienen, aquí se podría haber hecho un presupuesto alternativo. Algunas veces se han puesto de acuerdo, para pedir la dimisión, para decir que no al tema de salud, que costó un año y en veinte segundos lo tiraron abajo, para eso sí se pusieron de acuerdo. ¡Ah!, claro, para hacer un presupuesto alternativo hay que mojarse. Pero votos tienen ¿eh? O sea, si no lo hacen es porque son incapaces, porque para hacer un presupuesto alternativo no hay que cambiar un Gobierno, se puede hacer el presupuesto alternativo. Y no lo hacen porque son incapaces de hacer un presupuesto alternativo. Pero si es normal, hoy tenemos una noticia, las casualidades son así, Aralar y Bildu, en Alsasua, ¿qué hacen?, el menor presupuesto. Sí, claro, ya sabían que iba a salir, ¿cómo no va a salir?, porque saben que allá donde están hacen lo que pueden, como está haciendo todo el mundo. No voy a dar datos de la Comunidad Autónoma Vasca, que podría, porque, como saben, comparándonos siempre salimos mejor parados. No lo voy a hacer, no voy a empezar dato por dato porque no me daría tiempo, pero el ejemplo de Alsasua, donde gobiernan, lo tenemos hoy. Los mismos que presentan aquí una moción de censura hablando de la crisis y los recortes aplican el presupuesto más bajo de los últimos no sé cuántos años, de los últimos diez años –muchas gracias, señora Fernández– allá donde gobiernan. Por lo tanto, a la vista está cuál es la alternativa.

Y volvemos a la cantinela de siempre: es que las obras que hicieron fueron... Oiga, aquí no votó nadie en contra de las obras, hay que volver a decirlo otra vez, nadie estuvo en contra de esas obras. Han privatizado la sanidad. Díganme un servicio que se haya privatizado. ¿Adónde hay que ir?, ¿qué servicio hay que utilizar para que te cobren?, ¿dónde está ese servicio?, ¿a quién le han cobrado en el hospital? Que salga alguien y diga: oiga, yo fui ayer al hospital, me atendieron y me pasaron la factura. Díganlo y dejen de mentir, que es que se pegan la vida mintiendo. La última encuesta que ha hecho la Asociación Española para la Defensa de la Sanidad Pública, que no es de UPN, coloca a la sanidad navarra en primer lugar, veinte puntos por encima de las demás. Claro, ustedes intentan desprestigiarla porque prefieren que no sea así. Ha sido toda la vida así, siempre en contra de todo y, por lo tanto, cuanto peor, mejor.

¿Que el desempleo es un problema? Claro que es un problema. Ya estamos haciendo cosas para que se pueda solucionar ese tema, y ustedes también están en esa cuestión, por lo tanto, todos juntos, ningún problema.

Dice: podemos tener un proyecto, no se lo voy a contar ahora porque, para empezar, no sé cuál es. Y entonces dicen algunas cosas, y, claro, la primera, unido a la foto, es quitar la Lorafna. Es que ese es el problema. Claro, es que ese es el debate. El debate, al final, es ese. No, es que la Lorafna... Claro. Lo primero que ha dicho, la Lorafna. Claro, porque la Lorafna es la que hace que Navarra sea lo que es. Dicen: vendrán con la cantinela de que queremos que desaparezca. Oiga, es que quieren que desaparezca, lo dicen aquí, en su programa, y lo dicen sus portavoces, por lo tanto, no digan que es una cantinela, es el discurso, y, si no lo es, salgan aquí y digan: nosotros queremos Navarra como es, con sus instituciones propias y sin tener nada que ver con la Comunidad Autónoma Vasca. Díganlo. Díganlo y luego preséntense a las elecciones.

Actividad económica. ¿Nos puede hacer la propuesta aquí o qué? ¿Qué se están guardando? No me dirán que se están guardando las propuestas por si alguna vez gobiernan. Las podrán traer aquí ¿no?, ¿o no las quieren traer? ¡Ah!, ¿qué pasa?, que las traen aquí y se dan cuenta de la soledad de los votos. Claro, eso nos pasa a todos. Lo que pasa es que nuestra soledad es de diecinueve, la suya es de trece. Nosotros, cuando venimos aquí, ya sabemos con cuántos votos venimos. Y luego hay que conseguir sumar. Ustedes no se van a molestar en eso, sueltan aquí una serie de cosas... Hombre, sí, nos ha quedado claro que quieren adjudicar una emisora de radio a dedo, eso nos ha quedado clarísimo. Pues bueno, que todo el mundo lo sepa. Yo creo que eso le dará puntos en su partido o en su organización. Eso ha quedado claro, pero traigan aquí las propuestas concretas, tráiganlas al Parlamento.

Dice: vamos a promover un plan de atención, el plan de la renta básica y no sé qué. Pero si ya está en este Parlamento. Para eso no hace falta cambiar el Gobierno, eso ya está. Es que cuando tienen iniciativas y las traen, hasta salen. Nosotros apoyamos algunas, otros apoyan otras y salen, por lo tanto, no hace falta cambiar el Gobierno para eso, usted trae la iniciativa y aquí se ven las iniciativas. Me refiero al tema fiscal, a los impuestos, etcétera. Claro, como le decía antes, no las trae. ¿Por qué no las trae?, porque sabe que si las trae pueden fracasar. Ese es el problema que tenemos todos, que al final las iniciativas hay que traerlas, hay que pactarlas, y en eso nos tenemos que centrar. Yo creo que hoy ya se han presentado en sociedad, no sé si a partir de hoy podrán funcionar como un solo grupo, como Bildu-EH o EH-Bildu o como Batasuna o como quieran llamarse, y así no tener esa ventajilla de tener dos portavoces. Podrían empezar ya, ya que se han presentado en sociedad, que para eso les ha servido, lo reconozco.

Han sacado los motivos que sacan siempre. Esto está mal, esto está mal... Mire, la situación de Navarra, que está como está, evidentemente, es mejor que la del conjunto de comunidades españolas y lo saben. No es triunfalismo, es una realidad, son datos objetivos. Evidentemente, eso no se ha hecho gracias a ustedes, que han votado a todo que no. ¿Que nos quieren echar la culpa de lo que tiene hoy Navarra? Échennosla. Hay que asumir la culpa de lo que tiene Navarra, claro que hay que asumirla. La culpa de que se haya hecho el pantano de Itoiz échennosla a nosotros, a nosotros y a los que votaron a favor. Que se sume todo el que se quiera sumar. ¿Que las autovías las hemos hecho nosotros? Sí, y todo el que votó a favor y se quiera sumar. Todo lo que quieran. ¿Cómo están las escuelas, la sanidad, etcétera? ¿Que tienen problemas? Claro, y se están intentando solucionar. ¿Que la crisis no está solo en Navarra? Evidentemente. A la vista está que ustedes hacen lo que pueden donde gobiernan. Por lo tanto, la crisis es común al conjunto de los mortales. ¿Que estábamos en mejor posición que otros? Evidentemente, porque, si no, nuestras ratios ahora serían peores que las de otros. Por lo tanto, habrá que concluir que tan mal no se habrán hecho las cosas en los últimos años para estar como estamos. ¿Que a ustedes no les gusta? Lógico, porque ustedes tienen otro modelo que ya sabemos cuál es. Lo tienen desde hace muchísimos años y ahora es verdad que en un momento de mayor convulsión han pensado a ver si hay suerte y esta vez, aprovechando la crisis, consiguen convencer a algún ciudadano más para unirse a sus tesis, que, al final, no lo pueden evitar, son las que son.

Por lo tanto, nosotros creemos que, desde luego, no son momentos de elecciones sino de soluciones. Además, le voy a decir una cosa, yo creo que esta moción no va a salir, pero si llegara a salir adelante, yo no tengo tan claro que fueran a convocar elecciones. No lo tengo nada claro. Señor Nuin, no lo tenga tan claro. Yo les haría firmar antes, porque, una vez ahí, no se mueven ¿eh? Pero le voy a decir más, es que dicen: hacemos las elecciones pero los resultados no. Hombre, solo faltaba, que también pusieran ustedes el resultado de las elecciones. Mire, el resultado de las elecciones a ustedes no les gusta nunca. La noche electoral dicen: hemos triunfado, independentzia, se montan... Al día siguiente: que dimita la Presidenta, o el Presidente, porque llevamos años oyéndolo, que dimitan, hay que hacer otras elecciones. Miren la hemeroteca, al día siguiente ustedes están pidiendo otras elecciones. Por lo tanto, no van a convocar elecciones. Si esta moción sale se atrincheran en el Gobierno de Navarra y aprovechan dos años para traer aquí todo lo que se pueda. Y volvemos al principio. Y eso lo hacen. Ya sé que sí, ponen caras, no sé qué, luego dirán: el

programa, esto está hecho un desastre, pero esta es la realidad, y, si no, con el tiempo ya veremos.

Por lo tanto, por si acaso, como digo, yo creo que es mejor que les firmen que es verdad lo de la convocatoria de elecciones antes de que den el voto a favor aquellos que han dicho que van a votar a favor, incluyéndole a usted, señor Ayerdi, que creo que utilizaría algún otro argumento. En todo caso, no es momento de elecciones sino de soluciones, lógicamente, y yo creo que se puede llegar a acuerdos en este Parlamento, se ha llegado a acuerdos en cosas en este Parlamento, se va a seguir llegando a acuerdos en el futuro en este Parlamento, y si alguien tiene propuestas buenas, que las traiga a este Parlamento, se debaten y veremos los votos que tienen. Porque es que, además, lo hemos dicho muchas veces, después de un proceso electoral el resultado va a ser similar. Ustedes dicen que por eso no las queremos convocar. No, las haremos en su tiempo, nunca hemos tenido miedo a los procesos electorales, nunca, porque, como les digo, la noche electoral ustedes suelen disfrutar mucho, es el minuto de gloria para cuatro años, pero al día siguiente están pidiendo elecciones; nosotros unas veces estamos más contentos, otras menos, pero al final estamos trabajando cuatro años por el conjunto de los ciudadanos porque nos colocan en las instituciones como fuerza mayoritaria. Esa es la realidad, eso es lo que ha pasado en el pasado y estoy convencido de que va a seguir pasando en el futuro porque, al final, es fácil desenmascarar sus verdaderos objetivos y yo creo que si algo han acreditado los ciudadanos de esta Comunidad es que saben muy bien dónde está cada uno, por mucho que ustedes les quieran intoxicar.

Por lo tanto, evidentemente, nuestro voto va a ser en contra de esta moción. Reconocemos que han conseguido el objetivo que buscaban, que era darle publicidad. A la vista está que publicidad se le ha dado. Bueno, pues han conseguido esa publicidad de forma gratuita y espero, como les decía antes, que a partir de ahora tengan el detalle de no participar con dos portavoces, sino que lo hagan con uno solo. Muchas gracias. (APLAUSOS)

SR. PRESIDENTE: *Muchas gracias. Por el Grupo Parlamentario Socialistas de Navarra tiene la palabra el señor Jiménez Alli.*

SR. JIMÉNEZ ALLI: *Gracias, señor Presidente. Buenos días, egun on, señorías, señoras y señores del público, medios de comunicación. Es verdad que estamos en una sesión que tiene un carácter excepcional. Hoy, por primera vez en la historia democrática de la Comunidad Foral vamos a debatir una moción de censura. Moción de censura, señor portavoz del Gobierno, que es legítima, podrá parecer oportuna o no, pero, señores del Gobierno, aquí, en esta institución, no pierde el tiempo nadie. Les pido respeto a este Parlamento y a sus grupos. Necesidad tenemos los demás de que trabajen ustedes.*

Es cierto que las posiciones ya están determinadas con antelación, ¿para que nos vamos a engañar? Esta moción de censura nació muerta ya que no contaba con el respaldo suficiente para salir adelante, cabría, por tanto, preguntarse para qué se presenta. Es obvio que esa respuesta no la puedo dar yo, la deben dar los proponentes, pero es innegable que tiene un cierto olor partidario. No voy a andarme por las ramas, nuestro voto va a ser abstención, y esa abstención es un doble no. Es un no a ustedes, señores del Gobierno, especialmente a usted, señora Presidenta del Gobierno, señora Barcina, y es un no a los proponentes de esta moción de censura.

Decía que es un no a la actual Presidenta del Gobierno. Usted sabe, señora Barcina, que no goza de nuestra confianza y, lo que es más importante, no goza de la confianza de este Parlamento. ¿Por qué digo que no goza de la confianza de este Parlamento? Porque este Parlamento ya la censuró y se aprobó una resolución pidiendo su dimisión. Un Presidente o una Presidenta, como es el caso, en estas circunstancias debería dimitir y dejar que el Parlamento elija a otra persona para dirigir los destinos de la Comunidad. ¿No se da cuenta de que usted no puede seguir así? Pero ¿cómo va a gobernar Navarra en solitario? ¿No se da cuenta de que no tiene capacidad de sumar mayorías para poder gobernar?

Y, mire, esta es una cuestión de Comunidad estrictamente política, no caigamos en barriobajerismos personales, que no es el caso. Yo no me dirijo a Yolanda Barcina como persona, en absoluto, y se lo repetiré cuantas veces quiera para que le quede claro, me dirijo a la Presidenta del Gobierno de Navarra, nada más y nada menos, es decir, a la primera institución de esta Comunidad. Usted es un elemento de inestabilidad. ¿Sabe por que? Porque lo ha buscado, propiciado y encontrado. Sus decisiones como Presidenta nos han traído hasta aquí. Fíjese, por primera vez en la historia democrática de esta Comunidad asistimos a una moción de censura. Usted, señora Presidenta, no puede apelar a acuerdos, pero ¿sabe por qué no puede apelar a acuerdos?, porque usted unilateralmente dinamitó los acuerdos existentes. En ocasiones se le llena la boca de Navarra, del interés general. Fíjese, usted rompió un acuerdo que firmó conmigo y que decía textualmente: "Se anteponen los intereses generales de los ciudadanos para poder afrontar la crisis". ¿Ahora la puede afrontar mejor sin ese acuerdo? Rompió los acuerdos quedándose con un Gobierno que salió en virtud de esos acuerdos, que no era suyo, por eso le decimos que es una Presidenta ilegítima.

Pero ¿usted cree de verdad que le merece confianza a algún grupo? Desde luego, a nosotros ya le digo que no. Por sus comportamientos, le reitero, no la tiene. Y no vamos a volver a caer en el error de que vuelva a intentar engañarnos y utilizarnos para sus intereses.

En lo institucional, no voy a pasar por alto otra cuestión: la dejación que este Gobierno ha hecho de la defensa de la foralidad. Su seguidismo de las políticas del Gobierno del Partido Popular ha menoscabado nuestra capacidad de maniobra para abordar los verdaderos problemas que tiene Navarra. Fíjense qué excusas ha dado la señora Presidenta del Gobierno en algunas ocasiones: no recurriré decretos del Gobierno de España porque como ya lo hace el Parlamento para qué se va a gastar dos veces. Esta es la forma que tiene el actual Gobierno de defender la foralidad. Usted no ha defendido las competencias históricas de Navarra, y le tengo que decir, con pesar, que usted no es digna de representar la historia de su partido en defensa de la foralidad ni de lo que un Presidente debe hacer en defensa de las competencias de Navarra. Esta crisis institucional es grave, gravísima, pero se suma a la verdaderamente importante: la crisis económica. Llevamos ya cinco años padeciendo esta crisis y, desgraciadamente para todos, no se avista todavía su finalización. Asistimos con muchísima preocupación a las cifras del desempleo, tanto en España como en Navarra. En Navarra, cincuenta y seis mil desempleados, quince mil más desde que usted es Presidenta del Gobierno. Son ciudadanos, ciudadanas, personas, con cara y ojos, con sus propias circunstancias vitales. El desempleo no es simplemente la ausencia de un puesto de trabajo, es mucho más, el desempleo acaba afectando a la dignidad de las personas y de sus familias. El desempleo puede conllevar pobreza o está conllevando pobreza, desahucios, y, sin duda, en muchas ocasiones resta oportunidades a los hijos.

¡Qué decir de los jóvenes!, con unas tasas de desempleo que en muchas ocasiones superan el 50 por ciento. Es dramático que la generación mejor formada no tenga oportunidades, es dramático que esta sociedad y en especial los responsables gubernamentales no sean capaces de aportar soluciones, es dramático que tengan que salir fuera de nuestro país a buscarse la vida. Ya sé que a la señora Barcina le preocupan muy poco los jóvenes, por eso presta muy poca atención. Pero ¿saben qué es lo más dramático? Que no se ve la luz, que empieza a faltar esperanza. ¿Saben, señorías, qué otra cosa nos preocupa a nosotros profundamente? La pobreza. Sí, sí, coincido hoy con usted, señor Longás, quién nos lo iba a decir, ¿verdad?, aquí, en la que algunos grandilocuentemente llamaban la Suiza de España, vemos con estupor cómo muchos navarros acuden a los servicios sociales, a las ayudas de las ONG o, en el peor de los casos, a la mendicidad y a los contenedores. Algunos informes determinan que en Navarra hay en torno a sesenta mil personas en pobreza o en riesgo de pobreza, entre ellos, treinta mil menores. En otro tiempo la pobreza se estigmatizaba por distintas circunstancias, si en el pasado eso ya fue un error, hoy es un disparate, porque ¿quién no conoce en su propio entorno situaciones así?

Señora Presidenta, ¿usted cree que nos podemos permitir esto como sociedad? Yo se lo digo con meridiana claridad: para nosotros esto es intolerable, y no solo como organización socialista que nació en defensa de los pobres y oprimidos, sino como personas que tenemos sentimientos. Señorías, esta es la primera prioridad que tenemos como sociedad, defender que todos podamos vivir con dignidad, que todos podamos comer y residir bajo un techo digno. Lo demás es accesorio, no perdamos la perspectiva. La solidaridad hoy tiene más vigencia que nunca, hoy es más necesaria que nunca, la igualdad hoy tiene más vigencia que nunca, y el Gobierno no puede quedarse impasible como si la pobreza fuese inevitable. Es evitable, pero hay que tener voluntad de querer erradicarla.

La igualdad de oportunidades también se está viendo resentida. Derechos que costó muchísimos años alcanzar, que parecían irreversibles, de los que los socialistas, junto con buena parte de la sociedad, nos consideramos protagonistas, hoy son absolutamente vulnerables. Me estoy refiriendo a la educación, me estoy refiriendo a la sanidad y me estoy refiriendo al cuarto pilar, que, aun siendo reciente, sigue teniendo la misma vigencia: la dependencia. Vemos con desazón que la calidad de la educación se está resintiendo, desde el cero a tres, la Primaria, la Secundaria, la FP, pasando por la Universidad Pública. Es verdad que las consecuencias de estas decisiones no se ven con carácter inmediato, pero se verán a largo plazo, y entonces el asunto tendrá muy mal arreglo.

En su debate de investidura la Presidenta del Gobierno se comprometió con la educación. Dijo que esta iba a ser la legislatura de la educación. ¡Qué lejos queda aquella promesa!, en el tiempo y en la realidad. Lejos de apostar por la educación, vemos que se ha producido una disminución presupuestaria considerable. Las asignaciones para funcionamiento ordinario de los centros han disminuido, lo que les obliga a pedir aportaciones económicas a las familias, que, como nos podemos imaginar, en un contexto como este no siempre están en condiciones de poder atender. Por otro lado, el plan de infraestructuras se ha paralizado y hay bastantes obras pendientes. En definitiva, recortes y más recortes que poco tienen que ver con lo que dijo en el debate de investidura, que esta iba a ser la legislatura de la educación.

¿Qué podemos decir de la sanidad? Cada día está peor. Señor García Adanero –no está, ya se lo transmitirán–, a eso de que qué bien estamos nosotros tuertos porque otros están ciegos los socialistas le llamamos resignación. ¿Se puede estar satisfecho yendo a peor? Pues fantástico. La Atención Primaria está amenazada por una permanente pretensión de reducir los servicios. Y este Gobierno no ha llegado a más porque este Parlamento se lo ha impedido, pero no crean que somos ingenuos, estamos en la realidad, estamos en la calle y sabemos lo que están haciendo. Sabemos que no sustituyen al personal. Cuando cogen vacaciones, ¿saben lo que hace este Gobierno, señorías, señoras y señores del público? No sustituyen. Y en algunas zonas rurales, ¿qué consecuencia tiene eso? Pues nada, que se cierra algunos días el consultorio. ¿Y las personas mayores, que son los usuarios? ¡Ah!, allá cuidados. ¿Les parece bien a ustedes, señoras y señores del Gobierno, hacer esto? Sí, señora Vera, en mi pueblo, sin ir más lejos, han hecho eso hace quince días. ¿Esto les parece bien, señoras y señores del Gobierno? A mí me parece bochornoso.

¿Y qué decimos de la Especializada? Pues que vemos que las listas de espera se incrementan sin parar. Voy a dar algunos datos. Casi cuarenta mil navarros y navarras están esperando para una primera consulta durante cincuenta días. Más de once mil personas esperan para una intervención quirúrgica durante ciento treinta días. Y hay otra cosa en materia sanitaria que nos parece muy importante, que es la necesidad de llegar a acuerdos y consensos con los profesionales para mejorar la sanidad. Pues bien, este Gobierno va en dirección contraria. Lo hemos podido constatar con las urgencias rurales, se ha intentado imponer una reforma a los profesionales y a los usuarios que discriminaba a las poblaciones rurales de menor tamaño. Y no voy a pasar por alto lo relacionado con las cuentas de la sanidad navarra. Ya lo denunciamos en su día. Era sabido que la presupuestación no se correspondía con las necesidades reales, las ampliaciones hasta en tres ocasiones de partidas tan importantes como la de fármacos son la muestra. Por cierto, a costa de reducir partidas presupuestarias como la de la Universidad Pública o la del Conservatorio de Tudela. En definitiva, vemos cómo cada día la calidad en la sanidad navarra se está viendo resentida, lo que para nosotros es una pérdida de derechos irrenunciable.

Respecto a la dependencia, el Gobierno de España introdujo una modificación que pone en riesgo la viabilidad de la ley, y ustedes, señores de UPN, no se posicionaron en contra y vemos las consecuencias. Es verdad que en su día hubo voluntad de mantener los moderados, pero a partir de julio de 2012 ya no lo han hecho. Una pérdida de otro pilar del Estado de bienestar.

Los socialistas somos conscientes del contexto mundial, europeo y regional, cómo no lo vamos a ser, sabemos que buena parte de las soluciones no están aquí, en este Parlamento, ni siquiera en el Palacio del Gobierno de Navarra, están en Madrid, están en Bruselas, pero eso no es excusa suficiente para no abordar aquí, en Navarra, problemas que se pueden resolver o cuando menos se pueden minimizar. La excusa tan manida de la Presidenta de que la culpa la tienen siempre todos menos ella no nos parece suficiente. Nosotros vemos aquí un Gobierno sin prioridades, sin hoja de ruta y sin ideas para hacer frente a la crisis. Veamos, una prioridad es el empleo. ¿Cuáles son sus resultados? Claramente deficientes. Otra prioridad es la lucha contra la pobreza. ¿Cómo estamos? En una situación peor. Hay que sostener los pilares del Estado de bienestar. ¿Cómo se encuentran? En desmontaje continuo. Navarra necesita estabilidad. ¿La ha conseguido, señora Presidenta? Al revés, ha propiciado todo lo contrario. ¿Qué han conseguido? Un logro ha conseguido este Gobierno: cumplir con el objetivo de déficit, que es una obligación. Por cierto, con un recorte no de 132 millones, sino de muchos más. Ejemplo práctico es la supresión de la paga extra de los funcionarios, pues sin esa medida ustedes no habrían alcanzado el objetivo de déficit. Esto ¿qué evidencia? Que en el mes de junio pasado ustedes mintieron a los navarros. Solo aprueban en la consecución de la obligación de déficit, en lo demás, suspenso. En creación de empleo, suspenso; en lucha contra la pobreza, suspenso; en sostenibilidad del Estado de bienestar, suspenso; en estabilidad institucional, suspenso. Por eso, le pedimos que sea generosa con Navarra, que dimita y, a partir de ahí, que sea este Parlamento el que dote a la Comunidad de un Gobierno estable, con un programa definido, para generar tranquilidad y esperanza a las navarras y a los navarros.

Les he dicho que nuestra abstención es un doble no. El otro no es para la candidatura de Bildu y Aralar, aunque ahora de facto son lo mismo. ¿Por qué les decimos que no? Además de diferencias ideológicas, que posteriormente abordaré, hay dos temas que para nosotros son líneas rojas, la aún no culminada desaparición de ETA y el modelo institucional. Respecto al final de la banda terrorista ETA, quiero hacer algunas consideraciones. Yo reconozco una evolución, por supuesto, importante, claro que sí, y no me duelen prendas en reconocerlo aquí. Que las cosas han cambiado mucho y que en ese sentido vivimos mejor no lo voy a discutir y creo que nadie en su sano juicio lo puede discutir. Que ETA ya no mata es una evidencia. Todo eso ha supuesto que en este Parlamento para el PSN ya no haya exclusiones para dialogar e incluso para

tomar iniciativas conjuntamente, y esto ocurre y ocurrirá con normalidad. Entonces, los proponentes podrían preguntarse: ¿por qué no nos otorgan el Gobierno o compartimos el Gobierno? Porque para nosotros no es suficiente. Ustedes no han hecho una censura a ETA lo suficientemente clara, además, ustedes pretenden hacer un relato tergiversado de lo sucedido. Supongo que no esperarán que nosotros, que reivindicamos memoria, justicia y verdad respecto a lo del 36, vayamos a consentir que aquí las cosas se construyan bajo otros parámetros. Un ejemplo práctico lo tenemos en las posiciones que han adoptado recientemente en el Parlamento Vasco respecto a la ponencia constituida al efecto y en las declaraciones efectuadas en los últimos tiempos por algunos de sus portavoces que, a nuestro modo de ver, son absolutamente reprobables.

Por otro lado, en lo que es el modelo institucional de Navarra estamos en posiciones antagónicas. Ustedes quieren que Navarra sea un territorio foral más, igual que Gipuzkoa, Bizkaia o Álava, integrado en un ente que llaman Euskal Herria. Usted, señor Longás, ha hecho una defensa del derecho a decidir. Es bien cierto que desde un punto de vista retórico es difícilmente discutible porque, claro, quién no quiere decidir en su casa, quién no quiere decidir en su barrio, quién no quiere decidir en cualquier ámbito. Pero, claro, cuando vamos al fondo de la cuestión, a lo que significa realmente estamos hablando de una orientación política muy determinada. Le tengo que recordar que Navarra sí tiene ese derecho a decidir, que decide en virtud de los distintos procesos electorales y, no lo olvide, si quisiera y este Parlamento lo determinara, en virtud de la disposición transitoria cuarta que al efecto está redactada en la Constitución Española. Pero, si abundamos más, quién decide y sobre qué, ¿cuáles son los ámbitos de decisión?, ¿son de cada uno de su casa, de su barrio, de su pueblo, de su comarca, de su Comunidad, de su país? ¿Qué cosa es de cada cual? Un barrio ¿de quién es?, ¿solo de los del barrio o de los de la ciudad? Un pueblo ¿de quién es?, ¿solo de los del pueblo o de los de la comunidad? Una comunidad ¿de quién es?, ¿de los de la comunidad o de los del país? Ahí es donde radican las diferencias entre ustedes y nosotros. Nuestro modelo es otro, y lo saben, es el de la Constitución Española y el de la Lorafna. Queremos seguir siendo una comunidad foral dentro de la España constitucional y democrática.

También somos conscientes de que la arquitectura autonómica de nuestro país debe ser actualizada. Debemos acometer reformas federalizantes para que los distintos pueblos de España, cada uno con nuestras singularidades, podamos vivir conjuntamente. Y nuestra singularidad se llama foralidad, esa foralidad que no defiende este Gobierno, y vamos a seguir defendiéndola y profundizando en ella para conseguir un mayor autogobierno, que ha sido un elemento de desarrollo y bienestar en Navarra.

He comentado anteriormente que también existen profundas diferencias ideológicas. ¿Cuáles? Ustedes, para salir de la crisis –lo están diciendo públicamente– tienen una receta: independencia. Veamos. Quieren una independencia de España, pero, a su vez, pretenden seguir perteneciendo a la Unión Europea, y entiendo que dentro del euro. ¿Es que no se dan cuenta de que además de imposible no resuelve nada?, ¿acaso las obligaciones de déficit, de deuda que se toman en Bruselas serían distintas? Ustedes saben que no, que serían las mismas. Entonces, ¿dónde está la motivación? Pues en que con la excusa de la crisis se pretende vender la independencia como solución cuando lo que es realmente es su objetivo máximo en política. Los socialistas ni queremos ni vamos a ser partícipes de esa estrategia porque, desde un punto de vista de izquierdas, es insostenible, la izquierda tiene en el eje a las personas, no tiene en el eje las fronteras.

Abundando en el modelo económico, a nosotros nos asalta una duda: ¿ustedes asumen la economía de mercado?, y no digo los excesos del capitalismo liberal, que me parece que hay una diferencia importante. Porque es que, leyendo documentos de la formación que lidera la coalición, es decir, de Sortu, que son los que mandan, tenemos serias dudas ya que sus modelos económicos son Evo Morales y el difunto Hugo Chávez. Como comprenderán, no son modelos que nosotros podamos compartir como partido socialdemócrata.

Por tanto, tenemos diferencias en lo relacionado con el final de la banda terrorista ETA, con el modelo institucional y con el modelo económico. Es verdad, señor Longás, que podemos tener muchas coincidencias en el diagnostico, pero, evidentemente, no coincidimos en las soluciones, no creemos que ustedes representen a día de hoy la solución a los problemas que tiene Navarra.

Ustedes sabían perfectamente, como lo sabe el conjunto de la sociedad navarra, que no le íbamos a apoyar para dirigir los destinos de esta Comunidad. Como todos los Parlamentarios saben, aunque algunos intenten ocultarlo a la ciudadanía, en nuestro sistema no basta con la censura, es preciso construir una alternativa al actual Gobierno de Navarra, y en ese punto se halla la flaqueza de la iniciativa. Una alternativa a un Gobierno no se construye en una pensada de despacho o en un calentón conspirativo. Tal como dijeron algunos miembros de Izquierda-Ezkerra como la señora Rubio o el señor Urra, una alternativa se construye desde la base social, desde el diálogo sincero y constante con otras fuerzas y desde las propuestas

políticas para dar solución a los graves problemas ciudadanos.

Nosotros queremos trabajar en una alternativa de gobierno. El PSN propone la construcción de un bloque social de progreso, un bloque social de izquierdas, ciudadano, progresista, que respete a Navarra como pueblo y sujeto de decisión. Por ello, invitamos a las fuerzas progresistas que se quieran sumar a trabajar para que ese planteamiento cuente con una gran mayoría social. Somos muy conscientes de que esa mayoría social existe, que tiene un ansia para que las cosas sean de otra forma. Nosotros nos vamos a implicar, vamos a trabajar para dar esperanza e ilusión a esa mayoría de la población, con generosidad, con espíritu integrador, en definitiva, con vocación de suma entre distintos.

Señores de Bildu, dicho esto, desde la sinceridad, todavía está lejano el tiempo en que ustedes y nosotros podamos compartir gobierno. Reconocemos, como le he dicho y vuelvo a reiterarlo, sus pasos en el rechazo al terrorismo, pero todavía deben hacer que ETA desaparezca y no siga amenazando. Por otra parte, deben reconocer que Navarra es un sujeto colectivo propio portador de sus derechos y que seremos los navarros y las navarras los que libre y autónomamente decidamos dónde queremos estar.

Presentan la opción del nuevo Gobierno como algo temporal, como ha planteado el señor Longás, instrumental, para convocar elecciones. Nosotros, desde un principio democrático, no nos oponemos a que la voluntad del pueblo de Navarra pueda ser revivida, aunque ni siquiera hayan pasado dos años desde las pasadas elecciones, pero entendemos que no es el momento oportuno. La mayor crisis socioeconómica que vive Navarra, junto con España, debe saldarse con acuerdos institucionales de emergencia social, no bilaterales, señora Barcina, avalados por los grupos desde un amplio espectro ideológico. Nuestra oferta es buscar acuerdos en la Cámara entre todos, sin exclusiones, para sortear la crisis. De hecho, creo que en este último período se han conseguido grandes acuerdos que han impedido medidas socialmente injustas.

Los grupos debemos seguir trabajando para dar la solución a los problemas reales. Tenemos la mesa por el empleo, en la que es preciso que alcancemos acuerdos para poner en marcha medidas de choque, generadoras de empleo. Medidas de choque como revitalizar el plan de infraestructuras locales, un plan de rehabilitación de viviendas, construcción de mil viviendas protegidas, mejora de firme y asfaltados de carreteras o los amueblamientos para la puesta en marcha de regadíos vinculados al Canal de Navarra. Además de disponer de otras medidas a medio y largo plazo que creen empleo, como un plan de internacionalización, la agencia global para la financiación empresarial, el fomento de la negociación colectiva para evitar en lo posible la entrada en vigor de la ultractividad, un verdadero plan de emprendimiento senior y juvenil, un plan de empleo joven. Debemos alcanzar también un consenso político y social para erradicar la pobreza. Es una obligación ética y moral que tenemos como sociedad. Algunas de las medidas podrían ser una nueva ley de renta básica, leyes antidesahucios o dotaciones económicas complementarias antipobreza.

Este Parlamento debe hacer todos los esfuerzos para garantizar la igualdad de oportunidades, es decir, para hacer sostenibles los pilares del Estado de bienestar. Salud, educación o dependencia deben quedar a salvo de las políticas de recortes indiscriminados. Pero también queremos expresar con meridiana claridad que UPN, como principal partido, debe mover ficha. Si usted, señora Presidenta, sigue enrocada en la posición de mantenerse en el poder por permanecer en él, solo por permanecer en él porque usted no va a resolver nada, la situación será insostenible.

Acabo ya, señorías. Esta moción de censura no va a salir adelante. Pero, señores de UPN, señora Presidenta, porque esta moción de censura no vaya a salir adelante la situación de la Comunidad y la de su Gobierno no ha mejorado ni se ha reforzado. Usted está sola con su grupo, en minoría mayoritaria, pero minoría. Y eso hoy no ha cambiado. Que no haya suma de votos para derrocarla no es ningún triunfo para usted, no confunda, porque la que verdaderamente no tiene ninguna alternativa para sacar esta Comunidad adelante es usted, con su soledad y su debilidad.

Hay mayoría parlamentaria, es verdad, señor García Adanero, para poder hacer presupuestos alternativos. Pero usted lleva aquí un montón de años y sabe que la iniciativa de los presupuestos es sola y exclusivamente del Gobierno, que la oposición no los puede hacer. No nos haga trampas, señor García Adanero, que eso está en el ordenamiento jurídico y usted lo sabe, por tanto, utilice otros argumentos. Es evidente que hay mayoría parlamentaria en el diagnóstico, pero también lo es que todavía existen grandes diferencias en materias muy sensibles, como he puesto de manifiesto a lo largo de la intervención, que, por tanto, imposibilitan un acuerdo en la solución. Hoy, señor Longás, señores proponentes, es así. El mañana y el pasado mañana están por escribirse.

En definitiva, esta es la posición del PSN, puede que no guste ni a unos ni a otros, pero nuestra opción es de centralidad política desde la responsabilidad con el momento que estamos viviendo. Nada más y muchas gracias. (APLAUSOS)

SR. PRESIDENTE: *Muchas gracias a usted, señor Jiménez Alli. Señorías, por favor. Por el Grupo Parlamentario Bildu-Nafarroa tiene la palabra su portavoz, el señor Ramírez Erro.*

SR. RAMIREZ ERRO (3): *Jaun-andre parlamentariok, gurekin zaudeten guztiak, egun on eta ongi etorri.*

Ongi etorri gaurko eztabaida honetara, non agerian gelditzen den zer egoera larrian dagoen Nafarroa. Argi gelditzen da batzuek ez dutela ikusi nahi Nafarroa izan dela azkeneko urteetan langabezia gehien igo den erkidegoa. Argi dago batzuek ez dutela ikusi nahi hemen, Nafarroan, gure osasuna kaltetzen ari zaretela. Argi gelditu da batzuek ez dutela jakin nahi hemen, gure herrian, Nafarroan, badagoela jendea pobrezian. Argi dago, jaun-andreok, Nafarroak bizi duen egoera latza batzuek alfronbrapean utzi nahi dutela, eta hori oso arriskutsua da, eta eskandalu sakon bat.

Jaun-andreak, Nafarroan badago pobrezia, badago gose pasatzen duen jendea, badaude hainbat eta hainbat pertsona ikusten dutenak instituzioek ez dietela inongo erantzunik ematen, baizik eta kontrakoa; ikusten dute Nafarroako Gobernuak, gure instituziorik gorenak, oztopoak eta oztopoak ezartzen dizkiela beren etorkizunerako. Baina batzuek ez dute hori ikusi nahi.

García Adanero jaunak oso ongi laburbildu du egoera hau guztia: "evidentemente, Navarra está como está". Eta gero marketina, jaun-andreak. Ez gaude marketinetarako egoera batean. Hiritarrei begirada jarri behar diegu nahitaez, egoera oso larria delakoz.

Eta pobreziaren kontua oso adierazgarria da. Eta, UPNko parlamentariak: Nafarroan, egun pobrezia egon badago, baina zabaltzen ari da. Gaur, duintasunez elikatzeko arazoekin dauden pertsonak gero eta gehiago dira. Bai, UPNko gobernuko kideak, gaurko larritasun eta emergentzia soziala jasanezina da. Eta horretaz batzuek ez dute ezta hitz egin ere nahi izan. Eta ikusi dugu, agerian gelditu da, UPNren hitzaldian.

Bat egiten dugu gaur egun egiten den irakurketa sozialaren inguruan, bai, nola ez, zentsura mozio hau aurkeztu duen Bakartxo Ruiz andrearekin, baita gure hautagaia den Longás jaunarekin ere, baita nire aurrean hitz egin duen eta orain gurekin ez dagoen Alderdi Sozialistaren bozeramaile Jiménez jaunarekin ere. Bat egiten dugu, egoera oso larria da. Hortaz, erantzunak eta ekimenak nahitaezkoak dira, arduragatik, erantzukizunagatik, eta horretarako gaudelakoz politikan; hain zuzen, hiritarren eskubideei, hiritarren arazoei, Nafarroan dauden erronka guztiei aurre egiteko, eta ez ostrukarena egiteko, edo, orain ikusi dugun moduan, UPNren jarrera izateko, betiere lokatz guztiak alfonbrapean sartuz.

Señorías, ustedes saben que la moción de censura responde de una forma absolutamente constructiva y con vocación de encuentro a una situación que no ha llegado porque sí, sino a una situación que ha generado Unión del Pueblo Navarro, una situación por la que la institución del Gobierno de Navarra, de UPN, es el mayor aliado de la gravedad y de la tristeza de nuestra sociedad económica y de nuestra realidad económica y social. Señoras y señores de Unión del Pueblo Navarro, ustedes saben que la actual situación se les ha ido absolutamente de las manos, que no tienen ninguna respuesta ni ninguna solución que aportar a la ciudadanía. Saben que el actual Gobierno de Navarra está defenestrado, bloqueado, inactivo, catatónico a la realidad social, sin capacidad alguna de iniciativa, sin capacidad de gobernar y tomar decisiones, un Gobierno de Navarra dedicado a gestionar luchas intestinas, partidistas y a lidiar con la triste realidad de imputaciones que han pasado, por supuesto, por alto, por corrupción que, desgraciadamente, suponen un continuo en la historia de Navarra. Un Gobierno de Navarra liderado por Yolanda Barcina incapaz también de dar la cara en este debate, de tomar la palabra y defender ante la ciudadanía qué proyectos y qué soluciones puede aportar ante la grave situación que estamos atravesando.

Usted, señora Barcina, ustedes, señores de UPN, saben que no tienen un proyecto para garantizar la dignidad de nuestra ciudadanía. No tienen la prioridad de buscar soluciones, soluciones reales, efectivas al empleo y a la maltrecha economía endeudada que va a heredar el conjunto de la ciudadanía de Navarra. Señorías de UPN, saben que este Gobierno está agotado, acabado. Ustedes ven, como lo ve el conjunto de la ciudadanía de Navarra, que su modelo de gestión del patrimonio público de manera cortijera y clientelista ha hecho desaparecer instrumentos propios para Navarra, ha hecho desaparecer los restos de nuestros derechos históricos y la capacidad de definir herramientas propias al servicio de la ciudadanía.

El señor García Adanero, que no está en este momento presente en la Cámara, ha hecho mención a la Lorafna, ha dicho que UPN cree en la Lorafna. ¿Cree en el artículo que dispone que corresponde al Gobierno de Navarra la labor inspectora de Caja Navarra? ¿Cree en el artículo 69, que dice que en los conflictos entre Navarra y el Estado se creará la Junta de Cooperación, que no

(3) Traducción en pág. 62.

se ha reunido en los últimos lustros? ¿Cree Unión del Pueblo Navarro en un Amejoramiento? ¿Pretende salir aquí a defender que cree en el Amejoramiento, a hablar de una Junta de Transferencias para ir consiguiendo nuevas competencias, Junta de Transferencias que tampoco se ha reunido ni usted ha convocado, señora Barcina? ¿Cree usted sinceramente que tiene legitimidad para hablar de competencias propias, de derechos históricos cuando en su estrategia de defensa ante la corrupción lo que hace es pretender derivar a la Audiencia Nacional las responsabilidades que deben investigarse y están siendo investigadas en Navarra? No tienen credibilidad alguna, ni siquiera en la defensa de los principios que se establecen en el Amejoramiento.

Pero es que, señores de UPN, ustedes ven, como lo ve el conjunto de la ciudadanía navarra, aunque pretendan hacerse los ciegos, que han dejado Navarra hipotecada hasta las cejas para décadas, sin posibilidad de dación en pago de esas infraestructuras absurdas como el circuito de Los Arcos, el Reyno Arena y peajes en la sombra que sangran las aportaciones al erario público de nuestros ciudadanos. A cuenta de UPN, por supuesto, porque el fracaso y la actual situación tienen un responsable directo, que es Unión del Pueblo Navarro.

Decía el señor García Adanero en su intervención que no se cree que sea intención de este grupo parlamentario devolver la voz de la ciudadanía para que pueda expresar su opinión ante esta situación. Se cree el ladrón que todos son de su condición. La política no es cuestión de marketing*, la política no es cuestión de fotografías ventajistas ni de argumentos absolutamente tendenciosos, el noble arte de la política consiste en dotar de soluciones a la ciudadanía, en acompañar a la ciudadanía en sus situaciones más complicadas y en ser un instrumento al servicio de garantizar los derechos sociales de la ciudadanía. Señora Barcina, esto no es* marketing*, la política no es* marketing*, y cuando el* marketing *no se basa ni tiene en cuenta lo que está pasando a estas alturas, ya vemos cuáles son las consecuencias.*

Zuek badakizue, UPNko jaun-andreak, eta ziur nago UPNko parlamentariek, benetan, hitz egiten ari naizen bitartean, zuek badakizuela Yolanda Barcina anderea ezgaituta dagoela Nafarroako presidente izateko. Nafarroako Kutxarena oso eskandalu gogorra da, non hiritarrek ikusi behar duten Nafarroako presidente gehienek, ia guztiak, ustelkeria-inputazioak izan dituzten. Eta gaur, hemen, zu, Yolanda Barcina anderea, inputaturik ez baldin bazaude, badakizu zergatik den? Aforatua zaudelako.

Eta argi utzi nahi dut hau, zeren gauza batzuk legalak edo ilegalak izaten ahal dira, baina legalak izateak ez du esan nahi bidezkoak direnik. Eta zuen Nafarroako Kutxaren kudeaketa ezmorala da zeharo, erabat. Eta, benetan, azkenean, ustelkeria larria baldin bada ere, larriena da ezinbestekoa den bitarteko bat gabe utzi duzuela Nafarroako etorkizuna, eta hori, Barcina anderea, oso larria da.

Honengatik guztiarengatik, Parlamentu honek eskatu zuen zure dimisioa, Barcina anderea. Eta zein izan da zure erantzuna? Norabiderik gabe aurrera segi, burua makurtu, begiak itxi eta gizartea ahaztu, ekidin, saihestu. Bitartean, arazoak, pobrezia, langabezia, areagotu, gaiztotu… Baina zu zurera, zure zilborraren mesedeei jarraiki.

Y no lo podemos, no lo debemos permitir. Ciertamente, se han esgrimido determinados argumentos que pretendían justificar que no es momento de elecciones anticipadas. Usted, señora Barcina, ha roto el Gobierno que le llevó al poder; usted, señora Barcina, ha roto el que esta Navarra pueda tener unos presupuestos; usted, señora Barcina, ha roto Caja Navarra; usted, señora Barcina, ha roto su partido; ¿qué más debe romper para que la ciudadanía tenga voz y pueda opinar ante esta situación?, ¿qué más debe romper? Póngame un caso hipotético en el que estuviesen justificadas unas elecciones anticipadas. ¿Para qué está previsto ese procedimiento? Para situaciones en las que un Gobierno se rompe. Eso en la democracia, en una concepción democrática clásica, básica y mínimamente profunda. En esos casos, elecciones anticipadas. ¿Qué otro caso puede darse para convocar unas elecciones anticipadas? Que el Gobierno muestre su incapacidad de sacar adelante unos presupuestos. ¿Cuándo se pueden dan y se han dado elecciones anticipadas? Cuando la mayoría del Parlamento pide su dimisión y, por lo tanto, no tiene la confianza de los depositarios de la representatividad de la ciudadanía navarra en esos momentos. ¿Cuándo debe activarse el mecanismo de unas elecciones anticipadas? Cuando se constata que hay imputaciones por casos de corrupción.

Pues bien, si cada una de ellas valdría por separado es que usted, señora Barcina, las suma todas. Ustedes, señores de UPN, señoras de UPN, las acumulan todas, y es evidente que el mecanismo de las elecciones anticipadas está para esto, es de cajón en estos casos, sobre todo, y es lo primero que debemos contemplar a la hora de justificar las elecciones anticipadas, y así lo hacemos, ante la constatación de que no tienen ningún proyecto ni ninguna solución que aportar a las cincuenta y siete mil personas paradas, a ese tercio de la población menor de dieciséis años que está en riesgo de pobreza, a esas personas que ven cómo se les constriñen sus derechos sociales, a esas personas que ven cómo aumentan las listas de espera, a esas personas que ven cómo la educación y el

futuro de la ciudadanía y también el de Navarra están en un serio declive, a aquellas personas que saben que van a heredar una Navarra endeudada, el territorio más endeudado del conjunto del Estado, a aquellas personas que ven que su Presidenta, la máxima representante institucional, se aferra al clavo ardiendo del poder sin tener ningún sustento argumental ni democrático ni político.

Señorías, la situación, evidentemente, es grave, muy grave, y la sociedad se rebela ante esta realidad, pero se rebelan aquellos que todavía tienen fuerza para rebelarse, señorías, porque el mayor riesgo, y tenemos que ser conscientes de ello, la mayor desgracia, la mayor tragedia social se muestra en aquellos ciudadanos y ciudadanas que ni siquiera tienen ya fuerzas para rebelarse, que han sucumbido a la desesperanza, a la depresión. Hoy ya hay ciudadanos y ciudadanas rendidos, sin voz, cuya dignidad ya ha sido vencida. Quizá este pueda ser el único plan para el futuro de UPN: una sociedad vencida, una sociedad sin esperanza y sin solución. Por eso defendemos y queremos convencer a la mayoría de este Parlamento de que es necesario y urgente un profundo cambio político para Navarra, activando el único mecanismo existente para consumar lo que la ciudadanía nos está demandando. Es la moción de censura, la primera en treinta años. Porque lo que hoy debatimos, señorías, y no caigamos en debates cuasi escolásticos, es si tiene que seguir Barcina, Yolanda Barcina, la Presidenta del Gobierno de Navarra, o no tiene que seguir. Ese es el debate. Estamos debatiendo si Navarra inicia un camino irreversible hacia el cambio político o se repiten las estructuras que nos han llevado al fracaso y a esta situación de emergencia social.

Eta urgentzia eta behar honi jarraiki, jadanik –zeren hau ikusten baikenuen nola zetorren– hilabeteak dira gaurko, aldaketa politiko honetarako eta egoera berri hau sortzeko urratsak emateko ezinbestekoak diren eragileekin hasi genituela lanak. Guztiekin, aldaketa politikorako gonbidatuak gauden guztiekin. Publikoki adierazi genuen memento politiko honetan alderdikeriak eta kalkulu elektoralak alde batera utzi behar zirela. Badaude gauzak, batzen gaituztenak. Gizartean hemen ikusten ditugun oztopoak ez ditugu aurkitzen. Gizartea batuta dago aldaketa politikorako bidean. Eta horri jarraiki hasi genuen gure lana: eskuzabaltasunez, arduraz, gizartearekiko konpromisoa ibilbide izanik. Eta horrela aritu ginen lanean eragile guztiekin. Eta horregatik adierazi genuen zeintzuk ziren lehentasun demokratikoak, zeren badago gaur gurekin ere lehentasun demokratikoez hitz egiteko beharra; hain zuzen ere, herriari zor zaion ahotsa itzultzeaz.

Eta adierazi genuen guretzat garrantzitsuena ez zela hautagaia nor edo norena zen, ez zetzala horretan. Adierazi genuen gure taldekoa izango ez zen hautagai bati babesa emango geniola, baita Alderdi Sozialistakoari ere, baita Izquierda-Ezkerrakoari ere, baita alternatiba osatu behar genuen guztienari ere. Eta hala adierazi genuen, pribatuan eta publikoki; horrela esan genuen.

Horregatik, eta sentitzen dut abstentzioa iragarri duzuenon argudio nagusia hori bada, Bilduk babesa ematen dion hautagai bati ezin diozuela babesik eman; eskaini genizuen zuek jartzea hautagaia. Hortaz, zuen bozka justifikatzeko beste argudio bat erabili.

Señor Jiménez, su asombrosa doble negación –tanto en la lógica proposicional como en la lógica elemental como en la gramática una doble negación es una afirmación– es la afirmación de Yolanda Barcina, Presidenta del Gobierno de Navarra, un nuevo sostenimiento de UPN y sus nefastas consecuencias para la ciudadanía en Navarra que conjuntamente denunciamos, que conjuntamente entendemos que debe cambiar, que conjuntamente, y en su discurso lo ha expresado muy bien, señor Jiménez, requiere de iniciativas para avanzar en el cambio. Esa doble negación, que es una afirmación de la Presidenta del Gobierno de Navarra, Yolanda Barcina, supone un cruel garrotazo a la necesidad de cambio de esta Comunidad.

Señor Jiménez, señores del Partido Socialista, su abstención justificada en su doble no es mucho más que dos noes, es un no al cambio, un no a las soluciones, un no a la transparencia, un no a la erradicación de la corrupción, un no a poner fin a los chiringuitos que nos han llevado a esta situación, un no a la garantía de la calidad de la sanidad pública, un no a la educación pública, un no a generar condiciones de futuro para nuestros jóvenes. Su posición es un no a apartar obsesiones y exclusiones propias de Unión del Pueblo Navarro y de las que se ha nutrido para perpetuarse en el poder, es un no a la esperanza, es un no a la responsabilidad. Su anunciada abstención, señor Jiménez, es un sí a Yolanda Barcina y un no a la solución. Por eso, señorías, señores del Partido Socialista y señoras del Partido Socialista, les pido que reconsideren su posición y voten en conciencia pensando expresamente en Navarra y en los hombres y mujeres que vivimos en Navarra. Hagan de las horas que restan hasta la votación de esta moción de censura un ejercicio de honestidad que los Diarios de Sesiones recogerán con letras de plata.

Badakigu, eta gure artean hitz egin dugu, gure herriak bakea merezi duela, eta horretan gaude. Gure herriak bakea merezi du, Jiménez jauna. Borroka armatua eta giza eskubideen urraketak aitzinako errealitate latzak bihurtu behar ditugu, eta bertan egon diren gatazkaren biktima eta

ondorio guztiei aurre egiteko ekimen politiko, sozial eta instituzional konprometituak martxan jarri behar direla jakin badakizue, eta ezagutzen duzue gure prestasuna. Gu horretan gaude. Agerikoak dira emandako pauso itzulezinak. Badakizue aro berri baten aurrean gaudela, eta badakizue, Nafarroako jendarteak dakien bezala, zer konpromiso politiko ausartak eraman gaituen egoera honetara. Badakizue. Eta lan horretan jarraitu beharko dugu, guztiok elkarrekin, irtenbidearekin konprometiturik eta irtenbiderik nahi ez dutenen jarrera guztiei aurre egiten.

Jaun-andreok –eta Parlamentu honetan dagoen gehiengo aurrerakoiari zuzentzen ari natzaio bereziki–, urteetan UPNk bere boterea mantentzeko eta gehiengo berri alternatiboak ez osatzeko erabilitako argudioak bertan behera gelditu dira.

El que vienen los vascos, que una vez más ha esgrimido el señor portavoz de Unión del Pueblo Navarro, no tiene ningún sentido. En la sociedad existe una unidad entre las personas de izquierda, progresistas, sean abertzales o no, en la reivindicación, reclamación y exigencia de un cambio político para Navarra, en la sociedad existe, no hagamos que determinados cálculos electorales ni determinados cálculos partidistas ni priorizar intereses ajenos a los de Navarra arruinen esa unidad, ese consenso, esa suma de una nueva mayoría que constatamos que existe en la calle. Por eso, señores del Partido Socialista, queremos decirles que tenemos que actuar con responsabilidad, conscientes del pasado, pero mirando hacia el futuro. Ha mencionado el señor Jiménez las dificultades que el pasado reciente y lejano de la política de nuestro país les genera para llegar a acuerdos plurales e integradores entre las formaciones progresistas y de izquierdas de Navarra, y nosotros respetamos su percepción, cómo no, pero le tenemos que reconocer que para nosotros tampoco es sencillo superar episodios protagonizados por su partido en asuntos vinculados al terrorismo de Estado, el protagonismo del Partido Socialista de Navarra al escribir las páginas más negras de la corrupción de Navarra, el haber echado por tierra, por tener unas cuentas en Suiza, el único Gobierno alternativo, plural e integrador que ha existido en Navarra en 1995 y colocar a Miguel Sanz al frente del Gobierno de Navarra. Nos dificulta su negativa a dar pasos siquiera en orden a las mínimas directrices europeas hacia la normalización de nuestra lengua, del euskera, o las recientes palabras del máximo responsable del Partido Socialista Obrero Español, señor Rubalcaba, que, como hiciera en el agostazo, dijo claramente y dio instrucciones de que en Navarra la estabilidad pasaba por un Gobierno de Unión con participación o apoyo del Partido Socialista. Para nosotros son dificultades muy serias. En 2007 la excusa no era Bildu. Como también nos dificulta la constatación de que el asesino de Santi Brouard –declaraciones recientes lo constatan– fuese un mercenario pagado por el Estado entonces gestionado por el Partido Socialista Obrero Español.

Todo eso es una dificultad para nosotros. Pero también de la misma manera nos genera dificultades el que ustedes se hayan opuesto hasta en dos ocasiones a abrir una Comisión de Investigación sobre Caja Navarra. Eso dificulta, señor Jiménez, señores del Partido Socialista de Navarra, pero ¿qué es lo que nos exige la ciudadanía? Nos exige que el pasado no sea un pretexto permanente para impedir la construcción del futuro. Y los tiempos no están para actitudes timoratas, la sociedad no admite excusas ni pretextos ni posiciones basadas en cálculos electorales, la ciudadanía nos exige audacia y determinación porque la cruda realidad así nos lo impone, y las soluciones llegarán cuando seamos capaces de anteponer lo que nos une, ponerlo en valor, sustanciarlo. Pongamos encima de la mesa sus ambiciones de reformas federalizantes, pondremos cada uno nuestros proyectos, sin hacer renunciar a nadie a aquello por lo que cree que merece la pena luchar y buscar puntos de encuentro, siempre basado, y ese es un pilar básico, en el reconocimiento de que la ciudadanía tiene la primera y la última palabra. Pongámoslos con normalidad, pero lo que nos exige la ciudadanía es mirar hacia el futuro, trabajar en lo que nos une y priorizarlo. En la sociedad hay unidad y es una desgracia que en el Parlamento no tenga proyección dicha unidad. No lo podemos permitir. Y el futuro inmediato necesariamente pasa por la suma, señorías, por el encuentro respetuoso del conjunto de formaciones que hemos anunciado nuestro voto favorable ante esta situación, con el Partido Socialista de Navarra, con una actitud decidida y dispuestos a superar todos los lastres del pasado. Y es que, señorías, el futuro está en nuestras manos y hoy en nuestro voto.

Como ha reseñado el candidato, señor Longás, estamos ante la oportunidad de construir unas instituciones al servicio de las personas, que garanticen y tengan como objetivo la solución de sus problemas, que acompañen en sus dificultades a las familias, que gestionen los fondos públicos conscientes de la parte de sí mismo que otorga cada ciudadano y ciudadana cuando paga sus impuestos para que sean garantizados los derechos de todas las personas de Navarra. En nuestras manos tenemos que las instituciones dejen de ser el problema y sean parte fundamental de la solución.

Etorkizuna idazten eta eraikitzen ari gara gure ekimenekin. Eta Bildu-Nafarroan argi dugu bazterkeriarik gabeko gizartea lortuko dugula, ustelkeria ezabatuko duen konpromiso instituzionalak nahitaezkoak direla, beste eredu fiskal batean oinarritutako gastu-lehentasunak zehaztu behar

direla, haize fresko eta berria sarrarazi behar dugula Diputazioan, Diputazioko gela guztietan, etorkizuneko aldaketa politiko sakonak herritarren ahotsean izan behar duela bere oinarri eta zutabe nagusia. Etorkizuna idazten ari gara, momentu politiko funtsezko baten aurrean gaude.

Honengatik guztiarengatik, lehen adierazitako erreguarekin amaituko dut.

Y se lo pido convencido de que estoy transmitiendo el sentir mayoritario de la sociedad de Navarra, de las personas que sufren, de las personas con más dificultades, de las personas que quieren tener respuestas y soluciones de las instituciones. No pongan frenos a las soluciones, no vuelvan a sostener a Unión del Pueblo Navarro y a la actual Presidenta del Gobierno de Navarra, Yolanda Barcina. Piensen en las personas y sumen su voto al de una calle movilizada que nos exige acuerdos. Les pido que obren en conciencia, señoras y señores del Partido Socialista, en orden a los principios de izquierda y den una oportunidad para la esperanza a aquellas personas que la han perdido o que están a punto de perderla. Aún están a tiempo. Gracias, señor Presidente. (APLAUSOS)

SR. PRESIDENTE: *Señorías y señores del público, no está permitido manifestar ningún signo, ni favorable ni desfavorable, a las intervenciones de los Parlamentarios. Por el Grupo Parlamentario Aralar-Nafarroa Bai tiene la palabra el señor Jiménez Hervás.*

SR. JIMÉNEZ HERVÁS (4): *Eguerdi on. Saio berezia benetan gaurkoa. Inork ez zuen espero, ezta guk ere, momentu honetan egotea. Hemen gaude zentsura mozioa eztabaidatzen, Nafarroako egoera larria delakoz; larria, zuek, Presidente andrea, eta zure gobernuak eraman duzuelakoz Nafarroako gizartea egoera kritiko batera.*

Aralar-NaBai taldeak zure izendapenaren kontrako boza eman zuen, baina lehendakari atera zinen, eta zure erantzukizuna zen pertsonen arazoak konpontzea. Horrela izan balitz, gaur ez ginateke hemen egongo mozio hau eztabaidatzen. Zoritxarrez, Nafarroarentzat eta Nafarroako gizartearentzat, gaur hemen egotea saio garrantzitsu bat bihurtu da etorkizunerako.

Vivimos momentos difíciles. A la situación de desempleo y crisis se suma el descrédito y la falta de confianza en la política y en los políticos. Nos ven como un problema en lugar de como una solución. Han perdido no solo la confianza, sino la ilusión. Esto impide avanzar como Comunidad y puede convertirse en un riesgo para el propio sistema. Señorías, es la hora de dignificar la política, es la hora de devolver la credibilidad a una actividad tan noble. Así empezó usted, señora Barcina, su discurso de investidura hace dos años. Así empezó usted, con estas palabras, su discurso de investidura hace dos años, diciendo que era la hora de dignificar la política y de devolver la credibilidad a una actividad tan noble, y mire dónde se encuentra usted en el día de hoy. Señora Presidenta, señores del Gobierno, UPN, partido que lo sostiene, nunca podrían haber imaginado que nos encontraríamos aquí en esta situación, debatiendo una moción de censura.

Usted, señora Presidenta, salió elegida como Presidenta del Gobierno con veintisiete votos, con mayoría absoluta suficiente para gobernar. Hoy ha roto todos sus apoyos, y usted lo sabe muy bien. Si en vez de una moción de censura en estos momentos estuviésemos votando de nuevo su investidura no tendría ni una docena de votos.

Ha roto todos los puentes con aquellos que le posibilitaron ser Presidenta y nunca los tendió al resto de la oposición, realizando prácticas de exclusión política y social, y ha roto todos y cada uno de los apoyos y el entendimiento con la sociedad y en la calle.

En estos dos años usted ha tenido la virtud de haber sido capaz de poner a todo el mundo en su contra, se podría decir que hasta a su propio grupo parlamentario. Sorprende mucho... Mírenlo ustedes luego, cuando esté escrito el Diario de Sesiones. No, señora Barcina, lea usted el Diario de Sesiones cuando esté escrito y comprobará que en los veinte minutos de intervención el portavoz de su grupo no le ha nombrado a usted ni una sola vez.

Esta realidad le ha invalidado para gobernar y para responder a los graves problemas que tenemos. Usted no tiene más objetivos ni energía que sostenerse como Presidenta del Gobierno. No tiene más objetivos ni más energía que los necesarios para sostenerse y aferrarse a seguir siendo Presidenta.

En estos dos años usted ha conseguido algo que parecía imposible, ha colocado a Navarra en una situación de emergencia social, emergencia económica, emergencia política y emergencia democrática.

Señores del Partido Socialista, ustedes eligieron mal, creyeron, confiaron y posibilitaron que esta Presidenta, la señora Yolanda Barcina, y UPN estén al frente de esta Comunidad, todo ello con las consecuencias que hoy acarreamos. Señores del Partido Socialista, ustedes se equivocaron. Con esa decisión cuando menos han alargado dos años más la agonía y el fin de un régimen viciado, caduco, incapaz de resolver los problemas y sumi-

(4) Traducción en pág. 64.

do en corruptelas. El problema no es Barcina, que lo es, señores del Partido Socialista, el problema es el modelo y el sistema creado y sostenido conjuntamente, que está llevando a nuestra Comunidad a una situación absolutamente insoportable.

Ustedes han repetido en decenas de ocasiones, hoy mismo, la petición de dimisión de la Presidenta, señora Barcina, por considerar, además, que la situación de esta Comunidad es insostenible. Y como es una evidencia que no va a dimitir, ¿qué salida proponen? ¿No tiene solución? Si no proponen nada, no pueden bloquear las iniciativas de los demás. Mantenerse en esa posición solo podrá ser entendido como la decisión de dejar hacer y sostener al Gobierno actual, aun con el perjuicio que está trayendo a la sociedad navarra.

Dos años después, hoy, con su abstención lo que van a hacer es posibilitar que Yolanda Barcina siga siendo Presidenta del Gobierno, no sabemos por cuánto tiempo, pero dos años de legislatura no serían soportables por esta sociedad.

Nos tememos, y se lo diré con la misma crudeza y respeto que usted ha mostrado marcando esas ciertas líneas rojas que tiene en relación con los proponentes de la moción de censura, que ustedes volverán al Gobierno con UPN. Solamente hay que salvar una cosa, o a usted o a la señora Barcina. Nos tememos que una vez superado el agravio que le supuso ser expulsado del Gobierno, de la forma que fuese, quizás lo que ustedes estén buscando es volver al entendimiento con UPN. Legítimo, pero, desde luego, no más lejano que la voluntad de cambio político en esta Comunidad que pretende esta moción de censura. Y como el objetivo de esta moción de censura es el cambio político en esta Comunidad, siempre hemos tendido la mano, y no voy a irme atrás, que ya se ha hablado de otras legislaturas y otros tiempos, la mano al entendimiento con el Partido Socialista, pero también le digo una cosa: el cambio político en esta Comunidad no seguirá esperando al Partido Socialista. Si no está el Partido Socialista, el cambio político en esta Comunidad, si hace falta, porque es urgente y necesario, lo tendremos que hacer sin el Partido Socialista.

Usted, señora Barcina, se lo digo con toda sinceridad, no está legitimada para gobernar desde hace meses. No tiene la confianza del Parlamento, no tiene mayoría para sacar adelante absolutamente nada y la mayoría de los que le dieron sus votos se los están negando de forma reiterada. Además, por si estas razones democráticas no fuesen suficientes, el estado en el que su Gobierno ha colocado a Navarra y a sus ciudadanos anula cualquier legitimidad anterior que pudiese haber tenido. Se encuentra incapacitada y su incapacidad es la que está llevando a decenas de miles de ciudadanos de esta Comunidad a situaciones extremas, porque decir "ya sabemos que está mal" es una forma de no decir lo mal que está todo, y la situación real que vivimos, aunque ustedes no la reconozcan o la nieguen, es la cruda realidad. Las personas son reales y los cincuenta y siete mil parados y paradas tienen nombres y apellidos. La falta de futuro de la juventud, con tasas de paro por encima del 50 por ciento, teniendo que vivir en casa de sus padres sin expectativas de futuro son hechos absolutamente reales. Las más de mil quinientas personas que han sido desahuciadas de su vivienda y tienen que vivir gracias a la solidaridad de vecinos, vecinas, sociedad es un hecho real. La pobreza es real, el hambre, como ya se ha comentado, algo de lo que pensábamos que jamás podríamos volver a hablar en esta Comunidad, ver cientos de personas haciendo cola en los bancos de alimentos es algo real que está pasando hoy en esta Comunidad con su Gobierno.

Da sonrojo tener que hablar del riesgo de desnutrición infantil, y eso también está pasando con su Gobierno. El deterioro de la sanidad, el crecimiento de las listas de espera, el retroceso de la atención es real. El abandono de los dependientes, de las personas mayores, de los servicios sociales en el momento que más falta hace es el día a día de sus políticas. El cierre de las empresas, cientos de ERE casi de forma permanente en esta Comunidad, la desaparición de los autónomos, la caída del comercio, el hundimiento del sector primario y el deterioro de la vida en nuestras zonas rurales es algo que no pueden negar.

Por lo tanto, poner fin a esta situación de emergencia, de gravedad absoluta y de hundimiento de los pilares sociales generada por usted y su Gobierno es una necesidad urgente e imprescindible para poder mirar al futuro. A pesar de que alguien se empeñe en esto, esto no es un debate virtual, lo que está ocurriendo, por desgracia, es real. Ojalá esto no trascendiese de un debate entre los grupos parlamentarios en esta Cámara, pero no es algo virtual, está ocurriendo ahí fuera y hay decenas de miles de ciudadanos y ciudadanas que lo están pasando muy mal.

Por el contrario, señora Presidenta y miembros de su Gobierno, sí han resultado ser virtuales los órganos y las reuniones de Caja de Ahorros de Navarra o de tantos consejos y fundaciones y empresas públicas. Sí han resultado ser virtuales las excusas e intentos de justificar dos y tres dietas por día por reuniones en las que no se hacía nada. Virtuales son las supuestas grandes responsabilidades que ustedes argumentaban para justificar el cobro de esas dietas, pero bien reales han sido los miles de euros de las dietas, los privilegios obtenidos, los chanchullos y las corruptelas que han ocurrido y siguen ocurriendo. La inmensa mayoría de personas que han desempeñado funciones de

alta responsabilidad en sus Gobiernos, en los Gobiernos de UPN, han sido directamente beneficiadas y recolocadas por todos los sitios. Pondré un solo ejemplo. Con cincuenta y siete mil personas en paro en esta Comunidad, el hoy tristemente famoso expresidente Miguel Sanz es miembro de cinco consejos de administración. Eso sí es real, eso de virtual no tiene nada. Eso ha ocurrido y sigue ocurriendo, y ustedes están en el centro de dichas prácticas.

La sociedad está indignada, y está indignada con razón. Desprecia cada día más lo que ocurre y sigue ocurriendo. Asiste asqueada a la doble moralidad y vida creada en nuestra Comunidad por quienes llevan tantos años sustentando este régimen. Por un lado, el desempleo, los recortes, la miseria para grandes capas sociales; por otro lado, la opulencia de dietas, privilegios y colocaciones para esa casta política privilegiada adicta al régimen. Con tal de seguir manteniendo este régimen caduco, casposo y viejo ustedes no han tenido inconveniente incluso en deteriorar y alimentar la pérdida de confianza de la sociedad en las instituciones, en la política y en la práctica de la representación pública, incluso han dejado que el hundimiento de nuestro autogobierno sea una realidad por la incapacidad o falta de voluntad de responder a los ataques que de forma repetida sufrimos. Esta es la realidad, porque esto es lo que está ocurriendo hoy aquí, en Navarra, bajo su Gobierno.

Este no es un debate artificial de nuestro grupo ni del grupo Bildu. Estamos aquí porque esta es la realidad de lo que está ocurriendo en la calle en Navarra bajo su Gobierno. Nunca podrán ustedes compensar a la sociedad navarra por el daño que le están causando. Nunca podrán reparar el sufrimiento, la indignación y los malos momentos que están haciendo pasar a miles de ciudadanos y ciudadanas en Navarra.

Zorionez, nahiz eta egoera larria izan, Nafarroa ez da zuekin amaituko. Gizarteak egoera honetatik atera nahi du, eta gu prest gaude gure lanarekin hori posible egiteko. Gaur ez bada ere, lehenago edo beranduago aldaketa politikoa lortuko dugu Nafarroan, eta gu hemen izanen gara, proposamenekin eta gure lanarekin etorkizuna errealitate bihurtzeko. Gaur ez duzue lortuko gizarteari etorkizuna kentzea, atzeratzea baizik.

Es difícil, muy difícil la situación en la que su Gobierno y su partido han sumido a la sociedad navarra y a los ciudadanos y ciudadanas, pero hay salida y hay futuro. A pesar de ustedes, hay salida y hay futuro. Lo hay si les echamos a ustedes del Gobierno.

El cambio político es una necesidad absoluta y en ello va el futuro de los próximos años para esta Comunidad. Un cambio político profundo, de modelo, que acabe con el régimen, que gobierne para la sociedad y no para la casta privilegiada, que crea en Navarra, en su pluralidad, en sus ciudadanos y ciudadanas y en nuestro potencial sin dependencias ni sumisiones; que levante las alfombras y saque la porquería que hay debajo; que pida y depure responsabilidades; que regenere la vida política y las instituciones para trabajar a favor de las personas y no en beneficio propio y de los suyos; que ponga a las personas, sus necesidades, sus derechos y la propia solidaridad en primer lugar; que trabaje por el fortalecimiento de los servicios universales, apostando por ellos, orientándolos a las personas más desprotegidas. Un cambio para conseguir empleo digno, para el reparto del trabajo, para dignificar las relaciones laborales y conciliar la vida personal y familiar, apostando por nuestros empresarios y nuestras empresas, nuestro comercio, nuestros autónomos, nuestras pymes para la regeneración de la actividad económica, el empleo y la riqueza, potenciando nuestro sector primario, nuestras zonas rurales, dándoles vida digna, aplicando una política fiscal justa, progresiva, que nos permita disponer de los recursos económicos necesarios para plantar cara al futuro, que persiga con contundencia el fraude fiscal, la evasión de impuestos y la corrupción.

Y esto hay que hacerlo afrontando estos retos con ilusión, la que les falta a usted y a su Gobierno de UPN, creyendo en el futuro, en la ciudadanía y en Navarra, con el compromiso de salir entre todos y todas y dispuestos a trabajar para lograrlo. Esto es la moción de censura. Todo lo que por desgracia a ustedes les falta. Esto es lo que aporta la moción de censura, todo lo que, por desgracia, a ustedes hoy les falta.

Abierta a la sociedad, abierta a los demás partidos, pensando en las personas y pensando en lo que está pasando en la calle. Es la única herramienta que tenemos para cambiar el estado de las cosas. La mayoría en la calle nos lo está diciendo de forma permanente. Pondré pequeños ejemplos. No han pasado dos meses desde que, de forma repetida, salieron miles de personas a la calle. La primera de las veces que voy a recordar fue no hace mucho tiempo. Miles de personas salieron contra la corrupción y contra la desaparición de Caja de Ahorros de Navarra. La segunda contra los desahucios; miles de personas recorrieron las calles de Iruña. La tercera por la defensa de los servicios públicos, convocada por todos los agentes sociales de la Administración. La cuarta, miles y miles de personas pidiendo su dimisión.

Esto es la moción de censura y estos son los contenidos de la moción de censura, y por eso una moción de censura es un ejercicio de responsabilidad, es una decisión excepcional para un momento

excepcional. Aunque no sea en votos, y es otro tema que ha estado en el debate anterior, habrá ganado, señora Presidenta, y ¿sabe por qué ha ganado? Porque ha ganado en la calle y ha ganado ante la sociedad. Ha ganado porque evidencia la necesidad y justificación de sacar adelante los postulados sobre los que está sostenida. Ha ganado porque permite poner a usted, Presidenta, a su Gobierno y a su partido ante el espejo real de lo que está ocurriendo en esta Comunidad. Ha ganado porque aunque mañana siga usted siendo Presidenta la necesidad de que deje de serlo quedará más evidenciada que nunca.

Miren, que el candidato Juan Carlos Longás salga hoy de este Parlamento elegido Presidente no resuelve de forma inmediata ninguno de los problemas que hoy hemos señalado en este Pleno, pero nos permite empezar a trabajar desde mañana para resolverlos. Que Yolanda Barcina después de hoy se mantenga en su cargo como Presidenta no solo mantendrá todos los problemas, sino que, además, seguirá bloqueando cualquier posibilidad de darles solución, porque usted, señora Barcina, y su Gobierno hoy son el problema. Ustedes son hoy el problema.

Mozio hau aurrera ateratzen ez bada, gaur ez da ezer amaitzen, bihar berriro ere hemen jarraituko dugu, lanean. Arazoak mantenduko dira eta sufritzen ari diren milaka pertsonak guregana hurbilduko dira erantzunak exijitzen. Bihar, bai, beste arrazoi bat izango dugu eskuan azaltzeko zergatik jarraitzen dugun horrela: Parlamentu honetako gehiengoak horrela nahi duelakoz. Eta bihartik aurrera zerbait esan beharko du Alderdi Sozialistak egoera horretaz.

Lehendabiziko aldiz komunitate honetan, zentsurazko mozio bat eztabaidatzen ari gara; zoritxarrez, zeren hau ez baita alderdikeria joko bat; hau, zoritxarrez gure komunitatearen egoera larriaren seinale argia da. Gure gizartean milaka eta milaka pertsona oso gaizki ari dira pasatzen, eta, zoritxarrez, zuek, zuen jarrera eta politikengatik, etorkizunik gabe utziko duzue. Eskerrik asko, eta espero dut etorkizunean bakoitzak bere erantzukizuna mantentzea. (APLAUSOS)

SR. PRESIDENTE: *Muchas gracias a usted. Señorías y señores y señoras del público, por favor. Por el Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra el señor Martín de Marcos.*

SR. MARTÍN DE MARCOS: *Muchas gracias, señor Presidente. Buenos días, señorías. Buenos días, público que nos acompaña. El Partido Popular ha sostenido desde el primer momento la posición contraria y, por consiguiente, nuestro voto negativo a la moción de censura que hoy se ha defendido en este Parlamento. La postura del Partido Popular es clara al respecto y parte del convencimiento de que esta moción de censura no es adecuada y resulta, por lo tanto, inoportuna. No la compartimos en absoluto y creemos, además, que no es el camino apropiado, de modo que no deben esperarnos ustedes en este viaje a ninguna parte que proponen. Se trata de una iniciativa que no responde a las necesidades de los ciudadanos ni por supuesto creemos que sea la vía para que se solucionen los graves problemas que tiene planteados hoy Navarra en planos tan diversos como el institucional, el político y, sobre todo, en el ámbito social, el económico y el laboral. Los ciudadanos, señorías, lo están pasando muy mal, y ahí fuera hay acuciantes y verdaderos dramas sociales. Mientras tanto, nosotros, en este Parlamento que les representa, nos dedicamos a debatir una propuesta que está abocada al fracaso y que no aporta soluciones realistas ni fiables a las necesidades de la Navarra de a pie a la cual nos debemos. Los partidos políticos estamos en estos momentos en la encrucijada social, y lo que tenemos que hacer es ofrecer a los ciudadanos nuestra disposición a escuchar y nuestro empeño en buscar soluciones a los problemas y no vender humo con promesas imposibles en la situación de crisis actual que estamos pasando en Navarra pero también en España y en Europa.*

Hoy se presenta una moción de censura por primera vez en este Parlamento de Navarra. La presentación de una moción de censura no es, evidentemente, una iniciativa más en sede parlamentaria, es el principal instrumento en manos de la oposición para exigir responsabilidades políticas al Poder Ejecutivo y, en el caso de que prospere, el medio que provoca finalmente un cambio de Gobierno. Sin embargo, no es este el caso que nos ocupa esta mañana. Bildu y Aralar/Na-Bai se presentan hoy en esta Cámara para perder esta votación, y lo hacen a sabiendas de ello, porque estos grupos no cuentan por sí mismos con la mayoría suficiente para llevar a buen término esta moción.

Resulta, por lo tanto, un bagaje muy pobre que Bildu y Aralar/Na-Bai acudan hoy con una moción de censura que en su registro de entrada contaba con el 26 por ciento de los apoyos de la Cámara, un respaldo que ha sido ampliado con la participación de dos formaciones más, en algún caso incluso a regañadientes, hasta sumar un voto favorable del 36 por ciento de los escaños. Con estos mimbres comprenderán ustedes que resulta imposible, no ya desde la oposición, sino desde la minoría parlamentaria, que los grupos nacionalistas, a los que se han unido en este caso Izquierda-Ezkerra y los Parlamentarios no adscritos, pretendan convertirse en líderes del cambio político en Navarra, de manera que si la primera moción de censura que se defiende en este Parlamento se ha presentado con una clara vocación perdedora

deberán ser otras las razones que motivan su defensa.

En el Partido Popular creemos, y no nos equivocamos, que tampoco se trata en esta ocasión de situar y poner en valor a un candidato que para las fuerzas nacionalistas queda claramente en un segundo plano. Lo relevante hoy para las fuerzas nacionalistas es reforzar en el mapa político y social la eventual unidad de Bildu y Aralar/Na-Bai, se llamen así o de otra forma en el futuro, porque no debemos olvidar que varios miembros de Sortu también asistieron a la presentación pública de esta iniciativa. En nuestro grupo parlamentario seguimos pensando cuándo van a poder liberarse ustedes de tutelas externas ya tradicionales.

Desde el año 78 hasta la fecha el nacionalismo radical ha utilizado no menos de diecisiete marcas electorales. Ahora que Aralar ha decidido regresar a la casa del padre, tras protagonizar ese mundo un auténtico proceso de sopa de letras, han considerado que había llegado el momento de presentarse juntos en sociedad.

Unido a lo anterior, existe otro aspecto en el que los populares también encontramos el origen de la moción de censura que ahora estamos debatiendo. Para nosotros resulta obvio que la moción de censura es un elemento nuevo utilizado por los nacionalistas en su continua campaña de desgaste político, institucional y social que realizan desde todos los frentes ante el actual Gobierno de Navarra. Por eso, entendemos que no nos encontramos ante una verdadera moción de censura sino más bien ante una moción de oposición. El fin primordial es acabar con el Gobierno actual sin ofrecer alternativa clara. Aun no sabemos a estas alturas, en el caso de que prosperara esta moción de censura, si van a dar ustedes la voz a la ciudadanía para que se exprese en las urnas o van a constituir un Gobierno plural a espaldas de los ciudadanos como manifestaron en los últimos comicios. Al menos, nosotros, leyendo la propuesta de resolución, no lo tenemos claro.

No esperen ustedes que el Partido Popular se sume a esta campaña que para obtener réditos electorales está aprovechando el desgaste y los errores políticos cometidos durante los años de gestión regionalista. Tampoco deben confundirse ni verse engañados por estas voces ni por su señuelo engañoso la mayoría de los ciudadanos que apoyan a Navarra como una comunidad foral histórica, diferenciada e integrada de forma solidaria en España.

Su llamada al cambio, que se repite durante las últimas semanas y que se intensificará en el futuro, nutrida por las movilizaciones sociales que, por cierto, señor Longás, nosotros admitimos y respetamos siempre que se realicen respetando las normas y el derecho individual de las personas, repito, su llamada al cambio trata en realidad de sumar fuerzas al principal objetivo ideológico del movimiento nacionalista, que no es otro que acabar con Navarra como comunidad propia mediante su integración en el País Vasco y la consiguiente desaparición por absorción.

Sin embargo, ustedes, los nacionalistas, no tienen el apoyo mayoritario ni social ni político de los ciudadanos de Navarra. Por eso, el nacionalismo radical no va a tutelar el presente ni el futuro político de Navarra. Y dado que no cuentan con el apoyo necesario de este Parlamento, resulta imposible conseguir el objetivo de cambiar la situación actual que se marcan en la exposición de motivos que recoge su iniciativa.

Permítanme también los grupos proponentes que aluda de nuevo a los dos compromisos básicos a los que se comprometen en su moción de censura, una alusión derivada del carácter incompatible e incoherente entre ambos apartados. Por un lado, Bildu y Aralar/Na-Bai nos plantean la convocatoria de elecciones, pero a renglón seguido hablan de constituir un Gobierno plural de amplia base política, y creemos que no es posible que puedan realizar las dos cosas: o convocan elecciones o constituyen un nuevo Gobierno.

Hoy, señor Longás, se ha presentado usted aquí como candidato al Gobierno de Navarra con un programa que no tiene nada que ver con la propia motivación de la moción de censura. Ha hablado usted de no cumplir estrictamente con el compromiso de déficit. ¿De dónde va a sacar usted recursos para gastar y parar engordar el sector público? Siguen ustedes confundiendo, como siempre, autogobierno con insumisión a las leyes de obligado cumplimiento emitidas por el Gobierno de España.

Habla usted de iniciativa empresarial y de equidad fiscal. Le rogaría que preguntase usted a los empresarios de la zona norte de Navarra, en muchos de cuyos municipios ustedes gobiernan, qué opinan de esta afirmación. Habla usted de sostenibilidad en las políticas sociales y el Estado del bienestar, pero sin controlar el gasto y sin definir bien los derechos y los deberes. Habla usted de constituir un Gobierno transitorio para establecer medidas urgentes, como conocer el estado de las cuentas o realizar la interrupción voluntaria del embarazo en infraestructuras sanitarias públicas, algo que ya consta en una ley en Navarra. Hace usted una serie de pronunciamientos, dice qué quiere pero, desde luego, no cómo lo va a hacer ni cuándo lo va a hacer.

Habla usted de medidas transitorias, habla usted de mantener un Gobierno durante un tiempo. ¿Cuánto tiempo, señor Longás? Su credibilidad y

la de los grupos proponentes ha quedado, desde nuestro punto de vista, en entredicho por cuanto el único punto de su programa debería haber sido el de la disolución inmediata del Parlamento tras su investidura para dar la palabra a la ciudadanía en las urnas, algo con lo que nosotros ya hemos reiterado en repetidas ocasiones que no estamos de acuerdo, porque un adelanto electoral no es la solución a los problemas que tiene Navarra en estos momentos.

La convocatoria y dar la voz a los ciudadanos en las urnas ha sido el objetivo fundamental de la moción tantas veces reiterado en esta Cámara para desbancar a la señora Barcina de la presidencia del Gobierno, y en ese caso serían los ciudadanos y no ustedes los que decidirían con sus votos las posibilidades de un hipotético Gobierno de Navarra más o menos plural o con mayor o menor base política y social.

No parece, desde luego, que este sea el mejor comienzo de lo que se quiere presentar como una nueva andadura política en la que usted, señor Longás, ha sido colocado donde está única y exclusivamente para desbancar a la Presidenta actual, no para liderar ningún proyecto de Gobierno.

Los errores a los que ha aludido anteriormente podrían explicar la posibilidad de que hoy sea posible este debate en Navarra, no en vano el actual Gobierno de UPN, derivado de su situación en minoría, hace que pudiera plantearse como verosímil la posibilidad de caída del Ejecutivo. Sobre usted, señora Presidenta, señora Barcina, recae la máxima responsabilidad política e institucional de esta Comunidad, una responsabilidad que está legitimada por el voto de los navarros y la confianza que le otorgó en su día el Parlamento. Usted se marcó al inicio de la legislatura la estabilidad como uno de los objetivos y, desde luego, el tiempo transcurrido en esta legislatura demuestra con meridiana claridad que no lo ha conseguido, ni tan siquiera durante el tiempo en que duró el fallido pacto de gobierno con el Partido Socialista.

Usted, señora Barcina, tiene el deber y la responsabilidad de recuperar la estabilidad institucional de Navarra, también de restaurar la imagen de la Comunidad, zarandeada tras los últimos escándalos relacionados con Caja Navarra. Y, desde luego, esta situación de inestabilidad política que vive Navarra no debería prolongarse mucho más en el tiempo porque está condicionando la toma de decisiones desde el Ejecutivo y la aplicación de medidas efectivas que permitan que Navarra ponga las bases y realice las transformaciones necesarias para salir de la crisis.

Y voy a hablar del otro bando. Tampoco hubiese sido posible plantear esta moción de censura sin mediar la habitual indefinición del Partido Socialista, una posición que queda claramente reflejada con la abstención anunciada en la votación de hoy. Mire usted, señor Jiménez, con el permanente desafío nacionalista con Navarra no vale ponerse de perfil como lo hacen ustedes. Dice usted que su abstención es un doble no: un no a la señora Barcina y un no a pactar un Gobierno con los nacionalistas radicales. Pero también podría interpretarse como un hoy no, pero mañana quizás. Ustedes recientemente han propiciado el acceso a una alcaldía, concretamente a la de Egüés, a un nacionalista y, desde luego, esta actitud tan solo alimenta aún más la inestabilidad política e institucional en la que vivimos desde hace meses en nuestra Comunidad. Cuando estaban ustedes en el Gobierno practicaban la oposición, y ahora que están en la oposición quieren gobernar desde los escaños. Están ustedes en el banquillo y salen a calentar, pero no tienen claro ni en qué lugar deben situarse ni cuál es la camiseta que van a ponerse. Desde luego, en definitiva, no saben en qué campo político van a jugar en el futuro.

No en vano, señores socialistas, la moción de censura de Bildu también va dirigida contra su grupo. La campaña de desgaste que protagonizan los nacionalistas es doble, y ustedes son el otro destinatario. Los nacionalistas también pretenden con la votación de hoy situar al Partido Socialista como sustento y apoyo del Gobierno de UPN y de Yolanda Barcina en particular. Así lo han ratificado el señor Ramírez y el señor Jiménez.

Ninguno de ustedes podrá negar que Navarra vive hoy una situación paradójica. Por un lado, el actual Gobierno de Unión del Pueblo Navarro cuenta con la legitimidad y la confianza de origen de este Parlamento por efecto y resultado de la sesión de investidura. Sin embargo, esta legitimidad de origen ha quedado de hecho anulada en el día a día tras la ruptura del pacto de gobierno entre regionalistas y socialistas. Y el Partido Socialista, que con su voto otorgó esta legitimidad al Ejecutivo, no la mantiene ni la ejerce desde hace meses, es más, desde el Partido Socialista, y hoy mismo ha ocurrido, han reiterado de forma pública las llamadas a la dimisión de Yolanda Barcina. Yolanda Barcina va a ver refrendado su cargo tras la votación de hoy gracias a los votos de quienes al mismo tiempo piden que abandone el palacio de Navarra. En definitiva, la posición del Partido Socialista en esta sesión va a permitir, por un lado, que la señora Barcina permanezca al frente del Gobierno, pero el voto en blanco puede interpretarse, y nosotros lo podemos interpretar, como un guiño a los nacionalistas para el futuro, algo muy grave para Navarra.

Además, señor Jiménez, no creo que los socialistas puedan vanagloriarse de los resultados de los Gobiernos polipartitos que han compartido en

otras comunidades autónomas con partidos nacionalistas y, si no, miren ustedes los resultados de las urnas allí donde se han llevado a cabo esos desastrosos Gobiernos. Por eso decimos los populares que esta moción de censura también va dirigida y busca el desgaste del Partido Socialista de Navarra.

Para el Partido Popular, la salida de la situación de debilidad política e institucional que vive hoy Navarra pasa por la Constitución y el Amejoramiento, es decir, por el acuerdo entre las formaciones políticas que creemos en el futuro de Navarra como comunidad foral –por cierto, señor Longás, el Amejoramiento es el mejor instrumento que tenemos los navarros y las navarras para gobernarnos, y actualmente goza de toda la legitimidad que usted torticeramente pretende negarle–, un acuerdo en el que la renovación debe jugar un papel fundamental si queremos avanzar de verdad y seguir contando con el apoyo de la sociedad navarra.

Nuestra Comunidad se situó hace un lustro como la región de España con los mayores indicadores de bienestar y en niveles que se acercaban al pleno empleo, así como a la altura de las regiones europeas más avanzadas en distintos parámetros. Esto fue posible por el acuerdo y el consenso cuando así era necesario, acuerdo y consenso entre las fuerzas políticas que representaban, y hoy siguen representando, a la mayoría social de Navarra.

Señorías, si no seguimos en esta línea, si no trabajamos desde la responsabilidad de buscar lo mejor para Navarra y sus ciudadanos, por encima de nuestras diferencias políticas y de personalismos, no tengan la menor duda de que las fuerzas nacionalistas aprovecharán la desunión de los que creemos en una Navarra foral y diferenciada para acabar con nuestra región tal y como la queremos ahora y para el futuro.

El Partido Popular va a estar siempre con Navarra. Nosotros volvemos a reiterar hoy nuestro compromiso con sus ciudadanos y el ofrecimiento de un acuerdo político entre quienes creemos verdaderamente en el futuro de esta tierra y en el futuro de España.

Navarra acumula ya diez meses de Gobierno en minoría, sin pacto presupuestario, sin pacto de estabilidad o de gobernabilidad, en la más grave situación de crisis económica y social conocida y en un clima ciudadano de estupor ante las actuaciones, declaraciones e investigaciones políticas relacionadas con el caso Caja Navarra.

El Gobierno y el partido que lo sustenta, Unión del Pueblo Navarro, deben tomar decisiones en el ámbito político que a los populares no nos gustaría que fuesen decisiones posteriores ni a remolque de las investigaciones y de los fallos judiciales. Debemos tener siempre presente que nos movemos y hablamos de actuaciones políticas, pero, sobre todo, debemos ser capaces de recuperar, primero, y de seguir manteniendo, después, la confianza de los ciudadanos.

Señorías, el resultado de esta sesión es o era conocido desde hace días, salvo monumental sorpresa, de modo que lo trascendente es qué es lo que va a ocurrir con Navarra a partir de mañana, y en el Partido Popular creemos que la solución a la delicada situación que atraviesa hoy Navarra, sin duda, pasa por el acuerdo. Los populares estamos dispuestos y nos ofrecemos a ese acuerdo. En primer lugar, entre grupos que contamos con mayor cercanía y proximidad ideológica, y, en segundo término, aunque no debe ser necesariamente el último, entre formaciones con afinidad institucional, porque creemos en la Navarra que configuran la Constitución y el Amejoramiento. El Partido Popular siempre se va a mover en este escenario, porque creemos que es más necesario, más útil y más beneficioso para la mayoría de los ciudadanos, para su bienestar y para su progreso.

Para acabar, quiero decirles que el Partido Popular va a votar en contra de esta moción de censura y, desde luego, no vean sus señorías este voto en contra como un apoyo incondicional al Gobierno de la señora Barcina, apoyo que, por cierto, no siempre es correspondido. No es un voto de apoyo incondicional al Gobierno de la señora Barcina, sino un voto a favor de la estabilidad institucional de la Navarra que queremos la mayoría de los navarros y de las navarras, de una Navarra foral, solidaria con el resto de las regiones y una Navarra en el marco de la Constitución Española. Nada más y muchas gracias. (APLAUSOS)

SR. VICEPRESIDENTE PRIMERO (Sr. Caro Sádaba): *Muchas gracias, señor Martín. Por Izquierda-Ezkerra, señor Nuin, tiene la palabra.*

SR. NUIN MORENO: *Gracias, señor Presidente. Buenos días, ya casi buenas tardes, señorías. Buenas tardes también al candidato, señor Longás. Hoy, como se ha reiterado ya en numerosas intervenciones, debatimos por primera vez en este Parlamento una moción de censura a un Gobierno, una moción que pretende la sustitución de la Presidenta del Gobierno y de sus Consejeros y la convocatoria inmediata de elecciones.*

A un lado tenemos un Gobierno en minoría desde hace diez meses, un Gobierno atrincherado en el Palacio de Navarra, cuya Presidenta, a pesar de su minoría parlamentaria, se niega a someterse a una cuestión de confianza o a convocar elecciones, y, además de la crisis social y económica que padece Navarra y que también está muy agravada por sus políticas, señores y señoras del Gobierno

de UPN, esta situación de bloqueo, de minoría parlamentaria, de negarse la Presidenta del Gobierno a una cuestión de confianza o de convocar elecciones está sometiendo a Navarra también a una gravísima crisis política. Y, señor García Adanero, que me ha citado tres o cuatro veces en su intervención llamándome a reconsiderar nuestro voto, creo que me ha citado casi más que al señor Longás, que es el candidato, yo le voy a devolver el llamamiento. Señor García Adanero, le invito a que reconsidere su voto y el de su grupo y a que valore la gravísima crisis política, el gravísimo daño que está haciendo a Navarra en su conjunto la actitud de la señora Presidenta de atrincherarse en el Palacio de Navarra. Por lo tanto, llamamiento por llamamiento, le llamo a que reconsidere su voto y a que permita que la crisis política que tiene Navarra se pueda resolver con la decisión de la ciudadanía, votando en las urnas.

A un lado tenemos el Gobierno atrincherado de UPN en el Palacio de Navarra, y al otro lado tenemos una sociedad, una mayoría social que sufre la crisis económica, la crisis social, los recortes y la austeridad aplicada por el Gobierno. Un Gobierno, el de UPN, bunkerizado en el Palacio de Navarra, una especie de Gobierno-búnker, podríamos decir, que se niega a asumir esa minoría parlamentaria y que se niega a actuar conforme a las reglas de la democracia parlamentaria: cuestión de confianza y elecciones en su caso. Y al otro lado está esa sociedad, decenas de miles de víctimas de la crisis, de la crisis-estafa neoliberal y de las políticas de austericidio que los Gobiernos ejecutan.

En este escenario, desde Izquierda-Ezkerra queremos trasladar a la ciudadanía navarra, y muy especialmente a la mayoría social trabajadora de Navarra, nuestra posición y nuestra voluntad, una posición y una voluntad firme, clara y sincera. Firme y clara en el rechazo a este Gobierno de UPN y a sus políticas, firme y clara en la necesidad de dar la palabra y la decisión a la ciudadanía, convocando elecciones, y firme y clara también en nuestro compromiso con la sociedad, con la mayoría social, para levantar y hacer realidad una alternativa social y política en Navarra desde la izquierda y desde la pluralidad. Y desde este compromiso trasladamos esta posición, esta voluntad sincera para constatar hoy, en este debate y en este Parlamento, que el acuerdo de izquierdas e interidentitario que debe hacer posible la alternativa a la derecha hoy no es en Navarra todavía una realidad, pero debe serlo, debemos alcanzarlo, es necesario, hay que fraguarlo desde la sociedad, con el protagonismo y el empuje de la mayoría social, pero hoy todavía no existe, y hacerlo realidad con fuerza, solidez y confianza es fundamental para responder a las necesidades y exigencias de esa mayoría social y de las víctimas de la crisis, y lo tenemos que hacer posible para ganar una salida justa de esta situación, una salida social, una salida alternativa a las políticas neoliberales y de derechas, porque en Navarra hoy son mayoría los que padecen esta crisis y los que padecen las consecuencias de estas políticas, y esta es una realidad incontestable, los hechos y los números son contundentes.

En el sexto año desde el comienzo de la crisis Navarra es una comunidad en la que mes a mes crecen la pobreza y la desigualdad, una comunidad cuyo Gobierno, de la mano del Gobierno central del Partido Popular, se limita a ejecutar las políticas de recortes sociales y de derechos que exigen los poderes económicos y financieros, el Banco Central Europeo, el FMI y la Unión Europea. Lo que hoy pesa como una losa en Navarra en esa brutal realidad.

Señorías, señor candidato, usted lo ha dicho también, UPN y los Gobiernos de UPN no pueden ocultar su enorme responsabilidad en lo que está sucediendo –llevan gobernando desde 1991–, responsabilidad en haber despilfarrado miles de millones de euros en cemento, en obras faraónicas, en fin, todo un entramado de empresas y fundaciones que ahora se quiere reconvertir; responsabilidad en haber machacado la progresividad y capacidad del sistema fiscal a favor de los que más ganan y más tienen; responsabilidad en haber dejado Caja Navarra en manos de unos gestores megalómanos que han acabado arruinándola; responsabilidad también en haber alimentado en Navarra la economía del ladrillo, la especulación inmobiliaria, el endeudamiento masivo; en fin, responsabilidad en haber sido los máximos defensores y ejecutores en Navarra del pensamiento y de las políticas económicas neoliberales, responsabilidad que, además, crece día a día con las políticas de austericidio que aplican. Ahí está el 17,15 por ciento de tasa de paro; ahí está la desigualdad, que se ha disparado desde el comienzo de la crisis; ahí está la realidad de que cada día entran más personas en la zona de pobreza y exclusión social; ahí están los datos de la Encuesta de Condiciones de Vida 2012: ciento treinta y cinco mil personas en riesgo de pobreza, el 29,5 por ciento de los niños y niñas de Navarra en riesgo de pobreza, nos acercamos en Navarra a las tres mil quinientas familias desahuciadas de sus viviendas, más del 30 por ciento de las solicitudes de renta básica rechazadas. En fin, el recorte presupuestario ejecutado sobre las políticas públicas y sociales desde que comenzó la crisis supera los seiscientos millones de euros, se han descargado auténticos hachazos sobre las políticas sociales: dependencia, financiación de la sanidad, de la educación, renta básica. En fin, es una realidad conocida por todos y sufrida día a día por la sociedad.

A la vista de esta realidad, la primera conclusión es apabullante: el Gobierno de UPN es hoy un gran problema para la mayoría social trabajadora porque sus políticas nos hunden cada día más en la pobreza, la desigualdad y la injusticia social. Por lo tanto, que nadie se engañe, lo que espera la sociedad navarra si UPN sigue gobernando es más paro, más crisis, más pobreza y más desigualdad. En consecuencia, en nuestra opinión, una primera responsabilidad de las formaciones de izquierdas es poner fin cuanto antes a este Gobierno, poner fin al Gobierno de UPN es, por lo tanto, un primer paso imprescindible para superar la crisis social y política en la que se encuentra Navarra.

Señorías, en nuestra opinión, seguir permitiendo que desde el búnker del Palacio de Navarra UPN continúe gobernando hasta mayo del 2015 equivale a permitir que siga el crimen social que supone el austericidio, equivale a aceptar que siga aumentando la insoportable lista de personas paradas, desahuciadas o condenadas a la pobreza. Nosotros sostenemos que en la defensa de la mayoría social este Parlamento debe impedirlo, consideramos que es nuestro deber hacer todo lo que podamos para no tener que seguir soportando dos años más a este Gobierno y estas políticas. Por lo tanto, nosotros, Izquierda-Ezkerra, estamos dispuestos a utilizar todos los instrumentos que estén a nuestro alcance para ello.

La moción de censura presentada por dos grupos parlamentarios, Bildu y Aralar-Nafarroa Bai, y encabezada por el señor Longás no va a servir para alcanzar este objetivo, no va a conseguir derrotar a Barcina y convocar elecciones. A la vista de la posición de los grupos y del no apoyo del grupo socialista, no tiene los votos necesarios para ello. Inevitablemente, a partir de aquí, se plantea la pregunta: después de la moción de censura ¿qué?

El Grupo Parlamentario Izquierda-Ezkerra va a apoyar la moción de censura, y lo haremos porque coincidimos con ustedes en la necesidad de poner punto final al Gobierno de Barcina y convocar elecciones. Este es el punto de acuerdo con la moción de censura que encabeza usted, señor Longás, y lo que justifica nuestro voto a favor de la misma. Porque sabemos que permitir que el Gobierno de UPN continúe se va a traducir directamente en más crisis, más paro, más pobreza y más desigualdad. Pero, a partir de ahí, después de la moción de censura, ¿qué? Pues después de la moción de censura, en nuestra opinión, lo que toca es pasar de las palabras a los hechos, toca hacer realidad la alternativa a UPN, y la alternativa, en nuestra opinión, pasa por que el sujeto de esa alternativa, la mayoría social trabajadora de Navarra, tenga voluntad y sea capaz de ponerse de acuerdo, superar frentismos y alcanzar un consenso suficiente y sólido. Fíjese, señor Longás, en nuestra opinión, la clave no es tanto que tres o cuatro partidos políticos de izquierdas firmemos un papel, que eso es relativamente fácil, sino que una mayoría social de Navarra, la mayoría social trabajadora que sufre la crisis y las políticas de UPN, quiera ese acuerdo, se mueva para impulsarlo y tenga voluntad de superar diferencias, incluso lo que en el pasado han podido ser fracturas, para hacerlo realidad. Eso es lo fundamental, porque eso es lo que debe dar fuerza, solidez y confianza a una alternativa de izquierdas e interidentitaria a UPN y a las políticas de derechas.

Señor Longás, nosotros queremos hacer posible y hacer realidad la alternativa a la derecha, la alternativa al neoliberalismo. Queremos y estamos absolutamente comprometidos con la necesidad de que la mayoría social de Navarra alcance ese acuerdo, lo queremos hacer en defensa de las víctimas de la crisis, lo queremos hacer para poner en marcha ya políticas dirigidas prioritariamente a combatir el paro, la pobreza y la desigualdad. Para ello, es cierto, lo reitero, es imprescindible, en primer lugar, poner fin al Gobierno de UPN y dar la decisión a la ciudadanía convocando elecciones, no podemos permanecer dos años más en la actual situación de agonía política y social. Poner fin al Gobierno-búnker de UPN es el primer paso, a partir de ahí, alcanzar un acuerdo para la alternativa política a la derecha también es imprescindible e inaplazable. En fin, estas son las razones por las que votaremos a favor de la moción de censura presentada, pero para hacer realidad la alternativa, el segundo paso, el acuerdo social y político impulsado y protagonizado por la mayoría social trabajadora, es también decisivo.

La mayoría social necesita una alternativa que defienda la democracia participativa frente a la corrupción, frente al golpe de los mercados, una alternativa que exija otro sistema financiero, que exija banca pública, que exija una reforma fiscal progresiva, que exija la eliminación de la legislación o los territorios que actúan como paraísos fiscales, que exija la denuncia de la deuda ilegítima con origen en la especulación financiera, que exija la paralización de los desahucios, que exija la dación en pago con efectos retroactivos, en definitiva, que suponga poner la economía bajo el control democrático de la mayoría, de la democracia. Necesitamos también, señorías, esa alternativa a la derecha para ofrecer a la sociedad navarra, y este es un punto muy importante en nuestra opinión, una política superadora del frentismo identitario. Debemos dar inicio a un nuevo ciclo político que termine con las políticas neoliberales y que supere el frentismo identitario, porque, señorías, neoliberalismo económico y frentismo identitario han sido los cimientos sobre los que se ha

asentado la hegemonía política de UPN en Navarra, que ha sido coparticipada o apoyada durante décadas estructuralmente por el PSN. El frentismo identitario ha desplazado y velado el eje social de la lucha política y ha alimentado una y otra vez la confrontación entre el nacionalismo vasco y el regionalismo foralista.

En consecuencia, señor candidato, en Izquierda-Ezkerra creemos que de la misma forma que un nuevo tiempo político en Navarra debe significar el punto final de las políticas de derechas, de las políticas neoliberales generadoras de crisis y desigualdad, también debe ser capaz de presentar una propuesta plural, integradora, superadora del frentismo de identidades nacionales y válida para el conjunto de la sociedad navarra y el conjunto de identidades nacionales.

Señorías, nosotros decimos que la mayoría social debe participar activamente en la construcción de este acuerdo, de este consenso, porque necesitamos apoyos activos y comprometidos socialmente que permitan a la alternativa política hacer frente a la oposición de la derecha, de la oligarquía navarra y de los poderes fácticos de Navarra.

La alternativa política necesita, por lo tanto, una base social activa y movilizada que la apoye y que le exija el cumplimiento de los compromisos adquiridos. Y esta es una cuestión central, sin ese apoyo social activo, comprometido, exigente, la alternativa será débil frente a la fortaleza de la derecha y los poderes fácticos. Es imprescindible, por lo tanto, construir ese consenso de izquierdas e interidentitario entre las fuerzas de izquierdas federalistas y las nacionalistas de izquierda, y ese acuerdo se debe alcanzar. Un consenso mínimo pero suficiente, con un programa sólido que encuentre, por ejemplo, el diálogo y la cooperación de fuerzas sindicales hasta ahora demasiadas veces confrontadas y de movimientos y organizaciones sociales antineoliberales. Este debe ser el armazón que sostenga e impulse la alternativa política a la derecha. Queremos estas nuevas mayorías porque, en definitiva, es la mayoría social trabajadora, que es el sujeto político del cambio, la que las exige, las reclama y las necesita.

En fin, esta es nuestra posición y nuestro mensaje, un mensaje claro, un mensaje firme, pero un mensaje sincero. Es necesario un nuevo tiempo que permita derrotar la hegemonía neoliberal y superar el estancamiento en el que nos encontramos. Es posible y es necesario hacerlo, porque estamos convencidos de que el futuro no se va a escribir en Navarra con las fórmulas fracasadas y agotadas del pasado, y por eso también hoy queremos decir, señores y señoras del Partido Socialista de Navarra, que los pactos UPN-PSN, en nuestra opinión, son el pasado, que por ahí no pasan las mayorías y los acuerdos de futuro que la mayoría social de Navarra necesita. Si ustedes optan en el futuro por ese camino, por reincidir en los pactos con UPN, se estarán equivocando, en nuestra opinión, porque se estarán encadenando a ese búnker de la derecha y dando la espalda a la mayoría social. La ruptura el 16 de junio pasado del Gobierno de coalición UPN-PSN fue la demostración del fracaso de esos pactos para afrontar el futuro, de la incapacidad de esos pactos para afrontar y dar solución a los problemas que padece la mayoría social.

Por lo tanto, señor candidato, señor Longás, nuestro voto afirmativo hoy a esta moción de censura parte de un punto de acuerdo con ustedes, de la necesidad de terminar con el Gobierno de la derecha y convocar elecciones. Es un voto que también reconoce la necesidad de alcanzar un acuerdo político y social para hacer posible la alternativa y que expresa nuestro compromiso para alcanzarla, un acuerdo que está por hacer, en el que hay que implicar desde abajo a la sociedad, a la mayoría social trabajadora, que debe incorporar firmes contenidos sociales y de izquierdas y que debe contar también con fuertes mimbres de pluralidad y transversalidad. Es un voto que dice hoy no a Barcina y a UPN y que dice sí a la alternativa política a la derecha que tenemos que construir en las instituciones y en la calle. Este es, señorías, señor candidato, nuestro voto hoy, y también es esta nuestra posición, nuestra disposición y nuestro compromiso sincero para mañana. Nada más y gracias.

SR. PRESIDENTE: *Muchas gracias, señor Nuin. En nombre de los Parlamentarios no adscritos, tiene la palabra el señor Ayerdi.*

SR. AYERDI OLAIZOLA (5): *Arratsalde on, jaun-andreok. Dakizuen bezala, hamabost minutu ditut hemen zuen aurrean egoteko, eta ez hogeita hamar minutu, besteek bezala. Saiatuko naiz denbora betetzen, baina Presidenteari pazientzia pixka bat eskatu nahi diot.*

Hablaré en castellano, no se preocupen. Estamos aquí porque EH-Bildu ha planteado una moción de censura para convocar nuevas elecciones, entendiendo que el Gobierno actual de UPN es insostenible y que es preciso que la ciudadanía tome la palabra y coloque a cada uno en su sitio. Ahora bien, hay dos tipos de mociones de censura: las que se presentan sabiendo que se van a ganar y las que se presentan sabiendo que se van a perder.

---

(5) Traducción en pág. 64.

EH-Bildu ha escogido presentar una del segundo tipo. Hablaré de ambas cosas.

Un mensaje nítido desde el principio: su Gobierno, señora Barcina, está agotado. Geroa Bai mañana, como ayer, seguirá trabajando por construir una alternativa sólida y duradera. Compartimos al cien por cien con EH-Bildu que la situación política es insostenible, llevamos dos años de legislatura y el número de parados ha subido de forma exponencial durante su mandato, con unas tasas de desempleo especialmente agudizadas en los segmentos de población más jóvenes.

Las exportaciones están cayendo en los últimos meses de forma significativa, a diferencia de lo que ocurre incluso en el resto del Estado. Actividades fundamentales como la innovación y la internacionalización no tienen compromisos presupuestarios definidos. Constatamos advertencias reiteradas de las organizaciones sociales de los alarmantes niveles que están alcanzando la marginación y la pobreza. Se han citado ya los recortes sistemáticos en el Estado de bienestar que, tal y como señalan profesionales y colectivos diversos, están afectando a la calidad de servicios públicos esenciales. En ese contexto, además, casos injustificados como la privatización del servicio de cocinas no hacen más que echar leña al fuego, ya no es solo que ustedes hayan tomado una decisión que muchos no compartimos, sino que, además, la han aplicado muy mal, sabiendo que era más que controvertida no han sido capaces de conseguir que fuera como la seda desde el principio. Hemos vivido, además, la pérdida de uno de nuestros buques insignia, Caja Navarra, como entidad financiera propia, y, además, con un deterioro patrimonial de mil millones de euros.

Pero, además de todos estos datos, de estas realidades tan brutales, ya de por sí esclarecedoras de su mala gestión al frente del Gobierno, usted, señora Barcina, ha hecho algo más, usted y su partido nos han llevado a un estado de ánimo de frustración, cabreo, incertidumbre, a una situación de no saber qué está pasando aquí, de desconcierto, y usted y su partido han contribuido también al deterioro de la imagen externa de nuestra tierra. Y le voy a decir por qué. Ruptura del Gobierno. Usted expulsó del Gobierno al Partido Socialista, generó un desconcierto total entre los agentes económicos y sociales y también en toda la ciudadanía. Perdió la capacidad de dedicarse al medio y largo plazo. Desde entonces, se está haciendo cada día más visible su extrema soledad y debilidad. Usted sigue sin capacidad para sumar veintiséis, ha roto los puentes con el PSN, es obvio que nunca los ha tenido con Izquierda-Ezkerra, y en el caso de EH-Bildu y de Geroa Bai no solo no los hay, sino que, además, lejos de plantearse construirlos, tratando de entender los intereses de la ciudadanía que representamos cada uno de nosotros, sigue recurriendo a la descalificación fácil, a esa burda mentira de que para nosotros cuanto peor le vaya a Navarra mejor. Rancio maniqueísmo de buenos y malos navarros que tanto le gusta. Su partido y su Gobierno viven en la cuerda floja y nos hacen vivir a todos de la misma forma.

Legislación básica. Con usted tenemos la sensación, nada agradable, por cierto, de que vienen desde Madrid con imposiciones que podrían ser entendidas como invasión de nuestro autogobierno y usted, en general, salvo alguna excepción puntual, no ofrece mucha resistencia.

Estimaciones de ingresos y recortes presupuestarios. En 2011 y 2012 nos ha dicho a la ciudadanía, a mitad de partido, que se habían equivocado en las previsiones de ingresos y que no había dinero suficiente. En los dos años se nos ha dicho que ya no había margen para corregir la situación por los ingresos, y que, como había que cumplir con el déficit, la única manera era recortar. No hay cosa peor que generar una expectativa y luego decir que no puedes cumplir. Usted y su partido llevan ya demasiados años equivocándose con la estimación de ingresos y siempre, siempre en la misma dirección.

Por si lo dicho no fuera suficiente, usted acaba de salir elegida presidenta de UPN casi por la mínima, dejando a su partido fracturado.

En estas últimas semanas hemos escuchado declaraciones de su antiguo socio de gobierno y de compañeros de su propio partido señalando que no es usted una persona que cumpla con su palabra, diciendo que no es usted una persona de fiar. ¿Cómo quiere que los demás confiemos en usted? Y, para colmo, las dietas más que suculentas de Caja Navarra, sobre todo en los años 2010 y 2011, especialmente en la hasta hace poco opaca y ahora archiconocida comisión permanente de la también reciente junta de entidades fundadoras, dietas percibidas por asistir a escuchar y dar opiniones sobre la marcha sobre temas especializados –ayer decía el señor Miranda que no se enviaba previamente ni orden del día ni documentación–, dietas por no tomar ninguna decisión, conscientes de que en muchos casos no tenían la formación suficiente para comprenderlo –lo decía el señor Maya–, acumulando dietas en un mismo día, sin respaldo estatutario en uno de los casos, y por unas cuantías elevadísimas. Todavía seguimos sin poder digerir sus declaraciones comparando las dietas de un día con el sueldo mensual de no sé bien qué alicatadores. Desconocemos cuál será finalmente la calificación jurídica, mostramos cautela y respeto al trabajo de la justicia, pero éticamente es bochornoso y lamentable, cuestión que ya ha causado un perjuicio a la imagen de Navarra, y tramitación jurídica de la que, por pura

lógica, antes o después, habiendo sido imputados los señores Sanz, Maya y Miranda, usted también tomará parte. En resumidas cuentas, un Gobierno amortizado.

Los resultados medibles de su Gobierno están siendo profundamente negativos y, además, usted y su gestión nos han llevado a un estado anímico generalizado para algunos de confusión, para otros de desconcierto, enfado, frustración, desánimo, cabreo, pesimismo y desconfianza, y con la que está cayendo esto es justo lo que no necesitamos, es justo lo que no nos podemos permitir.

Como primer paso tenemos que cambiar el estado emocional de nuestra sociedad, por eso le hemos pedido reiteradamente, y se lo pedimos hoy también, que dé la voz a la ciudadanía convocando anticipadamente nuevas elecciones. Por eso hemos decidido apoyar la moción de censura de EH-Bildu, aun sabiendo que iba a ser fallida, para trasladar alto y claro el mensaje que acabo de expresar. Su Gobierno está agotado y Geroa Bai va a seguir trabajando por ofrecer un planteamiento alternativo serio y solvente. Unas nuevas elecciones, decía, que pongan a cada uno en su sitio. Queremos que la ciudadanía decida vista la trayectoria de cada uno en el pasado y sin olvidar que lo que tenemos por delante no será nada fácil.

El Gobierno resultante de unas nuevas elecciones tendrá un enorme reto por delante, sacar a Navarra de la crisis en la que llevamos ya inmersos demasiado tiempo, con la cohesión social como bandera, defendiendo e impulsando a la vez nuestro autogobierno, un reto que UPN, con este Gobierno y con usted a la cabeza, no está en condiciones de llevar a buen puerto. Insisto, su Gobierno está agotado y debe dar paso.

Ustedes suelen argumentar que unas elecciones no servirían para nada, que se volverían a repetir más o menos los mismos resultados y que volveríamos a tener más o menos las mismas dificultades para conseguir mayorías. No peque de osadía hablando en nombre de la ciudadanía, señora Barcina, yo no me atrevo. Ofrézcale la posibilidad de dar su opinión, y esté preparada para aceptar las mayorías resultantes, sean las actuales u otras mayorías nuevas, esté preparada también para asumir las responsabilidades que de ello se deriven, sean de gobierno o de oposición, y hágalo con vocación de servicio a la sociedad. Geroa Bai está lista y seguirá trabajando por ello.

Volvamos a la moción de censura y su previsible resultado. Sabemos que, salvo sorpresa mayúscula, no va a prosperar, ya ha quedado claro que los votos a favor van a ser menos que veintiséis. Este resultado era absolutamente conocido por EH-Bildu desde antes de presentarla. Nos consta que tanto en público como en privado el PSN había trasladado con claridad meridiana que nunca iba a apoyar la moción. A ello hay que añadir que EH-Bildu también lo conocía antes de presentar la moción de censura y que a la vista de la posición del PSN tanto Geroa Bai como Izquierda-Ezkerra considerábamos voy a decir inadecuado, por lo menos hablo de nosotros, presentar en este momento la moción de censura, aun estando al cien por cien de acuerdo con el objetivo final.

Es verdad que el PSN está manteniendo una posición muy difícil de entender para la ciudadanía, incluso me atrevería a decir que para muchos de sus votantes. De una parte, nos dice que ha perdido totalmente la credibilidad en este Gobierno, nos lo acaba de decir el señor Jiménez, y firma incluso con los grupos de la oposición la petición de dimisión de la Presidenta Barcina, pero a la vez nos dice que aun sabiendo que está en su mano no va a dar ningún paso más para que el Gobierno caiga. Alega el PSN dificultades con el candidato y, sobre todo, nos señalan que para ellos el pacto con Bildu es una línea roja infranqueable, incluso aunque sea una moción de censura para adelantar elecciones. Soy consciente, señor Jiménez, de que el problema grave es la línea roja con Bildu. Correcto. En cualquier caso, son argumentos endebles. El PSN sabe que el candidato a la moción de censura podría haber sido suyo. El mensaje del PSN es claro: aunque le parece que Yolanda Barcina debe dimitir, prefiere que siga siendo Presidenta en las actuales condiciones a tener unas elecciones de las que saliera un nuevo Gobierno, fruto de las mayorías que asignara la ciudadanía.

Nos dice el PSN que unas elecciones nuevas no nos traerían un Gobierno mejor. El argumento vuelve a ser débil, ¿es posible imaginarse un Gobierno más agotado y con un contexto político más explosivo que el de la señora Barcina? En mi opinión, y lo tengo que decir con claridad, esto no es lo que más preocupa hoy a los dirigentes del PSN, lo que preocupa al PSN hoy es que tienen nueve Parlamentarios y son la llave para formar mayorías, mientras que si hubiera elecciones ya el resultado podría deteriorarse y el PSN, aunque fuera coyunturalmente, podría perder peso político. Es evidente que el PSN necesita tiempo para recomponerse y tratar de proyectar una imagen diferente ante la sociedad, de forma que puedan seguir manteniendo un cierto liderazgo. En nuestra opinión, el PSN está contraponiendo sus legítimos intereses de partido a los intereses de la Comunidad, facilitar el cambio de un Gobierno que está superado, agotado por su mala gestión, la desconfianza y la falta de credibilidad.

En resumen, y lo quiero decir de forma nítida, en nuestra opinión, la estrategia del PSN hoy no es la más conveniente ahora para la sociedad

navarra. Desde esa perspectiva, pasa algo parecido con EH-Bildu. Nos han propuesto una moción de censura sabiendo que no iba a salir y nos la llevan tratando de vender unos días como si se tratara de una victoria de la ciudadanía navarra. Nos dicen que es válida porque, aunque no prospere, nos acerca más a un cambio de gobierno en Navarra. Nos señalan que aunque no salga adelante es positiva porque contribuye a generar un mayor clima de entendimiento entre la oposición y permite visualizar mejor una alternativa e insuflar un poco de esperanza y optimismo. Seamos sinceros, señores de EH-Bildu, ¿ha hecho la moción de censura que las relaciones y la disposición a hablar del futuro de Navarra entre ustedes, Izquierda-Ezkerra, Partido Socialista de Navarra y Geroa Bai mejoren y haya, gracias a ella, más posibilidades de construir una alternativa? En nuestra opinión, no lo parece. Creo que es posible, además, que el PSN pueda haber entendido su moción de censura contra el Gobierno de UPN y su Presidenta también como una moción contra el propio PSN. Desde esa perspectiva, si consideramos, y nosotros lo hacemos, que el PSN y sobre todo su base electoral son necesarios para esa nueva alternativa, parece razonable pensar que la moción no ha sido positiva y que había que haberla trabajado de otra manera. Para quienes consideren que es factible un cambio real sin contar con el PSN y su electorado quizás la lectura sea otra.

En cualquier caso, para ser capaces de alcanzar esas nuevas mayorías, hay algo que ayudaría más que la moción de censura, y sería la voluntad firme de poner coto a actuaciones que pensábamos que ya habían quedado atrás, actuaciones anónimas como, por ejemplo, las pintadas de hace unos días en el batzoki de Altsasu. Quiero pensar que habrán sido obra de elementos aislados, pero tampoco he escuchado una crítica pública, ni siquiera en privado, de los representantes de EH-Bildu.

¿Existen, gracias a la moción de censura, más probabilidades de que votantes de UPN y Partido Popular dejen de votar en su momento a UPN y Partido Popular bien porque se queden en casa, bien porque voten alguna otra opción? Sinceramente, creo que no, señores de EH-Bildu. ¿Va a cambiar la moción de censura el estado de ánimo de la ciudadanía a mejor? ¿Ha sido capaz esta moción de censura de generar en la ciudadanía la confianza necesaria? En nuestra opinión, no variará sustancialmente, pero añadirá frustración, por lo que es más probable que evolucione a peor que a mejor.

Voy terminando. Geroa Bai tiene su camino muy definido. El Gobierno de UPN, su Gobierno, señora Barcina, está agotado y mañana, después de esta moción fallida que hoy vamos a apoyar, hay que volver a ponerse a la tarea. Nosotros vamos a seguir trabajando duro como hasta ahora por construir los mimbres de una alternativa de gobierno confiable, que no deje atrás a nadie y desde el reconocimiento de que la diversidad de Navarra es una riqueza. Seguiremos apoyando e impulsando las mejores leyes posibles para la ciudadanía navarra. Para todo ello, seguiremos hablando con el PSN, con EH-Bildu y con Izquierda-Ezkerra. En medio de todo ello, ojalá aquellos que tienen en su mano la decisión, UPN por un lado, por la vía del adelanto de elecciones, o PSN por la vía del apoyo a una nueva moción de censura, apuesten por dar la palabra a la ciudadanía para que se exprese y, a partir de ahí, sin excusas, con un contexto político más normalizado y tranquilo, consigamos traer un nuevo Gobierno capaz que se centre en gestionar la realidad tan compleja y difícil que nos está tocando vivir buscando siempre el bienestar de Navarra.

Nafarroako Gobernua, zure gobernua, Barcina anderea, agortuta dago, eta guk, Geroa Baikook, lanean jarraituko dugu alternatiba sendo eta iraunkor baten alde. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE: *Muchas gracias a usted, señor Ayerdi. Señor Longás, ¿va a intervenir? Adelante.*

SR. LONGÁS GARCÍA: *Gracias, señor Presidente. Señorías, eguerdi on. Quiero agradecer, por supuesto, las intervenciones de todos los grupos. Pasaré a comentar lo que me ha parecido más relevante.*

La democracia –leo aquí– es el Gobierno del pueblo por el pueblo, es el Gobierno de la mayoría con respecto de las minorías, es el sufragio universal, pero es algo más, es el disenso y la alternativa de poder. En este sentido, nosotros creemos que el hecho de presentar una moción, si significa una actitud de constituirse en alternativa de poder, es positivo para la democracia, lo cual no quiere decir que nosotros compartamos sus tesis –estoy citando–. Para nosotros, es lo suficientemente importante el hecho de que hoy pueda iniciarse un auténtico giro en la vida democrática de este país, un auténtico giro en el funcionamiento de la democracia, es lo suficientemente importante para que, aunque no lo podamos apoyar, por supuesto, no adoptaremos tampoco la postura contraria a la moción. Esto lo decía el señor Aizpún, como bien sabrá, señor García Adanero, en una moción de censura que presentó el Partido Socialista Obrero Español contra el Gobierno de Unión de Centro Democrático.

Se ve que las cosas valen o no valen en función de quién las haga o de quién no las haga, porque el Partido Popular también presentó una histórica moción de censura para dar a conocer a su líder. Habrá que ver si esa motivación no era más espu-

ria que la que se atribuye a esta moción de censura, vaya usted a saber. Bueno, no sé si el señor Martín estaba en aquel momento en el Partido Popular, seguramente estaría en Nuevas Generaciones, por supuesto, porque hace mucho de esto, si es que estaba, pero seguramente no opinaría lo mismo que opina ahora respecto a la utilidad o inutilidad de esta moción.

Hemos oído estos días que el Parlamento debe dedicarse a solucionar los problemas de Navarra. Es lo que estamos haciendo, señora Barcina. Esta moción pretende solucionar los problemas de Navarra, todos, por lo menos empezar a solucionarlos. Ya le he dicho antes que si la moción no sale mañana la situación seguirá exactamente igual; si sale, los problemas estarán ahí, pero empezaremos a solucionarlos. También hemos oído que el Parlamento no está para perder el tiempo. Bueno, no creo que sea perder el tiempo debatir estas cuestiones de hondo calado cuando, además, todos los demás grupos, con sus lógicos matices, han estado de acuerdo en el diagnóstico de la situación.

Perder el tiempo eran las cosas que decían Gobiernos de UPN: en 2012 Navarra estará irreconocible. Y está irreconocible, pero para mal. Un integrante del anterior Gobierno de UPN decía: en 2012 Navarra estará irreconocible. ¿Quién nos iba a decir que le íbamos a dar la razón? En 2009 nos prometían el pleno empleo por partida triple, en dos meses nos prometieron tres veces el pleno empleo con tres planes distintos, y así estamos. Hay quien ha llegado a hablar de que esto es un circo. Una moción de censura que, por supuesto, ya se ha dicho aquí, es legítima, y, en cualquier caso, el uso de instrumentos no solo legales, sino esenciales para el control democrático de las instituciones y particularmente del Gobierno nunca puede ser un circo, y quien diga eso tiene por lo menos muy poca fe en la democracia y quizá muy poca capacidad para comprender lo que es un sistema democrático.

Señor García Adanero –ya sé que no está–, una de las cosas que más rápidamente se aprenden cuando uno se inicia en las lides parlamentarias es que cuando alguien empieza a hablarte diciendo: le tengo mucho aprecio es que va a procurar sacudir. Yo también le tengo mucho aprecio al señor García Adanero, que nos ha vuelto a hablar de votos. Hay quien se pregunta qué cuentan los corderos para dormir. Yo no sé qué cuentan los corderos o las ovejas para dormir, pero sí sé qué cuenta el señor García Adanero, y supongo que le dará tiempo a contar muy pocos porque no tengo duda de que dormirá a pierna suelta, yo creo que el señor García Adanero cuenta votos para dormir.

Dice que tiene sus percepciones sobre lo que es la moción de censura, sobre cuáles son nuestras motivaciones, y le agradezco mucho que nos instruya sobre nuestras motivaciones y sobre cómo debemos desarrollar el procedimiento, desde luego, su magisterio es impagable. También dice que solo caben dos motivos: ganar o conseguir publicidad. También mejorar el sistema democrático, como decía el señor Aizpún. No sé si se acuerda de quién era, pero lo decía el señor Aizpún. Presentación en sociedad de EH-Bildu. Oiga, no, yo creo que se ha explicado, lo que pasa es que no se lo cree usted.

¿Cómo sabe cuál es la verdadera razón de ser de la moción? Usted puede hacer sus análisis. Bueno, pero es que juzgar intenciones es bastante complicado, sobre todo la probabilidad de error, de equivocarse es muy alta. Yo no he puesto en duda la representatividad, he dicho que despachar las movilizaciones sociales con argumentaciones despectivas o apelando simplemente a la representatividad no es suficiente, eso sí que es un fraude, es no querer enfrentarse a la realidad. No estoy contraponiendo representatividad a efervescencia social, señor García Adanero.

Ha llegado a decir que ya se sabía nuestro discurso, que es el de siempre. Yo también sabía su discurso, de hecho, pensaba que iba a hacer más referencias a mi discurso de las que ha hecho, porque en la media docena de líneas que tenía su discurso, en las cuales, por cierto, ha defendido con ardor guerrero a la Presidenta del Gobierno nombrándola abundantemente y defendiéndola, insisto, con ardor, no sé si eso tendrá que ver con sus historias, en fin, yo también había previsto su discurso porque es el de siempre: mistificación tras mistificación. ¿Qué hace? Lo que hace es inventarse nuestro discurso, se inventa un discurso alternativo y eso es lo que critica. Bueno, como truco no está mal, pero no cuela. Además, lo hacen reiteradamente, hacen el discurso de siempre, por eso ya no cuela ni nos van a engañar, pero eso es, insisto, lo que usted ha estado haciendo.

Dice usted que esto es un programa electoral. Pues no, esto es una moción de censura. También ha soltado los tópicos que suele soltar habitualmente y que no son muy ciertos –alguno ya le ha corregido el señor Jiménez, Jiménez Alli–, habla del presupuesto alternativo: no lo hacen porque son incapaces. Usted sabe perfectamente por qué no se hace, sabe usted perfectamente que no es posible, sabe usted perfectamente que el procedimiento, incluso para hacer cualquier enmienda a los presupuestos, es muy complicado porque el Gobierno establece un corsé tremendamente rígido y las posibilidades de actuación son muy limitadas, lo sabe perfectamente, o sea que no me venga con cosas de esas que suenan bien, que dan un titular, pero son falsas, y como son falsas habrá que desmentirlas.

Se pone a hacer comparaciones: Alsasua. Y en Egüés, ¿qué pasa?, ¿cuántos años hemos arrastrado situaciones de corrupción en Egüés? ¿Cómo está el Ayuntamiento de Egüés? Y los municipios, todos, están teniendo enormes problemas y se están viendo obligados a reducir presupuestos. ¿Por qué? No tiene nada que ver el incumplimiento flagrante por parte del Gobierno de Navarra de leyes que estaban aprobadas; la vuelta atrás, la congelación de planes de infraestructuras locales, eso no tiene nada que ver: la negativa durante años y años a articular un mecanismo de financiación estable y suficiente para los municipios no tiene nada que ver. Ponen a los Ayuntamientos contra la pared, les quitan los recursos a los que tenían derecho y después dicen: es que están reduciendo el gasto. Claro. ¿O me va a decir también que han aumentado los recursos que destinan a los Ayuntamientos? Hombre, vamos a ser serios.

Privatización en sanidad. ¿Cuándo tiene que pagar alguien? No tiene que pagar, lo pagamos entre todos. Ese es su truco. He hablado de eso expresamente en el discurso, de esa creación artificiosa de nichos con los que privatizar beneficios que son puramente contables. Eso es privatizar. Privatizar es derivar sistemáticamente a la red privada, privatizar es externalizar las cocinas hospitalarias, y es el inicio de un proceso, en esas estamos y eso es lo que nos da miedo. Eso es lo que he dicho, a eso me he referido, señor García Adanero.

Tampoco pretendemos adjudicar una licencia a dedo. Por cierto, cuestión en la que se han saltado los procedimientos todas las veces que les ha dado la gana, en este concurso y en otros anteriores. No se trata de adjudicar una licencia a dedo, y lo sabe usted perfectamente, insisto, hay un comité de expertos del Consejo Europeo con unas recomendaciones al respecto.

Ha dicho usted: somos conscientes de la situación real. Pues, en fin, la verdad es que no sé cómo lo llevarán, pero no parece que sean muy conscientes.

También ha dicho: tan mal no se habrán hecho las cosas en los últimos años para estar como estamos. Pues menos mal, se podían haber hecho peor, efectivamente, pero no quiero ni imaginarme cómo estaríamos entonces. Lo he dicho yo, lo han repetido muchos grupos y se han dado cifras, estamos hablando de pobreza, de exclusión social. Tan mal no se habrán hecho las cosas.... Pues se han hecho rematadamente mal. Que la crisis económica es la misma en todos los sitios. Tan mal no se habrán hecho las cosas. Claro, lo de siempre, ese mito que ustedes construyeron y que les funcionó durante algunos años, hay que reconocerlo, ese mito de la capacidad de gestión del regionalismo navarro, pero ¿en qué época se construyó eso? En una época en la que, como había abundancia, se terminó llamando gestión al derroche, a la ineficacia, a la generación de cargas presupuestarias, a eso se le terminó llamando gestión, pero la gestión, como tantas cosas, puede tener delante un calificativo: buena o mala. Es que casi es mejor que dejen de gestionar, si no hubieran gestionado nada desde el principio de la crisis igual estaríamos hoy mejor. Ese es el problema, la gestión, eso cuando no echan la culpa a la oposición, que es otro argumento muy socorrido para el señor García Adanero: la culpa la tiene la oposición o una crisis que pasaba por ahí y decidió quedarse. Hombre, mayo, las flores y esas cosas.

No les vamos a echar la culpa de los terremotos del Perdón, pero asuman sus responsabilidades, asúmanlas, es que no están asumiendo nada. Aquí no pasa nada, la oposición es la irresponsable, es la culpable de la crisis, todo está muy bien, gestionamos muy bien, aquí no pasa nada. Parece que no va con ustedes el asunto cuando ustedes son responsables directos del desaguisado.

Pero es que cuando el desempleo era bajo se colgaban la medalla, claro que se la colgaban: Navarra está así gracias a nosotros. Y ya he dicho antes que en la primavera de 2009 nos planteaban pleno empleo por triplicado. No sé lo que hubiéramos necesitado, cuánta gente hubiera tenido que venir a Navarra para cubrir todas esas previsiones a un horizonte corto.

Llega la crisis y ¿qué hacen? Pues soborno social a algunos agentes sociales para que aquí paz y después gloria. Obran sin justificación, ya lo he dicho antes, con enormes cargas presupuestarias a futuro y sin un solo análisis coste-beneficio, que esa es otra. ¿Alguien ha calculado el valor añadido de esas obras que se queda en Navarra? No. ¿O es que no interesaba específicamente que ese valor añadido se quedara en Navarra sino otras cosas? Es que aquí hemos andado subvencionando plasmas, porque, como todo el mundo sabe, Navarra fabrica cientos de miles de plasmas al año. Hombre. Esa es la respuesta a la crisis, eso es gestión, no sé de qué, pero es gestión.

Han integrado plenamente la economía de Navarra en esa gigantesca economía de casino en que se convirtió la economía mundial, la española y la navarra también, y, al final, se han jugado las joyas de la abuela en el bingo y, claro, las han perdido porque en el bingo, como por otra parte suele ocurrir en otros ámbitos, la banca siempre gana. El problema es que las joyas de la abuela eran de todos, era el presupuesto común, y las han dilapidado. Es que, claro, en Navarra, ya lo dijo el señor Goñi, otro ilustre prócer aupado por Unión del Pueblo Navarro a la posición que ocupó: ¿quién hablaba de burbuja inmobiliaria en 2007? Pues hasta el Banco de España, pero es que aquí ni se

leían los informes del Banco de España. Claro, cómo lo íbamos a prever, es que esto pasó de repente, un buen día nos encontramos una crisis delante. No, señores y señoras, esto no ocurre así. Eso de, bueno, sí –exhiben cuatro posiciones relativas en no sé qué estadísticas y entonces estamos bien–, nos preocupa algo el desempleo, es un problema muy grave y tal, por eso tenemos planes decididos para la creación de empleo; nos preocupan mucho los problemas sociales, pero por eso precisamente vamos a recortar la renta básica; y nos preocupa mucho la educación, estamos hablando continuamente de la calidad y todas estas cosas, pero recortamos la educación. También vamos todos los años a la UPNA, ¿verdad, señora Barcina?, a decir lo estupenda que es la Universidad Pública de Navarra para el Gobierno de Navarra y lo dispuestos que estamos a apoyarla, pero la están asfixiando económica y financieramente. En fin, una sobre otra, eso es lo que hay, y hay una responsabilidad directa. Y ya que ustedes no hacen autocrítica, pues se la hacemos nosotros.

Señor Jiménez, yo defiendo la economía de mercado, pero el mercado hace bien lo que hace bien, cuando el mercado no hace bien algo es mejor que no lo haga, y hay muchas cosas que el mercado no hace bien. Es que cuando se habla de economía de mercado hay que especificar, de hecho, la crisis financiera es una consecuencia de profesiones de fe a ultranza en las bondades del mercado. Y creemos en la iniciativa empresarial, pero con seriedad, como actividad de responsabilidad social, porque no es lo mismo una empresa que adopta una responsabilidad social que una empresa que se dedica a la mera especulación, y no es lo mismo una empresa que tiene su centro de decisión en Navarra que una empresa que no tiene su centro de decisión en Navarra, y así hay muchas cosas. Todo eso es muy matizable, no basta con hacer una profesión de fe en el mercado o en otras cosas. Por cierto, Evo Morales tendrá sus aspectos positivos y negativos, pero es curioso que le critiquemos la gestión de los recursos propios en función de que expropia o no a una empresa española. A mí me parece muy bien, francamente, que determinados recursos se administren y se gestionen por el propio país, sea Bolivia, sea Chile o sea el país que sea, me parece correcto. Pero, bueno, esto al margen.

Tiene razón en que una alternativa no se construye en una sentada de despacho, ha propuesto formar un bloque social de progreso. Yo he detectado muchas cosas, estoy de acuerdo en muchas de las cosas que ha dicho, no en todas, obviamente, pero precisamente lo que decía en el discurso y he estado diciendo en las reflexiones que se han hecho esta semana es que precisamente ahí hay una posibilidad de entendimiento. ¿Que va a llevar tiempo? Va a llevar tiempo, precisamente por eso hay que construirlo con tranquilidad, con sosiego, bueno, se puede ir construyendo, claro que sí. Dice que no es el momento oportuno para elecciones. Yo entiendo que sí precisamente por la gravedad de la situación.

En esto le voy a decir una cosa, señor García Adanero, porque dice: vaya usted a saber si estos van a convocar elecciones. Vamos a ver, si la moción de censura sale adelante y la señora Presidenta dimite... Bueno, el Reglamento sí, ya lo sé, pero en algún punto de la legislación...

SR. PRESIDENTE: *Señorías, por favor.*

SR. LONGÁS GARCÍA: *... dice que presentará su dimisión, o sea que en una de las normas que regulan esto dice que presentará su dimisión. Eso en primer lugar.*

En segundo lugar, vamos a hacer un poco de ejercicios contrafactuales, aunque no hayan ocurrido aún, imagínese que eso ocurre. ¿Qué ocurre con el Gobierno si yo tomo posesión? ¿Cesa el Gobierno? Cesa. Habrá que nombrar un Gobierno, ¿no? Porque la convocatoria de elecciones debe salir después de la deliberación de un Gobierno. Es que nos tomamos en serio las cosas, señor García Adanero, nos las tomamos en serio, y hay unos plazos que cumplir. Ya sé que en el momento en que se convocan elecciones, y es algo que me sorprende que usted sepa, señor García Adanero, porque en otros períodos electorales el Gobierno de UPN no ha actuado con ese rigor en la interpretación de la ley, el Gobierno debe dedicarse exclusivamente a la gestión ordinaria. Eso ya lo sabemos, pero aquí hay dos cosas. Primera. Hay unos plazos que cumplir, empezando, insisto, por el nombramiento de un Gobierno, hay que elegir unas fechas y, a partir de ahí, empiezan a contar otros plazos. Y, desde luego, si quiere que convoquemos elecciones al segundo día voten a favor y le aseguro que en una semana tendremos elecciones. Si a cambio de su voto me exige constituir un Gobierno y a los diez minutos convocar elecciones, lo haré, se lo prometo, señor García Adanero. Igual si el voto hubiera sido secreto esta promesa habría tenido más calado, ¿o no? (RISAS) *Decía que hay cosas que hacer, hay que elegir las fechas más adecuadas, desde luego. El segundo acto, porque ya he dicho que el primer acto de un Gobierno al que yo eventualmente pudiera acceder sería congelar ese complemento de responsabilidad, el segundo acto, repito, sería fijar públicamente una fecha para las elecciones, que le puedo adelantar que sería en torno al último domingo de septiembre, el penúltimo o último domingo de septiembre. ¿Y por qué? Porque, fíjese usted, precisamente porque jugamos con plazos esto llevaría... Bueno, escúchenme, es que precisamente porque jugamos con plazos... En fin.*

SR. PRESIDENTE: *Señorías, por favor.*

SR. LONGÁS GARCÍA: *Precisamente, insisto, como jugamos con plazos, hay plazos mínimos que hay que tener en cuenta, hay fechas que son menos convenientes y tampoco tiene interés, por muy pronto que se convocaran elecciones nos plantaríamos prácticamente a final de año con sus benditos presupuestos, con lo cual ya me contarán ustedes. O sea, estamos criticando una situación de hecho, sale adelante una moción de censura, pues por responsabilidad habría que modificar algunos de los desafueros que han venido perpetrando en estos últimos tiempos. Y eso es lo que se plantea, son medidas que se pueden adoptar prácticamente de la noche a la mañana, en una semana. Para algunas hacen falta unos pequeños plazos, pero se pueden hacer de manera inmediata. Yo prefiero que esas elecciones sean en septiembre a cambio de, por ejemplo, poder cambiar el sistema, poder suplir las deficiencias de la renta de inclusión social. Yo creo que es preferible, usted seguramente no. Bien, pero yo sí lo pienso, y esa es la cuestión. Entonces, ya sé que usted sabe que yo sé lo que hay detrás de todo eso y que lo dice en la línea habitual, pero vamos a ser un poco serios porque estamos hablando de cosas serias y nos las tomamos en serio.*

Que me hayan elegido o me hayan propuesto a mí no basta, es que, además, la persona afectada tiene que aceptar, que me hayan propuesto a mí como candidato es anecdótico. Igual si hubiera un cien por cien de posibilidades de ganar no sería yo el candidato. Es igual, pero es que a veces estas cosas se aceptan por responsabilidad. Lo mismo que también entendía que la presentación de la moción de censura era una cuestión de responsabilidad, es que es así de sencillo, no tiene más, todo lo demás a mí me trae sin cuidado. En estos casos, señor García Adanero, además, como siempre tendemos a interpretar las cosas a posteriori, parece que solo se ha tocado una tecla, pero normalmente, en el 99 por ciento de los casos en que se elige un candidato o candidata nunca es la primera opción, y eso no tiene nada de malo, ni siquiera eso tiene nada de malo.

Señor Martín, ya he comentado antes la cuestión de su viaje a ninguna parte, la utilidad o inutilidad, ya se lo he argumentado. Decía usted, como decía el señor García Adanero, que no es una solución a los problemas. Es que sí que lo es, es prácticamente la última posibilidad que nos queda para poder solucionar los problemas. Porque, además, vamos a llegar a un momento en el que van a empezar a jugar plazos políticos, electorales, etcétera, y no va a haber posibilidad. Y, francamente, me parece muy preocupante estar dos años en la situación en la que estamos. Puede ser tremendo, porque estar dos años en la situación en la que estamos es ir a peor, a peor y a peor, y yo no creo que la sociedad navarra esté en condiciones de soportar eso, porque no estamos hablando de guarismos, estamos hablando de pobreza, de personas que tienen graves problemas incluso para alimentarse. De eso estamos hablando. De personas que se quedan en la calle, las desahucian, y no tenemos mecanismos jurídicos para eso, y se está desahuciando no solo por impago de hipotecas, también por impago de alquileres sociales. Es que la situación es gravísima y seguimos erre que erre con las mismas políticas económicas y seguimos negándonos a modificar leyes fundamentales para cambiar este estado de cosas por no sé qué sacratísimos principios. La propiedad privada. Muy bien, léanse la Constitución, la propiedad privada está sometida al interés general. Aplíquenlo de una vez, que parece que hay partes de esa tan idolatrada Constitución que las leen, no sé, muy en diagonal.

Decía: ahora hay acuciantes problemas y nos dedicamos a debatir una moción que no contiene propuestas realistas y viables. Pues claro que son realistas y viables, quizá la menos realista es que vaya a salir adelante la moción, pero lo que hay dentro es todo realista y viable, todo lo que hay ahí, las propuestas concretas y la convocatoria de elecciones, todo es realista y viable, porque se ha hecho con seriedad, no es un brindis al sol, si hacemos una moción de censura nos la tomamos en serio y nos la creemos, repito, no es un brindis al sol, lo que pretendemos es empezar a resolver los problemas. Creo que ya he hablado sobre el tiempo de gobierno.

Usted, señor Martín, hablaba del permanente desafío nacionalista sobre Navarra. ¿No soy yo navarro, señor Martín? ¿No son navarras las personas que integran este Parlamento, señor Martín? ¿De qué estamos hablando? Volvemos a hablar del apartheid*, de la exclusión, de navarros y navarras de primera y de segunda clase, porque, al parecer, hay navarros cuya opinión para usted es de inferior calidad que su propia opinión y la de otros navarros y navarras que opinan como usted. Estamos en lo mismo, están ahí en una contradicción flagrante que les lleva a ese callejón sin salida, ese callejón sin salida que después, en las actuaciones diarias, se convierte en represión del euskera, se convierte en actitudes viscerales antivascas, se convierte en todas esas cosas. Todos buscamos lo mejor para nuestras ciudadanas y ciudadanos, no se crea usted que tiene algún tipo de monopolio de eso, yo creo que lo buscamos todos, seguro que incluso Unión del Pueblo Navarro también lo busca, de manera equivocada, pero estoy seguro de que también lo busca. Eso no lo voy a poner en cuestión, pero no lo ponga en cuestión usted.*

Siempre se habla del nacionalismo como si aquí solo hubiera uno, se habla del nacionalismo como si fuera un muro, entonces, ellos son los identitarios, los frentistas y nosotros somos los estupendos, transversales, demócratas de toda la vida y todas esas cosas, es que contraponen esas cosas. Pero es que usted está proponiendo un frente. ¿Quién hace frentes aquí?, ¿quién está proponiendo frentes?, ¿no es un frente identitario proponer votar por encima de las diferencias ideológicas simplemente porque nos une un sentido de identidad? ¿No es eso hacer frentes identitarios? Es lo que usted ha propuesto. Le ha propuesto a la señora Barcina seguir apoyándola en ese desgobierno, en expresión feliz de la señora Barcina, en el que llevamos ya un año. Y dice: si no es suficiente, también invitamos al Partido Socialista porque lo que nos une es una determinada visión. Eso es un frente identitario, y eso también tenemos que superarlo. Tenemos que superar muchas cosas, pero también eso, y, desde luego, todos vamos a tener que hacer esfuerzos para superar muchas de estas cosas. Dice usted: lo trascendente es qué va a ocurrir con Navarra a partir de mañana. Efectivamente, y su propuesta es crear una especie de frente nacional. No creo yo que sea la mejor alternativa para responder a los problemas.

En este sentido, estoy completamente de acuerdo con lo que ha dicho el señor Nuin. Se trata de construir una alternativa social plural, quizá no es el momento, está por hacer, pero es el momento de ponerse a hacerlo, de pasar a los hechos, de construir la alternativa, y, además, es fundamental que sea esa mayoría social la que empuje a las organizaciones políticas, la que les obligue a llegar a esos acuerdos. Estoy completamente de acuerdo porque eso es lo que nos permitirá llegar a propuestas integradoras. Lo mismo que estoy de acuerdo con el diagnóstico que ha hecho el señor Ayerdi, estoy de acuerdo y, desde luego, agradezco su voto, agradezco el voto de Izquierda-Ezkerra y agradezco el voto del señor García Adanero en el caso de que decida dármelo, ese lo agradeceré, si me permiten, todavía más.

También agradezco esa predisposición que se ha detectado en el conjunto de los grupos a llegar a acuerdos para cambiar las cosas. Esto es fundamental, empieza a hacer mimbres para eso. Después podrá haber más o menos acuerdo de hasta dónde llegar, pero es que los procesos de llegar a acuerdos implican ceder por un lado y por otro. Pero si hay acuerdo en el diagnóstico, hay acuerdo en que hay que llegar a acuerdos y hay acuerdos incluso en algunos elementos básicos de lo que debe ser un sistema social y un sistema económico avanzado, yo creo que los elementos están y cuando quiera es momento de empezar.

Decía el señor Ayerdi que la moción de censura no ha hecho que mejoren las circunstancias. Yo diría que sí, que en general, incluso en el resultado de este debate hay que ser optimistas. Creo que hay mucha coincidencia en los diagnósticos, sobre todo en las fuerzas progresistas y de izquierdas de esta Cámara. Se han detectado y he detectado puntos de acuerdo, también se han enunciado puntos de separación, eso tiene su importancia, es fundamental, porque ese es el primer paso para poder centrarse en ellos, negociarlos y superarlos. Lo que está claro es que son necesarios esos acuerdos porque la sociedad navarra nos lo reclama, nos lo está exigiendo. La situación es insostenible, y es insostenible por la actuación de un Gobierno que está haciendo todo menos solucionar la crisis porque es, como he dicho antes, la crisis. En este sentido, yo creo que era necesaria esta moción de censura. Seguiremos haciendo todo lo posible por que las cosas cambien, creo que en esas van a encontrar a los dos grupos que apoyan la moción, en esas me encontrarán a mí también, y lo que en suma lamento es que esta sea, como parece, una oportunidad perdida para empezar a hacer el cambio que Navarra, a la vista está, necesita. Mila esker, Presidente jauna. (APLAUSOS)

SR. PRESIDENTE: *Mila esker. Señorías, por favor. Señores del público, les ruego, por favor, que atiendan las indicaciones no de esta Presidencia, sino que vienen recogidas en el Reglamento de la Cámara.*

Señorías, vamos a suspender la sesión, que reanudaremos a las 16:30 horas. La previsión de la votación es a las 17:30 horas. Señorías, se suspende la sesión.

(SE SUSPENDE LA SESIÓN A LAS 14 HORAS Y 42 MINUTOS.)

(SE REANUDA LA SESIÓN A LAS 16 HORAS Y 30 MINUTOS.)

SR. PRESIDENTE: *Señorías, muy buenas tardes. Vamos a reanudar esta sesión plenaria con la réplica de los grupos parlamentarios que la deseen realizar. Por Unión del Pueblo Navarro tiene la palabra su portavoz, el señor García Adanero.*

SR. GARCÍA ADANERO: *Me voy a dirigir al candidato ausente. Aunque sea por control remoto, igual por algún sitio nos ve. Me voy a dirigir a él, porque él es el que ha hecho la réplica y él es el que no se ha enterado del papel que juega hoy aquí, a la vista está que no se ha enterado. Y digo esto porque debe ser el único que no se ha enterado de quién ha propuesto la moción de censura. Yo esta mañana, cuando he hablado de la moción de censura, he sacado la famosa foto, foto que tendré que acompañar durante algún tiempo, porque yo creo que está bien. Pues es que quienes han mon-*

tado la moción de censura son los de la foto, son ellos, como he dicho antes: el señor Barrena, el señor Moreno, el señor Ramírez, el señor Lasa, seguro que la señora Ruiz está cogiendo la bandera por este lado y por eso no sale, pero estoy seguro de que estaba ahí. Son ellos, señor Longás. Y el discurso que usted tenía que haber hecho era: moción de censura, y ya está. ¿Por qué no lo ha hecho? Pues por lo que he dicho yo esta mañana. Señor Nuin, tenía razón yo. ¿Moción de censura? De momento, no. Ya estamos hablando de septiembre, si sale. Claro, se trata de atrincherarse en el Gobierno. Es que no dicen la verdad ni en ese momento, ni en el momento procesal oportuno dicen la verdad. Moción de censura, pero no va a ser a continuación, vamos a esperar a septiembre a ver si convocamos las elecciones, etcétera. Ya veremos en septiembre. Luego llegará septiembre y dirán: hombre, ahora no cae bien, no son buenas fechas, vamos a esperar unos meses, que tenemos unas cosicas pendientes. Luego, como un año antes de las elecciones no se puede, llegan a 2015 atrincherados en el Gobierno. Es lo que he dicho yo, y usted, al final, ha salido aquí y me ha dado la razón, lo cual le agradezco.

Me ha dicho que ya se ha visto que no he defendido a la Presidenta. A ver, era usted quien se presentaba aquí como candidato, pero le voy a decir más, fíjese si habré defendido hoy bien a la Presidenta que usted en su réplica se ha olvidado de a qué ha venido aquí, no ha hablado ni del Gobierno ni de la Presidenta ni de la moción de censura, ha hablado de mí, me ha nombrado cien veces a mí, lo cual, bueno, mire, aquí hay mandíbulas de cristal y encajadores, a mí, como soy encajador, me da igual que se hable de mí, no tengo problema, otros, como son mandíbula de cristal, hablas de ellos y se enojan. Yo no tengo ningún problema.

¿Que cuento votos? Pues sí, y sabe que hasta acierto resultados electorales, por eso le digo que tienen que estar menos contentos de lo que están, porque yo tengo acreditado haber acertado unos resultados electorales, y como lo dije en público, en una radio, ahí está la quiniela que acerté. Por eso le digo que no estén tan contentos, que igual esa calle de la que hablan no está en la misma onda que ustedes. Claro, aquí hablan cinco portavoces y es mucho, porque, al final, media hora por cada uno –usted más– es mucho, pero, claro, los votos se verán luego, y los votos van a acreditar, como he dicho antes, que aunque uno intervenga con los votos de ese uno, sean secretos o sean públicos, los votos de lo que habla ese uno son más que los de todos los demás juntos, y eso es lo que hay, eso es la democracia.

Dice: usted viene aquí y siempre nos lanza el mismo discurso. Sí, claro, el que me enseñó el señor Aizpún, ese que usted ha nombrado como con desprecio. Pues, mire, ese señor es el que me enseñó el discurso, y ese discurso es el que ha conseguido que UPN sea el partido más votado sin interrupción desde el año 89 en Navarra en todos los procesos electorales. Por lo tanto, no voy a abandonar ese discurso. ¿Cómo lo voy a abandonar? Si ese discurso es el éxito. No lo voy a abandonar mientras haya gente como usted que haga el discurso contrario, que es este, el de la fotografía. Oiga, si usted no es el de este discurso, no sea el portavoz de esa coalición. No se lo voy a decir yo, se lo tendrán que decir los suyos, porque este es el discurso que hacen. Es que cuando presentan esta moción de censura hablan de Euskal Herria, de la nación soberana. Usted no, sus portavoces. Porque usted aquí solo es el portavoz y quien la ha presentado no ha sido usted, ha sido EH-Bildu, los que están ahí sentados y los que están sentados arriba. Esos son los que han presentado esta moción y han hablado de Euskal Herria, y han hablado de la grave situación socioeconómica para alcanzar la soberanía. Por lo tanto, han aprovechado la crisis para conseguir el objetivo de siempre, la soberanía, diga usted lo que diga, nos hable usted de no sé qué programas etcétera, que los puede traer aquí y no los trae, porque sabe que están abocados al fracaso.

Dice: no vamos a hacer un presupuesto alternativo porque no se puede. Eso no es cierto, porque se puede modificar el presupuesto. Dice: es que modificar el presupuesto es muy difícil. ¡Ahí va!, ¿el problema es que es difícil? Hombre, claro que es difícil, ese es el problema que tiene el Gobierno, que como tenemos diecinueve votos, más que la suma de los suyos pero menos que la mayoría absoluta, nos cuesta hacer las cosas. Claro que es difícil, es que si fuera fácil... Entonces, dice: presupuesto alternativo no, que es muy difícil, no me digan a mí que haga un presupuesto alternativo. Pues sí que estamos bien, y luego ha mezclado Ayuntamientos, etcétera. Bueno, no le voy a hablar de las deudas de Ayuntamientos como el de Alsasua o el de Baztan, que tiene siete millones de euros. El de Egüés, cero de deuda. No voy a hablar de los Ayuntamientos, pero en todo caso aquí siempre estamos igual. Esto es democrático si ganan unos, ahora, si ganan los otros...

SR. PRESIDENTE: *Señorías, por favor.*

SR. GARCÍA ADANERO: *A ver, por partes. Hoy vamos a votar. Si sale que no, ¿ese resultado es democrático? Si sale que no, estamos diciendo que no hay que convocar elecciones. ¿Van a pedir mañana otra vez a la Presidenta que convoque elecciones? ¿Van a aceptar el resultado o no? No lo van a aceptar. Mañana dirán: señora Barcina, váyase, convoque elecciones. O sea, no van a aceptar el resultado de hoy. Ah, claro, es que ese*

resultado democrático no les gusta, y es lo de siempre. Las cosas son plurales...

SR. PRESIDENTE: *Por favor, señora Pérez.*

SR. GARCÍA ADANERO: *Las cosas son plurales siempre si se aprueban sin que esté UPN dentro, entonces son plurales. O sea, si aquí sumas una mayoría UPN-PSOE, UPN-PP, UPN/Na-Bai, UPN-Bildu es una mayoría; ahora, si la mayoría son todos menos UPN entonces es plural. Ese discurso se ha hecho en este Parlamento siempre, históricamente. Y entonces salen aquí, hablan de que se está apartando a la mitad de la sociedad y con toda la cara del mundo dicen: nosotros vamos a hacer algo en lo que estemos todos menos UPN. Pues qué bien. Casi la mitad de los Parlamentarios. Algo en lo que estén todos menos UPN, eso es lo más plural, eso no es apartar a la mitad de la sociedad, eso es hacer justicia. O sea, democracia según como nos vaya.*

Además, mire, los que van a votar a favor le han dicho –usted no les ha escuchado, ¿verdad?– que era oportunista, que no tenía ningún sentido, que lo han hecho para darse publicidad. Eso le han dicho. El señor Ayerdi le ha dicho muchas cosas, pero usted no le ha contestado a ninguna. Le ha dicho muchas cosas, cosas muy interesantes. Total, el señor Ayerdi, ¿por qué quiere...? Bueno, si hay moción de censura, vienen bien las elecciones. ¿Por qué? Bueno, pues, evidentemente, porque ahora tiene dos votos y sabe que lo normal en unas elecciones es que el bloque nacionalista que él representa en este Parlamento tenga mayor representación, por lo tanto, oportunismo político también el del señor Ayerdi. Pero ha dicho cosas y usted no ha contestado a ninguna, porque no le conviene.

Y lo mismo ocurre con el señor Nuin. ¿Qué le ha dicho el señor Nuin? Que se olvide de la foto. El señor Nuin le ha dicho: yo apoyo, pero de esta foto olvídese usted. Eso le ha dicho. Y olvídese de Euskal Herria. Eso le he entendido yo, porque es el discurso que suele hacer. Y usted le dice: sí, sí, le entiendo. Sí, le entiende, pero ¿se va a olvidar? No, no se va a olvidar. Le entiendo, vóteme, ya veremos en septiembre, y si en septiembre no vienen bien las fechas a ver si llegamos al año siguiente. Con lo cual yo creo que ha quedado en evidencia que esto era para lo que era, lo que dijimos en un primer momento.

Ya sabe que a mí me encanta debatir, por lo tanto, no tengo ningún problema en que utilice todo lo que haya que utilizar para debatir en este Parlamento y para ver la postura de cada uno. Sí creo que hay que ser más democrático –cuando se gana, se gana, cuando se pierde, se pierde– y, cuando uno pierde, no hay que estar diciéndole todo el día que ha perdido una votación y cuando la pierdes tú olvidarte de que perdiste la votación. Yo creo que eso no es lo mejor, pero, bueno, estamos acostumbrados a que lo hagan.

En cuanto al apartheid*, como ya le he dicho antes, ustedes quieren practicarlo con UPN, pero, desde luego, los únicos que lo han practicado aquí han sido los del tiro, así de claro. Eso sí que era* apartheid*. Dice: que nadie hable aquí de nazismo. Yo no he hablado de nazismo, pero, hombre, tampoco creo que desde su formación política se pueda hablar de otras cosas, porque, evidentemente, la historia pasada está ahí, bien reciente, ustedes siguen tratando a los presos, como también le he enseñado, como grandes héroes de la sociedad, evidentemente, ese es su discurso y, lógicamente, el objetivo de la moción de censura, al final, es el que hemos dicho al principio, no tiene los votos, por lo tanto, plan de* marketing *para poner a Batasuna una vez más como marca electoral para el futuro. Muchas gracias.*

SR. PRESIDENTE: *Muchas gracias a usted, señor García Adanero. Por el Grupo Parlamentario Socialistas de Navarra tiene la palabra su portavoz, el señor Jiménez Alli.*

SR. JIMÉNEZ ALLI: *Gracias, señor Presidente. Señorías, señoras y señores del público, muy buenas tardes. Hay algunas cuestiones que me gustaría reforzar, reafirmar y algunas que quisiera matizar, empezando por la réplica que ha hecho el candidato. ¿Qué posibilidades hay de entendimiento? Se lo he dicho en la primera exposición. Yo solo digo que sí, señor Longás, pero nosotros somos un partido que tenemos capacidad de entendimiento con todos los grupos, no queremos diálogos con exclusiones, eso es tiempo pasado. Lo que yo quisiera es que también hubiera capacidad de diálogo entre las formaciones nacionalistas, regionalistas y de derechas, porque eso sería muestra de una comunidad democráticamente sana. Y sé que hay mucho camino por recorrer, pero les insto a todos a que esas dinámicas sean superadas. Y dialogar y poder llegar a acuerdos no quiere decir ser lo mismo, en absoluto. Por cierto, quien tiene capacidad de dialogar tiene unas convicciones democráticas y unas convicciones ideológicas bien arraigadas, y cuando se tienen unas convicciones ideológicas bien arraigadas no se tiene ni miedo ni temor al diálogo ni a la negociación en un momento determinado. Por tanto, señor Longás, yo se lo tengo que reconocer, ahí tenemos un punto de acuerdo, con el matiz de que para nosotros el elemento "sin exclusiones" es determinante.*

El cambio, la sociedad... Señores proponentes, no digo candidato porque el candidato ha sido bastante más prudente, ¿ustedes están hablando del mismo cambio que quiere el Partido Socialista para esta Comunidad? Es que dicho así, el cam-

bio... Yo estoy de acuerdo en que hay que cambiar muchas cosas en esta sociedad, claro que sí, y en la política navarra, claro que sí, pero honestamente, a día de hoy, ¿creen que estamos hablando de lo mismo ustedes y nosotros? Esta Comunidad, para bien o para mal, ideológicamente tiene dos ejes: uno, derecha e izquierda, y, otro, identitario. En cuanto al de derecha-izquierda, en el magma nacionalista creo que hay como en botica, de todo; en el identitario, evidentemente, no estamos en la misma posición. Lo que sí les puedo decir es que nuestro partido está en la izquierda y que la izquierda es mayoritaria en esta Comunidad, y que nuestro partido también está por la defensa de la Comunidad Foral diferenciada y dentro de España, postura que también sé que es mayoritaria en esta Comunidad. Esos dos ejes se cruzan, evidentemente. Ahora, no confundamos nacionalismo con izquierdas, en el nacionalismo puede haber de todo, pero la verdad es que el concepto nacionalista e izquierda casa difícilmente, porque el elemento pueblo para la izquierda no es un elemento diferencial, no es un elemento sustantivo. En la izquierda el concepto por antonomasia es persona, es igualdad, y los elementos identitarios que quieren hacer diferenciaciones entre personas en razón de ser o no ser de un determinado pueblo no son elementos identificativos de la izquierda ni de los padres de la izquierda ni, desde luego, de los que fundaron nuestro partido o los principios de nuestro partido. Y eso no quiere decir que no sintamos el lugar donde vivimos como nuestro, pero para nosotros no es un elemento absolutamente definitorio.

Por tanto, el cambio que ansía la sociedad... ¿Y toda la sociedad está hablando del mismo cambio? Yo estoy convencido de que buena parte de la sociedad, o por lo menos la que yo entiendo representar... Yo no soy tan atrevido como otros que se atreven a hablar en nombre de toda la sociedad, mire, yo hablo modestamente en nombre de lo que nos otorgaron nuestros electores, y eso sí que me lo van a permitir. Otros, como el señor Ayerdi, se atreven a hablar de lo que piensan nuestros electores. Igual usted podrá hablar perfectamente de su partido porque tiene muy poquitos militantes, pero es que mi partido es bastante más grande y tiene más pluralidad. Por tanto, cuando hablamos de estas cosas lo que pido es muchísima más prudencia a todo el mundo. Cuando hablamos de cambio en nombre de la sociedad tenemos que saber que no toda la sociedad está pidiendo el mismo cambio. El cambio no es unidireccional, habrá coincidencias en el cambio.

Ustedes hablan de un cambio político, vale, pero ¿cambio político es autodeterminación, derecho a decidir? ¿Está convencido de que los electores del Partido Socialista quieren eso? ¿Quién se espera eso del Partido Socialista? Es que es vivir en una quimera.

Dicho esto, ¿tiene que haber cambios? Sí. ¿Habrá que sentar bases? Sí. ¿Estamos dispuestos a sentar bases? Sí, desde modelos integradores, pero para nosotros hay dos condiciones que son irrenunciables: una, que tiene que ser desde parámetros progresistas y de izquierdas; y, dos, que tiene que respetar a la Comunidad Foral como sujeto político. Para nosotros esto es irrenunciable, y, a partir de ahí, coincido con usted, señor Nuin, tiene que haber una base social y tiene que venir de la sociedad, y ser de izquierda, porque la izquierda tiene vocación de suma, no necesariamente tiene que ser solo de los trabajadores, fundamentalmente de los trabajadores sí, porque la izquierda, por naturaleza, a quien mira es a la gente que pasa mayores dificultades y en este momento son los trabajadores. Hasta ahí estamos absolutamente de acuerdo.

Hay una cosa que, desde luego, yo no voy a consentir. Yo no he querido entrar en ese terreno, pero si entramos, entramos, señor Ramírez. Mire, le hago un ofrecimiento, bueno, ofrecimiento no, con total sinceridad, ustedes han hablado de la corrupción y de los GAL. Yo, como secretario general del Partido Socialista de Navarra, cuadro del Partido Socialista Obrero Español, le digo que nosotros reprobamos y condenamos a los GAL, todos los asesinatos de los GAL, todas las historias de los GAL y las historias de corrupción, pero quiero que usted me diga lo mismo respecto a la banda criminal ETA. A ver si lo dice con el mismo coraje y con las mismas palabras que he utilizado yo aquí. Fíjese qué complejos tengo yo con el GAL. Por cierto, el GAL es historia pasada. Dígame usted eso de la ETA, dígame que condena y reprueba todas y cada una de sus acciones, dígamelo.

Y, efectivamente, hablemos de corrupción. Un presidente del Partido Socialista acabó entre rejas por tener conductas ilícitas. Nosotros lo reprobamos y lo condenamos. ¿Ustedes reprueban y condenan a todos los cuadros y dirigentes que tienen en su formación con causas pendientes con la justicia? Fíjese con qué claridad lo hago yo. A ver si nos vamos a estar aquí rasgando las vestiduras con algunas cosas cuando luego en casa tenemos otras. Yo lo digo con total rotundidad.

Dice el señor Jiménez que nos dedicamos a bloquear. Hago como hacen ustedes, que son muy hábiles en esto, me refiero fundamentalmente a Aralar: no, si nosotros no nos oponemos a que esto salga adelante. Ustedes suelen seguir esa estrategia. Cuando hay iniciativas del Partido Socialista se abstienen para que los votos de UPN las tumben. Dicen: nosotros no nos oponemos. Hombre, pues si les vale a ustedes como hilo argumental también valdrá ahora, ¿no? Valdrá exactamente igual. Eso es lo que ustedes utilizan tradicionalmente.

Dicen que no damos alternativas. Yo creo que no me ha escuchado bien en mi primera intervención. Yo ya he dicho por dónde pasa la hoja de ruta. He hablado de la mesa de empleo, he hablado de un montón de contenidos a los que creo que este Parlamento tienen que dar soluciones. Y creo también que la Presidenta tiene que dimitir, claro que sí. Y, por cierto, yo no prejuzgo ni interpreto lo que puede estar pasando por su cabeza, no soy tan listo, se lo tengo que confesar. Usted sí, y dice: yo estoy intuyendo que es la vuelta al entendimiento y que es una cuestión de uno y otro. ¿Con base en qué dice eso?, ¿se ha levantado hoy, se le ha ocurrido eso y viene aquí y lo suelta? ¿En qué fundamenta eso?, ¿en mi intervención o en que aquí vale todo? A mí jamás se me ocurriría decir en qué está pensando usted si no lo dice, me parece un total atrevimiento.

Y luego hay otra cosa. Yo he sido muy crítico con el Gobierno y con la presidencia del Gobierno, pero lo que no voy a consentir es que se diga que en esta Comunidad, desde la transición, todo se ha hecho mal. Oiga, no. No se lo voy a consentir a nadie. Se han hecho y se están haciendo muchas cosas mal, lo he dicho en mi primera intervención, y soy muy crítico, y se tienen que ir porque son muy malos, lo están haciendo muy mal y están empeorando la situación, pero no todo lo que se ha hecho en esta Comunidad está mal hecho. Porque se habla de régimen, una palabra muy manida que, en fin, yo entiendo figuradamente lo que quiere decir, pero en aquellos sitios en los que ha gobernado el nacionalismo siempre, desde la transición, ¿se vive mejor? ¿Se vive mejor en algunos pueblos? ¿Hay más empleo? ¿Hay más cohesión social? Eso también será régimen, ¿no? En lugares en los que siempre han estado ustedes y no puede entrar nadie porque ya se cuidan muy mucho de que no entre nadie, ¿se vive mejor? No.

Es decir, aquí están las cosas muy mal y tenemos una crisis muy grave, pero, ojo, esto de que en los últimos treinta años en Navarra se ha hecho todo mal y que todo ha sido un cómputo de barbaridades, no, porque no es así.

Y, miren, hay una cosa que tengo muy clara. Si la moción de censura se frustra, los responsables serán quienes desde el mero partidismo intentan aprovecharse políticamente de la mayor crisis institucional vivida en Navarra, esos son los responsables.

Hay una cosa que ha dicho el señor Martín que me ha llamado la atención y que me da pie a hablar. Ha dicho que unos están diciendo que sostenemos a UPN y otros están diciendo que estamos haciendo guiños al nacionalismo. Siempre he dicho que dos cosas a la vez no se puede ser. Tenemos nuestra posición, la de centralidad política, y esa centralidad política, ¿qué supone?, izquierda, navarra y española, que es donde está la mayoría de la población, y desde la izquierda hay posibilidades de entenderse con unos y en lo identitario hay posibilidades de entenderse con otros. Esta es la realidad, porque aquí hay dos ejes, y para estos señores el eje exclusivo es el identitario, pero para mí no, para mí es un eje tan importante como el de izquierdas-derechas. Para otros, como el señor Nuin, el eje derechas-izquierdas es fundamental. Cada cual que se defina, pero es que así son las cosas. Nuestro campo de juego lo tenemos bien claro: en la izquierda, en Navarra y en España, para que no haya ningún equívoco, y en la capacidad de diálogo y entendimiento con todos los grupos parlamentarios en función de contenidos.

Ha hecho referencia a Egüés. Mire, el problema de Egüés es muy sencillo, es que había corrupción. Co-rrup-ción. Ha habido dos alcaldes que han tenido que salir por piernas y una teniente de alcalde ha tenido que salir por piernas. Y punto. Y eso no es responsabilidad del Partido Socialista, es responsabilidad de quien ha estado gobernando Egüés durante un montón de años. La segunda fuerza es Geroa Bai, y legítimamente, cuando la primera fuerza fracasa, a quien le corresponde gobernar es a la segunda, en toda tierra de garbanzos. Eso es lo que ocurrió en Egües: normalidad democrática absoluta.

Señor Ayerdi, yo, de verdad, no he hecho mención en mi intervención a resultados electorales. Repásese mi intervención. Yo no he hablado de resultados electorales, el único que ha hablado de resultados electorales es usted. El señor García Adanero legítimamente dice unas cosas, Bildu dice otras, usted dice otras. Yo no he hablado de resultados electorales, lo único que he dicho es que si tiene que haber elecciones que las haya, que es bueno. Ustedes opinarán que sí, a mí me da igual. Si tiene que haberlas, las habrá. El Partido Socialista concurrirá, como siempre ha concurrido. Por cierto, de todos los grupos que estamos aquí somos el único partido que siempre se ha mantenido con las mismas siglas y con el mismo nombre desde hace más de ciento treinta años. Aquí, en Navarra. Esa es nuestra tranquilidad, nuestra historia, nuestra base social, nuestro proyecto, con lo cual ningún miedo a unas elecciones. Y de resultados cada cual dirá lo que quiera, pero bien tranquilos estamos.

Por cierto, señor Ayerdi, y corríjame, señor Longás, yo en mi primera intervención no he tenido ningún comportamiento con el candidato ni le he interpelado absolutamente nada directamente. Sí, sí, usted me lo ha dicho en la réplica. He hablado de lo que representa no el candidato, sino la candidatura que lo avala, no me he referido en ningún momento al señor Longás como tal.

En todo caso, creo que hay que construir alternativas desde bases sociales sólidas, de izquierdas,

pero con Navarra como sujeto político. Quien esté ahí, nos encontrará. Con quien no coincidamos, pues no coincidimos, y tendrá toda la legitimidad del mundo, pero nosotros no podremos avalar esas posiciones. Nada más y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: *Muchas gracias a usted, señor Jiménez Alli. Por el Grupo Parlamentario Bildu-Nafarroa tiene la palabra el señor Ramírez.*

SR. RAMÍREZ ERRO: *Gracias, señor Presidente. Señorías, habrán constatado, como hemos constatado en el Grupo Parlamentario Bildu-Nafarroa y como probablemente estarán constatando todas las personas que estén siguiendo este debate, que en las dos intervenciones anteriores se ha pretendido desviar el centro del debate de lo que hoy nos ocupa, que es dar un paso definitivo para el cambio político en Navarra. Habrán visto ustedes, señorías, y también las personas que nos acompañan, que Unión del Pueblo Navarro ha recurrido a la manipulación, a la frivolidad, a los discursos caducos del pasado, que, si bien es cierto que le han valido, también es cierto que cada vez encuentran menos consonancia con lo que la ciudadanía expresa de que vienen los vascos, como si las personas aquí representadas que nos sentimos, por ser navarros, vascos no fuésemos de esta Comunidad, descalificando legítimas opciones ideológicas que hay que respetar. Nosotros respetamos, señor García Adanero, señora Barcina, su opción ideológica, aunque no la compartimos. Navarra es muy plural; en ella, y también en las comunidades de vecinos, conviven personas con diferentes ideologías, personas con diferentes sensibilidades que aportan una riqueza fundamental, y es un error confrontar y atentar contra la convivencia pretendiendo hacer navarros de primera y navarros de segunda, porque Navarra la tenemos que construir entre todos.*

Habrán visto también sus señorías que Unión del Pueblo Navarro ha sido incapaz de poner encima de la mesa una sola solución a los problemas que se ha constatado hoy que existen en Navarra: desempleo, pobreza, exclusión, corrupción. La señora Presidenta del Gobierno de Navarra, cuya censura estamos hoy debatiendo, ha sido incapaz de tomar la palabra para transmitir a la ciudadanía que tiene proyecto, que tiene soluciones, que tiene propuestas para sacarnos de esta. Ustedes, señores de Unión del Pueblo Navarro, han sido incapaces de reconocer que estamos pasando una situación muy grave, que el Gobierno de Navarra está bloqueado, está KO, catatónico, incapaz, y que ese aferrarse al poder, a ese clavo ardiendo es una auténtica irresponsabilidad que está generando cada día pobreza, un deterioro de los servicios públicos y, en definitiva, un declive para la ciudadanía navarra que a nosotros nos parece inadmisible. Por eso, por responsabilidad tenemos la obligación de plantear propuestas para conseguir una alternativa a esta situación.

El señor portavoz de Unión del Pueblo Navarro vuelve a hablar de fraude de moción de censura. Hace falta tener arrestos para hablar de fraudes por parte de Unión del Pueblo Navarro. ¿Quiere que le hable de fraudes en la Caja de Ahorros de Navarra o de fraudes en los peajes en la sombra o de fraudes en las infraestructuras o de fraudes con Mediterránea de Catering? ¿Cuántos fraudes quieren ustedes que les pongamos encima de la mesa para constatar y evidenciar que es necesario un cambio político y que ese cambio político pasa por dar la palabra a la ciudadanía? El señor García Adanero y Unión del Pueblo Navarro han caído en una trampa dialéctica, porque, evidentemente, en estos momentos no se dan las condiciones para plantear un Gobierno alternativo a Unión del Pueblo Navarro, pero es que, evidentemente, en estos momentos el Gobierno es incapaz de gobernar y no tiene el sustento ni las ideas ni los proyectos necesarios para conseguir solucionar los problemas de la ciudadanía. Ante esta crisis institucional, circundada por un hedor de corrupción, lo lógico, lo necesario, lo que procede es dar la voz a la ciudadanía, y eso es lo que ustedes, señores de UPN, pretenden negar con su posición.

Hemos constatado que el Partido Socialista no ha hablado de cambio, no ha hablado de la pobreza, no ha hablado de buscar soluciones a la situación de las personas desempleadas. Ha hablado de corrupción, y no queremos recordarles, señores del Partido Socialista de Navarra, que hasta en dos ocasiones ustedes han votado en contra de abrir la posibilidad y las ventanas del coto viciado que ha sido Caja Navarra en los últimos años. Usted vuelve a recurrir a los discursos caducos cuando sabe perfectamente que el compromiso con los derechos humanos y el compromiso de rechazo de cualquier tipo de expresión de violencia venga de donde venga es inequívoco. No le queremos recordar episodios de acompañamientos a Barrionuevo, tendríamos mucho que decir, pero, evidentemente, señor Jiménez, la responsabilidad nos lleva a buscar el acuerdo que nos demanda la ciudadanía, esa ciudadanía que mayoritariamente es progresista y de izquierdas y que puede ser nacionalista vasca, como algunos de nosotros, o puede considerar, desde un punto de vista nacionalista español, que las directrices tienen que venir desde Madrid, y eso es legítimo. Es decir, nosotros respetamos que la base social que ustedes representan considere que el futuro de Navarra pasa por formar parte de un Estado español, el cambio tiene que basarse en el respeto a la ideología y a los sentimientos y a las convicciones de cada uno de nosotros. Respétenos a nosotros y respete nuestro nacionalismo vasco como nosotros...

SR. PRESIDENTE: *Señorías, por favor.*

SR. RAMÍREZ ERRO: *... respetamos su nacionalismo español. Porque nosotros también creemos que el cambio que usted ha dicho, que, evidentemente, no se sabe muy bien dónde está, está por construir, pero esa construcción vendrá de una actitud positiva de encuentro, de poner encima de la mesa todos los proyectos, de la asunción de que en Navarra hay una urgencia democrática y social. Pero el cambio político tiene en el día de hoy un episodio sustancial que desgraciadamente ustedes, que no han anunciado si van a cambiar su posición respecto a la primera intervención, pueden echar por tierra, y eso es una irresponsabilidad, señor Jiménez. Usted conoce la debilidad de sus argumentos, porque, al final, esa equidistancia en la que usted se quiere colocar siempre beneficia a la que mañana va a seguir siendo, si ustedes no cambian de posición, Presidenta del Gobierno de Navarra. Esa centralidad siempre acaba siendo en beneficio de Unión del Pueblo Navarro.*

Insisto, nos parece que es una auténtica irresponsabilidad, porque ese cambio que tenemos que construir desde el respeto a cada uno de nosotros y nosotras, sin pretender condicionar las legítimas aspiraciones que cada uno podemos tener, pasa por el encuentro, pasa por la suma de nuevas mayorías, e incluso, en este sentido, en el proceso de debate y de encuentros para llevar a cabo esta moción de censura tenemos que decir que existen elementos positivos porque se ha aumentado la interlocución, se ha aumentado el conocimiento mutuo, pero, sobre todo, hemos realizado un diagnóstico común de la situación, una lectura política de la gravedad del asunto. Y ante esta situación, señores del Partido Socialista de Navarra, la responsabilidad y el compromiso con Navarra les debería llevar, con todos los respetos, a no permitir que Unión del Pueblo Navarro siguiera al frente de la principal institución de Navarra.

Decía el Partido Socialista que Navarra debe ser un sujeto político. Estamos de acuerdo. Un sujeto político, no un objeto, de tal forma que sea la ciudadanía navarra la que pueda decidir legítimamente cuáles deben ser las líneas maestras por las que va a discurrir su futuro. Si en Navarra llegamos a acuerdos para buscar soluciones, aunque los desmanes de una derecha incapaz, de una derecha marcada en estos últimos días por la corrupción, de una derecha agotada, de una derecha que tiene sus prioridades no en aquello que está sucediendo a la ciudadanía, sino en ese marketing*, en esos modismos, en esas frases hechas de épocas pasadas, que son la mayor muestra de su decadencia, evidentemente, eso lleva al voto favorable a esta moción de censura, pero una Navarra como sujeto político propio tiene que partir del reconocimiento de que esos acuerdos se van a llevar a cabo y que no va a haber interferencias fruto de una ideología y de una identidad nacional que prima decisiones exógenas a Navarra, bien sea en Madrid, en Ferraz o donde sea –sí, sí, en Bilbao también– frente a los acuerdos que seamos capaces de alcanzar aquí.*

Usted se acordará de que en 2007 en Navarra hubo un acuerdo, y si Navarra hubiese sido sujeto político y se le hubiese considerado como tal, evidentemente, desde el año 2007 no habría ocurrido lo que ha ocurrido, y ahora sabemos algunas cosas, con los Gobiernos de Unión del Pueblo Navarro.

Por lo tanto, usted ha planteado un primer asunto en el que nosotros entendemos que podemos encontrarnos y, señorías, el futuro pasa por el encuentro, por la suma, pero también, evidentemente, por alejar todo tipo de cálculo electoral de nuestra actividad. Porque a nosotros, y lo hemos puesto de manifiesto en nuestra primera intervención, nos ha llevado a poner en marcha el único mecanismo existente para impedir que Yolanda Barcina, la Presidenta del Gobierno de Navarra, siga desgobernando Navarra la constatación del sufrimiento y del dolor que hay en la calle. Y, evidentemente, ese dolor y ese sufrimiento requieren una correspondencia en las actuaciones políticas y salvar las dificultades que nos encontremos en el camino porque es en ellos en los que debemos estar pensando con nuestro voto y no en determinados cálculos políticos ni en determinadas ambiciones que nada tienen que ver con el legítimo ejercicio de la política.

Señorías, el candidato Juan Carlos Longás ha expuesto magistralmente –me van a permitir que lo diga– los principios de lo que debe ser el futuro de Navarra, ha expuesto con claridad la necesidad de encuentro, ha expuesto con claridad la necesidad de audacia y ha expuesto con claridad la necesidad de modificar el actual modelo económico que nos ha llevado a esta situación absolutamente insostenible.

Señorías, todavía estamos a tiempo. Señor Jiménez, estamos a tiempo. Tome a Navarra como sujeto, piense en esas personas, piense en los parados. Sabemos que usted es consciente, tal y como lo ha dicho, de que la señora Barcina no tiene ningún tipo de solución que aportar a la realidad. Dele una oportunidad al cambio, sea responsable con esas personas, porque parados y paradas hay de derechas, de izquierdas, nacionalistas vascos, nacionalistas españoles, como en botica, pero, evidentemente, la necesidad del cambio tiene un profundo contenido de izquierda, progresista, plural, y en esa pluralidad, en esa necesidad de respuestas la ciudadanía no mira el carné del partido que representa cada uno, lo que quiere ver es la posición que adopta para cambiar la

situación. Y esta iniciativa, evidentemente, lo que busca y lo que persigue es cambiar la situación.

Por lo tanto, señorías, y termino, este debate, un debate inusual en Navarra, el primero en treinta años, ha puesto de manifiesto el fracaso de Unión del Pueblo Navarro. Señora Barcina, usted no tiene ningún tipo de solución que aportar a la ciudadanía. Es responsabilidad de todos los demás buscar los encuentros necesarios, plantear las iniciativas que sean pertinentes y generar las confianzas necesarias para encontrarnos en el camino. Nosotros estamos dispuestos, nosotros estamos trabajando, la ciudadanía lo está esperando. No hay más tiempo que perder y por ello termino esta intervención como he terminado mi intervención anterior. Señores del Partido Socialista de Navarra, aún están a tiempo. El cambio pasa por dar la voz a la ciudadanía, a ese sujeto político que vive en Navarra, y, evidentemente, ese camino se recorre con el sí, porque la abstención es una marcha atrás y volver a colocar al frente de Navarra a quien ha mostrado su más absoluta incapacidad para gestionar esta Comunidad. Nada más, muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: *Muchas gracias a usted, señor Ramírez. Por el Grupo Parlamentario Aralar-Nafarroa Bai tiene la palabra el señor Jiménez Hervás.*

SR. JIMÉNEZ HERVÁS: *Arratsalde on. La verdad es que al portavoz de UPN, señor García Adanero, evidentemente, se le ve poco motivado en los asuntos principales de esta moción, no hay más que ver que no está presente más que cuando le toca intervenir, y digo que se le ve poco motivado, y tiene su lógica también, porque no tiene una gestión que defender, y no tiene que defender ninguna gestión porque creo que una de las cosas que han quedado claras en este debate es que no hay gestión que defender ni que discutir, hay desastre. Por lo tanto, ni siquiera el portavoz de UPN ha tenido que esforzarse en este debate en hacer que ha habido una buena gestión en estos dos años y que, por lo tanto, es imprudente, es inconveniente la propia moción de censura. Quizás también está poco motivado porque ni siquiera tiene una Presidenta que defender, otra cosa es que las circunstancias manden y las cosas estén como están, la Presidenta esté donde esté, él esté donde esté y tengan el reparto de papeles que tengan, pero, como digo, da la sensación de que no tiene ni siquiera una Presidenta que defender. Pero, claro, el problema es que como el señor García Adanero es perro viejo y sabe cómo abordar este tipo de debates ha sabido desviar muy bien el debate hacia el único elemento que supuestamente podía permitir cierta situación airosa para UPN, y entonces ha venido aquí con lo que podríamos llamar un defensa gráfica, con fotos, diciendo: ¿ven ustedes estas fotos que dicen no sé lo qué?, ¿ven ustedes quiénes están ahí? Pues son este, esa, la otra y la otra.*

Y yo me he dicho: pues no está mal esta táctica, y de una forma casi de urgencia he pensado: pues voy a utilizar yo también la réplica gráfica, dentro del poco margen de tiempo que tengo, y a eso he ido. A eso he ido, intentando encontrar algo que ayudase en esta réplica a algunos de los aspectos que están siendo centrales en este debate, también con imágenes, como ha hecho el señor García Adanero. Y en este debate identitario sobre quién es más navarrista o menos navarrista o sobre quién defiende más o menos a Navarra, de repente, me he acordado de que hubo una manifestación el 23 de marzo de 2007 en defensa de la españolidad de Navarra contra el señor Zapatero, además se decía que vendría el señor Rajoy. Y he encontrado imágenes gráficas y en ellas no veo más que banderas españolas y a todos los miembros del Gobierno de UPN, en aquel caso compartido con el CDN. Y era contra ustedes, contra los que usted dice que tienen sintonía absoluta para coincidir en el planteamiento identitario de lo que hoy se está debatiendo aquí. Miren ustedes qué casualidad. Quizás no han recurrido a una nueva manifestación ante esta moción de censura porque ya no sería tan fácil justificarla.

Pero otro tema central que justifica la moción de censura y que está siendo motivo del debate es la insostenibilidad de la situación que estamos atravesando en esta Comunidad en relación con la corrupción. Y he encontrado también, miren ustedes, este recorte de prensa en el que podemos identificar un montón de caras y resulta que casi todas las que no están en el juzgado están sentadas aquí. Claro, y entonces me digo: ¿a qué modelo nos están ustedes intentando contraponer? O sea, ¿qué modelo están intentando ustedes derrumbar? ¿Para qué?, ¿para mantener este? ¿De eso se trata?, ¿de desprestigiar una posibilidad de cambio con esas fotos que nos han traído para mantener estas?

Decía el señor García Adanero también que no queremos convocar elecciones. No le dé tanta importancia porque dejemos pasar Sanfermines. Ustedes cambiaron un congreso por la Virgen de Corella. No le den tanta importancia a que nosotros consideremos que es importante saber cómo están las cuentas en esta Comunidad, restaurar la renta básica o, por ejemplo, recuperar la alimentación sanitaria. Déjennos por lo menos los Sanfermines y que las elecciones sean en septiembre, que nos dé tiempo a saber cómo está esta Comunidad, que por lo menos podamos implantar la renta básica en condiciones o recuperar el tema del famoso catering *de los hospitales. Es bastante más importante que la fecha de un congreso.*

No tenemos miedo a las elecciones. Dice: ustedes, al final, no van a convocar elecciones porque tienen miedo. Pero si ustedes, como nosotros, tienen números de sobra. Tienen números de sobra, como nosotros. Es tan irreal que nosotros podemos tener miedo a las elecciones, y ustedes no pueden decir eso, que en el debate interno de su partido utilizaron la amenaza de convocar elecciones para fortalecerse unos frente a otros. La Presidenta amenazaba con que si perdía el congreso convocaba elecciones y ustedes estaban asustados porque no pueden ir de ninguna forma a unas elecciones en estos momentos. como tampoco, me da la sensación, pueden ir otros.

Por lo tanto, no nos hablen aquí de miedo a unas elecciones, porque a nosotros no nos dan miedo. Es cierto que hoy ustedes... Claro, ¿por qué se han puesto con las antenas encendidas y las luces rojas todos los poderes ocultos que pululan por esta Comunidad? Porque tienen los datos. Ustedes han hecho aquí un bloque constitucionalista, pues ni siquiera tienen garantía de que si hoy hubiese elecciones la totalidad del bloque constitucionalista tendría mayoría absoluta en esta Cámara. Yo no me apuesto nada, las convocamos y nos jugamos un café.

SR. PRESIDENTE: *Señorías, por favor.*

SR. JIMÉNEZ HERVÁS: *Las convocamos y nos jugamos un café.*

SR. PRESIDENTE: *Señorías, por favor.*

SR. JIMÉNEZ HERVÁS: *Si lo tuviesen tan claro, habrían resuelto ya, porque ustedes tienen un problema de órdago, empezando por su partido. Tiene un problema el Gobierno y tiene un problema la Comunidad. ¿Por qué no lo resuelven democráticamente con elecciones? Porque están calados.*

SR. PRESIDENTE: *Señorías, por favor, un poco de respeto a la persona que está interviniendo. Señorías, por favor. Señor Caballero, primer aviso.*

SR. JIMÉNEZ HERVÁS: *Miren, el problema es que aquí han salido los aspectos fundamentales de lo que estamos debatiendo, y creo que si algo ha quedado en evidencia casi unánimemente, incluso por la pasividad del portavoz y del partido que lo tendría que defender, es el fracaso de su Gobierno, señora Barcina. Nadie cuestiona el fracaso de su Gobierno, le guste o no le guste. Podrá seguir hasta mayo de 2015 como Presidenta y podrá hacer sufrir dos años más a esta Comunidad, pero nadie cuestiona el fracaso de su Gobierno. Nadie cuestiona que las elecciones son necesarias y convenientes. ¿Que no vienen bien? Vale, no vienen bien, esperemos a ver si mejora la ola y retrasándolas nos va mejor. Se puede justificar que no se convoquen porque no vienen bien, pero aquí nadie cuestiona que son necesarias, ninguno de los grupos, y que existe alternativa. Evidentemente que existe alternativa, eso es lo que realmente les da pavor, que existe alternativa dispuesta a trabajar y a sacar adelante a esta Comunidad y, además, que la sociedad se está fijando en que es posible y quizás esté ya dispuesta a plantearse ir adelante. Eso es lo que realmente les da pavor.*

Es muy básico, solamente tenemos que ponernos de acuerdo, señor Jiménez, en cuatro puntos básicos: fuera corrupción, regeneración institucional, gobernar para las personas y restaurar aquellos ataques sociales que están siendo insoportables. Por encima de las diferencias entre usted y yo, aunque nos apellidemos igual, basta con eso, lo demás son excusas por su parte y por la mía, porque usted dice: ¿ser nacionalista es de izquierdas o no? Yo qué sé. ¿El Partido Socialista de Cataluña es de izquierdas? Porque tiene una visión en relación con Cataluña muy diferente a la que tiene usted de Navarra. Usted sabe que sí. ¿Usted va al comité federal del PSOE? Pues ya sabe que sí.

Por lo tanto, lo que quiero decir... ¿Ser nacionalista español? Me imagino que en España existen partidos de izquierdas y de derechas. Ustedes se consideran un partido de izquierdas y son nacionalistas españoles. Ah ¿no? Ah ¿no? Ah ¿no? (MURMULLOS)

SR. PRESIDENTE: *Señorías. Continúe, por favor, señor Jiménez.*

SR. JIMÉNEZ HERVÁS: *Dice: ¿cómo puede usted afirmar –eso es gratuito– que yo quiero volver al Gobierno con UPN? Mire, yo no me invento nada, quizás haya podido interpretarlo mal, pero hace tan solo una semana, el jueves pasado, usted preguntó a la Presidenta si se iba a ir, y lo que todo el mundo entendimos fue: váyase porque estorba, porque si usted se va nosotros le daremos estabilidad a su Gobierno. Y, por si fuese poco, no hace mucho estuvo aquí el señor Rubalcaba y bien alto y claro lo dijo: nosotros no queremos elecciones, nosotros queremos dar estabilidad al Gobierno y que acabe la legislatura. No creo que este humilde portavoz haya interpretado mal su intervención del otro día. Por cierto, creo que el señor Rubalcaba estuvo en aquellas fechas reuniéndose con los miembros de UPN.* (RISAS)

SR. PRESIDENTE: *Señorías, por favor.*

SR. JIMÉNEZ HERVÁS: *Dice usted, señor Jiménez, y que conste que estamos en un debate y yo le doy toda la legitimidad para decir lo que quiera, faltaría más, pero dice: nuestro principio es diálogo con todos. Perfecto, pero gobernar solo con UPN. La práctica es: diálogo con todos pero gobernar solo con UPN. Ah, pero ¿UPN no es la derecha de esta Comunidad? Diálogo con todos, Gobierno con UPN. Hay que joderse.* (MURMULLOS)

SR. PRESIDENTE: *Señorías, por favor. Señorías.*

SR. JIMÉNEZ HERVÁS: *Pues, mire, el tema es muy serio, yo creo que la responsabilidad que tenemos todos y todas aquí es muy seria. No me cabe duda de que tenemos, porque por eso militamos en fuerzas políticas diferentes y, además, eso es sano y es democrático, proyectos de sociedad, proyectos identitarios o como se quieran llamar o de sentimientos diferentes, pero eso no quita el elemento principal, que es la responsabilidad que tenemos ante lo que está ocurriendo en la calle. Hoy nuestra responsabilidad es lo que está en la calle; la suya, la mía y la de ustedes. Y a eso es a lo que tenemos que responder, es decir, aquí no estamos planteando la toma del poder para constituir no sé qué república de no sé qué tipo, estamos hablando de hacer un Gobierno alternativo que saque a UPN del Gobierno para abordar los temas de los recortes, para respetar la pluralidad de esta Comunidad, para acabar con la corrupción y para regenerar las instituciones, y luego usted siéntase foral y español o como quiera, o federalista, ustedes forales y españoles y yo me sentiré como me dé la gana, pero se trata de lo que se trata.*

Voy a acabar con un par de matizaciones que le quiero hacer al señor Manu Ayerdi en plan cariñoso. (MURMULLOS)

SR. PRESIDENTE: *Señorías, por favor. Ha dicho en plan cariñoso.* (RISAS)

SR. JIMÉNEZ HERVÁS: *Este Parlamentario se ha enterado de la pintada del batzoki de Alsasua cuando usted lo ha dicho, no sé ni lo que ponía, y, desde luego, estoy en contra. Estoy claramente en contra de esa pintada. Pero, ojo en un sentido, porque resulta que el Partido Popular en Madrid está tratando de nazis a los escraches por oponerse a los desahucios, no sea que una pintada nos impida ponernos de acuerdo en una moción de censura, en una alternativa al Gobierno. Sepamos medir la importancia de cada cosa y no pretendamos buscar excusas o justificaciones que sobrepasen. Le digo que no sabía lo de la pintada, en cualquier caso, estoy en contra, eso por sí solo se puede comentar pero ojo con ligarlo al debate de una moción de censura.*

Y otro tema que también respeto, evidentemente, es que Geroa Bai –acabo ya– e Izquierda-Ezkerra le han dado mucha importancia a la presencia o no del Partido Socialista en ese proyecto de Gobierno alternativo. Nosotros también, y lo hemos intentado hasta donde hemos podido llegar, pero más claro que ha dicho su portavoz que no quiere saber nada no lo puede decir. Pero eso no nos puede bloquear a nosotros, seguiremos con la mano tendida pero no nos puede bloquear, el problema es: ¿y si los números diesen para un cambio político en esta Comunidad sin el Partido Socialista? Y la segunda pregunta es: ¿no se pretenderá un supuesto Gobierno alternativo a UPN entre PSN, Geroa Bai e Izquierda-Ezkerra sin los grupos que hemos firmado esta moción?, ¿verdad? Eskerrik Asko. (MURMULLOS)

SR. PRESIDENTE: *Muchas gracias, señor Jiménez Hervás. Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Martín de Marcos.*

SR. MARTÍN DE MARCOS: *Muchas gracias, señor Presidente. Buenas tardes, señorías, y buenas tardes al público que nos acompaña. En primer lugar, quiero empezar agradeciéndole al señor Longás el comentario que ha hecho sobre mi persona, por la imagen que le debo de transmitir, al referir que en los tiempos de la moción de censura del señor Hernández Mancha yo debía estar militando en Nuevas Generaciones.* (RISAS) *Pues estaba militando en Alianza Popular, pero, desgraciadamente, no en Nuevas Generaciones.*

En la intervención que ha tenido el señor Longás no nos ha resuelto ninguna de las dudas que hemos planteado en la primera intervención del Grupo Parlamentario Popular. El señor Longás habla de elecciones el último domingo de septiembre, nosotros nos preguntamos si en ese plazo le iba a dar tiempo a llevar a cabo todas las medidas urgentes que ha descrito en su primera intervención, y decimos que eso no se lo cree ni usted, por lo tanto, lo dudamos enormemente. Para lo que sí serviría con toda seguridad que usted ganase esta moción de censura es para que fuera convocado a todas las fiestas de los pueblos como Presidente de la Comunidad Foral de Navarra.

Sin duda alguna, el resultado de la moción de censura que hoy ha planteado no tiene alternativa real ni fiable desde el nacionalismo para llegar al Gobierno de Navarra, y no hay alternativa por dos motivos: en primer lugar, porque no hay votos, señor Longás, y, en segundo lugar, y no menos importante, porque no hay programa ni las medidas necesarias para sacar a Navarra de la crisis.

Lo que nos han expuesto hoy los grupos proponentes no deja de ser más que un catálogo inconexo de generalidades y de medidas inconcretas, y lo más decepcionante de todo es que ni a través de esta moción de censura han sido ustedes capaces de mostrar su verdadera cara y verdadero programa de actuación. Lo cierto es que en esto, aunque mis palabras parezcan un contrasentido, también han fracasado en el día de hoy.

Ustedes han hablado hoy, como lo han hecho en días anteriores, de esta moción de censura como un punto de partida fundamental para construir nuevas mayorías para el cambio, y, a partir de esa falsa premisa, han ido ustedes hilvanando una excusa perfecta para tratar de confundir al

resto de los grupos y a la ciudadanía. Miren ustedes, desde el Partido Popular partimos de un hecho claro que todos los navarros conocen perfectamente y del que son conscientes, y es que el nacionalismo es per se una ideología y una opción política excluyente, y este carácter es radicalmente incompatible con la llamada al consenso que tanto reiteran.

No es la primera vez que ocurre que ustedes juegan al despiste. En las pasadas elecciones autonómicas ya hicieron ustedes lo propio, apartando oportuna y temporalmente cualquier atisbo de bandera o de símbolo que les identificara con el nacionalismo. Entonces escondieron la ikurriña, hoy han escondido a la sociedad navarra casi por completo su verdadero programa, y lo poco que han anunciado resulta penoso, dislocado y sectario. Con esto constatamos este grupo parlamentario y no pocos navarros sus verdaderas intenciones si llegan a gobernar en esta Comunidad, algo que esperamos que no ocurra nunca.

Numerosos ciudadanos navarros lo han experimentado y lo siguen sufriendo actualmente en muchas localidades de nuestra localidad en las que ustedes gestionan, solo hay que ver qué es lo que están haciendo en los Ayuntamientos en los que tienen responsabilidades, y, extrapolando eso que ustedes están haciendo en los Ayuntamientos en los que tienen responsabilidades al Gobierno de Navarra, podemos analizarlo, si les parece, por capítulos.

En materia institucional, basta darse una vuelta por los Ayuntamientos para comprobar que no respetan los símbolos propios de esta Comunidad e imponen la bandera de otra comunidad autónoma. Para ustedes, no existe la bandera de Navarra ni la española, solamente existe la ikurriña.

Si gobernaran ustedes serían transigentes y tolerarían, como lo están haciendo, pancartas y pintadas de apoyo a grupos terroristas o a quienes les apoyan y jalean, menospreciando a las víctimas del terrorismo. No tendrían vergüenza alguna en ceder edificios e instalaciones municipales para que se reuniesen simpatizantes de aquellos colectivos. Para ustedes, no existe la convivencia ni el respeto a quien no piensa como ustedes, es decir, a quien no vive en nacionalista.

Si ustedes gobiernan crearán nuevos entes políticos de unión de Navarra con el País Vasco, entes a los que tratarán de dar poder y capacidad legislativa, todo como paso previo a una futura integración de nuestra Comunidad en el País Vasco. Para ustedes, no existe Navarra, a la que despojarán poco a poco de sus competencias pensando solamente en Euskadi.

Las prioridades del gasto público serán claras: todo aquel colectivo o personal imbuido en los pensamientos nacionalistas, no importa el ámbito, el destino, el objeto, sus integrantes o la representatividad de su actividad. Navarra es precisamente una tierra plural, hija de un pasado que se ha enriquecido por la suma de diferentes pueblos, gentes y civilizaciones. Para ustedes, no existe la diversidad social. Y, desde luego, no somos nosotros solos los que decimos esto. En el debate de presupuestos de Alsasua el concejal de Izquierda Unida ha reprobado que los presupuestos están hechos por personas de Bildu y para Bildu, así que tome nota de esto, señor Nuin.

La actividad económica y la generación de empleo no serán objeto de un apoyo decidido ni siquiera en el momento social y económico actual. El mejor caldo de cultivo para sus tesis es precisamente la crisis y la desazón de los ciudadanos. No apoyarán el empleo en los presupuestos públicos ni tampoco en el respaldo y apoyo a la tramitación de las iniciativas que puedan presentar empresas y profesionales, y ejemplos claros de esta práctica los hemos experimentado y los seguimos viviendo en la zona norte de Navarra. Hasta los propios empresarios de estas comarcas han reconocido que los entes locales dominados por los nacionalistas radicales no apoyan de forma decidida la actividad empresarial, prefieren la autarquía y ven con malos ojos cualquier inversión externa. Para ustedes, el empleo no existe como objetivo estratégico, más bien su estrategia es precisamente el conflicto laboral.

En cultura y educación, más de lo mismo, imposición de ideas en los colegios mediante la extensión de cultos que nada tienen que ver con la realidad histórica, social, política e institucional de Navarra. Para ustedes, no existe formación, existe adoctrinamiento.

El parón en las grandes infraestructuras que mejorasen la competitividad de Navarra estaría garantizado. Si por ustedes fuese, seguiríamos yendo a San Sebastián por Azpiroz y a Francia por Belate, Pamplona no bebería agua de Itoiz ni la zona media regaría desde este embalse. Y nada de tren de alta velocidad, como tampoco se renovarían las líneas eléctricas de alta tensión.

Todo esto ocurriría a este lado de la muga, al otro, nuevas infraestructuras sin mayores miramientos ni problemas añadidos. Para ustedes, no debe existir en Navarra nada que signifique progreso.

Y, desde luego, no se sorprendan ustedes, señorías, porque no estoy dibujando ningún panorama apocalíptico ni tampoco estoy implorando el conocido "que vienen los vascos". No cuestiono ni he cuestionado en ningún momento la identidad de los navarros, al contrario, lo que afirmo es que la mayoría de los navarros y de las navarras queremos seguir siéndolo.

Estoy describiendo lo que vemos que ocurre día a día en los Ayuntamientos en los que ustedes gobiernan: Villava, Baztan, Alsasua, Berriozar, Etxarri-Aranatz, y lo que previsiblemente va a comenzar a suceder en Egüés. Lo vemos y no nos gusta. Para ustedes, no existe la pluralidad ni política ni social, sino la uniformidad de pensamiento, y para ello no desaprovechan ninguna oportunidad. Fíjense ustedes en que en Baztan han sido capaces de retirar las imágenes de los baztaneses ilustres e incluso el monolito de recuerdo a excolegiales del antiguo y prestigioso centro de Lekaroz. Para ustedes, que no creen en Navarra como entidad propia, no existe, por tanto, el bien común de sus ciudadanos sino el bien particular de su ideología, simplemente es que no creen en la persona, anteponen y colocan por encima al pueblo como colectivo, y si al menos fuera al pueblo navarro podríamos empezar a hablar, pero para ustedes el pueblo navarro no existe, solo existe el pueblo vasco.

Ustedes siempre aprovechan las cesiones y las debilidades ajenas, quienes en algún momento puedan pactar con ustedes verán superadas sus ideas y proyectos por una marea y acción pannacionalista. Para ustedes, no existe Navarra más que como objetivo político. Ustedes borrarían a Navarra del mapa, incluso del de la ETB, fíjense lo que les digo, y piensan en su Euskal Herria como la Arcadia feliz que tanto anhelan.

Con todo esto que les estoy diciendo, obviamente, sabrán ustedes que el Partido Popular no va a votar a favor de esta moción de censura nacionalista. Nosotros nos seguiremos oponiendo a las iniciativas que, como la moción de censura de hoy, no supongan no solo una mejora para la situación de Navarra y la mejoría de sus ciudadanos, sino que, además, no supongan y estén encaminadas a lo que Navarra y la mayoría de los navarros y las navarras queremos en el futuro. La Navarra que queremos en el futuro y que nosotros vamos a apoyar hoy y siempre es la Navarra del Amejoramiento y de la Constitución. Nada más y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: *Muchas gracias a usted, señor Martín de Marcos. Por el Grupo Parlamentario Izquierda-Ezkerra, tiene la palabra su portavoz, el señor Nuin Moreno.*

SR. NUIN MORENO: *Buenas tardes. Gracias, señor Presidente. Este turno de réplica de la moción de censura va de fotos, y yo voy a hablar de la foto que quiere Izquierda-Ezkerra. El señor García Adanero ha hablado de una foto, el señor Jiménez, portavoz de Aralar/Na-Bai, también, y yo también voy a hablar de la foto que creemos que necesita Navarra.*

El portavoz de UPN ha sacado la foto de los dirigentes de EH-Bildu y ha dicho: esta no es la foto que quiere Izquierda-Ezkerra como foto de la alternativa. Es cierto, nosotros queremos una foto mucho más amplia, más fuerte, más potente. Y el portavoz de Aralar/Na-Bai nos ha preguntado: ¿no será la foto que ustedes quieren la del PSN, Geroa Bai e Izquierda-Ezkerra? Pues tampoco es esa foto, señor Jiménez, nosotros queremos una foto mucho más potente, mucho más fuerte que esa. Miren, la foto que nosotros queremos es la foto de ese sujeto político, de esa mayoría social trabajadora que existe en Navarra y que demanda nuevas políticas y nuevas mayorías. Por poner un ejemplo, es la foto de la ciudadanía, de los trabajadores navarros y navarras que pararon Navarra durante la huelga del 29 de marzo del 2012, la huelga más potente que ha habido en Navarra en muchos años. Aquel día, decenas de miles de trabajadores, de ciudadanos salieron a la calle en convocatorias coincidentes en el día, pero diferentes, unos trabajadores, ciudadanos que se sienten vascos, otros españoles, otros navarros, unos se sienten nacionalistas, otros no, pero todos eran trabajadores y trabajadoras, todos sufren y sufrían las políticas neoliberales de la derecha y todos eran o podían ser víctimas de esas políticas neoliberales. El día en que esas decenas de miles de trabajadores y trabajadoras, ciudadanos y ciudadanas salgan juntos a la calle con unidad y con objetivos compartidos, ese día habrá ganado en Navarra la alternativa política a la derecha, repito, ese día habrá ganado en Navarra la alternativa política a la derecha. Esa es la foto que nosotros queremos y en eso es en lo que nosotros estamos comprometidos. Por eso, señor Longás, esta mañana en la primera intervención le decíamos que la clave para nosotros no es tanto que tres o cuatro partidos políticos de izquierda firmemos un papel, que eso será necesario y habrá que hacerlo, como que una mayoría social de Navarra, esa que con convocatorias diferentes paró Navarra de una forma potentísima el 21 de marzo de 2012, esa mayoría social trabajadora quiera ese acuerdo, se mueva para impulsarlo y tenga voluntad de superar diferencias e incluso lo que han sido hasta ahora fracturas, y lo haga realidad. Eso es lo que nosotros queremos, por eso hablamos de un acuerdo de izquierdas e interidentitario, y esos son los contenidos fundamentales que creemos que hay que abordar, porque mañana el Gobierno de UPN, el Gobierno de Yolanda Barcina va a seguir aplicando las políticas de austeridad y de recortes, va a seguir en el Palacio de Navarra en minoría, pero va a seguir, va a seguir en eso que hemos denominado desde Izquierda-Ezkerra una especie de Gobierno-búnker, por lo tanto, mañana va a seguir siendo necesario que esa mayoría social trabajadora alcance ese consenso y ese acuerdo.

Nuevas políticas y nuevas mayorías de izquierdas e interidentitarias, esta es la clave de un Gobierno alternativo a la derecha. Lo viejo agoniza en Navarra, es cierto, el sistema político que ha funcionado desde la transición hasta ahora, los pactos UPN-PSN son el pasado, no pueden ser el futuro porque no representan ni pueden representar, en nuestra opinión, la defensa de los intereses mayoritarios de la sociedad navarra, pero abordar la forma de construir ese consenso es fundamental y, desde luego, esa es la foto y ese es el compromiso en el que nosotros estamos, por eso vamos a votar a favor de la moción de censura, por eso también queremos elecciones, porque es un primer paso pero es un paso fundamental y necesario, porque seguir dos años más con el Gobierno de UPN significa seguir dos años más con unas políticas que van a aumentar las víctimas de la crisis, que van a aumentar la pobreza, que van a aumentar la desigualdad y que van a aumentar, por lo tanto, el sufrimiento de la sociedad navarra.

Por lo tanto, elecciones sí, y, a partir de ahí, la foto que necesitamos es la foto que he comentado, no es la foto que ha enseñado el señor García Adanero, necesitamos una foto mucho más amplia, de muchos más que la foto a la que ha querido reducir este debate el portavoz de UPN. Tampoco es la foto que decía el señor Jiménez. Es una foto mucho más amplia, mucho más potente, que hay que construir desde la calle, desde la sociedad y con el protagonismo de esa mayoría social. Nada más.

SR. VICEPRESIDENTE PRIMERO (Sr. Caro Sádaba): *Muchas gracias, señor Nuin. En nombre de los Parlamentarios no adscritos, cuando quiera, tiene la palabra su portavoz.*

SR. AYERDI OLAIZOLA: *Gracias, señor Presidente. Yo creo que si algo ha quedado claro esta mañana, esta vez sí, y en esto sí que estamos representados los veintisiete Parlamentarios del Partido Socialista, EH-Bildu, Geroa Bai e Izquierda-Ezkerra, es que hay un sentimiento mayoritario de que el Gobierno de Yolanda Barcina está agotado y la situación política en la que está viviendo es absolutamente explosiva, que va a seguir siendo explosiva mañana, pasado, la semana que viene o el mes que viene. Creo que ese diagnóstico es compartido sobre la base de los datos de la gestión, pero también es compartido sobre la base del estado emocional, anímico en el que se encuentra la ciudadanía.*

Decía el señor Jiménez Alli que no todo lo que se ha hecho en Navarra desde la transición está mal. Totalmente de acuerdo, cien por cien de acuerdo, pero coincidirá conmigo –lo ha dicho usted– en que la situación actual es absolutamente negativa tanto por los datos como por el estado anímico en el que hemos metido a nuestra ciudadanía. Creo que no son cosas excluyentes, las dos son absolutamente ciertas. A partir de ese diagnóstico compartido, los veintisiete hemos pedido a la Presidenta Barcina que dimita y que se vaya.

Cuando esta mañana le reprochaba su estrategia, señor Jiménez, lo hacía por una cuestión de tiempo, creo que la situación que tenemos actualmente es tan grave que esperar mucho tiempo va a significar seguir viviendo en este contexto político y con este Gobierno que está agotado, y desde esa perspectiva le trasladaba que no compartía su decisión de esperar, que creía que no era la adecuada, y lo sigo diciendo en este momento.

En cualquier caso, es obvio que tenemos que seguir trabajando por una alternativa de gobierno seria y solvente, eso está claro; es obvio que tenemos que buscar una alternativa que deje atrás la crisis; es obvio que la cohesión social deberá ser la bandera de esa alternativa de gobierno y, como ya he dicho también en mi primera intervención por la mañana, con el reconocimiento de que la diversidad de Navarra, y leo literalmente, es una riqueza, una grandísima riqueza.

Y me uno a las palabras que usted decía y que también han dicho otros portavoces, haciendo referencia a Navarra como sujeto político. Estoy totalmente de acuerdo, creo que suscribo al cien por cien las palabras que usted ha dicho en este terreno, con la defensa y la potenciación del autogobierno como eje. Desde esa perspectiva, también creo que estamos de acuerdo.

Insisto, ¿dónde está el punto de diferencia? En que usted está desarrollando una posición complicada, un equilibrio complicado en el que creo que, de verdad, el tiempo que usted necesita en este momento juega en contra de los intereses de la ciudadanía.

En cualquier caso, ya lo sabíamos, la moción de censura no va a salir, no va a prosperar, pero mañana está ahí, y pasado mañana también. Tenemos que seguir trabajando. Yo creo que aquí ha habido contribuciones importantes, se han expresado voluntades, también se han puesto encima de la mesa dificultades, diferencias, pero el reto es tan importante, la urgencia es tan importante, es tan necesario que este contexto político varíe, es tan fundamental que creo que nos tendremos que aplicar con absoluta energía y, desde luego, esa es la vocación que nosotros tenemos. Y en ese trabajo, sin exclusiones, bueno, sin exclusiones, en este sentido quizás tendría que dirigir algunas palabras a UPN y al Partido Popular. La verdad es que me he tomado la molestia de leer la ponencia de UPN, y es dura cuando dice que UPN no ha suscrito ni ha buscado ni ha posibilitado un acuerdo con los nacionalistas para gobernar. Esta ha sido hasta hoy y seguirá siendo nuestra línea roja. ¡Caramba!, señor Adanero, es duro, reconózcalo,

es lo que hay, pero es duro. Exitoso desde ese punto de vista, pero duro. Un exclusión como un piano. Cuando le he escuchado al señor Martín, ¡caramba!, casi me he quedado más sorprendido, parece que usted tiene la bola de cristal para explicarnos lo que haríamos los nacionalistas si llegáramos a gobernar, porque ha trazado todo un panorama de atrocidades, de catástrofes y de no sé ni qué adjetivos ponerle, me he quedado casi estupefacto y aturdido ante la magnitud de los acontecimientos. Señor Martín, por favor, seamos serios, que hemos demostrado ser serios en muchos sitios. ¡Hombre!, creo que no nos merecemos esas palabras. Excluirnos con tanta facilidad yo creo que no es serio. A partir de ahí, decía que sin exclusiones, y cuando hablo de sin exclusiones hablo, desde luego, del Partido Socialista, hablo de EH-Bildu y hablo de Izquierda-Ezkerra, por supuesto que sí.

Me lanzaba el señor Jiménez Hervás una apostilla al final. PSN, Geroa Bai e Izquierda-Ezkerra –lo acaba de decir el señor Nuin– no es suficiente tampoco para nosotros. Insisto, tiene que ser una foto transversal, tiene que ser una foto con la cohesión social como bandera y, desde luego, en esa foto nosotros creemos que tienen que estar esas cuatro formaciones y los electorados de esas cuatro formaciones. Yo no tengo la bola de cristal, parece que en este caso también la tuviera el señor Jiménez Hervás en el sentido de ser capaz de visualizar dónde están las mayorías de la ciudadanía, yo no, ya lo he dicho por la mañana, la verdad es que yo no me atrevo. Es más, decía también el señor Adanero si íbamos a ser capaces o no de aceptar los resultados de las urnas en el caso de unas nuevas elecciones, que vuelvo a pedir porque, insisto, creo que son imprescindibles, y le voy a leer también lo que he leído por la mañana: Ofrézcale la posibilidad de dar su opinión a la ciudadanía y esté preparada, señora Barcina, para aceptar las mayorías resultantes, sean las actuales u otras mayorías nuevas. Esté preparada también para asumir las responsabilidades que de ello se deriven, sean de gobierno o de oposición, y hágalo con vocación de servicio a la sociedad. Nosotros estamos preparados para aceptar cualquier resultado, el que diga la ciudadanía, y sabremos estar en nuestro sitio.

Finalmente, quiero terminar con un pequeño mensaje al señor Jiménez Hervás por su segunda apostilla en relación con el comentario de las pintadas del batzoki de Altsasu. Hombre, lo que me ha llamado la atención es que me haya dicho ¡ojo!, un ojo como diciendo: no vayas por ahí. Señor Jiménez, no me ha gustado ese tono, se lo tengo que decir con todo el cariño, parece que si me muevo en no sé qué dirección usted, no sé, me va a hacer alguna reconvención. En fin, en cualquier caso, es evidente que lo de Altsasu no deja de ser una anécdota, pero también es un tema importante, porque no nos olvidemos de que hay que generar confianzas, como decía el señor Nuin, interidentitarias, transversales, hay que tender puentes, hay que construir la alternativa. Y esta anécdota en sí misma no tiene importancia, pero la tiene lo que hay detrás, lo que viene habiendo detrás demasiado tiempo y lo que puede haber. Y yo creo que, en ese sentido, tenemos que darle importancia no a la anécdota, sino a la voluntad de forjar esa mayoría estable y, de verdad, alternativa al Gobierno.

Nada más. Confiando en que sobre todo UPN valore lo que hoy se ha dicho aquí, reconozca que la situación es explosiva, que el contexto político en el que está gobernando este Gobierno es absolutamente inmanejable y que dé el paso de convocar elecciones, me despido, eso sí, poniendo encima de la mesa nuestro compromiso, como he repetido, de seguir trabajando con absoluta seriedad por la construcción de una alternativa seria y solvente. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE: *Muchas gracias a usted, señor Ayerdi. Una vez producido el debate y las intervenciones de todos los grupos, señorías, y dado que están presentes todos los miembros que lo han podido hacer, vamos a proceder a la votación de la moción de censura. De conformidad con los artículos 100.2 y 101 del Reglamento de la Cámara, la votación será pública por llamamiento. El llamamiento se realizará por orden alfabético del primer apellido de los Parlamentarios Forales presentes. Tras el llamamiento por la Secretaria Primera los Parlamentarios Forales habrán de responder, en euskera o en castellano, como ustedes deseen, sí, no o abstención, de conformidad con lo previsto en el artículo 102.1 del Reglamento de la Cámara. El voto delegado se expresará a continuación, según el orden alfabético del primer apellido de los Parlamentarios Forales ausentes que han delegado su voto. Los miembros del Gobierno de Navarra que sean Parlamentarios Forales, así como la Mesa de esta Cámara, votarán al final. Por favor, señora Secretaria Primera, proceda a realizar el llamamiento de los Parlamentarios Forales. Ruego también que, por favor, enciendan o conecten el micrófono para que quede recogido en el sistema de grabación. Señora Secretaria Primera, cuando quiera.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señora Aranoa.*

SRA. ARANOA ASTIGARRAGA: *Bai.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señora Arraiza.*

SRA. ARRAIZA ZORZANO: *Abstención, abstentzioa.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Ayerdi.*

SR. AYERDI OLAIZOLA: *Bai, sí.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Barea.*

SR. BAREA AIESTARAN: *Bai.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señora Beltrán.*

SRA. BELTRÁN VILLALBA: *No.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Caballero.*

SR. CABALLERO MARTÍNEZ: *No, ez.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Casado.*

SR. CASADO OLIVER: *No.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señora Castillo.*

SRA. CASTILLO FLORISTÁN: *No.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señora De Simón.*

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: *Sí.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Esparza.*

SR. ESPARZA IRIARTE: *No.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señora Fernández de Garaialde.*

SRA. FERNÁNDEZ DE GARAIALDE Y LAZKANO SALA: *Bai.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señora Ferrer.*

SRA. FERRER CAJAL: *No.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señora Gaínza.*

SRA. GAÍNZA AZNÁREZ: *No, ez.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Galilea.*

SR. GALILEA ARAZURI: *Abstención.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor García.*

SR. GARCÍA ADANERO: *No.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Garijo.*

SR. GARIJO PÉREZ: *No.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Gómez.*

SR. GÓMEZ ORTIGOSA: *No.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señora González.*

SRA. GONZÁLEZ MATEO: *No.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Jiménez Alli.*

SR. JIMÉNEZ ALLI: *Abstención.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Lasa.*

SR. LASA GORRAIZ: *Bai.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Leuza.*

SR. LEUZA GARCÍA: *Bai.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Lizarbe.*

SR. LIZARBE BAZTÁN: *Abstención.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Longás.*

SR. LONGÁS GARCÍA: *Bai.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Lorente.*

SR. LORENTE PÉREZ: *No.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Martín.*

SR. MARTÍN DE MARCOS: *No.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Mauleón.*

SR. MAULEÓN ECHEVERRÍA: *Bai.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Nuin.*

SR. NUIN MORENO: *Sí.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señora Ochoa.*

SRA. OCHOA CANELA: *Abstención.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señora Otamendi.*

SRA. OTAMENDI CLARAMUNT: *No.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señora Pérez.*

SRA. PÉREZ IRAZABAL: *Bai.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Pérez.*

SR. PÉREZ PRADOS: *No.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Ramírez.*

SR. RAMÍREZ ERRO: *Bai.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Rapún.*

SR. RAPÚN LEÓN: *No.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Rascón.*

SR. RASCÓN MACÍAS: *Abstención.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Rubio.*

SR. RUBIO MARTÍNEZ: *Bai.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señora Ruiz.*

SRA. RUIZ JASO: *Bai.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señora Sanzberro.*

SRA. SANZBERRO ITURRIRIA: *Ez.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Sayas.*

SR. SAYAS LÓPEZ: *No.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Villanueva.*

SR. VILLANUEVA CRUZ: *No.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señora Zarranz.*

SRA. ZARRANZ ERREA: *Ez.*

SR. PRESIDENTE: *Vamos ahora con el voto delegado, por favor, señora Secretaria Primera.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Jiménez Alli, en nombre del señor Felones.*

SR. JIMÉNEZ ALLI: *Abstención.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor García Adanero, en nombre de la señora Garbayo.*

SR. GARCÍA ADANERO: *No.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señora Ruiz, en nombre de la señora Sarasola.*

SRA. RUIZ JASO: *Bai.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señora Fernández de Garaialde, en nombre del señor Zabaleta.*

SR. ZABALETA ZABALETA: *Bai.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *A continuación votarán los miembros del Gobierno. Señora Barcina.*

SRA. BARCINA ANGULO: *No.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Ahora los miembros de la Mesa. Señor Amezketa.*

SR. AMEZKETA DÍAZ: *Bai.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señora Esporrín.*

SRA. ESPORRÍN LAS HERAS: *Abstención.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Jiménez.*

SR. JIMÉNEZ HERVÁS: *Bai.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Caro.*

SR. CARO SÁDABA: *Abstención.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *Señor Catalán.*

SR. CATALÁN HIGUERAS: *No.*

SR. PRESIDENTE: *Resultado de la votación, señora Secretaria Primera.*

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Esporrín Las Heras): *18 votos a favor, 23 votos en contra y 9 abstenciones.*

SR. PRESIDENTE: *Por lo tanto, señorías, el resultado de la votación de la moción de censura del señor Longás García ha sido de 18 votos a favor del candidato, 23 votos en contra y 9 abstenciones. Por consiguiente, de conformidad con el artículo 182 del Reglamento de la Cámara, el candidato no ha obtenido la confianza de la Cámara, por lo que queda rechazada la moción de censura. Señorías, se levanta la sesión. Muy buenas tardes.* (APLAUSOS)

(SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 17 HORAS Y 59 MINUTOS.)

Traducción al castellano de las intervenciones en vascuence:

(1) Viene de pág. 3.

SRA. RUIZ JASO: *Buenos días.*

(...)

Presentar esta moción de censura, por lo tanto, es una decisión muy meditada. Una decisión valiente, sí, pero completamente lógica y justificada.

¿Qué razones tenemos para presentar la moción de censura? ¿Con cuántas razones contamos? La lista es interminable. Las razones son muchas y variadas. Principalmente, la incapacidad e imposibilidad mostradas por este Gobierno y por este Presidente para hacer frente a la situación económica y social. Y, asimismo, la falta de consideración hacia la propia democracia, el hacer oídos sordos a las peticiones del Parlamento y la sociedad. Y la gota que colma el vaso: el olor a fraude que nos rodea.

Este Gobierno casi ha cumplido dos años. En este periodo de tiempo, los indicadores económicos y sociales han puesto en evidencia el fracaso del Gobierno de UPN: recortes, tasa de desempleo, indicadores de pobreza... Pero más allá de los números están las personas. Por ejemplo, son cada vez más las personas en paro en Navarra, por la incapacidad del Gobierno de Navarra. En este momento, 57.000 personas.

Por medio de los cientos de expedientes de regulación que han aprobado, han puesto en la calle a los trabajadores de las fábricas y de las empresas; han despedido a los trabajadores de las cocinas; están mandando al paro a las enfermeras; están mandando al paro a los profesores; están mandando al paro a las trabajadoras de la limpieza. El Gobierno es el agente que más destrucción de empleo está generando. mandando al paro, además, a los colectivos más vulnerables. Y, por si todo eso fuera poco, están pronunciando cada vez más la feminización de la pobreza.

¿Qué medidas ha adoptado usted, presidenta Barcina, para reducir el número de parados? ¿Qué medidas ha adoptado usted para afrontar la grave situación que viven los parados, para darle una solución? ¿Qué medidas ha adoptado usted para proteger a las personas que están pasando dificultades? ¿Qué medidas ha adoptado usted para garantizar la igualdad de oportunidades de las mujeres? Ya se lo digo yo. Por ejemplo, ha recortado las políticas sociales y los servicios sociales. Ha realizado, por ejemplo, impresionantes recortes en materia de dependencia, en políticas de igualdad, en la lucha contra la violencia que sufren las mujeres. No hacen ustedes sino poner obstáculos y trabas a las personas con dificultades, impidiendo que puedan llevar adelante su vida con dignidad.

Las medidas adoptadas siguiendo sus políticas tienen perniciosas y graves consecuencias. Y a pesar de saber que eso iba a ser así, las han adoptado. Y es que tras esas medidas hay decisiones políticas, decisiones políticas adoptadas con el pretexto de la crisis económica. Y con ellas, ustedes han empeorado gravemente la calidad de vida de la mayoría de los navarros. Pero todo eso ya lo sabían, ya lo saben. Y, sin embargo, continúan diciendo que era inevitable adoptar dichas medidas, que no hay otro remedio, que no hay alternativa. Y quieren condenar a la sociedad a la resignación.

La prioridad es contener el déficit, cueste lo que cueste. Y en ese empeño, han adoptado ustedes una dura política de recortes. De la mano del Gobierno de Madrid, han recortado servicios públicos imprescindibles. Todos los sectores de la educación pública, por ejemplo. Han sufrido sus políticas de recortes, desde la educación infantil hasta la universidad. Finalmente, con intención de incentivar la educación privada, han atacado con saña a la educación pública.

¿Y qué diremos de la sanidad pública? La sanidad navarra siempre ha sido ejemplar. Pero, ¿qué está ocurriendo ahora? Ocurre que están jugando ustedes con los pacientes, con sus familiares y con los profesionales. No les ha importado el deterioro de la situación de los profesionales de la sanidad pública. No les ha importado el deterioro del servicio que se nos presta a los ciudadanos o poner en juego la calidad de los servicios públicos. Además, con estas medidas adoptadas contra la sanidad pública, han conseguido ustedes que todo el mundo esté en contra de las mismas. No es casualidad que la Consejera señora Vera haya sido reprobada en tres ocasiones por este Parlamento. Que incluso se haya pedido su dimisión. No es casualidad.

En este contexto de recortes, ustedes están privatizado muchos de los servicios sanitarios, y las consecuencias saltan a la vista. Ahí está el asunto de las cocinas hospitalarias. Lo que ustedes han hecho con las cocinas de los hospitales es gravísimo. Diría que es escandaloso. El Gobierno dirigido por UPN y la señora Barcina es ejemplo, tan ilustrativo como grave, de la falta de preocupación por las personas. Ustedes han intentado ocultar su responsabilidad no solo en el asunto de la privatización de las cocinas, sino también en otras muchas cuestiones, diciendo que eran decisiones adoptadas en Madrid, con el pretexto de que necesariamente había que adoptarlas también aquí. Madrid ordena y UPN obedece, sin tener en cuen-

ta las consecuencias. Pero la realidad es que ustedes están de acuerdo con la política económica del PP; están de acuerdo con recortar los derechos de los trabajadores; están de acuerdo con las políticas de recortes y con las políticas privatizadoras.

(...)

Como hemos dicho, su gobierno todavía no ha cumplido dos años, y ya hace tiempo que le instamos a que presentara una cuestión de confianza, ya hemos pedido su dimisión y hemos reprobado la actuación de algunos consejeros. ¡Menudo record, para no haber cumplido ni dos años!

Sin embargo, continúan ustedes haciendo caso omiso a esta amplia y plural petición de dimisión. Este Parlamento le pidió por mayoría que presentara una cuestión de confianza: no hizo usted ni caso. Este Parlamento le pidió por mayoría que presentara su dimisión: no hizo usted ni caso. En la calle el clamor por la dimisión del gobierno y la convocatoria de elecciones es cada vez mayor, pero ustedes no hacen ni caso. Quiere seguir en el Gobierno a toda costa, bien agarrada a ese sillón, y haciendo caso omiso de las decisiones que adoptamos en este Parlamento. Tenemos muchos ejemplos: la ley aprobada por este Parlamento para contrarrestar la Ley del Copago, la ley foral que garantiza la decimocuarta paga de los funcionarios. Y otras muchas decisiones: por ejemplo, la relativa a garantizar del derecho al aborto en la sanidad pública o la relativa a rescindir el contrato con la empresa Mediterránea de Catering.

A juicio de UPN, la democracia consiste en que los demás hagamos lo que ustedes quieren. Y eso tiene muchos nombres, pero no es democracia. Lamentablemente, están demasiado acostumbrados a mandar. A imponer de una manera o de otra sus decisiones, a imponer su voluntad. Pero la sociedad navarra le ha dicho "basta ya" a esta política de imposición. Y nosotros también le decimos "basta ya". En definitiva, están ustedes cosechando lo sembrado durante estos últimos 30 años.

Es por todo ello por lo que hemos presentado la moción de censura. Porque esta grave situación a la que ustedes nos han llevado debe terminar. Porque la situación que ustedes han creado es grave. Porque hay que pasar de las palabras a los hechos. Porque no podemos quedarnos de brazos cruzados. Porque, ahora que nos quieren condenar a la resignación, les decimos claramente que nosotros no vamos a ceder.

Presentando esta moción de censura, hemos actuado de manera responsable. Es la responsabilidad que tenemos con respecto a la sociedad navarra la que nos ha impulsado a dar este paso. Porque la sociedad tampoco cede, porque tiene derecho a expresarse y a decidir.

Saben perfectamente que en caso de que esta iniciativa no prospere, seguiremos trabajando con el objetivo de abrir una nueva etapa en Navarra. Y esa es su principal preocupación. Eso es lo les preocupa de verdad. Y es que ya sabemos, y ustedes también lo saben, que hoy aquí no comienza ni termina nada. Todo lo contrario, saben que continuaremos consolidando nuevas mayorías, sin cejar en el empeño. Nosotros no estamos acostumbrados a vivir en la resignación, no estamos acostumbrados a caer en la resignación. Y no estamos dispuestos a pedir a la sociedad navarra que viva con resignación; no estamos dispuestos a ello. Porque la sociedad navarra tiene el derecho a no sufrir el castigo de este Gobierno. Porque la sociedad navarra se merece poder vivir en otra situación, y tiene derecho a ello. Y porque es más necesario que nunca un cambio en profundidad. Y no tenga ninguna duda de que nosotros seguiremos trabajando firmemente por hacer que dicho cambio sea posible cuanto antes. Por lo tanto, tienen ustedes de qué preocuparse. Muchas gracias.

---

(2) Viene de pág. 5.

SR. LONGÁS GARCÍA: *Muchas gracias, señor Presidente, señorías, señoras y señores que hoy nos acompañan.*

"Miré los muros de la patria mía / si un tiempo fuertes ya desmoronados". No sé si los muros de esta Patria nuestra, de esta Navarra de nuestros afanes y, por qué no, de nuestros pecados, fueron algún día fuertes. Fuertes en términos de igualdad, solidaridad, justicia social y prosperidad bien entendida. Pero de lo que no cabe duda a estas alturas es, señorías, de que esos muros son mucho más débiles y, si no están ya desmoronados, se desmoronan a gran velocidad, lo que nos coloca en una situación de auténtica emergencia. Emergencia social, política y económica. Y los últimos acontecimientos no hacen sino agravar una situación que ya era, de por sí, insostenible, con un Gobierno paralizado, desconcertado y judicialmente cuestionado empezando por su misma Presidenta.

Así las cosas, señorías, podemos pensar en tres posibilidades: que la Presidenta se someta a una cuestión de confianza en esta Cámara, que dimita o que convoque elecciones. Las tres se han planteado. A las tres se ha negado. Pero observen que las tres están redactadas en una tercera persona, la de la Presidenta del Gobierno, que es de quien dependen. Sólo hay una que dependa directamente de nosotros, de los miembros de este Parlamento y de sus Grupos: la moción de censura, que en nuestro ordenamiento adopta la modalidad denominada "constructiva", por exigir la presentación de una candidatura alternativa a la Presidencia del Gobierno.

(...)

Señorías, esta es la situación. Creo que sobran razones para que trece personas hayamos firmado la moción de censura que ahora debatimos, y les pido su apoyo para que salga adelante. Nuestro objetivo no es otro que hacer frente a una situación de emergencia en todos los órdenes y procurar la pervivencia de Navarra como sociedad. De nada nos servirán otros debates, otras formulaciones, en una sociedad fracturada, insolidaria y desigual. Hay que cambiar ese futuro tan negro que se nos viene encima. Es responsabilidad nuestra, y es responsabilidad compartida. No podemos fallarle a la sociedad navarra. Es hora ya de empezar a construir los necesarios consensos de que hablaba al comienzo de mi intervención, para el cambio. Ahí siempre nos encontrarán, pero creo que esta es una buena ocasión para empezar. Sea cual sea el resultado de la votación, mañana los problemas seguirán ahí. Pero si se pierde la votación, mañana todo será exactamente igual que ayer.

He empezado con Quevedo, hablando de muros, y quiero terminar también con otros muros igualmente poéticos, los de la casa del inolvidable problema de Aresti: Defenderé / la casa de mi padre. / Contra los lobos, / contra la sequía, / contra la usura, / contra la justicia, / defenderé / la casa / de mi padre. Hora es de defender esa casa común que es Navarra. Debemos defenderla por nosotros, pero sobre todo por nuestras hijas y nuestros hijos y por los que les sucedan. Sin exclusiones, sin apartheids *lingüísticos, políticos o culturales, pero, sobre todo, sin* apartheids *sociales. Una Navarra capaz de integrar con dignidad y con justicia social a todas las personas. Para ello es necesario un cambio y estamos en el umbral para que se produzca.*

Señorías, les ruego encarecidamente que participen en él. Les invito a propiciar lo construcción de este cambio y a ser protagonistas del mismo.

---

(3) Viene de pág. 23.

SR. RAMIREZ ERRO: *Señoras y señores parlamentarios, todos los que se encuentran entre nosotros, buenos días y bienvenidos.*

Bienvenidos a este debate de hoy, en el cual queda en evidencia la grave situación que vive Navarra. Salta a la vista que algunos no quieren ver que Navarra ha sido en los últimos años la comunidad autónoma donde más ha aumentado el paro. Salta a la vista que algunos no quieren ver que aquí, en Navarra, están dañando nuestra salud. Ha quedado claro que algunos no quieren saber que aquí, en nuestra tierra, en Navarra, existen personas que viven en situación de pobreza. Está claro, señoras y señores, que algunos quieren mantener bajo la alfombra la dura situación que vive Navarra, y eso es muy peligroso, además de escandaloso.

Señoras y señores: en Navarra existe pobreza, hay personas que pasan hambre, hay muchas personas que ven que las instituciones no les ofrece ningún tipo de respuesta, sino todo lo contrario; ven que el Gobierno de Navarra, nuestra más alta institución, no hace sino poner obstáculos y más obstáculos a su futuro. Pero algunos no lo quieren ver.

El señor García Adanero ha resumido muy bien toda esta situación: evidentemente, Navarra está como está. *Y, después, marketing. Y no estamos en una situación como para marketing. Inevitablemente, debemos poner la mirada en los ciudadanos, porque la situación es muy grave.*

Y la cuestión de la pobreza es muy significativa. Señoras y señores de UPN: a día de hoy, en Navarra existe pobreza, pero, además, se está extendiendo. A día de hoy, son cada vez más las personas con problemas para alimentarse con dignidad. Sí, miembros del gobierno de UPN: la gravedad de la situación y la emergencia social es insoportable. Pero algunos no han querido ni hablar de ello, y eso lo hemos visto, ha quedado claro, en el discurso de UPN.

Estamos de acuerdo, cómo no, con la lectura social que ha realizado la señora Bakartxo Ruiz, defensora de esta moción de censura. También con la de nuestro candidato, el señor Longás, incluso con del orador que me ha precedido y que en este

momento no se encuentra presente, el portavoz del Partido Socialista, señor Jiménez. Estamos de acuerdo, la situación es muy grave. Por lo tanto, las respuestas y las iniciativas son necesarias, por responsabilidad, porque para eso estamos en política, para responder a los derechos de los ciudadanos y a los problemas de los ciudadanos y hacer frente a toso los retos que tiene Navarra, y no para hacer como el avestruz, o, como acabamos de ver, para mantener la postura de UPN, ocultando toda la porquería bajo la alfombra.

(...)

Ustedes saben, señoras y señores de UPN –y estoy seguro de que los parlamentarios de UPN también lo saben–, que la señora Yolanda Barcina se encuentra inhabilitada para ser presidenta de Navarra. EL escándalo de Caja Navarra es sumamente grave, los ciudadanos han de ver cómo la mayoría de los presidentes de Navarra, casi todos, han sido imputados en casos de corrupción. Y si usted, señora Barcina, no está imputada aquí y ahora, ¿sabe por qué es? Por su condición de aforada.

Y quiero dejar esto claro, porque algunas cosas pueden ser legales o ilegales, pero que sean legales no quiere decir que sean justas. Y la gestión que han llevado a cabo en relación con Caja Navarra es totalmente inmoral. Y, ciertamente, la corrupción es grave, pero al final, lo más grave es que han dejado a Navarra sin un instrumento imprescindible para su futuro, y eso, señora Barcina, es muy grave.

Por todo ello, señora Barcina, este Parlamento pidió su dimisión. ¿Y cuál ha sido su respuesta? Huir hacia adelante sin rumbo, esconder la cabeza, cerrar los ojos y olvidarse de la sociedad, evitarla, esquivarla. Mientras tanto, los problemas –la pobreza, el paro– crecen, se enquistan, Pero usted, a lo suyo, actuando en beneficio propio.

(...)

Y ante esta situación de urgencia y necesidad –puesto que la veíamos venir– hace ya meses que comenzamos a trabajar con los agentes necesarios para dar pasos en aras a crear esta nueva situación y poder llevar a cabo el cambio político. Con todos los invitados a este cambio político. Expresamos públicamente que en este momento político había que dejar los partidismos y los cálculos electorales a un lado. Hay cosas que nos unen. En la sociedad no encontramos los obstáculos que vemos aquí. La sociedad está unida en el camino hacia el cambio político. Y en ese camino comenzamos nuestro trabajo: con generosidad, con responsabilidad, teniendo como hoja de ruta el compromiso con la sociedad. Y así trabajamos con todos los agentes. Y por eso manifestamos cuáles eran nuestras prioridades democráticas, puesto que hoy día existe la necesidad de hablar, también con nosotros, de prioridades democráticas, concretamente, de devolver al pueblo la palabra que se le debe.

Y dijimos que para nosotros lo más importante no era el candidato, dijimos que apoyaríamos a un candidato que no fuera miembro de nuestro grupo, también a un candidato del Partido Socialista, de Izquierda-Ezkerra, de cualquiera de los grupos que íbamos a constituir una alternativa. Y así lo expresamos, tanto en privado como en público, así lo dijimos.

Por eso, lo siento si el principal argumento de quienes han anunciado su abstención es que no pueden apoyar a un candidato apoyado por Bildu; nosotros les ofrecimos que propusieran ustedes al candidato. Por lo tanto, deberán buscar otro argumento para justificar su voto.

(...)

Sabemos, y lo hemos hablado entre nosotros, que nuestro pueblo merece la paz, y estamos en ello. Nuestro pueblo merece la paz, señor Jiménez. Debemos hacer que la lucha armada y las vulneraciones de derechos humanos sean amargas realidades del pasado, y ustedes saben que es necesario poner en marcha iniciativas políticas, sociales e institucionales comprometidas para hacer frente a las víctimas habidas y a todas las consecuencias del conflicto, y conocen nuestra disposición para ello. Nosotros estamos en ello. Los pasos irreversibles que se han dado en este sentido son evidentes. Saben que estamos ante un tiempo nuevo y conocen, al igual que la sociedad navarra, el valiente compromiso político que nos ha traído a esta situación. Lo conocen. Y deberemos seguir trabajando en esa línea, todos juntos, comprometidos con las soluciones, haciendo frente a las actitudes de quienes no desean ningún tipo de solución.

Señoras y señores –y me dirijo especialmente a la mayoría progresista de este Parlamento–, los argumentos utilizados durante años por UPN para mantener su poder y evitar la formación de una mayoría alternativa han quedado anulados.

(...)

Con nuestras iniciativas, estamos escribiendo y construyendo el futuro. Y en Bildu-Nafarroa tenemos claro que lograremos una sociedad sin exclusiones, que son necesarios compromisos institucionales para hacer desaparecer la corrupción, que es necesario establecer prioridades de gasto basadas en otro modelo fiscal, que es necesario dar paso a aire nuevo y fresco a todas las estancias de la Diputación, y que el profundo cambio político del futuro debe tener su fundamento y principal pilar en la voz del pueblo. Estamos escribiendo el futuro, estamos ante un momento político clave.

Por todo ello, quisiera finalizar con el ruego que he expresado antes.

(4) Viene de pág. 27.

SR. JIMÉNEZ HERVÁS: *Buenos días. Sesión ciertamente especial la de hoy. Nadie esperaba –tampoco nosotros– encontrarnos en este momento. Aquí estamos, debatiendo esta moción de censura, porque la situación de Navarra es grave. Grave, porque usted y su gobierno han llevado a Navarra y a su sociedad a una situación que es crítica.*

Aralar-Na-Bai votó en contra de su investidura, pero usted salió elegida presidenta, y su responsabilidad era solucionar los problemas de las personas. Si hubiera sido así, no estaríamos ahora votando esta moción de censura. Lamentablemente, para Navarra y para la sociedad navarra, el que estemos hoy aquí se ha convertido en un importante ensayo para el futuro.

(...)

Afortunadamente, aun siendo grave la situación, Navarra seguirá existiendo a pesar de ustedes. La sociedad quiere salir de esta situación y nosotros estamos dispuestos a prestar nuestra colaboración. Si no es hoy, más pronto que tarde lograremos el cambio político en Navarra, y nosotros estaremos aquí, haciendo propuestas y trabajando para hacer posible que el futuro se convierta en realidad. Hoy no lograrán robar el futuro a la sociedad; únicamente lograrán que esto se retrase.

(...)

Si la moción de censura no prospera, aquí no termina nada, mañana seguiremos trabajando. Los problemas seguirán existiendo y seguirá habiendo miles de personas que seguirán sufriendo y se nos acercarán exigiendo respuestas. Mañana tendremos una razón más para explicarles el porqué de su situación. Si seguimos así, serán porque así lo desea la mayoría de esta Cámara. Mañana tendremos una razón más para explicar por qué continuamos en esta situación: si seguimos así, será porque así lo desea la mayoría de esta Cámara. Y, a partir de mañana, el Partido Socialista tendrá que dar alguna explicación sobre ello.

Por primera vez en esta Comunidad, estamos debatiendo una moción de censura. Lamentablemente, porque esto no es un juego partidista. Esto, lamentablemente, es una clara señal de la grave situación que vive nuestra Comunidad. En nuestra sociedad, hay miles de personas que lo están pasando muy mal, y, lamentablemente, ustedes, con su actitud y sus políticas, las van a dejar sin futuro. Muchas gracias, y espero que en el futuro cada cual asuma su responsabilidad.

---

(5) Viene de pág. 36.

SR. AYERDI OLAIZOLA: *Buenas tardes, señoras y señores. Como ustedes ya saben, cuento con un tiempo de quince minutos para comparecer ante ustedes, y no con treinta, como el resto de los portavoces. Procuraré no excederme, pero quisiera pedirle al señor Presidente un poco de paciencia.*

(...)

El Gobierno de Navarra, su gobierno, señora Barcina, está agotado, y nosotros, los miembros de Geroa Bai, seguiremos trabajando en la búsqueda de una alternativa fuerte y duradera. Muchas gracias.

Depósito Legal: NA – 772-1981 ISSN: 2254–3236