



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

VIII Legislatura

Pamplona, 29 de junio de 2012

NÚM. 15

COMISIÓN DE RÉGIMEN FORAL

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. ROMÁN FELONES MORRÁS

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 29 DE JUNIO DE 2012

ORDEN DEL DÍA

- Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces y a iniciativa propia, de la Presidenta del Gobierno para informar sobre la crisis de gobierno, razones y el estado de las cuentas de la Comunidad Foral.
-

SUMARIO

Comienza la sesión a las 12 horas y 2 minutos.

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces y a iniciativa propia, de la Presidenta del Gobierno para informar sobre la crisis de gobierno, razones y el estado de las cuentas de la Comunidad Foral.

Para exponer el asunto objeto de la comparecencia intervienen los señores Ramírez Erro (GP Bildu-Nafarroa) y Zabaleta Zabaleta (GP Nafarroa Bai) (Pág. 2)

Seguidamente toma la palabra la Presidenta del Gobierno de Navarra, señora Barcina Angulo (Pág. 5).

En el turno de intervenciones de los grupos parlamentarios toman la palabra los señores Ramírez Erro, Zabaleta Zabaleta, García Adanero (GP Unión del Pueblo Navarro) y Lizarbe Baztán (GP Socialistas de Navarra), la señora Beltrán Villalba (GP Popular del Parlamento de Navarra) y el señor Nuin Moreno (GP Izquierda-Ezkerra), a quienes responde, conjuntamente, la Presidenta del Gobierno y el Director General del Presupuesto, señor Franco Pueyo (Pág. 14).

Se levanta la sesión a las 15 horas y 6 minutos.

(COMIENZA LA SESIÓN A LAS 12 HORAS Y 2 MINUTOS.)

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces y a iniciativa propia, de la Presidenta del Gobierno para informar sobre la crisis de gobierno, razones y el estado de las cuentas de la Comunidad Foral.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muy buenos días, señoras y señores Parlamentarios, egun on denoi. Se abre esta Comisión de Régimen Foral y permítanme un par de cuestiones antes de comenzar. En primer lugar, quiero dar la bienvenida a la señora Presidenta del Gobierno de Navarra, que en este caso comparece acompañada de tres directores del Departamento de Economía: Juan Franco, María Jesús Valdemoro e Idoia Nieves. Y, por otro lado, quiero reiterarles, en mi condición de Presidente de la Comisión de Régimen Foral, que para los que creemos en el autogobierno de esta tierra es satisfactorio que cerremos el curso político parlamentario precisamente con una Comisión de Régimen Foral, y parece que no menor, en la que tendremos la oportunidad de hablar de cuestiones muy relevantes relacionadas con el autogobierno. Por lo tanto, simplemente quiero agradecer el esfuerzo de todos ustedes, que seguro lo van a hacer, por tener un debate intenso y civilizado en relación con los temas que nos ocupan.*

Vamos a iniciar el punto primero y único del orden del día: Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces y a iniciativa propia, de la Presidenta del Gobierno para informar sobre la crisis de gobierno, razones y el estado de las cuentas de la Comunidad Foral, teniendo presente que, como ven ustedes, la propia nominación de los

temas obedece a cuestiones bien distintas. Si les parece, vamos a realizarlo en un mismo debate, eso sí, siendo conscientes de que por la relevancia de los temas que nos ocupan la Presidencia y la Mesa intentarán ser flexibles en el uso del tiempo. Por lo tanto, tiene la palabra para iniciar la intervención la señora Presidenta del Gobierno, señora Yolanda Barcina.

SR. RAMÍREZ ERRO: *Señor Presidente, quiero plantearle una cuestión. Nosotros, tanto el Grupo Parlamentario Bildu-Nafarroa como Nafarroa Bai, tenemos registrada una solicitud de comparecencia que está en el orden del día y entendemos que nos corresponde el primer turno de explicación de las iniciativas, en nuestro caso al Grupo Parlamentario Bildu-Nafarroa y no sé si también desea hacerlo el Grupo Parlamentario Nafarroa Bai.*

SR. ZABALETA ZABALETA: *Nosotros, en la convocatoria de esta reunión, hemos visto tres iniciativas y, además, nos han sido comunicadas. Por el orden en el que tienen entrada la primera es la del grupo Bildu-Nafarroa. Entonces, creemos que sí debe hacerse, como es preceptivo, una primera presentación, que no será otra cosas que exponer las causas y el contenido de las iniciativas, que no es solo la de estado de cuentas que dice la iniciativa de la señora Presidenta, aunque también.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Efectivamente, tienen ustedes la palabra para hacer la presentación. En la medida en que en la convocatoria oficial se hablaba de iniciativa propia, es verdad que la señora Presidenta solo la pidió para las cuentas de la Comunidad, y puesto que se han añadido otras dos cuestiones, el Reglamento les ampara y, en consecuencia, tiene la palabra, en*

primer lugar, el señor Ramírez, por Bildu-Nafarroa, y a continuación el señor Patxi Zabaleta, por Nafarroa Bai. Adelante, señor Ramírez.

SR. RAMÍREZ ERRO: *Muchas gracias, señor Presidente. Sirva también esta intervención en la última Comisión de Régimen Foral de este curso político para reconocer la labor de la Presidencia a la hora de gestionar y dirigir los debates en esta Cámara. Quiero dar la bienvenida a la señora Presidenta del Gobierno de Navarra, señora Barcina, y a su renovado equipo, fundamentalmente quizá de ubicación aunque también es cierto, y lo tenemos que decir, que somos conocidos en la medida en que podemos tener hoy con nosotros aquí presentes a quienes han gestionado las cuentas en los últimos años.*

Señora Presidenta, nosotros solicitamos esta iniciativa, esta comparencia suya el 12 de junio, en un momento en el que se hablaba de crisis de gobierno, una crisis en cuanto a la configuración del Gobierno, pero que estaba sobre todo apoyada en una crisis fundamental, una crisis política en cuanto a que todos los objetivos políticos y sociales que usted se marcó con su Gobierno habían fracasado.

Estamos en una situación de ruina, usted ha arruinado la Comunidad Foral de Navarra, ha llevado la economía al más absoluto de los desastres y todos los objetivos que se marcó en el discurso de investidura han sufrido el más clamoroso de los fracasos. En empleo, cincuenta y dos mil parados. Esa era la línea de actuación de su Gobierno, la prioridad, ya vemos cómo ha resultado. Iba a ser la legislatura de la educación, y ya vemos, quinientos profesores menos para el próximo año en una tendencia negativa en cuanto a la calidad de la educación.

Por lo tanto, esa crisis de gobierno se sitúa en un contexto en el que usted, señora Barcina, ha demostrado su incapacidad para gestionar un Gobierno entre diferentes. Le han dimitido tres Consejeros, no solo del partido que le acompañaba hasta hace unos días en el Gobierno, sino también uno de su propio partido, de Unión del Pueblo Navarro, ha cesado a un Consejero, por lo tanto, ha asumido la máxima institución ejecutiva de esta Comunidad en el más absoluto de los desgobiernos precisamente cuando más claridad, más solvencia y más profesionalidad se requiere a la hora de gestionar todos los problemas que tiene la ciudadanía. Por lo tanto, se ha constatado su incapacidad para gestionar esta situación, y ante los graves problemas que existen, esta crisis de gobierno por la que nosotros preguntábamos requiere de un análisis profundo, que es el que le pedimos.

Hasta el momento usted viene aquí a justificar lo sucedido pero nosotros creemos que esa justifi-

cación no tiene sentido, a la vista de los problemas que existen en la calle, si usted no tiene capacidad de liderar y proponer qué proyectos tienen ustedes para salir de la crisis y para sacarnos de esta situación. Una crisis de gobierno que, evidentemente, ha puesto de manifiesto el fracaso de ese modelo UPN-PSN, que ha hecho aguas por todos los lados. Usted ha dejado a esta Comunidad sin un instrumento fundamental para las empresas, para los ciudadanos, para el dinamismo económico, como es Caja Navarra. Ha arruinado también Caja Navarra, señora Barcina, no ha tomado decisiones. Es decir, en materia de autogobierno, usted ha renunciado a tomar decisiones. Esa crisis de gobierno también es una crisis en la materia de toma de propias decisiones porque es evidente que usted y su Gobierno –tanto el de UPN-PSN como en los últimos días hemos visto– se han limitado imitar y a copiar sumisamente aquello que el Partido Popular diseña desde Madrid. Con lo cual estamos hablando de que usted no ha querido gobernar, ha querido obedecer; usted ha sido incapaz de gestionar un Gobierno entre diferentes, no le decimos que fuese fácil, pero ha fracasado y también la sociedad lo sabe, es evidente.

Ante esta situación, nosotros ya le hemos dicho más de una vez, y se lo decimos además con cierto sentimiento humano, que no se aferre a ese clavo ardiendo cuando no tienen ninguna propuesta, ninguna alternativa para dar soluciones a los problemas de los ciudadanos. Lo mejor que puede hacer, señora Barcina, es irse, convocar nuevas elecciones y que los proyectos y las alternativas para salir de esta situación se pongan encima de la mesa y se configuren gobiernos acordes con las decisiones de la ciudadanía, porque ese es uno de los motivos fundamentales que ha generado la crisis de gobierno por la cual nosotros le preguntamos. Usted ha estado tomando esas decisiones que le mandaban, le ordenaban desde Madrid a espaldas de la ciudadanía. Ha habido cuatro convocatorias de huelga en materia de educación, innumerables movilizaciones, qué decir de la reforma laboral, la situación en la que ha sumido a esta Comunidad no es merecida por parte de la ciudadanía.

Por lo tanto, nosotros entendemos que en estos momentos esa crisis de gobierno y ese fracaso del modelo de UPN y PSN solo tiene una salida digna y, además, es la salida digna que le conviene a usted: asumir que ha fracasado, asumir que no tiene alternativa para hacer frente a la situación y, por lo tanto, desechar esa política en la que su Gobierno ha estado empeñado desde hace un año y que ha dado los frutos podridos que todos conocemos. No se puede seguir exprimiendo la naranja de la sociedad, exprimiendo el jugo de los servicios públicos, de la justicia social para perpetuarse en el error de su modelo económico y social. También va a hablar usted de las cuentas, unas

cuentas que, paradójicamente, han sido avaladas por el Partido Socialista durante cuatro años, también en el año de gobierno, y, sorprendentemente, al parecer, ahora no solo tenemos constancia de que aquello que nosotros poníamos en duda también está siendo puesto en duda por quien hasta hace un cuarto de hora, política e históricamente hablando, era su socio de Gobierno.

Por lo tanto, y termino, señor Presidente, usted, señora Barcina, no tiene la confianza de la ciudadanía, no tiene la confianza de este Parlamento, no tiene la confianza de los agentes políticos y sociales, no tiene la confianza de aquellos que quieren ver una Comunidad en marcha que toma sus propias decisiones, que tiene alternativas propias a los problemas, y como no tiene la confianza, le insisto y se lo digo, además, sincera y honestamente, la única salida digna que en estos momentos tiene es dar la palabra a la ciudadanía y que sea la ciudadanía la que resuelva los desmanes y los fracasos que usted ha cometido mediante su voluntad y mediante el depósito del voto en las urnas. Es lo que procede en democracia. Si usted realmente se considera una demócrata, como tantas veces le hemos escuchado, y pretende anteponer los intereses de la ciudadanía, que es lo que debe hacer todo gobernante, a los intereses propios, partidistas y personales, eso solo se demuestra con un acto, y es el acto de convocar nuevas elecciones.

Por otro lado, estaremos atentos a ver qué explicaciones nos puede dar, pero no podemos terminar esta intervención sin poner de manifiesto nuestra crítica porque ante lo que está pasando, los quince días negros que se han vivido en esta Comunidad, con las cuentas y todas las partidas bloqueadas, de tal forma que todas las políticas que tenían que ser financiadas por esas cuentas han sido bloqueadas, haya costado más de dieciocho días que usted haya tenido a bien comparecer ante esta Cámara. Estaremos atentos a lo que nos pueda decir pero, insisto, desde Bildu-Nafarroa le pedimos que actúe con honestidad, que asuma sus errores, que asuma que ha arruinado Navarra, que asuma todos sus fracasos y, por lo tanto, que dé la palabra al pueblo. En democracia no es otra la salida que puede esperarse de un digno máximo representante de un territorio como es Navarra, a la que, indudablemente, usted se debe y, por lo tanto, no debe tener miedo a escuchar. Muchas gracias, señor Presidente.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señor Ramírez. Por Nafarroa Bai, tiene la palabra el señor Zabaleta.*

SR. ZABALETA ZABALETA: *Egun on, buenos días, señora Barcina. Sin duda ninguna, nadie puede evitar, supongo que usted tampoco, que lo que hablemos el día de hoy sea una continuación de lo del día de ayer porque hoy es el mañana de ayer.*

Eso es inevitable. Y creo que, sinceramente, tenemos que reiterar lo ya manifestado en el día de ayer y encuadrar en él las preguntas que le vamos a hacer.

Por mi parte, asumiendo las preocupaciones que acaba de manifestar el señor Ramírez, y atendiendo también a su iniciativa, sí que pretenderé concretarle algunas cuestiones de su informe que son también preocupaciones que nosotros tenemos en el ámbito económico y en el ámbito de la contabilidad. Y la primera preocupación grave que tenemos es la de la situación de la recaudación fiscal. La situación de la recaudación fiscal creo que trasciende a lo que es un Gobierno y también a lo que es una situación concreta, pero se utiliza su referencia y, por lo tanto, es una grave preocupación. En el presupuesto del año 2011 la suma de la recaudación de los impuestos directos e indirectos fue de 2.954. La previsión en el 2012 es de 3.198, pero, claro, comparada esa previsión con la del año anterior, se dio una primera explicación del primer famoso recorte de los 54 millones, que era un déficit en la recaudación de 164 millones menos pagos de 20 millones en cuestiones provenientes de los presupuestos del Estado, sobre todo de la dependencia. Esos eran los negativos, los positivos eran 95 millones de nuevas medidas fiscales, venta de patrimonio, aumento del déficit. Se dio una cuenta. De los 132 no se ha dado esa cuenta. No se ha dicho si va a haber más ingresos en algún sentido, si no los va haber y si va a haber, sin duda ninguna también, una merma en la recaudación. Pero, frente a todo esto, nos encontramos con otra situación muy curiosa, y es que en los presupuestos de Navarra vigentes ahora, los de 2012, se prevé una financiación por endeudamiento de 408 millones de euros. Dentro de esos 408 están 134 para el tren de altas prestaciones, que entendemos que no se van a gastar más que en un porcentaje equis, pero, además, están otros 103 para la refinanciación. Repito, dentro de esos 408.

Pues bien, en el primer trimestre, el Gobierno de Navarra ya asumió una deuda de 220 millones, y pocos días antes de irse el Vicepresidente señor Miranda dijo que había firmado un préstamo de 300 millones con el principal banco de España, es decir, 520. Suponemos que era el Banco de Santander, pero no sabemos a cuál daba el señor Miranda la categoría de principal banco de este país. Estos 520, frente a los 408,3, lo que no han impedido es el bloqueo de las cuentas de gasto. Entonces, esa es la situación, una previsión de financiar con deuda 408, una concreción de préstamos de 220 en el primer trimestre y 300 más en el segundo, pero de estos 520, que no están previstos en el presupuesto, supongo que tendrá la justificación y se nos dirá que eran para refinanciar deuda anterior, etcétera, pero la realidad es que no se ha dado una explicación como se dio de los 54 millones de euros, y a esa realidad hay que sumar que, además

de eso, se ha hecho el bloqueo por orden foral. Eso no es coherente, no tiene justificación, necesita, sin duda ninguna, una explicación.

Pero, si además recurrimos a ver los datos históricos que tenemos aquí, nos encontramos con que la Cámara de Comptos no ha realizado aún el informe sobre las cuentas de 2011, pero sí el de 2010, y en el del 2010, por ejemplo, nos encontramos con que en el Departamento de Sanidad se pagaron 25 millones de euros largos por gastos no contabilizados y efectuados en el 2009 en apartados como gastos farmacéuticos, conciertos, otros gastos, compras. Es decir, eso no estaba contabilizado en el 2009, se pagó en el 2010, y le preguntamos: ¿ha ocurrido lo mismo en el 2011?, ¿está ocurriendo lo mismo en el 2012? Todo esto, además de las reservas expresas que la Cámara de Comptos tradicionalmente establece para todos los años, que son muy evidentes: la falta de inventariación correcta del patrimonio, que también había prometido hacerla el señor Miranda, la falta de establecer las obligaciones actuariales de los funcionarios como es debido en los presupuestos, etcétera.

Con todo esto, nosotros tenemos una serie de preguntas en temas económicos, como también las tenemos en temas sociales y en temas fiscales, lo que hace que la pregunta fundamental se refiera, sin duda ninguna, al conjunto del sistema que usted representa, pero hemos querido concretar algunas cuestiones muy específicas atendiendo a lo que usted venía a decir, el estado de cuentas, al margen de que en el fondo, en el común denominador de todas estas cuestiones lo que trasciende son las preocupaciones que poníamos de manifiesto ayer y que hoy no podemos olvidar sobre la viabilidad del Gobierno actual en minoría y sobre la viabilidad de dar respuesta a estas cuestiones que son unas de las que nos preocupan –las económicas, las del desarrollo presupuestario–, junto con otras que no nos preocupan menos como son todas las que son consecuencia y tienen su causa en esta situación.

Por mi parte, en principio, nada más. Quiero pedirle que concrete al máximo posible, además de las demás informaciones que fuera a dar, estas cuestiones. Quiero formularle una cuestión más, una cuestión sobre el debate que tuvimos en esta misma sala referente a la concreción del IVA con respecto al tema de Volkswagen-Vaesa, la obligación asumida de pago de 25 millones de euros anuales más al Estado, la repercusión que tiene y el reflejo presupuestario que vaya a tener, que en este momento no está en el texto del actualmente vigente.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señor Zabaleta. De acuerdo con el artículo 203.7 del Reglamento de este Parlamento, la señora Presidenta dispone de todo el tiempo que juzgue oportuno para responder a las*

cuestiones que se han planteado. Adelante, señora Presidenta.

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Barcina Angulo): *Muchas gracias, señor Presidente. Señorías, buenos días a todos. Una vez más comparezco con gusto ante esta Cámara, y lo hago a petición propia para exponer la situación de las cuentas públicas de nuestra Comunidad y a petición de algunos de los grupos parlamentarios para abordar la situación de crisis.*

Escuchando al señor Maiorga me parecía que estaba en el Pleno del Parlamento de ayer, y que usted ha sacado ya una conclusión, creo que todo lo que vaya a explicar le interesa poco porque su conclusión va a ser la última afirmación que ha hecho tras su intervención, es decir, lo mismo que dijo ayer: inmovilismo. Pero estoy acostumbrada a saber que usted va a piñón fijo con sus conclusiones sin tener en cuenta premisa alguna o explicación. Eso no le interesa. El señor Zabaleta sí que estaba en el mismo discurso de ayer, pero por lo menos le tengo que reconocer que ha hecho preguntas en relación con la comparecencia que tenemos en estos momentos.

Indudablemente, las dos cuestiones, las que han planteado los grupos de la oposición y la solicitud de comparecencia que he hecho yo misma, están relacionadas puesto que el presunto y más que dudoso desconocimiento de la situación de las finanzas de nuestra Hacienda Foral fue invocado por el secretario general del Partido Socialista de Navarra para tensar la cuerda hasta provocar la ruptura de un gobierno de coalición que sigo pensando que era la mejor fórmula posible para gestionar la Comunidad Foral en unos momentos de tantas dificultades económicas como las que atraviesa. Aunque en todas las crisis hay una gota de agua que desborda el vaso, las verdaderas razones hay que buscarlas con más profundidad. Creo, sinceramente, que en esta ocasión el líder de los socialistas navarros no fue capaz de asumir las responsabilidades que acarrea participar en un Gobierno, y más en tiempos tan difíciles como los actuales, gobernar hoy es adoptar medidas muy desagradables, gobernar hoy es reclamar a la ciudadanía que pague más impuestos, que abone tasas más altas, que acepte la racionalización de los servicios públicos, que renuncie a derechos adquiridos en las últimas décadas. Gobernar hoy es aceptar la impopularidad y renunciar en buena parte a las expectativas electorales halagüeñas como lo demuestran, uno tras otro, los procesos electorales habidos en los últimos tiempos en España y en Europa. Gobernar hoy es afrontar la incomprensión, el descrédito permanente y el insulto gratuito de muchos que enarbolando gran-

des principios casi siempre defienden intereses particulares o gremiales.

Y frente a ese ruido, espero que buena parte de la sociedad por medio de su apoyo silencioso entienda como inevitables las reformas a realizar. El mismo secretario general del Partido Socialista de Navarra, que aceptó sin rechistar la congelación de las pensiones de los jubilados y los recortes históricos en materia de sueldos de los funcionarios realizados por el Gobierno de Rodríguez Zapatero, se ha mostrado renuente a adoptar medidas mucho menos dolorosas desde el Gobierno de Navarra.

Déjenme, permítanme que en esta mañana, en esta última comparecencia de este curso, haga un poquito de política-ficción y les pregunte a todos ustedes: ¿qué pasaría si el PSOE siguiera en la Moncloa y estuviera tomando las mismas medidas en materia laboral, sanitaria, educativa, de dependencia o de función pública que adopta el actual Gobierno central a instancia de la Unión Europea o del Fondo Monetario Internacional? Todos lo sabemos, el secretario general del Partido Socialista de Navarra secundaria fielmente esas desagradables e indudables e inevitables decisiones y las estaría justificando en aras de la responsabilidad. Pero lo cierto es que el Partido Popular ganó las elecciones generales el pasado mes de noviembre, lo que incitó al exvicepresidente Primero del Gobierno de Navarra a la idea de hacer, primero, oposición al Gobierno de España desde el Palacio de Navarra y, después, a pretender erigirse en líder de la oposición al mismo Ejecutivo en el que tan importante papel desempeñaba.

Para mí, el señor Jiménez sabía perfectamente dónde se metía hace un año. Entró en un gobierno de coalición que se sustentaba en un acuerdo entre Unión del Pueblo Navarro y el Partido Socialista de Navarra-PSOE, que en el segundo de sus principios consideraba necesaria, para superar la actual situación de crisis económica –les leo textualmente–, la defensa de la estabilidad de las cuentas públicas de Navarra y el cumplimiento de los objetivos de déficit. Un acuerdo que, en su punto número dos, comprometía a UPN y PSN a formar un gobierno que adopte decisiones audaces y que transmita confianza, repito, que transmita confianza, algo indispensable en el crecimiento económico. Un acuerdo que obligaba a sus firmantes a la estabilidad y a la contención del gasto corriente y que señalaba que la acción de gobierno deberá ajustarse al nivel de gasto que permiten los ingresos, evitando generar más endeudamiento.

Algunos me acusan de personalizar en el señor Jiménez el fracaso del primer Gobierno de coalición UPN-PSN como táctica para intentar dividir a los socialistas navarros. No es cierto; simplemente, me remito a los hechos. Todos hemos sido

testigos de que la responsabilidad con la que la exconsejera Torres o el exconsejero Astiz asumían la realidad y aplicaban las necesarias reducciones presupuestarias se convertía en demoras interminables, dudas, rectificaciones y pasividad en quien debía gestionar precisamente un capítulo fundamental como es el capítulo de personal, el capítulo I. Yo no sé si el señor Jiménez ha querido estar en misa y repicando, pero lo que sí le he visto el día de la huelga general es arengar como sindicalista a los ciudadanos a participar en lo que él preveía que iba a ser un huelgón que debía escuchar UPN, su socio de gobierno. De hecho, como responsable de la Policía Foral llegó a indicar que garantizaría el ejercicio del derecho a la huelga. Nada dijo de las garantías a quienes quisieran ejercitan su derecho a trabajar. Y esto para tener que comparecer apresuradamente el día después, como máximo responsable del orden público, lamentando que Pamplona hubiera sido noticia nacional e internacional debido a los grandes incidentes, la violencia y los destrozos realizados en la jornada.

También le he visto manifestarse junto a las organizaciones sindicales con las que tenía que negociar y que recortar situaciones como máximo responsable de la función pública. Y nadie le vio, pero ya se encargó el señor Lizarbe, que hoy se encuentra aquí, de decirnos que el señor Jiménez estuvo en espíritu, en la manifestación contra la reforma laboral en la que sí participó el PSN en cuerpo y alma. El señor Jiménez no ejerció la autoridad para ordenar la retirada de lonas llamando ladrones a los miembros del Gobierno de Navarra, ese del que él formaba parte, y que estuvieron colocadas durante meses en la fachada de edificios de su departamento, de edificios públicos, de edificios que son de toda la ciudadanía y no pueden ser utilizados como plataforma de posturas ideológicas de cualquier signo. ¿Dónde estaba el señor Jiménez? El tiempo ha demostrado que no se puede estar a la vez en la pancarta y en el despacho, y así nos encontramos con que las medidas de ahorro en materia de personal anunciadas en febrero por el señor Jiménez y cuantificadas en 25 millones de euros apenas habían sido ejecutadas al acercarnos a la mitad del año, lo que hacía más que dudoso cumplir ese objetivo.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Señora Presidenta, no le voy a retirar la palabra, por supuesto, pero le recuerdo que está poniendo usted el listón muy alto para el debate que posteriormente tendremos. Adelante.

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Barcina Angulo): Por supuesto. Estoy explicando lo que considero que son razones de la crisis y datos objetivos, por supuesto que ya hablarán.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Señora Presidenta, adelante.*

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Barcina Angulo): *Les voy a ahorrar una exposición detallada de todas las actitudes que consideren que han podido ser desafiantes por parte de un miembro del Gobierno, porque la verdad es que lo que les estoy detallando está retransmitido en directo en los medios de comunicación, y les aseguro que a mí me resultaba muy duro responder a preguntas que me hacían los medios de comunicación, y creo que tengo la libertad de decir si el Gobierno de Navarra merecía este Gobierno, observar cómo el Vicepresidente del Gobierno de Navarra decía unilateralmente que el Gobierno de Navarra entraba en impanse en una de las semanas más críticas para la economía de Navarra y nacional y no daba trámite a los expedientes del orden del día en la sesión de gobierno o anunciaba en la sede de su partido una reforma del mapa local sin tener en cuenta a la otra parte del Gobierno de Navarra o a la Federación de Municipios y Concejos y, sobre todo, para mí resultaba muy duro, y muy desorientador para la población, tener un Vicepresidente en el Gobierno que dudaba de la fiabilidad de las cuentas públicas, de la honestidad de sus compañeros y de la valía de los técnicos de la Hacienda Foral.*

Pues mire, señor Presidente de la Comisión, yo diría que no, que Navarra no merecía un Gobierno con un Vicepresidente así para solucionar y afrontar las graves dificultades y los graves cambios que tenemos, porque, de verdad, él era plenamente conocedor, copartícipe y responsable para intentar enmascarar de alguna forma una rectificación de la reforma del régimen laboral de los empleados de empresas públicas que quizás para él se hacía demasiado dura de explicar, le resultaba duro explicar una reforma que habíamos acordado para las empresas públicas. En unos momentos en los que todas las instituciones estamos bajo la lupa de unos mercados más remisos que nunca a conceder créditos resultaba de todo incomprensible que el Vicepresidente del Gobierno insinuara que Navarra era un chiringuito lleno de agujeros y de trampas. Eso sorprende y, sinceramente, la provocación había llegado hasta tal punto que a mí me sorprende –valga la redundancia– que al señor Jiménez le sorprendiera su cese. Algunos analistas han dicho que quizás él mismo lo estaba buscando porque podía favorecer su futuro personal.

Sea como fuere, señorías, el primer Gobierno de coalición entre UPN y PSN ha quebrado. Asumo la parte de esa quiebra que me pueda corresponder, pero en estos momentos creo que no aporta nada ir repartiendo culpas. Ustedes han solicitado mi visión de la crisis de gobierno y yo, como Presidenta del Gobierno, me he visto en la obligación de

darla, de decir la verdad de lo que pienso, de la situación que se ha vivido en el Gobierno de Navarra. Les puedo asegurar también que desde hace quince días solo miro hacia delante y lo hago de la mano de un nuevo Gobierno firme, capacitado, cohesionado, que está dispuesto a acometer las reformas que Navarra necesita sin complejos y sin temor a posibles repercusiones electorales negativas. Creo que debemos explicar más que nunca a la ciudadanía las decisiones que nos vemos obligados a tomar y creo que el lugar más adecuado para hacerlo es este Parlamento, que haría bien en hacer un esfuerzo y conectar con la realidad que la calle nos pide más que nunca: seriedad, coherencia y austeridad.

El objeto de esta comparecencia es también el de darles a conocer el estado de las cuentas públicas de Navarra, cuya veracidad ha sido puesta en entredicho por un exvicepresidente primero que en todo momento ha tenido a su disposición personas tan prestigiosas como las que hoy me acompañan para haber estudiado a fondo las cuentas públicas de nuestra Comunidad. Unas cuentas que, por cierto, prácticamente todos los grupos parlamentarios de esta Cámara siempre han considerado insuficientes y han querido incrementar cada año. Cada año los grupos de esta Cámara han querido incrementar la deuda pública cada año. ¿Qué sería de esas ya maltrechas cuentas de nuestra Comunidad si Unión del Pueblo Navarro, en minoría, no se hubiese resistido siempre a aumentarla frente a quienes consideraban un insulto dicho control? No quiero ni imaginarlo. ¿Y qué hubiese sido de esta Comunidad si hubiesen gobernado quienes están hablando ahora de autogobierno y quieren de verdad que nuestro autogobierno desaparezca o que negociemos el Convenio Económico a la vez que el Concierto Vasco? Señor Zabaleta, creo que así tampoco iríamos bien en nuestro autogobierno.

Pues bien, para analizar la situación de las arcas forales habría que comenzar explicando que la elaboración de los Presupuestos Generales de Navarra descansa sobre diversos supuestos acerca de la evolución económica prevista para el período objeto de presupuestación, supuestos y previsiones que se resumen en el llamado cuadro macroeconómico. En el caso de los Presupuestos Generales de Navarra 2012 el cuadro macroeconómico se construyó en agosto del 2011, momento en el que la economía española y la navarra parecían estar en una fase de recuperación que pocas semanas después terminó truncándose. En efecto, a lo largo del último trimestre del pasado año la crisis de la deuda soberana en la zona euro se agudizó tanto por las crecientes tensiones de los mercados financieros como por la extensión de la crisis a más países. En otras palabras, las incertidumbres que siempre rodean a las proyecciones macroeconómicas

cas eran importantes en agosto del 2011 y, por desgracia, los riesgos a la baja se materializaron en graves problemas financieros que hundieron la incipiente recuperación económica.

A modo de resumen, puede decirse que el peligroso círculo vicioso que se establece entre el riesgo soberano –deuda pública– y el riesgo bancario –deterioro de los balances de las entidades financieras– y la consiguiente pérdida de dinamismo económico fue agravándose y afectando a más países de la zona euro, y en especial a España. Y aunque estas tensiones parecían menguar en el primer trimestre del año 2012, lo cierto es que no han tardado en reactivarse y en agudizarse ante la falta de medidas correctoras convincentes. Hay que tener en cuenta, además, que la inestabilidad financiera, económica y política de la zona euro ha desatado dudas acerca de la propia supervivencia de la unión monetaria en su actual configuración. Todos ustedes conocen la reunión que ayer mismo por la noche tenía lugar en la Unión Europea entre los principales líderes, y que estaba cuestionando el propio euro. Dado el tamaño y la relevancia de esta área económica, la incertidumbre se ha trasladado y afectado a la evolución de la economía mundial. Navarra, evidentemente, no ha sido ajena a esos condicionantes, por ejemplo, dada su apertura al exterior, es muy sensible a través de sus exportaciones a la coyuntura de su entorno. Así, con respecto a agosto del 2011, a principios de este año hubo que realizar un ajuste a la baja en el cuadro macroeconómico para el 2012. Ahí tienen una tabla. Mas recientemente ha sido la negativa evolución de los ingresos fiscales en los primeros meses del año y su extrapolación al resto del 2012 para estimar la recaudación final las que han puesto sobre el tapete la necesidad de nuevas reducciones del gasto para cumplir con nuestros compromisos en materia de déficit público. Pueden ver perfectamente todas las evoluciones del PIB real en Navarra y en España.

Durante la última parte del año pasado se comenzó a dar por hecho que la economía mundial volvía a atravesar por una fase de desaceleración que se prolongaría en la primera parte del año 2012. Al final, esta previsión solo se ha confirmado para algunos países. El comportamiento del PIB por áreas geográficas y países es el siguiente. En el cuarto trimestre del 2011 y en el primer del 12 se ha caracterizado por las divergencias existentes, y no solo divergencia entre continentes sino que la heterogeneidad en el crecimiento se ha instalado dentro de los países europeos. En primer lugar, destaca que Estados Unidos no ha registrado ningún trimestre negativo y en perspectiva interanual ha crecido un 2,1 por ciento en el primer trimestre del año, muy por encima del crecimiento europeo. Ahora bien, el gigante norteamericano no es capaz de asumir el papel de motor

mundial ante los problemas europeos. En segundo lugar, a pesar de todos los miedos que hubo por una vuelta europea a la recesión, lo que pondría en peligro la recuperación mundial, solo hemos podido constatar de momento que en algunos países ha sido más corta y más leve de lo que se esperaba. Lamentablemente, en otros como España, muy afectados por los problemas de riesgo soberano, se ha confirmado lo peor. En este contexto, Navarra ha sorprendido a la baja, con un retroceso del 0,7 por ciento en los tres primeros meses del año en términos intertrimestrales. La caída de España es inferior, del 0,3 por ciento. Ambas economías caen a un ritmo muy similar; en torno al 0,5 por ciento en términos interanuales. Aquí pueden ver la evolución que tiene en PIB de Navarra en los distintos años. Yo creo que es interesante que vean esta gráfica para poder comprender luego cómo se hacen los cálculos del presupuesto, el PIB en los distintos años, desde el 8 hasta el 12, en Navarra y en España y cómo son estas variaciones entre Navarra y el conjunto de España.

En cualquier caso, a lo largo de la crisis, Navarra ha mantenido un diferencial de crecimiento positivo con el conjunto de España. A pesar de esta segunda recesión en la que nos encontramos, Navarra cuenta con un PIB superior al existente al inicio de la crisis. Los datos de coyuntura más recientes no dan motivo alguno para el optimismo, y la preocupación por el crecimiento se suma a la causada por la inestabilidad financiera que azota España. Saben ustedes que el Gobierno español, además, acaba de solicitar asistencia financiera para la recapitalización del sistema bancario, con lo que ya son cinco las economías del euro bajo programas de asistencia financiera, y hasta el 9 de julio no vamos a conocer las condiciones del acuerdo. Parece que ayer se dio un avance positivo, pero todavía no sabemos todas las consecuencias en último término.

La inestabilidad, o la inactividad, mejor dicho, y falta de contundencia en defender el proyecto del euro es la que ha generado la inestabilidad en los mercados financieros y si no se sofoca tendrá implicaciones graves en la economía mundial. En España, las previsiones de crecimiento para el 2012 siguen fijas en menos 1,7 por ciento. De cumplirse las estimaciones que el Ministerio de Economía difundió en mayo para el segundo trimestre, la economía española retrocedería tres décimas en el segundo trimestre del año. La coyuntura nacional empeorará significativamente en la segunda mitad del año.

Inmersa en este contexto, la economía navarra, que se había mostrado más resistente que la del conjunto nacional hasta el tercer trimestre del 2011, ha comenzado a experimentar una desaceleración importante en su actividad. Comparada con

la evolución nacional, desde la óptica del la demanda, en el primer trimestre del año la inversión y el consumo de las Administraciones Públicas se ha comportado mejor que en el conjunto nacional, mientras que el consumo de los hogares y las exportaciones netas lo han hecho relativamente peor. Desde el punto de vista de la oferta, la causa del peor comportamiento se debe atribuir al sector de servicios. El mercado laboral de Navarra, que resistió bien los primeros envites de la crisis, se ha deteriorado en los últimos seis meses, y es la principal explicación de por qué el consumo de los hogares y los servicios se están viendo tan afectados. Los motivos que hay detrás de la evolución más desfavorable de las exportaciones de Navarra son diferentes y tienen más que ver con la orientación geográfica de nuestras ventas y un peso inferior en el turismo extranjero. No obstante este deterioro, hay que señalar que la tasa de paro en Navarra se encuentra ocho puntos por debajo de la media nacional, como ven en la gráfica.

Para finalizar con este análisis de la coyuntura, me gustaría referirme brevemente a la previsión de crecimiento para el año 2012. Con el fin de concretar la evolución de la actividad económica de Navarra en un único indicador y de realizar previsiones a corto plazo anteriores a la difusión del PIB, nuestro Servicio de Economía ha elaborado un indicador sintético de actividad –ISAN– para la economía navarra. Es un indicador que, como ven, tiene incluido el consumo eléctrico total, la intensidad media diaria de vehículos en autopistas, el número de afiliados a la Seguridad Social no agrícolas del último mes o el índice de actividad de servicios. Construido a partir de la metodología publicada por el Ministerio de Economía, los resultados históricos demuestran que el ISAN calculado se ajusta bastante bien a la evolución del PIB de Navarra, en especial en su versión anual. En la última actualización el ISAN estima un crecimiento para la economía navarra del menos 1,1 por ciento en el 2012, en línea con nuestra previsión del menos 1,2 por ciento. Aquí tienen las distintas previsiones con este indicador en los meses del año. En el gráfico se muestra la senda de crecimiento tanto intertrimestral como interanual que prevemos seguirá el PIB de Navarra en los próximos trimestres, hasta alcanzar a final del año la tasa de crecimiento del menos 1,2 por ciento antes mencionada. Previsiones con los datos a día de hoy.

En las gráficas que se muestran en la pantalla se incluyen para los años 2007 a 2011 las cifras del presupuesto de ingresos de los capítulos indirectos, impuestos directos e indirectos, tanto la recaudación directa como los ajustes de la imposición indirecta, así como de los derechos reconocidos y los datos de recaudación líquida. Si quieren luego podemos comentar todos estos datos que me

parecen de sumo interés para conocer la actual situación económica de nuestra Comunidad. Sobre estos datos hay que tener en cuenta que no están incluidos los beneficios fiscales para evitar distorsiones en su comparación con la recaudación líquida y que los derechos reconocidos son las cuantías devengadas, esto es, el importe declarado y/o revisado e inspeccionado por la Agencia Tributaria de Navarra. La recaudación líquida son los cobros más las compensaciones más los ingresos por formalización menos las devoluciones.

De la comparación entre los derechos reconocidos y la recaudación líquida se obtiene la recaudación incierta, que se define como el devengo menos la recaudación líquida del ejercicio más los cobros de los devengos producidos en los años anteriores. Este concepto es objeto de los ajustes de contabilidad nacional. La principal diferencia entre el devengo y el cobro se produce por importes declarados o revisados que no se pagan, bien porque han sido aplazados, bien porque han incurrido en el periodo ejecutado.

La última gráfica representa la comparativa de los tres conceptos, cuya silueta sigue la misma figura que la observada en la evolución del PIB, si bien los años no son coincidentes, de modo que se observa que en términos de PIB el peor año fue el 2009 y en términos de recaudación hasta ahora lo ha sido el 2010. Las razones para este desfase son fundamentalmente dos. Por un lado, hay que tener en cuenta que en diversos tributos se recaudan en el 2010 las cantidades correspondientes al año 2009. De otra parte, algunas variables macroeconómicas relevantes para la recaudación reaccionan con cierto retardo a la caída del PIB, manteniendo la inercia más tiempo. Suele ocurrir que en las series relativas especialmente de trabajo es donde sucede el hecho que les he comentado. Así, a pesar de que en el 2010 el PIB navarro creció un 1,2 por ciento, en ese año continuó la destrucción de empleo perdiéndose alrededor de cuatro mil puestos de trabajo. También se observa que en los años de la crisis económica –2008 en adelante– tanto el devengo como la recaudación líquida no han alcanzado la cuantía presupuestada. Así, en términos porcentuales, y refiriéndonos solo a presupuestos y recaudación líquida, repito, presupuestos y recaudación líquida, se puede concluir lo que pueden observar en la gráfica, que no hay coincidencia entre recaudación líquida y presupuesto aprobado por este Parlamento en el año 2007, una diferencia de un 9,04 en positivo. Ahí sí hubo más recaudación líquida que la presupuestada, pero a partir del 2008 menos 13,50, menos 9,14, menos 6,96, menos 4,76, o la previsión este año de menos 5,85. Aquí pueden ver todos estos cuadros de donde se extraen los comentarios que les estoy haciendo.

Antes de comentar los datos del cuadro que pueden ver sobre ejecución histórica del gasto debemos puntualizar que incluye todos los capítulos presupuestarios, que se han eliminado los beneficios fiscales de toda la serie, que se han adaptado todos los periodos a la estructura actual del Gobierno. En este cuadro cabe destacar que en los años previos a la actual crisis económica el gasto creció a un ritmo similar al explicado anteriormente al analizar la evolución histórica de los ingresos, más concretamente, el crecimiento del gasto fue de un 10,69 por ciento entre el 2005 y el 2006 y de un 13,26 por ciento entre el 2006 y el 2007. No es hasta 2009 cuando el gasto ejecutado disminuye por primera vez con respecto al ejercicio anterior, concretamente en un 0,26 por ciento, consiguiéndose una reducción muy significativa en el primer año de la actual legislatura, en el 2011, con una reducción de un 8,1 por ciento sobre el 2010. La diferencia en el ritmo de caída de los ingresos y el ritmo del crecimiento del gasto hizo que en este periodo, y también en la actualidad, tal y como veíamos en el gráfico anterior, fuera necesario financiar el déficit en que se incurrió y al final lo que tenemos es deuda.

Tal y como les comentaba, el Gobierno de Navarra, muy especialmente desde el año 2008, optó por financiar en parte la caída de sus ingresos acudiendo a los mercados financieros mediante la emisión de deuda o de préstamos a largo plazo. Ahí tienen toda la deuda que se ha ido pidiendo. Estos cuadros son públicos y pueden obtener ustedes toda la información de la situación financiera de nuestra Comunidad en relación con la deuda. Pueden observar perfectamente cómo se empieza a pedir especialmente endeudamiento a partir del año 2008, con 176 millones de euros; 336; en el año 2010, 505; en el 2011, 538, un total de 720. Pero aquí tenemos que tener en cuenta no solo en endeudamiento del Gobierno de Navarra, que a día de hoy son 2.285 millones de euros, sino el total de endeudamiento teniendo en cuenta empresas públicas, y estamos en 2.906,9 millones de euros. Tienen todos los datos con total transparencia.

A la hora de computar el nivel de endeudamiento de nuestra Comunidad, el grupo de trabajo conformado por el Banco de España, el Instituto Nacional de Estadística y la Intervención General de la Administración del Estado –IGAE– determina qué otras magnitudes deben tenerse en consideración. En el caso de Navarra, aparte del endeudamiento propio del Gobierno, se incluye también la financiación de algunas asociaciones público-privadas –APS–, así como la deuda de determinadas sociedades públicas y de otras unidades administrativas que configuran el denominado perímetro de consolidación. Es importante señalar que el grupo de trabajo se reserva el derecho de

incorporar en dicho perímetro cualquier empresa pública o unidad administrativa que considere oportuno en cada momento, lo cual hace que la evolución del endeudamiento total a lo largo del periodo no sea homogénea, ya que el perímetro de consolidación puede incorporar unidades que modifiquen estructuralmente dicho perímetro, tal y como ocurrió al final del ejercicio anterior, con la incorporación de una parte importante de nuestro sector público empresarial, que hizo que aumentara el endeudamiento total de 224,4 millones de euros en el 2011 a 283,7 en el segundo trimestre de este ejercicio. Al finalizar este trimestre, el endeudamiento total de nuestra Comunidad ascendía a 2.906,6 millones de euros, una vez tenidos en cuenta los 200 millones de euros firmados esta misma mañana con el Banco de Santander.

Con este préstamo podemos financiar con cierta holgura nuestra estimación de gastos hasta fin del año y acometer en plazo todos nuestros compromisos de pago a terceros. Aquí, por la observación que ha hecho el señor Zabaleta, le quiero hacer una aclaración. Como ven, les he hablado de 200 millones firmados esta misma mañana que van a deuda, porque de los 300 que hemos firmado hay 100 que es una línea de crédito que no computa en la financiación a corto porque, como muy bien saben usted, la situación de caja no se puede confundir con la situación de déficit. Estamos hablando de dos cosas diferentes, por eso los datos hay que interpretarlos con todos estos criterios tan complejos de contabilidad.

En el cuadro pueden ver las estimaciones que se tuvieron en cuenta para determinar el techo de gasto de los Presupuestos Generales de Navarra aprobados por este Parlamento el pasado 22 de diciembre del 2011. La previsión de ingresos en ese momento fue de 3.407 millones de euros. El déficit máximo pactado con el Estado 257 millones de euros y unos ajustes de contabilidad nacional positivos de 47 millones de euros arrojaron un límite de gasto no financiero de 3.711 millones de euros. En la presentación de dicho techo de gasto se expuso el cuadro macroeconómico con el que se realizaron las estimaciones de ingresos. Ahí tienen ustedes ese cuadro macroeconómico: ingresos no financieros, objetivo de déficit el 1,3 del PIB, ajustes de contabilidad nacional y el presupuesto con las cifras que aprobamos en este Parlamento.

El presupuesto de ingresos fiscales del 2012 se elabora siguiendo un procedimiento que de modo resumido se puede describir en cuatro pasos. Primera fase. Previsión de cierre del año en curso. La elaboración del presupuesto comienza en agosto de cada año con la elaboración del cierre del presupuesto del año en curso estimado con los datos de recaudación líquida acumulada a agosto. Se realiza en esta fecha porque ya se dispone de la

información de tres trimestres, nueve meses de los impuestos que tienen esta periodicidad: IVA, retenciones de trabajo, retenciones de capital, impuestos especiales de fabricación así como el IRPF y el Impuesto sobre Sociedades, por lo que la estimación de cuál va ser el importe de recaudación a 31 de diciembre es bastante fiable.

Segunda fase. Determinación de la base presupuestaria del 2012. Consiste en eliminar o incluir sobre los datos del cierre del presupuesto del 2011 aquellas cuantías que vienen determinadas por situaciones excepcionales o por cambios normativos. De este modo, sobre cada impuesto y elemento que conforma la recaudación del mismo se realiza un ejercicio de análisis y nueva cuantificación. Los grades impuestos: IRPF, Impuesto sobre Sociedades e IVA, están sometidos a programas de simulación para realizar estimaciones con distintos escenarios. Para determinadas figuras impositivas se tienen en cuenta las previsiones de ingresos o devoluciones tributarias de determinados contribuyentes porque su peso en la recaudación del tributo es significativo. Esto ayuda a precisar el análisis y la cuantificación señalada antes.

Tercera fase. Aplicación del cuadro macroeconómico. Con los datos proporcionados por la Dirección General de Política Económica internacional, a la base presupuestaria de cada figura impositiva se le aplica la magnitud macroeconómica más adecuada en función del tipo de tributo: PIB nominal, PIB real, IPC, empleo. El cuadro macroeconómico se presentó el 7 de septiembre del 2011. Con la base presupuestaria y las variables macro se determinan los ingresos fiscales que constituyen la recaudación directa de la Comunidad Foral.

Cuarta fase. Determinación de los ajustes de la imposición indirecta. Una vez obtenida la estimación de la recaudación directa de los ingresos fiscales se calculan por parte de la Dirección General de Política Económica e Internacional, y según establece el Convenio Económico, los ajustes fiscales de IVA e impuestos especiales de fabricación. Debe tenerse en cuenta que la elaboración del presupuesto de ingresos fiscales de 2012 se realiza, por tanto, con previsiones basadas en los datos conocidos o predecibles en agosto del 2011. Así, en concreto, debe señalarse, por lo que luego referiré, que en este cálculo habían sido tenidos en cuenta los mayores ingresos que se estimaron por la modificación del pago fraccionado del Impuesto sobre Sociedades introducida por la Ley Foral 14/2011, de 27 de septiembre; la modificación de la Ley Foral 22/2010, de 28 de diciembre, de Presupuestos Generales de Navarra para el año 2011; y la Ley Foral 24/1996, de 30 de diciembre, del Impuesto sobre Sociedades.

También se tuvieron en cuenta los cambios introducidos por la Ley Foral 20/2011, de 28 de diciembre, de Modificación de Diversos Impuestos y otras Medidas Tributarias. En concreto, el incremento de la tributación de la parte especial del ahorro del 18 al 19 por ciento y de las retenciones, la eliminación parcial de la deducción de los 440 euros por trabajo para rendimientos netos entre 12.050 y 17.000 euros y la repercusión del Impuesto sobre Patrimonio.

En cuanto a los ajustes de contabilidad, las estimaciones en el momento de la elaboración del anteproyecto de presupuesto fueron: recaudación incierta, menos 40 millones de euros; autovía del Pirineo, menos 30 millones de euros; otras unidades consideradas como Administraciones Públicas, menos 5 millones de euros; resto de ajustes, menos 12 millones de euros; TAV –tren de alta velocidad–, 134 millones de euros en positivo. Lo cual arroja un ajuste positivo de 47 millones de euros.

En ese momento, los valores considerados para obtener el objetivo del déficit fueron la aplicación de un porcentaje del 1,3 por ciento del PIB de 19.768 millones de euros, lo que implicaba un déficit máximo de 257 millones de euros.

Las actualizaciones de las estimaciones llevadas a cabo al finalizar el primer trimestre de 2012 desembocaron en una previsión de necesidad de acometer medidas para garantizar el objetivo del déficit por un importe total de 53,9 millones de euros. Dichas medidas se materializaron el 11 de mayo de 2012 en la firma de un acuerdo entre Unión del Pueblo Navarro y el Partido Socialista de Navarra para dinamizar la economía y el empleo y para garantizar el desarrollo presupuestario de 2012 y el objetivo del cumplimiento del déficit. Tienen también información detallada de este acuerdo.

Con posterioridad a la estimación de los ingresos fiscales para el presupuesto de 2012 se producen los siguientes hechos. El acuerdo del Gobierno de 19 de octubre de 2011, por el que se deja sin efecto la medida de devolución anticipada del Impuesto sobre Sociedades, prevista en el acuerdo de 23 de junio de 2008, por el que se aprueba el segundo plan de medidas anticrisis. Y, en segundo lugar, la aprobación de la Ley Foral 2/2012, del 14 de febrero de este mismo año, por la que se establece con carácter temporal un gravamen complementario en el IRPF y se modifican determinadas retenciones a cuenta, en concreto, el incremento en las retenciones de trabajo, el incremento en las retenciones de capital mobiliario y otras tantas como el IRPF y el Impuesto sobre Sociedades.

También tenemos en este período el conocimiento de la decisión adoptada por parte de un contribuyente, Volkswagen Navarra, sociedad anónima

nima, con un peso importante en la recaudación de la Comunidad Foral, de cambiar la forma con la que venía operando hasta ahora. Y también hay nuevas previsiones macroeconómicas elaboradas por la Dirección General de Política Económica e Internacional el 3 de abril de 2012 y que se hicieron públicas por parte del Gobierno de Navarra el 25 de abril de 2012.

Ante la trascendencia, como pueden ustedes comprobar, de dichos cambios, cambios que pueden tener incidencias directas en la recaudación de los ingresos fiscales, se decide realizar un recálculo del presupuesto de 2012, de modo que con los cuatro apartados mencionados que no pudieron ser tenidos en cuenta en agosto de 2011 se estima cuál hubiera tenido que ser el presupuesto en los capítulos I y II de haberlos conocido en aquel momento.

El proceso del recálculo de los ingresos comienza en febrero, y hasta no tener certeza de cómo se iba a resolver el problema que afectaba a la recaudación del IVA por el cambio de comercialización de Volkswagen Navarra, sociedad anónima, no se pudo dar por concluido, hasta 16 de abril de 2012.

En el acuerdo entre UPN y PSN figura una disminución total de ingresos no financieros de 75,5 millones de euros; tal y como se ha explicado, 69,76 millones de euros se corresponden a una menor previsión de ingresos fiscales. Por otro lado, se estimaron en 20,2 millones de euros los menores ingresos provenientes del Estado correspondientes al tramo convenido de dependencia y de políticas activas de empleo. Por último, se estimó en 14,46 millones de euros el incremento de los ingresos por la venta de edificios, terrenos y vehículos. En total, con estas medidas se preveía un incremento en los ingresos de 27 millones de euros.

En lo que respecta a las medidas para la dinamización de la economía y el empleo, se acordó un incremento de un millón de euros del Plan de Infraestructuras Locales para acometer diversas obras de carácter prioritario, especialmente en el abastecimiento de agua; la financiación de un plan de choque informado en la sesión de gobierno el 22 de febrero de 2012, por un importe de 12,5 millones de euros; y la puesta en marcha de un plan de dinamización de la economía y el empleo, por un total de 20 millones de euros. Por tanto, estas medidas ascendían a un total de 33,5 millones de euros.

Por último, en el capítulo de gastos, desde Presidencia se estimó en 25 millones de euros el ahorro en 2012 en el capítulo I. Se decidió que los ingresos que iban a dejar de venir del Estado para financiar el tramo convenido de dependencia y de políticas activas de empleo se dejaran de gastar; lo cual, como hemos visto, ascendía a 20,2 millones

de euros, y se estimó en 15,2 millones de euros el impacto en Navarra del Real Decreto 14/2012, de educación, y del Real Decreto 16/2012, de sanidad. En total, se estimó en 60,4 millones de euros el ahorro en gasto.

Con la recaudación líquida del mes de mayo de 2012 se realiza una estimación de cuál debe ser el saldo de los ingresos tributarios al día 31 de diciembre. En la reunión mantenida con el PSN el 7 de junio se les explicó a los señores Jiménez y Lizarbe en qué consistía este proceso que parte del informe de la recaudación mensual. Ahora estamos con recaudaciones, antes eran proyecciones del presupuesto.

Para ello es conveniente precisar que, primero, el informe-resumen de la recaudación líquida acumulada de los capítulos I, impuestos directos, II, impuestos indirectos, y parte del capítulo III, tasas y otros conceptos, cuya recaudación corresponde a la Hacienda Tributaria de Navarra, que se publica mensualmente en la web del Gobierno de Navarra, compara la caja ingresos menos devoluciones acumulada por estos conceptos tributarios desde el 1 de enero hasta el mes de que se trate con el mismo período del año anterior. Con estos informes, se representa el porcentaje de variación respecto del año anterior, y son datos reales, es decir, euros ingresados o devueltos, datos reales. El resumen de los meses de enero a mayo es el siguiente, lo tienen en la página web, total transparencia. Aquí tienen el año 2012, el año 2011 y la variación interanual acumulada. Creo que me han oído comentar a mí en muchas ocasiones que habíamos tenido una pérdida de ingresos hasta el mes de mayo de menos 13,5 por ciento, que en marzo era del 17 por ciento.

Para entender adecuadamente el porcentaje de variación, hay que tener en cuenta qué impuestos tienen más peso en los Presupuestos Generales de Navarra; de esos impuestos, en cuáles se están produciendo mayores variaciones; si son conocidas las causas de esas variaciones y si son coyunturales o definitivas; y si las variaciones eran esperadas o predecibles. La Hacienda Tributaria de Navarra, además de este informe-resumen, que se hace público, elabora cada mes un informe de recaudación en el que se analiza la recaudación íntegra del mes y la acumulada, las devoluciones del mes y acumuladas, la recaudación líquida del mes y acumuladas, la comparación con el presupuesto de 2012, con la recaudación íntegra o líquida del mismo período del año anterior, los valores absolutos y las tasas de variación de los tres años anteriores de la recaudación íntegra líquida y devoluciones, la situación de los aplazamientos, la evolución y situación de las deudas en apremio.

Del mismo modo, cada mes se analiza el comportamiento de la recaudación de las Administraciones tributarias de nuestro entorno: la agencia estatal de la Administración Tributaria, las Diputaciones Forales del País Vasco, las comunidades autónomas del régimen común en cuanto a la recaudación de los impuestos cedidos.

Estos datos agregados se acompañan del análisis desagregado, es decir, del estudio de una selección de declaraciones concretas en función de la periodicidad, de las de mayor importe a pagar y a devolver, de modo que a la explicación agregada, por ejemplo, menos afiliaciones a la Seguridad Social, menos consumo, incremento del desempleo, tasa negativa del PIB se puede acompañar una justificación derivada del análisis de muestras concretas de contribuyentes. Estos análisis dependen de la disponibilidad de la información relevante. Por tanto, en algunos supuestos se pueden realizar simultáneamente al dato de recaudación en tanto que en otros, por ejemplo, si dependen de modelos informativos anuales, solo se pueden realizar a posteriori.

Todos los años el servicio de recaudación elabora un informe sobre los cien contribuyentes que más han ingresado en la agencia tributaria de Navarra, así como los que más devolución han solicitado. En torno al 40-45 por ciento, según años, de la recaudación íntegra de la Hacienda Tributaria de Navarra proviene de esas cien empresas.

En segundo lugar, la previsión de ingresos fiscales, capítulos I y II, del cierre del ejercicio presupuestario es una estimación de la recaudación que se espera tener a 31 de diciembre, y su comparación con el presupuesto se realiza por cada impuesto o cada concepto impositivo que conforma la recaudación de un impuesto en función de las variables observadas en la recaudación ya conocida del año en curso y su comparación con el año inmediato anterior. Conforme va transcurriendo el tiempo las previsiones son más ajustadas al resultado final porque se tiene más información, sencillamente por esto.

Les voy a poner un ejemplo. Si el 22 de junio finaliza la campaña del IRPF, con las declaraciones ya cargadas en el sistema en ese momento y las variables de los cobros fallidos en cuota diferencial de años anteriores más el calendario de devoluciones más el resultado de la comprobación abreviada del segundo semestre del año, se puede estimar con un grado de aproximación muy elevado la recaudación a 31 de diciembre por ese concepto tributario, es obvio. También debe tenerse en cuenta que la previsión debe eliminar o incluir las circunstancias extraordinarias, por ejemplo, pagos y devoluciones por cuantías que no son habituales en una empresa: un cambio normativo, una resolu-

ción judicial o administrativa que pueden afectar a un conjunto de contribuyentes, y también hay que elegir entre las variables observadas en la recaudación ya conocida aquella que mejor se adecue al impuesto o al concepto impositivo.

En tercer lugar, en la estimación del cierre a 31 de diciembre se tuvieron en cuenta los mayores ingresos que la Hacienda Tributaria de Navarra iba a recaudar en 2012 por el impuesto de ventas minoristas sobre determinados hidrocarburos y la regularización de declaraciones extemporáneas por el proyecto de ley foral de nuevas medidas tributarias dirigidas a incrementar los ingresos públicos, pactado con el PSN el 11 de mayo y en tramitación en aquel momento. Hoy es la Ley Foral 10/2012, de 15 de junio.

En cuarto lugar, la estimación de cierre a 31 de diciembre de 2012, con la recaudación acumulada a mayo de 2012, era de 186,8 millones de euros sobre el impuesto presupuestado.

En quinto lugar, la estimación de cierre a 31 de diciembre no se realizó al recalcular el presupuesto de 2012, porque en ese momento el dato de recaudación acumulada del que se disponía era el de marzo, que corresponde a los devengos del cuarto trimestre de 2011 y los dos primeros meses de 2012, por lo que se consideró que la información que se podría obtener con dicha estimación no era fiable.

Por otro lado, los 3,2 millones de euros de diferencia entre el ahorro de 26,9 millones de euros previsto en el acuerdo del 11 de mayo y los 23,7 reflejados en el cuadro se deben a una mejora en las previsiones del capítulo I, estimadas por Función Pública, por un total de 1,3 millones de euros, y a la reubicación de los 4,5 millones de euros del tramo convenido de dependencia.

Por último, la previsión de los ajustes de contabilidad nacional mejoró 10,7 millones de euros sobre la previsión inicial al incrementarse en 6,7 millones de euros la recaudación incierta, mejorar en 35,9 millones de euros los ajustes por las asociaciones público-privadas al computarse la totalidad del gasto a 2011, empeorar en menos 5,2 millones de euros las previsiones de déficit de otras unidades consideradas Administración, y en 13,3 millones de euros otros ajustes como la previsión de la consideración de diversas operaciones de las empresas públicas como no financieras.

En el cuadro puede verse una variación de menos 21,9 millones de euros con respecto al presupuesto inicial como consecuencia de la variación del porcentaje del déficit sobre el PIB pactado con el Estado, y que pasó, les recuerdo, del 1,3 por ciento al 1,5 por ciento, así como la nueva estimación del PIB a aplicar por parte de la IGAE, que pasó de 19.768 millones de euros a 18.949,9

millones de euros como consecuencia de la nueva situación macroeconómica.

Por lo tanto, señorías, para ir concluyendo, podemos resumir lo siguiente. En primer lugar, el cuadro macroeconómico elaborado en agosto de 2011 se modificó en abril de 2012, y variables relevantes como el crecimiento del PIB y la tasa de empleo fueron modificadas sustancialmente. Además, nuevas medidas tributarias citadas a lo largo de esta comparecencia dieron lugar a un recálculo de los ingresos fiscales de Navarra para el año 2012. También debemos tener en cuenta modificaciones de otros ingresos no financieros relacionados con la dependencia, las políticas activas de empleo e ingresos patrimoniales. Al mismo tiempo, no hay que olvidar la variación del objetivo de déficit para 2012, así como el plan para la dinamización de la economía y el empleo y la gestión eficiente del gasto. El resultado obtenido a mediados de abril de 2012 fue un déficit de 54 millones de euros con respecto a los Presupuestos Generales de Navarra aprobados en diciembre del 2011.

En segundo lugar, la negativa evolución de la coyuntura económica de los últimos meses ha provocado una pérdida de ingresos fiscales conocida a través de los informes de recaudación de abril y de mayo de este año. Así, con esta nueva información, desde la Hacienda Tributaria de Navarra se estimó el cierre de los ingresos fiscales a 31 de diciembre de 2012.

Por el lado del gasto, se produjeron variaciones en los ajustes de contabilidad nacional, entre otros, en la recaudación incierta, en las asociaciones público-privadas y en la previsión de la consideración de diversas operaciones de las empresas públicas como no financieras.

El resultado de las cuestiones anteriores dio lugar a un nuevo déficit de 132 millones de euros.

Y concluyo, señorías. La elaboración del presupuesto se hace de acuerdo al cuadro macroeconómico que recoge los datos que permiten hacer una predicción económica. Lógicamente, dicha predicción no es definitiva ni estática, hay que ir adaptándola una vez que se van conociendo los datos reales.

Estas adaptaciones son las que hacen que haya que ir sometiendo el presupuesto a adaptaciones periódicas, y esas adaptaciones provocan situaciones que en la tesitura actual nos están llevando a plantear ajustes.

Tal y como he explicado a lo largo de mi intervención, desde la Hacienda Tributaria de Navarra se van haciendo resúmenes de la recaudación y se van analizando dichos informes, pero siempre sobre las previsiones, y tal y como he señalado, la certeza de las previsiones es relativa. El análisis macro se hace conforme a tendencias, y estas son

las que se detraen de los datos pasados, y en un entorno tan vertiginosamente cambiante como el actual no queda otro remedio que hacer las adaptaciones de forma ágil, sistemática y organizada para que no se den situaciones que nos resulten irreversibles.

Además, se da la circunstancia de que veníamos de un escenario de bonanza, y la línea presupuestaria de los últimos años fue incrementar el gasto y pasar de unos ingresos que iban disminuyendo a un mayor gasto, pero en aquel momento se pensó que era mejor seguir gastando para mantener el Estado del bienestar que empezar a tomar medidas. Esto nos ha llevado a un escenario en el que el gasto estructural heredado está en la cota más elevada de la historia, y la tendencia de los ingresos es a la baja. El Departamento de Economía y Hacienda está revisado por todos los organismos competentes en materia de revisión de cuentas y algunos de ustedes parece que han confundido lo que son desviaciones presupuestarias, porque los presupuestos, y se lo recuerdo a todos ustedes, son estimaciones, con lo que es ocultación de datos, y nada más lejos. No equivoquen estimaciones con ocultación de datos. Las cuentas de Navarra son nítidas, transparentes, lo que no quiere decir que sean tal y como nos gustaría, ya que a mí también me gustaría tener mucho más presupuesto para repartir, pero la coyuntura que nos toca atravesar es la de reducir y controlar al máximo nuestros gastos. Muchas gracias, señorías. Espero haberles dado respuestas a las preguntas que querían formularme y haberles explicado con claridad estas cuentas nítidas y transparentes de la Comunidad Foral. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Muchas gracias, señora Presidenta. Para conocimiento de todos les diré que, de acuerdo al Reglamento, la señora Presidenta ha consumido una hora y cinco minutos de tiempo. Es ahora el turno de los grupos parlamentarios, comenzando por el señor Ramírez, de Bildu-Nafarroa. Adelante, señor Ramírez.

SR. RAMÍREZ ERRO: Gracias, señor Presidente. Agradezco a la señora Presidenta la información, y, bueno, quiero comentar, de alguna forma, su última afirmación. Si estas cuentas son nítidas y transparentes yo lo que tengo que hacer es pedir cita en el oftalmólogo, sumarme a las 2.989 personas que están en listas de espera, esperar setenta y nueve días de demora que tiene para esta primera consulta la sanidad pública porque le aseguro que nosotros no acertamos a ver los datos que usted en ese PowerPoint ha exhibido. Es evidente que algunos de ellos estaban publicados pero también es evidente que una comparecencia sería para habar de cuentas requiere un envío previo de información, de cuadros, que es algo que

usted, con su experiencia parlamentaria, ha querido obviar, es evidente, ni siquiera nos lo ha reparado y en estos momentos yo creo que cualquier miembro de la prensa escrita, audiovisual o radiofónica puede constatar que en esos PowerPoint que nos ha trasladado no se ve absolutamente nada.

Por lo tanto, ¿cuentas claras y nítidas? Pues no, señora Presidenta, pero es que usted y UPN nunca han fomentado esa claridad. Es decir, este grupo parlamentario en diferentes ocasiones le ha pedido multitud de información a su Gobierno, también cuando el Gobierno era UPN-PSN, y no la ha facilitado, pero es que tiene usted a su derecha a personas que lo pueden constatar. Se les pidió la programación económica a medio plazo y el Gobierno de Navarra se negó a darla alegando que era un documento interno. Se pidió un informe a los servicios jurídicos del Parlamento de Navarra preguntando si teníamos derecho a conocer esa información como Parlamentarios o no. Los servicios jurídicos de la Cámara dijeron que teníamos derecho y la respuesta del Gobierno de Navarra fue negar toda esa información. Sí, se lo estoy diciendo en este momento para constatar que eso es así, que eso es verdad, que usted y Unión del Pueblo Navarro han estado negando información. Por lo tanto, lo de las cuentas claras, evidentemente, no.

¿Cómo puede usted decir ante la ciudadanía que las cuentas están claras cuando después de haber arruinado Caja Navarra, de que hayan desaparecido mil millones de euros en dos años usted se niega una y otra vez a responder a las preguntas que le planteamos? Ayer en el Pleno hice una pregunta muy concreta, señora Barcina, quizás nos la pueda responder, porque en esta Comunidad todo está interconectado: Caja Navarra no es ajena a las cuentas de la Comunidad Foral, los gastos no son compartimentos estancos en los que una cosa no pasa por la otra, las empresas públicas tienen mucho que ver en el estado de las cuentas, las infraestructuras y su financiación son un elemento fundamental a la hora de saber las cuentas. Le repito la pregunta con respecto a Caja Navarra: ¿puede usted negar que miembros que usted y su partido designaron para estar presentes en el consejo de administración de Caja Navarra paralelamente han prestado servicios con unas facturaciones escandalosas a esa entidad o a sus empresas asociadas?, ¿puede negarlo? ¿Puede negar que ahí está el origen de la crisis, la quiebra y la ruina de Caja Navarra desde la entrada de Enrique Goñi? Si usted no responde a este tipo de problemas ¿cómo vamos a considerar los grupos parlamentarios que las cuentas están claras?

UPN se ha servido de la opacidad, usted se sirvió de la opacidad para cobrar unas dietas en la junta de fundadores y cuando salieron publicadas

usted se subió el sueldo el 33 por ciento. Por lo tanto, que UPN y usted, señora Barcina, hablen de claridad resulta absolutamente paradójico. Nosotros, lógicamente, no vamos a avalar esa intención que usted en esta Comisión ha realizado de poder transmitir nitidez y transparencia. Eso es absolutamente falso. En esta Comunidad es necesario, imprescindible investigar y conocer la verdad en todos los ámbitos, señora Presidenta. Conocer la verdad de las cuentas públicas, conocer la verdad de cómo han funcionado las empresas públicas, conocer la verdad de cómo se han financiado las infraestructuras, señora Presidenta. Por eso es necesario una Comisión de Investigación que analice todos y cada uno de esos elementos, y hasta que no se produzca una Comisión de Investigación que analice de la primera a la última actuación económica en los ámbitos de infraestructuras, de empresas públicas, de Caja Navarra y de cuentas públicas en esta Comunidad no habrá ni claridad ni transparencia. Por lo tanto, si lo que usted pretende con esta Comisión y con esta exposición es transmitir que las cuentas están claras, señora Barcina, ha fracasado otra vez más. Y lo que usted está haciendo no es serio.

El orden del día tenía dos puntos, uno era básicamente el de las cuentas, ya le hemos expresado en este sentido cuál es nuestra posición: de cuentas claras nada, es necesaria una Comisión de Investigación global, algo que se debatirá en este Parlamento, y esperamos que el Partido Socialista no tenga miedo a aceptar la necesidad de investigar todos y cada uno de esos ámbitos. En cuanto a la segunda cuestión que nosotros planteábamos en esa solicitud de comparecencia registrada el 12 de junio, la crisis de gobierno, usted ha intentado transmitir una cuestión que nos parece muy preocupante y que nos retrotrae a tiempos que nosotros creíamos que en gran parte tenían que estar superados. A usted le parece que UPN es imprescindible para Navarra. Usted ha pretendido zanjar la crisis de gobierno, la crisis de modelo de gestión, la crisis y el fracaso de todas las políticas con la intervención de ayer y que en este Parlamento haya borrón y cuenta nueva, y los parados siguen sin encontrar empleo, y los servicios públicos siguen deteriorándose y usted sigue aplicando las medidas del Partido Popular. Eso no es así, eso quizás en otro tipo de regímenes que le gustarían a usted podría funcionar, pero aquí no. Esto no ha hecho más que empeorar, señora Barcina, porque su declive, el deterioro tanto en su gestión personal como en su gestión de gobierno como en todas sus políticas es absolutamente irreversible, y la petición de elecciones anticipadas está encima de la mesa y va a estar constantemente hasta que usted tome la única decisión digna democráticamente que puede tomarse.

Decía usted, señora Presidenta: ¿qué hubiese sido de nuestra Comunidad si no hubiese gobernado UPN? Pues hubiese sido una comunidad en la que no hubiese gobernado UPN. Nada más, aléjese de los mesianismos y de los totalitarismos. Si no gobierna UPN no pasa nada, solo pasa que no gobierna UPN. ¿Qué hubiese pasado? Pues probablemente no se hubiese construido un circuito en Los Arcos si no hubiese gobernado UPN, probablemente no se hubiesen gastado millones de euros en proyectos absolutamente absurdos, como el museo de los Sanfermines –¿lo recuerda?, ¿sabe a qué me estoy refiriendo?–. Si no hubiese gobernado UPN probablemente no se hubiesen derrochado 50 millones de euros –¿o son más?– en el Reino Arena que ahora está..., iba a utilizar una expresión cacofónica y malsonante pero la voy a ahorrar porque sé que al señor Presidente no le gustan ese tipo de expresiones. Si no hubiese gobernado UPN probablemente no se hubiesen pagado más de 50 millones de euros a una concesionaria en la construcción y financiación de la autovía del Camino. Esto lo dijo la Cámara de Comptos, no lo dice en estos momentos Bildu, 50 millones de euros más. Si no gobernase UPN probablemente no hubiese hecho desaparecer Caja Navarra, porque el que puso al frente de Caja Navarra en 2002 a Enrique Goñi fue Unión del Pueblo Navarro. Si no hubiese gobernado UPN probablemente no se hubiesen invertido ni utilizado recursos públicos para comprar acciones en Bolsa, en Iberdrola.

Eso es lo que hubiese pasado si no hubiese gobernado UPN. Y podemos hacer un suma y sigue absolutamente escandaloso. Si no hubiese gobernado UPN probablemente no se hubiese destinado la ingente cantidad de dinero que ustedes han destinado a financiar iniciativas sanitarias privadas como pueden ser la Clínica Universitaria del Opus Dei y su universidad.

Habrían pasado tantas cosas si no hubiese gobernado UPN, pero sobre eso podemos hacer diferentes valoraciones, y quizás no nos pongamos de acuerdo, pero vamos a hablar de futuro. ¿Qué le va a pasar a esta Comunidad si sigue gobernando UPN? Esa es la pregunta. ¿Qué va a pasar si usted no convoca elecciones y no da voz a la ciudadanía? ¿Qué es lo que va a suceder? Que las políticas que nos han llevado al borde del precipicio van a dar un nuevo paso al frente y, por lo tanto, van a sumir a esta Comunidad en el más negro y oscuro de los abismos. Decía la señora Presidenta: gobernar hoy es que los ciudadanos renuncien a los derechos. Lo ha dicho usted. Ha dicho: gobernar hoy es decir a los ciudadanos y hacer que los ciudadanos renuncien a sus derechos. Eso es gobernar hoy para UPN; para nosotros, no. Para ustedes gobernar hoy es utilizar recursos y priorizar infraestructuras como el tren

de alta velocidad y relegar servicios públicos como la sanidad, la educación y las políticas sociales. Eso es gobernar hoy para UPN, para ustedes, no para los demás.

Gobernar hoy, decía la señora Barcina, es hacer que los ciudadanos paguen más. Textualmente. Sí, pero que paguen más los que menos tienen y que paguen menos los que más tienen, porque usted ha suprimido el Impuesto sobre el Patrimonio tal y como estaba anteriormente y hay una diferencia en Navarra con el resto de tipos impositivos de cinco puntos en las rentas más altas. Es decir, aquí los que tienen más pagan menos. Eso es gobernar hoy para UPN.

Gobernar hoy para UPN es que se producen ciento sesenta despidos en Inasa y la política industrial del Gobierno de Navarra no es capaz de tomar ninguna iniciativa para resolver esa situación. Eso es gobernar hoy para UPN. Gobernar hoy para UPN es no sacar conclusiones de su fracaso económico, señora Barcina, es no analizar que el modelo fiscal que lleva a las cuentas a los números rojos debe ser reformulado. Gobernar hoy para UPN es no utilizar nuestro autogobierno para tomar nuestras propias decisiones y acometer las políticas, las reformas, las iniciativas y los proyectos que requiere esta Comunidad en el ámbito empresarial, en el ámbito educativo, en el ámbito sanitario, en todos los ámbitos que nos propongamos mejorar. Para Unión del Pueblo Navarro gobernar hoy es obedecer a lo que desde el Partido Popular se le está diciendo.

Gobernar hoy para UPN es recorte, y, mire, en estas circunstancias económicas probablemente hay que revisar el gasto, pero gobernar hoy para UPN es revisar algunos y otros dejarlos tal y como están y no plantearse el Convenio Económico, esa diferencia de cien millones que hay entre lo que pide el Estado y lo que ustedes dicen que van a pagar. Gobernar hoy es seguir... Sí, no se ponga nerviosa, señora Presidenta, entiendo esa situación. No, no, es que la entiendo, porque su situación es absolutamente insostenible. Un Gobierno fracasado, todos sus objetivos están por los suelos. Realmente, señora Barcina, yo entiendo ese nerviosismo, lo entiendo, es compartido. Sí, sí, usted está nerviosa y la entiendo, porque su situación es absolutamente insostenible.

Mire, estamos hablando de una cuestión que es menor, y usted ha centrado su intervención en cuanto a la crisis de gobierno en algo absolutamente doméstico, que es la crisis y un fracaso del matrimonio UPN-PSN. Y ahí nosotros no vamos a entrar. Mire, nos recuerda a la canción de Pimpinela de: ¿Quién es? Soy yo. ¿Qué vienes a buscar? A ti. Ya es tarde. ¿Por qué? Porque ahora soy yo el que quiere estar sin ti. (Murmulló) Así es, pero eso no es lo importante. Usted ha iniciado su interven-

ción haciendo duros ataques al señor Roberto Jiménez, además, personales –supongo que el portavoz del Partido Socialista de Navarra luego le responderá–, pero la crisis fundamental, señora Presidenta, es la del modelo, la que subyace en ese modelo entre UPN y PSN que tiene como objetivo repartirse el poder durante tantos y tantos años para el futuro. Y la crisis fundamental no está en que ustedes hayan tenido un pique, no sabemos si es personal o de qué tipo, la crisis fundamental se sitúa en que las políticas de UPN-PSN, de ese Gobierno están llevando a este territorio y a nuestra ciudadanía a unos parámetros sociales, económicos y de convivencia ciudadana en general muy preocupantes, porque han fracasado.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Señor Ramírez, le ruego que vaya concluyendo, por favor.*

SR. RAMÍREZ ERRO: *Sí, y termino. Gobernar hoy para UPN y para usted, Barcina, es agarrarse a un clavo ardiendo. Gobernar hoy, seguir gobernando, señora Barcina, como usted está gobernando es no escuchar lo que la ciudadanía le está reclamando. Gobernar hoy para UPN con usted al frente, señora Barcina, es no tener soluciones ni aportar ilusión a una ciudadanía desmoralizada porque ve cómo sus instituciones y su máxima dirigente son incapaces de responder con valentía y honestidad democrática al momento que estamos viviendo.*

Por ello, se lo dijimos, señora Barcina, váyase, dé paso a la opinión de la ciudadanía. Señora Barcina, usted no tiene soluciones, no tiene credibilidad ni tiene ningún tipo de disposición para poder hacer frente a esta situación. Dé la palabra a la ciudadanía y le aseguro que descansará. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señor Ramírez. En nombre de Nafarroa Bai, tiene la palabra el señor Zabaleta.*

SR. ZABALETA ZABALETA: *En este apartado de nuestra intervención queremos empezar refiriéndonos a dos imputaciones que no por habituales dejan de ser graves que nos hacen ustedes constantemente y que, además, no son ciertas, son falsas, señora Barcina. Una primera es la de: ustedes, que quieren destruir, que quieren anular Navarra. No, no, nosotros defendemos Navarra más que usted. Nosotros defendemos Navarra más que usted porque defendemos más a las navarras y navarros y a su ideología y pensamiento, y, por supuesto, muchísimo más que el PP, que es del que usted se está convirtiendo en franquicia, y que es el verdadero riesgo que tienen la sociedad y el pueblo de Navarra.*

Y, en segundo término, siguiendo con ese esquema, usted ha querido hacer una especie de

descalificación de la visión presupuestaria que tiene la oposición al decir que siempre proponíamos más gasto. Eso no es toda la verdad y, por lo tanto, es mentira y media, porque nosotros también hemos hablado de ingresos, tanto hemos hablado de ingresos y de políticas fiscales que hasta tuvimos que recurrir en los últimos y penúltimos presupuestos a debates con informes jurídicos y debates muy difíciles para que nuestras propuestas de políticas fiscales fueran atendidas, y los debates, por ejemplo, sobre el Impuesto sobre Patrimonio, suscitados por nosotros, han sido constantes y han sido frecuentes, y los debates sobre los ingresos son constantes y frecuentes, porque precisamente ahí está uno de los errores que denotan que de lo que estamos hablando es de problemas de sistema. ¿Por qué durante los últimos cinco años se han hechos presupuestos en los que los ingresos estaban mal calculados? ¿Eso es una casualidad? No, eso, sin duda ninguna, tiene una intencionalidad, ese es uno de los errores del sistema. Durante los últimos cinco años, 14 por ciento, 8 por ciento, diferentes porcentajes, porque, claro, ahora mismo en los datos que usted nos ha dado nos encontramos con que las previsiones de ingresos por los capítulos de los impuestos directos e indirectos este año 2012, a 31 de diciembre, son 3.011 millones de euros. ¿Cuánto se ingresó el año pasado, 2011? 2.954. ¿Y por qué se ha presupuestado de otra manera siendo así que se habían introducido, además, dos pequeñas modificaciones en los impuestos, una, medio Impuesto sobre el Patrimonio y otra en el IRPF? Bueno, pues esa es una cuestión que corresponde a los que han aprobado estos presupuestos, pero ¿los presupuestos estaban mal?, sí, y la responsabilidad de que estuvieran mal, y en los ingresos también, es de ustedes. Por lo tanto, usted no nos diga a nosotros que solo pretendíamos más gastos. No, no, pretendíamos las dos cosas, es decir, unos presupuestos como los que Navarra necesita, diferentes de los que ustedes han hecho.

Usted ha dicho: los presupuestos son una mera previsión y hay que modificarlos constantemente. Bien, pues vamos a entrar a algunos de los datos que usted nos ha dado. Sin duda ninguna, hoy ha facilitado usted un número de datos importante, y, en ese aspecto, tendremos que seguir insistiendo, tampoco lo vamos a dejar de constatar, pero sí es cierto que esos datos los ha dado usted de una manera completamente insatisfactoria e incompleta y, además, incoherente. Y le voy a decir algunas cuestiones a este respecto. Las dos primeras expresiones gráficas que usted ha puesto allí, el cuadro macroeconómico de 2012 y el siguiente gráfico de la evolución, son los cuadros que utilizó aquí el señor Miranda cuando explicó el recorte de los 54 millones, son los mismos. Ese es el tema. Con esos datos se explica lo que explicó hace dos meses,

insatisfactoriamente también, el señor Miranda, porque, claro, si vamos a las previsiones de ingresos, vemos que las previsiones de ingresos en marzo ya eran de menos 17 por ciento, en abril de menos 12 por ciento y ustedes firman en el 11 de mayo de 2012 el acuerdo de los 54 millones con el Partido Socialista y el 31 de mayo de 2012, veinte días después, hacen el bloqueo de los 132 millones, pero en ese momento no sabían que la previsión de menores ingresos era del 13,5 por ciento y, por lo tanto, fue una actuación injustificada, salvo que las justificaciones no se nos hayan dado. Esa es la cuestión, y, por lo tanto, lo que aquí está fallando no es solo una cuestión de números o no números, sino que es el conjunto del sistema.

¿Y por qué es insatisfactoria la versión que usted nos ha dado? Yo he pretendido hacerle a usted algunas preguntas concretas, no sé si usted se las esperaba o no, pero, por ejemplo, está el tema de los gastos de sanidad que en el 2010 se pagaron y que no estaban contabilizados en 2009. Le he preguntado: ¿en 2011 ha pasado lo mismo?, ¿en el 2012 está pasando lo mismo? Y también le he hablado de las dos salvedades o excepciones que plantea la Cámara de Comptos con respecto a las cuentas de 2010, porque las de 2011 no acaban de llegar aún y usted tampoco me ha respondido a esto. Pero, entrando entonces a las previsiones, ¿qué previsiones justifican a 31 de marzo el bloqueo que no estuvieran conocidas el 11 de mayo? Ninguna, porque en marzo era el menos 17 por ciento, en abril era el menos 12 por ciento y en mayo, unos días después, iba a ser el 13,5 por ciento. Pero, además, es que esa no es una forma de gobernar. ¿De dónde se ha sacado usted que es lógico que se hagan ajustes por órdenes forales con unos presupuestos que están mal calculados a sabiendas de que están mal calculados y el ejemplo son los ingresos mal calculados durante los cinco últimos presupuestos? Ese es el problema. Hace ya bastantes años un Vicepresidente que se llamaba señor Iribarren con un recorte lo que hizo fue mochar, cortar lo que iba a ser el edificio para el tratamiento oncológico en Navarra, y mochado se quedó. Y se iban a hacer luego lo de Los Arcos, el Reino Arena y las otras cosas que se han dicho aquí, para vergüenza de los que tienen que recibir tratamiento oncológico, tienen que ir a radioterapia cuando no pueden habitar en lo que se había previsto. Esa es una de las herencias que este sistema de funcionamiento, con las actuaciones de los recortes en verano va a traernos, porque en septiembre del año pasado, el 2011, también nos desayunamos con un recorte de nada menos que 294 millones de euros.

Las preguntas son muy claras, usted no puede decir que los presupuestos se tienen que acomodar sino tratar de hacer bien los presupuestos. No están bien hechos los de 2012, pero tampoco los de

2011, 2010, 2009, 2008 y 2007. ¿Y por qué? Porque es el sistema de utilizar la tijera discrecionalmente. Claro que nosotros hemos hablado de ingresos tanto como de gastos, y es que habría que haber abordado una política fiscal diferente, justa y progresiva que gravase lo que realmente deberá ser gravado y no habrá más necesidad que gravar en esta Comunidad como en muchas de las demás también. Y este es un tema en el que ustedes han sido cautivos de las monsergas del PP, aquellas en las que decía: no habrá modificación de impuestos, y tal y cual, que ya eran una verdadera barbaridad cuando las decía, pero la barbaridad se multiplica por tres cuando ahora van a hacer lo contrario de lo que decían y lo contrario de lo que defendían y, además, lo van a hacer en detrimento de la sociedad y pretendiendo echar las culpas a otros, pero es que ustedes les copian, ese es mal asunto.

Y entonces nos encontramos con que ahora se nos pretende dar una serie de justificaciones de lo que se está actuando y, a nuestro juicio, no se han dado tales justificaciones. Nosotros le hablábamos al principio de nuestra intervención de los 300 millones de euros. Aquí nos ha venido, efectivamente, el tema firmado, al parecer, en el día de hoy, según creemos, o no sabemos cuando se ha firmado, porque lleva fecha de 29 de junio y pone financiación de 650 millones de euros, y habla del señor Botín, a quien no le habrá dado usted recuerdos míos pero tampoco le había adelantado que lo hiciera. Tampoco él le habrá dado ningún recuerdo para nosotros, o sea que quedamos empate.

Nosotros creemos que los datos económicos de Navarra, además de los sociales y de los políticos son altísimamente preocupantes, por ejemplo, el endeudamiento. Usted no tiene que echar las culpas del endeudamiento a las pretensiones de mayores gastos de la oposición porque siempre hemos discutido la política fiscal y el esquema de los ingresos a la vez que discutíamos lo de los gastos. Otra cosa es que ustedes no quisieran dejarlos hablar a ese respecto. Si el endeudamiento de Navarra hoy es de 2.906, 2.908 millones de euros, frente a un producto interior bruto de 18.000 estamos ya superando el 13 por ciento, pero es que, además, esas formas de financiación en este mismo documento se mezclan con la línea moderna, y todo esto que se pretende justificar en ocasiones como conceptos extrapresupuestarios, como conceptos de deudas que no deben ser incrementadas no son formas de gobernar en serio, no son formas de gobernar con rigor, no son formas de gobernar con transparencia, y nos lleva a los mismos debates que hemos tenido en ocasiones sobre las financiaciones del peaje en la sombra. No es que eso sea, digámoslo así, rechazable porque sea financiación de peaje en la sombra, es porque es una mala, carísima financiación, más cara que las demás. Ese es el problema, que en vez de pagar

356 millones, que deberían haber sido 308, por la autovía del Camino vamos a pagar 1.200, ese es el problema, y ese problema...

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Señor Zabaleta, le ruego que vaya concluyendo.

SR. ZABALETA ZABALETA: Voy concluyendo. En resumen, creemos que la presentación de los documentos contables que usted nos ha hecho no ha sido satisfactoria. Han sido repetitivos, están extemporáneos y algunos de ellos han quedado ya obsoletos, por ejemplo, los cuadros, y nosotros creemos que tendremos que esperar al informe pedido con urgencia a la Cámara de Comptos para los estados de cuentas completos a 30 de junio, que esperemos que lleguen con más prontitud que las cuentas de 2011. Y, en segundo término, si que creemos que no basta solo con los estados de cuentas, que es necesario también analizar las causas y las consecuencias, y para eso será muy saludable crear en este Parlamento una verdadera Comisión de Investigación sobre las cuentas públicas de Navarra para determinar con sosiego y con tranquilidad todo esto que no podemos contestar en una intervención breve como nos recuerda el señor Presidente.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Muchas gracias, señor Zabaleta. Por el grupo UPN, tiene la palabra el señor García Adanero.

SR. GARCÍA ADANERO: Muchas gracias, señor Presidente. Señorías, quiero agradecer la presencia de la Presidenta del Gobierno de Navarra y de las personas que la acompañan. Una vez más, en esta Comisión de Régimen Foral, como no podía ser de otra forma, nadando bajo el sol en el momento en que comparece en este caso la Presidenta del Gobierno de Navarra porque aquí cada uno viene a hablar de su libro, como a la vista está. Yo creo que daba igual lo que dijera la Presidenta, porque se venía ya con el discurso realizado, como se hace en otras ocasiones, dicho sea de paso, porque, evidentemente, la intervención ha sido clara en cuanto a las cuentas, ha sido exhaustiva, se han dado datos, lo que pasa es que a quién se le ocurre, señora Presidenta, dar unos datos reales, es que usted tenía que haber dicho que vamos a ingresar muchísimo más dinero y que podemos gastar lo que nos dé la gana, a ver si así el señor Zabaleta se siente más cómodo y entonces eso le parece bien. ¿Cómo va a dar datos diferentes de los que ha dado el Consejero de Economía? Tendrá que dar los mismos. Es que los números son tozudos, pero son números que están ahí, que responden a un trabajo que se hace en la Administración de la Comunidad Foral de Navarra, que ustedes quieren poner en duda el trabajo que realizan, desde luego, no la Presidenta, que como todo el mundo entenderá no es quien decide o quien pone si se va a recaudar más o menos en

cualquiera de los impuestos que están establecidos en nuestra Comunidad sino todas las personas que trabajan ahí, que son los que, evidentemente, con unos parámetros, dicen qué dinero se va a recaudar, etcétera, pero luego eso depende del gasto que se haga, del consumo, de las personas que trabajan, etcétera. Esto ocurre en todas las Administraciones Públicas, desde un Ayuntamiento pequeño hasta cualquier Gobierno del mundo, es decir, no se sabe exactamente, al milímetro lo que se va a recaudar porque, lógicamente, hay otras variables, como se ha explicado, que modifican eso, pero lo importante es acertar lo más posible, y yo creo que en eso estamos.

Dicen que venimos con números nuevos, etcétera. Pero si están en la página web del Gobierno, lo que pasa es que habrá que molestarse en mirarlos, estudiarlos, calcularlos, tener otros papeles, etcétera. Claro, si no se hace nada, evidentemente, es imposible saber y se acaba criticando todo. Los presupuestos que hay ahora y los que ha habido antes se han aprobado en esta Cámara con mayoría absoluta, porque, si no, no estarían; estos y los de los años anteriores. O sea, es que los presupuestos no se le han ocurrido a alguien que pasaba por ahí. No, son presupuestos que hemos votado aquí, ustedes han presentado alternativas, han sido rechazadas, etcétera, y, por lo tanto, son los presupuestos que la mayoría social de esta Comunidad ha entendido que había que votar a través de sus responsables políticos. Pero ocurre también con lo de las actuaciones del Plan Navarra 2012, ¿quién votó en contra del Plan Navarra 2012? ¿Votó alguien en contra del Plan Navarra 2012? No votó nadie en contra. Es que aquí habla la gente y parece que se han opuesto siempre a eso. No, no, aquí no votó nadie en contra de eso, se les olvida que no votó nadie en contra. Por lo tanto, una vez que han pasado las cosas ahora resulta que todo estaba muy mal, pero en aquel momento no se votó en contra del tema. Por lo tanto, tan mal, tan mal no se estarían haciendo las cosas cuando ni votaron en contra. Votan en contra de cualquier cosa y de esto que critican tanto no votaron en contra.

Yo creo que, como decía, las cuentas, evidentemente, están claras.

Se dice: a ver lo que dice el informe de la Cámara de Comptos. Pues lo que ha venido diciendo con las cuentas a través de los años. Todos los años hay un informe de la Cámara de Comptos, ahora va a haber otro, pero les va a dar igual lo que diga, si presentan una Comisión de Investigación sin saber lo que va a decir, es que les da igual, como si cerramos la Cámara de Comptos. Si para ustedes la Cámara de Comptos no vale para nada, para nosotros sí, pero para ustedes no vale para nada. Van a fiscalizar ustedes

las cuentas. Tenemos un órgano que se dedica a eso, al que se le paga para eso y ahora va a ser la Comisión de Economía o la que se cree al respecto la que fiscalizan las cuentas que fiscaliza porque así lo tiene mandado por ley y se supone que de una forma técnica, yo lo supongo, ustedes parece que no... ¿Y lo vamos a fiscalizar aquí políticamente? Pues ya saben lo que va a pasar, que unos diremos una cosa y otros la contraria. Yo, desde luego, me fío de la fiscalización que hacen los profesionales, en este caso la Cámara de Comptos, y si hay otros auditores externos que también lo hacen, pues también, pero me fío de los profesionales que se dedican a ello, porque este, evidentemente, es un órgano político y, por lo tanto, cualquier intervención es política y no técnica. Por lo tanto, yo me fío de lo que diga la Cámara de Comptos de las cuentas, que, además, dice siempre cosas que, lógicamente, se tienen en cuenta, y si se pueden corregir, mejor que mejor.

A partir de ahí, el discurso del señor Ramírez es el de siempre: convoque usted elecciones. Es la última cantinela y la vamos a tener... Ya lo ha anunciado, además, ha dicho: voy a decir que convoque elecciones hasta que las convoque. Pues muy bien, ese es un discurso y, por lo tanto, le sobran todas las demás intervenciones que pueda hacer la Presidenta o cualquier miembro del Gobierno. Pero sí le diré una cosa: usted no decide si UPN es imprescindible o no; como comprenderá, eso lo deciden los ciudadanos. A día de hoy, más de ciento once mil ciudadanos entienden que UPN es imprescindible, son los que nos han votado y entienden que somos imprescindibles. ¿Que qué habría pasado si UPN no hubiera gobernado? Pues, hombre, que se habría violentado la voluntad del pueblo de Navarra. Ustedes se sienten muy cómodos violentando esa voluntad, lo han hecho durante muchos años y es algo con lo que se sienten comodísimos, violentando la voluntad de los ciudadanos. Lo han intentado de muchas formas y, por lo tanto, se sienten muy cómodos. ¿Y qué pasaría si gobernara Bildu? Pues que no habría libertad, ya lo sabemos, porque es su estilo de gobernar que no haya libertad. Allí donde gobiernan la libertad brilla por su ausencia, y, por lo tanto, ya sabemos lo que hay: uno, violentar la voluntad de los ciudadanos y, otro, la falta de libertad, eso es lo que hubiera pasado. A partir de ahí, que cada uno aguante con lo que ha hecho, evidentemente, en el pasado y que lo tenga presente para el futuro.

Y ahora el señor Zabaleta dice: no nos vuelvan a decir ustedes que nosotros queremos que desaparezca el Gobierno de Navarra. Pero ¿de verdad que ustedes no quieren que desaparezca el Gobierno de Navarra para formar otro Gobierno común con las tres provincias vascas? ¿Eso es verdad? Dígalo claramente, porque si en sus prin-

cipios políticos y programáticos su idea es que Navarra forme una comunidad, un país con las tres provincias vascas dígalos, y si es otra cosa, diga otra cosa, pero no nos diga cuando le decimos que su idea... Usted me dice a mí siempre: no diga lo que somos nosotros. Pues aclárelo. Yo hasta hoy pensaba que usted quería que Navarra formara con las tres provincias vascas otro ente, me da igual cómo, un país independiente para que fuera esa quimera que ustedes llaman Euskal Herria. Hoy la Presidenta le hace una mención, desde luego, nada que ver con otras que se le hacen por mi parte en otros momentos, y usted dice: no nos vuelva a decir que nosotros queremos que Navarra desaparezca. ¿Quieren o no quieren? O sea, ¿han renunciado a esa aspiración? Sí, sí, señor Zabaleta, pero es que, claro, yo entiendo que cuando se le hace la pregunta usted no la quiera contestar, porque, una vez más, usted no quiere decir a los ciudadanos su verdadero pensamiento. No lo quiere decir y lo tiene que decir. Nosotros lo decimos claramente: Navarra como comunidad política diferenciada dentro de la unidad de España. Lo decimos sin complejos. Entonces, usted, a ver, diga sin complejos: Navarra con las tres provincias vascas en una entelequia que era Euskal Herria. Dígalos para que todos los ciudadanos lo sepan ya de una vez.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Por favor, creo que hasta ahora hemos llevado una situación razonable para que esto no se convierta en una tertulia, señor García Adanero, que no lo es, es la Comisión de Régimen Foral.

SR. GARCÍA ADANERO: No me estará acusando a mí, señor Presidente. Porque, claro, aquí viene la Presidenta, se le preguntan cosas y luego resulta que el listón está muy alto. Y, si no, le dirán que no dice la verdad. Entonces, yo, la verdad, señor Presidente, hay cosas que empiezo a ver, cosas que antes no veía en esta Comisión de Régimen Foral de la que he formado parte unos cuantos años. Pero, bueno, es igual, eso quedará para los chascarrillos de fuera de esta Comisión, y ya está.

Decía, señor Zabaleta, que lo diga de una vez sin complejos para saber dónde estamos cada uno.

En definitiva, y por no alargarme más, porque, como he dicho, cada uno viene a hablar de su libro y, evidentemente, yo no estoy siendo una excepción, tengo que decir que nosotros apoyamos, lógicamente, la gestión y la actuación de la Presidenta de Gobierno de Navarra, confiamos plenamente en todo el equipo de la Hacienda de Navarra, como hemos confiado siempre, independientemente de que estuviéramos en el Gobierno o en la oposición, porque, además, tiene una acreditada solvencia no solo en Navarra sino en todo el conjunto de las Administraciones españolas. Yo creo que una de las que en todos los sitios está

bien considerada es la Hacienda Tributaria de Navarra. Nosotros seguimos creyendo que es así, independientemente de los ataques que se quieran hacer por parte de grupos de la oposición. Confiamos plenamente en el trabajo que realizan día a día, aparte, evidentemente, de las consideraciones políticas que se puedan hacer. En ese sentido, como digo, tenemos plena confianza tanto en la Presidenta como en el Gobierno como en la propia Administración de la Comunidad Foral de Navarra, incluida la Cámara de Comptos.

Todo lo demás que se pueda decir, lógicamente, forma parte del debate político. En estos momentos, como ya decíamos ayer, lo que es evidente es que no existe una alternativa. Se decía: usted no tiene alternativa. Lo que no existe es, de verdad, una alternativa a este Gobierno, porque si existiera esa alternativa supongo que ya la habrían fundamentado en un candidato alternativo a la Presidenta Barcina, y me imagino que no pretenderán que los demás les busquemos el candidato para sustituir a la Presidenta, a la que nosotros apoyamos. No les vamos a dar tantas facilidades. Por lo tanto, si ustedes creen que tienen tanto en común y que lo pueden aportar... Al final, yo creo que el problema de este debate es que los ciudadanos van a decir que más de lo mismo y que no les estamos solucionando los problemas. Nosotros creemos que tenemos más cosas para solucionar los problemas de los ciudadanos, que de verdad es lo que nos preocupa, que las soluciones que puedan aportar los grupos de la oposición, que es evidente que solo coinciden en el hecho de pensar que nosotros no vamos a aportar las soluciones. Como somos más los que creemos que sí las vamos a aportar, vamos a seguir trabajando para que estas soluciones se puedan aportar y así solucionar los problemas del conjunto de los ciudadanos. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Muchas gracias, señor García Adanero. Tiene la palabra, por el grupo Socialistas de Navarra, el señor Lizarbe.

SR. LIZARBE BAZTÁN: Muchas gracias, señor Presidente. Buenas tardes, señorías. En opinión de mi grupo, si algo podemos afirmar tras la exposición que aquí hemos visto es que las cuentas ni están claras ni son nítidas. Efectivamente, la que se ha dado aquí es una información que se había dado ya en muchas otras ocasiones, no en la Comisión de Régimen Foral, pero sí en la Comisión de Economía y, desde luego, no solo esos dos gráficos, sino muchos gráficos más, es más, yo diría que todos menos dos ya habían sido visionados en la Comisión de Economía. Por lo tanto, nada nuevo.

La verdad es que nosotros no hemos solicitado la comparecencia de nadie aquí, han sido dos grupos para una cuestión, que es la crisis de gobier-

no, y la propia Presidencia del Gobierno para explicar las cuentas. Nosotros no hemos pedido nada, señor García Adanero, hemos venido aquí porque nos han llamado. Sí que hemos pedido con fecha 22 de junio, por ejemplo, que se nos informe detallada y pormenorizadamente por departamentos y partidas del ajuste presupuestario de 132 millones de euros, y también otra información sobre cómo le afecta en concreto a Salud, pero esto era con carácter general. Incluso hemos pedido la literalidad del acuerdo tomado por el consejo de gobierno que se celebró el 20 de junio, y pensamos: bueno, ya que se ha pedido de oficio, igual nos enteramos de todo esto sin necesidad de esperar hasta el mes de septiembre para conocerlo. Evidentemente, no ha sido así porque esta información, insisto, no es que la conociésemos por nuestra condición de integrantes del Gobierno, sino porque ahí están las actas y las grabaciones de la Comisión de Economía, algunos de estos PowerPoints se van a quedar amarillos de viejos y usados tantas veces.

En cualquier caso, señora Presidenta del Gobierno, a mí me parece que aquí ha habido dos cosas, aquí se ha hablado de la crisis y se ha hablado también de la situación de las cuentas. Yo creo que aquí no se ha dado una información detallada ni una información exhaustiva. Esto ha sido una clasecilla de Primaria, eso sí, muy bien leída, un poco despacio pero muy bien leída, un intento mediático de quedar bien. Sigue sin decir la verdad, no tiene credibilidad y cada viernes, señora Presidenta, cada viernes de este largo mes de junio mete la pata más y más. Y, evidentemente, hoy la ha metido.

Vamos por partes. Primero, respecto al señor Jiménez, la verdad es que no conozco absolutamente todo lo que pasa en el mundo, pero sí muchas cosas de las que pasaban en el gobierno de coalición, y como además yo no formo parte del consejo de gobierno, puedo informar de lo que veía, que nunca era lo que pasaba en el consejo de gobierno, que solamente eso es lo que está sujeto a secreto, lo demás no. Lo de los pasillos, las reuniones, etcétera, no, como buena muestra ha dado la señora Presidenta diciendo: el día 7 de junio les enseñamos a los señores Jiménez y Lizarbe... Ese gráfico que hay ahí. Ese es el único que no ha pasado por la Comisión de Economía, esa filmina o ese PowerPoint o como se llame. Efectivamente, nos lo enseñaron. Si ella lo cuenta..., no hay ningún problema, es más, lo tengo aquí, me lo he traído, pero ya veo que lo usan siempre.

Pero a mí me da la sensación de que la estrategia de UPN con esta comparecencia, pedida por la Presidenta del Gobierno se podría definir algo así como lo siguiente: pobre Presidenta, que tenía un Vicepresidente tan malvado que se ha visto obliga-

da a echarle. Porque más cosas tan graves y tan burdas no se pueden decir de una persona que ha estado cumpliendo fiel y diligentemente su labor en el Gobierno de Navarra. Por eso le digo que cada viernes mete usted la pata más y más, y el problema de meter la pata es que luego hay que sacarla, y yo ya pensaba que este, que era el último, no iba a pasar nada. Afortunadamente, cambiamos de mes, y el próximo viernes, además de no ser de junio, es víspera de San Fermín, con lo cual esperamos no tener ninguna otra metedura de pata más de la actual Presidenta del Gobierno.

Mire, señora Barcina, que usted se llevara bien con el señor Jiménez o no les da igual a los ciudadanos navarros. Lo cierto es que usted echó al PSOE del Gobierno, y no lo echó por las cosas que dice. Dice: es que no se puede estar en la pancarta y a la vez en el Gobierno. El señor Jiménez ni en cuerpo ni en espíritu ha estado en ninguna pancarta contra el Gobierno de Navarra del que formaba parte ni contra ninguna decisión política de la Comunidad Foral de Navarra, ha estado radicalmente en contra, incluso, dada su condición, procuraba no ir personalmente en las manifestaciones que apoyaba, precisamente por salvar esa imagen institucional, en contra de la reforma laboral que ha dejado a los trabajadores a la intemperie. Y usted, en cambio, estaba radicalmente a favor.

Por lo tanto, esas son las discrepancias, y podríamos poner diez o doce ejemplos más, pero no le vamos a tolerar las descalificaciones burdas, injustificadas e innecesarias y llenas de mentiras que ha pronunciado hoy en esta Comisión de Régimen Foral. Las diferencias ideológicas entre el señor Jiménez y la señora Barcina son evidentes, lo eran también hace un año como lo son ahora, y lo sabía todo el mundo, lo sabían ustedes dos y lo sabíamos todos los demás en UPN y en el PSN-PSOE, y hubiese sido exactamente igual si el señor Presidente hubiera sido el señor García Adanero y yo hubiese sido el señor Vicepresidente Primero, porque las ideologías son claramente opuestas y tratamos de hacer un ejercicio común para tratar de sacar las cosas adelante.

Es evidente, por lo tanto, que el PSOE y Roberto Jiménez no comulgan con Cospedal, pero usted sí que comulga con Cospedal y, por cierto, muy a menudo. Esas son las diferencias, y es una metáfora, más allá de la realidad de los hechos, que describe perfectamente, en aras de la brevedad, la discrepancia que ha habido aquí. Por lo tanto, no es que Roberto Jiménez fuese un malvado, no, lo que pasa es que no se parecen ustedes ideológicamente absolutamente en nada, y usted no ha sabido, no ha sido capaz de saber gobernar en coalición, donde las cosas se hacen por consenso. Usted solo sabe gobernar en mayoría absoluta. Y,

bueno, si se tiene mayoría absoluta y apoyo ciudadano suficiente suerte que se tiene, pero si no se tiene, bien para gobernar en minoría o bien para gobernar en coalición, sobre todo, lo que hay que hacer es tener espíritu y talante de consenso y practicarlo y no, desde luego, rencores ni ánimos de venganza. Pero, bueno, como usted me ha citado incluso a mí, por supuesto al señor Jiménez, que todo el mundo sabe que no está en esta Comisión, pero como aquí se puede citar a todo el mundo, yo voy a citar a don Miguel Sanz Sesma, que en la prensa local, a raíz de la decisión que usted tomó, dijo lo siguiente: Con esta decisión en el futuro UPN nunca volverá a estar en el Gobierno de Navarra. Eso está publicado.

A mí me parece, sinceramente, que aquí hay unos hechos muy claros. Nosotros hemos pedido la verdad, no se nos ha dicho la verdad, se sigue sin decirnos la verdad, y en un momento determinado, cuando se sigue pidiendo la verdad, usted decide simplemente echar al PSOE del Gobierno. Y, además, sabía que estaba echando al PSOE del Gobierno, por alguna gestión telefónica que hizo después. Por lo tanto, a partir de ahí, no trate ni de repartir culpas de su decisión unilateral ni de culpabilizar a quien ha sido expulsado del Gobierno, es que es verdaderamente rocambolesco, no solamente hizo usted lo que le pareció, sino que además trata de echar la culpa al que echó. Hombre, por favor, que los ciudadanos navarros y las ciudadanas navarras no somos tontos, señora Barcina. ¿Que usted estaba en su derecho de hacerlo, según la legislación vigente? Sí. ¿Según el acuerdo de gobierno con el PSN? No. Pero encima no nos eche la culpa a nosotros de una decisión unilateral suya.

En cualquier caso, y refiriéndome al tema de las cuentas, que era el otro de los asuntos, no nos vale esta información que, insisto, no es detallada ni pormenorizada ni nada, que las filminas ya son muy viejas. Pero yo le emplazo a una cosa. ¿Qué es lo que decidieron exactamente el 20 de junio, ya expulsado el PSOE del Gobierno de Navarra, en la sesión del consejo de gobierno? Porque yo tengo aquí la nota de prensa, que queda muy bien, bueno, muy bien, más allá de los 132 millones que se aprueban, y leyéndola unas cuantas veces y con todas estas informaciones da la sensación de que lo que se hizo unilateralmente, claro, ya estaban solos, fue ajustar 132 millones. Yo creo que no, por eso hemos pedido la literalidad del acuerdo de 20 de junio, y esto es muy importante. Yo creo, señora Presidenta, que lo que se hizo el 20 de junio fue, primero, recortar 132 millones, cierto; y, segundo, bloquear más de 1.100 millones de pesetas, que se aproximan al 30 por ciento del total del presupuesto. Sí, más de 1.100 millones, que se aproximan al 30 por ciento del total del presupuesto. Léase usted bien lo que aprobaron. ¿Por

qué razón? Es muy sencilla. 132 se recortan, y del resto se hace una relación –aparece incluso en la nota de prensa, no aparece la cantidad, claro, es que quien la hizo la hizo muy bien–, pero si sumamos todo lo que queda fuera del ajuste, luego queda todo lo que se ajusta, y, por lo tanto, todo eso... Que sí, que sí. Mire, vamos a hacer una cosa, saque el acuerdo de gobierno y lo miremos. ¿Lo tiene aquí? Pues pídale. Lo leemos... No, no, lo leemos ahora, si quiere, y veremos cuál es la realidad.

Por lo tanto, lo que se ha hecho no solamente es recortar 132 millones, sino intervenir el conjunto del presupuesto, no afectar a unas determinadas cantidades y sí afectar a otras que, insisto, están en el 30 por ciento, cuya disposición dependerá no de los diferentes Consejeros sino del Consejero de Economía y Hacienda. Es decir, es una intervención clara, es un cierre presupuestario. Por lo tanto, el tema es suficientemente grave. En todo caso, si lo tienen ahí, a ver si nos pueden repartir unas copias, más que nada para que vean que esto no es una elucubración, sino que es algo más, evidentemente.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Señor Lizarbe, le ruego que vaya concluyendo.*

SR. LIZARBE BAZTÁN: *Termino inmediatamente. Solo me queda por decir una cosa, bueno, dos. Una es que, desde luego, si vamos sumando los diferentes recortes yo creo que estamos en condiciones de afirmar, por otra parte, que el déficit estructural puede alcanzar los 300 millones de euros. Y la segunda y última cosa, señora Barcina, es que nos veremos en la Comisión de Investigación verdadera que, sin lugar a dudas, este Parlamento decidirá en el mes de septiembre, que no es para auditar las cuentas, señor García Adanero, sino para investigar, que son cuestiones muy distintas la de auditar las cuentas y la de investigar lo que ha sucedido. Muchas gracias.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señor Lizarbe. Tiene la palabra, por el grupo Popular de Navarra, la señora Beltrán.*

SRA. BELTRÁN VILLALBA: *Gracias, Presidente. Gracias también a la Presidenta del Gobierno de Navarra y al equipo que la acompaña. En primer lugar, yo quiero hacer un balance de la legislatura y referirme a la crisis de gobierno, según las palabras que ha expresado la Presidenta y, por supuesto, también a la actuación durante esta legislatura del Partido Popular de Navarra, porque, como recordarán, nuestro partido ya alertó de diferentes cuestiones antes del comienzo de esta legislatura y durante la misma, en palabras de nuestro anterior presidente, el señor Cervera, quien durante mucho tiempo estuvo anunciando y alertando de diferentes cosas,*

entre ellas, el alto endeudamiento en esta comunidad autónoma, una de las comunidades con mayor endeudamiento de España. También en su momento hablamos de la grave situación de Caja Navarra y del pacto, a nuestro juicio contra natura, entre el Partido Socialista y UPN, entre otras cosas de las que considerábamos oportuno alertar y hacer observaciones.

En ese momento fuimos llamados alarmistas –a nuestro juicio, es importante recalcar esto– y hoy vemos con tristeza que el tiempo nos ha dado la razón y que lo que fuimos en aquellos momentos fue responsables y valientes.

También es bueno recordar que no apoyamos en su momento la candidatura de la Presidenta por considerar que UPN no podía formar coalición de gobierno con unos compañeros de viaje con los que no iba a llegar muy lejos, como así se ha visto, por diferentes razones –una de ellas, por ser ideológicamente antagónicos, como ha reconocido ahora mismo el señor Lizarbe– que han lastrado la toma de decisiones importantes durante este año de gobierno. También porque el Partido Socialista es manifiestamente experto en arruinar a España, manifiestamente experto en crear desempleo, manifiestamente experto en hacer declaraciones desleales e irresponsables en contra del Gobierno del que formaban parte, tal y como nos ha indicado en su comparecencia la señora Barcina con mucho detalle, cosa que le agradecemos, de cómo se llevó a cabo la crisis de gobierno y, por supuesto, apoyamos la, según sus explicaciones, causa de destitución del señor Jiménez.

También en el Partido Popular pensamos que ha sido un año perdido, con muchas cosas por resolver, con problemas de los ciudadanos navarros que se han quedado en el aire y que esperamos que se vayan resolviendo en lo que queda de legislatura.

También dijimos en su momento que este pacto no era la única solución. Efectivamente, se podía gobernar en minoría, y así lo estamos viendo y seguramente lo veremos en los próximos días.

Nuestro planteamiento de futuro, lo hemos dicho repetidamente, ayer en el Pleno y en otras intervenciones que ha tenido nuestro presidente Enrique Martín, por supuesto, es reiterar nuestro apoyo, nuestro trabajo va a ser oposición responsable, y trabajaremos para aportar y apoyar iniciativas encaminadas fundamentalmente a la creación de empleo y al crecimiento económico. También trabajaremos por la consolidación de la estabilidad institucional y apoyaremos un Gobierno que adopte decisiones a partir de criterios basados en la responsabilidad, en la transparencia y en la austeridad.

Ahora quiero pasar a hacer alguna referencia con respecto al informe que ha presentado la Presidenta sobre el estado de las cuentas de Navarra. En primer lugar, diré la posición de nuestro partido, que siempre estará dispuesto a apoyar todas las medidas que contribuyen a favorecer la certidumbre y la estabilidad de Navarra, especialmente en un tema tan sensible política y económicamente como son las cuentas públicas.

Ya saben que recientemente, la semana pasada creo que fue, o hace dos semanas, nosotros nos hemos mostrado favorables a la auditoría que va a realizar Comptos sobre el estado de las cuentas, ahora sí, nos hemos manifestado contrarios a la Comisión de Investigación porque consideramos que es un debate político sin resultados prácticos y no nos parece oportuno en este momento. Pero sí que quiero dejar claro por qué, a nuestro juicio, se ha llegado a la situación en la que nos encontramos actualmente en las cuentas navarras y que pensamos que podía haber sido perfectamente evitable.

Primero. A nuestro juicio, el Gobierno de coalición entre UPN y PSN se ha mostrado ineficaz, como he referido con anterioridad, pero sobre todo porque, como ya he dicho, ha sido un lastre, y ha sido el Partido Socialista de Navarra el que ha presentado y ha generado muchas dudas hacia las cuentas de Navarra, lo que ha creado alarma social e incertidumbre entre los ciudadanos, y también es importante recordar que si hay ahora mismo déficit o no el Partido Socialista es tan responsable como lo puede ser UPN porque ha estado participando tanto ahora como en otras legislaturas con su apoyo al Gobierno de Navarra.

Segundo. Creemos que podía haber sido evitable también porque la política presupuestaria, a nuestro juicio, podía haber sido manifiestamente mejorable. En los Presupuestos Generales de Navarra nosotros anunciamos que los ingresos eran demasiado optimistas, es más, no solo lo anunciamos, sino que encima presentamos ciento treinta y dos enmiendas, de las cuales no se aceptó absolutamente ninguna, enmiendas que llevaban consigo un mayor recorte de gasto público. Repito, todas fueron rechazadas.

Tercero. Consideramos que ha habido una permanente falta de control externo, y que se podían haber evitado también estos sobresaltos económicos y de recortes que hemos visto estos últimos meses si se hubiese aprobado, como también dijimos a comienzo de esta legislatura, la proposición de ley foral que presentamos para la implantación de una oficina presupuestaria que fuese auditando la Cámara de Comptos con cierta frecuencia, trimestral o mensualmente, los presupuestos y la ejecución de los mismos, para haber corregido posibles desviaciones. También fue rechazada, como la

mayoría de las cosas que ha planteado nuestro partido en este Parlamento.

Para finalizar, quiero hacer referencia, como cuarto punto importante, a la ayuda que ha recibido el Gobierno de Navarra del Gobierno central. La situación de las cuentas de Navarra hubiera sido más delicada de no haber mediado una serie de actuaciones realizadas desde el Gobierno de Navarra que han aliviado la situación de las cuentas de la Comunidad, como han sido el aumento de impuestos, el incremento del margen de déficit público del 1,3 al 1,5, y lo que ya ha nombrado la Presidenta, el acuerdo entre el Estado y Navarra sobre el IVA de Volkswagen, que ha evitado que la Hacienda Foral pierda ingresos por valor de 780 millones de euros hasta el año 2014.

Estas son las reflexiones que queríamos hacer desde nuestro partido. Le voy a hacer alguna pregunta a la Presidenta. A mí, a nuestro partido, nos gustaría que nos dijera si las palabras que dijo el otro día el señor Miranda se ajustan a la realidad, si fue así o si fue una interpretación errónea la que hemos escuchado algunos sobre que el Partido Socialista les pidió expresamente que no anunciaran el déficit que tenía Navarra hasta pasado su congreso, como había que hacer ajustes ellos solicitaron que no se dijese exactamente la cuantía hasta pasado el congreso del Partido Socialista.

Para finalizar, señora Presidenta, reitero lo que he dicho desde el principio, reiteramos el apoyo que tendrá desde el Partido Popular a las políticas de responsabilidad, transparencia y austeridad. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señora Beltrán. Por el grupo Izquierda-Ezkerra, tiene la palabra el señor Nuin.*

SR. NUIN MORENO: *Muchas gracias, señor Presidente. Fijaré la posición de mi grupo en relación con los dos temas que estamos abordando hoy: la crisis de gobierno y la situación de las cuentas públicas, y reiteraré también algunas valoraciones y posiciones que ayer hice públicas en el debate sobre la cuestión de confianza y que en otras ocasiones también hemos reiterado.*

En relación con la crisis de gobierno está sucediendo una cosa realmente curiosa, que supongo que formará parte de las peculiaridades propias de la relación que mantienen UPN y PSN en Navarra desde hace bastante tiempo. Normalmente se produce se produce una crisis de gobierno porque uno de los socios rompe la relación con el otro y le saca del Gobierno o porque uno de los socios, el que sale, decide romper y salir él del Gobierno. Pero en esta ocasión sucede una cosa curiosa, y es que la señora Presidenta expulsa al PSN del Gobierno, pero dice que quiere seguir gobernando con el PSN, dice que es el mejor modelo para

Navarra. Es curioso. Y el expulsado dice que le han expulsado pero que no quería salir del Gobierno, que quería seguir en el Gobierno, con lo cual es una cosa realmente yo no sé si propia de la guerra de Gila o de qué es, pero es una cosa realmente sorprendente.

Y, claro, al final, todo se reduce a un espectáculo que no merece la sociedad navarra, y es una especie de combate pugilístico entre el señor Roberto Jiménez y la señora Yolanda Barcina. Qué malo es usted. Qué mala es usted. ¿Pero de verdad se creen que con la que está cayendo, con cincuenta y un mil parados y paradas, la sociedad navarra se merece esto? Miren, si tienen un proyecto que ofrecer a la sociedad navarra para gobernar y para salir de esta, háganlo. ¿Lo tienen? Háganlo. ¿Usted quiere gobernar con el PSN, el PSN no quiere ser expulsado del Gobierno? Si tienen un proyecto, preséntenlo y háganlo. Es el respeto que se merece esta sociedad, pero no vengan aquí y reduzcan todo a una cuestión personal, porque esto no es serio.

Nosotros creemos que el problema es otro, y que este rifirrafe entre usted y el señor Jiménez esconde un problema que es otro, y es que este modelo se ha acabado, este modelo está agotado. Después de las elecciones del año 2007, cuando se frustró una posibilidad de gobierno alternativo al liderado por UPN, se fraguó el acuerdo UPN y PSN, pero, claro, en aquel momento había en el presupuesto muchos de cientos de millones de euros para gastar y era más fácil ahorrar esos acuerdos. Ahora hay cientos de millones que recortar como consecuencia de sus políticas, porque luego hablaremos de las cuentas, pero, entre otras cosas, alguna responsabilidad tendrá quien lleva gobernando desde 1991 en Navarra, supongamos, de que hayamos llegado a esto.

Porque, claro, ¿sobre qué estaba construido ese modelo de acuerdo entre UPN y PSN?, ¿sobre qué bases estaba construido? ¿Había un proyecto realmente para la Comunidad, para la sociedad o simplemente se trataba de gastar y despilfarrar en los tiempos de vacas gordas? Despilfarros ha habido muchos en esta Comunidad.

En definitiva, si tienen un proyecto los que han expulsado a un socio de gobierno y no querían expulsarlo y los que han sido expulsados pero no se querían ir, si tienen un proyecto para Navarra, repito, preséntenlo, y, si no, convengamos en que ese modelo ya no sirve a la sociedad navarra, no tienen ningún proyecto que presentar a la sociedad navarra y, por lo tanto, lo que nosotros creemos, que está en un proceso muy claro de agotamiento, y que lo que está pasando con estos rifirrafes personales simplemente es un episodio de degeneración, un proceso de degradación de ese modelo de gobierno para Navarra a través del pacto UPN-PSN.

Dicho esto, pasaré a las cuentas. Cuando se debatió el presupuesto general de Navarra para el año 2012, allá por noviembre o diciembre, nosotros, y ahí está el Diario de Sesiones de la Comisión de Presupuestos, dijimos que estábamos perdiendo el tiempo. Es un poco grave decir en un Parlamento que en una Comisión se está perdiendo el tiempo, pero es que realmente esas cuentas, con una previsión de crecimiento del 1,9 por ciento, no se las creía nadie. Esa es la realidad y eso se está viendo.

Miren, por no aburrirnos con números, porque creo que al final... En el presupuesto que ustedes presentaron preveían unos ingresos fiscales, de impuestos directos más indirectos, de 3.198 millones de euros en 2012. De cumplirse esa previsión en relación con el año 2007, el año anterior a la crisis, cuya recaudación fue 3.548 millones de euros por capítulos I y II del presupuesto de ingresos directos e indirectos, ustedes estimaban que la pérdida de recaudación respecto al año anterior a la crisis iba a ser de 350 millones de euros. Hoy nos ha estimado la señora Presidenta para este año una recaudación de 3.011 millones de euros. La caída en relación con el año anterior a la crisis con va a ser de 350 millones sino de 537 millones de euros. Este es el agujero en la previsión presupuestaria, que no es un agujero, que es un boquete de obra tremendo, pero es que eso se conocía en diciembre, en noviembre y en octubre de 2011, se sabía que este año estábamos en esta situación y, por lo tanto, el debate presupuestario fue una farsa, una absoluta farsa, y esa es responsabilidad del Gobierno que existía hasta el 15 de junio.

Si en aquel momento se hubiera reconocido que esas provisiones eran insostenibles, en aquel momento ustedes como gobierno hubieran tenido dos opciones: o plantear ya un ajuste fiscal mucho más duro del que plantearon en aquel momento o coger por los cuernos el toro de otra política fiscal, tributaria, en materia de ingresos, en materia del Impuesto sobre el Patrimonio, en materia de rentas de capital, de rentas altas, de Impuesto sobre Sociedades, de lucha contra el fraude, que es lo que nosotros en el debate presupuestario les planteábamos; en fin, plantearse en serio y a fondo también el recorrido, que sigue habiendo mucho recorrido, en materia de política fiscal. Por cierto, ¿va a haber actuaciones del Gobierno, ya monocolor de UPN, en este sentido de aquí a fin de año o el tema fiscal está cerrado y solo queda el recorte?

Y en relación con los recortes, el portavoz del grupo socialista hoy aquí en esta Comisión, y también el portavoz del grupo socialista, el señor Jiménez, ayer en el Pleno del Parlamento han hecho una acusación al Gobierno que espero que tenga hoy al menos una contestación, y es que el

presupuesto está cerrado y bloqueado, eso es lo que se ha dicho, que excepto las partidas excluidas del ajuste de 132 millones el presupuesto está cerrado y bloqueado. Yo espero que hoy haya una respuesta directa y clara en este sentido, porque lo que no sabemos, y nosotros también lo hemos pedido a través de la petición de información parlamentaria, es qué partidas del presupuesto están afectadas por ese recorte de 132 millones de euros, seguimos sin saberlo nosotros, la sociedad, los colectivos, las personas, los ciudadanos que también, en fin, reciben esas políticas que van a ser recortadas, participan de ellas o son protagonistas de ellas. ¿Cuándo vamos a saber qué programas y partidas van a sufrir este recorte?

Hoy ha dicho la señora Presidenta que gobernar es tomar medidas muy desagradables, medidas que se toman, y también lo ha dicho así, a instancias del Fondo Monetario Internacional. Pues eso es lo que es usted, como la señora Merkel, una sucursal del Fondo Monetario Internacional en Navarra, y aquí entro ya a otra parte de nuestra crítica, que es la parte más sustancial en relación con su política económica. Miren, ayer le decía que nosotros votamos en contra de su investidura hace un año porque sus políticas son las políticas que han traído la crisis a Navarra, las políticas que han traído la crisis a España y las políticas que han traído la crisis a la zona euro, las políticas neoliberales, esas en las que ustedes se siguen empeñando y que nos van a llevar al precipicio, y que si no nos paramos nos van a tirar a todos por ahí. Eso y los despilfarros, claro: circuito de Los Arcos, peajes en sombra, compra de acciones de Iberdrola..., todas estas cosas que se hacían todos los años en los buenos tiempos y que ahora pasan factura al presupuesto.

Claro, un partido que gobierna en Navarra desde el año 91 algo tendrá que ver con lo que ha pasado en Navarra, algo tendrá que ver con la situación que tenemos hoy, algo tendrá que ver también con los pelotazos, con la burbuja inmobiliaria, con el endeudamiento masivo, con el ladrillazo, que también ha habido en Navarra, algo tendrá que ver con todo esto. Algo tendrá que ver con que tengamos un sistema fiscal débil y regresivo, que es incapaz de responder con fuerza ante situaciones de crisis y de caída de los ingresos, algo tendrá que ver. Y algo tendrá que ver, insisto, su política, su ideología neoliberal en la articulación de todas estas políticas económicas.

Usted, señora Barcina, protege a las rentas altas y a los grandes patrimonios y usted rechaza una reforma fiscal progresiva y profunda, que es la que necesita Navarra. Usted solo tiene una hoja de ruta, que es la de los recortes y es la de hacer descansar las consecuencias de esta crisis sobre los sectores sociales, sobre las personas que no la han

provocado. Esa es su hoja de ruta y esas son sus políticas. Y luego, a partir de ahí, se instala, después del 15 de junio, en la irresponsabilidad, y termino, de no querer actuar a partir de su situación de minoría parlamentaria. Ni se somete a una cuestión de confianza ni convoca elecciones, tira para delante, desde una situación de minoría parlamentaria y sin un proyecto que ofrecer a la sociedad navarra que tenga una base política que le permita llevarlo adelante en este Parlamento. Ni se somete a una cuestión de confianza ni convoca elecciones. Esa es su irresponsabilidad, no su responsabilidad, su irresponsabilidad. Nuestra responsabilidad, a partir de esa actitud suya, va a ser intentar parar e impedir esos recortes en este Parlamento e intentar poner en marcha en los próximos meses esas medidas, por ejemplo, fiscales y tributarias que usted no quiere poner en marcha, porque en eso sí tiene competencias este Parlamento, y no tenga ninguna duda de que nosotros, a partir de septiembre, vamos a tratar de que esas medidas se puedan aprobar también en este Parlamento, aunque sea con la oposición y la posición contraria de su Gobierno, y el 13 de septiembre, en el primer Pleno en este Parlamento después del verano, votaremos a favor de la Comisión de Investigación sobre las cuentas de Navarra, que, por cierto, igual le tenemos que convocar también al señor Botín que, a la vista está, acaba de firmar un convenio de financiación con el Gobierno de Navarra. Bueno, pues a lo mejor también nos tenemos que enterar exactamente de qué es lo que usted está firmando ahí y de qué tipo de compromisos está asumiendo para Navarra de cara al futuro.

Que se haga también el informe de la Cámara de Comptos. Nosotros, desde luego, también creemos que el informe de la Cámara de Comptos tiene su espacio, es necesario y puede aclarar muchas cosas, pero una cosa es, como decía el señor Lizarbe, auditar unas cuentas desde el punto de vista técnico y de auditoría contable, y otra cosa es investigar por qué en Navarra tenemos en las cuentas públicas el agujero que tenemos, qué responsabilidad tiene la situación de crisis económica y qué responsabilidad tienen las políticas económicas y presupuestarias que se han aplicado en los últimos años. Nada más y gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señor Nuín. Tiene la palabra la señora Presidenta para responder a las cuestiones formuladas por los grupos.*

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Barcina Angulo): *Muchas gracias, señor Presidente. La verdad es que yo he observado que, independientemente de toda la información que se les dé, ustedes venían ya con el discurso hecho. Es más, el señor Maiorga Ramírez ha terminado su segunda intervención casi igual*

que la primera. O sea, da igual que les dé datos, que les explique las cuentas, cómo funciona nuestra Hacienda Foral, cómo se calculan los presupuestos, cómo son todas las variables al respecto, ustedes tienen un discurso muy político y unas frases hechas. A mí no me sorprenden, y creo que al resto de la ciudadanía tampoco, porque, en ese sentido, el discurso de muchos de ustedes es igual.

Voy a intentar responder a la mayoría o a todo lo que han ido diciendo, y voy a comenzar casi por el final, por el señor Nuin, porque la verdad es que hecho unas afirmaciones y también viene con frases muy hechas, ¿eh? Su discurso está claro, lo que no resiste en absoluto es el pacto que ha habido tradicionalmente en esta Comunidad entre UPN y PSN. Pues, mire, yo creo en el pacto entre estos dos partidos y a usted le gustaría que se acabara, claro, porque quiere formar parte del Gobierno. Ayer en el Pleno se lo decía el señor García Adanero, es que me parece muy bien y todos tenemos que representar a los ciudadanos que nos han depositado su confianza en las urnas, pero las propuestas económicas que plantea para salir de esta situación convencen a muy pocos ciudadanos navarros y por algo tiene menos representación que otros grupos de esta Cámara.

Ahora, evidentemente, yo he explicado con claridad unas cuentas. ¿Ustedes se imaginan que yo les hubiese dado datos diferentes a los del Consejero? Dirían: ¡uhhh! Es que los datos son esos. Les aportaré alguno novedoso, los últimos datos, pero es que los datos ni se los daba el Consejero de Hacienda ni se los doy yo, los de la recaudación del IVA, del IRPF son datos que están en bases de datos y que los técnicos que tiene el Gobierno de Navarra, expertos y cualificados, nos procesan, y tienen muchísimas variables que les he intentado explicar. Agradezco al señor Lizarbe que haya dicho que por lo menos he leído bien. Bueno, pues eran todos esos datos, aunque la clase no le haya parecido de alto nivel. Quizás es que su nivel en economía es superior, bueno, pues me alegro, pero por lo menos le ha parecido correcto algo de lo que he dicho.

Estos datos, evidentemente, son los datos de la Hacienda, y he ido explicando cómo se calculan las previsiones presupuestarias con toda claridad, con detalle, explicándoles el porqué de todos estos datos e incluso cómo en los últimos cuatro años... Además, todos estos datos están en páginas web, los tienen ustedes. Hombre, yo no pensaba que el señor Maiorga Ramírez quería que le hiciera también la tarea de pasarle los resúmenes, porque entonces igual dirían: esta profesora encima nos pasa los resúmenes de los datos que tenemos. Pero, si quiere, no se preocupe que también le pasaré los cuadros y los datos, aunque ya los debería tener. Yo pensaba que eran alumnos traba-

jadores, pero igual no ha sido tanto. Bueno, no se preocupe, tendrán los datos.

¿Dónde iba? Es que voy saltando de unos a otros por responder a todos. El señor Nuin dice: algo tiene que ver UPN en cómo está esta Comunidad. Pues claro, ¿cómo no va a tener que ver UPN en cómo va esta Comunidad? Pero es que esta Comunidad, señor Nuin, se encuentra entre las treinta y cinco regiones europeas con mayor renta per cápita, entre las mejores en Europa. Desde el 91, desde que está UPN, el Gobierno tiene que ver de alguna forma, pactando y acordando, con el Partido Socialista, por qué no, en mejorar la renta per capita en esta Comunidad, y los ciudadanos navarros están treinta puntos por encima de la renta per cápita nacional, en donde ustedes han tenido alguna responsabilidad. Y, mire, esta misma semana Pamplona, la ciudad con más calidad de vida de España. Pues algo tiene que ver UPN, ¿cómo no va a tener que ver?

Les he dicho que aquí hay una gran deuda adquirida en los últimos años, sí, pero ¿qué es lo que se pensó en el Gobierno anterior? Pues que esta crisis tenía forma de uve, y que si hubiese habido ahora activación económica tendríamos más ingresos, más IVA, más IRPF y se podría pagar esa deuda. Creo que usted sabe muy bien que el problema de las economías europeas es que no nos financiamos con el dinero que tenemos. A mí hay muchos que me llaman tacaña, austera, porque intento pedir la menor deuda posible, pero es que en este caso hay que pedirla. Yo explicaba hace poco tiempo que en este período electoral lo que pretendemos es pedir un 25 por ciento menos de deuda que en el anterior, incluso igual tenemos que pedir todavía menos deuda, pero, señor Nuin, hablando de calidad de vida, de verdad, no me cabe duda de que usted ha viajado y ha salido fuera de Navarra, ¿sabe cómo están los países del Este? Yo los conozco muy bien, conozco Rumanía, conozco Albania, donde he estado trabajando. Ahí están sus políticas económicas, ahí está la calidad de vida que usted quiere para Navarra y para España. En estos momentos la sanidad navarra es una de las mejores de España y, por qué no decirlo, del mundo, pero donde han gobernado ustedes, en los países del Este, por Dios, vayan, vean, comparen sus políticas. Por eso creo que el ciudadano navarro tiene mucha menos confianza en usted, porque nos llevaría a los países del Este.

Dicho esto, UPN es responsable de esta situación, pero por supuesto que hay que seguir haciendo cosas, estamos ante una situación difícilísima. Ustedes leen los periódicos, escuchan la radio, saben lo que pasa con la economía. De verdad, de alguna manera, es que yo creo que..., no sé, cómo está cambiando toda la situación, la demanda interna, la exportación. Siendo Navarra una

comunidad tan exportadora, nos está afectando si nos compran o no nos compran en otros países. Aquí hay cambios a velocidad vertiginosa, y datos de hoy que no sirven para ayer. Pero, bueno, el modelo, de verdad, es estar entre las mejores ciudades, entre las mejores comunidades, que Navarra sea una de las mejores regiones de Europa y con los apoyos que tradicionalmente se han tenido en esta tierra.

Sí que es cierto que lo que se ha montado aquí ha sido un alboroto sobre las cuentas públicas de Navarra, que yo solo lo puedo interpretar, no sé, porque el Partido Socialista quería maquillar algo que él consideraba, y ojalá no sea así, que no era correcto para su imagen. Lo digo con total respeto, porque, si no, ¿por qué hasta ahora no ha tenido problema con las cuentas públicas? Le voy a leer lo que pasa en la comunidad autónoma vecina solamente con las cuentas públicas. Yo creo que aquí está que nuestras cuentas son objetivas, y les leo en El Correo cambios que ha habido en la comunidad vecina, en el Gobierno Vasco, que está gestionando una situación difícilísima, pero hay más comunidades, yo creo que todas en España en estos momentos, podríamos coger ejemplo de todas las comunidades gobernadas por todos los Gobiernos. No se ría usted tanto, señor Maiorga Ramírez, que también tengo algo para usted, no se preocupe en absoluto, porque también están gobernando ahora y eso para usted es un problema.

Aquí lo que dice es: baile de cifras. Baile de cifras dice El Correo. Y dice: El compromiso adquirido con la Administración central obliga a hacer estimaciones mensuales, señalaron ayer fuentes de la Administración vasca para justificar que en las últimas semanas se haya generado una auténtica ensalada de cifras –esto lo decían el día 26 de mayo– respecto a los recortes que debía aplicar el gabinete que preside Patxi López para cumplir los compromisos del control del déficit a mediados de febrero. El Consejero de Economía del Gobierno Vasco anunció que el Ejecutivo había decidido retener de forma cautelar 400 millones de euros del presupuesto de gasto, aunque no concretó de qué partidas. La cifra quedó sensiblemente reducida tan solo unas semanas más tarde, hasta 290 millones de euros. Y en mayo, 727.

Es que esta es la situación que tenemos. ¿Usted se imagina, cualquiera de ustedes, al Vicepresidente del Gobierno Vasco diciendo que las cuentas del Gobierno Vasco no son ciertas, con este baile de cifras? ¿A que no se lo imaginan, ni a este ni a ninguno? Y están cambiando en todos los sitios. En Andalucía, señor Nuín, donde también gobierna usted, se recortan 300 millones de euros... Bueno, está en el Gobierno. Es que aquí todos tenemos responsabilidad. Pues mire, Andalucía recorta 300 millones de euros en una hora, señor

Nuín, en la reunión del Consejo de Política Fiscal y Financiera.

Señor Maiorga Ramírez, Bildu está en Gipuzkoa. De verdad, ¿tienen algún modelo fiscal? Porque yo no he visto que en Gipuzkoa se haya cambiado absolutamente nada del IRPF ni del Impuesto sobre Sociedades, no han cambiado nada de calado. Y, señor Maiorga Ramírez, aquí, mire, estoy totalmente de acuerdo en lo que ha dicho muchas veces, y lo ha dicho bien, el señor Lizarbe. El señor Lizarbe ha dicho que después de la modificación de IRPF que hicimos en Navarra donde menos pagan de España las rentas bajas es en Navarra, en Gipuzkoa pagan más los del tramo más bajo. Ese fue un acuerdo que alcanzamos, el señor Lizarbe estaba muy preocupado por las rentas bajas, es un planteamiento que hizo y lo compartimos, perfecto. Entonces, a ver de qué estamos hablando.

Estos son datos, datos reales y cifras yo creo que con total claridad. Nos están preguntando, pero es que es diferente interpretar esos datos o hacer cálculos respecto de los mismos, y le voy a dar la palabra, mientras sigo, a alguno de los técnicos que me acompaña, porque no tenemos absolutamente nada que ocultar. Ha habido transparencia total en ese acuerdo que alcanzamos la semana pasada en el Gobierno de Navarra, en cómo se ha hecho esa reserva de esos 132 millones de euros. Para que vean que intento ser totalmente objetiva y técnica, como esto es algo nuevo, le doy la palabra al director general para que se lo explique y a continuación les dejaremos a todos una fotocopia del acuerdo de gobierno, porque aquí no hay nada que ocultar. Transparencia, luz y taquígrafos, y ese acuerdo hay que desarrollarlo por los Consejeros, pero ahora se lo explicará el director, para que vean que esto es totalmente objetivo, por si todavía les da más credibilidad.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Señor Franco, le ruego que sea lo más breve posible.*

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Barcina Angulo): *Es un tema importante.*

SR. DIRECTOR GENERAL DEL PRESUPUESTO (Sr. Franco Puyo): *Lo intentaré.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Sí, pero...*

SR. LIZARBE BAZTÁN: *¿Abre turno?*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *¿Perdón? Escúcheme, señora Presidenta, aparte de que la palabra se la doy yo...*

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Barcina Angulo): *Ah, perdón.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *... aparte de eso, debo decirle que, efectivamente, el*

señor Franco no es la Presidenta del Gobierno de Navarra. Entonces, evidentemente, le damos la palabra para complementar algún dato, pero solo algún dato. ¿De acuerdo? Adelante.

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Barcina Angulo): De acuerdo. Si me perdona el señor Presidente, lo he comentado porque es cierto que yo soy nueva como Parlamentaria, no había estado en esta Cámara nunca como Parlamentaria y al entrar, perdóneme, porque les había dicho que podían intervenir, según me habían comentado, en el turno de réplica, por dar más rigor, por dar más información sobre las cuentas y las cifras, a los técnicos que me acompañan del departamento, y ahí sí que en el tema de formas, le tenía que haber pedido a usted permiso para que interviniesen ellos. Lo acepto, pero había entendido, de verdad...

SR. LIZARBE BAZTÁN: Señor Presidente, una cuestión de orden...

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Barcina Angulo): ¿Quieren que se lo explique yo? Es que no sé.

SR. LIZARBE BAZTÁN: ... en todo caso, podía haber intervenido al principio y entonces le podríamos haber contestado al señor Franco. Él ya interviene cuando los demás no podemos. Era por saberlo.

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Barcina Angulo): A ver, si no quieren...

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Permítanme que dirija la sesión, por favor. Es evidente que, atendiendo al Reglamento, la señora Presidenta puede venir acompañada de los altos cargos que juzgue oportuno y que estos, obviamente, tienen la posibilidad de completar la información siempre que así se solicite, pero la intervención básica fundamental le corresponde a la señora Presidenta y en todo caso corresponde complementar alguna cuestión de carácter técnico a quienes la acompañan. Si es eso, tiene usted la palabra, señor Franco; si no es así, señora Presidenta, le ruego que usted concluya la intervención.

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Barcina Angulo): Muy breve y muy...

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Adelante, señor Franco.

SR. DIRECTOR GENERAL DEL PRESUPUESTO (Sr. Franco Pueyo): Buenos días. Yo no tengo aquí la nota de prensa, con lo cual tampoco me extrañaría que las conclusiones a las que llega el señor Lizarbe sean correctas con esa nota de prensa. En el acuerdo de gobierno, tal como está estructurado –voy a procurar ser muy rápido–, en

los dos primeros apartados se dice qué cuentas se van a exceptuar de dicho ajuste. Al quitar todas estas cuentas, realmente en el resto del presupuesto lo que quedan son 718 millones de euros, y una vez que se establece por capítulos el propio acuerdo dice en el tercer apartado qué porcentaje de reducción se debe aplicar a cada uno de los capítulos, que, como decía, en total suman 718 millones de euros. Diré alguno: en gasto corriente un 11,84 por ciento. Así para cada uno de los capítulos de gasto, con algunas excepciones, unas mayores y otras menores, para la universidad, para las empresas públicas, y aplicando esos porcentajes a los capítulos se obtiene la reducción de cada uno de los mismos, que suman 132 millones de euros. Esa es una parte.

Luego viene qué parte se bloquea. Entonces, en función de este reparto se bloqueó en los departamentos en el caso de que tuvieran disponible, porque no en todos lo tenían, o sea que realmente el bloqueo ni siquiera llega a los 132 porque no había disponible suficiente, y el propio acuerdo prevé que se dará una fecha para que los departamentos nos envíen un plan de medidas que complementa con la parte que no se pudo alcanzar sencillamente porque no había disponible en algunos casos.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Muy bien. Señora Presidenta, si usted lo desea, puede continuar su intervención.

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Barcina Angulo): Muchas gracias, señor Presidente. Se ha explicado con brevedad, pero, dicho esto, tienen a su disposición o les pasaremos ahora ese acuerdo de gobierno para que puedan tener todavía más información al respecto.

Siguiendo con este tema que me parecía importante aclarar en relación con las cuentas al señor Lizarbe, continúo respondiendo a algunas de sus observaciones. Decía el señor Lizarbe que quizá yo estoy acostumbrada a gobernar o que solo sé gobernar con mayoría absoluta. Pues mire, señor Lizarbe, yo he sido Alcaldesa de esta ciudad durante doce años y nunca he tenido mayoría absoluta, y Pamplona se ha gobernado durante esos doce años. Nunca he gobernando con mayoría absoluta, en ningún momento, y ahora sigo porque soy consciente de ser la presidenta del partido que más apoyos tiene –diecinueve Parlamentarios–, pero no hay mayoría absoluta, nunca la hemos tenido.

Y aquí también permítanme que les diga, porque yo creo que todos siguen haciendo sus discursos políticos, que mi partido, de verdad, es un partido diferente, es un partido foral, es un partido que defiende esta tierra y que tiene sus peculiaridades. Nosotros tomamos nuestras decisiones en Navarra, a diferencia de otros partidos, que toman

las decisiones, con todo mi respeto, en Ferraz, en Génova, que pueden estar pensando más en esa Euskal Herria, etcétera. Y aquí permitanme que también tenga que discrepar de otros grupos parlamentarios, y en concreto, señora Beltrán, permítame que discrepe de usted en algo que para mí y para UPN es clave. Usted dijo que no apoyó mi investidura porque no creía en la colaboración de Unión del Pueblo Navarro y el Partido Socialista en el Gobierno de Navarra. Pues mire, yo le tengo que decir que yo sí creía, yo sí creo en esta fórmula, que se ha quebrado por una serie de circunstancias. Yo he intentado explicarles cuáles han sido mis motivos, habrá otros, pero yo no quiero mirar para atrás, hay que mirar hacia delante y yo, de verdad, considero que en este momento económico tan difícil es una fórmula que podía haber servido para nuestra Comunidad, y en eso discrepo de usted, señora Beltrán.

Más temas de los que han estado diciendo. Señor Zabaleta, la verdad es que usted habla de datos, de descalificaciones de la oposición que de alguna manera me atribuye a mí, pero es que todos los partidos sí que hablaban de ingresos, pero en los presupuestos siempre han pedido más gastos y más gastos y más gastos, y ahí está la hemeroteca. Yo creo que si ustedes buscan en ella y miran todas las enmiendas que han presentado, se darán cuenta de que lo que querían era más déficit, más deuda para esta Comunidad a lo largo de los años. Ahí está la hemeroteca y aquí tengo incluso las enmiendas a la totalidad. Decían a UPN, que siempre salíamos diciendo que había que gastar menos, que había que pedir menos deuda, que éramos conservadores, que era una forma de presupuestar a la antigua. Ahí está la hemeroteca y están sus enmiendas a la totalidad.

Ha hecho también una serie de afirmaciones que yo he intentado explicar, e incluso, como decía el señor Lizarbe, hasta he leído despacio, porque me parecía que eran temas para ir asimilando. Me dice que cómo en los primeros 54 millones de euros no tuve en cuenta que los ingresos habían caído en el primer trimestre un 17 por ciento. Pues he intentado explicarlo y además despacio, es que esos son datos interanuales, que en el primer trimestre, además, se hacía referencia al último trimestre del año más los dos meses de este y que de alguna forma esos datos no eran suficientemente viables para que la proyección a final de año fuese acertada o tuviese una cercanía a la cifra real. Es que, según eso, me dirán: pero, bueno, si estábamos en el primer trimestre bajando un 17 y resulta que en el mes de abril, que es cuando hicimos públicos esos datos, estábamos en el 11,88, ¿qué pasa?, ¿la economía navarra iba a resurgir? Pues no, es que son los datos de los ingresos de ese mes, y el siguiente mes, aunque ya podía marcar tendencia en mayo, era un 13,5 en negativo, pero

interanual, es que hay que saber interpretar los datos que hacen los expertos de Hacienda. Entonces, utilizar un dato sacado de contexto nos puede dar una predicción totalmente errónea. Y les he intentado explicar con todo detalle el porqué. Primero se hace un recálculo presupuestario con los nuevos datos, pero es que en diciembre nos decían: ustedes están haciendo algo no real. Me lo decía el señor Nuin. ¿Pero es que alguien sabía en diciembre que nos iban a subir el IRPF? ¿Lo había usted? (Murmullos) No, no, usted pensaba que iban a subir el IVA. Pues se equivocó, pues mire cómo se equivocó, resulta que el Partido Popular subió el IRPF. Y eso sí que me sirve para responderle, ahora estamos diciendo: y los datos a día de hoy, ¿son los exactos con lo que se hará una extrapolación a fin de año? Pues mire, señor Nuin, no. Porque imagínese que nos suben el IVA, como usted me está diciendo, dentro de una semana o dos. Pues todos estos datos y estas predicciones que estamos haciendo cambiarán. Eso en relación con los datos.

También estaba preocupadísimo, no sé, pues la próxima vez que vea al señor Botín le daré recuerdos suyos, que parece que es lo que quería. No le he entendido muy bien si quería o no. Le hablaré de usted, de verdad, eso sí que lo voy a hacer, porque la verdad es que no hemos hablado de política sino de finanzas, eso se lo tengo que reconocer. Y mañana verán el acuerdo firmado.

El Gobierno de Navarra tiene que estar preocupado por que en nuestra Comunidad, de verdad, haya economía, haya creación de empleo, y que la mayor entidad financiera de España, por cierto, no cuestionada ahora con todos estos dineros que nos van a llegar de Banco Europeo, etcétera, o sea, una de las más solventes de España, viendo las cuentas públicas de Navarra, nos diga que somos solventes a día de hoy, yo creo que es positivo para todos los navarros. Pues bien, mi obligación sigue siendo defender Navarra y conseguir que la economía navarra vaya mejor, y en el acuerdo firmado hoy hemos conseguido un crédito de 300 millones, 200 de los que computan para la deuda a largo plazo y esos 100 que les he dicho que eran realmente de liquidez, pero que no computan... Bueno, ya se lo he explicado, no voy a seguir repitiéndolo. Bueno, pues estos, para el Gobierno de Navarra, en unas condiciones mucho mejores que las de otras comunidades autónomas gobernadas por diferentes partidos del arco parlamentario español. Y, además, ¿qué es lo que hemos conseguido esta mañana? Pues mire, que las empresas navarras consigan tener una financiación incluso en algunos casos mejor que la que nos dio el BEI, porque las empresas navarras están teniendo problemas de financiación para llevar a cabo sus proyectos y para mantener o en algunos casos crear empleo. Y fíjese lo que hemos

conseguido esta mañana, que las condiciones sean todavía mucho más favorables para dos zonas de Navarra –cuando digo favorables es que paguen menos intereses, que es lo que en estos momentos quiere el que pide dinero–, repito, que sean todavía mucho más favorables para dos zonas de Navarra en las que más empleo se ha perdido en el último periodo de tiempo, que son la Ribera y la Sakana. Eso es lo que hemos hecho. Yo supongo que les parecerá bien que nuestros empresarios consigan una financiación para que las empresas, que son el conjunto de trabajadores y empresarios, mantengan empleo en nuestra Comunidad, prioritariamente en estas zonas, apostando, además, complementariamente, por ese Plan Moderna que también apoyó este Parlamento, pero que tiene apoyos del sector económico y social de nuestra Comunidad. Bueno, pues eso realmente es lo que se ha firmado esta mañana, además de conseguir que este banco siga apostando por la educación –becas para los estudiantes navarros, ¡qué bien!, una apuesta por el talento–, que consigamos unas mejoras también en el sistema sanitario, que en las valoraciones públicas que se hacen el sistema sanitario navarro es uno de los mejores de España, con mejores datos a través de tarjetas, eso es lo que se ha hecho. De todas formas, lo verán, y si quieren los convenios, están a su disposición, insisto, con total transparencia.

A mí me parece que cada uno, evidentemente, venía con su discurso ya preconcebido, pero en esta comparecencia, por lo menos a mi modo de ver, sí que ha quedado claro que las cuentas de Navarra, de nuestra Comunidad, las cuentas como tal, están revisadas por un control interno, las cuentas están revisadas también por la Intervención General del Estado, por la Cámara de Comptos, por la intervención, insisto, de todos estos organismos, de las instituciones financieras incluso, de Standard and Poor's. Si hoy hemos podido firmar este convenio con la mejor entidad de España para que ayude a nuestras empresas es porque Standard and Poor's hace muy poquitos días nos calificó como comunidad más solvente del conjunto de España, dos escalones por encima de la media, y esto es lo que al final puede hacer que nuestra economía vaya mejor para que mantengamos esos pilares del grado de bienestar como en Navarra, señor Nuin, no como en los países del Este, ya siento recordarle algunos de los lugares en los que han gobernado históricamente.

Y lo que está claro es que aquí, demagógicamente, de forma política, se han confundido las desviaciones presupuestarias...

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Barcina Angulo): *A ver, señor Zabaleta, yo creo que aquí...*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Señor Zabaleta.*

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Barcina Angulo): *Se han confundido clarísimamente las desviaciones presupuestarias y ha quedado muy claro que los presupuestos son estimaciones, con lo que pretenden demostrar que es ocultación de datos. Aquí, ocultación de datos, ninguna. ¿Que las estimaciones presupuestarias puedan variar? Pues sí. Insisto, si ustedes escuchan las noticias, ven cómo está evolucionando la economía a nivel español, a nivel europeo, comprenderán que todo lo que estamos viendo hoy de datos fiables y transparentes no son una foto fija, aquí tenemos una película que se va moviendo en relación con las cuentas de nuestra Comunidad, pero, insisto, transparencia, claridad, aquí tienen la información. Lógicamente, este debate continuará, cómo no, porque las cuentas van a ir variando por la situación económica en la que estamos viviendo, y, de verdad, en lo que yo me voy a esforzar como Presidenta del Gobierno es en seguir creando economía y en que haya más empleo o que se mantenga el que tenemos en nuestra Comunidad, en esta situación, difícil no, difícilísima, pero con responsabilidad, y ojalá, el otro día lo comentaba en esta misma Comisión, llegásemos a acuerdos entre todos los grupos, con menos demagogia y poniendo encima de la mesa lo que se está haciendo en todos los lugares en los que estamos gobernando los partidos políticos de ese arco parlamentario. Ojalá después del verano seamos capaces de llegar a acuerdos que beneficien a todos los navarros. Muchas gracias.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señora Presidenta, señor Franco, señora Valdemoro, señora Nieves y resto de los Parlamentarios. Que tengan ustedes un buen verano. Felices fiestas de San Fermín, de la Virgen de agosto y hasta de San Tiburcio, de Leitza. Se levanta la sesión.*

(SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 15 HORAS Y 6 MINUTOS.)

