



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

VIII Legislatura

Pamplona, 31 de octubre de 2012

NÚM. 19

COMISIÓN DE RÉGIMEN FORAL

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. ROMÁN FELONES MORRÁS

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 31 DE OCTUBRE DE 2012

ORDEN DEL DÍA

- Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Presidenta del Gobierno de Navarra para dar las explicaciones pertinentes en torno a los precedentes, nombramiento y dimisión del señor Pejenaute.
-

SUMARIO

Comienza la sesión a las 18 horas y 2 minutos.

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Presidenta del Gobierno de Navarra para dar las explicaciones pertinentes en torno a los precedentes, nombramiento y dimisión del señor Pejenaute.

Para exponer el asunto objeto de la comparecencia intervienen los señores Lizarbe Baztán (GP Socialistas de Navarra), Jiménez Hervás (GP Nafarroa Bai), Ramírez Erro (GP Bildu-Nafarroa) y Mauleón Echeverría (GP Izquierda-Ezkerra) (Pág. 2).

Seguidamente toma la palabra la Presidenta del Gobierno de Navarra, señora Barcina Angulo (Pág. 4).

En el turno de intervenciones de los grupos parlamentarios toman la palabra los señores Lizarbe Baztán, Jiménez Hervás, Ramírez Erro, Mauleón Echeverría, Sayas López (GP Unión del Pueblo Navarro) y Martín de Marcos (GP Popular del Parlamento de Navarra), a quienes responde, conjuntamente, la Presidenta del Gobierno de Navarra (Pág. 4).

Se levanta la sesión a las 18 horas y 57 minutos.

(COMIENZA LA SESIÓN A LAS 18 HORAS Y 2 MINUTOS.)

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Presidenta del Gobierno de Navarra para dar las explicaciones pertinentes en torno a los precedentes, nombramiento y dimisión del Sr. Pejenaute.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muy buenas tardes, señoras y señores Parlamentarios. Arratsalde on denoi. Vamos a comenzar esta sesión de la Comisión de Régimen Foral con un único punto en el orden del día: Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Presidenta del Gobierno de Navarra para dar las explicaciones pertinentes en torno a los precedentes, nombramiento y dimisión del señor Pejenaute. La comparecencia ha sido solicitada por cuatro grupos de esta Cámara: Socialistas de Navarra, Nafarroa Bai, Bildu-Nafarroa e Izquierda-Ezkerra, y, por lo tanto, brevemente, si lo desean, cada uno de los portavoces de esos grupos puede tomar la palabra para hacer su presentación. Por lo tanto, si lo desea usted, señor Lizarbe, tiene la palabra.*

SR. LIZARBE BAZTÁN: *Muchas gracias, señor Presidente. Buenas tardes, señorías. Buenas tardes, señora Presidenta del Gobierno. Mi grupo solicitó su comparecencia porque hay algunos hechos que nos parecen inexplicables y queremos conocer su opinión al respecto. Usted tiene la potestad de nombrar a los Consejeros que le parezca más oportuno pero, sinceramente, últimamente no da ni una, y nombrar al señor Pejenaute es una buena muestra de ello. De alguna forma, es importante que los representantes públicos tengan una conducta ejemplar, y hay cosas que ni la ciu-*

dadanía ni el Partido Socialista entienden. Por lo tanto, hecha esta crítica, estamos a la espera de sus explicaciones. Nada más y muchas gracias, señor Presidente.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señor Lizarbe. Tiene la palabra, por Nafarroa Bai, el señor Txentxo Jiménez.*

SR. JIMÉNEZ HERVÁS: *Arratsalde on ere. La verdad es que sobre todo ha sorprendido el desarrollo de los acontecimientos, en primer lugar, porque por lo menos para nuestro grupo el propio conocimiento de los hechos fue en su momento sorpresivo; en segundo lugar, porque por la actitud que en primeros términos adoptó la propia Presidenta parecía que no había motivo para dicha alarma, para dicha denuncia, pero a continuación percibimos que prácticamente en lo que va del viernes al domingo se produjo la dimisión del señor Pejenaute; y, en tercer lugar, porque la Presidenta ha repetido en diversas ocasiones que era conocedora de este hecho, lo que agrava el tema. Por lo tanto, siendo conocedora de un hecho cuyo contenido y cariz ha llevado a la propia dimisión de la persona interesada, del señor Pejenaute, lo que entra en cuestión es si realmente la Presidenta, más allá de los evidentes derechos y potestades que tiene, según ha comentado el señor Lizarbe, actuó de una forma responsable y consecuente a la hora de efectuar este nombramiento, que creo que es un tema importante. El desconocimiento tendría un tipo de valoración, el nombramiento con conocimiento de ese hecho tiene otro diferente y, por lo tanto, ha sorprendido cómo se han desarrollado los acontecimientos desde un viernes por la mañana a un domingo y, además, cómo han evolucionado las declaraciones de la*

propia Presidenta del Gobierno. Esperemos que su explicación dé luz a la situación. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señor Jiménez. Señor Ramírez, en nombre de Bildu-Nafarroa, tiene la palabra.*

SR. RAMÍREZ ERRO: *Muchas gracias, señor Presidente. Arratsalde on guztioi. Quiero dar la bienvenida a la señora Presidenta del Gobierno de Navarra, a la señora Yolanda Barcina, a esta Comisión solicitada por cuatro grupos parlamentarios con carácter de urgencia y no solicitada por usted. Esta es la primera cuestión que queríamos poner de manifiesto, porque consideramos que ante un escándalo de estas características lo que habría procedido habría sido una petición inmediata y expresa de la Presidenta del Gobierno de Navarra al objeto de dar las explicaciones oportunas de lo que constituye un auténtico escándalo. Un escándalo que tuvo su inicio el viernes, 19 de octubre, cuando se tuvo conocimiento de ello a través de una denuncia pública hecha por la asociación Kontuz!, que consideraba que un miembro del Gobierno de Navarra había procedido a realizar actuaciones que presuntamente podían implicar un delito de blanqueo de dinero en la medida en que se pretendía cambiar o se cambiaron billetes de quinientos euros por otros de menor valor sin pasar por cuenta, al objeto de poder ser más manejables, al parecer, en su uso diario. Una cuestión y una información que implicó y conllevó la dimisión a las setenta y dos horas de un miembro del Gobierno de Navarra, algo que requiere ya de por sí unas explicaciones claras, nítidas y sin ningún tipo de oscurantismo, oscurantismo que ha imperado en todo lo concerniente a Caja Navarra. Son repetidas las ocasiones en las que le hemos solicitado información en torno a Caja Navarra, qué es lo que ha pasado desde el año 2002, qué es lo que ha pasado en los dos últimos años en los cuales se han perdido más de mil millones de euros patrimoniales en Caja Navarra y, desgraciadamente, este episodio, un episodio aislado, un episodio que tendrá diferentes secuencias, no sabemos si posteriores en el tiempo o que fueron anteriores a aquel tiempo, no hace sino subrayar la necesidad de arrojar luz sobre ese pacto de silencio existente en torno a Caja Navarra.*

Nos parece absolutamente necesario, señora Presidenta del Gobierno de Navarra, sobre todo después de haber sabido que usted conocía perfectamente el hecho, tal y como usted reconoció ante los medios de comunicación, que dé las explicaciones pertinentes sobre cuáles fueron su actuación y su papel desde el principio, desde sus responsabilidades en Caja Navarra en el momento de los hechos, dado que usted era conocedora y tenía responsabilidades directas sobre el caso que estamos abordando. Y ahora queremos que esta com-

parencia sirva para que usted dé las explicaciones oportunas, aporte los datos, no se escude en cortinas de humo y, por lo tanto, esa ciudadanía escandalizada porque un Consejero del Gobierno de Navarra elegido por usted hubiese manejado fajos de billetes de quinientos euros tenga una explicación convincente y, por lo tanto, esto sirva por lo menos para saber qué es lo que allí ocurrió, cuál fue su papel directo como responsable de Caja Navarra y si considera en estos momentos que el curriculum del señor Pejenaute era el más adecuado, si usted era conocedora de estos hechos, para ostentar la responsabilidad de ser Consejero de Políticas Sociales del Gobierno de Navarra.

Estaremos atentos a sus explicaciones, le pedimos claridad, le pedimos que esté a la altura de las circunstancias, le solicitamos información detallada, contrastada y, evidentemente, creemos que esta solicitud y esta exigencia es la que procede ante unos hechos de tanta gravedad como los que estamos estudiando. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señor Ramírez. Señor Mauleón, en nombre de Izquierda-Ezkerra, tiene la palabra*

SR. MAULEÓN ECHEVERRÍA: *Arratsalde on guztiei. Buenas tardes a todos y a todas. En primer lugar, quiero darle la bienvenida a la señora Presidenta. Hoy, el grupo Izquierda-Ezkerra quiere hacer ante todo una lectura política de la situación. Para nosotros, señora Barcina, la dimisión del Consejero de Políticas Sociales es una muestra de que usted preside un Gobierno que hace aguas, que no tiene rumbo, que no tiene capacidad de dar estabilidad a Navarra, que no tiene otro proyecto que el recorte de las políticas del Estado del bienestar, de la sanidad, de la educación, de las políticas sociales, de la dependencia, y que nos ofrece para el próximo año más paro, un dos y pico por ciento más, más recesión económica y que a día de hoy no cuenta con el apoyo mayoritario de esta Cámara ni, por tanto, de la mayoría de la sociedad navarra.*

Nosotros no es que no le pidamos que dimita y convoque elecciones, es que creemos que por sí sola no lo va a hacer. Por ello, hoy nosotros nos queremos dirigir a los representantes del Partido Socialista de Navarra, de Nafarroa Bai y de Bildu para tenderles nuestra mano y acabar con este desgobierno. Nosotros queremos acabar con un Gobierno que, a nuestro juicio, está yendo contra la mayoría social, cuyo único proyecto nos viene a decir que el año que viene la alternativa que tenemos son doscientos millones más de recortes en políticas sociales y sesenta mil parados. Y, para nosotros, acabar con esta situación tiene un nombre, que pasa por articular una moción de censura, proceder a conformar un nuevo Gobierno que con-

voque elecciones y que sea la sociedad navarra la que diga si desea una alternativa a este desgobierno. Unas elecciones que conformen una nueva mayoría que sea capaz de aplicar otra política, una política cuyas prioridades sean la salida social y justa a la crisis y la lucha contra el paro. Estaremos atentos a sus explicaciones. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señor Mauleón. Señora Presidenta, bienvenida a la Comisión. Tiene usted la palabra.*

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Barcina Angulo): *Muchas gracias, señor Presidente. Señorías, después de las últimas valoraciones políticas que se han realizado quizás hasta sobre la comparecencia, porque esta misma petición Izquierda-Ezkerra ya la hacía el propio día del debate del estado de la Comunidad. Dicho esto, procede, obviamente, que les explique en qué situación nos encontramos, y paso a explicarles lo que han solicitado los distintos grupos en relación con este tema.*

El pasado mes de junio, tras la ruptura del Gobierno de coalición de UPN y PSN, nombré, como bien saben todos ustedes, Consejero de Políticas Sociales del Gobierno de Navarra a don Jesús Pejenaute Grávalos. Consideré que por su trayectoria profesional, preparación, dinamismo, capacidad de formar equipos y compromiso con todo tipo de proyectos sociales el señor Pejenaute reunía las condiciones adecuadas para liderar un departamento tan sensible.

En sus escasos cuatro meses en el cargo el señor Pejenaute no defraudó mis expectativas, ya que supo conectar con las organizaciones de carácter social, agilizó sustancialmente la concesión de las prestaciones al creciente número de navarros que desgraciadamente las necesitan y supo mantenerlas en los niveles más altos de España a pesar de los recortes presupuestarios que, inevitablemente, también han afectado en el presente ejercicio al Departamento de Políticas Sociales.

Cuando a finales del pasado mes de junio me planteé su incorporación al Gobierno de Navarra verifiqué ante Caja Navarra la evolución del historial del señor Pejenaute. Comprobé que por parte de la CAN un expediente relativo a su persona, del que había tenido conocimiento, como ya les he indicado, hace años, se había cerrado. Eso es lo que verifiqué, sin apreciar infracción merecedora de sanción alguna. Por tanto, ya no es que no concurriera delito, sino que, además, según me informaron en Caja Navarra, ni siquiera se apreció una infracción profesional merecedora de sanción. Tanto es así que lejos de haberse producido en la entidad un cese fulminante, como se ha podido dar a entender, el afectado continuó unos meses

en su puesto de subdirector y otros dos años más vinculado al grupo Caja Navarra.

Ya desligado de la entidad financiera, Jesús Pejenaute fue impulsor de la creación de la Asociación para el Progreso de la Dirección en Navarra. Además, antes de su nombramiento, quise cerciorarme de su situación ante la Hacienda Tributaria de Navarra. El propio interesado me garantizó que las cantidades económicas por las que había sido objeto de la citada revisión fueron declaradas en el plazo y forma establecidos por la ley, sin que existiera, por tanto, declaración complementaria alguna.

Como saben todos ustedes, el colectivo de la izquierda abertzale, en coordinación con el Grupo Parlamentario Bildu, acusó el viernes 19 de octubre, ante los medios de comunicación, al señor Jesús Pejenaute.

Desde el primer momento le imputaron públicamente, de forma intencionada la comisión de un delito sin ofrecer prueba alguna y, lo que es más grave, sin sostener tal imputación ante los tribunales de justicia.

En lo que pareció ser una acción concertada, el Grupo Parlamentario Bildu comenzó inmediatamente a explotar políticamente el asunto sin atender siquiera las explicaciones de la persona acusada. Por ello, en la misma mañana de ese viernes el señor Pejenaute, al considerar que las acusaciones que le imputaban eran falsas, llevó a los tribunales a quien le acusó sin pruebas, sin denuncia, sin juicio y con el único ánimo de causarle perjuicio, buscando con ello provecho partidista.

Tras comprobar que los denunciantes no tenían interés alguno en aclarar la cuestión sino en utilizarla para dañar al Gobierno de Navarra, a su Presidenta, el señor Pejenaute presentó su dimisión como Consejero de Políticas Sociales el domingo 21 de octubre para defender mejor y con más garantías su honor y su integridad en los tribunales de justicia y en aquellas instancias que considerara oportunas.

Esta es la explicación que consideraba oportuno ofrecerles.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias. Pasamos a las intervenciones de los grupos. Tiene, en primer lugar, la palabra el señor Lizarbe en nombre de Socialistas de Navarra.*

SR. LIZARBE BAZTÁN: *Gracias, señor Presidente. Bien, señora Barcina, pues, mire, yo, sinceramente, tras esta explicación tan exhaustiva, profunda y extensa que nos ha dado, que contrasta con otros discursos de su señoría bastante más dilataados en el tiempo, esa es la verdad, le voy a decir cuatro cosas. Si usted lo sabía no debió nombrarlo, eso en primer lugar. En segundo lugar, tardó mucho*

tiempo, demasiado, en decir algo, y lo que ahora dice no nos convence. Seguimos pensando que es un error más y que es muestra de una debilidad gubernamental y de una gestión de gobierno, de la cual es responsable la Presidenta, claramente errática en su trayectoria y desorientada.

No es la mejor forma de hacer las cosas, es una de las peores y, desde luego, no es la mejor fórmula de solucionar los problemas de los ciudadanos y de alcanzar los consensos que son necesarios. De esta manera no vamos bien ni usted como Presidenta ni los ciudadanos navarros y las ciudadanas navarras como ciudadanía de Navarra. Por lo tanto, nosotros, con esta explicación, no nos damos por satisfechos, no nos convence y lo que ya pensábamos mal nos lo corrobora con sus explicaciones. Nada más y muchas gracias, señor Presidente.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señor Lizarbe. Señor Jiménez, en nombre de Nafarroa Bai, tiene la palabra.*

SR. JIMÉNEZ HERVÁS: *La verdad es que no habiendo habido, como no había habido hasta ahora, ninguna explicación oficial, más allá de lo que entendemos en nuestro grupo que eran justificaciones de un hecho que nadie ponía en cuestión, por lo tanto, aquí no hay un debate de si lo que se ha planteado ocurrió o no ocurrió, el debate estaba en si había una explicación razonable del hecho en sí mismo o no la había, no habiendo esa explicación oficial formal y completa ni por parte de la persona interesada, el señor Pejenaute, ni por parte del Gobierno –ahora tampoco, señora Presidenta, considera nuestro grupo que la haya recibido por parte de usted– seguimos teniendo dudas muy serias que nos gustaría que de una vez de por todas, si puede, nos las aclare. Primera, ¿de dónde procedía el dinero? Porque, claro, nosotros no queremos guiarnos por lo que oímos o por lo que en un momento dado se publica en algún medio de comunicación.*

Segunda. Si procedía de la venta de un inmueble, como parece que se comenta, ¿estos ciento ochenta mil euros eran el precio de venta del inmueble, formalmente hecha en escritura, o eran el sobreprecio pagado por encima de lo que se escrituró? Es una pregunta que todo el mundo se hace, porque si hubiese sido el precio real del inmueble no habría habido ningún problema en que el señor Pejenaute hubiese aparecido con los trescientos sesenta billetes de quinientos en ventanilla y hubiese dicho: es que he vendido este inmueble, lo he cobrado en metálico, está escriturado, ingrésenme el dinero, ni en tres veces ni en nada, no hay ningún problema legal. En cualquier caso, quien tendría que dar explicaciones acerca de dónde salía el dinero es quien se lo dio en pago del inmueble. Claro, cuando se utiliza este proce-

dimiento y no se da una explicación parece que hay una duda de si esos ciento ochenta mil euros proceden del sobreprecio que no se ha declarado en vez de del precio real que se ha escriturado, y como nadie lo explica, yo sigo pensando que esa es la hipótesis más razonable.

El señor Pejenaute va a ventanilla y mete los ciento ochenta mil en billetes de quinientos y los cambia por billetes de cien. ¿Qué ha hecho el señor Pejenaute con ciento ochenta mil euros en metálico en billetes de cien? En algún sitio estarán. Claro, porque como no los mete en cuenta sino que se los vuelve a llevar en metálico pero en billetes más pequeños... Dirán: ese dinero es suyo y puede hacer con él lo que quiera. Vale, hasta ahí podríamos llegar; pero créanme que no es lógico ni entendible por cualquier persona. Lo que se hace aquí no es normalizar y decir: tengo un dinero que procede de y lo meto, sino que lo cambio en billetes más pequeños para usar, pero, claro, son ciento ochenta mil euros. Entonces, ¿qué pasa? ¿Entramos en el juego de la economía sumergida, de que todos los gastos los hago en metálico para no tener que..., o los tengo metidos en un cajón, que también es legítimo? No creo que haya ninguna ley que prohíba que si alguien tiene equis dinero en metálico propio bien normalizado lo tenga en su casa. En cualquier caso, a nosotros sí se nos presentan estas preguntas que nadie nos responde, porque depende de qué explicación diese el señor Pejenaute igual no habría tenido que dimitir, porque si el señor Pejenaute vende esa propiedad por ciento ochenta mil, cobra en metálico y va y lo registra y dice: aquí están las escrituras de venta y aquí está el dinero, no veo irregularidad alguna que justifique ni siquiera una dimisión. Cuando dimite no hace más que ahondar en las dudas y la preocupación social en relación con si aquello de lo que estamos hablando tiene una justificación o no la tiene, y es que seguimos sin tener una versión oficial ni de la persona interesada ni del Gobierno, en cuanto a que fue quien le puso donde estaba, de lo que ha ocurrido, y eso es lo que no podemos permitirnos, no podemos permitirnos que esto, acabe como acabe, acabe sin una explicación real, sea la que sea, y si esa explicación real favorece y quita todas las dudas sobre el señor Pejenaute y llegamos a la conclusión de que ha sido víctima, porque ha tenido que dimitir, como dice usted, para no perjudicar a su Gobierno sin razón real para tener que hacerlo, pues mire qué bien, igual se lo tenemos que reconocer, pero si no se explica hasta las últimas consecuencias entendemos que eso no era así, y si no era así, creemos que usted no hizo bien nombrándole, porque sí había ciertos antecedentes, y usted sí tiene capacidad, porque siempre ha estado presente en Caja Navarra, y, además, no dudo de que intercambiará impresiones de forma permanente con los gestores

de Caja Navarra, esto ya había tenido unos antecedentes que usted dice en su explicación que no se saldaron con consecuencias inmediatas.

También hay otra interpretación, la de que no se saldó con forzar una dimisión inmediata, como ha ocurrido en este caso, precisamente para no airear un problema y que lo que se hizo fue una salida negociada. También esa versión está encima de la mesa, porque lo cierto es que el señor Pejenaute dejó de estar en el puesto que ocupaba en Caja Navarra en un tiempo muy corto desde que ocurrió este hecho. Como usted sí tiene capacidad y seguramente conocimiento y posibilidades de saber todo lo que había ocurrido, pues, si no hay una explicación que deje al señor Pejenaute absolutamente limpio de estos temas, creo que usted no tomó una decisión en absoluto sensible con la situación yo creo que de ética, de transparencia que se tiene que hacer desde la gestión pública, y, además, creo que la guinda de todo esto fue que el señor Pejenaute dirigiese las políticas sociales. En un momento de crisis como este, que quien está determinando en políticas sociales cómo hay que aplicar incluso los recortes que se están aplicando de repente se vea en una situación de este tipo, la impresión que tiene que haber en la calle, en la sociedad, lógicamente, coloca a las instituciones, a los políticos y políticas y en general a todos los que estamos desempeñando responsabilidades de este tipo en una situación bastante delicada.

Por lo tanto, me gustaría, y acabo ya, que usted nos diera una explicación real y nos dijera: mire, esto fue así, y luego, si no es así, ya intentaremos comprobarlo, por lo menos tener una versión oficial real. Queremos tener una versión oficial, luego ya contrastaremos si la versión oficial es cierta o no, pero queremos tener una versión oficial. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Muchas gracias, señor Jiménez. Tiene la palabra el señor Ramírez en nombre de Bildu-Nafarroa.

SR. RAMÍREZ ERRO: Muchas gracias, señor Presidente. Queremos mostrar nuestra estupefacción absoluta por la intervención de la Presidenta del Gobierno, la señora Barcina, porque nos parece absolutamente inaceptable que ante un hecho de tan profunda gravedad como el que estamos abordando la señora Presidenta del Gobierno de Navarra pretenda eludir su responsabilidad de dar las pertinentes explicaciones con una intervención de apenas tres minutos y sin responder a ninguna de las cuestiones que se le han planteado. Nos parece absolutamente inaceptable e irresponsable, pero tiene usted un segundo turno, señora Presidenta del Gobierno de Navarra, y quizás los grupos parlamentarios también para valorarlo. Queremos preguntarle: ¿va usted a responder a las

preguntas?, ¿va a dar usted las explicaciones pertinentes?, ¿va a asumir su responsabilidad o va a escurrir el bulto y va a seguir en esa estrategia de generar cortinas de humo e intentar desviar la atención? Porque, mire, señora Presidenta del Gobierno de Navarra, que se conozca que un Consejero del Gobierno de Navarra haya pretendido o realizase un intento o un cambio de un fajo de billetes de quinientos euros ostentando responsabilidades en Caja Navarra, caja fundada por la Diputación, por billetes de menor valor sin pasar por cuenta es un escándalo lo diga Agamenón o su porquero, como decía Machado, lo diga Bildu o lo diga Unión del Pueblo Navarro. Es un absoluto escándalo y resulta inaceptable lo diga Nafarroa Bai o el Partido Popular, lo diga Kontuz! o lo diga Izquierda-Ezkerra. Es un absoluto escándalo en sí mismo que un miembro del Gobierno de Navarra, Consejero de Políticas Sociales hasta hace diez días, en 2007 solicitase el cambio de una cantidad de ciento ochenta mil euros en un fajo de billetes de quinientos por billetes de menor entidad.

Por lo tanto, señora Presidenta del Gobierno de Navarra, esté a la altura de las circunstancias, responda y dé las pertinentes explicaciones.

Vamos a ver, en su escueta información ha informado de que antes de nombrar Consejero al señor Pejenaute verificó su historial, de alguna forma dando a entender que usted no era conocedora directa de todo lo que pudo realizar el señor Pejenaute cuando era responsable de Caja Navarra, y se lo digo porque, claro, en el año 2007, cuando sucedió el cambio del fajo de billetes de quinientos euros por otros de cien, usted, señora Presidenta del Gobierno de Navarra, señora Barcina, era presidenta de la comisión de control de Caja Navarra, tenía funciones, era, por lo tanto, conocedora y debió estar encima de este asunto, por lo tanto, usted no necesitaba verificar su historial, conocía perfectamente ese episodio.

Llegó a decir que estas cosas se revisaban más en el comité de auditoría –lo dijo usted públicamente, lo ha dicho recientemente–, pues bien, también era usted miembro del comité de auditoría, por lo tanto, tenía información directa sobre ese episodio. Nosotros, cuando solicitamos esta comparencia, le inquiríamos para saber cuál fue su papel en la investigación del caso, y le hacíamos las siguientes preguntas: ¿cuál fue su aportación en la investigación del intento de blanqueo de capitales del señor Pejenaute cuando usted estaba al frente y formaba parte de estas dos comisiones, tanto de la comisión de control de Caja Navarra como del comité de auditoría? Usted ha dicho que este caso era responsabilidad del comité de auditoría. ¿Se reunió expresamente para analizar esta cuestión? ¿Tomó alguna decisión al respecto?

Le preguntamos también sobre las cantidades, del mismo modo que ha hecho el señor Txentxo Jiménez. ¿Cuánto dinero cambió finalmente? Porque hay versiones contradictorias. Unos medios de comunicación dicen que ciento ochenta mil, otros dicen que ciento cuarenta y cuatro mil, ¿se pidió un blanqueo o un cambio de billetes de quinientos euros por valor de doscientos diez mil euros? Usted debe conocer, pudo conocer y, sin duda, conoció cuál es el montante total del dinero que cambió el señor Pejenaute en billetes de quinientos. Usted, señora Presidenta del Gobierno de Navarra, como miembro del comité de auditoría y presidenta de la comisión de control, pudo saber y sabe cuál es el origen del dinero.

Se realizaron unas investigaciones. ¿Tiene comprobantes? ¿Está dispuesta a darnos toda la documentación pertinente sobre las investigaciones? Incluso dijo usted también que el Banco de España, a través del Sepblac, no encontró motivo de sanción contra el señor Pejenaute. ¿Dónde está ese informe? ¿Está usted dispuesta a hacernos llegar ese informe? ¿Por qué no lo hacen público? Aquí y ahora, como Presidenta del Gobierno de Navarra y como responsable política de la CAN, le pedimos tanto la supuesta investigación que de este caso hicieron los órganos internos de la CAN, porque usted los conoció, si es que se realizaron, como el informe que emitió el propio Sepblac y la confesión y la regularización que debió llevar a cabo el señor Pejenaute ante la Hacienda Foral. Usted estaba en los órganos de toma de decisión, señora Barcina. ¿Firmó usted como presidenta de la comisión de control la decisión final de no expedientar al señor Pejenaute? Porque llama la atención que a una persona a la que se le constata una actuación encaminada a cambiar fajos de billetes de quinientos euros por otros de menor entidad sin pasar por cuenta corriente, por lo tanto, para un uso... ¿Quién tiene ciento ochenta mil euros en billetes de cien? En vez de tomar nota o por lo menos de saber qué antecedentes tiene y qué currículum tienen determinadas personas la reacción ha sido la contraria, es decir, usted le nombró asesor personal suyo en el año 2009 y, efectivamente, ha reconocido posteriormente que le pareció un perfil adecuado para ostentar la responsabilidad de la Consejería de Políticas Sociales.

Una pregunta más. ¿Cuántos de los técnicos de la unidad de prevención del blanqueo de dinero de la CAN que intervinieron en este expediente fueron relevados de sus responsabilidades? Usted lo tiene que saber, porque usted estaba al frente de la CAN.

Lo decimos porque algunos trabajadores que informaron de las operaciones presuntamente fraudulentas de su exconsejero fueron apartados de sus funciones, es decir, el supuesto blanqueador

fue premiado con una prejubilación a los cincuenta y tres años y luego con un nuevo contrato en Viálogos mientras que quienes cumplieron con su trabajo y denunciaron estos hechos fueron relevados de sus puestos.

Señora Barcina, usted ha tratado de quitar importancia a este caso diciendo que lo sabía mucha gente. Exactamente, ¿quién lo sabía dentro de Gobierno? ¿Lo sabía todo el Gobierno de Navarra? ¿Lo sabían todos y todas en su partido? ¿Lo sabían todos y todas en la CAN? ¿Hay algún otro escándalo relacionado con usted o con algún miembro de su Gobierno que también lo sepa mucha gente y aún no haya salido a la luz, señora Barcina?

Y terminamos con otras preguntas, porque la gente, la ciudadanía, en todo lo que tiene que ver con Caja Navarra pero específicamente ante este hecho lo que necesita son respuestas, no cortinas de humo ni que se desvíe la atención con el sonsonete que ustedes utilizan siempre.

Ante la dimisión del señor Pejenaute, ¿qué opinión le merece a usted, señora Barcina, que alguien trate de lavar ciento ochenta mil euros en dinero negro? ¿Por qué considera que el señor Pejenaute estaba facultado para ejercer como Consejero de Políticas Sociales? ¿Por qué no salió en defensa del señor Pejenaute cuando Kontuz! informó a la sociedad de lo ocurrido? Porque usted no salió. ¿Por qué, si usted indica que ni su actuación ni la del señor Pejenaute tienen nada de extraño, aceptó su renuncia y su dimisión como Consejero del Gobierno de Navarra? Señora Presidenta, responda, la ciudadanía quiere saber qué ha ocurrido en Caja Navarra, y si usted sabe tiene la obligación política, ética y moral de dar todas las explicaciones, y es lo que nosotros le estamos pidiendo, porque, insisto, lo diga Agamenón o su porquero, es un absoluto escándalo que un miembro del Gobierno de Navarra haya cambiado fajos de billetes de quinientos por otros de menor cuantía.

Y terminamos con una reflexión y una conclusión. Si usted, señora Barcina, sabía de este turbio asunto y aun así lo eligió como Consejero, ante esta situación, ¿por qué cuando sale a la luz pública dimite el señor Pejenaute y no usted? Muchas gracias, señor Presidente.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Muchas gracias, señor Ramírez. Tiene la palabra el señor Mauleón en nombre de Izquierda-Ezkerra.

SR. MAULEÓN ECHEVERRÍA: Arratsalde on guztiei berriro. Buenas tardes a todos y a todas de nuevo. Nuestro grupo quiere hacer tres reflexiones. Es evidente que este Parlamento no es un tribunal y que, por lo tanto, las cuestiones legales se han de dilucidar en los tribunales, como es lógico, pero la gran pregunta, además de todo lo ya reiterado por

parte del resto de grupos que han intervenido, es por qué era adecuado para serlo y hoy no lo es. Esa es la gran pregunta, y lo que de ella se deriva.

Se puede hacer un balance rápido de lo que es su prácticamente año y medio de Gobierno: una ruptura del Gobierno con expulsión de su Vicepresidente, nombramiento de nuevos Consejeros, a los cuatro meses una nueva dimisión, está usted sin mayoría política en este Parlamento. A nuestro juicio, su Gobierno hace aguas, no tiene rumbo, no tiene capacidad de dar estabilidad y en una situación de grave crisis económica, de emergencia social, de hastío social, diría, probablemente también de miedo al presente y al futuro nosotros creemos que ha llegado el momento de decir basta ya, de poner fin a su Gobierno. Creemos que ha sido un fracaso, un fracaso estrepitoso, pero también se lo decimos al resto de grupos de la oposición. Todos tenemos la responsabilidad de ofrecer una alternativa que, desde luego, a nuestro juicio, pasa por conformar una alternativa progresista y de izquierdas cuya hoja de ruta sea dar una salida social y justa a esta crisis económica. Y, a nuestro juicio, ha llegado el momento de aplicar esa responsabilidad, y pasa, como decíamos anteriormente, por, si es mañana mejor que pasado, registrar una moción de censura y que el nuevo Gobierno convoque elecciones. A nuestro juicio, con la gravedad de la situación no podemos sostener un Gobierno, como decimos, en minoría, sin capacidad de gobierno, sin rumbo, que da continuos vaivenes, que ha visto cómo, por un lado, una ruptura del Gobierno da como consecuencia la expulsión del Vicepresidente y la dimisión de dos de los Consejeros y hoy da una nueva muestra de ese desgobierno que para nosotros está instalado en Navarra.

Por lo tanto, insisto, nosotros no solo le invitamos a usted a que convoque elecciones por la situación creada, sino que, además, llamamos a la responsabilidad de todos los grupos de la oposición porque creemos que es posible poner fin a este Gobierno, que es lo que demanda la mayoría de la sociedad navarra y, en todo caso, si no es así, desde luego, que unas elecciones en Navarra clarifiquen cuál es el rumbo que, como Comunidad, queremos adoptar. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Muchas gracias, señor Mauleón. Tiene la palabra el señor Sayas en nombre de UPN.

SR. SAYAS LÓPEZ: Muchas gracias, Presidente. Buenas tardes, señorías. En primer lugar, quiero dar la bienvenida a la Presidenta y agradecer las explicaciones que nos ha trasladado en esta sesión de la Comisión de Régimen Foral. Es muy previsible todo lo que ha ocurrido esta tarde aquí porque, se diesen las explicaciones que se diesen,

los discursos estaban perfectamente medidos y responden a una estrategia perfectamente clara.

Dice el señor Lizarbe: ¿por qué lo nombró? Y yo respondo: ¿y por qué no? Si no ha cometido ningún tipo de infracción en Caja Navarra y si está perfectamente al día en las obligaciones tributarias, hechas en fecha y forma sin ningún tipo de declaración complementaria, que alguien de esta Cámara diga de una vez cuál es el motivo para no nombrar Consejero al señor Pejenaute. Porque aquí se ha debatido mucho, se ha dicho mucho, pero nadie ha dado una razón clara de por qué este señor no puede ser Consejero del Gobierno.

Se dice también: si se hubiesen dado las explicaciones oportunas no habría tenido que dimitir. Bueno, pues la prueba de que lo mejor que ha podido hacer el señor Pejenaute es dimitir y que es una decisión acertada y responsable es la Comisión que tenemos hoy aquí, porque el objetivo no es el señor Pejenaute, el objetivo es la Presidenta del Gobierno y es este partido político, y hoy lo hemos comprobado una vez más, porque, mire, en UPN, que llevamos ya muchos años gobernando porque los ciudadanos navarros nos han respaldado elección tras elección, habremos hecho muchas cosas bien, habremos hecho muchas cosas mal, pero, evidentemente, se ve que en las urnas es muy difícil ganarnos. Por eso lo que se pretende es generar una montaña de fango a ver si así conseguimos que UPN caiga del Gobierno, y eso es lo que han pretendido ustedes con este tema. Y yo les voy a decir una cosa, con aciertos o con errores, con una mejor gestión o con una peor gestión, lo que les tiene que quedar claro es que todos los votantes de UPN, todos los cargos públicos de UPN podemos salir a la calle con la cabeza bien alta y podemos mirar a los ojos de cada uno de los ciudadanos y decirles que de honestidad, de honradez y de transparencia no nos puede dar lecciones nadie y mucho menos algunos de los que pretenden darnos lecciones en esta Comisión.

Yo creo que el resumen de esto es que da igual las explicaciones que se den, porque también se ha dicho que se ha tardado mucho en responder, que no han hablado miembros de... Se ha mandado una nota del Gobierno, ha hablado la Presidenta, ha hablado el Vicepresidente, ha hablado la Vicepresidenta, han hablado un montón de miembros del Gobierno, pero es igual, a ustedes le dan igual las razones, ustedes lo que quieren es enfangar, y lo decía muy claramente el señor Lizarbe: es que nosotros seguimos pensando mal. Pues mire, pensar mal es algo muy legítimo, pero es mucho más legítimo que ese pensamiento se sustente en algo, todo lo demás se llama chisme, y, claro, al final, en una institución como esta, que es una institución pública, cuando hablamos de cosas serias, los

chismes y los chismorreos creo que deben quedar fuera de lugar. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señor Sayas. Señor Martín, en nombre del Partido Popular de Navarra, tiene la palabra.*

SR. MARTÍN DE MARCOS: *Muchas gracias, señor Presidente. Buenas tardes, señorías. Buenas tardes y bienvenida, Presidenta. Tengo que empezar diciendo que nuestro grupo se posicionó en contra de la sesión que hoy celebramos porque entendimos que con la dimisión del señor Pejenaute se cerraba políticamente el caso, y también pensamos en su momento que la situación creada se resolvió de la mejor manera posible. En el Partido Popular consideramos la dimisión del señor Pejenaute como un paso necesario y hasta, si quieren, obligado y, en todo caso, es una decisión que respetamos y entendemos. Según lo que se dio a conocer a través de los medios de comunicación, y luego aludiré al plazo temporal en el que ocurrieron los hechos denunciados, lo cierto es que lo que conocimos generó importantes dudas ante la sociedad navarra, y dejando bien claro que en el grupo Popular mantuvimos y seguimos manteniendo por encima de todo la presunción de inocencia del señor Pejenaute, lo cierto es que los hechos conocidos le colocaron en una situación muy difícil como miembro del Gobierno y, de hecho, le inhabilitaron en la práctica en el plano político, ético y social.*

Es cierto, señorías, que la gestión pública requiere una trayectoria intachable de todos los cargos públicos, y la actuación del señor Pejenaute, desde nuestro punto de vista, pudo ser legal, pero éticamente y de cara a los ciudadanos, desde luego, no fue un comportamiento ejemplar el que tuvo en su día cuando ocupaba un puesto de responsabilidad en la Caja de Ahorros. Y ahora, desde luego, estamos hablando de un departamento tan sensible, y más en los tiempos actuales, como es el de Políticas Sociales.

Evidentemente, y ya lo he dicho, estamos hablando de unos hechos que ocurrieron hace cinco años pero que se trasladan a la opinión pública en un determinado contexto político e institucional. Y cabe preguntarse: ¿por qué se conocen los hechos de hace cinco años ahora y no antes? Desde luego, los populares tenemos claro que la finalidad de la denuncia pública en este momento no es otra que la de tratar de desestabilizar el Gobierno en minoría de Yolanda Barcina y de tratar de ir debilitándolo progresivamente para forzar la convocatoria de elecciones anticipadas como aquí ya se ha mencionado. Y, desde luego, los populares en esta estrategia no vamos a entrar en esta estrategia en ningún momento.

Ante estos hechos denunciados, nosotros pensamos que la Presidenta del Gobierno ha reaccionado bien y con prontitud. Se puede plantear a posteriori si fue idóneo haber situado al señor Pejenaute como Consejero del Gobierno de Navarra, y se puede pensar ahora que el nombramiento del señor Pejenaute fue un error, y aunque se habla de un expediente limpio, sin infracciones marcadas ni sancionables, lo cierto es que hay hechos que aun no figurando en los expedientes personales sí pueden inhabilitar a una persona si estos hechos son conocidos, y esto es lo que ha ocurrido con el señor Pejenaute.

Y en los momentos actuales lo que preocupa a nuestro grupo es especialmente la situación del Departamento de Políticas Sociales, que en poco más de un año ha visto pasar tres Consejeros diferentes por su departamento, y, desde luego, este no es ningún hecho favorable para la estabilidad y la actividad interna de cualquier departamento, máxime de un departamento tan sensible como es el de Políticas Sociales.

Sin embargo, si valoramos la continuidad que se ha pretendido dar al trabajo iniciado por el señor Pejenaute nombrando al nuevo Consejero, que fue su director general.

Para terminar, el Partido Popular ha hecho de la estabilidad institucional uno de los objetivos de su actividad parlamentaria y es un compromiso que hoy le reiteramos a la Presidenta. El Gobierno ha pasado por una situación delicada, que se ha solucionado rápidamente y de la mejor manera posible, a nuestro juicio. Y ahora lo que hay que hacer es seguir trabajando para dar solución a los graves problemas que la crisis económica está causando a los ciudadanos, esto es lo que realmente preocupa a los ciudadanos y en esto es en lo que está centrado el Partido Popular de Navarra y en lo que tiene que estar centrado el Gobierno de Navarra, a nuestro juicio. Nada más y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señor Martín. Tiene de nuevo la palabra la Presidenta para responder a las cuestiones formuladas por los grupos. Adelante.*

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Barcina Angulo): *Muchas gracias, señor Presidente. Evidentemente, aunque eran predecibles algunas de sus observaciones, sí que he podido observar de alguna manera contradicciones, porque para el señor Mayorga el señor Pejenaute ya ha sido juzgado, usted ya lo ha juzgado, me alegra observar que por lo menos otros Parlamentarios han expresado que igual, quizás conociendo más datos no tendría que haber dimitido. Creo que son dos posiciones muy diferentes respecto al mismo hecho por parte de Bildu y por parte de Na-Bai.*

Respondiendo a lo que ustedes estaban diciendo, yo ya les he dicho, y lo había comentado públicamente a los medios de comunicación y en mi primera intervención también lo he hecho, que yo ya sabía que el señor Pejenaute fue objeto de un expediente de investigación por parte de Caja Navarra, por eso, antes de proceder al nombramiento, tomé unas cautelas que no he tomado con otros Consejeros que he nombrado en el Gobierno de Navarra. Esas cautelas fueron consultar antes del nombramiento a Caja Navarra cómo habían terminado todas las averiguaciones sobre este empleado, si había algo nuevo. Esto yo no lo he hecho en otras ocasiones, en este caso lo hice. Fui informada de que tales investigaciones concluyeron sin infracción alguna por parte de este empleado, y, por tanto, al no haber infracción no hubo sanción, y eso lo verifiqué antes de su nombramiento, insisto, algo que no he hecho en el nombramiento de otros Consejeros. Pero, es más, le requerí al señor Pejenaute que me garantizase que en todo momento estuvo al día de sus obligaciones fiscales, lo cual, como les he comentado, él me acreditó, y no solo es que siempre estuvo al día de sus obligaciones tributarias sino que él me garantizó que siempre lo hizo en tiempo y en forma sin necesidad de recurrir a ningún tipo de declaración complementaria. Pues claro que tomé estas cautelas que no he tomado en otros nombramientos que he tenido que hacer a lo largo de mi trayectoria política.

Y me preguntan: si no hay delito ni falta, ¿por qué aceptó esta dimisión?, ¿por qué dimitió el señor Pejenaute? Pues, mire, la verdad es que no tuve la opción de plantearme si aceptar o no, porque la dimisión del señor Pejenaute ya era absolutamente irrevocable en el momento de presentarla hace dos domingos.

El señor Pejenaute constató que ya había sido condenado de antemano por unos hechos, como yo he constatado aquí con el señor Ramírez que ya le ha condenado. Entonces, él, ante esta situación de que ya le habían condenado por unos hechos, presentó su dimisión, y les recuerdo que la dimisión es un acto absolutamente libre y pertenece a la esfera personal de quien decide, en este caso de Jesús Pejenaute.

En segundo lugar, también quería decirles que entiendo, o él entendió, cuando me presentó la dimisión, que iba a defender mejor su honor y con más garantía desde fuera de las responsabilidades políticas.

En tercer lugar, el señor Pejenaute consideró que debía dimitir porque ni su nombre ni su integridad moral debían ser expuestos al constante vilipendio público y ocasionarle con ello un perjuicio de difícil reparación. Esto consideraba él. Me consta también que de ninguna manera quería que se utilizase la continua ofensa a su persona

como pretexto para dañar al Gobierno, para dañar a mí, para dañar a la formación que representa y para dañar a Caja Navarra, porque yo aquí ya he oído declaraciones también muy claras para dañar a la entidad a la que pertenecía. Además, también me consta que el señor Pejenaute, porque así me lo comentó cuando presentó su dimisión, de proseguir en sus responsabilidades de gobierno estas se iban a ver afectadas porque no iba a poder destinar el cien por cien de su esfuerzo personal y el de su equipo a las tareas que tenía encomendadas porque tenía que destinar tiempo y energía a defenderse de lo que él ya les ha dicho que consideraba falsas acusaciones. Tan falsas que él es el que ha acudido a los tribunales.

En definitiva, les diré que el señor Pejenaute se incorporó a las responsabilidades públicas sin otro interés que contribuir a mejorar el servicio público, y se ha marchado con la misma libertad de decisión con la que aceptó el cargo, y yo la verdad es que considero que todos debemos estar obligados a respetar esta decisión y sus motivos. Yo, por lo menos, así lo hice, obligada a respetar sus motivos.

De lo que también me he dado cuenta, escuchando al señor Ramírez, que es quien más ha coordinado esta actuación desde el viernes, cuando se hizo pública por esa asociación de la izquierda abertzale, es de que usted, señor Ramírez, siempre va a lo que le interesa. Usted está empeñado en desprestigiar al Gobierno y en desprestigiar a la entidad Caja Navarra. Una vez más, usted en su libro. ¿Y por qué digo usted en su libro? Porque fíjese lo que ha llegado a decir hoy: ¿firmó usted como Presidenta de la comisión de control que no se cesase al señor Pejenaute inmediatamente? Oiga, mire, es que este caso no pasó por la comisión de control. ¿Cómo voy a firmar yo esto? Si no se trató en la comisión de control. Se nos informó, por eso yo pedí explicaciones o me cercioré de más cosas, en la comisión de auditoría de la que yo formaba parte.

Y usted, señor Maiorga, dirá que la verdad es la misma la diga quien la diga, usted acaba de decir que la verdad es la misma la diga Agamenón o su porquero. Pues, mire, usted ¿sabe lo que está diciendo?, la verdad que para usted dice Gara. ¿Y por qué le digo esto? Porque yo ayer leí ese medio de comunicación, estoy acostumbrada a leer todo lo que dicen todos los medios de comunicación, y al escucharle hoy a usted veo que dice lo que dice Gara, hasta el final de su intervención es la misma, clavada a la de Gara de ayer, la misma. Repase la verdad de Gara y la suya, son idénticas, iguales, sin ninguna diferencia.

El señor Pejenaute ha decidido ir a los tribunales para defenderse, y, mire, el señor Txentxo decía: quizás, de alguna forma, no tenía que haber

dimitido si se diesen los datos. Yo lo que espero es que cuando los tribunales resuelvan, aquí, de alguna manera, se le reconozca el daño que se le ha podido hacer. Y, por otro lado, alguien también dice: ¿podría haber nombrado usted a otra persona? Yo les tengo que decir con franqueza que por supuesto que yo podía haber optado por nombrar a otra persona como responsable del Departamento de Políticas Sociales, no es por nada, pero yo considero que en el banquillo de UPN tenemos a los mejores dentro de Navarra para asumir responsabilidades, pero en esta ocasión tenía muchas personas y quise no ser conservadora y opté por un perfil que pensé que podía aportar mucho, un perfil novedoso, que normalmente no era fácil incorporar a las responsabilidades de gobierno. Fui consciente de que podía asumir ciertos riesgos y por eso tomé todas las cautelas que les he estado comentando al respecto. Ahora bien, si llego a saber cómo las iban a utilizar, no sé si le hubiese hecho sufrir tanto. Nada más, muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señora Presidenta. ¿Sí, señor Ramírez?*

SR. RAMÍREZ ERRO: *Yo solicito dos minutos exclusivamente para puntualizar una cuestión.*

SR. LIZARBE BAZTÁN: *Señor Presidente, o se abre segundo turno o no se abre.*

SR. RAMÍREZ ERRO: *Pues solicito que se abra un segundo turno.*

SR. LIZARBE BAZTÁN: *Yo abriría un segundo turno también.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Permítanme que yo modere la sesión como suelo hacer en estos casos. Realmente, en su caso en concreto, como sabe, con la flexibilidad que normalmente uso, usted ha utilizado doce minutos en la primera intervención, por lo tanto, creo que ha podido expresar con claridad las cuestiones que le ha parecido oportuno. Tengo la sensación de que este segundo turno no resulta estrictamente necesario y, por lo tanto, yo, si les parece, daría por finalizada aquí la sesión. Por lo tanto, sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión.*

(SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 18 HORAS Y 57 MINUTOS.)