



DIARIO DE SESIONES  
DEL  
**PARLAMENTO DE NAVARRA**

---

VIII Legislatura

Pamplona, 5 de febrero de 2014

NÚM. 40

---

**COMISIÓN DE RÉGIMEN FORAL**

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. ROMÁN FELONES MORRÁS

**SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 5 DE FEBRERO DE 2014**

**ORDEN DEL DÍA**

- Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Presidenta del Gobierno de Navarra para ofrecer una valoración del impacto de los últimos acontecimientos en la cohesión social de Navarra y las medidas a adoptar.
- Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Presidenta del Gobierno de Navarra para hacer balance del impacto de la pérdida de Caja Navarra en el acceso a la financiación de la economía navarra.
- Pregunta sobre la gestión en el Departamento de Salud y la confianza en su Consejera, presentada por la Ilma. Sra. D.<sup>a</sup> Bakartxo Ruiz Jaso

## SUMARIO

Comienza la sesión a las 16 horas y 34 minutos.

**Pregunta sobre la gestión en el Departamento de Salud y la confianza en su Consejera, presentada por la Ilma. Sra. D.<sup>a</sup> Bakartxo Ruiz Jaso (Pág. 2).**

Para formular la pregunta toma la palabra la señora Ruiz Jaso (GP Bildu-Nafarroa), a quien responde la Presidenta del Gobierno de Navarra, señora Barcina Angulo. Réplica de la señora Ruiz Jaso, a quien contesta la Consejera (Pág. 2).

**Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Presidenta del Gobierno de Navarra para ofrecer una valoración del impacto de los últimos acontecimientos en la cohesión social de Navarra y las medidas a adoptar (Pág. 4).**

Para exponer el asunto objeto de la comparecencia toma la palabra el señor Ayerdi Olaizola (Parlamentario Foral no adscrito) (Pág. 4).

A continuación interviene la Presidenta del Gobierno de Navarra, señora Barcina Angulo (Pág. 5).

En un turno de intervenciones de los portavoces parlamentarios toman la palabra los señores Ayerdi Olaizola, García Adanero (GP Unión

del Pueblo Navarro), Lizarbe Baztán (GP Socialistas de Navarra), Ramírez Erro (GP Bildu-Nafarroa), Jiménez Hervás (GP Aralar-Nafarroa Bai), Martín de Marcos (GP Popular del Parlamento de Navarra) y Nuin Moreno (GP Izquierda-Ezkerra), a quienes responde, conjuntamente, la Presidenta (Pág. 5).

**Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Presidenta del Gobierno de Navarra para hacer balance del impacto de la pérdida de Caja Navarra en el acceso a la financiación de la economía navarra (Pág. 17).**

Para formular el asunto objeto de la comparecencia toma la palabra el señor Ayerdi Olaizola (Pág. 17).

A continuación interviene la Presidenta del Gobierno de Navarra, señora Barcina Angulo (Pág. 18).

En un turno de intervenciones de los portavoces parlamentarios toman la palabra los señores Ayerdi Olaizola, García Adanero, Lizarbe Baztán, Ramírez Erro, Zabaleta Zabaleta (GP Aralar-Nafarroa Bai), Martín de Marcos y Nuin Moreno, a quien responde, conjuntamente, la Presidenta (Pág. 18).

Se levanta la sesión a las 19 horas y 13 minutos.

(COMIENZA LA SESIÓN A LAS 16 HORAS Y 34 MINUTOS.)

**Pregunta sobre la gestión en el Departamento de Salud y la confianza en su Consejera, presentada por la Ilma. Sra. D.<sup>a</sup> Bakartxo Ruiz Jaso.**

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Buenas tardes, señoras y señores Parlamentarios. Damos comienzo a la Comisión de Régimen Foral. Les planteo una cuestión de orden. Se ha pedido por el grupo Bildu-Nafarroa, por razones de agenda de su portavoz, la posibilidad de pasar el tercer punto del orden del día al primer punto. Por parte de la señora Presidenta no hay inconveniente, lo cual es de agradecer, ¿los grupos tienen inconveniente alguno en que se plantee esta cuestión? Lo aceptamos por asentimiento y, en fin, como dice la Presidenta, hoy por ti, mañana por mí. Comenzamos, por lo tanto, con el primer punto del orden*

*del día, que en definitiva es la pregunta sobre la gestión en el Departamento de Salud y la confianza en su Consejera. Esta pregunta ha sido formulada por Bildu-Nafarroa y, por lo tanto, la señora Ruiz tiene la palabra.*

SRA. RUIZ JASO: *Muchas gracias, señor Presidente, y gracias también a la señora Presidenta por permitir el cambio de orden del día. Estamos ante una situación de caos y de crisis en su propio Gobierno y más en particular en el Departamento de Salud, algo que ya no discute nadie. La pregunta es muy simple, cuál es su valoración de la situación y qué es lo que va a hacer. ¿Va a seguir mirando hacia otro lado?, ¿va a seguir negando la evidencia?, ¿va a seguir apoyando la gestión y la política de la Consejera o, por el contrario, va a dejar de poner parches, de intentar lavados de imagen y va a tomar medidas necesarias y efectivas para aportar soluciones? Mila esker.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señora Ruiz. Señora Presidenta, tiene la palabra.*

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Barcina Angulo): *Muy buenas tardes a todos, señorías. En relación con la pregunta que me hacen, he de decirles que valoro positivamente el trabajo que está realizando el Departamento de Salud por la alta calidad asistencial que está logrando mantener en unas condiciones muy adversas. Por tanto, mantengo la confianza en el equipo directivo, con su Consejera al frente.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señora Presidenta. Señora Ruiz, tiene usted de nuevo la palabra para repreguntar.*

SRA. RUIZ JASO: *Muchas gracias, señora Presidenta. Veo que sigue usted en la misma línea. El pasado día, en una visita a las instalaciones de Volkswagen –información recogida por el Diario Vasco–, usted dijo en relación con lo que está sucediendo en distintos departamentos: ya han hecho declaraciones la Consejera correspondiente y el propio portavoz del Gobierno, no tengo nada más que añadir. Hombre, esperaba que hoy, en el Parlamento, sí tuviera algo más que añadir.*

*Yo creo que se constata que opta usted por negar la evidencia, por negar lo que ya nadie discute, que el Departamento de Salud, en este caso, está sumido en una situación de crisis, de caos. Y no es que lo diga Bildu, aquí tenemos portadas y titulares. La práctica totalidad de traumatólogos cargan contra Vera y la acusan de manipular datos. Rubio, un gerente que no cuaja en Salud. Dos destituciones más de cargos del Complejo Hospitalario colocan a Vera al borde del precipicio político. Huida hacia delante de Vera, que llevará una reforma rural al Parlamento sin mayoría sindical. Los médicos ponen en jaque a la Consejera de Salud. Salud: la montaña rusa del Gobierno Foral. En fin, podría seguir. Sin obviar, desde luego, el comunicado que ayer mismo emitía el Sindicato Médico, un comunicado duro, tildando de falta de liderazgo, de falta de planificación, de desconocimiento del ámbito sanitario, etcétera, a lo que, en fin, poco más tenemos que añadir.*

*Yo creo que las conclusiones de todo lo que está pasando son claras. Estamos hablando de una nefasta gestión, que se está denunciando no solo desde el ámbito político, sino desde el ámbito social y profesional sanitario. Una incapacidad absoluta para gestionar de manera eficaz, poniendo parches continuamente para intentar maquillar los vacíos y las carencias que se están demostrando. Se está hablando de falta de planificación, de falta de recursos, de falta de participación evidente y de un malestar general, pero, por lo que vemos, usted sigue negando la evidencia. Ahí tene-*

*mos las dimisiones, a esa cascada que ya comenzó este verano le han seguido unas cuantas, bastante importantes, además. Ahí tenemos las reformas, con esa incapacidad de llevarlas adelante, ahí tenemos las listas de espera, ahí tenemos los recortes, ahí tenemos las privatizaciones, por ejemplo, de la cocina hospitalaria. Ahora parece que también se va a acabar de privatizar el servicio de limpieza, en definitiva, yo creo que es evidente que tenemos un departamento que se cae a pedazos, y parece que aquí la única que no lo ve es usted, junto con la Consejera.*

*Yo creo que es un espejo claro de la descomposición no solo del departamento sino del Gobierno en general, una dirección incapaz de gestionar, de hacer frente a los problemas, y, desde luego, como digo, un espejo de la incapacidad de este Gobierno para gobernar, para aportar soluciones y para asumir sus responsabilidades. Por tanto, hoy, de las escasas palabras que usted ha dicho aquí, entiendo que apoya la política de la Consejera, apoya la gestión que se está haciendo en Salud, da por bueno que se pierda la calidad de la sanidad pública porque, como decía esta mañana el portavoz del Gobierno, el sistema sanitario es más sostenible ahora que al principio de la legislatura y, al parecer, eso lo justifica todo. Y eso es lo que les están diciendo ustedes tanto a los pacientes, que están soportando lo que tienen que comer en los hospitales, como a los trabajadores y trabajadoras, que están perdiendo su puesto de trabajo por los recortes y las privatizaciones, y hoy, con sus palabras, es lo que les está diciendo a quienes están meses y meses esperando a una operación, a una primera consulta, etcétera.*

*En definitiva, lo que se deduce de sus palabras es que no va a tomar ninguna medida, no va a asumir su responsabilidad para solucionar este desmadre que, vuelvo a repetir, ya nadie pone en cuestión, y las consecuencias, desde luego, no solo las pagan los profesionales sanitarios, sino que las pagan los ciudadanos y ciudadanas de Navarra.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Señora Ruiz.*

SRA. RUIZ JASO: *Ahora mismo acabo. En definitiva, no asume su responsabilidad y entendemos que se está riendo usted de la sociedad navarra. Decía hoy el portavoz del Gobierno que están dedicando el máximo esfuerzo en Salud. Pues si este es el máximo esfuerzo que es capaz de hacer esta Presidenta, demuestra que no tiene la capacidad ni el nivel político necesario para seguir al frente de este Gobierno y es una vergüenza.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señora Ruiz. Su tiempo ha terminado.*

SRA. RUIZ JASO: *Muchas gracias.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Señora Presidenta.

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Barcina Angulo): *Quiero recordarle que en el año 2011 el debate de la sanidad pública se centraba en la implantación o no del copago, y mientras algunas comunidades fueron ambiguas al confirmar si adoptarían este sistema de tasas para cubrir determinadas prestaciones sanitarias, el Gobierno de Navarra fue claro al respecto: no se aplicaría el copago porque nuestra apuesta pasaba por hacer más sostenible el sistema sanitario a largo plazo. Nunca hemos creído en adoptar medidas coyunturales que no sirvan más que para maquillar una realidad inmediata. Creemos que es necesario ir más allá y apostar por soluciones organizativas que permitan salvaguardar nuestro sistema de salud a medio y a largo plazo.*

*El primer cometido fue el de contener el gasto en sanidad, que crecía a un ritmo del 10 por ciento. Si esta medida no se hubiese tomado, nuestro actual sistema sería insostenible. Hay expertos que ya nos están diciendo que en los próximos diez años la necesidad de atención sanitaria se habrá multiplicado por varios factores, y el gasto sanitario podría llegar incluso a duplicarse con el mismo sistema de organización. Ese es el panorama al que nos enfrentamos todos, los sanitarios y los responsables políticos.*

*Pues bien, dos años y medio después del inicio de esta legislatura Navarra no ha implantado ninguna tasa o copago a los ciudadanos, como han hecho en otras comunidades o regiones. No hemos cerrado quirófanos, como ha ocurrido en otras regiones, sino que hemos abierto cuatro en Ubarmin, y vamos a abrir cinco más en Tudela a finales de año. No se ha eliminado ninguna prestación de la Cartera de Servicios, todo lo contrario, hemos puesto en marcha un nuevo plan de prevención de cáncer colorrectal. No se ha limitado el acceso a la sanidad pública a ninguna persona, venga de donde venga. No solo no se ha privatizado ningún centro, servicio u hospital, sino que hemos reducido el gasto de las derivaciones a centros privados en un 20 por ciento. Y no se ha cerrado ningún edificio sanitario. Como saben, en este semestre se va a abrir el nuevo edificio de urgencias y el pabellón C.*

*Nos hemos opuesto a determinadas medidas que se pretendían implantar a nivel nacional desde el Ministerio de Sanidad, convencidos de lo que hacíamos. Y le recuerdo que Navarra es la única comunidad española que mantiene la vacuna de varicela en el calendario vacunal a todos los niños de Navarra. Somos la única comunidad española que mantiene el cribado de cáncer de mama a partir de los cuarenta y cinco años y no desde los cincuenta, como implantó el ministerio. Y somos la única comunidad española que mantiene un pro-*

*grama de cribado de luxación congénita de cadera a todas las niñas y no solo a las que presentan factores de riesgo, como hacen en el resto de España. Tenemos focalizado cuál es ahora nuestro principal caballo de batalla: las listas de espera, y en ello estamos volcados. Unas listas de espera que, por cierto, llevan cuatro meses sostenidas con una bajada en el caso de las quirúrgicas.*

*Hemos hecho todo esto con un menor presupuesto, concretamente, un 13,8 por ciento, aunque sí hemos incrementado el global del presupuesto en el conjunto de lo que nos afecta al presupuesto global de Navarra. Ahora hay más porcentaje destinado a Salud. Y, además, mantenemos las ratios que nos hacen estar a la cabeza de la sanidad española; la última ratio, la de la Federación de Asociaciones en Defensa de la Sanidad Pública, nos califica como la comunidad autónoma española con el mejor sistema público sanitario de España, con una diferencia de veinte puntos sobre el segundo. Este enorme esfuerzo de hacer compatible la contención del gasto con la calidad del servicio está requiriendo la colaboración y el sacrificio de casi diez mil empleados del Servicio Navarro de Salud y está dando lugar, cómo no, a legítimas reclamaciones laborales. Pues bien, la combinación del mantenimiento del esfuerzo, la adopción de decisión y el diálogo de los profesionales es la pauta que debemos seguir para lograr ese objetivo, que es hacer sostenible uno de los mejores sistemas sanitarios de España. Esto es todo. Muchas gracias.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Muchas gracias, señora Presidenta.

**Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Presidenta del Gobierno de Navarra para ofrecer una valoración del impacto de los últimos acontecimientos en la cohesión social de Navarra y las medidas a adoptar.**

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Pasamos al segundo punto del orden del día: Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Presidenta del Gobierno de Navarra para ofrecer una valoración del impacto de los últimos acontecimientos en la cohesión social de Navarra y las medidas a adoptar. Esta comparecencia ha sido solicitada por el señor Ayerdi y, en consecuencia, tiene la palabra para formularla.*

SR. AYERDI OLAIZOLA: *Eskerrik asko, Presidente jauna eta, baita ere, ongi etorri, beti beza-la, Presidente andrea. Decía que bienvenida, señora Presidenta, como siempre. Hemos pedido esta comparecencia para hablar de un principio que en nuestra jerarquía de valores está muy arriba, que es la cohesión social. Nos parece una cuestión relevante. Y nos pareció en su momento, porque*

*esta comparecencia está pedida el 28 de noviembre, que se producían las circunstancias para reflexionar conjuntamente sobre ello.*

*Es evidente que lo que más incide en la cohesión o falta de cohesión social son los aspectos económicos, ahí está el desempleo sostenido como principal elemento. Lo poníamos en el propio texto de la comparecencia, y, desde esa perspectiva, las políticas de reactivación económica y sostenimiento del Estado de bienestar son, sin ninguna duda, los elementos nucleares y fundamentales. Pero dejando bien sentado ese principio, es verdad que cuando pedimos la comparecencia observábamos toda una serie de acontecimientos y nos parecía que la manera en que fueran gestionados esos acontecimientos por el Gobierno podía incidir de una manera positiva o negativa en esa cohesión social, insisto, que desde nuestra perspectiva es tan importante. En aquella época coincidió la sentencia del Tribunal de Estrasburgo sobre la doctrina Parot, como decía en el texto, la reciente sentencia también sobre los tartazos que usted sufrió en su momento, la colocación de la ikurriña el día del Chupinazo, el famoso informe de la Guardia Civil sobre el modelo público navarro, en fin, había una serie de cuestiones que eran elementos sensibles y que, en nuestra opinión, de la manera en que fueran gestionados podían tener una incidencia positiva o negativa en ese valor, insisto, que para nosotros es tan relevante, cual es la cohesión social. Y ese es el motivo de la comparecencia, preguntarle cuál es su percepción de cómo está ahora mismo la cohesión social en Navarra, cómo la ve usted, en qué nivel considera que está, si realmente es para usted también un valor tan importante como lo es para nosotros, y, a partir de ahí, suponiendo que esa base es compartida, que yo me imagino que así será, qué piensa hacer el Gobierno para potenciar ese valor tan estratégico. Nada más.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señor Ayerdi. Señora Presidenta, tiene usted la palabra.*

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Barcina Angulo): *Muchas gracias. Buenas tardes de nuevo, señor Ayerdi. Aunque, como usted decía, el concepto de cohesión y de integración social no es unívoco y se presta a diversas interpretaciones, parece haber un consenso al considerar que la cohesión social es un atributo de las sociedades que implica la igualdad de oportunidades para que la población pueda ejercer sus derechos fundamentales y asegurar su bienestar sin discriminación de ningún tipo.*

*Navarra es una tierra que disfruta de un alto grado de cohesión social debido en buena parte al desarrollo en las últimas décadas de políticas públicas y mecanismos de solidaridad entre perso-*

*nas, colectivos, territorios y federaciones. Señor Ayerdi, sabe muy bien que cuestiones como el mercado laboral, las ayudas sociales, el PIB per cápita, la distribución de la renta y sus diferencias interregionales, la evolución de lo que se conoce como bienestar per cápita, la inversión pública en infraestructuras productivas, la esperanza de vida, el nivel educativo, el gasto público en sanidad o educación, la pobreza relativa y la tasa de envejecimiento son parámetros utilizados a la hora de calcular y comparar los niveles de integración social de países y regiones.*

*Al señor Aierdi no le interesa debatir sobre las cifras que arroja la Comunidad Foral de Navarra en esos y en otros aspectos, quizás porque sale demasiado bien en la foto y casi siempre en posiciones de liderazgo nacional y hasta europeo. Como el señor Aierdi no quiere que los datos estropeen ese titular catastrofista sobre Navarra –me da la sensación, no lo sé– que le interesa presentar, pasa de puntillas sobre el empleo y propone que debatamos sobre la cohesión social de Navarra a partir de unas premisas muy determinadas y elegidas yo creo que claramente, permítame que se lo diga con total cariño, quizás desde una cierta obsesión nacionalista.*

*Sobre las curiosas cuestiones que selecciona para medir y preocuparse por el nivel de cohesión de Navarra le diré al señor Aierdi que, como sabe muy bien, hay una Navarra de todos y diversa, que tiene su máxima representación en este Parlamento que refleja yo creo que bastante fidedignamente la variedad de ideologías y manera de ver la vida que tenemos los navarros. Considero que si ha habido algún déficit en cuanto a integración social realizado con la violencia, la imposición de ideas por la fuerza y la discriminación de minorías en determinadas localidades navarras, ese déficit es achacable a quienes durante demasiado tiempo utilizaron la violencia, el asesinato, el chantaje y el terror precisamente porque no soportaban la diversidad y pretendían imponer el pensamiento único.*

*Desde la coincidencia en que la cohesión social es un valor fundamental en la vida de una comunidad con personalidad propia como Navarra, le diría al señor Aierdi que las medidas para incrementarla pasan, desde luego, por el cumplimiento de las leyes, siempre y en todo momento, y por la aplicación decidida de aquellas normas que impulsan la igualdad de oportunidades, deberes y derechos de la ciudadanía. Muchas gracias.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señora Presidenta. Señor Ayerdi, tiene usted de nuevo la palabra.*

SR. AYERDI OLAIZOLA: *Gracias, señora Presidenta, por las respuestas, más allá de que, en*

*fin, me sorprenden algunos de los mensajes que me lanza. Efectivamente, en esta ocasión he querido centrar el debate en determinadas cuestiones, igual que en otras muchas lo he centrado, y muy gustoso además, en temas económicos, de reactivación económica, de igualdad social y todos estos índices que, como usted bien ha señalado, están admitidos por Naciones Unidas y otras instituciones internacionales como índices de medida de aspectos tan esenciales como puede ser la cohesión en términos económicos o en términos sociales, con lo cual no tengo ningún inconveniente en hablar en otra ocasión de estas cuestiones, como no lo he tenido en el pasado.*

*A partir de ahí, hombre, qué quiere que le diga, me da la sensación de que es bueno que hablemos también de estos otros elementos que, por las peculiaridades de Navarra, por las diferencias seguramente de visión identitaria que podamos tener unos y otros, están ahí y forman parte también de esa diversidad que usted ha señalado, esa diversidad que usted, además, ha calificado de positiva, que es de todos y que está ahí. Yo creo que es bueno que también hablemos de eso. Y es cierto que desde que hice la petición de comparecencia hasta hoy han sucedido algunas cosas. Estamos viendo cuál va a ser la actitud de su Gobierno, por ejemplo, con el tema de EITB, estamos viendo también un poquito ahora intensamente las resoluciones judiciales en relación con Euzkalerria Irratia, es verdad, pero yo diría que sobre todo hemos tenido un elemento que a mí sí que me ha llamado la atención y que creo que todavía hacía más importante esta comparecencia, su reciente visita a Madrid hace unos días y el discurso que usted pronunció, que me lo he leído y subrayado porque creo que es importante, en la medida en que arroja algunos elementos que a mí me preocupan, porque para mí usted es la Presidenta de todos los navarros, también es mi Presidenta, es la Presidenta de todos los navarros mientras no termine la legislatura y no haya un nuevo proceso. En ese sentido, lo que usted diga o no diga yo creo que tiene su relevancia y creo que es bueno que lo consideremos. Creo que usted tiene la obligación de trabajar por ese valor de la cohesión social en el terreno de la igualdad de oportunidades, pero también en el terreno de que todos los navarros nos sintamos cómodos, y yo creo que esa es una responsabilidad que está ahí y tengo que decirle que me da la sensación de que usted el otro día en Madrid no cumplió, se lo tengo que decir con todo el cariño.*

*Es más, yo aquí me hacía unas preguntas preparando la comparecencia de hoy. Los nacionalistas vascos, ¿qué somos para usted?, ¿somos ciudadanos navarros?, ¿somos de primera?, ¿somos de segunda?, ¿formamos parte de esa Navarra de todos que usted identifica? ¿Cree usted sincera-*

*mente que queremos que los ciudadanos navarros vivan cada vez lo mejor posible?, ¿cree usted sinceramente que ese es nuestro deseo? ¿Lo cree usted sinceramente? Yo me llego a hacer esa pregunta. ¿Realmente somos una parte positiva de esa diversidad que usted y yo defendemos de lo que es Navarra?*

*Es verdad que en ese discurso de Madrid usted cargó fuertemente sobre todo contra Bildu, y ellos tendrán ocasión en su turno de intervención de hacer las valoraciones que tengan que hacer, yo me imagino que en eso estarán, pero a mí me preocupa que a lo largo de ese discurso yo he subrayado varias veces las palabras “luchar contra”, “vencer a”, “terminar con”, es decir, palabras, giros y expresiones utilizados por usted cuando yo quizás hubiera esperado expresiones del tipo “construir convivencia”, “construir una paz”, “buscar consensos”, “integrar”. Creo que hubieran sido verbos que a mí por lo menos me hubieran gustado más. Y créame, para nosotros también los treinta y cinco o cuarenta años de violencia han sido años absolutamente perdidos y usted lo sabe bien, pero, insisto, usted es la Presidenta de todos los navarros y, de verdad, creo que este tipo de terminología, más allá de que todos tengamos claro el rol que hemos jugado unos y otros en el pasado, siendo usted Presidenta de todos los navarros, no es la terminología adecuada.*

*Pero además de la dedicación especial que le dedicó a Bildu en ese discurso, también es verdad que a los demás nacionalistas nos metió en un saco. Yo tengo una frase subrayada que me preocupó profundamente y que se la tengo que leer. Hablaba usted del nacionalismo, en este caso no hablaba solo de Bildu, y decía que tenemos el constante empeño en imponer por todos los medios, enfatizo esta expresión, la extensión de la cultura y lengua vasca, despreciando la cultura propia de las diferentes zonas de Navarra. Yo no me siento retratado en absoluto, me siento casi insultado por esa frase que usted pronunció. Créame, no es así. Creo que mi grupo, desde luego, y ningún ciudadano navarro en general se lo merece.*

*Lo he dicho y lo seguiré diciendo las veces que sean necesarias, nosotros somos navarros como los demás. Para nosotros, la diversidad es positiva. Los ciudadanos que votan a UPN o al Partido Socialista son, por supuesto, tan navarros como nosotros, ¡faltaría más!, y entre todos tenemos que sacar esto adelante, lo que pasa es que nos da la sensación de que en su jerarquía de valores quizás la cohesión social desde esa perspectiva de esa diversidad en positivo no está en la posición que a nosotros nos gustaría. Tengo que reconocer que hay alguna excepción. El otro día, en una charla en Lizarra-Estella, valoraba positivamente la actitud de su alcaldesa. Usted sabe que hemos alcan-*

*zado acuerdos allí y hemos tenido hasta una sensibilidad favorable y positiva. Yo lo valoraba positivamente, pero también decía que es excepcional.*

*Quiero terminar, porque me imagino que estaré agotando el tiempo, señor Presidente, con una sugerencia. Le quiero sugerir que en el Plan Moderna, dentro del bloque de cohesión social, introduzca un indicador que yo creo que es coherente por lo menos con lo que en el papel decimos todos, también usted e incluso sus propias juventudes, que el euskera es patrimonio de Navarra y rechazamos que se convierta en un arma. Fíjese, la encuesta sociolingüística del Gobierno Vasco del año 2011 medía un dato en relación con el euskera en Navarra que yo creo que nos debe preocupar a todos, a mí me preocupa, a los que creemos que el euskera es patrimonio de todos nos preocupa y creo que también a usted. Decía que el 34,5 por ciento de los navarros están en contra de que se promocióne el euskera. El mismo dato que en el 2001, es decir, desde el 2001 hasta el 2011 esa ratio, ese indicador se mantiene en el 34,5. Es cierto que en el año 91 era el 51,8. Es decir, pasó del 51,8 en el 91 al 34,5 en el 2001. En diez años uno de cada tres navarros está en contra del euskera, según la encuesta sociolingüística del Gobierno Vasco, que, créame, se hace de forma seria y rigurosa. Pongámonos este indicador, vamos a trabajar entre todos por mejorar este indicador. Creo que ni usted ni nosotros estaremos de acuerdo en que haya tanto navarro que esté en contra del euskera, entendiendo que es un patrimonio de todos. Nada más.*

**SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás):** *Muchas gracias, señor Ayerdi. Señor García Adanero, en nombre de UPN, tiene la palabra.*

**SR. GARCÍA ADANERO:** *Muchas gracias, señor Presidente. Señorías, buenas tardes. Agradezco la presencia de la Presidenta de la Comunidad Foral. La verdad es que estas tertulias de los miércoles por la tarde empiezan a ser muy interesantes. Es verdad que viene uno con un punto del orden del día y luego se habla un poco de todo. Yo, evidentemente, me voy a sumar a ello, porque siempre es agradable hablar un poco de casi todo. En ese sentido, empezando por el final, tengo que decirle al señor Ayerdi que, evidentemente, la defensa por parte de UPN del euskera es clara desde su nacimiento, otra cosa es que si lo unimos a una bandera y a un objetivo político, que es lo que hacen ustedes, entonces ya la cosa empieza a torcerse, pero vaya, si solo fuera lo otro, ya sabe que ningún problema. Si ya lo unimos a la bandera con objetivo político ahí empezamos a tener posiciones diferentes.*

*Usted habla de cohesión social. Ya le ha dicho la Presidenta que es evidente que se trata de que todos los ciudadanos tengan los mismos derechos,*

*que los tenemos, que no haya discriminaciones ideológicas, que no las hay. Es evidente que ahora tenemos los parados que tenemos y que dentro de esos parados hay parados de UPN, parados del PNV y parados de todos, o sea que en ese sentido, como en todos los demás ámbitos de la sociedad, esa cohesión social existe. Pero, claro, yo creo que usted está mezclando, porque habla de la cohesión social en relación con la doctrina Parot, con los tartazos y con la ikurriña en el Ayuntamiento. ¿Qué se pretende?, ¿que UPN diga que nos parece magnífica la sentencia? Pues no lo vamos a decir. Y si eso es ir en contra de la cohesión social pues lo siento. Nosotros no vamos a decir que esa sentencia nos parece magnífica porque no nos lo parece. Usted piensa que sí, nosotros pensamos que no. ¿Acatarla? Todos, evidentemente. ¿Que a usted le parece magnífico que se pueda dar tartazos a la Presidenta? Pues, bueno, a nosotros nos parece mal. Hombre, habrá quien diga que qué menos que poder ir a cualquier acto que vaya la Presidenta y darle unos tartazos. Pues vale, a nosotros nos parece mal. Si admitir eso es no estar a favor de la cohesión social, lo siento, no podemos estar a favor de que la Presidenta de la Comunidad Foral, la persona que ocupe la presidencia, en este caso la señora Barcina, reciba tartazos ni nada parecido, es decir, que sea agredida, que eso es lo que se está diciendo aquí.*

*¿A favor de la cohesión social? Oiga, ponemos una ikurriña que tapa los símbolos y la representación de una ciudad, porque eso es lo que hacía, tapar una fachada en la que están los símbolos mayoritarios aprobados por la sociedad, y la representación de la sociedad, los veintisiete concejales elegidos en unas elecciones democráticas. Tapar eso con una bandera que es una imposición al resto lo admitimos y ya estamos en cohesión social. Pues tampoco. Es que la cohesión social no puede ser que venga una minoría y nos tire por tierra aquello de que nos hemos dotado con una mayoría y digamos que qué magnífico. No puede ser. Entonces, si ese es su concepto de cohesión social, evidentemente, no coincidimos. Porque si la cohesión social, como digo, supone que tengamos que tapar con una bandera de otra comunidad autónoma la representación popular elegida democráticamente, estamos en contra. Y poco más hay que decir de esta cuestión.*

*Es evidente que estamos distanciados, claro que lo estamos, porque ustedes aprovechan unos símbolos con un objetivo político, y nosotros no. Esa es la diferencia. Y aprovechan un idioma con un objetivo político, y nosotros no. Si ustedes dicen que desde ese objetivo político tampoco es así, pues será otra cosa. ¿Navarros? Por supuesto. Todos, evidentemente, pero ustedes reconocerán que su objetivo político es el que es, salvo que hayan renunciado al mismo y no nos hayamos*

enterado. Por lo tanto, entenderá que nosotros podamos decir que creemos que ese objetivo político no tiene que alcanzar las cuotas de poder necesarias como para poder llevarse a cabo, sin más. Y, a partir de ahí, no voy a decir la expresión que se decía, pero, bueno, ahí están las elecciones y los ciudadanos deciden. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Muchas gracias, señor García Adanero. Señor Lizarbe, tiene usted la palabra.

SR. LIZARBE BAZTÁN: Muchas gracias, señor Presidente. Buenas tardes, señora Presidenta del Gobierno. Como siempre, bienvenida, aunque esto ya empieza a ser reiteración, a esta, la suya, Comisión de Régimen Foral de este Parlamento, del cual es Parlamentaria y este Parlamento la ha elegido Presidenta.

Con esto de las sentencias, una apostilla previa, que se dice. Esta, como dice el Presidente de esta Comisión de Régimen Foral, es casi como la Comisión de Régimen Constitucional del Congreso de los Diputados, es la Comisión más importante, en la que se habla de política, por eso se habla de sentencias, de banderas, del euskera, del castellano, de los parados, de las listas de espera, de los déficits en bienestar social, en educación, del Gobierno que se cae, claro, es que es la Comisión política. Claro, si no se puede hablar en el Parlamento, en esta Comisión, de todo, ¿dónde se puede hablar? Entonces, ateniéndome al tiempo, sentencias, doctrina Parot, dicen el señor Ayerdi y el señor Adanero. Mire, las sentencias siempre son correctas, y normalmente le gustan solamente a la mitad de los litigantes, ¿verdad?, porque uno gana y otro pierde, y a veces ganan más los que pierden que el que gana, porque hay más partes. Por lo tanto, señor Caballero, las sentencias siempre son correctas, independientemente de que nos gusten o no. Yo quiero llegar al fondo del asunto y voy a intentarlo. Eso, por un lado, las sentencias no son ni buenas ni malas, son sentencias. Y desde aquel lejano tiempo de la Revolución Francesa y antes de la Declaración de Virginia la división de poderes hace que simplemente cada uno se dedique a lo que se dedica, y los jueces deciden las controversias de la ciudadanía y las sentencias siempre hay que acatarlas porque, si no, esto no sería una democracia, ni España ni Europa ni ninguna comunidad autónoma.

Dice el señor Ayerdi –voy a discrepar de él–: usted, señora Barcina, es la Presidenta de todos los navarros y navarras. Cierto, desde un punto de vista institucional y jurídico, pero, señora Barcina, desde un punto de vista social, y tal vez esto sea lo más importante, empiezo a tener mis dudas. Jurídicamente, ninguna duda, política e institucionalmente ninguna duda, señor Ayerdi, pero desde el punto de vista social, no sé yo ni sabe mi grupo,

porque en el fondo, claro, cuando se cuestionan tantas cosas, de alguna forma, habría que pensar en algo.

Dice la señora Barcina que están volcados en las listas de espera. No. El Gobierno no, los que están volcados o vulcados, como se dice en muchos pueblos y ciudades de Navarra, no volcados sino vulcados, y perdón por la digresión, lo digo por lo de Tudela, donde yo siempre he vivido, los que estamos vulcados en las listas de espera somos los ciudadanos y las ciudadanas. No sé si el Gobierno estará volcado o no, pero las listas de espera no tienen solución. Claro, si vamos repasando todas las historias que se dicen aquí en esta Comisión, en la que lógicamente hay que hablar de política, hombre, el mejor ejemplo de que el Gobierno está volcado en las listas de espera... No tenía mejor ejemplo, porque volcado en las listas de espera estará el Gobierno, pero vulcados, perdón por la digresión nuevamente, estamos los ciudadanos y las ciudadanas, porque nunca antes jamás desde la democracia se había conocido una situación como esta en las listas de espera. Por lo tanto, hombre, argumentos un poco más recurrentes e imaginativos, señora Presidenta. Jurídica e institucionalmente sí, pero socialmente no, porque nunca antes en la democracia se había conocido esto en la sanidad navarra. Es un tema argumental, y voy a lo que iba, que me parece que también es importante.

Dice el señor Ayerdi: la mayoría de la sociedad navarra. Señor Ayerdi, pero si ustedes con CiU y el PNV tenían dos en toda España, ¿cuántos van a tener ahora? Claro, es que Europa decide la solución de la mayoría de los problemas. Pero, bueno, como aquí la que comparece es la Presidenta del Gobierno, yo quería decir unas cosas, que me dará tiempo a lo que me dé, que son las siguientes. Señora Barcina, cambie el discurso, solucione los problemas; no se ensimisme en sí misma ni en UPN ni en su Gobierno, cambie el discurso, solucione los problemas. Tiene tiempo hasta el 31 de marzo exactamente para convocar elecciones, es lo mejor para todos. Convoque elecciones, pero, como no lo va a hacer, le ofrezco el plan B, humildemente, ¿eh?, yo soy solo un Parlamentario, nada más que un Parlamentario, además de un ciudadano navarro que vota en las elecciones también. Cuidado con esto, porque aquí votamos muchos ciudadanos y ciudadanas.

Tiene dos opciones. Plan A, y esto lo digo solemnemente: de aquí al 31 de marzo, disuelva la Cámara y convoque elecciones. Es lo mejor, no sé si para usted, lo ignoro y, además, de verdad, no está entre mis preocupaciones antes de terminar el día, cuando llega la noche. Pero yo creo que lo mejor sería el plan B. Si el plan A no puede ser porque es imposible y es a usted a quien hemos



*investido... Por cierto, a usted no la ha elegido el dios Sol ni el derecho natural, sino este Parlamento al que tanto desprecia. Pero si no cumple con eso de que si el Parlamento que me ha elegido no me quiere yo no me voy porque me ha elegido el Parlamento que no me quiere, hay un Plan B: remodele su Gobierno, porque es que su Gobierno no da ni una. Me voy a olvidar de sus visitas a Madrid, cada uno puede visitar la piel de toro cuando quiera, incluso el conjunto del mapa de la Unión Europea o países que están fuera de la Unión Europea, pero si no disuelve la Cámara y convoca elecciones antes del 31 de marzo, creo que es mejor que remodele su Gobierno porque es que su Gobierno no da ni una. Ocurrencias, todas las semanas; incluso esta semana hemos visto dos. Esto va a más. Si no disuelve remodele su Gobierno, señora Barcina. ¿Sabe por qué? Porque de alguna manera el problema ya no es usted, no es UPN, no es el PSN, no es Bildu con sus planes ocultos, que, al final, a mí no me inquietan en absoluto, pero hay una convulsión: primero se infiltran en la enseñanza, luego en la Guardia Civil –ah, bueno, no, eso esa otra cosa–, luego resulta que se infiltran también en la Administración, luego en la Judicatura, luego en todo esto.*

*El problema no es del Gobierno, no es del Parlamento, el problema es que los ciudadanos lo están pasando mal. Es como las listas de espera, están volcados, pero los ciudadanos estamos vulcados. Nunca había pasado esto. Entonces, usted tendría que reflexionar.*

*Por lo tanto, el mensaje de mi partido y de mi grupo parlamentario es el siguiente. Hasta el 31 de marzo tiene tiempo, disuelva la Cámara y convoque elecciones anticipadas. Ya sabe que luego no dura un año, sino cuatro. Que decida la gente. Y, si no es así, remodele su Gobierno porque, la verdad, tiene usted algunas consejerías que es mejor que no hagan nada, porque cada cosa que hacen la lían.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Señor Lizarbe, le queda un minuto para terminar.

SR. LIZARBE BAZTÁN: Muchas gracias, señor Presidente. Y un mensaje final: Navarra tiene soluciones, los navarros y las navarras tenemos soluciones para Navarra, usted no las tiene. Y como hay problemas que se pueden solucionar, aunque con escasos recursos, lo importante, en positivo, es que se solucionen, y cuando alguien es incapaz de solucionar los problemas simplemente tiene que dejar paso a gente que los pueda solucionar. Muchas gracias, señor Presidente.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Muchas gracias, señor Lizarbe. Señor Ramírez, tiene usted la palabra por Bildu-Nafarroa.

SR. RAMÍREZ ERRO: Muchas gracias, señor Presidente. Ciertamente, nosotros tenemos que reconocer que cuando leíamos el objeto de la comparecencia vimos que se apuntaba una serie muy amplia de asuntos de hondo calado, pero quizá el asunto de mayor calado que subyacía es el concepto de cohesión social. Efectivamente, eso nos ha permitido hacer una reflexión, hacer también una compilación, a mí personalmente poder releer a autores que no leía desde que estudiaba mi carrera de Filosofía, y, efectivamente, la cohesión social no es sino un requisito indispensable para que la sociedad persiga y consiga el bien común. A este respecto, Tania Mateos, dice, y leo textualmente: «Construir una verdadera sociedad o unidad social entendida como “un cuerpo cuyos miembros son seres humanos que conviven en términos de ayuda recíproca con el único fin de alcanzar el bien común, salvaguardando la paz y la libertad” supone atender a una serie de cuestiones referidas a: a) la definición de los procesos identitarios de la población, difundiendo la diversidad como algo positivo; b) la mejor forma de favorecer la cohesión social mediante la construcción de una ciudadanía activa, buscando así la mayor igualdad de estatus posible –entramos en el ámbito socioeconómico, no hay cohesión social sin igualdad económica, sin igualdad de derechos de atención por unos servicios públicos de calidad–; c) la construcción y participación de un proyecto común en el que todos se sientan identificados, cultivando de este modo una intrínseca y fuerte interdependencia entre todos».

*Eso es cohesión social. Que todos tengamos claro que el objetivo fundamental es el bien común, sabiendo que se puede entender de diferentes maneras, y que por ello se debe abogar por generar situaciones de igualdad económica y social. El mayor enemigo de todo esto es la pobreza, y los datos van creciendo cada día; el paro, con datos que sabemos que van creciendo todos los días; la precariedad laboral, con datos que van creciendo todos los días; el declive de los servicios públicos, algo que constatamos todos los días; una merma en la inversión en educación, algo que es una constante en su Gobierno, señora Presidenta, y todo ello supone un torpedo directo a la cohesión social.*

*Este fragmento que me he permitido leer, con el permiso del señor Presidente, señor Felones, apunta al reconocimiento del diferente, de la pluralidad como algo positivo, al reconocimiento al derecho que tiene el otro a plantear sus propios proyectos, a plantear y exhibir su propia cosmovisión, su propia identificación cultural, señora Presidenta, sabiendo que eso es algo positivo, una oportunidad, la pluralidad como oportunidad no como dificultad, sabiendo, además, que en el proceso de descubrimiento de la verdad en materia*

*científica, de tecnología, pero también en el ámbito de la sociedad, resulta imprescindible la puesta encima de la mesa de los diferentes puntos de vista para llegar a las soluciones más acertadas. Y eso tiene que ser liderado por las instituciones, por el Gobierno de Navarra, en este caso.*

*¿Qué es lo que hace usted, señora Presidenta? Usted está sola. Aboga por estar sola, quiere hacer de la soledad virtud, y no reconoce la pluralidad que hay en Navarra, no reconoce ni siquiera la pluralidad que puede haber dentro de su propio partido. Está transmitiendo unos valores absolutamente negativos y que suponen un torpedo directamente en el centro de la cohesión social. La cohesión social es democracia y participativa, desde el reconocimiento al diferente, a la pluralidad, es dar cauces de expresión a todos ellos, y de ahí la injusta Ley de símbolos que prohíbe, multa y persigue a quien no hace sino exhibir un símbolo con el que gran parte de la pluralidad de Navarra, miles y miles de ciudadanos y ciudadanas de Navarra, se sienten identificados, y todo eso se debe liderar desde las Administraciones.*

*Navarra ha sufrido mucho, y la mayor expresión de eso, que fue realmente un alzamiento en contra del raciocinio y de la defensa de la cohesión social, fue el alzamiento militar del 18 de julio de 1936. Y, desgraciadamente, las convicciones de superioridad, de élite moral y política que estaban inscritas en aquel alzamiento las seguimos viendo a día de hoy criminalizando aquello que legítimamente puede no gustarle. Quizá usted jamás escolarizaría a un familiar en el modelo D, pero respete a quien sí lo hace. Quizá usted no quiera escuchar una televisión en euskera. Le voy a contar yo lo de la ETB, si quiere, de eso ya hemos hablado y más que vamos a hablar. Le recuerdo que tiene una pregunta pendiente de responder cuyo plazo ya se ha pasado. Nos parece muy bien, pero permitan que la ciudadanía pueda decidir qué canal quiere visualizar.*

*Usted ha creado y UPN he hecho de la gestión pública foros exclusivos y excluyentes, un coto cerrado donde la pluralidad no tiene cabida. Lo hemos visto en Caja Navarra, sabemos cuál es el resultado, su desaparición, lo hemos visto en las políticas de empleo, tiene usted los datos encima de la mesa. Es evidente que usted y su partido se nutren de no aceptar la pluralidad, por lo tanto, de no apostar por una cohesión social y, evidentemente, para nosotros es una cuestión clave tanto en el ámbito económico como en el de los derechos de los ciudadanos y ciudadanas a la igualdad en materia de sanidad, en materia educativa, en materia de asistencia social, en todas las materias. Eso es algo que nos diferencia.*

*Desgraciadamente, también vemos algunas actitudes que quizá, impulsando el debate sobre la*

*cohesión social, no dejan de tener interiorizado cierto carácter excluyente. Lo decimos con claridad. La Administración y la sociedad tienen que trabajar conjuntamente desde el reconocimiento, sin exclusiones previas, poniendo el texto y no el pretexto encima de la mesa, y en toda esa situación que ha guiado el régimen clásico de Navarra de exclusión, de generación de una élite que sí puede estar en no sé qué órgano –estos no, los nacionalistas vascos, no–, una tergiversación y manipulación de la realidad histórica de los símbolos, y se lo dice quien pudo conocer a don Santiago Doxandabaratz, compañero nacionalista vasco, que tuvo que abandonar Navarra exiliado, perseguido por los del alzamiento militar, por poner la bandera de Navarra en el Ayuntamiento de Tafalla. Señora Barcina, infórmese, pregunte en qué sede de la Plaza del Castillo estaba puesta la bandera de Navarra cuando todavía no estaba puesta en la Diputación. Por lo tanto, ese afán de generar guetos exclusivos en torno a simbologías, queriendo hacer ciudadanos de primera y de segunda con carné de navarrismo o no, quiteselo de la cabeza.*

*El señor Lizarbe le ofrecía un plan A y un plan B, y, desgraciadamente, fruto de esa no aceptación de la pluralidad, no le puede ofrecer el plan C, que es el que tenemos en nuestras manos, que es ponernos de acuerdo la pluralidad progresista y de izquierdas de esta Cámara para presentar una moción de censura, porque usted está sola, y lograr la convocatoria de unas elecciones anticipadas, y si el señor Lizarbe solo puede ofrecer el plan A y el plan B y no el plan C, que nosotros, efectivamente, ya lo hemos puesto encima de la mesa, es porque en su discurso y en sus convicciones todavía hoy sigue presente esa voluntad de exclusión y no aceptación de la pluralidad y la cohesión social.*

*Por lo tanto, y termino, señor Presidente, es innegable que las instituciones públicas y los máximos mandatarios deben liderar aquellos objetivos que quieren promover, impulsar en la sociedad y, desgraciadamente, usted, señora Barcina, no acertando a reconocer su fracaso, queriendo perpetuarse en el poder en solitario como si de una élite exclusivamente dotada o con el don exclusivo de gobernar esta Comunidad se tratara y no aceptando que para la cohesión social es fundamental la participación y el aval de que todas las acciones que realice uno en democracia en las instituciones tengan el respaldo de la ciudadanía, y usted desde hace mucho tiempo que con eso no cuenta y está generando auténticos problemas, tanto económicos, sociales, ideológicos e identitarios como políticos, en lo que debería ser un proyecto común marcado por la democracia, la cohesión social y el reconocimiento de la pluralidad. Muchas gracias, señor Presidente.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señor Ramírez. Señor Jiménez Hervás tiene usted la palabra en nombre de Aralar-Na-Bai.*

SR. JIMÉNEZ HERVÁS: *Arratsalde on. Antes de anoche, ya muy tarde, recibí en casa una llamada, y me costó identificarla porque no era una persona con la que habitualmente tenga relación, y me dijo que me llamaba porque había una chica, una señora que estaba en una situación crítica, desde el punto de vista personal, económico y social, para ver si yo podía conseguirle por algún sitio un puesto de trabajo como fuese. Lógicamente, le dije que lo sentía mucho, pero que se escapaba de mis manos, y, sorprendentemente, la misma llamada, cuando yo le dije que era imposible, me respondió: oye, ¿no tendrás el teléfono de Eradio Ezpeleta? Le dije: pues mira, no, porque estuvo en el Parlamento pero lo ascendieron hace mucho tiempo y no tengo relación como para tener el teléfono.*

*Y tiene mucho que ver con este debate porque, desde el punto de vista de nuestro grupo, nosotros no creemos que en la sociedad navarra haya una fractura social entendida desde el punto de vista de una fractura política, qué va, no hay fractura social desde el punto de vista político por planteamientos ideológicos, por visiones plurales de Navarra. Sí es cierto que en los últimos treinta años de forma sistemática, de una forma y una manera crónica en la élite política, sobre todo en el Gobierno, en UPN y demás, se ha intentado levantar una muralla dividiendo la sociedad navarra, pero el gran fracaso precisamente de UPN es que no lo ha conseguido, y lo sigue intentando treinta años después.*

*No lo ha conseguido, no existe en la calle una fractura social derivada de las posiciones políticas legítimas que pueda tener cada uno y cada una de los ciudadanos y ciudadanas. Existen decisiones políticas de una visión restrictiva de lo que deberían ser derechos universales transformados en leyes parciales de este Parlamento o del Estado para restringir derechos y para no garantizar más democracia y pluralidad. Eso sí que existe. Pero la gran suerte que tiene esta Comunidad y la gran suerte que tenemos todos y todas es que tras treinta años intentándolo no se ha conseguido abrir la fractura política, y se sigue intentando, lo que está pasando estos días es evidente. Pero ¿por qué se sigue intentando y por qué puntualmente se acelera? En la medida en que el Gobierno, UPN, tiene problemas de gestión o problemas internos busca intentar distraer a la sociedad de sus propios problemas, busca intentar recuperar aquellos apoyos sociales que es consciente de que ha perdido por su gestión. Eso sí que existe y sigue existiendo y probablemente, mientras tengan esa visión tan*

*corta de la propia sociedad y de las personas, lo seguirán haciendo.*

*Pero en esa llamada que recibí la otra noche sí había un elemento de fractura social, de lo que sí podemos entender por fractura social, y es que había una persona que estaba en una situación extrema y que no distinguía entre Aralar/Na-Bai y UPN porque su situación requería la ayuda de quien fuese para salir de eso. Y eso sí existe, eso es fractura social. Fractura social es que en Navarra hoy hay muchos más pobres que son más pobres y muchos menos ricos que son más ricos incluso que cuando usted, señora Barcina, entró como Presidenta del Gobierno. Hoy, bajo su presidencia hay más pobres que son todavía más pobres y menos ricos que cuando usted entró.*

*Evidentemente, la ruptura social en cuanto a esa igualdad de derechos y oportunidades se ha acrecentado también bajo su Gobierno, se ha acrecentado en el desempleo, en la prestación de los servicios públicos, en la prestación de ayudas de todo tipo, en el acceso a cualquier planificación personal de la vida, los desahucios, lo que sea. Eso sí es fractura social y usted, en el debate que podamos hacer aquí en el plano político, sacará sus propios argumentos para rebatir el tema de la doctrina Parot o el tartazo o la ikurriña, no me cabe duda de que aquí cada uno podemos salir con mil argumentos, incluso empatar, pero donde no tiene solución ni respuesta, porque es su responsabilidad y no lo está haciendo, es en la fractura social que se está dando en esta sociedad navarra, en los ciudadanos y ciudadanas, bajo su mandato con el Gobierno que está usted presidiendo. Ese es el gran problema, por un lado, tenemos una confrontación política permanente en el plano de lo que es la propia democracia y lo que son los derechos universales que se están restringiendo con una visión política interesada de lo que debería ser el proyecto político que tiene UPN para Navarra, pero, por otro lado, lo que hay es una realidad de que esta sociedad se está deshaciendo y hay mucha gente, miles y miles de personas, que lo están pasando muy mal, y usted no es capaz, siendo su responsabilidad, de atenderlas, y podríamos entrar en el desbarajuste del Departamento de Sanidad, podemos pasar al de Políticas Sociales, a Educación o al que quiera.*

*No me cabe duda de que tendrá argumentos para decir que estamos mejor que otros, pero eso es tan pobre y limitado que si alguno nos pasa siempre habrá otro por debajo para poder decir que estamos mejor que ese, pero ese no es el problema, el problema es cuál es la dignidad de las personas en relación con sentirse en condiciones de cumplir su papel social y sentirse integradas, y cómo estábamos y cómo estamos hoy con su presidencia y su Gobierno. Y en cuanto a si estamos*

*mejor que en Extremadura, pongo un ejemplo, no sé cómo estamos comparativamente, pero si un día nos pasa otra buscaremos la siguiente de abajo y después la siguiente, y pasaremos de cuando nos comparábamos con las regiones de Centroeuropa a mirar a sitios en los que esa cohesión social y esa igualdad de oportunidades y la garantía de los derechos básicos de todas las personas están más deterioradas. Y ahí usted no tiene escapatoria.*

*Podrá ir a Madrid. Vaya a Madrid a decir lo que quiera, vaya a decir: denme más dinero porque, si no me dan más dinero y no puedo hacer, vienen... Dice "vienen los vascos", pero para que vengan los vascos sus votantes nos tienen que votar, y usted está diciendo en Madrid que sus propios votantes nos van a votar a nosotros si no le dan a usted más dinero. Por lo tanto, ya vemos a qué nivel está su confianza en sus propios votantes. ¿Cómo van a venir los vascos? Vendrán en unas elecciones, claro, sacando más votos y más representación. Y para sacar más votos y más representación, ¿quién les tiene que votar? Los que en las últimas elecciones votaron a otros partidos. ¿Y cuál es el partido mayoritario que está cayendo? El suyo, ¿no? Por lo tanto, ¿qué ciudadanos de la calle van a posibilitar que vengan los vascos, como usted dice en Madrid? ¡Ah!, ¿sus propios votantes?, ¿eso es lo que le preocupa a usted? Entonces, usted, cuando fue a Madrid, ¿para quién estaba pidiendo ayuda?, ¿para Navarra o para usted y su partido? No estaba pidiendo ayuda para Navarra, estaba pidiendo ayuda para usted y para su partido, porque está en un momento complicado. Me imagino que tiene, como todo el mundo, los sondeos y las encuestas que hacemos, y usted las hace más que nadie, y dicen lo que dicen. Entonces, va a buscar apoyos externos porque lo que se le está hundiendo es la tierra debajo de sus propios pies, y busca fuera lo que está perdiendo en casa.*

*Ese es su juego político, el problema es que lo hace como Presidenta del Gobierno y no como presidenta de UPN. Podía haber ido como presidenta de UPN a dar esa conferencia, pero fue como Presidenta del Gobierno de Navarra, y eso es diferente. Gracias.*

**SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás):** *Muchas gracias, señor Jiménez Hervas. Tiene la palabra el señor Martín, en nombre del grupo Popular del Parlamento de Navarra.*

**SR. MARTÍN DE MARCOS:** *Muchas gracias, señor Presidente. Buenas tardes, señorías. En primer lugar, agradezco a la señora Presidenta las valoraciones que ha realizado en relación con esta solicitud de comparecencia que aborda el tema de la cohesión social a partir de un documento que, desde nuestro punto de vista, destaca precisamente por lo inconexo de sus planteamientos.*

*El señor Ayerdi sabe que más allá de nuestras diferencias políticas, que, desde luego, no son precisamente pocas, cuenta con nuestro respeto y con la cortesía del Grupo Parlamentario Popular y particularmente de este portavoz.*

*Ha salido a la palestra en varias ocasiones esta tarde el tema de la televisión, y en relación con ello tengo que decirle, señor Ayerdi, que el texto que hoy nos trae a esta Comisión me ha recordado mucho a determinados programas de televisión que algunas veces vemos en nuestras casas. Son programas que combinan los temas y cuestiones más variopintos, mezclan imágenes de diferentes cadenas, igual del mismo grupo empresarial que de otro, son programas de televisión que en el argot televisivo se denominan programas batidora, y el concepto es claro, dado el variopinto contenido de la programación.*

*Y leyendo varias veces su texto, señor Ayerdi, desde luego, no he podido evitar asociar su iniciativa a estos programas batidora de televisión. Si ha tenido la molestia de repasar la propuesta, desde luego, son múltiples los temas que deja sobre la mesa en una relación que sorprende tanto por su elevado número como por su variedad, y también por los escenarios en los que detalla la iniciativa. Supera claramente las mugas forales, quizá porque ni son las suyas ni son las que claramente defiende su proyecto político identitario, pero nos trasladan nada más y nada menos que a sitios tan dispares como Toulouse, Madrid o Estrasburgo.*

*Alude también la iniciativa a otras cuestiones que nada tienen que ver con las competencias y la actividad propia del Gobierno de Navarra. Habla de acción judicial, habla de tribunales o de las medidas que pueda adoptar en un momento u otro el Gobierno de España.*

*Señor Ayerdi, resulta cuando menos perverso que a quien sufre las consecuencias de un atentado a la primera institución de esta Comunidad, como fue precisamente la señora Presidenta, se le quiera ahora presentar como causante de las posibles consecuencias del hecho padecido, hecho que fue juzgado y que, desde luego, cuenta con una sentencia dictada con todas las garantías procesales.*

*También tengo que decirle que, desde nuestro punto de vista, es una manipulación manifiesta querer imputar a quienes defendemos a Navarra como comunidad diferenciada y a su bandera el hecho de no aceptar que se trate de imponer, sí o sí, la bandera de otra comunidad autónoma, por ejemplo, en el cohete de las pasadas fiestas de San Fermín.*

*Sabemos que este incidente, que retrasó por primera vez el inicio de las fiestas, desde luego, a usted no le merece el más mínimo reproche y, desde luego, no todo vale, señor Ayerdi, no todo*

vale por mucho que la bandera de un determinado partido político, en un momento determinado, haya llegado a convertirse en bandera de una comunidad autónoma.

Quizá sea esto lo que le lleve a usted a defender semejantes planteamientos, pero, desde luego, ni la ikurriña es la bandera de Navarra, porque así lo han ratificado los navarros elección tras elección y en todas las elecciones que ha habido hasta ahora en Navarra, ni, desde luego, Navarra es Euskadi, por mucho que usted lo quiera. Estoy de acuerdo con usted en que hay que respetar la diversidad, pero hay que respetar la diversidad desde el respeto a las instituciones.

Y lo más contradictorio de todo, señor Ayerdi, es que usted pretende defender un concepto como es el de la cohesión social a partir de su elemento más opuesto, desde nuestro punto de vista. Es chocante que precisamente sea el nacionalismo, una ideología que per se es excluyente, el que se levante ahora como defensor del equilibrio y la igualdad social.

A nosotros, indudablemente, no nos van a engañar. Sabemos qué defienden ustedes y qué pasos pretenden dar para lograrlo. Conocemos cuál es el clima social en aquellos lugares donde gobiernan sus tesis, bien sean las tesis moderadas o las tesis más radicales. Donde gobierna el nacionalismo, señor Ayerdi, la cohesión social no es precisamente un elemento que se pueda destacar. Están cohesionados los que piensan como ustedes, pero los que no piensan como ustedes, desde luego, no entran en el club.

Numerosos vecinos de Navarra, incluso concejales del Partido Socialista, de Unión del Pueblo Navarro y hasta del Partido Popular pueden dar clara fe de ello, y a los hechos me remito con lo acontecido en estos días atrás, concretamente antes de ayer. El nacionalismo, en cualquier caso, señor Ayerdi, desde nuestro punto de vista, es incompatible con la cohesión social, y la historia y el presente, desde luego, ofrecen numerosos ejemplos de ello.

Voy a terminar. Creo que, desde luego, todos coincidimos en que la cohesión social es un elemento básico para que Navarra siga siendo en el futuro un territorio que ofrezca posibilidades de progreso a sus ciudadanos. La mejor cohesión social es aquella que parte del respeto, precisamente el respeto que les falta a ustedes con Navarra, con su identidad y con sus símbolos.

La mejor cohesión social es aquella que parte de un territorio que ofrezca trabajo a sus ciudadanos y cuyas instituciones trabajen para crear las mejores condiciones que favorezcan la actividad económica. Y esto es algo que, desgraciadamente, no ocurre en este Parlamento, en el que precisa-

mente usted, señor Ayerdi, vota en contra de las mismas medidas que apoyan en el Gobierno de Vitoria para reactivar la economía, de modo que la cohesión social tampoco se favorece, señor Ayerdi, desde posturas incoherentes. Nada más. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Muchas gracias, señor Martín. Señor Nuin, tiene usted la palabra en nombre de Izquierda-Ezkerria.

SR. NUIN MORENO: Muchas gracias, señor Presidente. Buenas tardes, señora Presidenta. Con esta comparecencia, que ha sido solicitada por el señor Ayerdi, entramos en el debate de la cohesión social en Navarra. Evidentemente, estamos manejando dos parámetros o dos elementos diferentes. Uno es la cohesión social en su acepción más clásica, la cohesión que hay en el reparto de la riqueza, en el reparto de las oportunidades, en el reparto del bienestar en una sociedad, y el otro elemento que en esta Comisión se está debatiendo es la cohesión de la sociedad navarra en relación con su pluralidad identitaria, con su pluralidad nacional, es decir, el nivel de cohesión de la ciudadanía navarra en su nivel de identificación con un marco institucional, con unos símbolos, con un marco político, el nivel de aceptación o identificación de esa sociedad, que es plural, con la vigente institucionalización de Navarra.

En relación con estas dos cuestiones, nosotros, de entrada, lo que creemos es que hablar de cohesión social en estos dos términos y UPN es como hablar del agua y el aceite, no hay forma de avanzar con las posiciones y con las políticas que ustedes aplican.

En la primera acepción, la del reparto de la riqueza, su Gobierno, señora Barcina, es el Gobierno en el cual se está produciendo el mayor retroceso en cohesión social y en bienestar de la democracia en Navarra, es el Gobierno en el cual se está aumentando más la fractura, la escisión de la sociedad en el reparto de la riqueza, la desigualdad, y eso es consecuencia de una crisis económica y de unas políticas de recortes masivos, de austeridad masiva, que alimentan y hacen crecer la desigualdad, la pobreza y el desempleo. Por lo tanto, hablar de cohesión social y esas políticas es como hablar del agua y el aceite. Lo que usted da a esta sociedad y adonde la dirige es a una sociedad fracturada en este sentido, y esto sucede aquí y sucede en otros muchos sitios. Ahí está, por ejemplo, el informe de Intermón Oxfam que conocimos la semana pasada: la desigualdad no hace más que crecer. También aquí, porque las políticas que usted aplica hacen crecer esa desigualdad.

Y en relación con la pluralidad identitaria, usted nos conduce también a una sociedad más fracturada, porque ni usted ni su Gobierno ni UPN

quieren gestionar la pluralidad de Navarra desde unos parámetros de consenso, de grandes acuerdos y de convivencia. No, ustedes tienen una visión determinada de lo que es Navarra y la quieren imponer de forma excluyente, y esto es lo que está sucediendo también en relación con este elemento y con este parámetro. Es más, como usted está en el Gobierno como está, en una situación de minoría parlamentaria desde hace casi dos años, un año y medio largo, en el diseño político que ha hecho para llegar a las elecciones del 2015 alimentar el frentismo identitario es un parámetro básico en su estrategia política y electoral en Navarra para desviar la atención de la realidad del día a día que viven miles de navarros, de la realidad del paro, de la crisis, de la desigualdad, de la pobreza. Eso es así, y la semana pasada usted, señora Barcina, fue a Madrid, además, como Presidenta del Gobierno, a situar a Navarra poco menos que a disposición o como la piedra angular de las estrategias políticas de alguien o de algunos para preservar la unidad de España, por ejemplo.

Estos son los elementos con los que usted, desde su debilidad política y parlamentaria, quiere llegar hasta mayo del 2015 y luego mantener el poder más allá de mayo del 2015. Y son cuestiones muy graves, porque son cuestiones que hacen daño a Navarra. No es bueno que Navarra esté en los mentideros políticos del Estado o de Madrid a disposición de no sé qué estrategias políticas del PP, de VOX o de la extrema derecha, y no es bueno tampoco que aquí alimentemos el frentismo identitario.

El supuesto informe de la Guardia Civil, señora Barcina, ya que estamos hablando aquí un poco de todo, es uno de los elementos que se planteaban en la comparecencia del señor Ayerdi. Le voy a hacer algunas preguntas muy directas. ¿Quién le proporcionó a usted ese informe?, ¿fue la Delegada del Gobierno o fue alguien de la Guardia Civil? ¿Quién encargó ese informe?, ¿fue una iniciativa propia de la Guardia Civil?, ¿lo encargó usted?, ¿o lo encargó la Delegada del Gobierno? ¿Quién filtró a la prensa ese informe?, ¿lo filtró usted? Porque, claro, si las respuestas a estas preguntas son unas determinadas, desde luego, ahí se puede constatar un ejemplo concreto de esa estrategia de alimentar la escisión, la tensión y el frentismo en esta materia en Navarra. Nosotros estamos convencidos de que hay mucho de esto en lo que aquí ha sucedido, y que su responsabilidad es clara, y la de la Delegación del Gobierno también.

Plan A, plan B y plan C. El plan A es que usted convoque elecciones. Cualquier líder democrático, cualquier Presidente o Presidenta democrático de nuestro entorno estatal o europeo lo habría hecho ya. No hay ningún ejemplo de un Gobierno democrático que pierda mayoría parlamentaria y esté tres años en minoría aferrándose al poder a cual-

quier precio, a costa de lo que sea. No lo hay. Bueno, pues su caso es igual dos o tres más que, desde luego, no figurarán en ningún manual de correcto comportamiento democrático. Desde luego, en las escuelas de democracia estos ejemplos figurarán como lo que no hay que hacer en democracia. Pues eso es lo que está haciendo usted. Pero bueno el plan A es que convoque elecciones. No quiere convocar elecciones.

Plan B. Decía el señor Lizarbe: esto es novedoso. Pero, tenga cuidado, señor Lizarbe, porque el plan B es remodelar el Gobierno. Ya veo a la señora Barcina aceptando la propuesta e invitándoles a entrar en el Gobierno otra vez tras la remodelación. Bien, pero como lo ha planteado yo digo que se lo han puesto fácil.

Y el plan C, señor Lizarbe, es que se convoquen elecciones al Parlamento de Navarra coincidiendo con las elecciones europeas. Ese es el plan C. Esto está en manos de este Parlamento, desde luego, nosotros estamos dispuestos a ello, y hay plazo, hay dos meses todavía para hacerlo. Nosotros creemos que, por responsabilidad, no podemos permitir que la Presidenta del Gobierno siga fracturando la cohesión social de Navarra, siga fracturando la cohesión identitaria en el plano de las identidades y de la pluralidad identitaria de Navarra y que siga yendo a Madrid a jugar con Navarra, con el futuro de Navarra, como lo hizo la semana pasada. Creemos que eso no lo podemos permitir y que un año más así es un año en el que los riesgos para la sociedad navarra van a ser muy importantes, por lo tanto, nosotros nos apuntamos también al plan C, por lo menos que quede dicho en ese sentido.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Muchas gracias, señor Nuin. Señora Presidenta, tiene usted la palabra.

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Barcina Angulo): Muchas gracias. Como les decía la semana pasada, estoy encantada de venir a estos debates generales. Quizás es mejor que vengamos sin orden del día y quedemos en que nos vamos a reunir en la Comisión para hablar, en plan tertulia, como decía el señor García Adanero, porque aquí se ha hablado de todo. Por citar alguna intervención, señor Lizarbe, le nombro a usted pero es el reflejo de todos, no es por señalarle, creo que ha sido usted incluso sincero, señor Lizarbe, en su intervención no ha utilizado ni una vez la palabra cohesión social. Es lógico, porque hemos hablado de todo.

Para empezar, yo creo que el planteamiento de hablar de cohesión social con los temas que ha sacado el señor Ayerdi en referencia a lo que es cohesión social, de verdad, señor Ayerdi, permítame que le diga con total sinceridad que esto me parece

*el mundo al revés. ¿Por qué le digo lo del mundo al revés? ¿Quiénes han tensionado Navarra, partiendo de todos esos parámetros de igualdad de oportunidades e igualdad de derechos? Usted pone varios ejemplos de tensionar Navarra: la doctrina Parot, etcétera, pero ¿quiénes han tensionado? Bueno, pues no han tensionado Navarra, y yo esto lo tengo claro, ni han tensionado la cohesión social en Navarra quienes han aplicado la ley contra los terroristas, les han detenido, les han juzgado y les han encarcelado. Esos no han tensionado la cohesión social. Los que han tensionado la cohesión social han sido los asesinos, quienes los han apoyado y quienes han apoyado a quienes apoyan a los asesinos. Esos son los que han tensionado a la sociedad navarra durante todos estos años.*

*A ver, ¿quién ha tensionado a la sociedad navarra?, ¿una Presidenta que recibe tartazos o aquellas personas que la atacan y le dan los tartazos? De verdad, dígamelo. ¿Quién ha tensionado a la sociedad? ¿Quién daña de verdad la cohesión social?: ¿quien intenta que el chupinazo se produzca con normalidad, con alegría, con toda esa gente maravillosa que está en esa plaza repleta de gente el 6 de julio?, ¿quien quiere que el chupinazo sea tradicional y cumpliendo normas? ¿o aquellos que no respetan nuestras leyes y nuestros símbolos y quieren utilizar lo más querido que tenemos en Pamplona y en Navarra, que es ese momento tan entrañable del chupinazo, para hacer que no pueda tener lugar a las doce el 6 de julio, quienes quieren hacer política de ese acto que es de todos los navarros?*

*Pues, de verdad, el mundo al revés. Ahora resulta que quien ha tensionado la fiesta de San Fermín debe ser una corporación que quiere cumplir las leyes dadas democráticamente y que no haya ningún problema para todos los que están abajo queriendo decir, como siempre, Viva San Fermín, Gora San Fermín, las mejores fiestas del mundo. Pues no, el mundo al revés.*

*Y, luego, a ver, yo tengo muy claro que quienes tensionan la sociedad no son quienes denuncian que asesinos no arrepentidos o sus simpatizantes puedan educar a nuestros niños, quienes tensionan son los que intentan manipular o infiltrarse entre esos niños o eludir el debate de fondo con un tema de forma. Esos serán los que tensionan la cohesión social, que en vez de ir al fondo van a la forma, porque la verdad es que yo lo digo muy claro, aunque ya sé que ustedes no opinan, pero este es el foro para plantear esa diversidad de opiniones. Bueno, pues yo considero que alguien que ha cometido un asesinato, que ha violado o que es pederasta, que ha cumplido sus penas, pero no se ha arrepentido, no debería dar clase a lo mejor que tenemos, que son nuestros niños. Y el ciudadano que decida con su voto, pero yo lo digo con cla-*

*ridad. Y ese es quien tensiona o quien no tensiona. Es que ustedes igual piensan que al que roba en una empresa, o en un supermercado, por no ir a un tema de empresas, y no se arrepiente, cumple la condena, hay que ponerlo de cajero. Pues yo no conozco a nadie que lo hiciera, de ninguna formación política. Al que roba y no se arrepiente, vamos y le ponemos de cajero. Hombre, eviten eso, pónganle en otro trabajo porque en la reinserción creemos todos.*

*En su intervención también me pregunta sobre la ley de seguridad ciudadana. Bueno, pues que se debata en el Congreso de los Diputados y que ahí resulte lo que tiene que resultar en función de la pluralidad y de los votos que democráticamente tenemos todos los partidos políticos en el Congreso de los Diputados. Yo creo que nos podemos poner de acuerdo en el concepto de lo que hay que hacer o de cómo se tiene que tramitar.*

*También me hablaban sobre la cohesión social en nuestros Ayuntamientos. Pues yo creo que hay algunos datos objetivos. La formación del señor Maiorga Ramírez estará gobernando en veinte Ayuntamientos en Navarra desde las últimas elecciones, y compartirán conmigo, porque este sí que es un dato objetivo, que en nueve de esas localidades no puede haber otra lista, no se presenta ninguna. (MURMULLOS) También estarán de acuerdo conmigo...*

*SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Por favor, por favor.*

*SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Barcina Angulo): También estarán de acuerdo conmigo en que en seis se han presentado personas de otras localidades, porque del pueblo no hay nadie, aunque les voten, e incluso han salido elegidos concejales. Bueno yo creo que esos son datos contundentes, pero, bueno. Ayer salía en el periódico que el concejal del PP de Etxarri Aranatz denuncia amenazas. No es de Etxarri Aranatz, es de fuera.*

*Pero es que, de verdad, yo recojo pluralidad de declaraciones. Sobre el tema que habla de cohesión social, mire, ayer mismo salía en el periódico, no me tengo que ir más lejos, que una persona del Partido Socialista, el señor Víctor Manuel Arbeola, que fue Presidente de este Parlamento, había dicho: Y no mezclamos todo esto con los informes de la Guardia Civil sobre ciertos profesores militantes en las aulas. Que terroristas, violadores o pederastas no arrepentidos puedan ser profesores de nada es un principio indiscutible de civilización. Esto es lo que opinan otras personas, y lo digo en este foro, que es plural, para que oigamos distintas opiniones.*

*Pero es que el ex Defensor del Menor de Madrid, un navarro, el señor Javier Urra, dice:*

*“Puede haber perdón, sí, yy solo si la víctima o sus seres queridos por propia iniciativa y voluntad deciden otorgarlo, y siempre ante sujetos indiscutiblemente arrepentidos que reconocen públicamente el daño que han causado.” Yo lo comparto. Y dice también: “para que esta educación como siempre para el mañana fructifique, señalemos que existe lo moralmente inconcebible, como que un ginecólogo viole a sus pacientes y socialmente inaceptable como que un expederasta y un exterro-rista impartan clases.” Esto lo dice alguien que defiende a los menores.*

*Para mí, un problema de exclusión social es que dos niñas de Olazagutia sean excluidas de un plan por no estudiar en el modelo D, y saben vasco. Esto también es exclusión social y es otro de los temas que ha sido publicado.*

*Sobre lo que yo decía de concejales y de grupos donde gobiernan, El País este fin de semana hablaba de la renuncia de cinco socialistas en una zona donde gobiernan ustedes.*

*Y me ha parecido interesantísimo también leer en El País a Fernando Savater, que no es de UPN...*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Por favor, ayuden al Presidente a guardar el orden...*

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Barcina Angulo): *... precisamente...*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Perdóneme, señora Presidenta. Señor Lizarbe, por favor, creo que hemos sido todos flexibles en la primera parte, y seamos también flexibles en la segunda, porque la señora Presidenta también tiene derecho a decir lo que crea oportuno dentro de unos parámetros razonables que hasta ahora no cree el Presidente que haya sobrepasado. Adelante, señora Presidenta.*

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Barcina Angulo): *Muchas gracias, señor Presidente. Estamos aquí hablando todos a gusto de un tema que ha salido a debate. Yo les estoy diciendo cosas que dice Fernando Savater, por ejemplo, que me parece interesante debatirlas en este foro plural. Esto sí que lo preguntaba el señor Ayerdi, esto sí que se corresponde con el tema de la comparecencia. Decía: ETA ha sido finalmente derrotada y se ha visto obligada a renunciar a lo que ellos llaman lucha armada y nosotros terrorismo. Dice también en este artículo de El País: Resultó que tenían razón los que eran tachados de intransigentes, de crispadores –eran los que hacían las leyes para terminar con el terrorismo, como ese acuerdo al que llegamos de la ley antiterrorista y demás–. Y sigue diciendo: Ahora llega una mala noticia. Es verdad que ETA ha sido derrotada, pero, hombre, no es toda la verdad. Y dice él en su artículo: Otros recogían las nueces,*

*como muy bien aclara Andoni Unzalu, que dice: Cientos de profesores de universidad –palabras textuales de Andoni–, miles de funcionarios de la Administración Pública, que se sabían blindados e impunes, han utilizado el terror en beneficio propio para ir creando ámbitos de poder político, para acceder en desigualdad a esos puestos públicos, para tomar el control de EITB.*

*Esto es lo que dicen otras personas, no lo digo yo. Estoy leyendo lo que dicen otros: Todos los ciudadanos debemos implicarnos en impedir el daño presente y futuro que acarrea aceptar la exculpación de ETA y la culpabilización del Estado y de quienes colaboran con él contra la banda.*

*Estas son algunas observaciones que hacen otras personas, pero después de escuchar al señor Ayerdi y, sintetizando algunas de las cosas que dice, a mí me ha parecido que uno de sus resúmenes para mejorar lo que considera que puede no ser positivo para la cohesión social en Navarra es el tema de EITB, de Euskalerrria Irratia, del euskera. A mí me parece que es una visión bastante reducida. Yo creo que ese no es el único tema, me parece muy reducido centrar todo en ese tema. Y, de alguna manera –se nos ha ido su compañero–, comparto algunas de las cuestiones que él ha dicho. Ha dicho: ¿hay cohesión social o no hay cohesión social en Navarra? Y él decía que no hay cohesión social. Aquí el problema para la cohesión social es que UPN está agitando una serie de temas. Pues, oiga, yo no he pedido esta comparecencia, ustedes sabrán qué es lo que quieren que publiquen mañana los medios. De verdad, ¿quién está moviendo este tema?, ¿quién está revolviendo? Piénsenselo. La verdad es que yo no he pedido esta comparecencia para hablar de este tema, pero, bueno, ¿que ustedes quieren hablar del tema? Ningún problema, pero, en ese sentido, yo comparto que aquí no hay un tema de cohesión social en nuestra Comunidad, porque yo creo que lo que no es justo es lo que pretenden algunos de ustedes, trasladar a la sociedad navarra unas palabras apocalípticas, pero increíbles: destrucción, descomposición, desastre, estamos fatal. Me refiero a algunos, a usted no, señor Ayerdi, usted se ha centrado más en esos temas que yo le he dicho, que me parece que son un poco parciales.*

*Yo lo que creo es que, afortunadamente, los navarros no se dejan engañar y saben que viven en una comunidad que es líder en muchas cosas, en muchas ratios, gracias a la mayoría de los navarros. Pero es que el señor Nuin nos ha hablado del reparto de la riqueza, de si ha empeorado o no ha empeorado, también han hablado de ello algunos de ustedes y el señor Maiorga Ramírez. Pues si vamos a consultar la tasa de riesgo de pobreza o de exclusión social, veremos, y aquí tengo los datos de todas las comunidades de España, que la*



media está en el 27, pues Navarra 13,1 y después el País Vasco, 16. Pero es que donde más diferencias hay en este parámetro objetivo que se utiliza entre comunidades, entre países, entre regiones, no en España sino en Europa, resulta, señor Nuín, es donde ustedes tienen más capacidad de decisión, pues están en un Gobierno de coalición, Andalucía, y vemos que si nosotros estamos en el 13,1 allá están en el 38,6, y donde ustedes han decidido quién gobierna, que es en Extremadura, vemos otra de las cifras más altas. ¿Esto es lo que nos quieren traer a Navarra?, ¿lo que hay donde ustedes gobiernan o influyen en el Gobierno? Y mire que esta vez no tengo la tentación de irme a otros países que usted conoce y que otras veces he puesto como ejemplo de las grandes diferencias de clases sociales, como son Rumanía, Albania, países en los que han gobernado ideologías que creen que la persona tiene que decidir poco porque todo lo decide el Estado por ella. Pues aquí creemos en la libertad, en que cada uno tiene que decidir, en todas esas cuestiones.

Luego, hablar de otros temas como Plan A, Plan B, Plan C, la verdad es que está claro lo que pensamos nosotros, lo que pienso yo. A veces yo dudo, señor Lizarbe, de lo que piense el Partido Socialista, y no solo lo dudo yo, han dudado algunos otros portavoces de otros grupos, y al igual que de ustedes también se puede dudar de lo que quieren o no quieren, no lo sé, la verdad es que este no es el tema de esta comparecencia, aunque hayamos estado aquí de tertulia total, pero la verdad es que creo que están utilizando algunas cuestiones sacando de contexto la realidad de lo que pasa en Navarra en temas de cohesión social, y miren lo que está pasando allá donde gobiernan, donde tienen capacidad de gobernar en este momento de difícil situación económica, por supuesto, y uno de los temas más importantes para que haya cohesión social es la educación, es la formación. Pues, miren, los alumnos navarros son los mejor formados para el futuro, este será el mejor indicador de un futuro con mayor cohesión social, con el conocimiento de Matemáticas, de habilidades lingüísticas, etcétera. Esto lo dice PISA, un indicador objetivo, y esto lo saben los navarros, y los navarros saben que el 28 por ciento del tejido industrial en nuestra Comunidad es empresarial, cuando en España la media es el 17 y Alemania está cerca de Navarra. Esto se debe al esfuerzo de los navarros, y esto es cohesión social, para mirar al futuro. Y desde el 2007, que empezó la crisis, hasta ahora, el PIB en España ha bajado el 7 por ciento y en Navarra el 1,6 por ciento. O sea, hay muchísimos datos, de verdad, de los que se utilizan para comparar la cohesión social en diferentes territorios, y esto lo saben los navarros, y a mí, de verdad, si nos centramos en esos temas que comentaba el señor Ayerdi, me parece el

mundo al revés, y así de sincera tengo que ser. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Muchas gracias, señora Presidenta. Constató con simpatía que todos ustedes critican estos debates generales pero están encantados, el Presidente también, que los facilita. Miren, a mí me suele acompañar esta agenda permanentemente y la frase de la semana de la agenda dice lo siguiente: La sabiduría es un adorno en la prosperidad y un refugio en la adversidad. Aristóteles. Por lo tanto, sean ustedes sabios, que estamos en tiempo de adversidad.

### **Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Presidenta del Gobierno de Navarra para hacer balance del impacto de la pérdida de Caja Navarra en el acceso a la financiación de la economía navarra**

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Como ya hemos debatido con carácter general, espero, señor Ayerdi, que en la segunda comparecencia vayamos directamente al grano, si es posible, usted, los comparecientes y la señora Presidenta también, y, efectivamente, terminemos la tarde como estamos ahora, debatiendo, que es de lo que se trata, pero con civilidad. Por lo tanto, señor Ayerdi, tiene usted la palabra para presentar el tercer punto del orden del día, que es hacer balance del impacto de la pérdida de Caja Navarra en el acceso a la financiación de la economía navarra. Adelante.

SR. AYERDI OLAIZOLA: Así lo haré, señor Presidente, con un breve precedente. Cuando uno trata de hacer una comparecencia centrada en un tema concreto, diciendo que, efectivamente, es consciente de que el desempleo y la falta de cohesión social y económica es lo más importante, pero no queriendo hablar de eso este día, ya vemos que lo único que recibe es: hombre, eso es muy estrecho, muy reducido. Caramba, yo he pedido la comparecencia de lo que he querido, el debate general me parece que lo han abierto otros interesadamente, pero, en fin, ya hablaremos de esos temas en otra ocasión.

En cualquier caso, en relación con Caja Navarra, debo decir que también es un tema muy amplio, hemos hablado de él hasta la saciedad, hemos hablado de lo que pasó, de lo que dejó de pasar, hemos hablado más recientemente de los restos que quedan de Caja Navarra, ha habido largos debates, grandes polémicas, pero hoy la comparecencia está muy centrada en una cuestión, más allá de que la señora Presidenta quiera ampliarla o no, está centrada en una cuestión referencial que yo creo que, además, es relevante, y es que después de un tiempo sin Caja Navarra como

*actividad financiera separada, querríamos conocer la opinión del Gobierno de qué balance hace de ese tiempo sin Caja Navarra como entidad financiera separada en algo que yo creo que todos estamos de acuerdo en que es relevante para la reactivación o al menos el mantenimiento de la actividad económica y, por qué no decirlo, para su impulso, que es el acceso al crédito.*

*Entonces, la pregunta es clara: ¿cómo valora el Gobierno este tiempo sin Caja Navarra en ese aspecto tan relevante como es el acceso al crédito de las empresas navarras?*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señor Ayerdi. Señora Presidenta, tiene la palabra.*

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Barcina Angulo): *Muchas gracias. Por todos es conocido, por el señor Ayerdi también, el profundo proceso de reconversión de las entidades financieras y de las cajas de ahorros que hemos vivido en los últimos años y que todavía no ha concluido. Ha sido un proceso en el que se han puesto de manifiesto los graves problemas del modelo hasta ahora existente en España, caracterizado por una excesiva expansión territorial de las cajas de ahorros que les llevó a abrir un elevado número de oficinas fuera de su territorio natural, y por una relajación en los criterios de concesión de crédito que nos condujo a la burbuja crediticia que aún estamos pagando.*

*Este exceso de endeudamiento de la economía, unido a la mayor crisis económica conocida en las últimas décadas, ha provocado que España sea uno de los países que más está sufriendo esta crisis. Hemos sido el país con mayor número de oficinas por habitante del mundo, debido a que todo el sector financiero, en especial las cajas de ahorros, se lanzaron a un proceso de expansión territorial que con el tiempo se ha visto como un enorme error. Aquellas entidades que desarrollaron una expansión territorial más agresiva han tenido que ser rescatadas por el Estado y codirigidas por la troika. Precisamente por ello, una parte de la reestructuración del sector financiero ha implicado la concentración de gran parte de las entidades financieras, quedando su número muy reducido. Aquí, en Navarra, hemos vivido la absorción de Caja Navarra por La Caixa, y en el resto de comunidades se han vivido procesos muy similares e incluso se ha visto desaparecer entidades financieras.*

*Es cierto que la fuerte contracción del crédito en España es una de las razones fundamentales del estancamiento de la crisis, ya que afecta de forma muy especial a la capacidad de las empresas, las pymes sobre todo, para crear empleo y para poder salir a los mercados internacionales. La falta de crédito es una de las cuestiones que*

*más preocupa en la economía de cualquier zona. Según el Banco de España, la contracción del crédito al sector privado desde 2009 producido en España va en paralelo con el descenso del PIB y de la actividad económica. Desde 2009 hasta el tercer trimestre de 2013 el crédito bancario cayó en 323.443 millones de euros, un 17,5 por ciento. En Navarra, la cifra alcanzó 4.851 millones de euros, lo que situó la caída en el 19 por ciento.*

*El problema de la falta de crédito ha alcanzado cotas que no se conocían desde 1963, y esto ha afectado a todas las comunidades que de forma paralela han vivido la reestructuración del sector bancario.*

*En este sentido, se puede valorar la cercanía de las entidades financieras en Navarra en lo que respecta a la atención a los clientes, pero en lo referente a la concesión de créditos, las entidades financieras se basan más en la viabilidad, rentabilidad del negocio y posibilidades de devolución que en el origen del solicitante. Los procesos de fusiones y adquisición como el que tuvo lugar en Navarra pueden afectar a los préstamos en que la relación cliente-prestamista es singularmente estrecha. A medio plazo, no obstante, los efectos positivos sobre la confianza en el sistema financiero navarro derivado de su saneada situación, deben predominar sobre los posibles efectos restrictivos en la oferta de crédito bancario que hayan podido producirse a corto plazo.*

*Para el Gobierno de Navarra, el tema de la financiación a las empresas es muy importante, de forma que en estos años se ha ido facilitando el crédito al sector empresarial navarro a través de diversas vías, como son el ICO, el BEI y Sodena, que, junto a las entidades financieras ya asentadas en Navarra, facilitan las condiciones financieras a las empresas navarras. Convendría señalar que en la restricción crediticia no solo ha habido un problema de oferta, sino que también ha habido un frenazo en la demanda. Saben ustedes que, por ejemplo, nuestras empresas no están pudiendo aprovechar al máximo las cantidades que el Banco Europeo de Inversiones está poniendo a su disposición para financiar sus proyectos.*

*Los diferentes estudios e informes sobre este tema inciden en que la agilidad y facilidad en los créditos se irá recuperando conforme avance el crecimiento económico y la recuperación, por lo que esperamos que este mismo año, y sobre todo el próximo, mejore la financiación de las entidades al sector privado. Esto es todo. Muchas gracias.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señora Presidenta. Señor Ayerdi, tiene usted de nuevo la palabra.*

SR. AYERDI OLAIZOLA: *Gracias, señora Presidenta, por la información. En cualquier caso,*

tengo que decirle que lo que nos ha hecho usted es una foto de la evolución global del sector financiero, pero no de Caja Navarra, y quiero imaginar que usted también tiene datos de cuál está siendo la evolución de Caja Navarra, de La Caixa, en esa realidad, porque una cosa es cómo evolucione la situación del crédito en el Estado y en Navarra también, las grandes cifras, y otra cosa es el rol que está jugando La Caixa en esa situación y cuál es el rol que hubiera podido jugar Caja Navarra en esa situación, porque yo coincido con usted en que el crédito en todo el Estado y también en Navarra ha bajado en este período. Usted ha hecho un análisis, nos ha dado datos desde 2009 hasta 2013, ha hablado de menos 17,5 por ciento en el Estado y de menos 19 por ciento en Navarra. Y aquí surge la primera pregunta: ¿en Navarra curiosamente ha bajado un punto y medio más que en el Estado cuando, como usted decía antes, los índices económicos en Navarra son mejores?

En cualquier caso, insisto, su respuesta se ha quedado muy en la superficie, yo lo que le he preguntado es: ¿qué ha pasado con CaixaBank?, ¿qué ha pasado con Caja Navarra en esa evolución? Porque, claro, si en esa evolución generalizada de caída del crédito CaixaBank, La Caixa, Caja Navarra hubiera bajado más lentamente, podríamos decir que La Caixa tiene un compromiso con el territorio superior al sector financiero; sin embargo, si hubiera caído más rápidamente, diríamos lo contrario. Entonces, además de los datos globales, es muy relevante también conocer cuál es la cuota de mercado de La Caixa, porque eso es lo que nos permitirá ver qué está haciendo La Caixa de verdad. Es decir, en ese contexto de descenso generalizado del crédito, ¿qué está haciendo La Caixa?, ¿está bajando el crédito más rápidamente o menos rápidamente que los demás, más rápidamente o menos rápidamente que la media? Yo creo que ese es el dato claro.

Si usamos los datos de la propia entidad, datos que están, lógicamente, cogidos de la información que La Caixa facilita a la Bolsa, a la Comisión Nacional del Mercado de Valores, uno puede observar que la propia Caixa dice que la cuota de mercado que tenían en Navarra en el año 2012 era del 38 por ciento, y cogiendo esos mismos datos uno puede ver que la cuota de mercado seis meses después, en junio del 13, es decir, hace nada, es el 36,5. Es decir, La Caixa no solo está disminuyendo el volumen de créditos que tiene en Navarra, sino que los está disminuyendo más rápidamente que los demás, y eso yo creo que es enormemente relevante, porque me atrevo a decir, y entiendo que usted lo compartirá, que si Caja Navarra hubiera seguido siendo Caja Navarra quizás habría bajado en el volumen absoluto de los créditos, pero estoy seguro de que la cuota de mercado de Caja Navarra no habría bajado. Es más, me he permiti-

do hacer unos cálculos y sobre, por ejemplo, los 22.000 millones de crédito medio que había en Navarra en el año 2012, ese 38 por ciento de CaixaBank representaba 8.500 millones de créditos. Si aplicamos el 36,5 que dice CaixaBank a los 20.332 de créditos a 30 de junio del 13 son 7.421, es decir, que La Caixa ha bajado en un año de 8.500 a 7.400 millones de créditos en Navarra, del 38 por ciento al 36,5. La pregunta que yo creo que es legítimo hacerse es: si hubiéramos seguido teniendo Caja Navarra, ¿esto habría sido lo mismo? Yo estoy seguro de que no, quiero creer que aun estando ustedes gestionando Caja Navarra ya se habrían cuidado mucho de que al menos la cuota de mercado de Caja Navarra fuera la misma, si no mayor, precisamente ¿para qué? Para dar a la economía navarra ese grifo que necesita, ese grifo de acceso al crédito. Entonces, yo creo que este dato es muy relevante.

La absorción, como usted ha dicho, de Caja Navarra por CaixaBank ha significado un descenso de la cuota de mercado de la entidad en Navarra, y yo creo que ese es un dato palmario y preocupante, yo diría que es el dato más relevante y que yo quiero subrayar y poner por encima de todo, porque, al final, esto es al pan, pan, y al vino, vino. Estos son menos millones de crédito que han tenido los particulares pero sobre todo las empresas navarras. Incluso hay otros datos, y le voy a poner dos ejemplos más, un ejemplo y una sugerencia, que yo creo que son... Bueno, antes de eso le quiero hacer una reflexión, fíjese usted, la cuota de mercado de CaixaBank en Navarra es la más alta de todo el Estado, más alta incluso que en Cataluña, donde La Caixa, tiene el 32,7 de todo el crédito, frente al 36,5 en Navarra. ¿No está usted preocupada por ese hecho? A mí me preocupa, porque tengo la sensación de que CaixaBank va a buscar seguir reduciendo su cuota de mercado en Navarra, y si usted observa los documentos estratégicos de CaixaBank en Bolsa verá que algo de eso puede haber, porque no creo que a CaixaBank le guste mucho que la cuota de mercado que tiene en Navarra sea mayor que la que tiene en Cataluña. Es decir, si eso fuera así, eso nos permitiría sospechar, y creo que nos debería preocupar que CaixaBank buscara una mayor reducción de su cuota de mercado de Navarra, e, insisto, creo que eso abre la brecha respecto a si hubiéramos tenido Caja Navarra como la teníamos anteriormente. Pero decía que le iba a dar un ejemplo y una sugerencia. Vamos a ver, en el programa de avales del Gobierno de Navarra, el programa de avales Nafinco, a 31 del 12 de 2012, el saldo vivo ascendía a 282 millones. De esos 282 millones, 107 –son datos del Gobierno– eran de Caja Navarra, el 38 por ciento. Seis meses después, esos 282 –ya lo he dicho alguna vez en el Parlamento– han bajado a 126, fíjense qué bajada, pero es que los

*107 de Caja Navarra han bajado a 36, es decir, Caja Navarra, que a 31 del 12 pesaba el 38 por ciento de 282, ha bajado al 28 seis meses después. Es decir, la línea de actuación de La Caixa es clara, menos cuota de mercado en Navarra, menos compromiso con Navarra.*

*Y hay una pregunta que le quiero hacer, que entenderé que no me la responda hoy, pero yo se la quiero dejar encima de la mesa y haré la correspondiente pregunta parlamentaria para que ustedes la puedan pensar. En relación con la proposición de ley que aprobamos con ocasión del Canal de Navarra, los famosos anticipos por usos expectantes al Canal de Navarra ¿usted se acuerda que aprobamos que el Gobierno de Navarra prestase a Canasa hasta 77 millones de euros durante trece años, de 2013 a 2026, que, por cierto, significan ocho millones y medio cada año por lo menos en estos primeros años, ocho millones y medio que usted ha comprometido en el presupuesto del 13, que va a comprometer en el del 14 para financiar a Canasa, y es un dinero que, según las condiciones que ustedes nos trasladaron, vamos a recuperar al 3 por ciento a partir del año 2029? ¿Usted no cree que si hubiéramos tenido a Caja Navarra habría sido Caja Navarra la que habría hecho esa financiación? ¿Usted me quiere decir que no es así? Pues yo le digo, y se lo anticipo, estoy seguro de que sí, y, además, habría sido lo lógico, porque ¿qué pinta el Gobierno de Navarra dando un préstamo al 3 por ciento? Haremos la valoración política y usted me dirá lo que sea, pero yo lo único que le digo es que si hubiésemos tenido el instrumento financiero propio, ese dinero lo habría prestado Caja Navarra y no habría ido contra sus presupuestos y, por lo tanto, no habría sido un dinero que usted habría tenido que detraer de reactivación de la economía o de sostenimiento del Estado del bienestar. Fíjese hasta qué punto en un ejemplo muy concreto se observa que la pérdida de Caja Navarra como herramienta nos ha impedido, por ejemplo, hacer una operación de financiación tan clara como esa, prestar a Canasa al 3 por ciento.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Le ruego que concluya, señor Ayerdi.*

SR. AYERDI OLAIZOLA: *Voy concluyendo. Entonces, la pregunta es clara: ¿por qué el Gobierno de Navarra no ha valorado que en lugar de ser el Gobierno el que preste a Canasa sea una entidad financiera?*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señor Ayerdi. Señor García Adanero, tiene usted la palabra.*

SR. GARCÍA ADANERO: *Muchas gracias, señor Presidente. Seré muy breve, porque yo creo que hablar de qué habría pasado siempre es complejo, cada uno puede decir lo que más le apetezca*

*en este momento y, en todo caso, y sin ánimo de salirme del tema, porque yo creo que para eso ya hemos tenido la primera parte, diré que yo creo que, derivado de esto, de cara al futuro es importante el impacto de la obra social de Caja Navarra en Navarra, un tema que no ha salido, que ha sido mayor que el año pasado y por los datos que se tienen el año que viene será mejor que este año. Esto es fundamental porque ese dinero repercute en el conjunto de los ciudadanos de esta Comunidad, y yo creo que eso es lo que se puede valorar, en el sentido de que existe, y no qué habría pasado, porque, evidentemente, eso es hacer política-ficción.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señor García Adanero. Señor Lizarbe, tiene usted la palabra.*

SR. LIZARBE BAZTÁN: *Gracias, señor Presidente. Señora Barcina, de alguna manera, con la esperanza de que me conteste no hablando de Sócrates ni de Arbeloa, veo sus carencias políticas en ese sentido, pero es que usted está en la derecha o en el centro derecha y, por lo tanto, más allá de Sócrates, lo demás igual merecería un pequeño respeto, salvo que usted simple y llanamente no tenga referencias intelectuales en su partido político y tenga que buscar en el de otros, más allá de que los que fueron ya no lo son, pero es igual, tiene 132 el Partido Socialista, no se preocupe, puede seguir hurgando y encontrará seguramente mejores citas aunque seguramente no le gustarán.*

*Respecto al tema que nos ocupa, a mi grupo le interesaría más que hablara de lo que estamos hablando. Esto no es una tertulia, es la Comisión de Régimen Foral, y el que ha pedido la comparecencia no es este grupo, es otro. Y, hombre, el estilo parlamentario e institucional de la Comunidad Foral de Navarra exige y reclama que si se pregunta por algo no se conteste con otras cosas, hablando en un tono distendido, “de dónde vienes, manzanas traigo”. Por tanto, vamos a hablar de lo que estamos hablando. Y ahora que estamos hablando de la situación de la financiación de las empresas, hay una expresión suya en la respuesta que le ha dado al señor Ayerdi que inquieta a mi grupo. Dice: ¿Crédito? El Gobierno de Navarra lo fomenta, pero no solamente es una cuestión de oferta, es una cuestión de demanda. ¿De demanda? Pero ¿usted habla con las empresas? ¿Demanda de crédito? Pero si es que no hay crédito. ¿Que falta demanda de crédito en Navarra por parte de las empresas y los particulares? ¿Ah sí? No piense en usted, piense en los demás, piense en las empresas. ¿Cuántas empresas solicitan créditos y se les dice que no antes de pasar la puerta de la oficina bancaria? Usted ¿en qué mundo vive? ¿En el de los datos oficiales? Resulta que ahora hay empresas en Navarra que no piden crédito. ¿Y por eso no se les da? ¿O hay empresas en*

Navarra, multitud, que piden créditos y no pueden desarrollar sus proyectos empresariales, viables, porque no pueden pasar de la puerta de una oficina? Señora Barcina, ¿usted en qué mundo vive?

El problema de Europa, en general, no en particular, porque, por cierto, señor Ayerdi, recordará usted que en Alemania las cajas de ahorros no han desaparecido, solo en España, por cierto, antes del pacto entre los demócratas cristianos y socialdemócratas para el Gobierno de coalición. Allí no han desaparecido; aquí, sí. Usted nos dice que el problema del crédito en Navarra es que hay una falta de demanda por parte de las empresas, pero si no pueden pasar de la puerta de la oficina. ¿Les tiene que prestar el Gobierno de Navarra? No. ¿Les tiene que facilitar el crédito el Gobierno de Navarra? Sí. ¿Lo hace? No. Esto es bien sencillo. Las empresas quieren crédito, las entidades bancarias no se lo dan y el Gobierno de Navarra, simplemente, no facilita el crédito, solamente les da una cosa, el sello Moderna. Pero luego van a las oficinas bancarias y no hay crédito. Su Gobierno, que no tiene que dar el crédito, pero sí facilitarlo, no está cumpliendo con su papel, que tiene que ser el de facilitador del crédito, porque Navarra lo puede hacer mucho mejor que Murcia, que Castilla-La Mancha, que Castilla y León, que Madrid, que Cataluña, que Cantabria, que Galicia, y no lo hace. Puede tener cierta incidencia que haya una caja regional o no, es una cuestión casi de debate científico desde el punto de vista economicista, pero un Gobierno regional siempre tiene que facilitar el tema, y el Gobierno que usted preside no lo está haciendo. Por cierto, ¿y por qué no lo está haciendo?, ¿porque no quiere? Yo creo que no. Igual es porque no sabe cómo hacerlo. ¿Recuerda la Mesa por el Empleo? ¿Recuerda, señor Martín? Lo pactamos entre el PSN, UPN y el Partido Popular. Ahí había medidas puestas por escrito y firmadas para facilitar y potenciar el crédito. Nada. Y ahora resulta que el problema, me imagino que para tratar de salir bien de la comparecencia, no es de oferta, es de demanda. Es que las empresas navarras, las pymes, las pequeñitas, las medianas y las grandes son tan obtusas que no se les ocurre pedir crédito. Hombre, por favor, señora Barcina. Y no me estoy saliendo del tema, pero, hombre, esta no es una respuesta lógica, ¿no? Ya sé lo que me va a decir, lo sé perfectamente, pero esto no es así. ¿Usted, de verdad, conoce alguna empresa que pudiendo pedir un crédito, auspiciada por su Gobierno regional, no lo haga? ¿Será tal vez porque son un poco tímidos o tímidas, porque son empresas? Hombre, un poco de seriedad.

¿Usted es consciente de que esto se está retransmitiendo por Internet, Intranet y todos los medios habidos y por haber del mundo y de que aquí hay periodistas además de nosotros mismos? ¿Usted es consciente de eso? Cuando salga a la

calle y vaya algún empresario y le diga: gracias, Presidenta, por las facilidades que me da tu Gobierno para tener un crédito, ¿qué le va a decir? ¿Usted vive en esta realidad o en qué realidad vive? Es que estamos hablando del crédito, y con el crédito se crean puestos de trabajo, se crea riqueza, se pagan impuestos, hay actividad. Este Gobierno no está facilitando el crédito en la medida de sus posibilidades, y esto es así, simplemente.

Mire, señora Barcina, a mí me da la sensación de que no ha hecho una descripción de la evolución financiera de Navarra, en absoluto. Ha sido una versión pacata y parcial, producto de la inacción de este Gobierno. Insisto, las medidas de financiación de la Mesa por el Empleo, ni tocar, no sé por qué, si es una cuestión de celos políticos o de qué, pero aquí no estamos para celos, estamos para resolver los problemas de la gente, y si se puede, se quiere, y ustedes o no saben o no quieren o no pueden.

Datos de La Caixa. Señor Ayerdi, ¿le hago una sugerencia? Pida la comparecencia del Director General de Economía del Gobierno de UPN, don Juan Franco, que forma parte del consejo de administración de CaixaBank, lo digo por lo de la despolitización. Que venga aquí y que nos diga cómo va La Caixa, no la señora Presidenta, que nada tiene que ver con La Caixa, como todo el mundo sabe, pero que venga aquí su Director General de Economía y lo explique. Es más sencillo, porque es evidente que la señora Presidenta no lo sabe. Por lo tanto, un poco más de seriedad. ¿Se puede ayudar a las empresas navarras a que obtengan financiación con Caja Navarra o sin Caja Navarra? La respuesta es sí, y hace falta un Gobierno que quiera hacerlo y que lo haga y que no esté pensando continuamente en el simpático Montoro, que, lógicamente, no podía dejar de salir en esta comparecencia.

A partir de aquí, señora Presidenta, mire, en opinión de mi grupo, también en el tema de financiación, en una economía regional unas instituciones forales pueden hacer mucho, y ustedes no están haciendo nada, pero si no saben lo que hacer, que es probable, cada uno lee lo que lee, léanse las conclusiones de la Mesa por el Empleo y ahí pone todo lo que hay que hacer, seguramente habrá más cosas, pero hay una buena batería de medidas para mejorar la financiación de las empresas navarras y ustedes simplemente no lo pueden hacer. Con lo cual, señora Presidenta y señor Presidente, tengo que terminar como antes. Señora Presidenta, antes del 30 de marzo puede usted disolver el Parlamento, y si no lo disuelve remodele su Gobierno, pero no se lamente en Salud, porque lo de Salud va mal, pero la financiación de las pymes y de las empresas va todavía peor. ¿Con Caja Navarra iría mejor? Puede ser,

*pero con Caja Navarra o sin Caja Navarra no es problema de que no haya demanda de crédito, es problema de que no se auspicia el crédito desde el Gobierno de Navarra que, de momento, preside usted. Muchas gracias, señor Presidente.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): *Muchas gracias, señor Lizarbe. Señor Ramírez, tiene usted la palabra en nombre de Bildu-Nafarroa.*

SR. RAMÍREZ ERRO: *Muchas gracias, señor Presidente. Realmente, la comparecencia de hoy está siendo bastante preocupante, a nuestro juicio, porque muchas expresiones de la máxima representación del pueblo de Navarra, de la máxima institución, de la persona que más responsabilidad ostenta, la Presidenta del Gobierno de Navarra, con todos los respetos, tienen más que ver con una farsa que con un debate parlamentario.*

*A lo largo de esta tarde ha negado que en estos momentos existan problemas en Salud, ha negado que haya una crisis institucional, una crisis de gestión, una incapacidad manifiesta, auténticos problemas absolutamente inaceptables. Y en estos momentos incluso está negando, porque no lo ha dicho, que Caja Navarra ha desaparecido. El recurso pueril a cerrar los ojos no resuelve los problemas, uno puede seguir y tirar hacia delante, pero eso no resuelve los problemas, los agrava. Y, señora Barcina, Caja Navarra ha desaparecido.*

*Quizá sea bueno recurrir a la dialéctica telegráfica. Vamos a ver, teníamos una caja y ya no la tenemos, ¿sí, no? o ¿no sabe, no contesta? No tenemos caja, señora Presidenta del Gobierno. Otros tenían caja y la siguen teniendo, con lo cual esa explicación general de que todo es fruto de un contexto cuya responsabilidad sobrepasa sus márgenes de actuación, no, otros tenían una caja y la siguen teniendo.*

*Tercera y fundamental cuestión telegráfica dialéctica: ¿es mejor tener caja que no tenerla?, señora Presidenta del Gobierno, porque no tenerla está teniendo consecuencias inmediatas en nuestra economía, en nuestras empresas, en nuestra financiación. Cuando hace alrededor de cien años una serie de hombres, de personas de Navarra, entre ellas, don Manuel de Irujo, decidieron impulsar la creación de una entidad pública navarra tenían algo muy claro, y era que para el desarrollo económico y social de nuestro territorio, de nuestro país, era imprescindible contar con mecanismos e instrumentos de financiación propios, de tal forma que su actividad financiera no estuviese enfocada a tener unos beneficios en la cuenta de resultados, sino fundamentalmente a que el beneficio redundase y repercutiese directamente en el progreso económico y social de este territorio. Navarra tenía ese instrumento, usted tiene que reconocerlo, pero acéptelo, quítese la venda de los ojos, véalo, ya no*

*existe Caja Navarra. Conocemos que ustedes, además, quieren que no se sepa qué decisiones adoptaron para llevarla a su desaparición, pero nosotros sí, y haremos todo lo que esté en nuestras manos para garantizar el derecho de la ciudadanía navarra a saber lo que ustedes y otros hicieron para que Caja Navarra desapareciese.*

*Usted no quiere que se sepa. Vale, pero reconozca que Caja Navarra no existe en estos momentos, y eso tiene consecuencias muy importantes, y me preocupa porque no hay más que salir a la calle y hablar con cualquier autónomo, con cualquier empresa para saber que en Navarra existe un problema real de financiación, porque las entidades financieras que en este momento operan en Navarra no tienen como objetivo el progreso económico y social de nuestra Comunidad, sino la obtención de beneficios en la cuenta de resultados. Y por mor de ese objetivo –se ha referido a los márgenes y la implantación de CaixaBank–, que responde a una lógica, es decir, a CaixaBank no le interesa tener tanta cuota de mercado porque está subiendo y asume así más riesgo. Desde el ámbito y la concepción de que el objetivo sea la obtención exclusiva de beneficios económicos en la cuenta de resultados, no le interesa tener ese campo de actuación, y por eso objetivamente se ha marcado como objetivo bajarlo del 38 al 28, efectivamente, hasta situarlo en unos parámetros que, desde el punto de vista del beneficio económico en la cuenta de resultados, le sean más beneficiosos, pero es que Caja Navarra no era eso, o dejó de serlo en un momento dado y se llevó a su desaparición, y no me cabe la menor duda de que algún día ustedes tendrán que explicar por qué.*

*Otra cuestión. ¿Qué hacemos ante esta situación? Primero, desde el Grupo Parlamentario Bildu-Nafarroa le pedimos que asuma la gravedad de la no disposición por parte de la ciudadanía navarra de un instrumento de financiación enfocado al desarrollo económico y social de nuestro territorio. En segundo lugar –se lo pregunté en una Comisión–, ¿está usted dispuesta a analizar, a estudiar y a poner en marcha un instrumento financiero de carácter público para Navarra, una banca pública para Navarra? Contestó: no.*

*Por lo tanto, lo que usted está dando por bueno se lo tendrá que explicar al autónomo, al pequeño empresario, a todos aquellos que no tienen financiación no para grandes inversiones, sino para circulante, es decir, teniendo actividad encargada y prevista no tienen para el circulante, para poder desarrollar esa actividad que ya tienen diseñada y tienen comprometida. Eso, señora Barcina, es muy grave. Y usted podrá seguir comparando algo que nos parece absolutamente inaceptable, podrá seguir comparando permanentemente a Navarra*

con los territorios más desfavorecidos de Europa, hasta con Bulgaria, pero, evidentemente, en este caso el referente de Navarra tiene que ser, por ejemplo, Alemania. Y mire cómo Alemania, como decía el señor Lizarbe, y me he alegrado de que hiciera esa apreciación, se ha empeñado muy mucho en mantener las entidades financieras de cercanía que tienen como objetivo el desarrollo territorial donde están ubicadas.

Por lo tanto, señora Barcina, uno, Caja Navarra ha desaparecido; dos, eso está teniendo consecuencias; tres, las consecuencias las ve todo el mundo menos usted; y, cuarto, es evidente que usted va a ser incapaz de resolver un problema que es incapaz de reconocer. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Muchas gracias, señor Ramírez. Señor Zabaleta, en nombre de Aralar/Na-Bai, adelante.

SR. ZABALETA ZABALETA: Los dos acuerdos que Zapatero y Rajoy firmaron cuando Zapatero era Presidente parecen ser: el primero, la liquidación del sector de cajas de ahorros, que tenía, con sus diferentes valoraciones, un 55 por ciento de la cuota de mercado de la intermediación financiera en el Estado; y el segundo fue el del vergonzante cambio constitucional de la noche a la mañana en relación con los artículos que hablan del déficit.

Creo que, desde una perspectiva de izquierda, los dos fueron dos desaciertos enormes, dos desaciertos en los que la marcha atrás se ve con un dato que ha sido ahora mismo puesto de manifiesto por repetido, y es que, por ejemplo, en Alemania, y también en otros países, las cajas de ahorros siguen existiendo.

Yo creo que no solo la desaparición, sino toda la marcha de la caja con la falsedad, que ahora se repite nuevamente, de que era una entidad privada y cosas así, entidad privada en la que mandan los poderes públicos por ser poderes públicos, es una contradicción en sí misma. De la fundación se sigue diciendo ahora que es una entidad privada. Eso es una burda mentira, pero se sigue diciendo.

Yo tengo mis dudas de lo que hubiera pasado con la caja, y no comparto en absoluto la hipótesis de que hubiera financiado o dejado de financiar Canasa. Si estaba vendiendo para sus propios gastos todo lo que tenía, por ejemplo, en los peajes en la sombra, vendió su participación en el peaje en la sombra de la autovía del Camino, del otro trozo de autovía, vendió todo, solo le faltaba empezar a vender los muebles del desaguisado que ha sido descrito en un libro que se titula *El banquete*. Por algo se titula *El banquete*. Esa es una triste, muy triste historia de esta Comunidad, que acabó como acabó.

La pregunta que se le ha hecho a usted es la valoración política que el Gobierno de Navarra

hace a punto de terminar 2013 —es de entonces— del impacto de la pérdida de Caja Navarra en el acceso al crédito de Navarra. El crédito de Navarra es, desde luego, uno de los grandes déficits que tienen los emprendedores y los empresarios, pero es también uno de los grandes déficits que tiene la sociedad para funcionar como es debido. Y al margen de las competencias internas y del crecimiento, en la única caja que queda en Navarra con respecto al vacío que supone la desaparición como entidad crédito de Caja de Ahorros de Navarra, y otros muchos datos en los que podríamos entrar, yo le pediría y le haría solo una pregunta: ¿cuál es la valoración política que hace el Gobierno de Navarra? Porque eso es lo que se le ha preguntado. ¿Es buena o es mala? Para nosotros, ya le adelanto la respuesta, es pésima. Yo creo que la gestión que sobre la caja ha tenido el Gobierno de Navarra sucesivamente hasta el final ha sido pésima, horrible, impresentable, ponga usted en mi boca todos los adjetivos que quiera si son de ese nivel.

¿Y qué habría sucedido si se hubiera mantenido? Ya no se podía mantener, si estaba vendiendo su participación en los peajes en la sombra a todo correr y barato para hacer caja, si estaba vendiendo sus propiedades para hacer caja. No hubiera financiado absolutamente nada cuando ya estaba desastrosa. Si no se hubiera desastrosa, pues quizás sí.

También le voy a replicar a uno solo de los datos que ha dado. Eso que en un momento dado les llevó a expandirse, a abrir veinte sucursales en Bilbao, eso sí, en la avenida de tal o en la avenida de cual, en los mejores sitios, fue una locura financiera, y la terminología está escrita, por lo tanto, estamos en una situación en la que no se han rendido cuentas, no se han dado responsabilidades, pero la historia es esa.

¿Cuál es la valoración política que hace el Gobierno? La nuestra, pésima. No de la desaparición, también de todo lo anterior. Y no solo desde que en el 2010 se decía que la caja valía 1.300 millones de euros y luego valía 200 millones, no solo de ese período de dos años, también de antes. Ese ha sido uno de los grandes problemas no resueltos, y, desde luego, en la ficción o en el futuro de qué habría sucedido si no hubiera desaparecido, bueno, pues si no hubiera desaparecido habría acabado en una quiebra antes de los tres meses, eso iba derecho a la quiebra, pero no iba derecho a la quiebra por casualidad, iba derecho a la quiebra por el desastre de su funcionamiento.

La desaparición de las cajas, de todas las cajas de todo el Estado es, a nuestro juicio, un desastre lamentable. Culpas hay muchas y de muchos, y el papelón que jugó en esta película el señor Zapatero es también uno de los grandes pasivos que

tiene. Por supuesto, junto con Rajoy, que Rajoy no pactaba nada con Zapatero menos en esas cosas, y ambas fueron dos desastres morrocotudos que seguimos sufriendo.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Muchas gracias, señor Zabaleta. Señor Martín, por el grupo Popular de Navarra, tiene la palabra.

SR. MARTÍN DE MARCOS: Gracias, señor Presidente. Gracias, Presidenta, por las informaciones. La posición del Grupo Parlamentario Popular respecto a la desaparición de la caja ya la hemos puesto de manifiesto en otras ocasiones, y es clara. Hay un hecho, que Navarra, al perder la caja, ha perdido una entidad financiera que ha sido clave para dinamizar el tejido económico y el mercado laboral de nuestra Comunidad Foral, y ya hemos comentado en otras ocasiones que esta pérdida ha sido fruto de la mala gestión empresarial y de una ineficaz actuación de los órganos de control y supervisión que estaban copados por representantes públicos nombrados y elegidos por este Parlamento.

Indudablemente, es muy difícil –en cierta manera es hacer ciencia ficción– valorar el impacto que ha podido tener la pérdida de Caja Navarra en el acceso al crédito, pero hay unos hechos que son evidentes. Uno de ellos es que tenemos una entidad financiera propia con sede social en Navarra, cuyo centro de decisión estaba en Pamplona. Ahora existen una serie de sucursales que forman parte de una entidad financiera cuya sede radica en la capital de otra comunidad autónoma, a quinientos kilómetros de donde nos encontramos.

El Gobierno de Navarra presidía la caja, ahora Caja Navarra cuenta con una posición absolutamente minoritaria, con un solo representante en el consejo de administración de Caixa-Bank, que está formado por veinticinco miembros.

Caja Navarra primaba sus actuaciones en la Comunidad Foral, por lo menos antes de su proyecto expansionista. Es difícil pensar que Caixa-Bank pueda hacer lo mismo.

Varios cientos de empleados de Caja Navarra fueron trasladados a oficinas de CaixaBank en otras comunidades y con ello se ha perdido capital humano propio y, desde luego, con un amplio nivel de conocimiento.

El empresariado local sentía y percibía Caja Navarra como algo propio y cercano. Desgraciadamente, no es la situación actual.

La concesión de créditos se hacía y decidía en Navarra y para Navarra. Los créditos que se demandaban en Navarra quedarán ahora diluidos entre las solicitudes de otras regiones dentro de CaixaBank. De modo que, independientemente del

contexto económico, Navarra, sus ciudadanos y empresarios han perdido la capacidad para poder financiarse, y este, desde luego, es un hecho fundamental para la dinamización de la actividad económica y el empleo en cualquier momento y escenario económico.

En cuanto a la evolución del crédito, las estadísticas oficiales reflejan una tendencia claramente a la baja que, indudablemente, está influido en gran medida por el impacto de la crisis económica.

En el tercer trimestre de 2013 Navarra tuvo un descenso de crédito del 3,4 por ciento respecto al trimestre anterior, y en el conjunto del año 2013, a 30 de septiembre, el crédito disminuyó un 11,8 por ciento respecto al mismo período del año anterior. Indudablemente, el crédito cayó en Navarra desde máximos el 2008 con un descenso más acusado desde mediados del 2012.

Y, para terminar, pues mire usted, señora Presidenta, nuestra opinión es que en Navarra todavía no hemos podido comprobar en toda su dimensión los efectos ocasionados por la pérdida de la caja y posiblemente no los podamos llegar a saber, pero, sin duda alguna, la ausencia de la caja ha dificultado la lucha contra la crisis en Navarra y desde el Gobierno, y ha podido condicionar en cierta medida, y nosotros creemos que es así, la recuperación económica, la recuperación laboral y social de nuestra Comunidad. Nada más y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Muchas gracias, señor Martín. Señor Nuin, tiene usted la palabra.

SR. NUIN MORENO: Muchas gracias, señor Presidente. De la respuesta que ha dado la señora Presidenta, señora Barcina, al señor Ayerdi uno saca la conclusión de que no ha pasado prácticamente nada en Navarra, que la desaparición de Caja Navarra como entidad financiera, bueno, supone algún inconveniente, alguna molestia, pero es un factor menor y un elemento poco trascendente o poco influyente en la marcha general de la economía de Navarra.

Esta es la impresión que se saca de la exposición que usted ha hecho, y esto sí que es estar alejado, creemos nosotros, de la realidad y de los datos. Los datos que ha dado el señor Ayerdi son claros, y yo creo que merecerían algún comentario por su parte, porque el único dato que ha dado usted, esa bajada del 19 por ciento general del crédito, los datos que ha dado sobre la bajada de la cuota de mercado que la entidad heredera de Caja Navarra, CaixaBank, está teniendo en la economía navarra es un dato muy contundente y muy concluyente. Que en seis meses se haya pasado del 38 por ciento al 36,5 significa que está habiendo un proceso de retirada de las posiciones de CaixaBank en la economía navarra y en la



sociedad navarra. Y en este momento crítico, además, en un momento en el que la retirada del crédito, la retirada de la financiación general que se está produciendo se ve agravada por ese elemento acelerado en este caso de CaixaBank, que hace disminuir su cuota de mercado, y ante la situación de crisis, es un factor muy grave y muy determinante. Entonces, que lo que usted venga a decir aquí es que no pasa nada, que ya remontará la economía, que ya creceremos y ya se recuperará la demanda solvente –entiendo que se refería a la demanda solvente, aunque a continuación diré algo sobre eso porque también se las trae la cuestión a la que hacía referencia el señor Lizarbe– nos parece que no es un planteamiento de encarar la realidad de los problemas y, a partir de ahí, de diseñar una política por el Gobierno de Navarra.

A nosotros nos parece que la desaparición de Caja Navarra es un factor agravante, muy serio, y esto, además, es algo que, más allá de los datos agregados que se han dado por el solicitante de la comparecencia, día a día lo están experimentando las empresas, sobre todo las pequeñas empresas y los autónomos en Navarra. Solo hay que ir a los pequeños empresarios, a los emprendedores, a los autónomos y preguntarles qué respuestas reciben cuando van a pedir crédito.

Decía usted, señora Barcina, que no hay demanda. Hombre, necesidades de financiación hay a patadas, necesidades de financiación de los ciudadanos, de las familias, de las pymes, de los emprendedores y de los autónomos, enormes necesidades que no tienen atención por parte del sistema financiero. Entonces, ¿qué significa eso de que no hay demanda? Quizás lo que no hay, bajo la percepción del sistema financiero, es demanda solvente, claro, pero es que debe ser una situación absolutamente insatisfactoria para los poderes públicos y para el Gobierno de Navarra que diga CaixaBank, que diga el Banco de Santander o que diga el BBVA que no les llega demanda solvente, demanda de crédito que les merezca la confianza de otorgar el crédito, porque necesidades de financiación hay muchísimas. Bueno, pues ahí es donde hay que diseñar una política pública de asumir más riesgos, de apoyar esas necesidades de financiación, de hacerlo asumiendo más riesgos en los avales públicos o, por qué no, en la recuperación de una banca pública. Esa es la política que hay que diseñar ante las enormes necesidades de financiación que no se satisfacen por el sistema financiero, porque este dice que no hay demanda solvente con garantías suficientes.

Y, hombre, banca pública o cajas de ahorros o estas entidades de control público..., no vayamos a Bulgaria o a Albania, es que hay en Alemania, hay en Francia y había aquí hasta hace cuatro días. Y, desde luego, nosotros sí creemos que es una tarea

urgente, para responder a las necesidades de la sociedad, la recuperación en el Estado y en Navarra de una banca pública que apoye las necesidades de financiación de la economía real, de esas pymes, de esos emprendedores, de esos autónomos, de esas empresas que en estos momentos se encuentran con las puertas cerradas por parte del sistema financiero.

Por lo tanto, nosotros creemos que esto es lo que hay que pedir al Gobierno de Navarra, y no ese discurso tan autoconplaciente de que prácticamente no pasa nada, de que la desaparición de Caja Navarra es poco menos que un hecho anecdótico y de que con el tiempo ya se recuperará la actividad económica y se recuperará la concesión de crédito.

Esta es una actitud muy pasiva, terriblemente pasiva por parte del Gobierno de Navarra, que no está a la altura de lo que la sociedad y las empresas necesitan ahora en Navarra, por lo tanto, nosotros demandamos al Gobierno una actitud mucho más activa, mucho más valiente y de asunción de más riesgos en el apoyo a los agentes económicos, empresas, autónomos, pymes en cubrir las necesidades de financiación que tienen.

Hay diferentes instrumentos: avales, en fin, banca pública. Hay diferentes estrategias que se pueden poner en marcha para activar esto, lo que no puede ser es que digamos que traemos un crédito, que hemos conseguido una financiación, una línea de financiación del Banco Europeo de Inversiones, del BEI, de determinado montante y luego eso no es operativo, no se traduce y no llega a la economía real porque las entidades financieras no dan los créditos, y termino ya, porque dicen que no hay demanda solvente. Y nos quedamos esperando a que lleguen mejores tiempos. Esto no es suficiente y, desde luego, nuestro grupo cree que hay que tener una actitud mucho más activa en este sentido, con una iniciativa mucho más arriesgada incluso y, desde luego, en este parámetro nosotros sí que decimos que somos favorables a recuperar instrumentos financieros públicos, a crear una banca pública al servicio de la economía real. Esto lo necesita la sociedad navarra, no hace falta irse ni a Albania ni a Bulgaria ni a ningún otro sitio.

SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás): Muchas gracias, señor Nuin. Señora Presidenta, tiene usted la palabra.

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Barcina Angulo): Volvemos de alguna forma al debate entre entidades financieras privadas y públicas, que ha sacado también el señor Nuin.

Comprenderán que hay algunos datos de las entidades de La Caixa que me pedía el señor Ayerdi

que hasta que no los hagan públicos yo no lo puedo hacer. No los tengo, pero aunque los tuviese, porque me puedan hablar determinadas entidades financieras, igual que me pueden hablar empresas de los créditos que piden o han dejado de pedir, yo puedo hablar en general, pero no es lo mismo que esos datos sean públicos que que sean privados. Ya saben que todos los datos públicos que yo tengo están a su disposición, absolutamente todos.

Sí que me gustaría decir una cosa, porque han puesto en mi boca palabras que yo no he dicho. Yo no he dicho que no haya demanda de crédito, lo que he dicho es que, según los expertos, que no es lo mismo, el factor demanda es uno de los que condiciona que ahora se den créditos o no. Me parece que es bastante diferente. Entonces, lo que me gustaría es que no malinterpreten lo que yo digo. En este caso, igual lo han hecho con la mejor intención, que quede claro que yo no he dicho lo que ustedes dicen que he dicho, sino que, según los expertos, este es uno de los factores que tiene repercusión en la concesión de crédito.

Señor Lizarbe, yo no sé si es que no ve la viga en su ojo, ve la paja o no sé cómo es ese refrán de la viga en el propio y la paja en el ajeno, porque la verdad es que yo no he citado, pues no sé, a Sócrates, el que ha citado a Aristóteles es el Presidente en una frase que tenía y me ha parecido acertadísima. Bueno, pues a mí me ha parecido acertada y con un toque de cultura interesante, a mí me ha gustado esa cita. Como ve, podemos compartir algunas reflexiones.

Por otro lado, achacar todos los problemas de la escasez de crédito que sufre la economía de Navarra a la integración de Caja Navarra en CaixaBank yo creo que puede resultar efectista para quienes solo buscan obtener réditos políticos y no les importa explicar con demasiado rigor los problemas de la ciudadanía.

Sigo a los expertos en materia de financiación y de conceder créditos al decirles que a la hora de analizar los factores explicativos de la fuerte contracción, que la hay, del crédito en España y, consecuentemente, en Navarra, resulta de distintos elementos, y que es bueno separar el elemento de la demanda y el de la oferta, los dos, según los expertos. Por un lado, la oferta es uno de los que parece interesar a algunas de sus señorías, y los principales factores que inciden sobre la evolución del crédito incluyen fundamentalmente los relacionados con la situación de las instituciones financieras españolas, pero también algunos ligados a la calidad crediticia de los préstamos. Dentro de los factores relacionados con la situación de las entidades se encuentra también su posición patrimonial, que ha mejorado gracias a ese proceso de saneamiento y de recapitalización del sector. ¿De acuerdo? Hay que tenerlo en cuenta.

Otro factor de oferta relevante es el coste de financiación de las entidades, pese a que, en paralelo con la relajación de las tensiones, dicho coste ha disminuido desde el verano del 2012. A pesar de haber disminuido desde el verano del 2012, sigue siendo el más elevado de los países de la Unión Europea, y, en ese sentido, yo sí que me encuentro con empresarios que dicen: si puedo, porque tengo posibilidades en otro país por mi actividad empresarial, pido el crédito en otro país. Y están asentados en Navarra. ¿Por qué? Porque es más bajo, por ejemplo. Usted lo dice.

Pues bien, según informa el Banco de España, la existencia de entidades en reestructuración es otro elemento que incide al menos potencialmente sobre la evolución del crédito, ya que este grupo de bancos, por haber recibido ayudas públicas del FROB, ha de cumplir unos planes que contemplan la reducción del saldo de préstamos en sus balances en los próximos años. Cabe esperar, no obstante, que una parte de dicho descenso sea absorbida por el resto de instituciones no sujetas a restricciones.

Como les he dicho, los procesos de fusiones y adquisiciones, como el que tuvo lugar en Navarra, son uno de los factores que pueden ralentizar temporalmente la evolución de los créditos. ¿Quién dice que yo no les he dicho que aquí no hay ningún efecto? Es que se lo he dicho, les he dicho que este efecto puede ralentizar temporalmente la evolución de los créditos, especialmente puede afectar a los préstamos en los que la relación cliente-prestamista era singularmente estrecha. Pues claro, y lo reconozco.

En cualquier caso, a partir del año 2010 nos situamos dos puntos por debajo de la media nacional en materia de créditos, una cifra poco significativa. Es cierto que hasta el año 2010 estábamos por encima. Transparencia total. Ha bajado dos puntos.

A medio plazo, no obstante, los efectos positivos sobre la confianza en el sistema financiero español derivados del saneamiento y reestructuración de las entidades deben predominar sobre los posibles efectos restrictivos sobre la oferta del crédito bancario que pueda producirse en el corto plazo.

En lo que se refiere a la demanda de créditos, es imprescindible tener en cuenta el intenso aumento de las deudas de los hogares y de las sociedades no financieras españolas durante la última fase cíclica expansiva, que superó con creces los avances de sus rentas y que se tradujo en las ratios de endeudamiento excesivamente elevadas que hemos tenido en el sector de familias y de empresas.

Este desequilibrio macroeconómico entró en una prolongada fase de corrección con la crisis económica y financiera. La consiguiente necesidad

de reequilibrar el peso relativo de los recursos propios y ajenos en la financiación de los planes presentes y futuros de gasto impone un freno a la demanda del crédito. De hecho, la corrección del sobreendeudamiento del sector privado y la convergencia hacia ratios de deuda sostenible harán que durante cierto periodo de tiempo el crédito tienda a crecer en nuestro país, siempre según lo que nos dicen los expertos, por debajo del avance de la actividad y de las rentas.

El segundo factor de demanda relevante es el relacionado con la adversa evolución de las rentas corrientes y esperadas de los prestatarios, que limitan los niveles de gasto presentes y proyectados y, en consecuencia, la necesidad de préstamos con los que financiarlos.

De manera similar, la elevada incertidumbre existente con respecto a dichas rentas futuras incide también negativamente sobre los planes de gasto, especialmente las compras de mayor importe y la inversión empresarial, y sobre la demanda de crédito.

Yo creo que ustedes han hecho aquí una relación bastante simple respecto de lo que es tener una caja como tal en la Comunidad o no tenerla, y yo les estoy diciendo que hay muchos más factores a tener en cuenta y que lo importante en los créditos no es que los dé una entidad concreta, sino el conjunto de los créditos que dan todas las entidades en una comunidad, y de lo que no cabe duda es de que si CaixaBank está perdiendo mercado seguro que otros lo están cogiendo.

El señor Zabaleta, yo creo que con su afán de sacar el tema sobre Caja Navarra, decía que aquí solo hay una caja. Hombre, pues hablen con los de Caja Rural o con los de Caja Laboral. Si no existen, deben ser transparentes. Cuéntenles que las han hecho desaparecer ustedes.

Respecto de quién tiene caja o no tiene caja, yo les he dicho que, respecto de la media nacional, en este tiempo nosotros hemos bajados dos puntos sobre cien, en Navarra tenemos, comparándonos con otros sitios, noventa y ocho, pero que hay que esperar mucho más. ¿Sitios donde hay cajas? Aragón. Entonces, como han mantenido Ibercaja, ¿habrán dado muchos más créditos que Navarra? Según su forma de hacer los cálculos o de sacar las conclusiones, sí. Pues, mire, la respuesta es no. Si nosotros estamos en noventa y ocho, Aragón está en noventa y seis, pero Galicia –la han citado ustedes, si no, yo no me hubiese ido a Galicia– en ochenta y nueve, y también tienen caja, y lo han puesto como ejemplo de que irían mucho mejor las cosas. Y resulta que Andalucía –lo siento, señor Nuin, voy a Andalucía otra vez porque también la han citado, también el señor Lizarbe, no le miro

solo al señor Nuin– en noventa y tres. Y tienen cajas.

Esta es la realidad, con lo cual ¿no creen que ustedes analizan una situación compleja de una forma demasiado simple? De verdad, ¿no lo analizan de una forma demasiado simple? Porque aquí están los datos, quién tiene caja, quién no tiene caja. Y la verdad es que cuando dicen que yo no sé si veo la realidad o no, a veces digo: menos mal que iban en la misma lista electoral, porque en un tema que hacen tan simple, como Caja Navarra, en el que yo pensaba que estaban de acuerdo en Na-Bai, ahora resulta que el señor Zabaleta y el señor Ayerdi no lo están, uno dice blanco y otro dice negro. ¿Y por qué digo esto? Porque ustedes en esta misma comparecencia han dicho: si llega a existir Caja Navarra las expectantes en el Canal de Navarra las hubiese financiado Caja Navarra. El señor Ayerdi ha dicho sí. El señor Zabaleta ha dicho no. Pónganse de acuerdo, primero, entre ustedes, que iban en la misma lista electoral aunque ahora resulta que estén en distinta y en el futuro pues está claro que van a ir en diferente. Pero eso es porque intentan de alguna forma buscar algo para ir en contra de una realidad clarísima.

Señor Maiorga Ramírez, ya estaba pensando que me había olvidado de usted, habrá pensado: ha hablado de todos y de mí ya ni se acuerda. Pues no, no me he olvidado de usted, ya sabe que no me olvido. Usted habla de Caja Navarra. Pues, hombre, no nos vamos a ir a otros sitios, ¿por qué no se va a Kutxabank? Porque su recorrido..., no vaya a ser que aquí haya que ser prudentes. Yo lo dejo todo en condicional. ¿Ha leído usted la prensa del 31 de enero? Estamos a principios de febrero. Pues mire, ¿qué es lo que dice la prensa vasca el 31 de enero? Si quiere, se lo dejo. No lo digo yo, si no, dirán que Barcina dice, no, lo dice la prensa vasca. La prensa vasca dice que el FROB sugiere a Kutxabank... Por cierto, Kutxabank engloba a CajaSur y, que yo sepa, CajaSur no es País Vasco ni Euskal Herria, ¿no?, está en Andalucía, está en el sur. Igual es que vamos a extender. (MURMULLOS) Bueno, a ver, ¿qué es lo que le dice el FROB a Kutxabank? Pues le dice que dé entrada a socios privados en su accionariado, que le ayude a jugar en la primera liga, en lo que ya comienza a vislumbrarse como una nueva ronda de fusiones bancarias. Esto le está diciendo el FROB a Kutxabank, según la prensa vasca. Pero es que el director del FROB, asimismo, dice textualmente que la apelación al mercado de capitales es el camino que ha iniciado con claridad CaixaBank, situada en Bolsa, y con algunos socios que ya son dereferencia. Léanselo, vean qué pasa con Kutxabank, y luego veremos qué pasa con los créditos en Navarra en el futuro.

*Y, mire, sí que me están diciendo entidades financieras, porque me lo han dicho, igual que empresas que ahora me dicen que han pedido créditos mucho más importantes porque ven posibilidades de negocio, y es que hasta ahora el que pide un crédito tiene muy claro que lo tiene que devolver, y cuando lo pide, que es uno de los factores, tiene que tener la oportunidad de negocio clarísima, ahora y siempre, y también sabe usted, señor Lizarbe, que creo que eso lo sabe mejor que yo, que las entidades financieras siempre tienen una premisa: conceder a aquel que creen que se lo va a devolver. Eso está claro.*

*Como decía, ¿qué es lo que de alguna manera está pasando con estos créditos en relación con las entidades? Bueno, pues entidades financieras en Navarra, da igual cuáles sean, me han comentado que en el mes de enero del 2014 han dado un 200 por ciento más de créditos que en el mismo mes del 2013 –un buen indicador, no macroeconómico, palpable–, y también nos han comentado, y yo se lo he dicho, aunque no diré las cifras exactas, que en el mes de diciembre salió más dinero de los cajeros. Me lo ha dicho más de una entidad, lo he contrastado. Es un buen indicador, por lo menos uno a tener en cuenta, el de diciembre del 2013 respecto a diciembre del 2012. Ojalá esa tendencia se incremente en Kutxabank, en CaixaBank, en todas, en la de Navarra especialmente, y en las de todas las comunidades, de verdad, ojalá sea la tendencia. A mí me afecta el conjunto de créditos que se vayan a dar en nuestra Comunidad. Ojalá se incrementen y que todos los factores a los que están haciendo referencia los expertos vayan en una dirección, que tengamos más actividad económica, más empleo,*

*más financiación, sabiendo que ese es un tema clave, desde luego, a tener en cuenta.*

*Señor Nuin, usted decía que haya una entidad financiera que dé más créditos sin solvencia. Mire, una entidad financiera, de verdad, que dé más créditos sin mirar mucho la solvencia, que no le... Pues eso le he entendido, y es que eso iría abocado a la desaparición. No se pueden dar avales sin garantías, ya no se puede hacer. O sea, hay unos parámetros clarísimos y objetivos en todas las entidades de que no se puede.*

*Con lo cual vamos a ver qué sucede con el crédito en nuestra Comunidad, y también, por ejemplo, con el del ICO –tenía muchos más datos, que he estado mirando–. Pues, mire, el del ICO no lo da ninguna entidad financiera nuestra. En el 2012, por ejemplo, en España se habían dado 11.511 millones; en Navarra, 182. En el 13, trece mil y pico en España; en Navarra, 255. Es decir, del 13 al 12 en España ha crecido un 20 por ciento y en Navarra un 40. Es que hay muchos indicadores, por eso les digo que este es un tema complejo, que hay que analizarlo de verdad, teniendo en cuenta todos los factores y el conjunto de los créditos que se comparan, y que no hay una relación directa, y aquí están los datos, entre caja propia y créditos totales en una comunidad autónoma.*

*Señor Remírez, mire bien, de verdad, lo de Kutxabank, aquí se lo dejo. Muchas gracias.*

**SR. PRESIDENTE (Sr. Felones Morrás):** *Muchas gracias, señora Presidenta. Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión. Que pasen ustedes una muy buena tarde, sea futbolera o familiar.*

**(SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 19 HORAS Y 13 MINUTOS.)**