DIARIO DE SESIONES

DEL

PARLAMENTO DE NAVARRA

IX Legislatura | Pamplona, 28 de septiembre de 2016 | NÚM. 18

TRANSCRIPCIÓN LITERAL

COMISIÓN DE RELACIONES CIUDADANAS E INSTITUCIONALES

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D.ª MARÍA TERESA SÁEZ BARRAO

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 28 DE SEPTIEMBRE DE 2016

ORDEN DEL DÍA

— Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Portavoz del Gobierno de Navarra para explicar las líneas de actuación que ejercerá y su postura sobre los tuits emitidos respecto a la agresión a la Presidenta Yolanda Barcina.

(Comienza la sesión a las 17 horas y 50 minutos).

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Portavoz del Gobierno de Navarra para explicar las líneas de actuación que ejercerá y su postura sobre los tuits emitidos respecto a la agresión a la Presidenta Yolanda Barcina.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sáez Barrao): Bueno, ya han tenido los cinco minutos y comenzamos esta segunda parte de la Comisión. Le voy a pasar la palabra a la señora Ana Beltrán, que es la solicitante de que viniera la Portavoz del Gobierno de Navarra, la señora María Solana, para explicar las líneas de actuación que ejercerá y su postura sobre los tuits emitidos respecto a la agresión a la Presidenta Yolanda Barcina. Tiene usted la palabra, señora Ana Beltrán.

SRA. BELTRÁN VILLALBA: Gracias, Presidenta, buenas tardes. Bienvenida, señora Solana, como Portavoz del Gobierno de Navarra. También desde el Partido Popular, quiero desearle mucha suerte en la nueva labor que comienza y, por nuestra parte, por supuesto, como digo, que le vaya muy bien. Antes estaba al otro lado de la mesa y hoy la tenemos ahí enfrente y le reitero nuestro deseo de que le vayan las cosas bien y nuestra bienvenida a la comparecencia de hoy.

El motivo de solicitar esta comparecencia es que, cuando se anunció su nombramiento, se explicó que era porque a este Gobierno, al Gobierno de Navarra, le fallaba la comunicación y era un área que había que fortalecer. No es la primera vez que se dice que al Gobierno le falla la comunicación, lo hemos visto en diferentes ocasiones. También se han quejado de ello en algunos momentos hasta sus socios de Gobierno, pero nosotros, además, pensamos que no es una cuestión de comunicación lo que le falla al Gobierno. Ya se puede entender que, como oposición, lo que nosotros vemos que falla es fundamentalmente la acción y, sobre todo, fallan las medidas que toman, pero nos gustaría conocer de su boca cuáles son las líneas de actuación que usted va a llevar a cabo, los cambios que va a introducir en la política de comunicación, cuáles van a ser las líneas generales de actuación que va a llevar a cabo usted como portavoz y cómo van a afectar esos cambios a la transmisión de las noticias del Gobierno a la ciudadanía de Navarra y también a sus socios del cuadripartito y al Parlamento.

Igualmente, ya sabe que al poco de conocerse su nombramiento, se publicaron unos tuits que usted había emitido cuando no era cargo público –y eso quiero recalcarlo porque tiene importancia– que creemos que requieren una explicación por su parte puesto que el tema al que hacían referencia era una agresión a la anterior Presidenta del Gobierno de Navarra, la señora Barcina. Por eso, le solicitamos también que explique qué quería decir usted con aquellos tuits. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sáez Barrao): Gracias, señora Ana Beltrán. Ahora es el turno de la portavoz del Gobierno, la señora María Solana Arana.

SRA. PORTAVOZ DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Solana Arana): Eskerrik asko, Presidenta anderea. Muchísimas gracias, señora Beltrán, por los mejores deseos que me ha brindado hoy. Muchísimas gracias en doble sentido porque a usted tengo que agradecerle el estar hoy aquí y compartir esta tarde con los que hasta ahora han sido compañeros míos en esta misma Comisión, pero, en cualquier caso, Parlamentarios forales de todas las fuerzas del arco parlamentario navarro. Quisiera pues comenzar mi intervención, como digo, agradeciéndole a

la señora Beltrán, portavoz de la Agrupación de Parlamentarios y Parlamentarias Forales del Partido Popular, la solicitud de comparecencia ya que, en primer lugar, me brinda la posibilidad de saludar en sede parlamentaria –que aún no había tenido ocasión de hacerlo– a todas las fuerzas, del arco parlamentario navarro y compartir una propuesta de trabajo en común con todas ellas.

Y en segundo lugar, me permite también –y eso es lo que espero yo también de esta, mi primera comparecencia en este Parlamento como portavoz– conocer las inquietudes de cada una de las fuerzas en torno a todo lo referido a la portavocía del Gobierno porque considero que es clave para poder conocer las expectativas de cada quien a este respecto y poder responder, por lo tanto, en consonancia. Así las cosas, eskerrik asko, berriz ere, Beltrán anderea. Bestetik, plazerra da zuekin denekin gaur hemen egotea.

[Muchas gracias, de nuevo, señora Beltrán. Por otro lado, es un placer estar hoy aquí con todos ustedes].

A este Gobierno de Navarra, el denominado «Gobierno del Cambio» se le atribuyen numerosos y novedosos cambios en la forma de hacer política ya que su propia existencia, la existencia de este Gobierno del Cambio, deriva de un numeroso y novedoso acuerdo entre fuerzas bien distintas, entre diferentes formaciones políticas que, en un momento concreto, con el aval de la mayoría social, actúan de forma responsable, interpretan la voluntad ciudadana de esa mayoría y deciden priorizar el consenso ante intereses partidistas.

Este Gobierno nace pues del acuerdo entre diferentes, nace del diálogo, nace del consenso y nace del respeto a la voluntad de la mayoría de los navarros y las navarras. Un Gobierno que no tiene precedentes en nuestra historia, ni cercana ni lejana, que no se rige por los parámetros por los que hasta ahora se han regido anteriores gobiernos de Navarra. Un Gobierno que encabeza una página en blanco para ser redactada desde el acuerdo entre diferentes, desde el diálogo y el consenso, desde el respeto a la pluralidad de la sociedad navarra de hoy y con el firme objetivo de dar respuestas a la sociedad navarra del mañana.

Un nuevo capítulo en la historia de Navarra que no puede, en ningún caso, quedar desvinculado de los anteriores pero en el que ya no sirven recursos retóricos del pasado ni herramientas de otros tiempos. Un Gobierno que ha de discurrir, que ha de ser imaginativo y lo suficientemente empático con la sociedad como para no perder de vista que el futuro de esta Comunidad se ha de construir entre todas y todos, con mayores o menores recursos, pero con prioridades claras, y la más clara de esas prioridades ha de ser, a mi entender, la de procurar el bienestar de las mujeres y los hombres que vivimos hoy en Navarra.

Y de un Gobierno del Cambio y de un Gobierno que no responde al esquema tradicional es de esperar que no se dé tampoco una respuesta tradicional. Un Gobierno que nace de una coyuntura particular se articula de forma particular. Particular fue el planteamiento que la Presidenta Barkos hizo a las fuerzas del cambio, una apuesta novedosa que buscaba superar viejas fórmulas para una nueva manera de hacer política. Novedoso fue que una de las primeras decisiones que este Gobierno tomó fuera aplicar una reducción del salario a todos los miembros que lo componen, comenzando por el de la propia Presidenta, pero ha habido otras muchas novedades.

Un año después, comparezco ante esta Comisión por haber sido nombrada, hace hoy exactamente tres semanas, el pasado 7 de septiembre, miércoles, en sesión de Gobierno, portavoz del Gobierno de Navarra y solo portavoz, señora Beltrán, no más pero no menos tampoco: solo portavoz. Una portavoz sin cartera, una persona que se ocupará de ejercer la labor de portavoz del Gobierno de Navarra y esa será mi función: la de portavoz de este Gobierno.

Hay que decir que alguien previó esa posibilidad pese a no haberla puesto en marcha, alguien ajeno al Gobierno del Cambio, alguien que decidió contemplar esta posibilidad en el ordenamiento y que le dio encaje en la ley, posiblemente en previsión de que en algún momento en que la coyuntura política cambiara, se pudiera responder en la justa medida. Y es que precisamente no podemos olvidar que la importancia de la función de portavoz del Gobierno varía de acuerdo con los condicionamientos políticos e históricos en los que se circunscribe. Esto explica –así lo interpretó yo– por qué no todos los portavoces han de tener el mismo perfil: unos son más apropiados para determinados momentos políticos que otros, pero en todos los casos han de compartir –eso sí– elementos comunes como la cercanía al Presidente –o en este caso a la Presidenta– y la identificación profunda con el proyecto que están defendiendo.

A partir de ahí y basándonos en experiencias reales más o menos cercanas, hay un compendio de atribuciones que se ligan a la figura del o de la portavoz. Entre las funciones de todo portavoz, y, por lo tanto, entre las mías, ha de estar el principio claro de contribuir a la correcta transparencia y publicidad en la ejecución de la política pública. La función principal de la portavocía debe ser emitir la información que emana del Ejecutivo, es decir, transmitir a la opinión pública la política gubernamental habilitando una línea por la que fluya la información oficial con transparencia, pero no solo.

Además de para transmitir de forma veraz y eficaz la política desarrollada por el Gobierno al que representa y para tratar de explicar de forma comprensible lo que hace ese Gobierno, la figura del portavoz ha de tener también la labor de coordinación interna de la información, ha de estar en contacto permanente –se entiende– la persona que ejerce de portavoz con los miembros del Gobierno al que representa y ha de –a poder ser– asistir en primera persona a los foros de toma de decisiones de ese Gobierno.

La que fuera ministra portavoz del Gobierno de Felipe González en 1988 declaraba en 1999 –la señora Rosa Conde, primera ministra portavoz–: Tiene muchas ventajas que el portavoz sea ministro. El hecho de sentarse en el Consejo de Ministros es fundamental. El portavoz debe ser ministro y, a poder ser, en exclusividad, no compartido con otra cartera. Y continuaba: Un portavoz para todo el Gobierno aunque haya responsables de prensa que ayuden en sus tareas a los Ministros. De hecho, en toda la historia de la democracia –lo decía, recuerdo, otra vez en 1999–, solo ha habido una persona que ha sido ministro portavoz única y exclusivamente, que he sido yo en los cinco años que ejercí mi cargo. Y continuaba: Pienso que esta ha sido la mejor opción ya que el portavoz tiene tarea suficiente para trabajar veinticuatro horas al día si lo quiere hacer bien.

Bien, testimonios como este explican que el estatus administrativo del portavoz es relativamente trascendente, ya que lo verdaderamente importante es que se posibilite su

presencia en las deliberaciones y tomas de decisión de un Gobierno para poder así, manejando las informaciones con prudencia y siempre fiel a la verdad, trasladar los mensajes de un Gobierno, del Gobierno al que representa, en este caso y en mi caso, los mensajes del Gobierno del Cambio, y hacerlo en dedicación exclusiva.

Por lo tanto, y poniendo fin a este repaso del manual de comunicación política –que no partidista– y a lo que se le presupone a todo portavoz, mi función será cumplir con mi obligación y con mi cometido, cumplir con la labor que me ha sido encomendada, es decir, informar cada vez que el Gobierno lo solicite de cada acto, posición, medida, propuesta o cuestión que el Gobierno considere de interés general. Y lo haré en los distintos niveles previstos, es decir, de cara a la opinión pública, a través de los medios de comunicación, evidentemente no solo los miércoles tras sesión de Gobierno sino siempre que se estime oportuno; en segundo lugar y no menos importante que el primero, de cara a las fuerzas que componen el arco parlamentario navarro; y en tercer lugar tampoco menos importante, de cara a la sociedad navarra con el fin de acercar, siempre que sea posible, de primera mano a la ciudadanía las actuaciones de este Gobierno, las políticas que lleva a cabo y desarrolla, el porqué y el para qué toma las decisiones que toma y cuáles son sus prioridades.

No, no he terminado porque como se incluyen en un solo punto dos cuestiones tan diferentes, sí creo que tenía que tomarme un segundo de respiro pero sí puedo decir que hasta aquí lo que quería compartir en este primer momento con todos ustedes en lo relativo a la función de portavoz del Gobierno de Navarra.

Sí quiero hacer este silencio y este parón porque quiero diferenciar bien la primera parte de la solicitud de comparecencia de la segunda. Me parece importante porque, como bien ha dicho la señora Beltrán, la segunda atañe a una cuestión que no tiene que ver con mi función de portavoz directamente, que no son cuestiones que hayan tenido lugar en el ejercicio de mi cargo, y quiero también dejarlo bien claro.

He tenido ocasión de hablar de esta cuestión, de la cuestión de los tuits, ya anteriormente. Agradecí también que hiciera la señora Beltrán esta solicitud incluyendo esa parte para poder hacerlo también aquí y compartirlo con todas las fuerzas del arco parlamentario y hacerlo aquí en sede parlamentaria, en esta Cámara y también que quede registrado, poder compartir cara a cara, con todos los que aquí representan a las distintas fuerzas, la sensación que me generó la situación que se derivó de una información que di por no válida, por falsa, por manipulada y por incorrecta desde el comienzo y voy a ser muy breve en la valoración.

No creo que sea una cuestión de entrar a ver quién dice qué, recorrer los distintos TL de las distintas personas que nos acompañan hoy, quién no, las que están fuera, las que están dentro, las que tienen cargo, las que no lo tienen. Mi TL tiene una cuestión y es que es público y todo el mundo puede acceder a él –también lo dije– y de ahí se ha extraído en un momento determinado, con un interés concreto y con una intención bien determinada también, un tuit y luego una serie de mensajes seguidos a ese, excluyendo algunos otros. Se hizo esa extracción, como digo, entrando de forma totalmente libre y abierta a una cuenta de Twitter que sigue en activo, que todo el mundo puede consultar.

Y yo lo dije en su momento: me da pena, me da pena porque si alguien… Yo no he sido una gran tuitera, lo reconozco, creo que es una red que tiene un valor importante, que tiene una serie de utilidades que creo que a alguien que trabaja en comunicación, y más que trabaja en comunicación política, no le pueden resultar ajenas, pero es verdad que son muy pocos los tuits que yo acumulo en todos estos años, desde que tengo una cuenta de Twitter, y por lo tanto no es fácil, en ese recorrido hasta 2011, revisar todo lo que he puesto. Y antes de ese hay tuits, y después hay muchos más, que deja bien clara cuál ha sido mi posición siempre en torno a cuestiones como las que se han traído al debate público –que no político– poniendo en cuestión una cosa que no voy a permitir que se ponga en cuestión y es que yo haya defendido nunca, nunca, ningún tipo de violencia, ni jaleé, ni ovacioné, ni aplaudí aquella acción. No lo hice. Y quien quiera interpretar de lo que ahí pone otra cosa, que asuma las consecuencias de su interpretación.

No lo hice. Y nadie va a poner en cuestión cuál ha sido mi actuación, tanto en el plano personal como en el plano político, como en el plano profesional, todo el tiempo, a lo largo de toda mi vida frente a la violencia, y no solo frente a la violencia: a todas las violencias, también a la de ETA, al terrorismo, a todo, también al de ETA, y a otras violencias, y la defensa del respeto a todos los derechos humanos. Lo he hecho siempre y lo seguiré haciendo y quien me conoce lo sabe. Y por suerte –porque lo considero una suerte– yo he podido hacerlo también en sede parlamentaria y lo he podido hacer en el seno de esta misma Comisión, y lo he podido hacer frente a los medios de comunicación, y lo he podido hacer de forma pública, pero eso no le da más valor ni se lo quita.

El TL es público, repito, y ahí hay una serie de mensajes que ponen bien de manifiesto que esto que estoy diciendo es así y que nunca he tenido empacho en condenar, en rechazar, en denunciar agresiones sufridas en carne propia o solidarizarme con gentes que las hayan sufrido en todos estos años, y lo he hecho también de manera pública y en ese mismo TL.

Y por supuesto, quisiera decir para terminar –porque no quisiera alargarme más y sí deseo que hablen el resto de representantes políticos de esta Comunidad, ya que alguien ha tomado la decisión de traerlo al debate político y quiero conocer las opiniones de todos ellos, de todos ustedes– que lo que sí me da mucha pena es que se utilicen estas cuestiones y se recurra a ellas –que yo considero tan poco relevantes– dándoseles una dimensión que no les corresponde y trayéndolas aquí devaluando de alguna manera lo que tendría que ser –entiendo yo, y esto es una opinión personal– el debate político y en sede parlamentaria más.

Por lo tanto, quien haya querido buscar otro sentido, quien haya querido hacer de esto un intento de erosionar –porque así sucedió en el tiempo y entiendo que no es casual– mi nombramiento como portavoz del Gobierno de Navarra, y de retorcer la realidad hasta extremos que no quiero reproducir aquí, porque eso también se ha dado en la misma red y no quiero traer aquí lo que he tenido que leer, escuchar y soportar, porque no merece ser reproducido, quiero mostrar ese rechazo –eso sí– y decir que no considero que sea yo quien haya de pedir disculpas. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sáez Barrao): Eskerrik asko, señora María Solana y ahora le doy la palabra a la portavoz del PP, la señora Ana Beltrán.

SRA. BELTRÁN VILLALBA: Gracias, Presidenta. Gracias también, señora Solana, por sus explicaciones. Voy también a separar los dos temas que efectivamente había en la solicitud de comparecencia.

Nos ha explicado fundamentalmente sus atribuciones dentro de la portavocía. Si quiere que le dé mi opinión personal, a mí también me parece que el cargo de portavoz en un Gobierno es tan importante que pienso que el que no lleve aparejada una cartera incluso beneficia. Por lo tanto, no me parece que sea de mayor o menor importancia el que tenga aparejada una cartera sino que, como usted bien dice, tiene tantísimas funciones que realizar, que bien merece y bastante trabajo tiene como para que pueda ser independiente a una cartera.

En cualquier caso, mi pregunta fundamental durante mi intervención inicial había sido que nos explicase cuáles van a ser las líneas generales de actuación que va a llevar a cabo usted como portavoz; si va a cambiar algo con respecto a la anterior portavoz, la señora Ollo, puesto que como le he dicho al principio, su cambio se vio motivado fundamentalmente porque, según la señora Barkos anunció en rueda de prensa, podía haber habido falta de comunicación y que las funciones que se iban a buscar en la nueva portavocía serían gestionar las relaciones con el Parlamento y con el cuadripartito porque entonaba –según dijo ella– el *mea culpa,* pues algunas decisiones no habían sido correctamente comunicadas por un lado a sus socios de Gobierno y por otro lado a los grupos parlamentarios.

Sí que le tengo que decir, señora Solana, que lleva usted un mes en el cargo y un mes es poco tiempo, pero quería saber si también tiene –usted lo ha dicho– voluntad de informar, en algunos casos y si es necesario, previamente a los grupos parlamentarios de alguna decisión o que esté en vía de tramitación o algún anteproyecto, que lo conozcamos previamente los grupos antes que los medios de comunicación, porque hemos visto en diferentes ocasiones ya no solo recriminaciones por parte del cuadripartito con respecto a falta comunicación… se me viene a la cabeza el bloqueo presupuestario, que algunos de sus socios se quejaron de que se habían enterado, de hecho, por los medios de comunicación, algunos otros asuntos en los que hay disparidad de criterios, pagas extras de funcionarios, etcétera. Por eso creo que es muy importante ya no solo lo que haga con sus socios de Gobierno sino la parte que compete, no solo a los grupos parlamentarios sino también a todos los agentes implicados dentro de la actividad de esta Comunidad, sindicatos, etcétera, que también se han quejado en ocasiones de que han salido ustedes, como recientemente el plan de empleo presentado por ambos vicepresidentes en que han salido los sindicatos a quejarse de que no se les había consultado previamente para hacer ese plan de empleo, o bien cuando salieron los sindicatos de la Función Pública quejándose de que el Gobierno les decía una cosa y luego hacía otra, o en su momento también los asuntos que han tenido que ver con la Policía Foral o Bomberos… Efectivamente, ha habido fallos de comunicación de los que se quejan algunos y nosotros también consideramos que muchos de ellos son fundamentalmente debidos a la acción del Gobierno con la que no estamos de acuerdo en la mayoría de los casos.

También nos llamó mucho la atención, cuando se despidió la Consejera Ollo, que dijo que había sido para ella este año un máster intensivo. Vamos, esperamos que usted venga ya aprendida y no tenga que aprender durante otro año para evitar los fallos de comunicación, como ustedes dicen.

También quería… porque se ve que, de vez en cuando, cuando hacemos las cosas la oposición no lo hacemos tan mal del todo, y ayer en la comparecencia a petición de mi grupo parlamentario a la señora Ollo, cuando le recriminé, aquí en sede parlamentaria, que el Gobierno no había estado a la altura al no haber denunciado las pintadas que había habido en Pamplona, en el casco antiguo, con motivo de las fiestas de San Serfin de Aldapa, esas pintadas alusivas a ETA que podían ser incluso constitutivas de delito o de enaltecimiento del terrorismo, quiero agradecer que hoy usted, como portavoz del Gobierno, haya manifestado la condena de dichas pintadas.

Y por otro lado, ya para finalizar, señora Solana, esperamos que su labor al frente la portavocía no esté plagada de rectificaciones y desmentidos como las que ha habido en numerosas ocasiones durante el primer año de Gobierno y de la portavocía de la señora Ollo.

En cuanto al tema de los tuits, señora Solana, yo solamente le quiero decir que agradecemos las explicaciones que nos ha dado, que es un tema sensible –yo lo entiendo–, todos los que estamos en la actividad política podemos ser víctimas en cualquier momento, o lo hemos sido o lo seremos o lo estamos siendo, o de tuits desagradables, que parece que la gente, tiene derecho a meterse con cualquier cosa que hagamos o que digamos porque estamos en política. Para nosotros, las palabras que usted ha dicho son más que suficientes, ha afirmado aquí en sede parlamentaria –que no teníamos dudas de ello, pero, en cualquier caso, está bien que usted lo haya reforzado– su condena a todo tipo de terrorismo y fundamentalmente en este caso al de ETA y lo que tenía que ver con la agresión a la señora Barcina y, por nuestra parte, por parte del Partido Popular, nada más. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sáez Barrao): Gracias, señora Beltrán. Es el turno del portavoz de UPN, el señor Iñaki Iriarte.

SR. IRIARTE LÓPEZ: Muchas gracias, señora Presidenta. Ongietorria eta esker anitz, Solana anderea, eman dituzun azalpenengatik.

[Bienvenida y muchas gracias, señora Solana, por las explicaciones que ha dado].

En primer lugar, tengo que decir que lamento y condeno, desde luego, todos los comentarios vejatorios u ofensivos que se han podido verter contra su persona en Twitter. Entiendo que el respeto al rival es un deber para todos.

En segundo lugar, como ha dicho la señora Beltrán, yo también quiero agradecerles la condena que a lo largo de la rueda de prensa de hoy han hecho a las pintadas y pancartas enalteciendo al terrorismo que han aparecido en Pamplona este fin de semana. Eso hay que reconocérselo.

Voy a centrarme en la cuestión de los tuits. He de decir que, como supongo que la mayoría de ustedes, yo hasta hace unas semanas no conocía esos tuits y también he de decir que, cuando oí hablar de ellos, inicialmente me mostré incrédulo porque respeto mucho a la señora Solana y sabe que personalmente la aprecio y me costaba creer que pudiera haberse alegrado por la agresión a la entonces Presidenta del Gobierno de Navarra.

Cuando tuve delante de mis ojos el primer tuit quise pensar en una intención irónica. He de decir que me pareció, en primer lugar, ambiguo porque es cierto que cuando alguien utiliza la

ironía es muy difícil saber exactamente en qué sentido lo está diciendo. Pensaba que, conociendo un poco Twitter, la verdad es que hay que andar con mucho cuidado y yo habría utilizado una expresión tipo «flaco favor ha…» de manera que quedara despejado ese margen de ambigüedad. Pero también me pareció –y esto he de decirlo– poco afortunado que la primera reacción a una agresión fuera una especie de «estos de Mugitu le están haciendo la campaña a la Barcina» en lugar de «mi solidaridad con la agredida y mi condena hacia estas personas que, desde luego, no son demócratas porque han agredido a la representante democrática de esta Comunidad».

Y esa mala impresión se vio confirmada cuando leí el resto de los tuits: «ovación en Toulouse», «foto mundial», «condena en el Parlamento de Navarra», «todos a lavarle la cara», «si había alguna posibilidad de que las agresiones policiales en la mani de hoy fueran portada ya se la han cargado». Y, sobre todo, el último, cuando su compañera Nekane Pérez le había dicho: No, hombre, lo que está mal está mal, y ella decía: Correcto, totalmente de acuerdo, pero nos la han vuelto a meter con hacer tragar todo por el bien supremo de aprobar la condena.

Mi impresión como lector de Twitter –y yo también soy una persona que está en Twitter con cierta desgana porque me parece un medio complicado pero en el que hay que estar– es que su gran preocupación era que le habían lavado la cara a la señora Barcina y que las agresiones policiales –ese lenguaje, por cierto, me recordaba a otro grupo político– no fueran a ser portada, que «nos la han vuelto a meter con la condena». Entonces, yo me preguntaba ¿a qué otras ocasiones se refiere con eso? ¿En qué otras ocasiones ha considerado que con una condena se la habían vuelto a meter, que las condenas eran un trágala? Eso me inquietaba mucho. Sobre todo, me inquietaba porque no es la primera vez que lo oigo: nacionalistas moderados reprochando a nacionalistas menos moderados que, cuando estos últimos utilizan la violencia, se están poniendo palos en las ruedas de unos objetivos compartidos. Eso, insisto, me inquietaba.

Fíjese, por esas mismas fechas, unas semanas después, apareció un artículo en la prensa –que luego recogió La Voz de Navarra, que si no me equivoco es el órgano del Partido Nacionalista Vasco en Navarra– del que no diré el autor pero se titulaba *El mayor tartazo*. El argumento era muy breve: el mayor tartazo. El mayor tartazo que se le puede dar a Barcina es que Uxue Barkos salga diputada en las elecciones. No había una condena en el texto del tartazo real, solo la necesidad de… un verdadero tartazo, el verdadero tartazo que hay que darle es este.

Entonces, la lección que uno sacaba de ahí, el verdadero mensaje es que hay que dar tartazos. Lo que pasa es que el problema estaba en que los tartazos tienen que ser efectivos, no podemos correr el riesgo de que los tartazos se vuelvan en nuestra contra.

Cuando al comentar un acto violento se rechazan las consecuencias no queridas y se reprocha a quien ha cometido la torpeza de haberlo cometido, porque no ayuda a conseguir los fines que uno se ha propuesto, uno da una mala imagen porque lo que tiene que hacer es resaltar la condena y marcar que quien utiliza esos medios ya no comparte mis fines, porque el que utiliza un medio violento no puede compartir mis fines directamente, ya tenemos fines, tenemos una idea de país, tenemos una idea de política totalmente diferente. La imagen que se da si no se hace eso, como digo, es mala porque se le está diciendo al agresor que es un mal estratega cuando lo que hay que decirle es que es simplemente malo.

No nos vamos a engañar, mire, hay que poner las cartas encima de la mesa y hay que reconocer que la agresión a Yolanda Barcina fue recibida con complacencia, fue recibida con sonrisas y con parodias por muchos sectores que luego han terminado apoyando al cuadripartito. Eso es así. Ustedes lo saben bien. Hay vídeos en YouTube donde se parodia la agresión a Barcina, repitiendo, diciendo: Mira, unos tartalaris, esto es muy divertido, así suavecito, si es casi algo agradable, minimizando una agresión, haciendo una parodia de ella.

Si cuatro energúmenos entran en esta sala o mañana en sede parlamentaria y agreden a la señora Barkos, o a la señora Ruiz, o a la señora Sáez, o a la señora Solana, nos va a faltar el tiempo para condenarlo, sin paliativos. Nosotros, esa oposición tan incendiaria que dice el señor Mendoza, saben que nunca lo vamos a hacer, que nunca vamos a estar no ya dando tartazos a los demás sino justificándolos y calculando si sale o no rentable.

¿Una agresión que fuera realizada contra alguno o alguna de ustedes les parecería un lavado de cara? Unos tuiters, si yo tuiteara, tras una agresión de ese tipo, este tipo de cosas… ¿les parecería bien o les parecería que he dado muy mala imagen de mí mismo? Probablemente sí. La señora Solana sabe que yo la felicité cordialmente y por compañerismo tan pronto tuve noticia de su nombramiento como portavoz pero, tras haber leído esos tuits, entiendo que sí que debe una disculpa porque yo me disculparía en su lugar: ambigüedad, diciendo que no era mi intención… efectivamente yo no tengo demasiadas dudas de la intención última de la señora Solana.

Y siento decir que, hasta que esa disculpa se produzca, a mis ojos, habrá quedado inhabilitada para desempeñar la función que está desempeñando, no por mi culpa sino porque, insisto, creo que ella ha creado una mala imagen de sí misma y que debería repararla aceptando que su reacción no fue la correcta cuando se produjo una agresión de ese tipo contra la persona que representaba a todos los navarros, nos gustara o no. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sáez Barrao): Gracias, señor Iriarte. Es el turno del portavoz de Geroa Bai, el señor Unai Hualde.

SR. HUALDE IGLESIAS: Eskerrik asko, Lehendakari anderea eta ongietorria Solana andereari, Nafarroako Gobernuko bozeramaile berriari, ondo ezagutzen duen Batzorde eta Parlamentu honetara. Mila esker agerraldi honetan eginkizun berriaren inguruan emandako azalpenengatik. Gure Taldearen partez, noski, animo guztiak eta lan ona egiteko desioa.

> *[Muchas gracias, señora Presidenta. Quiero dar la bienvenida a la señora Solana, nueva portavoz del Gobierno de Navarra, a esta Comisión y Parlamento que conoce bien. Muchas gracias por las explicaciones dadas en esta comparecencia en relación con el nuevo cargo a desempeñar. Desde nuestro Grupo queremos darle todo nuestro ánimo y nuestro deseo de que realice un buen trabajo].*

La verdad es que es un poco curioso todo lo que ha acontecido y ha rodeado a esta petición de comparecencia. En principio, se anuncia públicamente por parte de la señora Beltrán, ante el nombramiento de la señora Solana, que iba a pedirla para conocer las líneas de actuación. No se registró en un primer momento y después, cuando el señor Esparza salió como un torico a la prensa con respecto a la polémica de los tuits, se registra esta petición en la que se pide, en

un primer momento, a la portavoz que pida disculpas por algo que ya, a esas alturas, a nuestro entender, había quedado claro que no era más que una burda manipulación debidamente utilizada para hacer daño. Se rehízo la petición por parte de la señora Beltrán a petición de la mesa. Tengo que decir yo también que comparto que alguien –es cierto que aunque no aparezca– debería pedir disculpas por todo esto y no es precisamente la compareciente, la señora Solana.

En relación con las líneas de actuación, creo que han sido bien explicadas por parte de la señora Solana. Más allá de lo que ha dicho, quiero añadir que esta es una decisión –la de fijar una portavocía con rango de dirección general dependiente de la presidencia del Gobierno y no vinculada a una consejería concreta– que obedece a una lógica concreta, que forma parte de un proceso anunciado e iniciado por la Presidenta Barkos a principios de este verano de reflexión en torno a estructuras del Gobierno, tras un año de funcionamiento de este Ejecutivo, una reflexión, un proceso que está abierto, que ha dado lugar a algunos cambios en diferentes departamentos, como saben ustedes perfectamente porque, entre otras cosas, está siendo objeto de entretenimiento parlamentario para pedir comparecencias y todo tipo de iniciativas y, dentro de esa revisión, ha entrado también el capítulo comunicativo, ese cambio de estructura en la portavocía que, como se ha explicado, tiene precedentes en ámbitos políticos más o menos cercanos y que busca paliar o poner remedio a uno de los aspectos que, en este balance, se ha estimado por parte del Gobierno que hay que mejorar, como es la comunicación.

Nosotros, desde Geroa Bai, consideramos que este cambio y este nombramiento es procedente y oportuno porque hacemos autocrítica, reconocemos aspectos a mejorar y lo consideramos bien enfocado en el contexto de un modelo de gobierno que, como se ha dicho, es novedoso como es el que tenemos en este momento en Navarra y como ha puesto de manifiesto la nueva portavoz, y un modelo que creemos que exige redoblar esfuerzos, no solo como se ha dicho en lo que es propiamente informar de decisiones y actos del Gobierno siempre que se considere de interés general hacia medios de comunicación o sociedad, sino también en lo que es propiamente la relación con el Parlamento y los grupos y agrupaciones que formamos parte de él, y no solo pero sí especialmente –por qué no decirlo– con aquellos grupos que conforman la mayoría que da sustento al actual Gobierno.

Y esto a nosotros nos parece que requiere una fórmula con una portavocía específica –la señora Beltrán ha dicho también que la fórmula no le parece mal– encargada de estas cuestiones, no añadida, además, a la pesada carga que supone la gestión de un departamento sensible y amplio como es el de Relaciones Ciudadanas e Institucionales y es verdad, como se ha dicho, que era una fórmula ya prevista en la legislación, la previó el señor Sanz en la Ley Foral de Gobierno de Navarra de 2004 aunque hay que decir que, cuando se achaca o se magnifica que haya habido durante este año fallos de comunicación –es cierto que los ha habido y que se están poniendo en marcha medidas–, tampoco es algo de lo que la acción de gobierno de UPN pueda dar lecciones en un contexto de entendimiento entre diferentes. Recordaremos cómo acabó su etapa con una incapacidad absoluta de entenderse con nadie en el Parlamento, con una incapacidad absoluta de poder llevar adelante la acción ejecutiva y hacer funcionar la Administración, desde la más absoluta soledad, y antes, en lo que fueron gobiernos compartidos por diferentes socios, tampoco UPN es un ejemplo de comunicación y

armonía: en 2009, cese fulminante del señor Sanz a los consejeros Carlos Esparza y Pérez Nievas de CDN y en 2011 la señora Barcina desaloja a su vicepresidente del PSN enviándole el motorista de la diputación y con el lógico abandono de sus compañeros socialistas consejeros. Fluía, desde luego, la comunicación entre los socios.

Polémica de los tuits. Desde Geroa Bai también, ya que se ha introducido esta cuestión, haremos nuestra valoración: yo creo que lo que ha hecho UPN con esta cuestión, con este asunto, me parece que es la peor política. Esto sí que no se lo merecen los ciudadanos y esto sí que requeriría, como he dicho antes, disculpas públicas por su parte. Que un medio digital de dudosa credibilidad –vamos a dejarlo ahí– no espere ni siquiera a que la nueva portavoz abra la boca en su nueva función para rastrear, en sus últimos cinco años de comentarios en Twitter, para buscar algo que manipular para construir una premisa falsa, cada uno le puede dar el nombre que quiera pero lo que no nos parece tolerable es que eso se haya utilizado políticamente –fundamentalmente por parte de UPN– para dar pábulo a esa manipulación a sabiendas de que no se ajusta a la verdad y por mero interés partidista.

De lo que yo creo que no hay duda y la premisa falsa es que la señora Solana haya alguna vez –y lo ha dicho hoy expresamente– comprendido, justificado y mucho menos apoyado, aplaudido o alentado una agresión a un o una rival política. Eso es falso y lo más grave es que quienes lo han utilizado políticamente lo saben. Esta es una comunidad pequeña, para bien o para mal, y nos conocemos todos. Nadie nos va a decir cómo es María Solana en cuanto a sus posicionamientos, la conocemos, mucha gente sabe cuál es su trayectoria y cuál ha sido su posición y nuestra posición ante todo tipo de violencia, hablando siempre claro en momentos y tesituras muchas veces muy incómodas.

Efectivamente, la hoy portavoz no viene de un convento de clausura, viene de la política y de la comunicación, y ha comentado muchas cosas y puede tener, en cinco años, comentarios más o menos afortunados o ironías más o menos entendibles. Me gustaría saber cómo sale de un ejercicio de cinco años de comentarios cada uno de nosotros y nosotras porque lo que, con más o menos ironía, para mí se pone de manifiesto en aquel comentario de hace un lustro es la censura a una forma de utilizar estas cuestiones relacionadas con la violencia por parte de algunos para obtener réditos políticos, algo que vemos que lamentablemente sigue en plena vigencia. Lo que desde Geroa Bai no pensamos tolerar es que se ponga en cuestión una actitud que siempre hemos tenido clara y que también tuvimos –y la propia María Solana tuvo– en aquella ocasión.

A partir de esta premisa falsa y de la amplificación que hace el señor Esparza, hay que construir un relato. Al señor Esparza no le reconozco. Sinceramente, últimamente no lo entiendo. Creo que se ha equivocado profundamente haciendo las manifestaciones que hizo aquella mañana, seguramente alentado por los clásicos *hooligans,* y todo esto viene con comparecencia, petición de disculpas… A mí lo que me parece que no se merecen los navarros y navarras es tener un Gobierno como el que liberaron ustedes, con una presidenta a quien doy todo mi apoyo por aquella agresión pero que tuvo la ética y la estética –porque se decía que la Presidenta Barkos debería cesarla por ética y estética– de, ante la imposibilidad de poder seguir cobrando suculentas dietas, subirse un 23 por ciento su sueldo en 2011, en el

peor momento de la crisis y con muchísimos navarros y navarras en riesgo de caer en la pobreza.

A la vista está dónde la han puesto los navarros y navarras, que paradójicamente, aunque ustedes no lo entienden, prefieren este Gobierno plural y aglutinador de distintas sensibilidades liderado por la señora Barkos y del que ahora forma parte la señora Solana.

Les pido también una reflexión sobre adónde les conduce esta forma de hacer política en la oposición. Yo creo que ustedes ven que el cambio, que el acuerdo entre diferentes, que este Gobierno que auguraban que iba a ser un desastre se va consolidando y su nerviosismo les está llevando también a errar, a nuestro entender, en la forma de hacer oposición. Reflexionen adónde les lleva. Quizá ya están haciendo esta reflexión porque, paradójicamente, hace dos juntas de portavoces en las que no he visto por aquí al señor Esparza, sustituido por el señor García Adanero.

Eskerrik asko berriz ere, Solana anderea. Mila esker hemen egoteagatik eta zorte on.

[Muchas gracias de nuevo, señora Solana. Muchas gracias por estar aquí y buena suerte].

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sáez Barrao): Eskerrik asko, señor Hualde. Es el turno de la portavoz de EH Bildu, señora Bakartxo Ruiz.

SRA. RUIZ JASO: Mila esker, Presidente anderea. Arratsalde on guztioi eta, nola ez, ongietorri, Solana anderea. Zure eginkizun berri honetan gaur, tamalez, horrelako agerraldi bati erantzuna eman behar izateko. Teorian, agerraldiak bi helburu nagusi zituen eta teorian esaten dut, gure ustez, lehenengoa oso garbi aitzakia merke bat besterik ez zelako. Bozeramaile gisa lan lerroak azaltzea, ez dakit eduki handiko hitzerako ematen zuen. Guk ere hitz egingo dugu horretaz. Baina bigarrena zen, gaur arte behintzat, Alderdi Popularrak gakotzat zeukan atala.

[Muchas gracias, señora Presidenta. Buenas tardes a todos y, cómo no, bienvenida, señora Solana, a esta comparecencia a la que desgraciadamente tiene que acudir a dar este tipo de respuestas. En teoría, la comparecencia tenía dos puntos principales, pero digo en teoría porque, en nuestra opinión, el primer punto no ha sido más que una excusa barata. Explicar las líneas de trabajo como portavoz, no sé si da para hablar demasiado. Nosotros vamos a hablar de eso. Pero el segundo punto era, por lo menos hasta ahora, el apartado clave para el Partido Popular].

Lehenengoaz, bozeramaile aldaketaz edo bozeramaile gisa daukazun eginkizunaz, bi hitz esango ditut. EH Bildu-k ez du inoiz ukatu, eta publikoki ere esan dugu, orain arteko balantzeetan Gobernu jardueran gabezia edo zailtasun nabarmen bat topatzen genuela komunikazio arloan. Eta komunikazio arloak, beste gauza batzuen artean, bozeramalitza du, baina ez da soilik bozeramalitza hori. Barne komunikazioaz eta kanpo komunikazioaz ari gara ere bai. Behin baino gehiagotan esan dugu eta horretara neurri batzuk jarri dira. Hau neurrietako bat da eta guk ongietorria ematen diogu neurri horri, inolako problemarik gabe. Gainera, konbentzituta gaude Solana andereak eginkizun hori primeran beteko duela. Horraino lehenengo puntua. Hori daukagu esateko.

[Sobre el primer punto, sobre las funciones a desempeñar como portavoz, diré dos palabras. Desde EH Bildu nunca hemos negado, y lo hemos dicho públicamente, que en los balances de las funciones del Gobierno hasta el momento, una de las deficiencias o dificultades que hemos encontrado ha sido la comunicación. Y la comunicación, entre otras cosas, incluye la portavocía, aunque no sea solo eso. También hablamos de la comunicación interna y de la externa. En más de una ocasión lo hemos dicho, y se están tomando medidas para ello. Esta es una de las medidas y nosotros le damos la bienvenida a esta medida, sin ningún tipo de problema. Además, estamos convencidos de que la señora Solana desempeñará esa función a la perfección. Hasta ahí el primer punto. Eso es lo que tenemos que decir].

Y ahora, si alguien, precisamente el grupo que ha solicitado esta comparecencia, ha querido pasar casi de corridillo la cuestión por la que, precisamente, ha pedido la comparecencia y de la que… en fin, hemos leído las declaraciones previas, no lo que se ha dicho hoy, porque yo creo que aquí evidentemente hemos visto una disculpa implícita y esa disculpa implícita es el tono que ha empleado hoy la portavoz del Partido Popular, algo que agradecemos también el resto de grupos. Yo creo que en su tono de hoy va implícita esa disculpa. Esa disculpa que usted solicitaba previamente a esta comparecencia a la señora Solana, que hoy no la ha solicitado, pero creo que usted de manera implícita sí lo ha hecho.

Yo creo que se puede hacer una oposición basada en la bronca vacía de contenido y en casi rayar el ridículo, cada cual está en todo su derecho de hacer este tipo de oposición, se está en todo el derecho de erigirse la Santa Inquisición del Twitter o de cualquier cosa que se haya dicho, que se haya escrito, parece ser que aquí hay periodistas o políticos o ambos, a jornada completa, revisando, como se ha dicho también, TL o hemerotecas… En fin, ya me gustaría a mí saber qué interés o qué se tiene por parte de algunos sectores por hacer este trabajo, y quién les paga también.

Como decía, la oposición bronca y casi rayando el ridículo se puede hacer en un primer momento y luego rectificar, que es algo que de una manera o de otra pensaba yo que estaba en la actuación de UPN hasta hoy, y se puede llevar esa actitud hasta el final, algo que ha hecho el Partido Popular hasta hoy, pero hoy ha rectificado. Entonces, a mí la comparecencia de hoy me ha descolocado, las intervenciones tanto de UPN como del Partido Popular, ¿por qué? Yo también he echado de menos al señor Esparza hoy aquí. Yo pensaba que el señor Esparza vendría hoy a dar la cara porque fue él no solo el que pidió disculpas o el que no solo dio una opinión, como ha hecho el señor Iriarte, yo no la comparto, el señor Iriarte hoy ha dicho que piensa que la señora Solana está inhabilitada para ejercer su cargo y yo creo que es bastante discutible, pero es una opinión, pero es que, el responsable de su partido y el portavoz del grupo parlamentario pidió el cese inmediato de la señora Solana como portavoz del Gobierno. A la pregunta de si con unas disculpas se conformaría dijo que él se empecinaba en solicitar el cese y que si este no se producía, tomaría las medidas oportunas. Hoy de eso no se ha hablado, se ha dado una opinión, yo no la comparto ni mucho menos, pero hay una libertad de expresión y creo que la ironía se puede entender ya sea de mal gusto o de menos… yo respeto lo que se pueda pensar en torno a eso, pero creo que aquí ha faltado o se ha obviado esa realidad, y es que el señor Esparza dio una rueda de prensa de urgencia, el señor Esparza, que es el portavoz parlamentario, que es el máximo portavoz de UPN, el que está

desaparecido hace dos semanas y hoy tampoco ha sido capaz de venir a exponer o a rectificar, porque seguramente tendría que estar ahí sentado y no la señora Solana. Tendría que estar ahí sentado y quizás si alguien tiene que pedir disculpas en este sentido probablemente serán aquellos a quienes se les calentó la boca en su momento, a la señora Beltrán también, porque lo veníamos claro. Usted habló de tuits aberrantes, tal vez por el tema de la lectura comprensiva, todavía no les había dado tiempo a analizar los tuits en su contexto y en ver todo el hilo, pero era evidente que cuando hablaba de tuits aberrantes no estaba diciendo lo que ha dicho usted hoy. Por tanto, yo entiendo que hay una disculpa en su tono, pero no en sus palabras y creo que se podía haber ahorrado esta comparecencia de hoy, nos la podía haber ahorrado a todos, se la podía haber ahorrado a la señora Solana, y, desde luego, a la ciudadanía navarra porque, al final, me parece que estamos en un cinismo inaceptable…

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sáez Barrao): Señora Ana Beltrán, hoy no voy a dar nuevas palabras ni lo voy a consentir.

SRA. RUIZ JASO: Porque si lo tenía tan claro antes de hoy, se podía haber rectificado la petición de comparecencia y sin ningún problema.

Por mi parte no tengo nada más que decir. También le deseo suerte a la señora Solana en su nueva función y, desde luego, espero que las próximas convocatorias de esta Comisión y si hay alguna próxima convocatoria de comparecencia sean para hablar de temas importantes y de temas trascendentales para la ciudadanía.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sáez Barrao): Gracias, señora Bakartxo. Ahora es el turno del portavoz de Podemos, el señor Rubén Velasco.

SR. VELASCO FRAILE: Gracias, señora Presidenta y buenas tardes a la portavoz del Gobierno, la señora Solana. Reconozco que, sobre el primer punto de la comparecencia, me he enterado justamente ahora. Entonces, sobre las líneas de actuación que va a seguir la Portavocía del Gobierno de Navarra, creo que usted ha dado los objetivos que tiene cualquier comunicación política y, solamente con intentar conseguir que la información sea veraz y comprensible, con que solamente intente conseguir eso, ya merecerá la pena todo el esfuerzo.

Comparto también con el resto de compañeros la importancia de tener tiempo para hacer la labor de la portavocía, tan importante, hacerla bien y tratando de buscar la coherencia informativa, y que esos fallos de comunicación sean verdaderos fallos de comunicación y sean anecdóticos y no coletillas que se pudieran utilizar para según qué cosas, y estoy también convencido de que lo hará extraordinariamente bien.

Respecto a Twitter, es un arma que carga el diablo porque es muy impulsivo. Según recibes las cosas, todavía no las has procesado, todavía casi ni te has formado una opinión, solamente dos o tres lecturas, y directamente sueltas lo primero que te viene, que puede ser acertado y reflejar la postura que uno va a tener al final de estudiar un poco más detenidamente el tema o no.

Pero, claro, aquí quería hablar de husmear o fisgonear buscando residuos digitales de conversaciones descontextualizadas, tratando de sacar rédito político, creo que no dice mucho de los detectives. Hay periodistas ya muy mediáticos que se encargan de este tipo de cosas. Sí

que es verdad que puede que no sean ironías. Yo no he hecho una interpretación tan exhaustiva y tan profunda como la que ha hecho el señor Iriarte pero, si hacemos esto con Twitter, podemos llegar a unos niveles en los que un día de estos estemos aquí hablando de conversaciones de WhatsApp.

No sé si esto tiene que prescribir o no tiene que prescribir. Tenemos el caso de Zapata, también en Madrid, y Twitter no deja de ser una red social que tiene mucha incidencia y tampoco se puede banalizar el tema. Pero aquí estamos con un tema de escala tremenda –y ya se ha referido la señora Ruíz a ello y es en lo que iba a basar yo también mi argumentación–: no se piden disculpas, entendiendo que fuera susceptible de pedir una disculpa, es que se pide el cese de forma inmediata a su superior, a la señora Barkos. Claro, si ponemos el listón ahí, si establecemos la vara de medir ahí, directamente es que se vacían los hemiciclos, pienso yo.

Luego, la gente que controla más el Twitter –y yo tampoco soy un tuitero experto– algunos se fabrican sus perfiles falsos, con apellidos como el mío, por ejemplo, y ya lo utilizan para según qué cosas, expresarse más libremente o a calzón quitado. No sé si tiene que pedir una disculpa la señora Solana o no, directamente lo dejo en sus manos. Desde mi punto de vista, considero que hablar solamente de estas cosas… podríamos estar haciendo otras cosas creo que más interesantes. Hace poco, hemos tenido una sesión de trabajo para hablar de la prostitución, que es un tema de largo recorrido y con una importancia tremenda, y estamos hablando ahora de unas conversaciones de WhatsApp de 2011. No sé, me parece un poco frívolo. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sáez Barrao): Gracias, señor Velasco. Ahora es el turno del portavoz de Izquierda-Ezkerra, el señor Nuin.

SR. NUIN MORENO: Muchas gracias, señora Presidenta. Por nuestra parte, quiero dar la bienvenida a la portavoz del Gobierno, María Solana, felicitarla por el nombramiento y desearle evidentemente un buen trabajo y un buen desempeño de las importantes funciones de portavocía del Gobierno, de comunicación, que tiene, que ha asumido, y en relación con las labores de comunicación, nada más: esos buenos deseos y estamos seguros, además, de que se hará un buen trabajo.

En relación con la otra cuestión, la cuestión de los tuits, vamos a ver, para nosotros hay una cosa muy importante que discernir aquí. En primer lugar, por supuesto, nosotros –y creo que nadie– no tenemos elementos para tener ninguna duda en relación con la posición del Gobierno de Navarra y de la portavoz actual del Gobierno de Navarra en el rechazo y condena de la violencia. Por lo tanto, esta es una posición respecto a la que yo creo que nadie puede poner encima de la mesa ningún elemento ni ningún dato para dudar, no solo para negar sino para dudar de esa posición. Por lo tanto, esa es nuestra opinión y se la queremos transmitir.

Dicho esto, en relación con los tuits, es muy importante discernir una cosa: esos tuits en ningún momento hacen lo que dijo UPN que hacían, porque UPN dijo que debía usted cesar en su cargo porque el Gobierno de Navarra no podía tener como portavoz a alguien que justifica la violencia. Y no hay nada en esos tuits que permita hacer esa afirmación. Sobre esos tuits podrá haber un debate sobre si uno los considera más de su gusto, está más de acuerdo, está más en desacuerdo, son más afortunados, son más desafortunados, el señor Iriarte piensa que

son muy desafortunados, otras personas pueden pensar que se entienden o pueden considerar que no tienen tanta relevancia… pero lo importante aquí para valorar la cuestión en la que estamos es que, en ningún momento del análisis de esos tuits, se puede deducir que María Solana ha justificado la violencia, que es de lo que se le acusó por parte del portavoz de UPN en ese momento y por lo que se le pidió la dimisión o el cese en el Gobierno.

Entonces, a mí sí me ha sorprendido, igual que a la señora Ruiz, en este caso, la intervención del portavoz de UPN porque, en primer lugar, la considera a usted inhabilitada para ser portavoz del Gobierno mientras no pida disculpas por unos tuits que no justifican la violencia. Puede haber un debate sobre si unos los consideran más afortunados o menos afortunados, pero en ningún momento justifican la violencia. Y el señor Iriarte, portavoz de UPN, en ningún caso se aplica a sí mismo o a UPN lo que le pide a usted. ¿Va a pedir UPN disculpas por haberla acusado de justificar la violencia? Porque venir aquí a pedirle a usted que se disculpe por unos tuits que, desde luego, en modo alguno se puede decir que justifiquen la violencia… es libre el señor Iriarte de hacerlo y es libre de decir que, hasta que no lo haga, usted no puede ser portavoz del Gobierno, pero el portavoz de UPN en su momento, que sí que la acusó a usted de justificar la violencia –y eso se ha acreditado que no es verdad, que esos tuits en modo alguno permiten deducir eso–, ¿va a pedir disculpas por eso?

A mí lo que me llama la atención efectivamente de esta comparecencia es el sostenerla y no enmendarla de UPN. Cuando, insisto, el elemento central que aquí hay que discernir es que la acusación gravísima política que se hizo es falsa y luego ya, cada cual que considere lo afortunados o desafortunados que pudieron ser los tuits, como los que cada uno de nosotros podemos hacer, pero que en modo alguno justifican la violencia. Por nuestra parte, esto es lo que creemos que es fundamental en relación con esta cuestión.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sáez Barrao): Gracias, señor Nuin. Ahora, no sé si quiere usted un receso. ¿No? Adelante, señora María Solana.

SRA. PORTAVOZ DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Solana Arana): Gracias, Presidenta. No, no quiero receso. Quiero hacerlo de seguido porque quiero seguido dar las gracias a todas y a todos y valorar muy positivamente todas las intervenciones, desde la primera de la señora Beltrán, también la del señor Iriarte y, cómo no, las del resto de fuerzas que han hablado. Me da pena que no haya podido intervenir –supongo que por algún problema de agenda– el grupo socialista porque también me habría gustado mucho escuchar su opinión, pero de verdad que valoro todas las opiniones vertidas, todas y cada una de ellas. Creo que es importante, como he dicho antes, que se viertan aquí y ahora y espero que sea una cuestión, sobre todo en lo que concierne a la segunda parte, que termine aquí y una cuestión que, en lo que corresponde a la primera, empiece aquí.

Tengo firme intención de que este sí sea el comienzo de mi relación como portavoz ahora con todos ustedes, con los grupos, con las agrupaciones de Parlamentarios y Parlamentarias y me voy a empeñar en ello, y también con los agentes. Yo ya hice un máster el año pasado aquí, no sé si me servirá en esta ocasión, pero lo que sí sé es que voy a trabajar todo lo que pueda y poner todo mi empeño, mi mejor voluntad y toda mi dedicación para hacer lo que hoy he dicho que voy a hacer y para hacer lo que he venido a hacer. Así que no tengo más que agradecer a todos y cada uno de los grupos. Laster arte.

[Hasta pronto.]

Hasta pronto.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sáez Barrao): Reiteramos también nuestro agradecimiento desde esta Presidencia a la señora María Solana, que ha sido un placer tenerla también en este lado hoy, y doy por terminada la Comisión. Gracias y que preparen bien el Pleno de mañana.

(Se levanta la sesión a las 18 horas y 54 minutos)